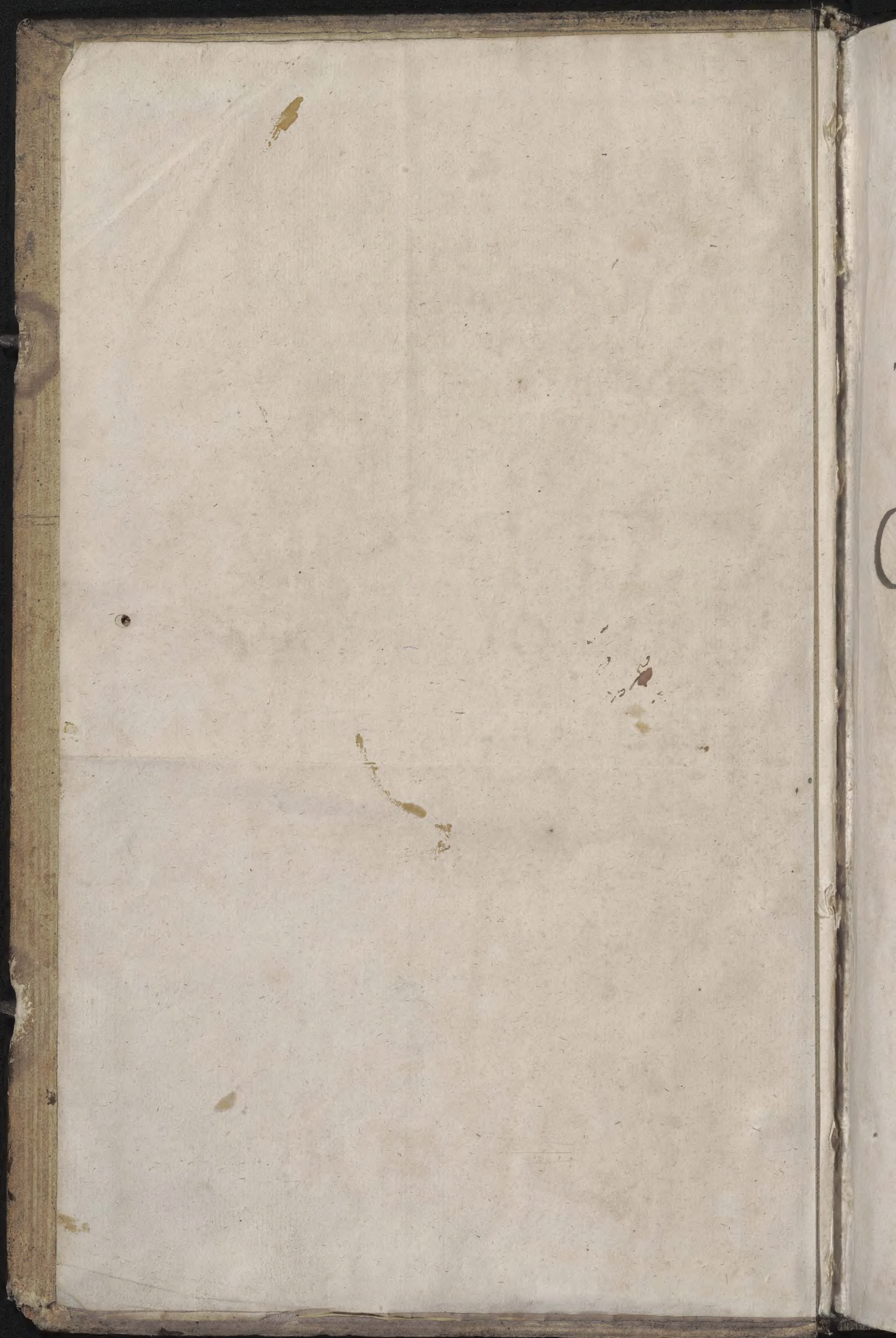


Teol. 3926.

224978 $\frac{1}{10}$ 1-2

X. a. 6.

J 1
57



R. T.

THOMÆ MŁODZIANOWSKI.
POLONI, SOCIETATIS JESU.
I N T E G E R
C U R S U S
T H E O L O G I C U S
E T
P H I L O S O P H I C U S ,
Q U I N Q U E T O M I S

COMPREHENSUS.

*L. Ludwik c. M. Młodziński, S. J. et S. J.
Conc. cath. pro ad Bibliothecam Collegij Iur. legavit*



THEOLOGICAL
CURSUS
INTEGER
THOMAS MIDDLETOWN
FOLIO SOCIETY
1871

R. P.

THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI, SOCIETATIS JESU,
PRÆLECTIONUM
THEOLOGICARUM
TOMUS PRIMUS

DE DEO,
ANGELIS

ET
ACTIBUS HUMANIS,

EDITIO SECUNDA

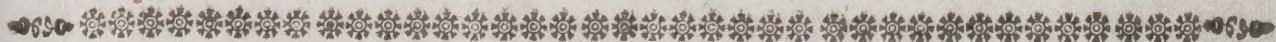
AUCTIOR ET CORRECTIOR.

Cum Gratia & Privilegio S. R. M. Poloniæ speciali ad quindecim annos.



MOGUNTIAE ET DANTISCI

Apud SIMONES BECKENSTEINIOS.



Anno M DC LXXXII.

R. T.
THOMAS MODERANOWSKI.
POLONI SOCIETATIS IESU.
PRAEFLECTIONUM
THEOLOGICARUM
TOMUS PRIMUS

DE DEO
ANGELIS

224979

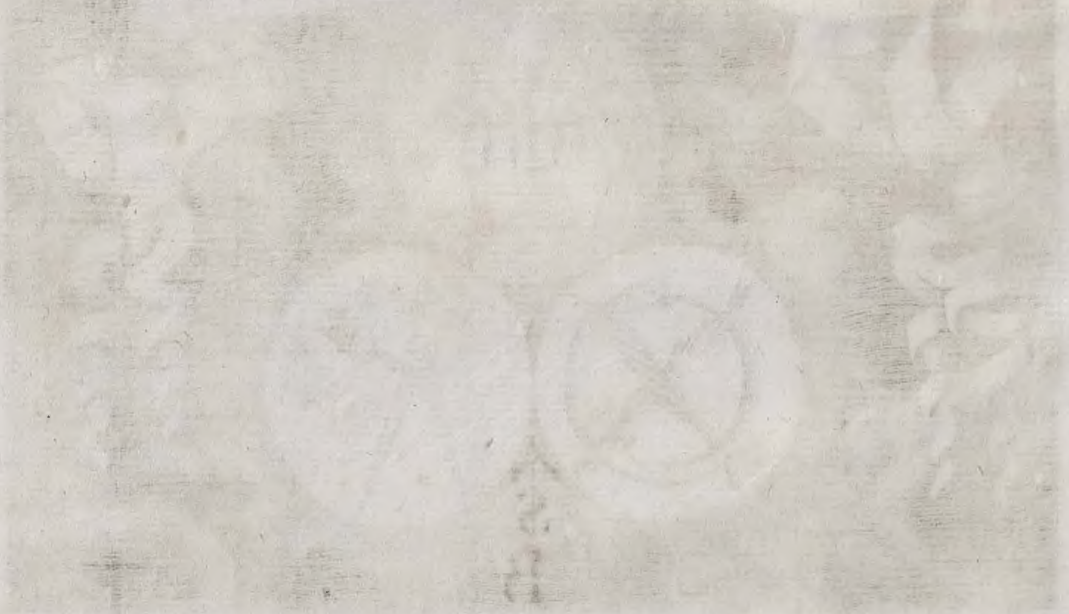
ACTIBUS IV HUMANIS.

ADITIO SECUNDA

LECTIO ET CORRECTION.

Cur Curia & Principio S. R. M. Poloniae & aliorum annis.

INDEX CRUTABILIA



PROFESSOR ET DACTYSCI

ANNO 1700

ANNO M DC LXXIII

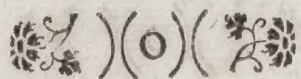


lia, P
chov
Quo
posit
Beck
logic
Mto
elega
post
pogr
Bibli
ptu
tum
mnita
mur:
nati R
ita eti
nenfi
cultat
raac



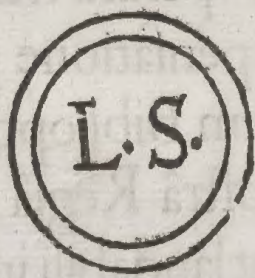
PRIVILEGIUM REGIUM.

IOANNES III. DEI GRATIA Rex Poloniae, Magnus Dux Lithuaniae, Russiae, Prussiae, Massoviae, Samogitiae, Kijoviae, Volhyniae, Podoliae, Podlachiae, Livoniae, Smolensciae, Severiae, Czerniechoviaeque. Significamus praesentibus Literis Nostreis Quorum interest universis & singulis. Cum Nobis expositum esset per certos Consiliarios Nostros, Simonem Beckenstein Civem & Bibliopolam Gedanensem, Theologica atque Philosophica Opera Religiosi Thomae Młodzianovvski Societatis Jesu, propriis sumptibus, typo eleganti in lucem secundò edere velle; vereri autem, ne posteaquam haec Opera in lucem prodierint, æmuli typographi eadem recudendo in recenti, prænominatum Bibliopolam, non solum sperato fructu, sed etiam sumptuum notabilium compensatione privent: Supplicatumque Nobis ut ejusdem Bibliopolæ Libertati & indemnitati Autoritate Nostrâ Regiâ providere dignaremur: Nos proinde prout laudabili instituto supra Nominati Religiosi Thomae Młodzianovvski Societatis Jesu, ita etiam intercessionem ex parte praedicti Bibliopolæ Gedanensis factam benignè annuentes, eidem Libertatem & facultatem cudendi seu imprimendi specificata supra Opera ac Libros, ex speciali Gratia Nostra ad annorum Quin-



decim à data præsenti computandorum decursum, concedendam & tribuendam esse duximus, prout concedimus & damus hocce Privilegio Nostro, ita ut intra decursum præfixorum annorum, præter dictum Simonem Beckensteinium, & ejus hæredes Legitimos, nulli Typographorum, Bibliopolarum, seu negotiationem Librariam, alio quovis modo in Regno, Provinciis & Civitatibus Regni Nostri, & Magno Ducatu Lithuaniae exercentium, licitum sit nominatos Libros recudere, recusosvé vendere, tam in toto, quàm in parte, sub amissione exemplarium omnium, & poena Ducentorum Hungaricalium aureorum Fisco Nostro & accusanti parti per medium applicanda: In cujus rei fidem, præsentes Manu Nostrâ subscriptas, Sigillo Regni communiri jussimus. Datum Varsoviae die xviii. Mensis Februarii. Anno Domini M.DC.LXXXI. Regni Nostri Anno VII.

JOANNES REX.



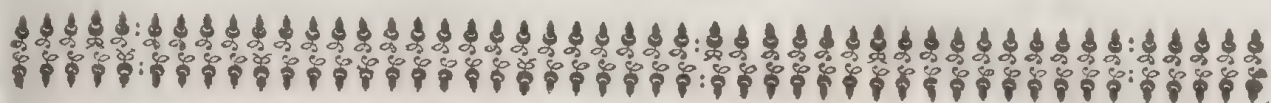
STANISLAUS SZCZUKA, S^r. R^s. M^{is}.
Secretarius.

FACULTAS.

DE facta mihi potestate ab Admodum Reverendo Patre Nostro,
Joanne Paulo Oliva Præposito Generali Societatis Jesu, concedo
facultatem, ut reimprimantur Opera Theologica & Philosophica
Patris Thomæ Młodziejowski, Societatis Jesu Sacerdotis &
Theologi. In cujus rei fidem præsentem subscribo. Cracoviæ 16. Novembris,
Anno Domini 1681.



STANISLAUS BRANICKI.
Societatis Jesu per Regnum Poloniæ
Præpositus Provincialis.



APPROBATIO ORDINARII
IMPRIMATUR.

Joachimus Pastorius Prot. Apost. Canon. Varmiens.
Decanus Archipresb. Officialis Gedanensis, & per Pomeraniam
Generalis, Præpositus apud S. Albert. S. R. M. Secret. Histor. &
Commissarius.

Mpr.

12 17 18 19

12 17 18 19

12 17 18 19

12 17 18 19

12 17 18 19

12 17 18 19

R P

PRÆLECTIONES
THEOLOGICÆ

DE

DEO

R. P. Thomæ Młodzianovvski, Poloni Societatis
JESU.

ACCESSIT

TRACTATUS
DE SS. TRINITATE.

Etiam polemicis accommodatus.

APPROBATIO ORDINARII.

PRÆLECTIONES THEOLOGICAS de DEO à R. P. Thoma Młodzianovvski, Societatis JESU, Sacrae Theologiae Professore, magnâ ingenii fecunditate compositas, ejusdemque Societatis ac aliorum Theologorum judicio approbatas, publicâ dignas luce censeo. In quorum fidem præsentes subscribo. Datum Gedani die 20. Januarii, A. D. 1666.

*Stanislaus Hyacinthus Svvieticki, Episcopus Spigacensis,
Suffraganeus Samogitia, Decanus Vladislaviensis Archidiaconus
Collegiatæ S. Joannis & Praepositus S. Georgii Varsaviensis, Vica-
rius in Spiritualibus, & Officialis Generalis Gedanensis & per
Pomeraniam.*

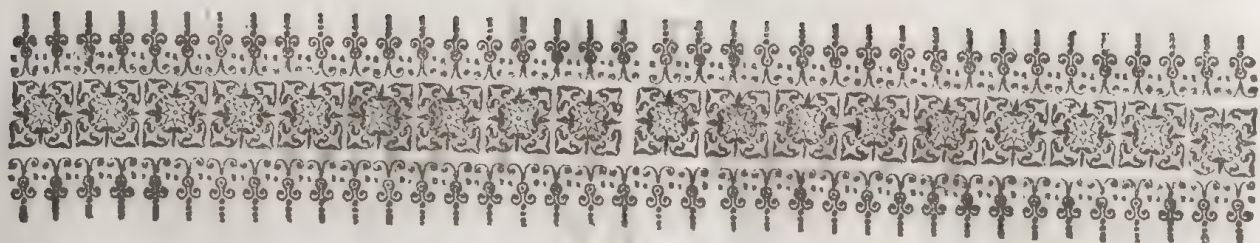
FACULTAS

R. P. Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

EGo Martinus Olševvski Societatis JESU per Poloniam Provincialis potestate mihi ad hoc factâ ab Admodum Reverendo P. N. Joanne Paulo Olrya Praeposito Generali, facultatem concedo, ut PRÆLECTIONES THEOLOGICÆ DE DEO, à P. Thoma Młodzianovvski Nostræ Societatis, in Collegio Posnaniensi Sacrae Theologiae Professore compositæ, ejusque Societatis gravium ac doctorum hominum judicio approbatæ, typis mandentur. In quorum fidem has literas manu nostrâ subscriptas, sigilloque nostro munitas dedimus. Cracoviae 8. Maij 1665,

Martinus Olševvski.

L. S.



MUTARI
TIBI
O SUMMA THEOLOGIÆ
ABBREVIATUM COMPLECTENS
VERBUM
VIRGO MATER.

TIBI
PURE CREATURARUM
PARS PRIMA.

TIBI
PRIMA SECUNDE,
SECUNDA SECUNDE;

CUI
NEC PRIMAM ESSE,
NEC FELICEM
INFELICITAS FUIT.

TIBI
POST DEUM
ET
CHRISTUM
BEATITUDINIS NOSTRÆ
PARS TERTIA
PRÆLECTIONES THEOLOGICAS

Provolvit

Tuum Mancipium

J. S. M. T. NEC PRIMAM ESSE

TRACTATUS I.

De Deo secundum se spectato.

PROLOGUS.

Si à fundamentis omnes quæstiones præcæiales Theologicæ discutenda essent, multa essent discenda ex materia de fide, materia de scientia, & habitibus &c. Ne ergo bis idem dicatur, indicabo potius difficultates, quàm de illis disputabo.

Analysis totius Theologiæ.

PRÆMITTO 1. *Quæ sit Analysis totius Theologiæ?* Teste Bellarmino de Scriptoribus Ecclesiasticis Primus in ordinem redegit Theolog. S. Damasc. Libris 4. de orthodoxa Fide: Eum secutus est Petrus Lombardus, Doctor & Episcopus Parisiensis; qui ad quæstiones Theologicas, competentes sententias Patrum collegit, eaque propter appellatur Magister sententiarum: Opus illius distinguitur in quatuor libros sententiarum, Magistro successerunt varii interpretes præcipue S. Thomas & Scotus; Primus quidem postquam scripsisset quæstiones disputatas, & quodlibeta, post Commentaria in Magistrum, & post quatuor libros contra Gentiles aliaque Opuscula, tandem confecit istum librum qui appellatur Summa S. Thomæ, quam Nostri in Scholis Theologicis explicant, appellavit autem Divinum hunc librum, Summam; ut incipientium ingenii prodesset, sicut Magistri explicantur Ciceronem prius summam brevem captui discipulorum dicant. Nobisque ansam præbuit censendi operam hanc suam, Summam, hoc est excellentissimam esse, cujus hæc est Analysis. Divisus est Liber in tres partes. In primam, secundam & tertiam Partem, secunda autem pars subdividitur in primam partem secundæ partis, appellaturque prima secundæ, & in secundam partem secundæ partis, vocaturque secunda secundæ. In prima parte præmissa quæstione unica de natura Theologiæ, incipit discurre de Deo, ut est in se, adeoque de Essentia Dei, unitate, Attributis, visione, scientia, voluntate, Trinitate, posteaque in eadem prima parte, à quæst. 44. incipit disputare de Deo, prout est causa creaturarum, tractatque de illis in communi, & postea in particulari incipiens ab Angelis, descendendo ad productionem corporeorum; præcipue hominis, ubi attingit statum innocentie, creaturarum gubernationem, directionem ad finem &c. Quia verò intentio S. Doctoris erat tradere notitiam de Deo, & secundum quod in se est, & secundum quod finis noster est: hinc in prima secundæ agit de motu rationalis Creaturæ in Deum tanquam finem, de mediis intrinsecis ad eundem consequendum, per actus humanos; insuper explicando, quomodo recedatur ab illo fine, & accedatur per gratiam, adeoque

in genere tractando de vitiis & virtutibus. In secunda autem secundæ tractat de Virtutibus, & de vitiis in particulari. Denique in tertia parte tractat de mediis extrinsecis consequendi finis nostri, qualis est Incarnatio, Sacramenta. Denique de fine prout est in executione, quod referri debuissent materiæ de statu Beatorum, Resurrectione corporum, Judicio utroque, quem librum antequam perficeret emortuus infinitum reliquit, scribi que maluit in beatitudinis fastos, quam de ea scribere.

De Genere proximo Theologiæ.

PRÆMITTO 2. *Quænam sit genus ponibile in definitione Theologiæ?* Divisi sunt Auctores. Aliqui enim dicunt, quod pro genere Theologia dicat Fidem, in qua serie est Sylvester & Altiſiodorensis, docentque Theologiam esse Fidem, prout extenditur ad Conclusiones, ex revelatis deductas, quam classem etiam sequitur Vasq. hic d. 1. n. 8. vultque Theologiam esse fidem acquisitam. *Vtraque hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Non prior, quia non explicat, quomodo tunc fides non extendatur ad aliquid extra suum objectum, cum illa non attendat ad vim Conclusionis qua talis, utpote innitentis principio non revelato, & tamen Theologia attendit ad vim Conclusionis. Sententia etiam Vasquez non satisfacit. Quia habitus acquisitus debet proportionari infuso, ut probat inductio; jam autem nulla est proportio inter Fidem & Theologiam: quia illa non respicit Conclusionem quæ talem; respicit Theologiam.

Communiter pro genere in definitione Theologiæ ponitur scientia, sed restat hæc difficultas: quia scilicet definitive scientia evidentiam requirit, jam autem Theologia non est habitus evidentium; quia assumit pro principiis, & præmissis propositiones revelatas, quæ obscuritatem involvunt. Quod si Principia sunt obscura, Conclusio clara ex illis nullo modo deduci potest: sicut enim ex incertis non potest deduci Conclusio certa, sic nec ex inevidentibus evidens. Ad hanc difficultatem solvendam, varias vias inierunt Authores.

EXPLICANT I. Aliqui, quod scilicet Theologia licet non habeat evidentiam consequentis, habet nihilominus evidentiam consequentiam. *Hac Explicatio.*

NON SATISFACIT I. Quia quæro. An præter ipsam evidentiam illationis & consequentiam, attendat etiam habitus Theologiæ, ad ipsam evidentiam consequentis, vel non attendit? si non attendit, ergo nihil habebit Theologia, quo distinguatur à Logica: quia hæc attendit in omnibus scientiis, ad evidentiam consequentiam, quæ includitur intra formale & latitudinem Logicæ. Si autem attendit ad evidentiam consequentis: ergo non stas in responsione, in qua salvabas evidentiam in Theologia, per evidentiam consequentiam. Hinc ulterius Inferes Mathematicam quamvis procedat ex suppositione, attendere nihilominus ad connexionem & evidentiam materiale ipsius consequentis, quod & reliquæ scientiæ faciunt.

NON SATISFACIT 2. Quia si ad rationem scientiæ invehendam in habitum, in cuius materia, fit argumentatio, sufficit sola evidentia consequentiam. Ergo quod non est scientia, erit scientia, quod ipsum Prob. quia Opinio non est scientia, & tamen ex vi hujus doctrinæ, erit scientia: nam etiam in argumento Topico, datur evidentia bonitatis Consequentiam.

NON SATISFACIT 3. Quia ostensum est in Logica, quod etiam ad argumenta aliarum scientiarum elicitive concurrat Logica, ergo etiam ad evidentiam consequentiam, in alienis materiis attendet: quæ enim id eliciet habitus, ad quod non attendit? Quare autem inde non sequetur solam Logicam esse scientiam, ibidem dictum est. In hoc ultimato resolvitur doctrina, quod ad bonitatem consequentiam formalem, & prout innitentem regulis Logicis attendat Logica; ad materiale autem connexionem, alia scientia.

EXPLICANT 2. Aliqui Thomistæ Evidentiam assensuum Theologorum: quia scilicet Principia quæ assumit sunt DEO, & Beatis evidenter nota. *Hac Explicatio.*

NON SATISFACIT I. Si sufficit ad scientificandam propositionem evidentia, quam de illa propositione habet DEUS: ergo etiam fides nostra erit evidens & scientifica; quia articuli obscurè revelati, Deo & Beatis sunt evidentes.

NON SATISFACIT 2. Quia illa evidentia quæ adstruitur vel fundat respectu viatorum evidentiam, ut aliqui dicunt, objectivam? vel fundat evidentiam subjectivam? si fundat evidentiam objectivam, hæc non ostendetur major, quam sit in ipsis principiis fidei, & cum debeat esse in ipso objecto inclusa, non apparet quæ derivetur ab evidentia Dei & Beatorum? Deinde Certitudo & determinatio quam DEUS habet de una ex contradictoriis

Contingentibus liberis, non facit, quo minus nos dicamur habere scientiam prædictorum futurorum, ergo neque fiet ut dicatur Theologia habitus evidens, ab evidentia de illis objectis habitata à DEO & Beatis. Quod si ex illa notitia Dei & Beatorum, dicas derivari in Theologicum assensum, etiam evidentiam subjectivam. Contra est, quia per hoc jam deferis tuam responsionem: nam nullo modo in ipso assensu, dicebas includi evidentiam, sed non nisi in notitia Dei & Beatorum. Deinde nemo redditur noscens notitiā alienā, alias nullus esset rudis, ergo neque potest dici evidenter noscens, quia alius evidenter noscit. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia cum notitiæ identificetur evidentia, sicut non potest dici aliquis noscens notitiā alienā, sic nec potest dici evidenter noscens, evidentia aliū.

NON SATISFACIT 3. Quia casu, quo creatura erret circa objectum, quod Deus certo cognoscit: non dicitur creatura certo cognoscere propter notitiam certam, quam Deus de illo objecto habet: ergo nec ex eo, quia Deus aliquid evidenter cognoscit, creatura evidenter cognoscet.

DICES. In assensibus subalternatæ scientiæ, nulla est evidentia; & tamen scientia subalternata, est verè scientia, propter hoc solum: quia subalternanti, Principia illius, sunt evidentia. Ergo etiam quamvis Theologiæ nostræ sint inevidentes præmissæ, sufficit quod sint evidentes Theologiæ DEI & Beatorum.

RESPONDERI POTEST Neg. Theologiam nostram esse propriè subalternatam Theologiæ Beatorum: Pone enim Deum per impossibile non habere de aliqua re intuitivam scientiam, & decrevisse quod nolit dare rationali creaturæ beatitudinem; numquid non poterit jam de ullo objecto verum dicere? si autem verum diceret, numquid non merebitur assensum? præcipuè cum ejus infallibilis veridicitas, mereatur assensum, cur non poterit ex præbito assensu, deduci legitime Conclusio aliqua Theologica, adeoque stare Theologia, quin innitatur intuitivæ scientiæ DEI & Beatorum, Theologia, inquam, saltem ut sic spectata. Dantur item objecta, quæ Deus & Beati non noscunt per virtualem discursum, sed per simplicem intuitum: objectum ita cognitum, nonne poterit DEUS revelare? nonne ulterius poterit Theologicè cognosci? & tamen tunc Theologica cognitio non esset subalternata: quia de ratione subalternatæ, est accipere pro præmissis, Conclusiones subalternantis, quæ in dicta suppositione nullæ erunt, utpote procedentes secundum rationem simplicis apprehensionis, & ne virtualiter quidem discursivæ.

Quando autem S. Thom. agnoscit subalternationem nostræ Theologiæ ad Theologiam DEI & Beatorum; non agnoscit subalternationem

nationem
scientiam
propriè
dennam
non scien
premissæ
scientiæ in
evidentiæ
hic syllogi
eius later
valnus A
videns, pe
nor est ev
Unde ad
Sed non
dicinæ, est
ea, sed id
cium, e
fas, probat
alix scient
Exp
primis qu
trinsecè &
dens ex i
principia
quentiæ,
cos per se
loqui, e
quod con
sarevelat
ciculi cl
cipium ill
rem, dup
positivum
bebit, si d
certa præ
clusio no
certior;
axioma
quod Co
certitudi
tamen ef
naturalis
logiam n
hilominu
Hac Expl
No
quod evi
nitatem
gismum T
pliciter:
rer ration
alii syllog
Theolog
qualem e
committ
gismis.
æqualem
syllogism
endum

nationem rigorosam. Multi etiam censent scientiam subalternatam quâ talem, non esse propriè scientiam: quia quâ talis non habet evidentiam; & sic Mulicus quâ talis, habet artem, non scientiam. Denique dici potest, quòd præmissæ subalternatæ, possint salvare rationem scientiæ in subalternata: quia quamvis non sint evidentissimæ; sunt tamen evidentes. Et ita, hic syllogismus medicinæ, vulnus circulare, seu ejus latera difficilè coeunt difficilè curatur, vulnus A est tale, Ergo. Prima præmissa est evidens, per experientiam saltem aliorum. Minor est evidens, per experientiam sensuum. Unde adhuc & Conclusio poterit esse evidens. Sed non est prima præmissa evidentissima Medicinæ, estque adhuc ulterius probanda à Physica, sed id rationi scientiæ non officit: quia scientiarum, ex naturalibus deducibilium, præmissas, probat adhuc Metaphysica, et tamen etiam aliarum scientiarum, sunt veræ scientiæ.

EXPLICAT 3. Quidam, supponitque in primis quòd Assensus Theologiæ nostræ sit intrinsecè & essentialiter inevidens, utpote procedens ex inevidentibus. Supponit deinde, quod principia evidentia Logica, de bonitate consequentiæ, non concurrant ad assensus Theologicos per se, & secundum suum esse simpliciter, alioqui, essent clari & evidentes. Sed solum quòd concurrant prout contrahuntur à præmissis revelata; sicut tibia recta cum curva non perficit, nisi claudicationem. Supponit denique principium illud, Conclusio sequitur debiliorem partem, duplicem sensum posse habere, nempe vel positivum, vel negativum; positivum sensum habebit, si dicas: Conclusio ita est certa, sicut est certa præmissa debilior; alium negativum: Conclusio non est ita certa, sicut est certa præmissa certior; & dicebat in hoc solo posteriori sensu axioma illud verificari: consequenter dicebat quòd Conclusio Theologica non sit ita fortis in certitudine, sicut est fortis præmissa de fide; non tamen est ita debilis, sicut est debilis præmissa naturalis. His suppositis. Docebat Theologiam non esse scientiam Aristotelicam, nihilominus esse scientiam absolutè & simpliciter. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. In quantum docet quòd evidentia principiorum regulantium bonitatem consequentiæ, non concurrat ad syllogismum Theologicum secundum suum esse simpliciter: quia alias non ita evidenter concluderet ratione formæ syllogismus Theologicus, ac alii syllogismi; & tamen si negetur syllogismo Theologico consequentia, putatur negans, æqualem errorem committere ratione formæ, ac committit negans consequentiam in aliis syllogismis. Et certè si syllogismus factus in A. B. C. æqualem habet evidentiam Conclusionis, atque syllogismus demonstrativus; cur non idem dicendum de Theologia?

ASSERO I. *Non debere pro genere ad Theologiam assumi quòd sit scientia propriè.* Ratio, quia syllogismus Theologicus debet assumere vel duas, vel unam præmissam de fide; alias esset syllogismus sine principiis sibi debitis. Si assumet utramque præmissam de fide, etiam Conclusio sequetur inevidens: quia extrema non possunt evidentius connecti inter se, quàm fuerint connexa cum medio. Si autem erit una naturalis evidens de fide, adhuc Conclusio erit inevidens: quia debet sequi debiliorem partem. Jam ergo, vi præmissarum, evidentia, non salvatur in Theologia. Aliunde etiam non salvatur: ergo concluditur illam esse inevidentem adeoque neque scientiam: quia hæc per Aristotelem debet esse evidens.

DICES. I. In oppositum esse Auctoritatem S. Thomæ, qui frequenter Theologiam, vocat scientiam sine ulla limitatione.

RESPONDETUR S. Thom. Theologiam appellare scientiam, eò quòd magis sit similis scientiæ, sed non appellare scientiam simpliciter, & rigorosè: quia etiam S. Thom. q. 14. de ver. art. 9. dicit propriè scientiam perfici per evidentiam.

DICES. 2. Habitus discursivus ita firmus & certus, ut eum repugnet esse falsum; potest dici simpliciter, & absolutè scientia: Theologia autem est talis, deducit enim legitimè ex certis: Major Probat. Omnis habitus discursivus directè, & adæquatè oppositus opinioni, cum sit virtus Intellectus, de cujus essentiali ratione est ex 6. Eth. c. 6. ut per eam anima semper dicat affirmando vel negando, si inquam neque sit ars, neque prudentia, neque intellectus; debet esse scientia vel sapientia. Theologia autem dicit talem oppositionem cum opinione: ergo: Minor Probat. quia opinio est assensus essentialiter incertus, formidolosus, nec semper attingens verum, ergo assensus ita certus, & firmus, ut repugnet eum esse falsum, est directè & adæquatè oppositus opinioni.

RESPONDETUR. Negando assensum Theologicum, esse adæquatè oppositum opinioni, & sicut fides Divina, quamvis sit opposita opinioni, secundum certitudinem, quia non est opposita secundum evidentiam, cum utraque sit inevidens, est opposita inadæquatè, & non est scientia; ita & Theologia. Et licet opinio sit assensus incertus & formidolosus, certitudine sua, non est adæquatè opposita Theologia opinioni: quia formidolositas opinionis, stat in inevidentia, cui nihil opponit Theologia.

INSTABIS. Quamvis quælibet de facto opinio sit incerta & inevidens, id tamen quo formaliter constituitur in esse opinionis est incertitudo: si enim per impossibile notitia esset evidens & incerta adhuc esset opinio.

RESPONDETUR. Negando assumptum cum sua probatione: cum & formidine, & inevidentia definitivè stet opinio: est enim Assensus

sensus cum formidine, hoc est incertus & inevidens. Et sicut impertinenter aliquis argueret, quod Petrus quamvis non foret animal, vel rationale, adhuc esset homo, quorum utroque constituitur in esse hominis; ita impertinenter dicitur, quod talis notitia esset opinio, quamvis foret evidens, incerta tamen. Unde eo casu, talis impossibilis notitia constitueret medium quid per impossibile, inter scientiam & opinionem. Quamvis autem Aristoteles divideret omnes habitus Intellectuales, non sequitur, Theologiam esse rigorosè unam ex illis: quia ipse divisit notitias parabiles ex principiis ordinis naturalis, ex qualibus, non procedit Theologia.

DICES 3. Cum Gillio. Supernaturalia, quorum naturam ignoramus, solemus appellare nominibus rerum illis simillarum, inter habitus autem naturales, simillima est Theologia scientiæ.

RESPOND. Simillimam quidem esse, non tamen rigorosè scientiam. Deinde cum demonstrari non possit existentia Angelorum, sed non nisi ex supposita revelatione certo nosci, certitudo existentiae illorum in Philosophis Ethnicis non dabatur; habebant tamen certitudinem de brutis & hominibus; & quando ex conjecturis agnoverunt Angelorum existentiam, eos nec revocaverunt, nec revocare potuerunt ad membrum, quod est homo, quamvis sint simillimi hominibus: ita ex similitudine Theologiæ ad scientiam, non sequetur per locum intrinsecum, Theologiam revocari debere ad scientiam.

INSTABIS. Cum eodem. Aristoteles dum meminit scientiæ, sæpius meminit certitudinis, quam evidentiae.

RESPOND. Et hoc argumentum ab Auctoritate negativa, & sicut dum meminimus hominis, frequentius meminimus rationalis, nec tamen sequitur hominem non stare essentialiter etiam ratione viventis sensitivi; ita & in præsentia.

ASSERO 2. Pro genere Theologia importat rationem scientiæ latissimè sumptæ. Ratio. Tum, quia S. Thom. Theologiam appellat scientiam; Tum, quia ratione definitionis, divisionis, argumentationis maxime accedit ad scientiam; Tum, quia sicut olim nomen scientiæ usus applicuerat ad significandas notitias certas, & evidentes; ita & nunc applicuisse poterat ad notandum id, quod in sua certitudine procedit definiendo, dividendo, syllogizando, licet cum inevidentia. Cæterum commodius assumeretur pro genere ly virtus Intellectualis, dixi virtus, non habitus, ut extendatur nomen Theologiæ, etiam ad actus illius. Dixi virtus Intellectualis: quia Theologia est species, dividens virtutem Intellectualem; licet non agnita ab Aristotele; in membris autem dividendibus definiendis, pro genere assumitur id, quod dividitur. Commodius autem assumeretur nomen virtutis Intel-

lectualis, quam nomen scientiæ latius sumptæ, si usum vocandi demas: quia definitio scientiæ quam agnovit Aristoteles non patitur hanc attributionem. Et sicut finius non potest dici homo latius sumptus: quia id non patitur definitio hominis, sic nec Theologia potest dici scientia latius sumpta (dempto usu vocabuli) quia id non patitur definitio scientiæ, importans evidentiam, quæ non competit Theologiæ.

ASSERO 3. Pro genere scientiæ Theologica, non debere assumi, quod sit virtus discursiva. Ratio, quia definitio, divisio, enuntiatio Theologica, sunt actus Theologici; & tamen prædicti actus, quæ tales, non sunt discursivi. Et sicut Physica non dicitur esse scientia circa corpus naturale quæ tale, discursiva. Item Metaphysica, non dicitur esse scientia circa ens ut ens, syllogisticè procedens, ita nec de Theologia, idem dici debet. Quod si dicas, definitionem Theologicam revocari ad syllogismum Theologicum, id impugnandum est, ut impugnatum est in Logica, quod solus syllogismus sit objectum adæquatum Logicæ.

DICES. Omnes communiter Theologiam appellant habitum, ex assensibus fidei syllogisticè deductivum.

RESPONDETUR. Appellari Theologiam talem habitum ratione actus maxime necessarii: iste enim actus est, quo principaliter utitur Theologia pro defensione fidei, ad cuius defensionem, dicit illam esse necessariam, S. Thomas. Unde ulterius.

INFERES. Definitiones & Divisiones Theologicas prout immediate innituntur primæ veritati esse actus fidei; licet sint verè actus Theologiæ, in quantum procedunt in materiis Theologiæ, secundum præscriptum scientiarum, & in quantum attendit Theologia ad materiale generis, & differentiae ponibile in definitione.

De Differentia ultima Theologiæ.

PRÆMITTO 3. Quanam sit differentia ponenda in definitione Theologiæ? Differentia petitur ex objecto; objectum autem est conflatum ex materiali & formali, circa quod.

ASSERO 1. Materiale objectum Theologiæ esse idem, quod fidei. Ratio. Id quod determinat ratio formalis Theologiæ, est objectum materiale Theologiæ, ut suppono ex Logicis; sed id quod est objectum materiale fidei, id determinat ratio formalis Theologiæ. Quod ipsum probatur, quia nullum est objectum, cui possit conjungi ratio formalis fidei, ut illi non possit conjungi ratio formalis objecti Theologiæ: immo huic soli formalitati conjungi potest, alias hoc ipso non esset actus ille Theologiæ, ergo id quod est objectum mate-

riale

Prologus.

9

riale fidei, id determinat ratio formalis Theologiae.

ASSERO 2. *Objectum formale Theologiae seu ratio formalis propter quam, non est immediatum, Veritas prima, est tamen mediatum formale & ultimum.* Quod non sit immediatum ratio est. Quia habitus procedentis ex suppositione principiorum, non potest esse immediatum motivum, idem cum principiis; alias nullo haberet, quo distingueretur ab habitu principiorum, utpote eandem habens motivi evidentiam, claritatem, immediationem; sed si Theologia pro immediata ratione propter Quam, respiceret veritatem primam, idem esset objectum habitus procedentis ex suppositione principiorum, cum principiis: nam principia Theologiae sunt principia fidei, quorum motivum immediatum, est veritas prima. Ne ergo Theologia habens pro principiis revelata, idem habeat objectum cum suis principiis, non potest immediate respicere veritatem primam.

Quod autem veritas prima sit ultimum motivum Theologiae. Ratio est: quia illud est ultimum, ultra quod in illo genere non est procedere ultra, sed in assensu Theologiae non est procedere ultra veritatem primam: quod ipsum probatur: quia si ponatur hic syllogismus, omnes Apostoli acceperunt spiritum S., Petrus fuit Apostolus, ergo accepit spiritum S., huius inquam Conclusionis resolutorium est, quia fuit Apostolus, & omnes Apostoli acceperunt spiritum Sanctum. Si ulterius queras. Cur assentiat illud esse Apostolum, & Apostolos accepisse spiritum S.? responder Theologus: quia id veritas prima in scriptura testata est, in hocque quiescit intra seriem interrogationum Theologicarum; quando autem est Conclusio non nisi ex una revelata, saltem partialiter, in veritate prima sistitur.

ASSERO 3. *Immediatum motivum, & rationem formalem propter Quam, Theologia esse articulos fidei seu conflatum hoc ex assensu, & ex objecto, quod revelatum est quocunque modo scientificè notificent illi articuli verum.* Ratio, tum quia nullus est reperibilis actus Theologiae scientificus, qui articulum fidei non assumat, ut inductione patebit. Tum quia, objectum revelatum, & assensus illi exhibitus, potest habere rationem principiorum, adeoque subnectere sibi habitum alium, hic autem, nullus est alius propriè, quam Theologia. Tum quia, Theologia debet aliquid habere pro immediato formali; nullum autem commodius ostendetur.

De Divisione Theologiae.

PRÆMITTO 4. *Quanam sit divisio Theologiae?* Dividi potest Theologia in Actualem, & Habitualement: Utraque subdividitur in Natura-

lem, & Supernaturalem: illa non excedit naturam, hæc excedit. Rursus tam Theologia naturalis, quam Supernaturalis dividi adhuc potest, in Theologiam naturalem entitativè & objectivè, & in Theologiam supernaturalem entitativè & objectivè. Theologia naturalis entitativè est, quæ non excedit vires naturæ creabilis: objectivè autem naturalis est, quæ procedit ultimò secundum Deum, in quantum est ille veritas prima non excedens vires naturæ: Theologia autem supernaturalis entitativè, est Theologia excedens ut ajunt vires naturæ creatæ vel creabilis, qualis esset, si cum auxilio, vel habitu excedenti operaremur. Theologia autem supernaturalis objectivè est, quæ procedit secundum Deum, in quantum ille est veritas prima ut ajunt excedens vires naturæ. Rursus Theologia dividi potest, in Theologiam beatam, & viatorum, sive illa sit beata Theologia Dei, sive creaturæ. Theologia autem beata est, quæ procedit, per veritatem primam intuitivè cognitam: Theologia autem viatorum est, quæ ultimò sistit in veritate prima obscure cognita.

Quod si spectes Theologiam ex parte modi intellectus, eam utentis, potest dividi in discursivam, sive formaliter, sive virtualiter: non discursiva autem in apprehensivam, & enuntiativam. Denique si spectes Theologiam ratione materiarum vulgariter divisarum, dividi potest in Positivam, moralem, Controversam, Scholasticam, quæ omnes sunt una eademque Theologia, sed variè spectata: nam Theologia prout attendit ad positiones, quarum nomine veniunt apud Aristotelem prima principia, & axiomata, adeoque prout attendit ad prima principia, quæ sunt in Theologia, Verbum DEI scriptum, Traditio, docetque sensum literalem, & quasi ponit fundamenta fidei, dicitur Positiva: in quantum autem attendit ad Mores, dicitur Moralis: in quantum discedentium à fide, solvit Objectiones, propriamque stabilit, est controversa: in quantum autem ex suis principiis (qualia sunt Scriptura, Traditio, Autoritas Conciliorum, consensus Theologorum &c.) deducit, proceditque more aliarum scientiarum, vocatur Theologia Scholastica.

Circa hanc divisionem, & alia membra, quæ formari possent, ut in Theologiam practicam, & speculativam, quæ suppono alibi explicata.

NOTO 1. Quod non dicam Theologiam naturalem objectivè esse illam, quæ posset haberi per demonstrationes viribus naturæ debitas; quia demonstrationes, quæ viribus naturæ possunt de DEO haberi, frequenter non sunt actus Theologiae: non enim assumunt pro motivo articulos fidei, immo si acciperent pro motivo ad probandam Dei existentiam articulos fidei, hoc ipso nihil probarent: peterent enim principium, & probarent existentiam per hoc: quia dixit se existere, de quo ipso dubitatur: an existat, præcipue

cipue cum ad Theologiam quâ talem, & demonstrativè procedentem, non spectent motiva credibilitatis. Potius itaque hæc Demonstratio, spectat ad Metaphysicam, vel Theologiam, prout est sapientia quodammodo, de cuius ratione est, etiam sua Principia probare, demonstrareque ipsum subjectum Conclusionum. Cum hoc tamen stat, ut dentur Theologicae veræ demonstrationes. V. G. Verbum est Deus, secunda Trinitatis Persona est verbum. Ergo secunda Trinitatis persona est Deus. Quod est omnipotens est Deus. Pater est omnipotens. Ergo Pater est Deus. Præmissarumque in rigore, & ostendendo qui tunc moveatur Theologus suo formali; erit iste sensus: Assentior omnipotentiam esse Deitatem, Patrem etiam assentior esse omnipotentiam, quia utrumque hoc fides me docet assentiri itaque debeo Patrem esse Deum.

NOTO 2. Circa eandem divisionem, quod proportionaliter etiam respectu Dei se cognoscentis, sit aliqua notitia Theologica naturalis, & supernaturalis, non in isto sensu, quod respectu Dei sit aliquid supernaturale: hoc enim refutatum suppono in materia de supernaturalitate, sed in isto sensu, quod sicut Divina essentia, potest habere rationem speciei, in qua Deus noscat creaturas, habereque etiam rationem speciei impressæ; ita Divina essentia, in quantum est attingibilis lumine naturæ, estque Deo ratio noscendi seipsum, respectivè ad illam formalitatem, notitia Divina, erit notitia naturalis; in quantum autem Divina essentia, est attingibilis à creatura, non nisi lumine supernaturali adjuncta, estque Deo ratio noscendi seipsum, erit actus Divinus fundans in DEO denominationem Theologiæ supernaturalis.

NOTO 3. Quamvis admitti possit divisio in Theologiam naturalem, & supernaturalem; non tamen admitti potest rigorosè loquendo, in Theologiam Creatam & Increatam: quia hæc divisio non est ratione motivi, objecti, modi aliter & aliter noscendi; sed ratione subjecti alius & alius: divisio autem quæ fit non nisi ratione subjecti, non est divisio legitima; alias posset dividi albedo in albedinem viventis, & non viventis. Fortè etiam posset dividi Theologia in Creatam & Increatam, quando scilicet Deus in Creaturis seipsum cognoscit, & quando cognoscit se in seipso: nam de priori dici posset, quod fundet Theologiam Creatam, de posteriori Increatam. Sed hæc divisio etiam latius sumpta, admitti non potest, in DEO: quia in DEO nihil creati reperitur, & tamen illa notitia reperiretur

in DEO: & sicut cognitio Angelica noscens stupidum non potest appellari stupida, ita nec notitia qua se Deus noscit in Creatura, poterit appellari creata.

De Necessitate Theologiæ.

PRÆMITTO 5. *Necessariam esse Theologiam.* Ratio præmissi ex S. Thomâ hic quæst. 1. a. 1. hæc datur. Necessaria est fides, ergo & Theologia. Quæ ratio in hoc habet difficultatem, nam sine fide nemo potest salvari, potest sine Theologia. Stat tamen discursus S. Thomæ, si ad mentem ejus, in corpore attendatur, ubi dicit illam requiri ad convenientius & certius. Ex quo loco sic arguitur communiter; necessarium est hominibus ad salutem, ut fides convenientiori, & certiori modo habeatur; quia ipsa illa convenientia, certitudo, est necessitas. Sed fides sine Theologia, non potest convenientiori & certiori modo haberi: quomodo enim illativè Ethnicis probari posset, quomodo convinci, qui negaret connexa cum immediatè revelatis, connexionem revelationis, ut vocant, confusâ? Denique convenit ut homo in ordine Supernaturali ita perficiatur ut perficitur in naturali, jam autem in ordine naturali præter habitum principiorum, qui respondet principiis revelatis, datur etiam habitus Conclusionum, definitionum, &c. Hæc autem necessitas est universalis in Ecclesia, non in singulis membris illius, neque enim singula membra debent alios convincere, disputare, &c. quæ ipsa necessitas, non est simpliciter, sed ad convenientius habendam fidem: posset enim alio modo à DEO suppleri. Cæterum in singulis fidelibus adultis, est necessaria aliqua Theologia: quia nemo credit sine prævio aliquo discursu, convictione sui, solutione qualium qualium objectiuncularum &c. similia. Quæ omnia non spectabunt ad Metaphysicam: quia hæc non ascendit ad formalitatem procedendi ex assensibus revelatis quâ talem, non etiam ad alium habitum: ergo ad Theologiam.

INFERS. Constatum objectum ex materiali, & formali Theologiæ, esse noscibile, sive illud sit solus DEUS, sive DEUS & Creatura, noscibile inquam, certò, secundum assensum fidei. Definitivè autem Theologia, erit virtus Intellectualis attingens noscibile secundum assensum fidei.

Præmissi debuisset An Theologia sit naturalis, an supernaturalis, sed hæc sublumetur in materia de Fide.



DISPUTATIO I.

De DEI Essentia, Existentia, & Unitate.

ORdinariè prius quæritur An sit res? postea quid sit: unde etiam prius quærendum esset. An sit DEUS? & consequenter. Quid sit? Quia tamen in methodo Metaphysica, prius disputatur de Essentia, quàm de Existentia, ideo & nos prius de DEI Essentia disputabimus.

QUÆSTIO I.

Quid DEVS?

Quid nominis DEUS? nec Christianis, nec Atheis explicandum, non illis: norunt enim quid credant; nempe ens supremum. Non his; quia sciunt quid negent, negando DEUM. Quid autem rei sit DEUS? in hoc stat difficultas. Quid veniat in DEO nomine primò essentialis conceptus? Antequam nos disputationi committamus.

PRÆMITTO I. *Quid veniat nomine primò essentialis conceptus? Et dico venire formalitatem ratione nostra primò in ente reperibilem, quæ sit radix cæterarum perfectionum.* Debet esse prima: si enim non sit prima, sed detur alia, illa prior, & erit illa formalitas primò essentialis conceptus, & non erit; erit quidem ut supponitur, non erit autem; quia illa dabitur prior; cum tamen primò, non detur prius.

Unde Infertur non debere esse illam formalitatem negativam, Ratio est. Quia negatio semper supponit in ente aliquid positivum: debet enim esse id, quod negat aliud. Immo hoc ipso illud ens non esset positivum, sed negatio, si primò essentialiter negatione staret. Per hoc tamen non nego, quòd aliquid positivum explicari possit per terminos negativos, sicut & negatio lucis, explicatur per significationem positivam tenebrarum; sed tantum nego formalitatem objectivè spectatam, si sit negativa, posse primò essentialiter esse enti positivum.

Infertur rursus, non debere esse aliquid relativum, quia relativa non sunt prima, ex communi axiomate: absolutum enim, prius est relativo. Quod fusius probatum est in Logica, agendo, An Relationes transcendentales sint de primò essentiali conceptu absolutorum?

Rursus ad inveniendi talem conceptum necesse est invenire formalitatem, quæ sit radix cæterarum perfectionum, earumque quodam modo principium. Primum enim & principium pro eodem sumit Arist. 1. Post. textu 5. *Principium verò illud, inquit, esse dicimus, quod non post aliud est, quo posterius aliquid esse, aut fieri natum est.* Unde & illud est axioma, Primum in aliquo genere, est principium reliquorum. Et certè primum condistinctè ab uno acceptum, semper importat, & deposcit post se, secundum. Ergo si non sit secundum re, deposcet secundum post se ratione, quod secundum post se ratione, non apparet, qui aliter fiat, quàm præsupponendo prius se, per modum radices. Utamque hanc formalitatem videtur innuisse Arist. 7. Metaph. textu 11. Ex his autem duabus formalitatibus sequitur, quòd illa formalitas sit primò distinctiva entis à reliquis: quia enim ipsum esse, est distinctivum, sicut illa formalitate res primò est, ita & primò distinguitur.

DICES I. Non esse de ratione primò essentialis conceptus, ut faciat primò differre: nam si daretur compositum ex materia specie distincta, illa materia esset primò distinctiva, & tamen illa materia, non esset adæquatè natura, sed forma, compleret etiam illam naturam.

RESPOND. Secundum mox dicenda illam materiam esse quidem primò, sed non adæquatè distinctivam, ita ut ratio primò adæquatè distinguens in genere physico, debeat desumi ab utraque parte.

DICES 2. Ex Martinon d. 3. n. 60. Licet id quod aliud præsupponit non possit esse de essentia ejus, quod præsupponit, potest tamen esse de essentia tertii ex utroque compositi: ergò primò essentialis conceptus non debet esse, quid præsuppositum à reliquis.

RESPONDETUR. Si in seipsa illa formalitas non sit prima, non potest etiam in composito esse prima licet spectet ad essentiam rei.

DICES 3. Quamvis forma materialis substantialis præsupponat materiam, ex illaque educatur, ambæ tamen sunt de essentia compositi, & tamen forma materialis præsupponit materiam.

riam. Ergo de ratione primo essentialis formalitatis, non est ly: non supponere prius se.

RESPONDETUR. Præsupponi quidem à forma materiali materiam in hoc sensu, quia scilicet agens naturale non potest educere formam, nisi ex præsupposita materia; non præsupponitur tamen materia à forma materiali, tanquam id, in quo tanquã radice præcontineatur.

Quid autem sit præcontineri in alio tanquam radice versat ingenia Scholasticorum. Non referendo, nec impugnando aliorum sententias, res ita explicari posset.

Plures sunt modi continentie in alio tanquam radice: nam aliqua continentur in alio tanquam radice, hoc est principio effectivo physice; sic v. g. effectus continetur radicaliter in causa. Rursus continetur unum in alio non nisi secundum vim quandam emanandi, quæ stat in producendo, vel physice, vel metaphysice aliquid tanquam perfectionem sui, cum intentione redigendi seipsum in statum perfectum. Esse ergo in alio tanquam in radice, est esse hoc, ab alio, vel physice, vel metaphysice, & sic intellectivum, est radix volitivi: quia scilicet ex se emanat volitivum tanquam perfectionem suam, ut scilicet sibi proponenti objectum amabile, subserviat appetendo: jam autem materia non emanat formam ratione nostra, nec producit, vel emanat physice. Porro inter producere & emanare physice, hæc est differentia: quia ea, quæ producuntur physice effectivè, censentur non esse bonum producentis, sed bonum producti, nec ad illud procedit connaturaliter principium, nisi jam in suo esse plenè constitutum; jam autem quæ emanantur physice, vel metaphysice, producuntur in bonum ipsius emanantis, proceduntque ab illo nondum plenè in suo esse constituto: quæ ratione emanat ignis calorem, aqua frigus, &c. quem calorem v. g. antequam emanet ex se ignis, non intelligitur esse in suo esse perfectus, sic etiam intellectivum exigit volitivum, quod antequam intelligatur emanare, non censetur esse constitutum in statu perfecto, versandi circa bonum, quod sibi proponit.

ADDO nihilominus quamvis hæc duo contineri in radice, & contineri eminenter confundi soleant, non debent nihilominus confundi: quia ratio eminentie quã talis, non importat vim principiandi, sicut importat ratio radicis, & ita v. g. continentur eminenter duo imperiales in aureo, hoc est habentur excellentiori modo, neque tamen producit ex se aureus, aut emanat binum imperialem. Ea autem quæ urget idem instantiã ductã à beatitudine non facessunt nobis difficultatem; quia in materiis Ethicis ostensum est, beatitudinem radicaliter stare, in sola intellectione.

PRÆMITTO 2. *Difficilius esse an nomine*

primo essentialis conceptus venire debeat sola differentia? an vero etiam ipsum genus, quod ad definitionem essentialem illius rei assumi debet? & quidem venire solam differentiam communis fer persuasio. Oppositum tamen sentiendum est tum quia si aliquis adferat definitionem rigorem rei, censetur adferre primo essentialen conceptum, & tamen definitio non stat sola differentia. Tum quia de ratione primo essentialis conceptus est, ut sit radix cæterorum omnium prædicatorum; non apparet autem, quæ differentia, sit radix generis.

Neque inde sequetur, quod pro primo essentiali conceptu rerum omnium debeat poni Ens, quia hic attenditur ad primitatem non ut cunque, sed ad primitatem, quæ simul sit exigentia reliquarum formalitatum. Ens autem, notat talem exigentiam in homine, dicit autem tales exigentias animal. Denique primo essentiali constitutivum hominis v. g. vel exigit non nisi aliquas perfectiones, vel omnes? si tantum aliquas, cur potius has quàm illas? & si non est radix, quæ illas deponit, ergo non sunt debita homini v. g. poteritque esse sine illis homo, quod si primo essentialis conceptus debet deponere omnes perfectiones, illa exigentia non est penes differentiam solum, ut dictum est.

Neque valet si dicas nomine primo essentialis conceptus venire formalitatem distinctivam ab aliis, quod tamen non competit generi: quia homo v. g. magis distinguitur animalitate ab Angelo, quàm rationalitate, unde in suo genere etiam per prædicatum genericum ultimum habetur ratio differendi, licet diverso modo sit etiam ratio conveniendi. Unde conflatum ex utraque formalitate erit primo essentialis conceptus.

PRÆMITTO 3. *Etiam in DEO posse reperiri talem conceptum.* Tum quia non repugnat id ex parte ipsius objecti, nec repugnat ex parte ipsius potentie, alias potentis noscere, primò essentialia. Tum quia, cum dentur in DEO aliqua prædicata, quorum unum præsupponitur in alio, & sic v. g. ubiquitas DEI supponit illius immensitatem, providentia Intellectum & Voluntatem; cur non etiam poterit ratione nostra inveniri formalitas omnium prima, & radix præsupposita à reliquis omnibus formalitatibus? Tum quia de Divinis discurrendum est seclusis imperfectionibus, proportionatè ad creata; in creatis autem sine ulla imperfectione reperitur primò essentialis conceptus. Neque valet si dicas. Non posse dici, quod aliquod præcontentum formaliter sit in DEO, & tamen radicaliter contentum, non inquam valet, quia radicalis continentia, & exigentia, erit per ordinem ad nostros conceptus, in re autem, formaliter incurrunt Deo, illæ perfectiones.

DIFFICULTAS I.

*Quid non sit primò essentialis conceptus
DEI?*

Plures sunt hac in re sententiæ, magis notabiles expedit hic attingere, sit

Punctum Difficultatis 1.

An quidquid DEVS continet, ingrediatur dictum conceptum?

DICENDUM EST. *Conceptum primò essentialem Dei, non esse ipsam essentiam, & omnia ejus attributa.* Est contra Suarez, Valentia, Granada, & post illos Martinon. d. 3. n. 51. & Quiros d. 17. n. 35. sed eam tenet Vasquez, Falsolus, Arriaga, & alii.

PROBATUR 1. Quia si de primo essentiali conceptu Dei, prout hic de illo, forent etiam attributa, hoc ipso non forent attributa: quia de ratione attributi est, ut ex vi nominis constat, attribui, sed illa attributa non attribuerentur: quæro enim; An attribuerentur ad seipsa, vel ad aliud à se? Non ad seipsa: quia nihil ad seipsum attribuitur, sicut nec ad seipsum refertur; Si autem ad aliud attribuerentur; Quæro, an attribuerentur ad aliud extra primo essentialem illum conceptum, vel ad aliud intra eundem primo essentialem conceptum? si ad aliud extra illum essentialem conceptum, ergo non est attributum illius Essentia, sed aliud extra illam Essentiam; si autem ad aliud intra eundem primo essentialem conceptum, ergo dividis illum primo essentialem conceptum, in eam partem ad quam aliquæ attribuuntur, & in illam, quæ attribuitur, ergo illa posterior pars, & erit primo essentialis, & non erit: Erit quidem ut supponitur; non erit autem, tum quia supponet prius se, nempe id ad quod attribuitur. Tum quia, unum respectu aliud, habebit se per modum radicis, & exigitivi, radix autem est prior. Tum quia ly ad aliud importatum in relatione dicit prioritatem, unde terminus prior est relatione, ergo & id, ad quod aliud attribuitur, erit prius, quam id quod attribuitur.

PROBATUR 2. Quia possumus Divinam Essentiam concipere, secundum se non attingendo perfectiones illius, ut suppono ex materia de præcisionibus, quo supposito. Quæro vel in illo objecto sic concepto, potest cum fundamento in re concipi exigentia, secundum quam deposcat sibi illas perfectiones, & ipsa à nullo alio priori deposcat; vel non potest concipi? Si potest, habetur intentum, nempe aliquam formalitatem esse primam in Deo, non omnes. Si non potest, cur non? & si exigita sunt à Deo, nec potest illis carere Deus, quomodo non datur exigentia earundem?

CONFIRMATUR. Ratio Substantia in creatura prior est aliis perfectionibus, quamvis

illæ concipiantur identificata realiter illi Substantia, ergo etiam prior erit in Deo primo essentialis conceptus Dei, præ ejus attributis. Probatur Consequentia, quia quod sit prior in creatura, vel habet illam prioritatem ex natura sua metaphysicè spectata, vel ex prædicato & adjuncto creatæ? Si ex natura sua metaphysicè spectata, ergo hoc illi ubique competet: nam prædicata rei metaphysicè spectata ubique competunt rei itidem metaphysicè spectatæ: Si autem id habet ex adjuncto rationis creatæ, contra erit. Tum, quia in illo conceptu potest adhuc præscindi formalitas creatæ, & tamen adhuc considerari exigentia reliquarum, præcipuè cum illa radix in Deo possit concipi, tanquam exigitiva omnium omnino perfectionum Divinarum, quæ supponuntur infinitæ. Tum, quia ratio Creatæ non plus importat, quam prædicatum Entis ab alio; non importat autem ullam exigentiam in Objecto, ut concipiatur tanquam prius. Tum, quia redit argumentum, ratio Entis ab alio, non impedit, sed juvat, ut Substantia concipiatur prior aliis perfectionibus, ergo & ratio Entis à se, idem faciet, præcipuè cum illa radix possit esse exigentia immediata, vel mediata omnium perfectionum Divinarum.

RESPONDET MARTINON. Essentiam Divinam non esse concipiendam cum limitatione consimili rebus creatis, sed potius, ut suo ambitu complectentem quidquid est formaliter, aut eminenter in Deo; qui modus concipiendi longè perfectior est, dignificatq; essentiam Divinam; subdit tamen, quod inadæquatè, & confusè concepta Divina Essentia bene possit concipi secundum rationem Entis à se, aut aliam similem.

CONTRA. Quia non concipietur Essentia Divina cum limitatione consimili rebus creatis, si concipiatur tanquam radix omnium perfectionum, præcipuè cum de hoc ipso quærat; quare cum ista amplitudine secundum rationem primo essentialem concipi debeat? Tum, quia si dicit, posse concipi inadæquatè Essentiam Divinam, secundum aliquam rationem priorem, cur illa non erit primò essentialis conceptus? Tum, quia cum ille modus concipiendi omnes simul perfectiones pro primo essentiali, sit difformis exigentiæ Objecti, non reddit digniorem, aut perfectiorem Essentiam Divinam; immo dignior evadet, si ostendatur in Deitate, exigentia totius illius perfectionis.

PROBATUR 3. Quia si de primo essentiali conceptu Deitatis sint æqualiter omnes perfectiones Divinæ, difficile solutu redditur, quomodo Filius ex vi suæ processions non habeat æque sibi communicatam intellectionem atque volitionem Divinam, consequenter quod ex vi processions Filius, sit Filius, & item Filius sit etiam Spiritus Sanctus; Filius quidem ob communicatum ex vi processions intelligere Divinum, Spiritus autem Sanctus, ob communicatum ex vi processions velle Divinum.

B

NEQUE

NEQUE valet, si dicas: Ad constituendum Spiritum Sanctum non solum requiri, ut habeat rationem voluntatis primo, & per se communicatam, sed etiam requiri, ne habeat communicatum primo, & per se intelligere Divinum, non inquam dicas; Quia ex hoc sequitur utraq; pars contradictionis, nempe Filium ita esse Filium, ut simul non sit Spiritus Sanctus; & simul ita esse Filium, ut sit Spiritus Sanctus: sicut si homo haberet constitutum leonis, quod est esse rugibile, quantumvis per te non intelligeretur habere negationem rationalitatis, adhuc ille homo verè esset & leo & homo; Ergo etiam Filius verè erit Spiritus Sanctus, & simul Filius, quamvis non dicat per te negationem communicati sibi vi processionis intelligere Divini, si illi communicatur ex vi processionis, etiam velle Divinum.

OBJICIT 1. Martinon in oppositum Authoritates S. Thomæ hic q. 13. a. 6. & q. 6. a. 3. Deinde S. Augustini Lib. 15. de Trin. c. 5. lib. de Con. veræ vitæ c. 7. Rursus Anselmi in Monol. c. 5. Damasc. lib. 1. de Fide c. 12.

RESPONDETUR. Pro nobis esse clarè Auth. inter alios Basilii lib. 1. contra Eud. *Ridiculum*, inquit, est dicere Providentiam, & quamcunq; Dei actionem esse ipsam ejus Essentiam. Ad Auth. variè responderi potest, inprimis concedendo illas, ut sonant; quia tantum damnant hanc propositionem, quòd Justitia Dei non sit ejus Essentia, sed non agunt quidquam de primo essentiali conceptu. Deinde illæ Authoritates procedunt de identitate reali omnium perfectionum, de qua sola, contra errores, erant tum temporis solliciti Patres, relinquendo aliis modos concipiendæ Essentiæ, secundum rationes Metaphysicas. Item dici potest, dicta illa SS. PP. procedere de Essentia adæquatè spectata, non autem de Essentia inadæquatè sumpta.

Adverti debet, quòd plurimis suis locutionibus voluerunt SS. PP. ostendere distinctionem in modo habendi, v. g. Justitiam, convenienter Deo, & quæ conveniat nobis: paritas enim in hoc stat, quòd & Deus, & homo, sit, & dicatur justus; sed in hoc est diversitas: quia de Deo potest dici Justitia, misericordia &c. in abstracto, de homine non dicitur. Quòd autem de Deo dicatur, id non habetur præcisè ex eo titulo, quòd in re justitia sit Essentia Dei: nam etiam in re animalitas est homo, & tamen de homine in abstracto, dici non potest. Sumitur itaque modus hic dicendi ex eo, quòd prædicatum debeat se accommodare conditioni subjecti, hinc si subiectum sit potentiale, prædicata de illo, per modum actus non possunt significari, & sic quia homo habet se non per modum actus, sed per modum potentialis, sit, ut prædicata de illo, etiam essentialia, in abstracto non dicantur; E contra autem cum subiectum Deus, de quo Justitia prædicari debet, sit actus purus, sit ut de illo essentialia illius, non tantum in concreto, qui modus si-

gnificat, v. g. Deum habentem justitiam, sed etiam in abstracto, dicantur, conformando modum prædicati, modo habendi se subiecti.

Sed hic adhuc restat explicare, quomodo de Deo IN QUID Justitia dicatur? Porro dupliciter aliquid potest dici de subiecto in Quid, 1. Accipiendo physicè subiectum & prædicando de illo prædicata secundum quod physicè illi competunt; ita ut modus prædicandi sit conformis modo essendi. 2. Accipiendo physicè subiectum, & prædicando de illo prædicata, prout subsunt nostris conceptibus, ita ut id quidem prædicetur quod inest, sed non eo modo quo inest. Uterque hic modus prædicandi, ex Logicis colligitur, atque ita quando de Deo, prædicatur justitia in abstracto, vel in concreto, nihilominus tamen IN QUID, prædicatur de Deo sumpta justitia, prout est à parte rei, si autem prædicetur justitia de Deo, quæ illi inest, non tamen eo modo quo illi inest, sed prout subest nostris conceptibus prædicatur de Deo per modum proprietatis; ad eum modum, quo si prædicetur risibile de homine prout illi inest, prædicabitur IN QUID: prout enim inest, est ipsa Essentia hominis. Quia tamen hoc prædicatum risibile, non solet prædicari quomodo inest, non solet etiam prædicari IN QUID. Immo hoc ipso, quia prædicatur tanquam universale, non prædicatur de homine, quo modo inest: Justitia autem de Deo, ut ei competit, seu ut divina, dum prædicatur, non prædicatur ut universalis, consequenter, & eo modo quo inest. Hoc autem ipsum deposcebat excellentia entitatis Divinæ, ut ejus modo essendi, accommodaret sese modus prædicandi; præcipuè respiciendo phrales SS. PP. & conditionem ipsius subiecti prædicationis, quod subiectum est actus purus, ut supra dictum est.

OBJICIT 2. Idem. Argumentum cuius fundamentum desumit ex S. Bernardo l. 6. h. de Conf. ad Eug. c. 7. Essentia Divina quam perfectissimè potest, concipienda est, perfectius autem concipitur, si intelligatur includere omnes perfectiones simpliciter simplices formaliter, & reliquas eminenter, ergo tali modo concipienda est.

RESPONDETUR 1. Retorquendo argumentum, quia sequeretur inadæquatè non posse concipi Essentiam Divinam sine attributis, cujus conceptus legitimitatem agnoscit ipsemet Martinon.

RESPONDETUR 2. Essentiam Divinam adæquatè sumptā, & modo, quo est à parte rei, acceptam, includere omnes perfectiones; licet inadæquatè accepta, & prædicando id quod inest, non eo tamen modo quo inest, possit concipi, sine descripta inclusionem perfectionum.

Explicatur distinctio. Quamvis ut vera sit cognitio, debeat concipi res secundum id quod est, non tamen semper debet concipi eo modo, quo est; alias nulla dabitur prædicatio universalis;

salis, si res semper eo modo concipi debet, prout est, quia prout est, semper est singularis. Porro, quando res concipitur adæquatè, concipitur & id quod est, & eo modo quo est, atque ita, si concipitur & rationalitas, & fluens ex illa admirativitas & ex hac fluens risibilitas, concipietur res quæ est, & eo modo quo est, adeoque adæquatè; Quando autem concipitur res inadæquatè, concipitur quidem quod inest, sed non eo modo quo inest; & sic concipitur inadæquatè homo, secundum quod concipitur, ut animal præcisum à rationalitate, vel rationale præcisum ab admirativitate &c. Ita etiam quando concipitur adæquatè DEUS; concipitur & id quod est, & eo modo quo est, adeoque cum omnibus suis perfectionibus. Cæterum inadæquatè concepta Divinitas non est necesse, ut concipiat cum omnibus illis perfectionibus, immo si cum illis concipiat, hoc ipso inadæquatè non concipitur. Jam vero ad formandum primo essentiali conceptum DEI (immo & aliorum Entium) debet concipi Essentia inadæquatè: quia si concipiat adæquatè, & salvabitur tunc ratio conceptus primo essentialis, & non salvabitur; salvabitur quidem, ut supponitur, non salvabitur autem; quia nō ostenditur formalitas, quæ sit prima, quæ aliæ sint posteriores, adeoque quæ sit primo essentialis conceptus. Quod si ad primo essentiali conceptum requiritur rem inadæquatè concipi, hoc ipso in conceptu primo essentiali Deitatis omnes perfectiones concipi non debent, quia aliàs jam conciperetur Essentia Divina adæquatè.

RESPONDETUR 3. Essentiam Divinam quàm perfectissimè fieri potest, concipiendam esse sub formalitate Essentiæ, & salva formalitate conceptus primò essentialis; non salvaretur autem formalitas primo essentialis conceptus, si etiam attributa essent de primo essentiali conceptu, quæ distinctio sic explicatur: Possumus dupliciter concipere essentiam Divinam; inprimis salva formalitate primo essentialis conceptus; & non salva, non salvatur formalitas primo essentialis conceptus in DEO, quando concipiuntur omnes simul perfectiones: nulla enim tunc habebit rationem secundæ, adeoque nec erit ratio primo essentialis conceptus. 2. Potest concipi Essentia, salva formalitate primo essentialis conceptus, quando scilicet concipitur aliquid per modum radices & emanantis; & alia ut emanata, & radicata. Quia vero quando concipiuntur omnes perfectiones simplices, concipitur Essentia Divina secundum omnia identificata realiter Deo fit, ut tunc concipiat Essentia non salva formalitate primo essentialis conceptus, concipienda salva hac formalitate, si aliquid in illa concipiat per modum radices, & alia ut debita illi radici, adeoque non concipiendo omnes simul formalitates, ipsa autem radix non debet concipi formaliter ut radix, adeoque respective

ad attributa, sed non nisi tanquam radix materialiter. Hac autem distinctione responderi debet ad secundum Argumentum Quiros, quod ipse appellat principale.

OBJICIT 3. Idem, accipiendo pro argumenti principio, quod scilicet DEUS sit infinitus in perfectione; & inde sic arguit. Essentia Divina est formaliter Ens infinitum simpliciter, & illimitatum in omni genere perfectionis: talis enim Essentia possibilis est, & non potest ostendi implicare contradictionem; illa autem non potest esse alia quàm Divina, quæ debet esse perfectissima, ergo in suo formali conceptu continet omnes perfectiones simpliciter simplices, & reliquas eminenter.

RESPONSUM est, id verum esse de Essentia Divina adæquatè sumpta, non verò de Essentia inadæquatè. Rursus essentiam Divinam esse formaliter Ens infinitum, sed infinitate quæ salvet primo essentiali conceptum, non verò infinitate, quæ non salvet; salvabitur autem hæc infinitas concepta Essentiâ, tanquam radice totius infinitatis, & in quantum in re, Essentia Divina, est infinita.

INSTAT idem 1. Essentia Divina non solum est simpliciter infinita, & formaliter perfecta, sed etiam per se præcisè est perfectio infinita simpliciter, ergo includere debet intrinsecè, & quidditative perfectiones attributales.

RESPONSUM jam est, dicta esse vera de Essentia Divina adæquatè sumpta, & quod illa præcisè sumpta sit infinita radicaliter & exigitive, non alio modo.

INSTAT 2. Nemo negat, esse Deo essentialia attributa illa, quæ sunt similia attributis essentialibus Substantiarum creaturarum, ut esse Ens, esse Substantiam intellectualem &c. hæc autem omnia quæ Deo & creatis substantiis genericè quodammodo communia sunt, debent contrahi per differentiam essentiali, per quam Divina Essentia integrè constituatur, & distinguatur ab aliis; Hæc autem differentia DEI in hoc stat, quod cætera sint Entia per participationem, DEUS verò sit Ens per Essentiam, quod creaturæ sint simpliciter finitæ, & limitatæ ad certum genus Entis; DEUS autem sit substantia infinita in omni genere.

RESPONDETUR. Concedendo, neminem negare attributa esse de Essentia DEI; sed nego, neminem negare illa esse primo essentialia. Concedo item, Deum esse simpliciter infinitum in re, nego primo, essentialiter dicere istam infinitatem, sed quod illam dicat non nisi adæquatè conceptus; de cætero autem infinitatem, non nisi radicaliter dicet.

Solvuntur reliquæ Objectiones.

OBJICIT 4. Quiros. Perfectio volitio- nis etiam ratione nostra potest esse de constitutivo formali Essentiæ; at Essentia Dei concludit etiam

etiam ratione nostra, pro constitutivo formali, omnem perfectionem repugnantem intrare in lineam Essentiae, seu de constitutivo formali illius, ergo perfectio volitionis, est etiam ratione nostra, de Essentia DEI.

RESPONDETUR hoc argumentum non esse categoricè dispositum. Deinde habet propositionem aliquam difficilem, quomodo enim quod repugnat intrare in lineam essentiae, potest esse de constitutivo essentiae Divinae? forte typi error omisit *Ly Non*: Directè autem ad propositiones ex dictis responderi debet, in primis concedendo totum: quia non agit de primo Essentiali, & primo constitutivo formaliter; in re enim volitio, quod sit Essentia DEI, non negatur. Rursus ad illam propositionem Essentia DEI includit omnem perfectionem responsum jam est; Verum id esse de Essentia adæquatè sumpta; cæteroqui, quod non nisi radicaliter, includat omnem perfectionem. Quomodo autem cum hoc iter, quod Essentia Divina sit nihilominus talis, quâ nihil perfectius cogitari potest, dictum est supra.

INSTAT IDEM. Non est contra conceptum Essentiae, quod comprehendat plures perfectiones, quamvis proprias rei, & distinctivas; & ita Essentia hominis coalescit ex virtute discursiva in rebus abstractissimis, & ex discursiva in minùs abstractis, alia etiam est potentia ad apprehensiones, alia ad præmissas, alia ad actum Conclusionis: habent enim hæc similem primitatem, atque Intellectivum respectu volitivi. Materia cœli est prior forma cœli. Cor & cerebrum reliquis membris viventis. Sol prior est homine; & tamen per primum constituitur homo, per secundum cœlum, per tertium vivens; sol, homo, & reliqua constituunt universum, ergo potest aliquid supponere se prius, & tamen etiam illud posterius, potest complere primo essentialem conceptum. Universaliterque id omne intrat essentiam rei, quod est de principali consideratione illius, qualia possunt esse etiam non prima.

RESPONDETUR. Dupliciter potest aliquid unum, esse posterius alio 1. Posterius est quia supponit ante se sui exigivum radicale; hæc posterioritas facit, ne illud posterius, sit primo essentialis, propter rationes in præmissis adlatas. Alia autem est posterioritas alicujus ratione præsuppositionis, ordinis, situs &c. hæc posterioritas non officit: quia illud prius & posterius, simul sumpta, possunt esse radix reliquarum omnium perfectionum. Quia ergo v.g. Omnipotentia supponit in DEO, aliud tanquam radicem, sit ut non sit primo essentialis: è contra quia forma, non supponit materiam tanquam radicem sui, ut dictum supra: rursus quia partes habent inter se solam primitatem ordinis, ideo hæc adhuc possunt intrare, primo essentialem conceptum: illativa, quia supponit enuntiativam,

enuntiativa apprehensivam, apprehensiva rationale, sit, ut solum rationale sit primo essentialis. Exemplum illud de universo non concludit, nam hic agitur de primo essentiali conceptu Essentiae alicujus, non aggregati, ut ita dicam, per accidens, in quo ipsa ratio aggregati, non patitur formalitatem, unius radicis.

Ex quo ulterius inferes. Quale posterius possit esse de principali consideratione alicujus Essentiae.

OBIICIT 5. Idem. Quidditas, & conceptus Sapientiae Divinae, quia est optima, debet includere non solum eminenter, sed etiam formaliter omnem scientiam, similiter in Omnipotentia includuntur omnes potentiae ponendi res; ergo idem dicendum de Essentia, quod debeat includere omnem perfectionem.

RESPONDETUR. Adæquatè conceptam scientiā Divinam includere formaliter omnem scientiam, secus sentiendum de omniscientia in: adæquatè accepta: jam autem primo essentialis conceptus Essentiae Divinae, est conceptus Essentiae inadæquatus. Deinde, cum unus actus scientiae, respectu alius actus scientiae, posse item unum producere, respectu, alius posse producere, cum inquam, non comparentur tanquam attributum; unum non debet habere rationem prioris respectu alius; secus hîc.

INSTAT. Idem. Significatum formalissimum DEI exprimit pluralitatem perfectionum; sed ubi conceptus rei exprimit pluralitatem perfectionum, nondum intelligitur Essentia ejus completa essentialiter; ut apparet in Essentia universi, quæ non est contenta, una perfectione.

RESPONDETUR. Significatum formalissimum DEI adæquatè acceptum, exprimit pluralitatem; secus inadæquatè acceptum. De universo paritas supra est refutata; ex qua refutatione colligitur: Cur infinitum secundum numerum exigit pluralitatem infinitam, & non exigit Essentia Divina, secundum primo essentialem conceptum spectata.

Neque valet si dicas: Hoc ipso quia essentia DEI à parte rei est infinita, debere etiam concipi infinitam; non inquam valet, si id dicas; nam ut suppono ex Philosophia, non est necesse semper rem concipi eò modo quo est, licet ne falsò concipiatur, debeat ejus conceptus fundamentum haberi. Unde ulterius potest dici ex Essentia & attributis fieri compositum Metaphysicum, non quidem illud Scotisticum, sed compositum per rationem, & ratione diversorum connotatorum.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Utrum Aseitas sit primò essentialis conceptus DEI.

. DICEN-

DICENDUM est *Aseitatem non esse de primo essentiali conceptu DEI.* Est Conclusio contra Gillium, Esparza, & alios.

PROBATUR 1. Primò essentialis conceptus entis positivi non debet esse aliquid negativum; sed DEUS est ens positivum, & ratio entis à se, est quid negativum, ergo ratio entis à se non potest esse primo essentialis conceptus Dei. Major probata in præmissis. Minoris primam partem, nempe quod DEUS sit ens positivum, nemo negat; secunda autem pars sic probatur. Ratio entis à se, est quid oppositum rationi entis ab alio, nihilque aliud plus importat, quam non esse ab alio, tanquam à causa, sed hoc est quid negativum: negat enim rationem causæ, ergo; quod ipsum sic ulterius probatur. Hoc quod est esse causatum, estque formalissimè idem, quod est esse ab alio, est quid positivum, ergo hoc quod est non esse causatum, quod est formalissimè esse à se, est quid negativum: non esse enim causatum, est quid negativum.

RESPONDEBIS 1. Non poni pro essentiali conceptu solam aseitatem, sed poni rationem entis à se, quod prædicatum est positivum. **CONTRA** est: quia ratio entis conjuncta prædicato aseitatis, si ipsius aseitatis positivitas non ostendatur, importabit significatum negativum, quamvis ex modo significandi importet aliquid positivum, quod ipsum probatur: quia cum dico sunt tenebræ vel aer tenebrosus, cum non ostendatur, tenebrarum positivitas, conjunctio tenebrarum cum esse, vel cum aëre, nullam rationem positivam significatam habet, ergo idem dicendum in præsentia.

RESPONDEBIS 2. Ex modo nonnisi significandi rationem entis à se esse negativam. **CONTRA.** Etiam secundum rationem significatam illa formalitas, est negativa, quia nihil positivi influxus ex hac formalitate entis à se, in Deitatem profluit, quocunque modo verbes istud ly à se; quod si istam positivitatem salves, per solam emanationem attributorum, hoc ipsum erit in quæstione, & sicut entis positivi primo essentialis conceptum non potes ponere negativum, salvando ejus positivitatem per hoc, quod reliqua ex se emanet: ita & in præsentia.

RESPONDET 3. Esparza ad 7. sicut in rebus creatis insufficiencia ex se ad esse est prædicatum propriè negativum; ita necessitas existendi, quæ est aseitas, debet esse aliquid positivum.

CONTRA in primis, Insufficienciam existentiæ à se fundari in hoc, quod est esse ab alio, quod est quid positivum; hinc opposita illi sufficiencia debet etiam fundari in aseitate: & quia aseitas ab alietati opponitur, quæ, probatum est, quod sit quid negativum, nondum ostenditur positiva formalitas in qua illa fundetur ultimò, præcipuè cum insufficiencia existendi opponatur potius sufficiencia existendi, quam aseitas. Deinde cum hic loquamur secundum conce-

ptus nostros, nego quod necessitas existendi, sit formalissimè idem quod aseitas, opponiturque formaliter nonnisi contingentia existendi, aseitas autem ab alietati. Quando autem idem q. 6. a. 2. cum divisisset varios negationum modos, subdit; in DEO nullam dari puram negationem, secundum esse objectivum; id etiam non convincit: quia in re id quod est in DEO, est quid positivum; sed non est dubium multa esse in DEO, secundum modum nostrum concipiendi negativa: & ita negativum est prædicatum quod DEUS non sit creatura &c. Et quia hoc ipsum esse à se, ex modo nostro concipiendi, est quid negativum, idem enim formalissimè est, ac esse non causatum, sit ut entis positivi DEI, non possit esse illa formalitas constitutiva primo essentialiter.

PROBATUR 2. Quia quamvis ponatur aseitas, esse aliquid positivum, nondum tamen poterit esse primo essentialis conceptus. Pone per impossibile rationem entis ab alio, nulli alteri convenire, nisi soli homini, nihilominus ratio entis ab alio, non foret primo essentialis conceptus hominis; ergo neque aseitas soli Deo conveniens, erit primo essentialis conceptus DEI. Consequentia probatur. Ideò illo casu ratio entis ab alio non foret primo essentialis, quia importaret nonnisi rationem principii à quo. Sed etiam ratio entis à se, concepta per modum positivi, haberet quasi rationem principii *A quo* Deus, ergo utraque non est de primo essentiali conceptu: & sicut in homine esse productum, non est primo essentialis, nec esset etiam in dicto casu, ita & impro ductum in DEO, non erit primo essentialis. Quanquam legitime nunquam à nobis concipi potest aseitas tanquam principium à quo DEUS, quia principio respondet principiatum, DEUS autem seu natura Divina à nullo est principio.

CONFIRM. Pone per impossibile sit unus DEUS, qui ab æterno producat aliud ens, æque infinitum in substantia, omnipotentia &c. & quod illi desit nonnisi hoc prædicatum esse à se, & ne illud ens ponas in categoria creaturarum, pone per impossibile ejusmodi DEUM, ita esse productum in substantia ex substantia Divina, sicut Filius generatur, secundum personam suam, ex substantia Patris; ita ut illum Deus producat non ex nihilo, sed ex sua substantia; quantumvis verò in re illud ens, & esset DEUS & non DEUS, est enim quid impossibile; nihilominus adhuc illud ens, posset à nobis concipi sine aseitate, & tamen cum Deitate, licet imperfecta; ergo apparet aseitatem, non esse primo essentialis conceptum Dei, sicut non est de primo essentiali conceptu hominis risibile, quia quamvis non esset risibile, & tamen esset animal rationale, esset homo imperfectus. Quod argumentum ut teneat, præ oculis habendum est, quod illi enti reliqua adessent, excepta aseitate,

tate, sicut illi homini omnia adessent, excepta risibilitate. Item, quod illud ens esset productum non ex nihilo, ut explicui.

PROBATUR 3. Datur aliquid prius aseitate, ergo illa non est primo essentialis conceptus. Antecedens probatur quia bona hæc est illatio, tanquam ad quid superius, convenit illi aseitas: ergo est essentia perfectissima in genere essentiae. Si autem aseitatem confundas cum necessitate existendi, colliges ex infra dicendis, non esse adhuc illam primo essentialem.

OBIICIT 1. Esparza hic q. 5. ab art. 5. Ratio entis est formaliter universalissima omnium, ideoque prior prioritate consequentiae non mutatur, quam quodlibet aliud prædicatum, saltem in ordine ad nostram cognitionem, ut excludantur attributa à ratione prima, & ex alia parte aseitas concipitur ad modum causae, respectu cæterorum prædicatorum Dei, ac proinde est prior illis, ex modo nostro concipiendi.

RESPONDETUR. Quamvis in homine reperiatur ratio entis universalissima, nihilominus primo essentialis conceptus hominis, non formatur sub denominatione entis: ergo ex hoc præcisè, quod ens sit quid universalius, non jam inferri debet illud, esse primo essentialem conceptum: dictum enim est supra, quod primitas illa debeat spectari non penes universalitatem, sed penes exigentiam radicalem perfectionum, quæ enti quâ tali, non competit in Deo: ex eo autem quod concipiatur aseitas tanquam causa ponens, ut ita dicam, Deitatem, non sequitur eandem esse primo essentialem quid; sicut nec in creatis v. g. in homine esse productum, vel quod est causa positionis hominis, est quid primo essentiali homini.

OBIICIT 2. Idem. Principium reale æquivocum alicujus, necessario illi præminet formaliter; Aseitas autem comparatur ut tale principium, cum aliis perfectionibus.

RESPONDETUR in primis Majorem esse falsam, nam Sol est causa æquivoca ranæ, quæ excellentior non est. Sed quidquid sit de maiori, est necesse distinguere rationem principii, aliud enim est principium spectans, ut ita dicam, ad lineam producentis, eò quod faciat ne res sit nihil. 2. Potest accipi principium pro radice, exigentia, jure, ut sibi debeantur hæc vel illæ perfectiones. Prius illud principium, ut dictum supra, non est de primo essentiali conceptu, sed non nisi secundum; aseitas autem habet rationem principii, priori modo sumpti.

INSTAT. Aseitas est conceptus formaliter oppositus summæ imperfectioni creaturarum, & quæ est origo cæterarum omnium imperfectionum, ea autem perfectio, est formaliter major, quæ opponitur formaliter majori imperfectioni.

RESPONDETUR. Ex præcisa oppositione ad imperfectionem creaturarum, non potest

deduci ratio conceptus primo essentialis, alias hic, erit sola infinitas, hæc enim formalissimè opponitur omni imperfectioni creaturarum. Deinde ex hoc medio termino, infertur aseitatem non esse primo essentialem, quia etiam esse imperfectum, causatum, &c. non est de primo essentiali conceptu v. g. hominis. Ut tamen detur aliquid argumento, dici potest aseitatem esse quidem conceptum oppositum imperfectioni creaturarum, sed non primo. Quæ adfert ex Scriptura pro nostra erunt sententia.

OBIICITUR 3. Quod aliqua magis distat inter se, eò est universalior ratio cui adjungitur immediatè ratio differentialis, ut patet inter alia in conceptu quidditativo substantiæ, & accidentis, quæ definiuntur per ens: ergo & conceptus differentialis DEI, debet adjungi rationi universalissimæ entis.

RESPONSUM supra, qualis ratio universalis ingrediatur primo essentiali conceptum. Inter distantia debet pro genere poni universale quid, sed non universalissimum si fieri possit, ut ita, sicut definitio, ita & primo essentialis conceptus procedat per genus ultimum. Paritas adlata non tenet: quia non potest in definitione substantiæ & accidentis aliud genus immediatius poni, potest in definitione DEI. Denique licet concedatur ens poni debere in primo essentiali conceptu DEI, restabit adhuc difficultas, An Aseitas sit competens differentia?

OBIICIT 4. Haunoldus libro 1. num. 58. quod Ly esse à se non sit Prædicatum negativum. Quia scilicet si Ly esse à se, esset formaliter Prædicatum negativum, & significans Ly non esse ab alio tum hoc Prædicatum esset inexplicabile, sine processu in infinitum, in negationibus, quod absurdum est. Seq. probatur esse ab alio debet ultimo resolvi, in aliquod Ens improductum ut omnes fatentur contra Atheos, Ergo Ly non esse ab alio, resolvendum erit in hoc non esse ab alio improductum, seu non esse ab alio existente à se, atqui per te Ly esse à se est Prædicatum negativum hoc modo exprimendum Non est ab alio. Ergo erit resolvendum hoc modo: Non esse ab alio quod non sit ab alio, non existente ab alio, non existente ab alio, & sic in infinitum; Atqui hoc est absurdum Ergo fatendum est esse à se, posse aliter concipi & exprimi, quam ut formalis negatio.

RESPONDETUR Stando in argumento hoc paritatem involvente, illa potius erit pro nobis: nam sicut esse ab alio, licet resolvatur in aliquod improductum positivum, non est tamen necesse, dari processum ullum in infinitum, ita & non esse ab alio licet sit resolvendum in aliquid positivum, non erit necesse dari processum in infinitum.

Deinde aliud est, non posse dari processum in infinitum, & aliud est non posse aliquid exprimi per propositionem universalem bene autem potest

potest aliquid exprimi per propositionem universalem, sine processu in infinitum: & ita quando dico sunt hic tenebrae, hæc propositio est ita explicabilis, Nulla est hic lux, nec ex eo sequitur tunc dari processum in infinitum, sed tantum sequitur, explicatio per Descensum, ostendendo quod nec hæc, nec hæc, nec ultra hæc, sit illic lux: ita & in presenti non ostenditur hanc propositionem *Non esse ab alio*, involvere processum in infinitum sed tantum esse explicabilem illam universalem per Descensum in infinitum explicabilem. Porro ostendi potest in quod resolvatur illud non esse ab alio nempe in essentiam perfectissimam in genere essendi. Illa autem Propositio *Non esse ab alio* si non resolvatur in Essentiam perfectissimam in Genere Essentiae, tunc resolvetur sine processu in infinitum non nisi per Descensum, Non esse ab alio neque hoc, neque hoc &c. &c. Addo immerito supponere obijcientem quod *Ly Non esse ab alio* resolvi debeat in *Ly Non esse ab alio* improducto, cum illa indefinita propositio, æquè excludat Dependenciam sui ab aliquo creato, atque excludit dependentiam ab Improducto se ipsa auferendo pluralitatem Deorum. Cur ergo restringetur illius explicabilitas ad solum improductum.

INSTAT. Potius *esse ab alio* est Prædicatum Negativum nam *esse ab alio* formaliter est indigere alterius opera ad existendum, omnis autem Indigentia seu Mendicitas, est Carentia, *Esseque ab alio* est Carentia hujus perfectionis: *sibi ipsi sufficere*.

RESPONDETUR Nullum esse Ens Positivum, quod non involvat aliquas negationes & ita homo involvit negationem bruti &c. &c. Pensandum ergo erit an illud negativum, tandem in illa linea resolvatur in aliquid Positivum: & quia hoc quod est indigere Deo secundum Objectivam formalitatem, dicit esse acceptibile à Deo, cum ipsum *Esse* sit Positivum, Positivum item ipsum accipere hinc & illa Indigentia secundum Objectivam formalitatem Positiva erit. Contra quia ipsum *sufficere sibi* licet secundum ipsos terminos & modum significandi non importet negationem, quia tamen secundum Objectivam formalitatem non importat, nisi ipsum *Ly non esse ab alio*, ideo adhuc prædicta formalitas negativa erit.

OBJICIT 5. *Ly esse a se* ita exprimi debet *Esse Ens essentialiter existens quocunque alio dublato* vel magis Theologicè *Ens à se* est à cujus existentis voluntate, pendet, ut quodvis aliud sit, vel non sit.

RESPONDETUR *Ly Ens à se* explicando modo prædicto, sequitur non formari primo essentiali Dei conceptum, nam formabitur per Ordinem ad Existenciam, Existencia autem, est quid posterius Essentia, adeoque primo Essentiali conceptum, comparatè ad essentiam constituere non potest. Illud etiam *Ly à cujus*

existentis voluntate pendet, ut quodvis aliud sit vel non sit, non habet terminos exprimentes rationem primo essentialis conceptus in Deo, nam in primis Essentia ut dixi, prior est præ Existencia. Deinde de hoc ipso quærere restat quis sit primo essentialis conceptus, ejus, à cujus Existents voluntate pendent alia: videturque circumscribi hic solum Prædicatum Omnipotentis, quod certè non est primo Essentialis conceptus Dei. Nec video cur obijciens non potius ita exprimere deberet primo Essentiali conceptum DEI, ut ponat in illo rationem intellectus, tanquam priorem ipsamet voluntate.

OBJICIT 6. Varias Auctoritates, & in primis numero 54. Auctoritatem Hieronymi in 3. cap. Epist. ad Eph.

RESPONDETUR Inibi ponere Hieronymum, quod DEUS ipse sui Origo est suæque causa substantiæ, per quod innuitur Rationem *Entis à se*, concipi à nobis per modum ut ita dicam *Principii Aquo Deus*, hæc autem formalitas ut dictum supra, non potest esse primo Essentialis DEI conceptus. Explicationes autem quas adfert ex Bernardo & Nazianzeno illius effati Divini *qui est* Exod. 3. vel Rationem primo Essentialis conceptus non important, vel, ostendunt quod primo Essentialis Conceptus Dei sit. Essentia perfectissima in genere Essentiae, de quo infra.

INSTAT. Ex *Ly esse Ens ex se ipso existens* inferuntur cæteræ perfectiones Divinæ, id autem est nota primo essentialis conceptus.

RESPONDETUR Cæteræ perfectiones inferiores Admirativitate, resolvuntur in Admirativitatem, quia tamen illa ipsa resolvitur in Rationalitatem, inde fit, ut non sit illa primo Essentialis conceptus hominis, quia autem illud *Ly ex se ipso existens*, potest resolvi in ipsam Essentiam, & *Ly Ex se* terminus est negativus, ideo primo Essentiali Dei conceptum ingredi non potest.

OBJICIT 7. Illud Prædicatum est in DEO Radix cæterorum, quod immediate & formaliter opponitur illi Prædicato, quod in creaturis est Radix omnium imperfectionum, illud enim Prædicatum est Radix omnium perfectionum quod est Radicale exclusivum omnis imperfectionis, quod autem formaliter opponitur Radici omnis defectus est Radix omnium perfectionum. Et quia Radix omnium imperfectionum in creatura, est *Ens ab alio* dependens, cum ei opponatur *Ens à se* ideo illud erit primo Radicalis DEI conceptus.

RESPONDETUR Concedendo quod *Ly Ens à se*, sit in genere quasi *Principii à quo* Radix omnium perfectionum, adeoque non in hoc genere de quo hic agitur secundum dicta supra. Deinde primo essentialis conceptus non tantum debet esse Radix cæterorum, sed & ultimum resolutorium non revocabile in aliquid prius, jam autem in Rationem Essentiae perfectissimæ

ctissima in genere Essentia, potest resolvi Ratio Entis à se. Ipsam tamen Rationem Essentia perfectissima, radicaliter accipiendo, ne ex modo hoc significandi, importet aliquid Relativum & cum aliis comparabile, ut importaret ipsa rationalitas in homine, si non sumeretur Radicaliter. Deinde sicut in homine non est primo essentialis conceptus esse ab alio, ita nec erit in DEO, ob paritatem rationis assumptæ ab arguente.

ADDO Eandem rem, in una linea posse habere hunc primo essentialem conceptum, & aliam in hoc, & ita homo primo essentialem conceptum habet, quod sit Animal rationale, concipiendo autem hominem in ratione Creaturæ, primo essentialis conceptus illius erit quod sit Ens ab alio, ita spectando primo essentialem conceptum Dei mere per oppositionem ad Creaturam, ille erit Ens à se: sed indagando conceptum DEI consimilem ei, quod est in homine Animal rationale, alius inveniendus erit.

INSTAT 3. Idem debet esse cuiusque rei distinctivum & constitutivum hinc primo Distinctivum, est primo Constitutivum, jam autem primo Distinctivum DEI à Creatura, est esse à se.

RESPONDETUR Esse hoc primo Distinctivum præcisè in linea opponendi sese Creaturæ, secundum quod creatura est, ut jam dixi, sed non est primo Distinctivum absolute, extrationibus jam adlatis.

Punctum Difficul-

tatis 3.

An Intellectivitas sit primo essentialis Conceptus DEI?

PROCEDIT quæstio & de Intellectivitate in actu primo, quam pro primo essentiali ponit Arriaga d. 6. n. 22. & de Intellectivitate in actu secundo.

DICENDUM EST. Intellectionem in actu primo spectatam, non esse primo essentialem conceptum DEI sub formalitate essentia spectati.

PROBATUR 1. Quia primo essentialis conceptus DEI sub formalitate Essentia spectati, debet esse distinctivus DEI primo, à quibuscunque, quæ non sunt Deus. Sed intellectivum in actu primo non est tale, hoc enim etiam creaturis convenit, quod si addas intellectivo aliud prædicatum, jam hoc ipso primo essentialem conceptum non salvas per intellectivum in actu primo. Dixi tale intellectivum non esse primo essentialem conceptum DEI, sub formalitate Essentia: nam dictum est in manuscriptis de Generatione viventium Intellectualium, infraque tangeretur, Intellectionem esse de primo essentiali conceptu Deitatis, sub formalitate naturæ.

PROBATUR 2. Quia ille primo essentialis conceptus hoc ipso non esset primo essentialis conceptus: ex modo enim nostro concipiendi prius est esse, adeoque habere principium essendi, quam habere principium operandi v. g. intellectivè.

RESPONDEBIS 1. Sufficere ad id salvandum, ut dicatur quod intellectivum radicaliter acceptum, sit quæsitus primo essentialis conceptus.

CONTRA est, stare posse responsionem si non detur prior conceptus alius ratione nostra, datur autem. Tum quia, entis in omni genere perfectissimi non debet dari restrictus conceptus: esset enim improporcionatus, jam autem ratio radicalis intellectivi, dicit rationem restrictam ad intellectivum. Tum quia, Aristoteles 7. Met. a. text. 11. dicit. Quod quid esse entium, primo in se formaliter dici debere, secundum esse, hoc est non secundum aliquod posse, quale est intellectivum in actu primo.

RESPONDEBIS 2. Per rationale radicaliter acceptum salvatur primo essentialis conceptus hominis; ergo salvabitur etiam per radicaliter intellectivum conceptus DEI.

CONTRA. Quia in homine nihil rationalitate prius advertimus, secus in DEO, & sicut ea quæ parva sunt non possunt commodè tangi acie videndi, atque ea, quæ magna sunt; ita parvitas perfectionis humanæ ultra rationalitatem nihil permittit intelligi; permittit pelagus essendi DEUS. Et certe quia minus est perfectus leo, quam homo, describimus eum per rugilitatem radicalem; quæ est manca valde descriptio: est enim non nisi per ordinem ad actum externum, cum fortassis illius differentia, possit per distinctum sensum communem describi, quæ quia nobis ignota est, ad rugilitatem recurrimus, quia verò formica adhuc fortè imperfectior est leone. (dixi fortè imperfectior, quia fortassis in œconomica illa, & rempublicam quandam præferente virtute, excellendo, videtur habere potiorem sensum communem ipso leone, immo & robur proportionaliter majus) Sed quidquid sit de hoc, cum in ordine ad nos imperfectior sit leone, nullam hucusque illius descriptionem habemus, & sic de reliquis: quæ omnia monstrant, quod entium magis imperfectorum, & magis limitatorum conditio, effugiat magis vim nostram intellectualem, & quamvis per Aristotelem sicut in minimo noscibili; ita & in maximo oculos habeamus vespertilionis; id tamen procedit de maximo intelligibili, in quantum nobis non communicat de se notitiam, quam nos ex sacris doctrinis habemus de DEO. Unde de illo & primo essentialem conceptum habemus, & per aliquid prius intellectivo.

PROBATUR 3. Quia illud intellectivum non nisi est aliquid potentiale, ergo de conceptu actus

actus primi, & actualissimi entis esse non potest: difformaretur enim objecto; sicut difforme est, ut aliquid potentiale, primo essentialiter, actuali constitutur.

Dixi autem hæc omnia procedere de primo essentiali conceptu DEI, sub formalitate essentiae: quia sub formalitate naturæ, debet importare aliquid per modum principii, adeoque actus primi ad movendum, seu operandum.

DICENDUM EST 2. *Primo essentialem conceptum Dei non esse etiam intellectiōem in actu secundo.*

PROBATUR 1. Quia ut videbimus datur aliquid prius ipsa intellectiōe actuali, nempe intellectivum in actu primo. Ergo illa formalitas intellectivi, in actu secundo, nec prima, nec primo essentialis est.

RESPONDEBIS. Id verum esse de ente in potentia, sed non de ente, quod est actus purus.

CONTRA est. Concedo actus puri primo essentialem conceptum non debere esse quid potentiale; sed nego etiam ejusdem actus puri debere talem dari primo essentialem conceptum, qui intra essentiam ejusdem actus puri ratione nostra præsupponat aliquid prius, ut supponit intellectivum in actu secundo; & sicut ratio actus puri non obstat, quo minus intellectio Divina præcedat volitionem; ita nec obstat ut actum intelligendi secundum, præcedat actus primus: præcipue verò quia intellectio illa est actus vitalis immanens, adeoque talis, quæ præsupponit aliud, cui immaneat, & à quo tanquam intrinseco, proficiat.

PROBATUR 2. Quia ut supra dicebam, intellectio in actu secundo non est quid distinctivum DEI à reliquis: quia etiam intellectio in actu secundo, ut sic, est essentialiter intellectio. Neque valet, si illam restringas per prædicatum aseitatis: hoc enim jam est super refutatum.

RESPONDEBIS. Intellectiōem in communi, esse essentialiter intellectiōem, non nisi per rationem nostram; Deus autem est realissimè Intellectio essentialis.

CONTRA. Quia quamvis communitas & status intellectiōis in communi, pendeat à nostro intellectu; nihilominus ipsa Essentia non pendet: essentiam enim rebus, præcisiones nostræ non tribuunt; immo quæcunque nostra intellectio exercita, quæ non est quid commune est intellectio essentialiter.

RESPONDEBIS. Quod nomine intellectiōis essentialis veniat, quod illa intellectio sit substantia.

CONTRA est. Tum quia, pone per possibile vel impossibile, quod detur intellectio creata, quæ sit substantia, numquidne jam hoc ipso formalissimè erit DEUS? Tum quia, non satis apparet, quæ intellectio substantialis funderet a seitate, immensitatem &c. consequenter non ap-

paret, quæ sit illa primo essentialis conceptus. Tum quia, de ratione primo essentialis conceptus est, ut directè inferat definitum, v. g. est animal rationale; ergo est homo, non tenet autem directè; Est intellectio, quæ est substantia; ergo est DEUS, fortè enim non tam clarè implicat substantia, quæ sit intellectio in actu secundo, & sicut datur unio in entitate substantialis, & accidentalis, cur non dabitur intellectio accidentalis & substantialis? & quamvis non possit dari unio quæ sit substantia: quia nec potest esse unio res, quia verò intellectio, seu verbum mentis est res, cur non poterit esse res, & substantia? Sed quidquid sit de possibilitate talis substantiæ: agnoscitur enim, & benè, ipsius impossibilitas; saltem tamen non ostenditur directæ illatio; Est intellectio, quæ est substantia, ergo est Deus.

PROBATUR 3. Quia posito, quod intellectio sit dictus conceptus, quæro, intellectio illa vel sumitur per ordinem ad intelligendum objectum creatum, vel increatum, vel utrumque simul? non primo modo sumpta: quia creaturæ sunt non nisi objectum secundarium, non secundo modo sumpta: quia & esset primo constitutiva DEI, & non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia supponeret aliud se prius, nempe objectum increatum, ad quod terminatur, jam autem cognitio præsupponit suum objectum, quod ipsum sic ulterius proponitur. Pone per impossibile illam notitiam & nondum incepisse Deum; sed incepiturum esse, quæro quid intelliget, nisi ipsummet Deum? ergo pro priori, jam supponetur DEUS, ergo intellectiōne non constituetur.

Idem argumentum sic proponi potest. Intellectio primo essentialiter DEI constitutiva, vel est speculativa, vel practica? si speculativa, præsupponit suum objectum, si practica, ergo ponit DEUM, & producit, rationeque saltem nostra, DEUS condistinguetur ab illa, quod non potest dici.

* *Ex dictis autem:* Colliges nullo modo spectatam intellectiōem esse primo essentialem conceptum DEI.

RESPONDETUR. Hanc rationem probare quod intellectio non possit habere etiam rationem naturæ in Divinis, esseque primum principium motus. CONTRA. quia potest ostendi quodnam sit objectum illius Intellectiōis; nempe primo essentialis conceptus Deitatis, sub formalitate Essentiæ.

Neque valet si dicas. Illam intellectiōem in actu secundo quodam modo habere formalitatem operationis reflexæ, noscentis seipsam, non inquam valet. Tum quia, universaliter dicitur objectum notitiæ speculativæ esse prius se ipsa, neque enim idèò objectum est, quia noscitur, sed idèò noscitur, quia est; quod autem erit objectum præsentis notitiæ? Tum quia, non est conceptibile quod aliqua notitia noscat seipsam, & non

& non intelligatur prius per modum directi actus, & postea per modum reflexi: redit ergo tota difficultas, quid noscatur per illam notitiam directam? Tum quia, ea proportionem habet se objectum ad notitiam speculativam, quâ proportionem habet se intellectivum ad volitivum, sed intellectio præcedit volitionem ratione nostra, ergo & objectum præcedet notitiam intellectivam. Quod autem est hoc objectum in præfenti?

OBJICITUR 1. *Authoritas S. Tho: agnoscantis inter esse Dei & intelligere identitatem, cui consonat D. Aug. 15. de Trin.*

RESPONDETUR. potest, totum id procedere in sensu reali, & pro statu physico; non autem pro statu abstractionis: vel verificari de Deitate prout natura est, non prout est Essentia. Quod autem dicitur hominem esse imaginem Dei secundum ultimam differentiam; id intelligendum est non ex parte prototypi, quasi ejus ultima differentia sit intellectio, sed ratione imaginati, cujus differentia ultima, saltem in ordine ad nos, est intellectivum simile Divino, vel ad maximum etiam prototypi est hæc ultima differentia, in ratione imitabilis à creatura.

OBJICITUR 2. *Essentialis Dei conceptus debet esse formalitas Deitatis perfectissima; jam autem intellectio est talis formalitas: nam etiam intellectio in creaturis est formalitas perfectissima.*

RESPONDETUR. Ex limitatione creati modi essendi, proficiscitur, ut intellectio sit prædicatum perfectissimum in creatis; DEUS autem illimitatissimus potest habere prædicatum perfectius.

OBJICITUR 3. *Nisi ponatur primo essentialis Dei conceptus stare in Intellectione, non poterit salvari, cur Processio verbi sit generatio?*

RESPONDETUR. Negando sequelam propter dicenda infra D. 9 N. 219. Succus in hoc est, quia generatio debet esse in similitudinem naturæ, natura autem, ut innui, est intellectio: quia illa in re, est principium primum motus in Divinis adeoque natura. Quia verò persona verbi est etiam intellectio passiva, ut ita dicam; sit, ut illius processio sit in similitudinem naturæ, quæ ut dixi, est intellectio.

Ad hoc etiam salvandum, quod Deus sit beatus, non est necesse ponere intellectionem pro primo essentiali conceptu; sed tantum quod ille necessario cognoscat primo essentialem suum conceptum & in eodem radicata.

DIFFICULTAS I.

Quis sit primo essentialis Conceptus DEI?

PRÆMITTO 1. *Distincta esse hæc tria; Quidditas, Essentia, Natura; quamvis in re hæc*

idem sint. Nam idem dicitur esse quidditas, quia per illud respondetur ad quæstionem, Quid est? dicitur Essentia: quia est ratio essendi, dicitur Natura: quia est primum principium motus & quietis.

PRÆMITTO 2. *Has duas formalitates, præcipue ad præfens, Natura, & Essentia, etiam in DEO distinguere posse: cur non enim? si enim dicta non sunt idem ut sic, & in creatis, cur in Deo, e-runt ratione nostra indistinguishibilia?*

PRÆMITTO 3. *Quid sit natura Divina? Facile est respondere, quod sit ipsa intellectio: est enim primum principium motus in Divinis adeoque natura. Sed insuper necesse est explicare, Quis sit primo essentialis conceptus Deitatis sub formalitate Essentiæ?*

Neque valet si dicas, hæc duo non discerni consideratione in aliis materiis, non inquam valet, si id dicas. Tum quia, sicut non valet consequentia à negatione primò essentialis conceptus tot & tot creaturarum, ad negandum primo essentialem conceptum Dei; Ita nec valebit à negatione talis modi formandi conceptus creaturæ, ad negationem in idem talis modi formandi primo essentialem conceptum DEI. Tum quia, ipsa amplitudo & illimitatio noscibilitatis Divinæ, ut dixi supra, adjuncta doctrinâ sacrâ, dat vires eum investigandi. Tum quia, de facto definitiones aliquæ procedunt per prædicata physica, seu naturæ, ut cum dicitur homo est constans corpore & anima rationali unitis; vel per principia Metaphysica, ut cum dicitur homo est animal rationale, ubi ut vides, duplex formatur primo essentialis conceptus hominis per prædicata naturæ, quæ Physica considerat, & Essentiæ, cur ergo idem in præfenti non faciemus?

His præmissis

DICENDUM EST. *Quod primo essentialis conceptus Dei sub formalitate Essentiæ, adeoque definitivus Dei, sit, quod Deus sit Esse, seu Essentia perfectissima in genere Essentiæ.* Dixi, quod Deus sit Essentia non tantum perfecta sed perfectissima: nam nisi addatur ly perfectissima, nullam haberet condistinctionem sui Deus cum creaturis: nam nulla est, quæ non sit perfecta in genere Essentiæ: nihil enim illi deest, ad suum essendi modum. Non dixi; esse perfectissimum in omni genere Entis: quia ratio Entis importat etiam attributa; quæ jam sunt à primo essentiali conceptu exclusa. Non dixi; Ens perfectissimum, sed Essentia perfectissima: quia ex tritiori jam Philosophia, Essentia est genus immediatius quàm Ens. Nec obest, quod interdum Ens sumatur pro genere ad definiendum Substantiam & Accidens: sæpe enim sumitur & ipsum Esse, quod potest capi pro Essentia, commodumque erat in definitione accidentis ponere potius Ens quam Essentiam, eo quod Essentia, ut plurimum, supponat pro Substantia, quæ non intrat rationem Accidentis. Immo assumendo non Ens,

Ens, sed esse ad definitionem, accommodamus nos phrasi Divinæ, qui se definitur: Ego sum qui sum. Dixi, Esse perfectissimum in genere Essentia, non Existentiæ. Quia apprehendimus Existentiā per modum posterioris, & accidentis Metaphysici, si comparatur Existentiā ad Essentiā.

Ex quo etiam inferes, Cur necessitas existendi non sit de primo essentiali conceptu Dei?

PROBATUR I. Auctoritate Patrum qui fundantes se in prædicta definitione Deitatis, à Deo ipso data, non raro dicunt Entitatem Divinam complecti omnem perfectionem, quæ verba illorum cum non possint intelligi de complexu etiam attributorum in Essentiā; intelligenda erunt de complexu omnis perfectionis Essentiæ. Pro hac sententia citari potest Damascenus lib. 1. de fide c. 12. *Univerſum enim id, quod est tanquam immensum quoddam & infinitum essentia pelagus complexu suo continet* (supple) DEUS. Idem docet S. Dionys. c. 3. de Divinis nom. *Non quoquo pacto Deus est Ens, sed simpliciter incircumscripse totum in se esse, pariter ambiens & perambiens.* Similia habentur c. 5. *Non quidem hoc est, hoc autem non est, sed omnia est.* Quod etiam spectat aucto. S. Tho. hic, quæst. 3. a. 4. Et 1. contra gen. c. 27. & 28. & de potentia q. 7. a. 2. ubi docet Divinam essentiam consistere in suo esse, quod continet totam virtutem essendi. Imò posito quod sit possibilis creatura perfectissima, nondum tamen illa esset DEUS: quia non esset Essentia perfectissima in genere Essentiæ, alias non deberet determinari, ad esse Essentiæ creaturæ.

PROBATUR 2. Formalitas alicujus Entis, quæ est in illo prima, & radix reliquarum, est primo essentialis conceptus; sed Essentia perfectissima in ratione essendi est talis in DEO formalitas; Quod ipsum prob. Illa formalitas in DEO est prima & radix reliquarum, quæ est ultimum resolutorium omnium interrogationum, de Divinis perfectionibus instituibilibus, sicut, quia rationalitas in homine est tale resolutorium, est etiam in illo formalitas illa prima, & radix reliquarum. Et certè ultimum resolutorium, ex eo, quia ultimum est, debet esse in ordine inverso primum; & quia est resolutorium, debet esse radix reliquorum: quia resolutio debet esse in principia, saltem radicem importantia; sed Essentia perfectissima in genere Essentiæ est ultimum resolutorium interrogationum formabilium de DEI perfectionibus: si enim quærat v. g. quare sit Deus creator? respondebitur, quia est omnipotens, quare est omnipotens? quia est à se; debetque habere omnem plenitudinem potentia agendi indeterminatam; quæres, quare debet habere ipsam plenitudinem agendi indeterminatam? Respondebitur,

quia illi convenit omnis infinitudo agendi, & omnis excellentia: Quæres, hoc ipsum quare illi conveniat? quia scilicet est Essentia perfectissima in genere Essentiæ, cui reliqua vel tanquam potentia agendi ad extra, vel tanquam principia agendi ad intra, &c. competere debent.

PROBATUR 3. Quo solo sublato per locum intrinsecum directè & formaliter tollitur Deus, illud est primo essentialis conceptus Dei, ad eum modum quo animal rationale est tale, ut illo sublato, formaliter & directè, tollatur homo, estque illud animal rationale primo essentialiter hominis, non autem risibile, non esse productum, &c. Sed tale prædicatum in DEO, est Essentia perfectissima in genere Essentiæ, Quod ipsum sic ulterius declaratur. Si servetur in homine animal rationale, habetur radix, ex qua se restituere possit, ut sit risibile, ut possit produci, &c. similia: sicut servatà formā ferri, & inducto illi calore, servatur radix, per quam se restituere possit ad frigus. Unde & ferro forma illius, & animal rationale homini, est primo essentialiter: ita etiam aufer à Deo omnipotentiam, aufer non esse producti, serva illi quod sit Essentia perfectissima in genere Essentiæ, habebit Deus radicem restituendi se in pristinum.

OBJICIES. Quod per dictam explicationem nihil explicetur. Quod ipsum probatur: Quia illa Essentia perfectissima in genere Essentiæ, vel accipitur pro esse Essentiæ creaturæ, vel increatæ. Si dicatur secundum, nihil explicabitur: Erit enim sensus, quod Deus sit Ens perfectissimum in genere Essentiæ Divinæ. Si dicatur primum, ergo adhuc nihil explicabitur de Deo: quia ille non potest constitui per aliquid creatum primo essentialiter.

RESPONDETUR. Quamvis dicatur, quod ratio Essentiæ perfectissimæ supponat in re, pro Essentia Divina, sufficit quod non supponat quo ad modum significandi; Sicut ipsa definitio non dicit aliquid ultra ipsum definitum, quamvis ex modo significandi dicat aliter. Dicit etiam posset sumi hæc Essentiam abstrahendo à creatura, & increata, & quæ quando conjungitur cum ratione perfectissimæ, tum primum importet formalitatem Dei.

INSTABIS. De hoc ipso quæritur; Quisnam sit primo essentialis conceptus Entis perfectissimi in ratione Essentiæ? RESPONDETUR. Idem quæri posse, quis sit primo essentialis conceptus animalis rationalis? Quod si dicas, impertinentem esse ulteriorem quæstionem, eò, quod responsio fiat per definitionem, cujus illegitimitas aliunde non probatur, nec est adferre in homine aliquam formalitatem priorem; idem in præsentia de dicto conceptu innuetur. Quomodo autem salvari possit processio verbi, dictum supra, & alibi dicitur.

QUÆSTIO II.

An sit DEUS?

Adferendæ sunt hic Demonstrationes, quæ probent Existentiā Dei; quamvis supponam esse hoc abundè in Metaphysica præstitum ab aliis.

DIFFICULTAS I.

Examinantur noviter propositæ Demonstrationes pro Existentiā DEI.

PRIMA DEMONSTRATIO est, quam loco secundo ponit Martinus Perez Disp. I. de Deo à Num. 47. Non est defectus non pervenisse aliquid ad hoc, ut sit Chimæra, sed est defectus non pervenisse ad hoc, ut sit optimum habens omnes perfectiones; Ergo habere illas, quod convenit Deo, non est Chimæra.

RESPONDETUR. Hanc Demonstrationem indigere aliquibus: quia non plus habet, quàm quod non implicet carere omni defectu; ly autem non implicat, nihil demonstrat.

INSTAT. Vel datur singulare quoddam optimum existentium, vel non datur, ex utroque sequitur existere optimum: Si enim datur, ergo est melius quolibet possibili non existenti, alioquin si sit possibile, aliud melius contineretur in potentia. Si contineretur in potentia, quæ illud causet: Ergo illa causa potius erit optimum: nam causa continet totam bonitatem effectus, consequenter potius hæc potentia existens erit illud optimum, quam tu concedis existere. Si autem dicas, non dari singulare optimum quoddam existentium: Ex hoc ipso infero, existere actu tale optimum: Nam si non existit, sequitur evidenter singula singularia hujus universi esse defectuosa, & imperfecta; ac proinde totum ipsum universum esse melius singularibus: Ergo universum est optimum existentium actu, ac proinde & possibile. Jam enim demonstratum est optimum existentium actu, esse optimum possibile. Sed hoc totum non est optimum; quod probatur, quia componitur ex partibus defectuosis, quod ipsum est imperfectio: Ergo vel non existit tale optimum, vel est quoddam singulare; sed existit tale optimum: Ergo est singulare tale optimum, de quo non potest negari esse bonum, adeoque ipse Deus.

RESPONDERI potest; Quod indigeret demonstrari; quod detur singulare optimum existentium; Totum autem universum esse quiddam optimum, sed restrictè ex existentibus; & quamvis singula, particularia sunt defectuosa; totum tamen est optimum comparatè ad illa: sicut singula non sunt decas, decem tamen unitates sunt decas. Et certè, si accipiat totum hoc universum sine Deo, est optimum in suo genere, & tamen ex defectibilibus compositum.

INSTITUIT aliam Demonstrationem, à

Num. 24. Sed illa supponit aliquā ipsi arguenti propria; quod scilicet ex vi perfectionis simpliciter simplicis, sequatur esse conjunctam cum aliis in singulari subjecto: Nunquidne non dantur creatæ perfectiones simpliciter simplices, quæ non adunantur in uno Sub. ecto, nec hoc provenit ex Essentia ipsius perfectionis simpliciter simplicis: quia alias sequeretur ubique illas esse violentas, quando non sunt simul; & quod nemo possit participare de perfectione Dei simpliciter simplici, quin hoc ipso debeat habere reliquas; utpote una exigente singulas.

SECUNDA DEMONSTRATIO est Num. 61. Vel existit Deus, seu Ens summè perfectum, vel non existit: si existit, habetur intentum, nempe existere Deum: si non existit, ex hoc ipso probatur existere Deum: nam si non existit, est impossibile; Ergo datur necessitas non Existentiæ ipsius; Ergo hæc necessitas necessario existit: At quod necessariò existit, nullum habet defectum; Ergo est summè perfectum; Ergo ex eo ipso, quod dicatur Deum non existere, inferatur existere.

RESPONDETUR. Hoc argumentum præmuniri deberet, ne multum probet: Sic enim argui posset; vel existit Chimæra, vel non? Si existit, Ergo habeo intentum; nempe Ens rationis existere: Si non existit, ergo datur necessitas non Existentiæ ipsius; ergo hæc necessitas necessariò existit; ergo nullum habet defectum; ergo illa necessitas est Deus ex eoque ipso, quod dicatur Chimæram non existere, inferetur existere. Sicut enim ex eo quod detur necessitas non Existentiæ Chimære, non inferatur chimæram existere; ita nec ex eo quod detur necessitas non Existentiæ Dei, rectè inferetur, existere Deum. Negatur enim demonstrari, quod verificativum objectivum omnium propositionum æternæ veritatis, sit Deus, de quo etiam in Metaphysicis. Unde ulterius

Inferes. Necessitatem non-Existentiæ Divinæ, per Atheos habere necessitatem considerationis, & status Metaphysici, consequenter nec debere existere physicè.

Assumit deinde argumentum propositionem, quæ apud Atheos indiget nova Demonstratione, nempe, quod id quod necessariò existit, nullum habeat defectum: Dicent enim ab æterno mundum necessariò existisse, quamvis habeat suos defectus.

Quando autem Num. 73. ex veritate hujus propositionis, existens est existens, inferat Divinam existentiam, id etiam non convincit: Quia dicerent oppositi illam verificari, non de aliquo, quod sit à parte rei, & in suppositione personali, sed verificari illam de Essentia ipsius Existentiæ, & existentis accepti in suppositione simplici, de cujus Essentia est existere.

TERTIA DEMONSTRATIO est. Quæ utitur Elparza, habetq; fundamentum in Perez Num.

Num. 73. Dantur veritates aliquæ objectivæ simpliciter necessariæ, & essentialiter invariabiles: Ut Quodlibet est, vel non est: Homo est animal rationale: Quæ propositiones, cuiusque differentiarum temporis mentaliter applicentur, necessariò & invariabiliter evadunt veræ; quod fieri non potest, quin dentur à parte rei veritates objectivæ, necessariæ, ac invariabiles: Quia Veritas formalis dependet essentialiter ab objectiva; Objectiva autem indistincta est realiter ab Ente, cuius est passio: Ergo implicat dari à parte rei veritatem, veramque cognoscibilitatem; & tamen nullam existere Entitatem, cum qua identificetur talis veritas.

CONFIRMATUR. Quia quodlibet verum objectivè, vel est cognoscibile immediatè ratione sui, vel mediatè ratione alterius? Quod autem est motivum, & causativum cognitionis veræ, debet habere veram Entitatem & Existentiam: Quia non existens, ad nullum omnino effectum movere potest.

RESPONDETUR. Athei, qui negant Deum, ponunt ab æterno Existentiam mundi, ejusque successionem; Ita etiam verificativum propositionum æternæ veritatis erit ab æterno non ratione Dei, sed ratione mundi, ab æterno existentis. Deinde verificatio objectiva propositionum, non est necesse, ut sit existens physicè, sufficit ut habeat Esse intentionale, existatque in specie impressa, aut aliquo, ejus locum supplente. Quod verificativum propositionum æternæ veritatis sit Deitas, hoc ipsum demonstrari deberet; & ratio quæ hoc probat, potius evincit, objecta propositionum æternæ veritatis debere esse actu in se existentia: Veritas enim objectiva est indistincta realiter ab Ente, cuius est passio: & quia, quando dico homo est animal rationale, objectum hoc non est Deus, sed homo: Ergo potius Entitas, quæ est homo, debet esse existens, cum qua identificetur talis veritas objectiva. Frustraque Suarez in sensu formando propositionum æternæ veritatis ad statum conditionatum confugisset; Si verificativum illarum est absolute, nempe Deus.

Multis Perez ex formalitate Entis carentis omni defectu, & Entis perfectissimi, probat Dei Existentiam. Sed argumenta in quantum ab illo proponuntur, aut non plus inferunt, quam hanc propositionem, Deus non implicat; Vel probant multum; Debere scilicet, dari etiam creaturam perfectissimam. Legens eundem colliget ea quæ dicuntur.

DIFFICULTAS II.

Demonstratur DEI Existentia.

PRIMA DEMONSTRATIO. Omne Ens, aut est à se, aut ab alio; Sed falsum est, omne Ens esse ab alio, & nullum esse à se, ergo est aliquod, quod sit à se, ergo est Deus; Quia ly Deus

idem est, ac Ens à se. Major probatur: Quia inter duo contradictoria non datur medium, sed esse, & non esse à se, sed ab alio, & esse, & esse à se, non ab alio, sunt contradictoria; Ergo inter illa non potest dari medium. Minor sic probatur. Accipiamus omnia possible. Quæro, An tota illa collectio sit ab alio? Aut an in illa collectione sit aliquid, quod sit à se? Si in illa collectione sit aliquid, quod sit à se, habetur intentum; Nempe in tota illa collectione possible, includi etiam Deum: Quia nomine Dei venit Ens à se; Quod si tota illa collectio est ab alio, ergo extra totam collectionem omnium possible est aliquid; Nempe illud aliud, à quo est tota collectio; Nam de tota dicis, quod sit ab alio. Eadem Minor sic aliter probatur; Si omne Ens est ab alio, vel est ab alio mediatè, cui intra collectionem illam dedit esse, vel ab alio, cui intra illam collectionem, non dedit esse: Si primum, quæro: Antequam daret esse, vel erat, vel non erat? Si erat, ergo nec indiget illo esse, nec illud accipit: Si non erat, ergo causavit nihil; Et tamen ex nihilo, vel à nihilo nihil fit. Si autem est ab alio, cui tamen non dedit esse; Accipe totam illam collectionem, ut dixi, quære, An de illa verificetur simul sumpta, est ab alio? Si verificatur, ergo tota illa collectio omnium possible, & est tota, & non tota, tota ut supponitur; Non tota: Quia extra illam est illud aliud, à quo illa. Rursus, sicut impossibile est, ut aliqua collectio tota sit talis, de qua verum sit dicere: Est post aliud, nisi detur, ut id, quod est post aliud, sit alio ordine ante aliud, ut sit in circulo; Ergo etiam est impossibile, ut tota collectio possible, sit post, seu ab alio; Nisi dicatur esse re-causationem ad invicem, quam hîc non posse admitti, probatum supra.

Idem hac methodo proponi potest hæc Universalis; Nullum Ens est ab alio, omne est à se, falsa est apud Atheos: Nam ut excludant Ens à se, dicunt omne esse ab alio: adeoque debent negare hanc; Nullum Ens est ab alio; Cùm etiam Athei plurimè condistinguantur, debent ergo negare, omne Ens esse à se: Nam & pluralitatem Deorum admitterent, & aliquid aperte fallum; Omne quod est, esse Deum: Eset enim omne quod est, Deus, si esset Ens à se. Si autem illa Universalis est falsa, vera erit hæc Particularis; Aliquod Ens est ab alio, aliquod non est à se. Concedentque hoc totum Athei. Commutentur contradictoriæ & formentur sic; Omne Ens est ab alio, nullum est à se. Aliquod Ens non est ab alio, aliquod est à se. Quæ formatione alius contradictoriæ positæ, infertur; Illa Universalis Omne Ens est ab alio, nullum est à se, est falsa: Ergo illius contradictoria, Aliquod Ens non est ab alio, aliquod est à se, vera erit: adeoque aliquod Ens Deus erit: Quia erit aliquod Ens à se. Quod autem illa Universalis, Omne Ens est ab alio, nullum est à se, sit falsa, probatur

tur ex dictis jam rationibus; & insuper additur. Si omne Ens est ab alio, ergo & est omne Ens, ut supponitur, & non est omne Ens: Quia extra omne Ens ab alio, est Ens à quo alio, est omne Ens ab alio, cum hoc ipso non sit à se, cum sit ab alio, & hoc illud Ens propter quod verificatur per te propositio: Omne Ens est ab alio, est Deus; adeoque dabitur Deus, etiam posito, quod omne Ens sit ab alio. Si autem ex immediate dictis falsa est hæc propositio; Omne Ens est ab alio, hoc ipso falsa erit, nullum est à se. Nam utriusque falsitatem allata ratio probat. Quarum Universalium falsitate probata, inferitur veritas illius particularis, Aliquod Ens non est ab alio, aliquod est à se.

SECUNDA DEMONSTRATIO desumpta ex S. Tho. hic q. 2. a. 3. *Quarta via*: Quam demonstrationem pluribus primus Perez, & ex illo Esparza urgent, ut jam innui. Ens perfectissimum non implicat contradictionem, Deus est Ens perfectissimum; Ergo &c. Minor probatur notione terminorum: Nihil enim aliud intelligitur nomine Dei. Major probatur, si Ens perfectissimum implicaret, & esset perfectissimum, & non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem: Quia maxima imperfectio est implicare. Et sicut bene dicerem, Ens non involvens contradictionem non implicat, cum hoc quod est non implicare, importet hoc ipsum, quod est non involvere contradictionem; Ita Ens perfectissimum, bene arguitur, non implicare, cum si perfectissimum sit, debeat non involvere contradictionem. Et hoc argumentum huc usque probat Deum non implicare. Quod autem de facto existat, sic probatur. Ens perfectissimum necessario actu existit; Sed Deus est Ens perfectissimum, ut supposuimus; Ergo. Major probatur, quia si Ens perfectissimum non existeret actu, & esset Ens perfectissimum, adeoque involvens omnes perfectiones possibiles, & non esset Ens perfectissimum; Esset quidem ut supponitur, non esset autem: Quia inter primarias perfectiones Entis est Existencia, immo est prædicatum, ratione cuius competit rebus, ne perfectiones illarum sint in potentia non nisi objectiva.

TERTIA DEMONSTRATIO. Vel mundus est ab æterno, vel non? si non est, nisi ponas Deum dari, nunc etiam mundus non esset. Quod ipsum probatur; Ponamus ante sex horas conditum mundum, ergo ante illas sex horas omnia erant in potentia, ergo & nunc sunt in potentia: Quia non esset per quod principium à non esse, ad esse extraherentur; Cum tamen à nihilo, nihil fiat. Si autem daretur aliquod principium, daretur actus antecedens omnem potentiam, qui actus, est formalissimè ipsemet Deus. Quod si mundus est ab æterno, vel omnia Entia habuerunt necessitatem existendi, vel tantum aliqua? Si tantum aliqua, er-

go illa erant Deus: Erant enim in existendo necessaria. Quod verò non potuerint esse plura, infra probabitur. Quod autem non potuerint esse omnia necessaria in existendo ab æterno, inde probatur: Quia ab æterno erant homines, ab æterno muscæ, talesque homines, & tales muscæ, quales de facto sunt: Ergo, si præsentibus homines, & muscæ, non habent necessitatem existendi, nec habuerunt illi homines, & illæ muscæ. Si item habuerunt necessitatem existendi ab æterno ex sua Essentia; Cum Essentia sint æternæ, ubinam tandem illi homines æterni, & illæ muscæ æternæ? Hoc ipsum sic ulterius proponi potest.

VEL datur Ens necessarium in existendo, vel non? Si datur; Ergo datur Deus. Si autem non datur, ergo adhuc datur Deus. Si enim non datur Ens necessarium in existendo, ergo omne quod est, poterat non esse, ergo si illud posse non esse, vincatur ab actuali esse, quæri adhuc poterit, illud victivum, poteratne non esse? Si poterat, ergo non est victivum. Si non poterat non esse, ergo est Deus. Et certè id quod est à se, non potest esse nisi æternum, & non potest non esse exclusivum posse non esse: Si enim poterat non esse; & tamen incipere à se, quæ id fiet? cum nihil causæ, causare non possit, quæ fiet ut non idem producat seipsum primo? quod utrumque lumen naturæ horret.

CONFIRMATUR ad hominem. Ponatur tale argumentum Atheo. Quod necessario existit, actu necessario existit; Ergo Deus actu existit. Hoc argumentum solverit, quod Deus hypotheticè necessario existit actu, id est, si datur, actu existit. Ex hoc concessio sic urgetur. De cuius etiam conditionato, & hypothetico conceptu legitime formando (suppono in suppositione personali) est actu existere, illud necessario actu existit; Sed de hypothetico Dei conceptu legitime formando, est actu existere, ut concessit distinguens, ergo Deus actu existit. Major, in qua est difficultas, probatur; Quia si id, de cuius hypothetico conceptu legitime formando est quod existat actu, non existeret actu; Hoc ipso non legitime formaretur ille conceptus. Immo & deberet actu existere, & non deberet, non deberet quidem; Quia non existeret, deberet autem, quia hoc debitum legitimus ille conceptus hypotheticus agnoscit, de cuius legitimitate, est actualis Existencia.

DIFFICULTAS III.

Occurritur Responsionibus.

Ad duo præcipue argumenta, iis quæ formari possent responsionibus impugnandis, laborandum erit.

Respon-

*Responsiones ad I. Argumen-
tum.*

RESPONDEBIS I. Quòd collectio omnium possibilium sit ab alio, non quidem reperiibili extra illam collectionem, sed ab alio contento intra illam collectionem, seu quòd nihil sit in illa, quod ab alio non sit; licet tota collectio, non sit ab alio, extra illam collectionem.

CONTRA. Quia singula illius collectionis sunt ab alio extra se, ergo & tota collectio illa est ab alio extra se. Consequentia probatur: Quia si de singulis illius collectionis verum est dicere, Causantur ab alio extra se, necessario etiam idem debet verificari de tota collectione; Quia in tota illa collectione, nihil aliud est, quam illa singularia; Ergo si de singularibus verificatur, sunt ab alio extra se, etiam de tota collectione verificabitur. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur. Quia quamvis prædicata, quæ desumuntur à tota collectione, quæ tali, seu ratione suppositionis omnium simul, possint verificari de tota collectione, quamvis non verificentur de singulis collectionis; Et ita de singulis Apostolorum sine fallacia accidentis dici non potest, quòd sint duodecim: Nihilominus prædicata, quæ non desumuntur à tota collectione, quæ collectio est, seu sub tali statu, si non verificentur de singulis collectionis, non possunt verificari de tota collectione, & si verificantur de singulis collectionis, & de tota collectione verificantur; Sic si singuli decem Æthiopum sunt nigri, decas Æthiopum est nigra: Ita etiam si verificatur de singulis; Est ab alio extra se, idem prædicatum verificari debet, etiam de tota collectione: Quia prædicatum quod est esse ab alio extra se, non est ex statu collectionis desumibile: Quia prædicatum ex statu collectionis desumibile, nec verificatur de singulis, & insuper respicit semper numerum, vel quasi numerum, estque de linea computi; Ratio autem Entis positi ab alio extra se, nec est numerus, nec de linea numeri.

NEQUE VALET, si dicas: Quòd doceant Thomistæ non existens posse causare; Sed hoc ad propositum applicari non potest, quia nunquam docuerunt Thomistæ, quòd non existens, & quòd nusquam existit, possit causare, præcipue seipsum, & determinare se ad existendum.

Neque iteratò valet, si dicas, quòd Thomistæ dicant, posse causas esse sibi adinvicem causas: Nam id non docuerunt, si non supponatur existere illa causa.

Nec denique dicas: In partibus proportionalibus non deveniri ad primam; Quia istæ partes proportionales vel non dantur, vel dicitur deveniri ad primam indeterminatè.

NOTO. Sicut si essent 100. homines, de quorum singulis verum esset dicere; Acceperunt librum ab alio, impossibile est, ut extra illos

100. non sit alius, à quo primum unus ex 100. accepit librum: Ita etiam impossibile est in tota collectione possibilium, accepisse omnes esse ab alio, quin sit aliquis extra illam collectionem, qui dederit esse. Mutua autem reacceptio esse, supra est impugnata.

RESPONDEBIS 2. Singula Entia, quæ ab alio sunt, non habent necessitatem existendi; tota tamen collectio necessario existit; Ad eum modum, quò singuli calami non sunt necessarii ad scribendum, nihilominus tota collectio est necessaria: Nec enim extra totam illam collectionem calamorum habetur, quo aliquid scribatur.

CONTRA EST. Tum quia redit argumentum supra factum, scilicet, quia quod non convenit singulis, non potest prædicari de tota collectione, excepto prædicato desumibili à statu collectionis. Tum quia, quod attinet ad instantiam, de calamis disparitas est: Quia dicta necessitas convenit ratione collectionis, quæ collectio est. Quod ipsum probatur: Quia singuli calami habent vim scribendi, & si reliqui calami non haberent illam vim, ille solus haberet, & collectio non haberet illam necessitatem: Insuper dicta propositio facit hunc sensum: Cum singuli calami habeant vim scribendi, non est ratio cur potius unus dicatur, est necessarius, quam alius: Quia vero extra illam collectionem nihil habet vim scribendi, fit, ut illa collectio sit necessaria, nihilque extra illam habeat vim scribendi. Non potest autem dici, singula Entia habere vim seu necessitatem existendi, & quòd si reliqua non existerent, illud unum haberet necessitatem existendi? consequenter nec dabitur fundamentum verificandæ hujus propositionis. Tota collectio possibilium est necessaria ad existendum; Et tamen ut dixi, de unoquoque calamo verum esset dicere, quòd impossibilibus aliis, necessarius esset ad scribendum. Denique illa propositio collectivè sumpti calami sunt necessarii ad scribendum (si tolerari debet) non aliud importat, quam quòd aliquis calamus sit necessarius ad scribendum; Nullum autem particulare Ens ab alio est necessarium ad existendum. Deinde explicando propositionem de Existencia, deberet per descensum veniri ad aliquod certum, quòd sit necessarium ad existendum, sicut venit in explicatione hujus propositionis, Aliquis homo est Petrus; sicut de singulis etiam verificatur calamis, quòd habeant vim scribendi, & nisi verificaretur de singulis, deveniretur non nisi ad unum necessarium ad scribendum. Cum ergo de quibuscunque non verificetur; Est necessarium ad existendum, debet veniri ad unum certum, & hoc erit Deus.

RESPONDEBIS 3. Quòd collectio omnium possibilium infinita sit, atque ad eò in ipsa

ipsa primum non dari, aut tale aliquid quo prius non detur. Rursus, quod tota collectio omnium possibilium sit infinita; ab exemplis autem finitis, qualia sunt de accipientibus librum, non datur argumentatio ad infinitum.

CONTRA 1. EST. Quia licet per finitas mensuras, nec exauriri, nec ad primum in infinito deveniri possit, nihilominus mente totum accipi, & de toto illo objecto interrogationes fieri possunt. Quæro ergo, An totum illud contineat aliquod Ens à se vel non? Alterutrum enim contradictorium debet illi competere: Si continet, habetur intentum; Si non continet, ergo omnia sunt ab alio, redibitque argumentum principale.

CONTRA 2. Quamvis non liceat argumentari à finito ad infinitum in his, in quibus unum rationem finiti, & aliud rationem infiniti quæ talis involvit; unde non valet hæc argumentatio; Singula infiniti habent terminos, quibus includantur, ergo etiam & infinitum includetur terminis. Nihilominus in aliis rationibus, quæ infinitatem quæ talem non dicunt, legitima est argumentatio, & ita bene dico, singuli ex infinito sunt albi, ergo & totum infinitum est album. Cum ergo etiam hoc prædicatum esse ab alio extra se, non involvat infinitum; utpote verificabile de singulis, hinc verificari debebit, etiam de tota collectione.

CONTRA 3. Pone per possibile, vel impossibile ab æterno existisse hominem, & propagatos reliquos usque ad nos, pone etiam saltem per suppositionem, à Deo illum creatum, vel quocunque alio mavis modo; tunc licet per finitas mensuras non potest deveniri ad illum primum; Nihilominus vera erit hæc propositio, accipiendo mente totam collectionem, unus est à solo Deo immediatè creatus &c. verificationique non oberit infinitudo. Ergo etiam infinitudo non faciet, quo minus vera sit hæc propositio; Est unum à se, seu debere poni aliquod Ens, quod non sit ab alio. Neque valet si dicas, quòd ly omne, & ly Totum, non possint applicari ad infinitum. Cur enim non possum dicere, quòd infinitum sit id, quod est, adeoque quod totum, sit infinitum? & si possum dicere de ligno bipalmari composito ex partibus proportionalibus infinitis, est totum, cur non etiam dici poterit & de Categorematico infinito?

Responsiones ad 2. Argumentum.

RESPONDEBIS 1. Hoc argumentum non esse Demonstrationem, duplici ex capite. Inprimis: Quia resolvitur in hoc principium, **NON IMPLICAT**, quod principium non demonstrat. Deinde, quia simili argumentandi modo posset demonstrari Trinitas, quam, quidquid

dixerit Lullus, non posse demonstrari censetur. Demonstraretur autem sic; Mysterium Trinitatis non implicat, & insuper de facto datur: Quia istud mysterium est necessarium, Deo intrinsecum; Quæ autem Deo intrinseca sunt, dantur. Quod si hic demonstrandi modus non tenet in Trinitate, nec alibi tenebit; Sicut si consequentia in hac materia non tenet, nec alibi tenet.

CONTRA EST. Tum quia dispar est ratio de Trinitate: quia ad illam probandam non assumitur medium, vel perfectio inclusa in Trinitate quæ Trinitas est, sed quæ Deus est; Jam autem in Ente perfectissimo, includitur tanquam proprietas, & una ex perfectionibus, Existentia: Tum quia, si quis probet hoc non esse decem, quia illi defunt tria, demonstraret; Ergo & qui Existentiam infert per Ens perfectissimum, demonstrat: Quia Existentia, est etiam unum de Perfectionibus: Tum quia etiam aliæ Demonstrationes resolvuntur in non implicat, quia tamen immediatos terminos positivos habent, demonstrant, ergo idem dicendum in præsentia. Præcipue autem: Quia hæc Demonstratio hoc intendit; Non implicat contradictionem, Ens non sub conditione, sed absolute perfectissimum; Absolute autem perfectissimum, non sub conditione, sed absolute existere debet. Per quod restaurari possent Demonstrationes aliquæ ex Perez.

RESPONDEBIS 2. Hoc argumentum multum probare: Probaret enim etiam creaturam perfectissimam de facto existere: Dicam enim perfectissima creatura non implicat: esset enim perfectissima, & non esset, esset ut supponitur; Non esset autem: Quia maxima est imperfectio implicare.

CONTRA EST. Tum quia ipsa implicancia Creaturæ perfectissimæ præsumitur ostendi posse; Hinc cum dictum argumentum probet illam posse existere, & aliud probet, non posse existere, sequitur contradictio. Non potest autem ostendi implicancia Dei. Tum quia ante illam argumentationem poni inprimis debet, creatura perfectissima non implicat, eritque hæc quasi major; Subnectetur illi minor: Hoc Ens A, est perfectissimum; Ergo: in quo argumento & major & minor esset falsa: simile autem quid non potest ostendi in dicto argumento pro Dei Existentia.

Multa alia possent pro Dei Existentia adferri, quale est illud. Quod implicat implicare, non implicat; Deus est talis: hoc enim nomine hoc intelligimus. Ergo. Rursus, quod implicat implicare ne existat, existit; Dei autem nomine tale Ens venit, ergo existit. Sed his difficilioribus omis, sufficit assumere terminum Naturæ naturantis, & Conditoris mirandorum mundi, tanto ordine, quod persuadet, etiam rudibus Deum,

QUÆ

QUÆSTIO III.

De DEI Unitate.

SUPPONIMUS, posse demonstrari Dei Unitatem, sed multæ Demonstrationes non convincunt plenè: Nam quod dicit Mart. d. 6. n. 41. nullam necessitatem, & nullam probabilitatem esse multiplicandi Deos. Id non convincit: Quia ly nulla est necessitas, non est terminus demonstrativus, dicique posset, esse necessitatem ex ratione digni. Quia scilicet sine necessitate non est nobilissimis Entibus deneganda Existentia; Entique summè colendo non esse faciendam injuriam, deiciendo pluralitatem Deitatis à statu Existentiæ; cum non implicet.

URGERI solet pro Unitate Dei hoc. Quia illi Dii, vel forent numero, vel specie distincti? Si numero, non esset ratio, cur non essent plures, & plures, adeoque infiniti. Si autem specie; Ergo non essent æquales, nec unus continebit perfectionem alius.

Sed neque hoc argumentum convincit: Quia posset dici, illos Deos fore specie distinctos, nec inde sequetur fore inæquales: Quia non est de ratione speciei ut sic, dicere inæqualitatem: Immo specie distinguuntur in Divinis Relationes, & tamen sunt æqualis imperfectio: Ex alia parte potest salvari æqualitas in illis Deitatibus accepto exemplo ex mysterio Trinitatis: Quia v. g. tres personæ non sunt plus dignæ, quam una; & tres intensivè non sunt digniores, quam unus, ex eo; Quia tres personæ habent sibi identificatam eandem Deitatem, quæ est radix totius dignificationis; Ita etiam illæ Deitates essent æquales: Quia continerent Deitatem, licet modo continendi specie distincto. Fortè adhuc expeditius dicerent Polytheistæ, illos Deos solo numero distinguendos, multiplicationemque illorum oriri, ex duplici immanenti operatione, nempe dictione & spiratione; Ita ut vi illarum, & personæ, & naturæ producantur; Et sicut non sequitur multiplicatio personarum in infinitum, ita nec sequetur multiplicatio naturarum in infinitum. Quid si adhuc dicerent, esse illos Deos tres talis naturæ, ut nullus illorum intelligere possit, quin reliqui intelligant, nihil velle, quin alii velint, esseque excepto numero, eandem illorum cogitationem, potentiam, volitionem.

URGENT alii Argumentum S. Thomæ; Quamvis illud, unde Sortes est homo, multis communicari possit, nihilominus id unde est hic homo, non potest communicari, nisi uni tantum; & si per id esset homo, per quod esset hic homo, sicut non possunt esse plures Sortes; Ita non possent esse plures homines; Ergo neque ratio Deitatis potest communicari plu-

ribus. **Concl. probatur.** Ideò ratio hujus non potest communicari alteri homini: Quia ratio hujus hominis est id, unde aliquid singulare, est hoc aliquid; Sed ratio etiam Deitatis est id, unde Deus est singularis: Quia Deus ipse est sua natura, & hæcceitas, ergo secundum idem est Deus, & hic Deus.

RESPONDETUR. Mentem S. Doctoris non satis patere: Dicent enim Pluritheistæ, quod sicut datur ratio communis hominis, & ratio hujus Sortis pluribus non communicabilis; sic etiam dari rationem communem Deitatis, & rationem singularem, secundum quam hic Deus non potest dividi in alios Deos. Quod si assumatur ipsam rationem Deitatis secundum se spectatam esse immultiplicabilem, sicut ratio Sortis est immultiplicabilis; Hoc ipsum est, quod probandum esset. Dicent ulterius, verum esse in sensu reali per idem Deum esse, & hunc esse, sed negabunt tam essentialiter esse Deo, ut sit, quàm ut unus sit.

Demonstratio petibilis ex hoc, quòd Deus sit summum bonum, indiget novo labore: dicerent enim oppositi, dari summum bonum triplex, summitatemque salvarent non per negationem paris, sed per negationem superioris; Ordinarieq; hæc Demonstratio probat, ne quidem dari tres personas Divinas. Nihilominus

PROBATUR sic intentum. Si plures forent Dii, & forent plures, & non forent plures, forent quidem ut supponitur, non forent autem, quia non essent plures Omnipotentes; Et tamen Deus debet esse omnipotens. Sequela probatur, quia vel posset producere unus illorum aliquid, quamvis nollet alius eandem rem producere, vel non posset: Si posset, ille alter nolens produci illud, esset victus & minor: Si autem non posset producere, nec omnipotens esset, nec liber.

RESPONDEBIS 1. Quòd illi Dii consentirent inter se.

CONTRA. Quæro, An unus ex illis potest non consentire alteri, vel non? Si non potest non consentire, liber non est, adeoque nec Deus est: Si autem unus potest non consentire alteri, redit argumentum, pro quonam staret victoria?

RESPONDEBIS 2. Quòd illi Dii poterunt quidem non consentire; de facto tamen consentirent, non ex coactione; Sed quia unus judicaret rationabiliter alium velle, mererique suum consensum; Pertinet autem ad dignitatem Deitatis, velle semper quod rationabile est.

CONTRA 1. accipio, solum illud potest non consentire, & resumo argumentum à quonam staret victoria, in illo solo statu, in quo supponitur posse non consentire? 2. Quia quidquid est extra Deum, non necessario vult Deus; Ergo potest illud velle & non velle rationabiliter, adeoque dicerent sibi adinvicem, Tute mihi

mihi accommoda; & uterque nihil ageret.
3. Quia perfectior ille esset Deus, qui posset facere quod veller, & non dependere ab ullius consensu paris: quia magis esset absolutus & independens.

RESPONDEBIS 3. Illos tres Deos Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, naturis & personis distinctos, fore talis naturæ; Ut non possit intelligere, velle, facere aliquid unus; Quin intelligant, velint, faciant alii, ex sympathia, ut ita dicam, essentiali. Hinc non esset liberum uni velle aliquid, quin velit alter; Sed tantum liberum esse in nolendo, vel volendo objecta libera; Ita ut quod in præsentia facit identitas naturæ, hoc in illo casu faceret, ut nominavi sympathia essentialis. Addi posset; Cum omnes actiones internæ essent ab æterno in illis, & solo numero distinctæ, non potest unus alteri occultare secretum aliquod, eò quod, ut repetitum est, solo numero omnia in illis distinguantur; Et sicut cogitans occultare alteri suum secretum, non potest occultare sibi; Ita nec potest occultare alteri, quia & de illa occultatione, & de illo Objecto alia numero cogitatione cogitat.

CONTRA EST. Quia illi dii noscerent se distinctis numericè notitiis. Quæro: Noscerentne se posse oppositum velle, vel non? Si noscerent, redibit argumentum factum, pro quo staret victoria? si non noscerent, ergo noscerent non esse liberos in ordine ad sibi contraveniendum; Ergo non noscerent se Deos esse: Quia non noscerent se Ens perfectissimum, maxime absolutum, sine pari; magis enim Ens est perfectum quod nullum habet parem: Nam summitas illius deiciet, & negationem superioris, & negationem paris: nec illi tres dii essent optimum possibile: Imaginare enim esse deos, unum qui possit velle; Ita ut nullus sit illi comparandus in velle, alium qui habeat parem in volendo, nonne ille prior perfectior erit?

NE QUE VALET, si dicas: Non officere v.g. libertati Spiritus Sancti, quod non possit distinctum quid velle à Patre, non inquam valet: quia cum habeat eandem numero voluntatem, idem etiam velle numero habere debet, quod in præsentia non datur.





DISPUTATIO II.

De Divinis Attributis.

PRÆMITTO I. *Quid veniat nomine Attributorum?* Attributi nomine Quiros disp. 18. num. 1. accipit specialem Dei perfectionem absolutam, & necessariam. Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Quia excludit à creatura gradum perfectionis simpliciter simplicis; & tamen Divina & invisibilia per creatura cognoscuntur. Deinde non dat explanationem proportionatam ipsi nomini significanti. Commodius ergo nomine Attributorum veniunt, perfectiones Divinæ secundariæ, ex modo nostro concipiendi, emanantes è Divina Essentia. Quando autem dicit Quiros, sequi exinde, quod non relinquatur locus dicendi, quòd Attributa sint de primo essentiali conceptu; concedo bene sequi, adeoque nec debere teneri hanc sententiam.

Porro, Ratio Præmissi est: Quia nos ex cognitione creaturarum, sublatis imperfectionibus, ad cognitionem Divinorum accedimus: in creatis autem perfectiones secundariæ Entis, ex illo emanantes, vocantur attributa; & sic attributum ignis, est calor: quia est secundaria illius perfectio, ab illo emanata. Quia nihilominus, non tantum in Divinis attendendum est ad rem, quomodo se habeat; sed etiam quo nomine appellanda sit, ne ipsa ratio nominandi, imperfectionem importet: idè illas perfectiones secundarias appellant Theologi attributa, & non passionem Dei: quia passionem dicuntur per ordinem ad subjectum, quod illas patitur; hoc autem Deo non competit.

PRÆMITTO 2. *Quid in re sint ista Attributa?* Ad quod respondendum est conformiter ad dicta de Proprietatibus Entis, itemque de Differentiis Metaphysicis, quod scilicet in re nihil aliud sint, nisi ipsamet Deitas cum aliis, & aliis connotatis sumpta; & sic v. g. misericordia nihil aliud est in Deo, nisi ipsa Deitas, prout est principium actuum misericordiæ, nobis per aliquid extrinsecum manifestata. Et sic de reliquis.

Ex præmissis autem facile **INFERETUR.** Quid sit sentiendum de acceptione Attributi? Qualem aliis rejectis adfert Martinon disp. 3. n.

4. ubi dividit Attributum generaliter acceptum, & specialiter acceptum. Generaliter acceptum Attributum dicit esse quodcunque prædicatum de Deo verè affirmabile, non in sensu identico; specialiter verò acceptum Attributum dicit esse illud prædicatum, quòd tribuitur Essentia Divinæ, quasi illi extrinsecum, & adventitium. Utraque hæc acceptio

NON SATISFACIT. Non quidem prima, quia multa sunt prædicata, quæ dicuntur de Deo non identicè; & tamen non potest dici, quod importent rationem Attributi: nam definitio Dei prædicatur de Deo, & quidem non identicè; & tamen definitio Dei non est attributum Dei, idemque dicendum de rationibus communibus genericis, quæ non dicuntur identicè de Deo; & tamen non sunt Attributa. Strictior etiam illa acceptio Attributi non convincit. Ratio: Quia actiones Dei liberæ tribuuntur tanquam aliquid extrinsecum Deo, & adventitium, & nihilominus actiones Dei liberæ nemo dicit Attributa.

PRÆMITTO 3. *Quodnam sit genus ponendum in definitione Attributi?* Communiter illud genus dicitur esse Perfectio simpliciter simplex. Sed hoc ipsum quærendum restat: Quid sit Perfectio simpliciter simplex?

EXPLICAT I. Scotus in 1. dist. 6. Q. 1. quòd scilicet sit perfectio, quæ in unaquaque re considerata, sub ratione Entis, est, melior ipsa, quàm opposita & impossibilis illi; & ita equo sub ratione Entis considerato, melius est rationari, quàm hinc, quamvis equo ut equo, melius sit hinc. Hæc explicatio: **NON SATISFACIT PLENE:** quia ex vi illius sequitur, nullam dari perfectionem simpliciter simplicem exceptâ Divinâ: Quia rei sub nomine Entis spectatæ, melius esset esse Deum, quàm creaturam; Jam autem si de creaturis verè dicitur Essentia, Existencia, Entitas, &c. similia; Quamvis hæc in Deo excessivissimè reperiuntur, cur non reperiatur etiam formalitas perfectionis simpliciter simplicis? Et certè si nulla creata perfectio, est perfectio simpliciter simplex, rectè definiretur, quòd sit perfectio Divina. Rursus dicere, quòd equo sub nomine Entis spectato sit perfectius

esse intellectualem, quàm hinnibilem, nihil explicat: Nam ut dicatur equo sub nomine Entis spectato, meliorem esse hanc perfectionem præ illâ, debet retineri adhuc in illo subiecto, hoc est equo, ratio equi; Si enim illud subiectum depureretur à ratione equi, non debet dici quod equo sub nomine Entis sit melior illa perfectio, sed quod Enti sit melior: & sicut Ens, quod in sententia Scoti est univocum extra genus, non dicit ullas differentias; Ita si illud Ens non retinet rationem equi, non debet dici, quod equo sub ratione Entis, sed quod absolute Enti sit melior. Quod si accipiat equus sub ratione Entis; Ita tamen ut involvat rationem equi, nullo modo potest dici melius esse illi rationale; cum non possit dici melius esse illi illud, quo, esse illius destruitur.

NEQUE valet, si dicas cum Arriaga. Quod si per impossibile equus maneret equus, & ratio cinaretur, perfectius hoc illi esset, quàm hinnire.

CONTRA enim redit argumentum factum. Tollitur omnis perfectio simpliciter simplex creata, & fortè ponitur suppositio destruens seipsam.

EXPLICAT 2. Amicus. Quod nomine perfectionis simpliciter simplicis veniat perfectio, quæ cum nulla alia perfectione majori, vel æquali repugnat.

NON SATISFACIT hæc Explicatio, adhuc aliquid inexplicatum relinquit: Quia videtur procedere non nisi per conceptum secundarium: Debet enim ostendi aliquid prius ex quo emanet, non repugnare cum majori, vel æquali perfectione. Deinde solæ perfectiones increatae erunt perfectiones simpliciter simplices: Quia quæcunque creatæ excludent maiorem perfectionem, hoc est, Divinam.

EXPLICAT 3. S. Anselmus. In Menol. c. 13. quod sit perfectio, quæ in unoquoque est melior ipsa, quàm non ipsa. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT plenè; quia explicat dictam perfectionem restrictè ad Subiectum, quod etiam indicat illa particula in unoquoque: Ergo non attingit secundum se spectatam perfectionem simpliciter simplicem: Pone enim impossibile esse Subiectum cuius illa sit, nunquidne definitivus conceptus illius formari non poterit? Et si impossibili materia prima potest definiri forma; Utpote quæ primò essentialiter non dicit respectum ad materiam, cur non poterit definiri perfectio simpliciter simplex?

Nihilominus propter Auctoritatem, S. Doctoris, retinenda videtur prædicta explicatio, dempta particula in unoquoque; Ne restrictè ad Subiectum definiatur, præcipuè cum aliis locis sine addita hac particula definiat eandem perfectionem S. Doctor. c. 5. Prologii apud Quiros q. 14. a. 2. ita ut sensus sit; Perfectio simpliciter simplex est illa, quæ tam excellentem connexionem suorum prædicatorum importat;

ut perfectione sua, nullam involvere imperfectionem, in illa quâ tali, superet perfectionem alius non natæ secum consistere perfectionis; Quamvis illa alia formalitas importet adhuc perfectionem. Sic v. g. Omnipotentia est perfectio simpliciter simplex: Quia dicit excellentiam, quâ superat Aliquipotentias, seu determinatas potentias agendi, quæ non possunt consistere cum ipsa Omnipotentia: Omnipotens enim non potest dici Aliquipotens, ipsa connectione excellentium prædicatorum, fundante illam discordantiam perfectionum. Ubi ut vides, perfectio simpliciter simplex explicatur per ordinem ad oppositionem non vitio: Quia multæ sunt perfectiones, quæ non habent oppositum sibi, quod sit vitium, qualis est v. g. Immensitas, Ubiquitas, Infinitudo, &c. similia; Sed explicatur per ordinem ad perfectionem minorem, aliquo modo ad idem genus spectantem. Cujus RATIO est: Quia nisi ita spectetur perfectio simpliciter simplex, nullæ erunt perfectiones simpliciter simplices in Deo, vel illæ, quæ sunt sine controversia perfectiones simpliciter simplices, non erunt perfectiones simpliciter simplices: quod ipsum probatur, quia vel lumen perfectiones Div. simul cum Deitate, & sic nulla erit melior alia: Quia nec Deitas, illas ingrediens, est melior in una, quam in alia. Quod si sumantur præcisè à Deitate; Si comparentur ad perfectiones etiam disparatas, sola infinitas erit perfectio simpliciter simplex, non verò misericordia, justitia &c. quia hac solâ non datur quidquam inter Attributa melius: Immo si comparetur misericordia, utpote aliquid de linea intentionali, attributaliter accepta, ad immensitatem, immensitas quæ est de linea imperfectiori, non erit perfectio simpliciter simplex. Nec etiam debet sumi perfectio simpliciter simplex per oppositionem ad oppositum; Quasi oppositum illius non debeat esse perfectio: Quia potestas prædestinandi, & potestas reprobandi sunt perfectiones simpliciter simplices; & tamen sunt ad opposita. Nec debet sumi perfectio simpliciter simplex in hoc sensu, quia est melior, quàm ejus negatio; Alias omnis perfectio, quâ Perfectio est, esset simpliciter simplex: Quia omnis est melior, quàm ejus negatio. Postquam enumerationem restat id unum dicere, Perfectionem simpliciter simplicem desumi ex excellentia prædicatorum non involventium imperfectionem, comparata ad aliam perfectionem minorem, ejusdem quodammodo rationis.

INFERES 1. Cur prædestinatio, reprobatio, & omnes actiones Dei liberæ non sint perfectio simpliciter simplex: Quia scilicet non sunt meliores ipsæ; Et sic v. g. voluntas inefficax salvandi omnes quæ datur, non est melior voluntate salvandi non nisi aliquos. Item quod habet rationem Attributi, debet habere rationem emanati, & completivi quodam modo, jam

autem

QUÆSTIO I.

An distinguantur Attributa formaliter ex natura rei ab Essentia.

autem actiones, non complent esse, sed supponunt completum. Rursus, quia Divina, & invisibilia noscimus per visibilia & creata, fit, ut cum in creatis motus liberos non concipiamus per modum attributorum, sed per modum motuum, & tendentiarum in objectum, etiam debemus sic actiones Dei liberas concipere; Et sicut potentia perficiuntur suis actibus non nisi extrinsecè, quæ extrinseca perfectio ad præsens non facit; Ita idem dicendum erit de Deo. Per hoc tamen non negatur ipsa principia actuum liberorum, qualis est misericordia, & iustitia, verè esse Attributa.

INFERES 2. Personas in Divinis non esse perfectiones simpliciter simplices, aut quæcunque constitutiva earundem, itemque relationes &c. quia personæ sunt termini substantiales in creatis, in quibus non se habent per modum attributorum, sed supponuntur esse antequam intelligantur attributa, vel si hæc suppositio non concedatur, nunquam habebunt plus, quàm rationem termini; Ergo idem dicendum erit de personis Divinis: quidquid in oppositum dicat Arriaga.

INFERES 3. Existentiam non esse etiam nominandam perfectionem simpliciter simplicem attributalem: Ratio. Quia illud non potest habere rationem Attributi, quod pro illo priori, pro quo supponitur prior esse Essentia Attributis, jam supponitur esse: Nam pro illo priori, sunt non nisi priora Attributis; Sed pro illo priori, pro quo supponitur Essentia Attributis prior, jam supponitur Existentia: Quomodo enim Essentia, quæ nondum intelligitur extra causas posita, poterit intelligi emanans Attributa?

PRÆMITTO 4. *Quanam sit Differentia ponenda in definitione Attributi?* Commodissimè hæc ponetur, quod emanet ex Essentia in actu posita: Per hanc enim differentiam distinguetur sufficienter ab omnibus, quæ non sunt Attributa. Unde jam definies Attributum, quod sit Perfectio simpliciter simplex emanans per modum proprietatis ab Essentia in actu posita.

PRÆMITTO 5. *Divisionem Attributorum, & quia omnis divisio incipit ab Esse, & non Esse, dividi possunt in positiva, & negativa.* Positiva sunt, quorum formalitas objectiva importat aliquid per modum Entis. Negativa è contra. Sed in negativis non est attendendum: An significantur termino positivo: Quia alias etiam tenebræ essent quid positivum, utpote termino positivo significatæ; Sed debet attendi ad ipsam formalitatem objectivam. Ad quod etiam est attendendum in formalitatibus positivis: Quia hæc etiam possunt interdum negativo termino exprimi. Rursus dividuntur in Attributa Divina & Creata, transcendentia, & non transcendentia; Quæ jam suppono explicata in Philosophia &c. &c.

A Bhinc dicenda usque ad finem disputationis manca omnia erunt, sine notitia eorum, quæ fusè Tract. de Distinct. dicta sunt in Metaphysica. Ad præsentem quæstionem quod attinet, affirmant Scotistæ, negant Thomistæ: Quia verò aliqui admissa hac distinctione in Creatis, negant eandem in Divinis, libet hîc commemorare doctrinam mei in Theologia Magistri, Prioris Venceslai Daroroski viri omnium talentorum, in Provincia nostra qui eam & in Creatis, & in Divinis tenuit.

DIFFICULTAS I.

Proponitur modus defendendi distinctionem Scotisticam in Divinis.

DOCEBAT 1. Prædictus Magister, quod distinctionis Divinorum Attributorum detur fundamentum. Tum quia, si Attributa non aliud essent, quàm sola nomina, vel conceptus nostri, quos formamus de illis, verum esset dicere: Attributa Divina non sunt in Deo. Item, Intellectus noster facit Attributa: quod utrumque falsum est. Tum quia nemine cogitante verum est dicere: Deus misericordia miseretur, quod non esset verum nemine cogitante, si misericordia non datur nemine cogitante. Tum quia id docet S. Thomas in 1. d. 22. q. 1. a. 3. ad 4. Sed subnectent Thomistæ ratione nostra non fieri, sed distingui Attributa.

DOCEBAT 2. Inter Attributa quæ Divina sunt, sive comparentur inter se, sive cum Essentia, non dari distinctionem nemine cogitante, idque probabat rationibus, quas etiam tangunt Recupitus, Ruiz & Amicus. Dogmatis prima RATIO est ab Auct. & testimonio DD. Primum est D. Aug. in quæst. de Trinit. *Deus, inquit, quo est, vivit, & ex eo, quo vivit, intelligit, ex eo, quo intelligit, potest, & ex eo, quo potest, est: Quia simplex Deitatis natura unum habet esse, vivere, & omnia posse.* Ubi particula *Quo*, ut observat Amicus, importat rationem formalem, per quam res est, ergo ulterius nec vivit, nec potest, nec est, per rationem formalem aliam. Similia habet lib. 15. de Trin. c. 5. Secundum testimonium est S. Dion. de Div. Nom. c. 5. ubi inter alia dicit: *Naturam Divinam simplicitate omnem duplicitem excludere, ubi per ly omnem duplicitem, videtur excludere omnem omnino distinctionem actualem; Arbitrarieque restringuntur dicta verba, ad negandam non nisi distinctionem realem.* Confirmatur ex Conc. Rhem. sub Eugen. 3. ubi definitur, *quod de Deo non solum possit dici, quod sapiens sit, sed etiam, quod sapientia sit.* Jam verò nulla ratio formalis, actu à parte

parte rei distincta ab aliquo, potest sic de illo verè prædicari, à quo distinguitur actu.

SECUNDA RATIO est ex illo principio ducta; *Omnia quaecunque in Deo sunt, & non dicunt oppositionem relativam, sunt unum à parte rei.* Quo principio utitur S. Ansel. lib. de Incarn. Christi D. & Epistola de Process. Spiritus S. in quo fundamento ponitur hoc argumentum; Quod inter absoluta, qualia sunt Attributa in Deo, non solum est unitas, sed & summa unitas: quælibet enim perfectio in summo Ente, est summa; Non esset autem summa in Deo unitas, nisi esset exclusiva omnis pluralitatis actualis, adeoque etiam distinctionis actualis formalis.

TERTIA RATIO est. Quia essentia Divina debet esse illimitata non solum in omni genere perfectionis possibilis, verum etiam in modo eam continendi; Atqui non implicat eas contineri in Essentia Divina actu & formaliter, & hic modus continendi est perfectior, ergo. Hac eadem ratio sic aliter proponitur. Essentia Dei debet esse in sua ratione formali, illimitata simpliciter: sicut enim de ratione Entis creati est limitatio, ita de ratione Entis increati illimitatio. Et certè si à Deo crearetur calor infinitus, licet in illo genere esset infinitus, nihilominus esset limitatum quid simpliciter: Ergo apparet, quod Essentia Divina debeat esse illimitata simpliciter. Sed nisi Attributa Divina containerentur à parte rei formaliter in Essentia Divina, Essentia Divina non esset in sua ratione formali illimitata simpliciter. Ergo. Minor probatur, quia omnia Attributa sunt de conceptu intrinseco illimitationis simpliciter. Ergo si Essentia Divina est illimitata in omni perfectione simpliciter, debet includere essentialiter, seu formaliter Attributa. Antecedens probatur: Quia si infinitas, seu illimitatio simpliciter includit in suo conceptu formaliter omnes perfectiones simpliciter, limitationem diceret, si vel unâ careret. Ergo. Quod autem docebat de Essentia includente Attributa, idem docebat de inclusione Attributorum adinvicem: Quia Sapientia Divina per omnes est illimitata in genere Sapientiae, adeoque imparticipata, sibi quæ formaliter Divinitatem identificans, consequenter & reliquas perfectiones.

DOCEBAT 3. Quamvis inter Essentiam, & Attributa quæ Divina sunt; Itemque Attributa inter se quæ Divina, nulla sit distinctio formalis ex natura rei; Esse tamen distinctionem inter illa, quatenus dicunt rationes analogicè cum creaturis communes; Adeoque Sapientiam ex vi Sapientiae ut sic, non esse Essentiam ut sic, nec Essentiam ex vi Essentiae, esse Sapientiam ut sic.

RATIO 1. hujus dogmatis est. Ratio formalis Sapientiae Divinae secundum vim, seu naturam suam spectata, non est à parte rei nemine cogitante Essentia Divina &c. Ergo Sapi-

entia ex vi Sapientiae est distincta nemine cogitante formaliter à parte rei ab Essentia Divina: Hoc enim intelligitur nomine distinctionis ex natura rei in presenti. Antecedens probatur: Quia si ratio formalis Sapientiae ex vi & natura Sapientiae, esset Essentia Divina, ubicunque esset vis, & ratio formalis Sapientiae, ibi esset Divina Essentia, quod dici non potest; cum reperiatur in Angelis & hominibus ratio Sapientiae, sine Essentia Divina. Sequela autem illa probatur: Quia nihil potest sine ratione formali consistere, sed ratio formalis debet semper comitari id, quod constituit, seu cuius est ratio formalis.

SECUNDA RATIO est. Ex Auct. S. Thomae, qui in Apolog. quam facit pro Petro de Tarrantia, delato ad Magistrum Ordinis, quod distinctionem entitativam admitteret inter Attributa, sic mentem illius explicat: *Bonitas, inquit, Divina, est Sapientia Divina, ex hoc, quod est Divina, non ex hoc, quod est bonitas, neque ex hoc, quod est Sapientia, est bonitas; Hoc autem pertinet ad rationem bonitatis, & Sapientia, scilicet, quod competit bonitati in quantum est bonitas, & Sapientia in quantum Sapientia.*

RESPONDEBIS 1. cum Recupito. Sapientiam secundum vim seu rationem formalem Sapientiae spectatam non dari à parte rei, sed solum talem ab intellectu concipi.

CONTRA EST, Eodem Magistro arguente: Quia sicut naturæ rerum & Essentiae; Ita nec rationes formales dependent ab Intellectu nostro, sed independenter ab omni Intellectu quælibet res habet, quod sit talis vel talis naturæ: Neque enim ex eo dicitur esse talis: Quia concipitur esse talis, sed potius ideò talis concipitur, quia de se est talis; Intellectus siquidem noster, qui extrinsecè objecta afficit, non habet potestatem ad earum rationes formales intrinsecas, vel constituendas, vel ita immutandas. Addebat, hanc responsionem imaginatione laborare, dum terminum à parte rei pro eodem sumit, quod est entitativè & realiter, cum tamen negationes, privationes & similia, dentur à parte rei, & nemine cogitante; Nec tamen sunt Entitates reales.

RESPONDEBIS 2. Quod illæ rationes distinguantur non nisi fundamentaliter, & virtualiter.

CONTRA EST. Tum quia homo à parte rei convenit cum bruto in animalitate, & secundum rationalitatem actu differt à bruto. Deus item per suam Sapientiam actu convenit cum Sapientia humana, & per Divinitatem actu differt; Jam autem convenire, quod est actu à parte rei, & differre, quod est itidem actu à parte rei, non possunt esse termini iidem formaliter actu à parte rei; Alioqui idem & ratione ejusdem, & esset tale, & non esset tale. Tum quia, si animalitas, & rationalitas, item ratio commu-

nis sapientiæ in Deo reperiibilis, & Deitas, non essent actu à parte rei distincta, non possent adferre actualem differentiam, vel convenientiam. Tum, quia rationes objectivas diversis definitionibus adæquatis definibiles, sicut non potest intellectus facere intrinsecè diversas; Ita nec poterit facere actu diversas, cum non possint esse actu diversæ, nisi sint intrinsecè diversæ: Quidquid enim est diversum per differentias essentielles, vel per rationes intrinsecas definibiles, est intrinsecè actu diversum, ut patet ex Arist. c. 1. de Subst. & 5. Metaph. c. 9.

Quia verò communiter urgeri solet, quòd ex hac distinctione sequatur compositio in Deo, ita huic difficultati occurrebat.

Distinctio ex natura rei nullam ponit in Deo multipliciter, ex qua sequatur aliqua compositio in Deo; Ergo ex distinctione concessa, nulla sequetur compositio in Deo, simplicitati ejusdem repugnans. Conf. clara est: Quia nulla compositio fieri potest ex Unitate, sed fieri debet ex pluralitate; proinde si nulla ponatur dualitas, v. g. simplicitati Divinæ repugnans, sequitur nihil poni, ex quo sequatur compositio. Ant. probatur; Quia ex concessis distinctio asserta solum ponit in Deo multipliciter rationum, secundum vim suam definibilem; Sed ex tali multipliciter nulla sequi potest compositio, quod ipsum probabat. Tum, quia quælibet compositio fit ex multipliciter Entium, vel Entitatum, rerum vel realitatum, ut advertens videbit. Tum, quia pluralitas rationum definibilium si deberet facere compositionem in Deo, deberent prædictæ rationes inter se esse formaliter indistinctæ: Neque enim una ratio intelligibilis posset aliter componi cum altera, nisi ex duabus rationibus formaliter distinctis, foret una formaliter indistincta. Atqui hoc à parte rei in istis rationibus repugnat: Implicat enim ut aliqua ratio, quæ semel est diversa definitione definibilis ab alia, sit postea eadem definitione definibilis; Cum rerum Essentiæ nullo modo immutari possint. Addebat deinde; Licet quælibet ratio intelligibilis, in Deo existens, sit realissimè à parte rei ipse Deus, tamen non quælibet ratio intelligibilis in Deo, est à parte rei, ratio intelligibilis Deitatis; Siquidem Deus convenit à parte rei saltem analogicè cum creaturis in multis rationibus intelligibilibus: Non tamen convenit cum creaturis, in Divinitate. Neque valet, si dicas, quòd ratio definibilis, vel intelligibilis ut est ab alia definibili, vel intelligibili distincta, est aliqua Entitas: Ergo multipliciter talium rationum importabit pluralitatem Entitatum, adeoque compositionem; Non inquam valet, si id dicas: Est enim prædicta consequentia similis huic. Modus ut est distinctus modaliter, à re, cujus est modus, est realiter modus; Ergo modus ut est distinctus modaliter, à

re, cujus est modus, est distincta res realiter, à re, cujus est modus.

Hæc & plura attulerat dictus meus Magister in hac materia, sit

DIFFICULTAS II.

Examinantur Impugnationes hujus sententia.

PLURA argumenta, quæ contra hanc sententiam adferri possent, soluta sunt alibi, præcipuè ubi quæsitum est; An præcisiones objectivæ dentur actu nemine cogitante. Insuper veniunt examinandæ aliæ rationes. Martinon hic d. 3. à n. 8. proponit sua argumenta.

I. ARGUMENTUM est ab Auct. Lateran. sub Inno. 3. c. 1. de summa Trinit.

RESPONDERI potest, quòd illo loco, decisio sit tota ordinata ad negandam distinctionem realem: Quia est ordinata ad negandam distinctionem, secundum quam possit Pater unam partem substantiæ communicare, non communicatâ alterâ; Hoc autem arguit distinctionem realem. Et ex allatis dici posset, negari hanc distinctionem inter Essentiam, & Attributa quæ Divina sunt, non verò si sumantur secundum rationes communes: Quamvis autem Lateran. neget esse in Deo quaternitatem, negat nonnisi quaternitatem, distinctorum realiter, idque colligitur ex verbis ejusdem: Quia negat quaternitatem vi cujus Pater, Filius, & Spiritus S. non sint eadem res, hoc est eadem substantia, Essentia, sive natura Divina; Non negatur autem pluralitas rationum definibilium Deo & Creaturis communium. Affirmaturque inibi Divina Essentia esse simplex omnino, scilicet quæ Divina est, non verò secundum rationes communes. Et licet omnis distinctio Entitatum repugnet omnimodæ simplicitati; Sed non repugnat omnimodæ simplicitati, multipliciter rationum definibilium.

INSTAT idem. Omnis distinctio quæ est verè & à parte rei, est realis simpliciter. Atqui per oppositos distinctio Attributorum Divinorum, est verè & à parte rei: Est enim tota, quanta ante omnem operationem Intellectus.

RESPONDETUR. Hoc argum. ab Hurtado primum propositum, à Recentioribus impressis usurpatum solvi commodè possit, quòd distinctio ex natura rei sit distinctio realis, in quantum reale opponitur ficto, vel ei quod est per solam rationem, quomodo tenebræ sunt quid reale: Non enim est ficta, vel per solam rationem posita negatio lucis: Sed non est realis simpliciter; Hoc est inter membra, quæ sint res, aut plus quam formalitates, definibiles, & conceptibiles objectivæ diversæ.

Hic idem medius terminus sic aliter proponitur. Est contradictio in terminis, dicere illam

lam distinctionem, quæ est actu à parte rei inter duo physicè existentia, non esse physicam: Nam ea quæ sunt physicè, & secundum id quod sunt, distincta sunt necessariò physicè: Quia esse physicum unius, non est esse physicum alterius.

Sed neque hoc argumentum urget: Imponit enim quòd esse physicum unius Attributi, non sit esse physicum alius Attributi; Cum dicatur, illas formalitates esse sibi identificatas realiter, ubi ulterius. Advertendum est. Distinctas esse has propositiones, quòd illa distinctio sit inter duo physicè existentia, & alia hæc, quòd sit inter physicè duo, physicè existentia. Hæc posterior involvit distinctionem realem à re, illa prior non involvit, sed solam distinctionem formalitatum, & definibilitatem in una re physica existentium.

Ad probandum, quòd distinctio Scotistica sit ipsissima realis, usurpat idem hunc medium terminum. Omnis distinctio, quæ est immediatè vi alicujus actionis physicæ, est physica, actio enim physica, non potest nisi ad aliquid physicum immediatè terminari; Atqui distinctio inter Essentiam, & Proprietates personales, Filii, & Spiritus S. est immediatè vi alicujus actionis physicæ; Nempe vi generationis, & spirationis activæ, cæteraque omnia Attributa Divina, si distinguuntur in re ab Essentia, debent ab ipsa produci per aliquam realem & physicam actionem: Ergo, si inter illa est distinctio à parte rei, erit illa physica; utpote existens immediatè vi alicujus actionis physicæ.

Sed hic medius terminus in principiis Scottistarum non urget: Quia illi actionem physicam non distinguunt nisi formaliter ex natura rei à causa, & effectu. Negabunt item produci illa Attributa, vel Divina, vel creata, physicè, prout ly physicè importat aliquid reale à re. Nec concludit hoc argumentum in principiis aliorum: Multi enim docent motum esse actionem physicam; Et tamen ubi, quod est terminus, non esse physicè distinctum; Conservatio in aliquorum Sententia est modus; Respondens tamen illi duratio, est mera formalitas. Denique dici posset, quòd id quod est immediatè vi alicujus actionis physicæ, respectu illius actionis debeat etiam, vel possit distingui physicè; Sed non est necesse, ut omnia contenta in illo termino, sint distincta physicè inter se; Ita v. g. in sententia modalium distinguitur anima ab actione creativa; Inde tamen non sequitur, eandem non posse sibi identificare intellectum; sic nec erit necesse physicè distingui proprietates notionales vel absolutas à persona; Quamvis persona sit terminus physicus, actionis generativæ.

2. ARGUMENTUM ejusdem est ex Aug. Rhem. ubi definitur contra Gilbertum; Non esse dividendum inter Deum, & Deitatem, inter personam, & naturam; & tamen si ponatur hæc distinctio, sequetur illa divisio.

RESPOND. S. Thom. 1. p. q. 28. a. 2. Quòd scilicet Gilbertus distinctionem realem voluerit in Deum invehere; unde concludens S. Thom. in Corpore, & sic manifestum est, inquit, quòd relatio realiter existens in Deo, est idem Essentia, secundum rem, & non differt nisi secundum intelligentiam rationem: Quæ intelligentiæ ratio non potest commodè accipi pro actu Intellectus. Sed dicent illi, quòd sit accipienda pro formalitate obiectiva. Eodemque modo explicanda sunt reliqua quæ adducuntur ab eodem ex SS. PP.

3. ARGUMENTUM ejusdem est. Quia si Attributa distinguerentur inter se, vel essent sine ordine originis, vel alia ab aliis? Si primum; Quænam illorum esset conjunctio? Quomodo per se, aut unde convenient Essentiæ? quomodo non erunt multa Entia à se? Si autem dicatur secundum, ergo contra Catholicam doctrinam admitteatur in Deo, realis originationis multiplex præter origines personarum.

RESPONDETUR retorquendo arg. & quærendo: Anrisibilitas sit sine ordine originis ad rationale vel non? Si primum, unde conveniet Essentiæ? Si secundum; Ergo distingueretur realiter, ergo præter ordinem generationis, vel productionis à Deo & generantur, dabitur adhuc alia originationis. Directè autem dici potest, esse illic ordinem ex naturæ rei, licet non sit ordo physicus realis; Omnia autem illa Attributa erunt in re à se, sed non formaliter ex natura rei: Quia definitio a se itatis, non est ut sic definitio v. g. Sapientiæ.

4. ARGUMENTUM ejusdem est. Si daretur in Deo prædicta distinctio, sequeretur potentiam, quâ Deus potest producere leonem, à potentia, quâ potest producere hominem, distingui ex natura rei, & sic de reliquis. Seq. prob. Ideò animalitas, & rationalitas distinguuntur ex natura rei: Quia non ubicunque est animalitas, illic est rationalitas; Sed etiam non ubicunque est potentia leonis, est productiva potentia hominis: Est enim in leone productiva leonis, non hominis. Ergo. Non potest autem dici, has potentias in Deo esse distinctas ex natura rei: Quia daretur in illo actu infinitum infinitarum potentialitatum, pro diversitate terminorum infinitorum. Ad creata autem sic idem applicari potest. Petrus habet potentiam ad producendum Paulum, & alia individua, se excepto; Joannes autem habet potentiam ad producendum & Petrum, & Paulum, se excepto &c. Ergo in Petro v. g. potentia producendi Paulum distincta est ex natura rei à potentia, quam habet Joannes producendi eundem Paulum: Quia non æquabilem habent conjunctionem: Nam Joannes ita potest producere Paulum, ut non possit se; Petrus autem potest producere & Paulum, & Joannem &c. quis autem diceret illas potentias esse ex natura rei distinctas, quin hoc ipso concedere deberet, infinitum actu?

RESPON-

RESPONDETUR. Non paucos Auctores concedere infinitum formalitatum in relatione diversitatis; Quamvis de cetero realitatum infinitum, negent. Sed manumissa hac sententiâ, dici potest, esse illas infinitas, actu distinctas ex natura rei, sed non actu infinitas: quia proportionantur suis terminis, quos poterunt producere, & secundum illorum infinitatem infinitantur; & tamen illi termini non sunt actu, sed syncategorematicè infiniti. Et sicut in sententia communiore dicitur, partes in continuo esse actu, quoad Entitatem; non tamen actu distinctas; ita posset dici, illas potentias esse actu distinctas, sed non infinitas actu.

5. ARGUMENTUM ex variis rationibus, quas excogitavit Perez. **RATIO** 1. est. Ponamus, quod fluat Sapiencia ab Essentia, & distinguatur ex natura rei, hoc ipso Essentia Divina non distingueretur ex natura rei à sua Sapiencia: Si enim distinguitur ex natura rei, & fluit ex illa Sapiencia; Ergo Essentia Divina, quæ est absolute prima Essentia, dedit totam perfectionem suæ Sapiencie, & à sola illa fluit. Sed principium adæquatum non dat perfectionem, quam non præhabet, loquendo de perfectione simpliciter simplici; Ergo Essentia Divina includit in se totam perfectionem Sapiencie Divinæ.

RESPONDETUR. Hoc Argum. probare multum. Accipiamus emanationem physicam caloris ab igne, qui est principium adæquatum caloris, & non dat perfectionem, quam non præhabet; nunquidne jam simpliciter identificabit sibi ignis calorem? & sic de aliis emanationibus. Quod si dicas emanationem illam in aliis tribui generanti. Hoc non: Quia quamvis tribuatur generanti; de facto tamen perficitur per influxum immediatum solius illius Substantiæ.

Neque dicas, Propositionem assumptam procedere de emanatione perfectionis simpliciter simplicis: Unde enim hoc scitur; immo intelligere, velle, pro potentia sumpta, in sententia identificante potentias animæ, emanant ab anima, quæ in ante non præsupponitur esse formaliter intellectus. Directè responderi potest, quod principium adæquatum, licet non possit dare perfectionem, quam non habet radicaliter, & in vi emanandi; potest tamen dare, quam non habet formaliter, sive illa emanatio sit ordinis physici, sive metaphysici.

2. RATIO ejusdem est. Non est sapientia formaliter, quæ non est primò, & per se exclusiva defectus insipientiæ; & est formaliter sapientia illa ratio, quæ est ita exclusiva. Sed nulla formalitas supponens Essentiam Divinam, tanquam distinctam ex natura rei, potest esse ratio primò, & per se exclusiva insipientiæ: supponit enim Essentiam, quæ ipsa est exclusiva omnis defectus, atque adeo insipientiæ, ergo Essentia Divina est formaliter Sapientia.

RESPOND. Esse exclusivum insipientiæ, primo sub formalitate præcisa sapientiæ formalis, seu quæ forma est, convenit soli Attributo emanato; primò autem esse exclusivum insipientiæ, sub formalitate radicalis, convenit ipsi Essentiæ Divinæ; ad eum planè modum, quo formaliter primò opponitur frigori calor, radicaliter autem primò, ipse ignis.

Urget etiam argumentum, quod illa distinctio foret realis. Sed hæc ratio supra est soluta, & quidem accommodatè ad principia ipsius Perez: nam etiam ille d. 5. n. 27. dicit, quod quando prædicatur de peccato, quod sit à parte rei, affirmat ipse sensum hunc esse, quod peccato non ficta insit malitia, sed non esse hunc sensum, quasi malitia ipsius, sit reale quid.

3. RATIO ejusdem; Formalitates Divinæ relativæ non distinguuntur ex natura rei, Ergo neque Attributa. Ant. Prob. Formalitas relativa Patris, tantam habet identitatem, simpliciter loquendo, cum Essentia Divina, quantum habet ipsa Essentia secum, quod ipsum prob. Tam est perfecta paternitas per Deitatem sibi communicatam, quam est perfecta ipsa Essentia: est enim à parte rei ipsemet Deus; esse autem Deum, est esse infinite perfectum; Ergo cum Essentia non sit magis, quam infinite perfecta, etiam paternitas talis erit. Quod si habet eandem perfectionem, etiam habebit tantam unitatem cum Essentia: quantum illa secum: nam impossibile est, per aliquam perfectionem communicatam, aliquid esse tam perfectum, quam est perfectum ipsum communicatum; nisi habeat perfectissimè sibi conjunctum ipsum communicatum: Si enim non esset illi æque perfecte conjunctum, jam eo ipso careret aliqua ratione, illa perfectione.

RESPONDETUR. Hoc argum. inprimis multum probare; probat enim tam perfecte esse identificatam albedinem parieti, quam illamet ipsa sibi, idque ideo: Quia tam perfecte albedo disgregat visum, quam paries albus: Si autem habet eandem perfectionem disgregandi visum, hoc ipso eandem habet Unitatem: Si enim non haberet eandem Unitatem, hoc ipso non tam perfecte disgregaret. Deinde argumentum idem probaret, quod natura & paternitas ne virtualiter quidem distinguantur: Quia natura à seipsa non distinguitur, ergo & paternitas. Directè autem ad argum. dici posset, paternitatem habere identitatem simpliciter cum natura, hoc est realiter; Sed non habere identitatem simpliciter ex natura rei, quasi verò ex natura rei prædicatum, quod dicit natura ex natura rei, dicat etiam paternitas. Stando etiam in phrasi supra allatæ doctrinæ, dici posset, paternitatem secundum quod Divina est, æque esse perfectam, ac Deitas; Sed non paternitatem ex natura rei spectatam.

D 4. RATIO

4. **RATIO** ejusdem est. Quâ probat Intellectionem non distingui ex natura rei ab Essentia. Principium primum, & radix prima omnium, formaliter includit sapientiam & Intellectionem. Ergo sapientia non potest esse ex natura rei distincta ab Essentia Divina. Consequenter est perspicua: Quia natura Divina est prima omnium radix. Ant. prob. Si prima omnium radix non includeret formaliter sapientiam, totus ordo attributorum à prima sua radice, cæca quadam ratione proflueret; Hoc autem est impossibile: Si enim ordo Creaturarum, & ordinem, & sapientiam in prima sui origine ostendit, multo magis id habebit ordo Attributorum Divinorum.

RESPONDETUR. Hoc argum. non procedere secundum principia proponentis: Non enim negat ipse aliquem esse illic ordinem, qui non sit fictus; Hunc autem ordinem Scotistæ appellant ordinem ex natura rei. Et secundum allata principia dici posset: Nullum esse ordinem inter Attributa secundum quod Divina sunt; Esse tamen si spectentur Attributa ex ratione sua communi, secundum quam intelligere, præcedit velle. Neque jam inde sequetur, cæco modo unum Attributum fluere ex alio: Nam hic effluxus ne sit cæcus, non debet esse physicus, sed ex natura rei, quem nos appellare solemus, secundum subsistendi consequentiam.

DIFFICULTAS III.

Impugnatur Distinctio Scotistica.

Aliquot argumentis est impugnata hæc sententia in Philosophia tam in materia Distinctionum, quam in materia de Unitate universalis; Ubi inter alia urgebatur, hanc sententiam concedere aliquid uni formalitati, quod ne in sensu quidem reali convenit alteri: Nam v. g. ex natura rei convenit naturæ esse aptam existere in multis, quod nec in sensu quidem reali convenit hæcceitati: Hoc autem dici non potest: Tum, quia inductio in aliis materiis oppositum ostendit, nam rationalitas ex natura rei discurrit in homine, quod, in sensu reali, etiam animalitati convenit. Tum, quia si dicatur ex quocunque prætextu unum prædicatum physicum, & reale convenire intrinsecè uni formalitati, & non convenire intrinsecè alteri identificatæ, hoc ipso invehitur mysterium Trinitatis in creatura, quod non nisi in hoc stat: Quia uni formalitati intrinsecè convenit non communicari, vel non produci, & alteri identificatæ convenit intrinsecè communicari, & produci. Hæc nunc manumittimus. Sed insuper

1. **ARGUMENTUM** sit ab Auctoritate, quia sententiæ à gravibus Auctoribus diversarum scholarum & ætatum & post suam plenam eno-

dationem censurata, teneri non debent; Talis est distinctio prædicta: Nam Adamus Nominal. in 1. d. 6. q. 1. conc. 3. ait clamare SS. contra Scotistas. Marsilius dicit, SS. Doctores communiter esse contra Scotistas. Dionys. Carthus. vocat hanc opinionem novitatem oppositam tam summis Philosophis, quam supremis Theologis, esseque contrariam documentis Theologicis, & Philosophicis, quibus adde Greg. in 1. d. 33. q. 1. a. 2. Ex Thomistis Zumel dicit, negare distinctionem Scotisticam, esse consonum Fidei. Molina appellat illam parum, tutam in Fide. Valentia parum Fidei consonam. Arubal non esse in Fide securam. Ruiz temerariam hoc tempore. Granado hoc ævo rejiciendam. Amicus suspectam. Hoc tamen sit non ad censuram scholæ subtilissimæ sed ad eruditionem allatam, dicetque Schola subtilissima, hanc ipsam censuram mereri censuram.

CONFIRMATUR. Quia quamvis Decisiones factæ contra Gilbertum, possint explicari aliquæ, quod damnent distinctionem realem; Tamen urgeri potest, quod videantur damnassee etiam Scotisticam, idque ex eo loco: Quia inter propositiones Gilberti damnatas erat hæc, quod inter naturam, & personam non Mathematica abstractione, sed Theologica ratione quoquo modo divideret ratio. Vide Tom. 3. Conciliorum, Rhemensis Concilii p. 2. f. 59. col. 1. lit. C. unde distinctio à Gilberto asserta non erat rationis sola: Hæc enim est formalissimè eadem cum Mathematica abstractione, eò, quod procedat secundum intentiones, & imaginationes nostras. Neque etiam erat illa distinctio realis: quia in reali non quoquo modo dividit ratio, sed absolute; & quia realis distinctio non Theologica ratione, sed physice distinguit. Ergo debet esse illa distinctio actualis ex natura rei. Rursus Albertus 1. p. q. 39. n. 2. a. 1. ita refert sententiam Gilberti: Proprietas nec Essentia est, nec persona, nec est proprietas, sed ratio ex comparatione rei ad rem sumpta. Qui termini coincidunt cum illis, quod hæc distinctio non sit realis à re, sed quod sit realiter.

2. **ARGUM.** sit. Quod hic iteratò (relictis aliis) proponi potest. Essentia à sapientia, & esset nemine cogitante distincta actu ex natura rei, & non esset: esset quidem ut supponitur, non esset autem: Quia Objectum quod sit vi abstractionis non est nemine cogitante, sicut & ipsa abstractio non est nemine cogitante; sed Essentia & sapientia distincta in Deo actu ex natura rei, sunt Objectum, quod sit vi abstractionis. Quod ipsum probatur, quia illa Essentia sic distincta, est Essentia secundum se spectata; Essentia autem secundum se spectata est Essentia, quæ est Objectum, quod sit vi abstractionis. Quod ipsum probatur, quia illi met ipsi pro exemplo termini abstracti metaphysici ponunt in Dialectica

etica animal vel animalitatem ut sic, peteque exemplum aliud termini prædicti, si non est hoc. Tum, quia quodnam aliud Objectum responderet illi abstractioni? Tum, quia ab Essentia secundum se spectata, vel potest adhuc præscindere Intellectus sapientiam, vel non potest: Si potest, ergo adhuc illud Objectum, quod est Essentia secundum se spectata, prout secundum se spectata, dicit adhuc sapientiam: Ergo secundum se spectata non distinguitur à sapientia; Sed eam involvit, contra quam assumebas. Quod si non potest à natura secundum se spectata præscindi sapientia. Ergo sic spectata est Objectum, quod fit vi abstractionis: Quia etiam Objectum illud, quod fit vi abstractionis est tale, ut non possint ab illo abstrahi differentia, utpote quæ jam supponuntur abstractæ. Ergo ulterius tollis omnes præcisiones objectivas: debent enim pululare beneficio actus intellectus præscindentis; Tu autem præcisionem ante omne opus Intellectus admittis. Plures huic argumento responsiones allatas refutari invenies in materia de Distinctione hac. Recentius.

RESPONDET 1. Quidam, quoad usum sui non datur natura animalis ut sic nemine cogitante: Quia in suo usu & exercitio involvit actum rationis, non tamen involvit actum rationis in suo Esse.

CONTRA est, tum quia redit argumentum factum. Objectum quod fit vi abstractionis non tantum in solo usu, sed & in suo Esse, involvit actum rationis; Talis autem est natura, prædicto modo sumpta, ut probatum est. Tum, quia unde de hoc quod non nisi in suo usu & exercitio hoc Objectum involvat actum rationis? Tum, quia Universale Logicum & in suo usu, & in suo Esse pendet à ratione, ergo idem in præsentī dicendum.

RESPONDET 2. Alius, Præcisionem esse duplicem, Intrinsecam, & Extrinsecam; Intrinseca in hoc consistit, quod prædicatū essentiale unum, non includatur in Essentia alterius, & hæc præcisio est nemine cogitante: extrinseca autem est, quæ provenit ab intellectu cognoscente unum sine alio, & hæc non est nemine cogitante.

CONTRA est, tum quia non datur ullum cognitum intrinsecum, & aliud cognitū extrinsecum; Ergo nec dabitur duplex abstractum: cujus enim termini genus non datur nemine cogitante, illius termini etiā species non datur nemine cogitante; Cum ergo notitia sit genus ad abstractiones: Dividitur enim notitia in Intuitivam, & Abstractivam: Sicut ipsa notitia intrinseca nemine cogitante non datur; Sic nec dabitur nemine cogitante abstractio intrinseca. Tum, quia redit argumentum factum, objectum quod fit vi abstractionis, non est nemine cogitante; Sed abstractum illud intrinsecum, est objectum, quod fit vi abstractionis. Quod ipsum probatum est, rationesque hæc expectant ulteriorem

solutionem. Tum, quia hic expositivus, hæc natura secundum se spectata, est nemine cogitante; Hæc natura secundum se spectata non est nemine cogitante. Ergo quod non est nemine cogitante, est nemine cogitante, est similis huic. Hoc animal est leo; Hoc animal non est leo. Ergo quod non est leo, est leo, casu quo daretur Leo-cervus. Qui modus arguendi servatur, quando infertur contradictoria negata, & sicut in hoc secundo expositivo non potest recurri, quod diverso respectu Leo-Cervus sit leo, diverso respectu cervus, cum hæc in eandem Entitatem incidant; Ita nec potest dici, quod diverso respectu, illa natura sit nemine cogitante, & non sit nemine cogitante; cum id in eandem Entitatem incidat: Denique si dabitur abstractum intrinsecum nemine cogitante, qui jam salvabitur dari præcisiones objectivas?

3. ARGUMENTUM sit contra prædictam explicationem immediatius pugnans; & quidem incipiendo ab ultimo, ubi negat sequi, quod datur in Deo compositio. Pluralitas Entium intra idem totale Ens, arguit compositionem Entitativam; Ergo etiam pluralitas formalitatum intra eandem physicā Entitatem, arguet compositionem formalitatum ex natura rei; Non enim est major ratio de uno, quam de alio. Quod autem assumit, ad hanc compositionem esse necessarium, ut rationes communes inter se sint formaliter indistinctæ, id non convincit; Nam compositio ex Entitatibus non importat indistinctionem in Entitatibus, immo si illam importaret, hoc ipso destrueretur ratio compositionis, cum illa pluralitatem extremorum petat; Ergo idem in præsentī dicendum: Quod autem inimaginabile sit, quomodo illæ rationes unirentur, id proficiscitur ex eo: Quia rationes illæ communes, non dantur nemine cogitante.

Sed quidquid sit de his responsionibus; Ex hoc ipso sic infertur compositio; Si daretur compositio in illis formalitatibus, officeret simplicitati Divinæ, unde hæc compositio negatur, ne officiat simplicitati Divinæ; Ergo quia non datur compositio ex illis formalitatibus, officit simplicitati Divinæ, ergo illæ formalitates non dantur, ne officiant simplicitati Divinæ. Illatum primum probatur: Quia si daretur compositio ex formalitatibus, invehetur in Deum pluralitas repugnans ejus omnimodæ simplicitati; Sed si non datur compositio ex formalitatibus, & tamen illæ ponuntur in Deo, invehetur in Deum pluralitas, repugnans omnimodæ ejus simplicitati. Quod ipsum probatur, quia major pluralitas magis officit omnimodæ simplicitati; & sicut major esset in homine pluralitas, si in illo essent materia & forma sicut acervus lapidum; Ita major pluralitas erit & repugnantia simplicitati Divinæ, si illæ formalitates nullo modo essent

inter se unitæ. Unde si robur huius argumenti spectetur, formabitur hæc contradictoria, quod ex illis formalitatibus & fieret, & non fieret compositio; Non fieret, ne repugnet simplicitati, & fieret compositio, ne itidem repugnet simplicitati Divinæ.

Rursus CONTRA prædictam explicationem hoc etiam facit: Quia dogma tertium destruit secundum: Attributa enim illa quæ Divina sunt, vel servant suam definibilitatem diversam, vel non? Si servant, ergo etiam ut Divina sunt, sunt distincta formaliter; Si autem non servant; Ergo Essentiæ rerum mutari possunt, & ex habente hanc Essentiam, potest transire Attributum, in non habens hanc Essentiam.

Quod si DICAS, quod tunc acquirat Attributum duplicem formalitatem.

CONTRA erit, quia non potest acquirere formalitatem essentialiter aliam ab illa, quam habet: Hoc enim implicantiā involvit, & sicut definibilitas rationalis, non potest unquam affici ininabilitate; Ita nec definibilitas sapientiæ, definibilitate Deitatis. Neque valet, si dicas, quod ly Divinum hic sumatur adiectivè non substantialiter. Nam quomodo salvare poteris, adiectivè dictam Deitatem de sapientia, facere, ut illa quæ Divina est, non sit distincta formaliter à Justitia?

CONTRA eandem explicationem hoc etiam facit: Quia prædictæ Auctoritates, quas adfert pro dogmate secundo possunt bene explicari, quod negent solam alietatem realem inter attributa. Illa etiam adversio Amici non multum urget: Quia quamvis ly, quo importet rationem propter quam; Tamen hæc ipsa ratio propter quam non est necesse, ut sit indistincta etiam formaliter: Potest enim hunc sensum facere; Deus ex eo quod potest, realiter est: Dicitur item, quod Divina simplicitas omnem dupliciter realem excludat, & quod sicut non excludit dupliciter rationum communium; Ita nec excludit dupliciter in ipsis Attributis, quæ Divina sunt. Quod vero assumit, casu, quo v. g. sapientia Divina esset distincta formaliter, quod non posset prædicari de Deo in abstracto, id non convincit: Nam nascitas à naso non distinguitur ex natura rei, & tamen de illo non prædicatur in abstracto; Ergo illud posse prædicari sapientiam Dei in abstracto de eodem, præfiscitur aliunde, quam ab indistinctione formali; Supraque explicatum est, unde hic modus prædicandi in Deo salvetur. Et quamvis Deo concedatur summa unitas realis; Non tamen est necesse concedere summam Unitatem formalitatem, quanquam summitatem in Unitate explicare difficillimum est, & assumere, quia in indivisibili non datur summum. Et sicut Essentia Divina illimitata in sua ratione formali non excludit, quo minus sapientia ex vi rationum communium distinguatur ex natura rei;

Ita nec excludet multipliciter formalitatem etiam quæ Divinarum. Ex quibus omnibus conficietur hoc argumentum; Non distinguuntur Attributa quæ Divina inter se ex natura rei. Ergo neq; ex vi Essentiæ spectata distinguuntur.

Solvuntur Argumenta supra allata.

PROposita sunt supra argumenta quibus probatum est, quod sapientia ex vi rationum communium ex natura rei, & secundum se spectata, non sit v. g. Justitia secundum se, & ex natura rei spectata. Huic argumento adferenda est solutio. Inprimis dicendo, quod hoc argumentum procedat de subiecto non supponente, & contineat terminos tollentes se ipsos, nimirum nemine cogitante, & tamen ut sic ex vi Essentiæ, secundum se spectata: Nam prior terminus importat suppositionem personalem, posterior simplicem, prior importat Objectum, quod non sit vi abstractionis, posterior importat Objectum, prout sit vi abstractionis. Rursus distingui potest eadem major distinctionibus, quas usurpavimus in materia de Distinctionibus, quod scilicet ratio formalis sapientiæ secundum id, quod dicit in recto, pro subiecto, & prout est à parte rei, independentem à nostris conceptibus sit nemine cogitante Justitia; Licet in obliquo, prout subest nostris intentionibus non sit Justitia. Explicatio huius distinctionis petatur ex loco citato.

Addendum hic est, quod ubicunque est sapientia secundum se spectata, illic dicat distinctionem à Justitia secundum se spectata. Sed hoc sic spectari, nego esse nemine cogitante; Sapientia etiam secundum id, quod dicit in recto spectata, ubicunque est, illic etiam est v. g. & Deitas; Quia in recto illa sapientia est Deitas, prout est principium actuum sapientiæ consimilium creatis. Unde ulterius addes; Quod id quod convenit v. g. Essentiæ animalis prout illa subest nostris conceptibus rationes communes fabricantibus, id illi in omni statu convenit, prout etiam subest in illis statibus, nostris conceptibus; Sed quod convenit v. g. Essentiæ animalis, prout illa subest nostris conceptibus, non erit necesse, ut conveniat in omni statu, prout ille non subest nostris conceptibus; & è converso, quod convenit Essentiæ independentem à nostris conceptibus, non est necesse, ut conveniat eidem, prout illa subest nostris conceptibus. Unde v. g. Animalitas ex vi Essentiæ prout illa subest nostris conceptibus distinguitur à rationalitate etiam in statu physico, prout ille subest nostris conceptibus; Hoc autem indistigui quod competit animali ex vi Essentiæ spectatæ, non prout subest nostris conceptibus, non est necesse ut conveniat eidem metaphysicè spectatæ, sed secundum hanc considerationem bene distinguetur.

Quæ

Quæ opposita sunt ad doctrinam Recupiti, solutionem hanc habent. Naturæ rerum & Essentiæ physicæ spectatæ non dependent à nostro intellectu, naturæ autem & Essentiæ rerum metaphysicæ spectatæ & abstractæ non dependent à nostro intellectu, subdistinguo; Non dependent quo ad statum, communitatem, depurationem à differentiis, & ut ita dicam, quoad educationem ab imbibitione cum aliis formalitatibus; Nego: Non dependent quoad esse fundamentale illarum præcisionum, seu connexionem prædicatorum; Concedo. Quando autem dicit, responsionem hanc imaginatione laborare, quod ly à parte rei sumat pro eo, quod est entitativè & realiter, id non convincit, neque enim ex suppositione hujus distinctionis, prædicta argumenta solvimus, sed hoc inculcatum volumus, quod dicta sententia: Ly ex vi Essentiæ ut sic, & tamen nemine cogitante, item ly objectum, quod fit ex vi abstractionis cum eo, quod non est ex vi abstractionis, confundat.

ADDO. Si quis non ex eo deduceret distinctionem Scotisticam, quia datur v. g. conceptus Essentiæ, ex vi suæ Essentiæ, nemine cogitante, actu distinctus, ab altera v. g. Essentiâ vel prædicato relativo. Si quis item non diceret, nemine cogitante distincta esse Deum & Deitatem &c. admitteretque eam distinctionem non in creatis, non inter prædicata absoluta in divinis inter se comparata, sed inter prædicata absoluta & relativa tuereturque illam, ita ut nos solemus defendere distinctionem virtualem, tantum insuper ostendendo, ex natura rei, actuale, non virtuale verificativum harum v. g. propositionum. Natura communicatur, Paternitas non communicatur, ægrè convinceretur, de quo infra, ubi de Diversitate Sententiæ nostræ, à Scotistica.

QUÆSTIO II.

An Attributa distinguantur virtualiter in DEO?

Agitam multis hac tempestate quæstionem, & à nobis in Tractatu de Distinctionibus discussam, iteratò hic stabiliemus.

Dixi in Logica, Distinctionem virtualem non esse Distinctionem aliquam potentialem, nec rectè explicari aut per convenientiam prædicatorum contractorum, aut per virtutem productivam diversorum effectuum; Sed potiùs explicari debere, per æquivalentiam unius ejusdemque indivisæ Entitatis, ad aliqua plura seorsim reperibilia.

Dixi rursus in processu, duplicem cogitari posse Distinctionem virtualem, quandam in ordine ad prædicata primo intentionalia, & physica, qualia sunt produci, non produci, communicari, non communicari; Aliam autem distinctionem virtualem cogitari posse in ordine ad prædicata secundò intentionalia, ut cognosci, non

cognosci, præscindi, non præscindi. Utraque hæc Distinctio reperitur in Deo. Stat autem distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica in hoc, ut sint aliqua idem realiter; & tamen unum prædicatum physicum conveniat uni, quod ne in sensu quidem reali & materiali competit alteri; v. g. nemine cogitante realiter producit filiationem, & non producit realiter naturam, illi identificata. Distinctio autem virtualis in ordine ad prædicata secundò intentionalia stat, in posse unum nosci, non noscendo aliud, illi identificatum realiter.

Dixi utramque hanc distinctionem reperiri in Deo, sed non in omnibus prædicatis: Nam non puto distinctionem virtualem quoad prædicata physica reperiri inter Attributa absoluta, comparata inter se, & Essentiam; Quis enim putet quod realiter misericordia non sit principium puniendi? & quis articulus fidei, ad hoc tenendum urget? Indubitatè ergo reperitur (propter inferius dicenda) inter naturam & personalitates, illisque annexa: Ratio est. Quia de fide est realiter communicari naturam, identificatam autem illi paternitatem non communicari realiter.

Quod autem attinet ad creata, Distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica non datur in illis: Quia alias daretur in illis mysterium Trinitatis: Datur autem in ordine ad prædicata intentionalia: Quia datur æquivalentia unius ejusdemque Entitatis, ad plura seorsim reperibilia; Hoc est v. g. ad Intellectivum Angeli, & ad vivens sensitivum, bruti.

DICES I. Si datur Distinctio virtualis in ordine ad prædicata intentionalia hoc ipso dabitur in ordine ad prædicata physica: Quia si potest cognosci animalitas non cognita rationalitate; Hoc ipso animalitas diceret aptitudinem physicam ad terminandam cognitionem illam, diceret respectum transcendentalem ad talem cognitionem, specificaretque eandem.

RESPONDETUR. Diceret aptitudinem, quam aptitudinem in sensu reali seu materiali non dicat etiam rationalitas. Nego, quam dicat Conc: Jam autem ad Distinctionem virtualem physicam est necesse, ut quod convenit uni ex identificatis, ne in sensu quidem reali, conveniat alteri.

Neque valet, si dicas. Id dicit aptitudinem ad cognosci, quod postea cognoscitur, ac cognoscitur animalitas sola; Non inquam valet, si id dicas. Quia id quidem dicit aptitudinem, quod cognoscitur; Sed nego, quod dicat aptitudinem, quæ in sensu reali non competat etiam alteri formalitati. Deinde hæc aptitudo independentè à nostris conceptibus nihil aliud est, nisi ipsamet Entitas, cum ergo in ipsa Entitate non probes multiplicitem; Nec in aptitudine probabis. Denique hæc ipsa aptitudo est quidem physica, sed non ad aliquid physicum, sed

ad aliquid intentionale. Cum ergo aptitudo fundans distinctionem virtuale, quoad prædicata primò intentionalia, debeat esse ad aliquid non intentionale, sed physicum, fit, ut illa aptitudo non arguat distinctionem prædictam.

ADDI posset, quod illa aptitudo nihil aliud sit nisi eadem indivisibilis capacitas duorum respectuum; Quæ capacitas non fundat in ipso recto diversitatem, sed in obliquo; & tamen distinctio virtualis quoad prædicata primò intentionalia est distinctio, seu continentia eminentialis distinctionis in recto.

DICES 2. Si concedas verificari de re aliqua creata simplicissima prædicata contradictoria intentionalia debebis concedere & physica: Quia oppositio contradictoriorum non suscipit magis & minus.

RESPOND. Retorquendo Argumentum quia ita arguens tenet præcisiones objectivas in creatis, beneficio distinctionis ex natura rei, adeoque in ordine ad cognosci, & non cognosci: Cur ergo non tenebit in ordine ad produci, & non produci; Cum hæc æque contradictoria sint. Rursus concedi posset totum: Nam nos non ponimus simplicissimam entitatem, quæ scilicet excludit etiam multipliciter virtuale. Item concedo, quod cognosci & non cognosci respectu ejusdem formalitatis æque sint contradictoria, atque produci & non produci, sed nego respectu unius ejusdemque formalitatis fore verificandum illud cognosci, & illud non cognosci.

Denique per arguentem debent agnosci aliqua prædicata, quæ nec in divinis quidem possint salvari per virtualitatem; & tamen sunt aliqua quæ salvari possint.

DICES 3. Imperceptibile est, quomodo indivisibile punctum tangatur secundum se totum, & non tangatur: Quomodo ergo indivisibilis Entitas poterit nosci & non nosci?

RESPOND. Retorquendo argumentum ut supra. Item Concedendo totum, ut supra. Denique dici posset, si idem punctum tangere, & non tangeretur, hoc ipso daretur distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica, & primò intentionalia, inveheturque Mystrium Trinitatis in creatis, quod non sequetur, si eadem Entitas ratione diversarum formalitatum noscatur, & non noscatur; Præcipue verò, cum multa intellectus possit, ad quæ se non extendit physicum tangere non tangere, produci non produci. Quanquam Oviedo in materia de compositione Continui, dicit unum idemque indivisibile alio latere respicere Orientem, alio Occidentem.

INSTABIS. Dum aliqua indivisibilis Entitas cognoscitur creata, vel cognoscitur tota, vel non? Si tota, implicat illam non cognosci totam; Si non tota, ergo non est indivisibilis.

RESPOND. Retorq. argumentum de præ-

cisionibus objectivis, in Divinis & in Creatis ex beneficio distinctionis Scotisticæ admissis: Sicut ergo tunc inadæquatè illud totum cognoscitur, estque physicè indivisibile, non virtualiter, ita & in præsentia.

Distinctio virtualis à nobis nonnisi in Divinis concessa, à Neotericis appellatur distinctio virtualis intrinseca; Concessa autem in creatis, vocatur virtualis extrinseca. Negata autem in creatis distinctio virtualis intrinseca, debet intelligi quoad prædicata eidem non replicata Entitati convenientia in Divinis: Nam non replicatur natura Divina in personis posita autem replicatione (quæ per nos non potest esse sine reproductione ejusdem Entitatis) possent aliqua contradictoria prædicata convenire eidem in re indivisibili Entitati multiplici reproductæ: Nam potest in uno loco frigeri, vivere &c. in alio loco non frigeri, non vivere: Sicut in Eucharistia in uno loco definit esse Christus D, in alio non definit.

DIFFICULTAS I.

*Solutio Objectionum contra allatam
explicationem Distinctionis Vir-
tualis.*

Magno paratū argumentorum Quirōs impugnat propositam à nobis explicationem; In compendium redigenda erunt. *Sic*

Punctum Difficultatis 1.

Solvitur Obsectio primaria.

OBJICIT 1. Quirōs d. 15. num. 46. Omnis perfectio distinguitur realiter ab ea, de qua absolute negatur. Sed admissa hac distinctione virtuali, aliqua perfectio Divina posset actu absolute ex parte objecti seu independenter ab Intellectu, negari de alia. Ergo distingueretur realiter ab illa. Major probatur: Tum, quia implicat, quod res realiter sit, de qua verificatur actu absolute independenter ab Intellectu: Non est. Tum, quia necessario habet identitatem cum volitione, de quo verificatur: Est volitio v. g. Ergo contra non habet identitatem cum volitione v. g. id, de quo verificatur: Non est volitio. Tum, quia fingit separari v. g. volitionem ab Intellectione, destruique utriusque identitatem, quo alio modo id accideret? Quamper ly non est volitio; & tamen idem ly non est, verificatur posita distinctione virtuali. Tum, quia si fiat realiter, & in eodem sensu esse volitionem, & non esse volitionem. Ergo stabit etiam, quod ly idem cum volitione sit affirmabile & negabile; Ita ut verum sit dicere: Intellectio est idem cum Volitione, & intellectio non

non est idem cum volitione. Tum, quia ex eo solum colligitur filiationem distinguere realiter à paternitate: Quia ex parte Objecti independentem ab Intellectu, filiationem non est paternitas, ergo omnis perfectio distinguitur realiter ab ea, de qua absolute ex parte objecti negatur. Tum, quia produci à parte rei, & independentem ab Intellectu facit filium realiter productum, & hinc realiter distinctum; Ergo non esse à parte rei facit realiter negatum, & hinc realiter distinctum? Etenim ex se non requiritur potior distinctio, ad principiandum aliud, quam ad non essendum aliud. Tum, qui a negatio est distinctio prædicati negati, ergo negatio actu, est distinctio actu; Sed distinctio actu independentem ab Intellectu est distinctio realis; Sicut homo existens independentem ab Intellectu, est homo realis; Neque datur medium inter Ens reale, & rationis; Ergo neque inter distinctionem realem, & rationis. Tum, quia Unum non distinguitur ab Ente; Ergo sicut est realiter Ens, quod independentem ab Intellectu existit; Ita erit realiter unum, quod independentem ab Intellectu unum, seu indivisum est: Ergo è contra, quod independentem ab Intellectu est divisum seu negatum, erit multiplex realiter. Et universaliter, quod evenit independentem ab Intellectu, dicitur realiter evenire.

Minor principalis, nempe, quod admissa Distinctione virtuali, aliqua perfectio Divina possit actu absolute ex parte Objecti, seu independentem ab Intellectu negari de alia, sic probatur. Tum, quia id exigit definitio Distinctionis virtualis. Tum, quia non potest v. g. ratio principii de voluntate negari, idque ex parte Objecti, nisi actu & formaliter. Nihil enim est à parte rei, nisi actu & formaliter. Tum, quia sicut affirmatio non solum est virtualis, sed actualis: Ergo & negatio. Tum, quia si de volitione non potest dici: Non est formaliter, quia est formaliter: Nam à parte rei, Quodlibet est, vel non est. Ergo volitio formaliter & actu, est v. g. principium verbi: Quid ergo deficiet ei, ne sit etiam virtualiter principium.

Punctus totius difficultatis argumenti in hoc est. Cum actu verificentur illic nemine cogitante duo contradictoria prædicata, quare illa non inferant distinctionem realem actualem.

RESPONDERI posset I. Retorquendo argumentum, quia scilicet posita Distinctione virtuali, ob realem distinctionem in tertio, qualem admittit Quiros, nihil illis formalitatibus deficiet, quo minus inter se distinguere realiter simpliciter; Siquidem nemine cogitante datur verificatio contradictoriorum.

RESPONDERI posset 2. Duplicem esse negationem unius perfectionis de alia, quandam quæ negat ipsum esse secundum absolutam rationem essendi, & aliam negationem, quæ negat non absolutam rationem essendi, sed talem

& restrictam; Negatio quæ tollit ipsum esse absolutum essendi, inter inevitabiliter pro quavis suppositione distinctionem realem; Sed negatio quæ tollit rationem talem, & restrictam essendi universaliter non inferit distinctionem realem absolutam. Disparitas est, quia nulla distinctio virtualis datur, etiam explicabilis per distinctionem realem in tertio, in ordine ad esse, & non esse, secundum absolutam rationem essendi; quæ tamen datur ad salvanda contradictoria procedentia de tali esse. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur: quia absoluta ratio essendi, hoc ipso quia talis est, indivisibilitatem dicit formalitatem; Si dicit indivisibilitatem formalitatem, dicit negationem fundamenti, ut diverso respectu verificetur affirmatio, diverso negatio; Si autem diverso respectu verificari non poterit negatio, diverso affirmatio, debet esse non nisi unum verum; consequenter utraque pars contradictionis non verificabitur; Si autem procedat contradictio de esse jam restricto, poterit inveniri duplex formalitas, una v. g. salvans affirmationem, alia negationem. Quia verò distinctio virtualis à nobis concessa procedit non de esse aliquo absolute ut sic, sed de tali esse, hinc verificatio contradictoriorum per illam, salvari poterit, secundum diversas formalitates; & non invehere distinctionem realem actualem. Sed universalis insuper.

RESPONDETUR 3. eidem Argumento, Negando Majorem: Vel stando in principio distinguere debet, scilicet Omnem Perfectionem distinguere realiter ab alia, de qua absolute negatur, si negatio sit virtualis, & beneficio virtualis aliter fiat. Nego: Si negatio fiat beneficio actualis aliter fiat, concedo Majorem; Non implicat autem beneficio virtualis aliter fiat, unum negari virtualiter de alio. Quid autem illi deficiet, ne sit distinctio realis? infra dicetur.

Eadem Major cum sua probatione sic aliter distinguere debet, quod scilicet implicet, quod res sit aliquid aliud, de qua verificatur, quod non sit illud, de qua inquam verificatur eodem modo, seu proportionaliter quod non sit. Consequenter verificetur diverso modo & non proportionaliter. Nego. Et ita v. g. de natura Divina verificatur, quod sit realiter paternitas. Nec potest negari, quod non sit realiter paternitas, alias de illa idem, eodem modo, & ratione ejusdem, negaretur & affirmaretur. Sed posito, quod sit idem realiter cum paternitate, potest negari, quod sit idem virtualiter. Ubi affirmatio verificatur ratione realitatis simpliciter, & negatio procedit de virtualitate. Quod autem dicit, deductam esse illic consequentiam à negatione superioris ad inferius, id immerito dicit; Sed est deducta à negatione unius speciei, ad negationem alius speciei, & est con- similis huic, substantia quæ est lapis, non est rationalis,

tionalis, ergo neque substantia quæ est homo, est rationalis: Sicut enim talitatem substantiæ dicit lapis, & homo; Ita talitatem negationis & affirmationis, sibi debitam, dicit distinctio virtualis, & aliam sibi debitam, distinctio realis.

Secundæ probationi eodem modo distinguitur Consequens; Non habet identitatem realem cum eo voluntas, de quo verificatur non est volitio, negatione negante identitatem physicam. Concedo Conseq. non habet identitatem realem Voluntas cum eo, de quo verificatur: Non est volitio virtualiter. Nego Conseq. Quamquam si spectetur merè mens Patrum, non distinguuntur volitio & intellectio virtualiter intrinsecè, ut infra dicitur. Cæterum intellectio posset esse & realiter volitio, & simul non esse volitio virtualiter, si quis hæc, distincta teneret. Illa autem quæ adferuntur de filiatione comparata ad paternitatem, non convincunt: Nam concessio Antecedente; Distinguitur, ut ante, Consequens, quod sc. omnis perfectio distinguatur ab ea, de qua absolutè negatur quoad identitatem realem physicam; Sed non est necesse ut ab ea distinguatur absolutè, de qua negatur, quoad identitatem virtualem. Sequenti probationi conceditur primum Entymema. Subsumptum distinguitur, sed distinctio actu quoad esse physicum, & negatio identitatis physice est distinctio realis. Concedo, sed distinctio actu, orta ex negatione virtualis identitatis, est distinctio realis. Nego subsumptum. Quod autem dicitur Non dari medium inter Ens reale & rationis, id proponenti pluribus locis solvendum venit v. g. admittendo modos. Directè autem dici potest, quod Ens reale physice idem, & Ens rationis, non sint contradictoria; Unde poterit dari medium inter illa, nempe non idem virtualiter realiter. Ultima etiã probatio non convincit: Quia Unum proportionatum, non distinguitur ab Ente, sed Unum non proportionatum, bene potest distingui ab Ente: Hoc est, potest aliquid non esse unum virtualiter, & esse tamen unum realiter physice; Licet non possit esse idem physice & realiter, & non esse unum physice & realiter; Consequenter independentè ab intellectu divisum, seu negatum quoad identitatem virtualem, potest bene esse idem realiter physice, quamvis non sit idem virtualiter.

Breviter loquendo, in hoc stat solutio, quod quamvis non possit esse aliquid idem realiter physice, & non esse idem realiter physice; Hæc enim sunt contradictoria manifestè; possunt tamen aliqua esse idem realiter physice, & non esse idem realiter virtualiter.

RESTAT solvendus hic punctus. Quomodo distinctio virtualis realis, non sit distinctio actualis, adeoque physica?

DUPLEX Actualitas importabilis à distinctione virtuali cogitari posset. I. Actualitas exclusiva potentialitatis ad salvanda contradi-

ctoria. Hæc actualitas à nobis conceditur: Certum enim est, quod non ex beneficio nostri intellectus, sed ante omnem operationem, itemque quod non in potentia, sed actu, natura communicetur, paternitas non communicetur. 2. Potest cogitari actualitas inferens multitudinem actualem, pluralitatemque nemine cogitante. Hæc à nobis negatur; & sicut v. g. unus grossus non in potentia habet tres solidos; quasi scilicet in potentia sit, ad æquivalendum tribus solidis; Licet non inferat in se suæque Entitatis pluralitatem actualem, multitudinemque actu exercitam; Sic & in præsentia.

Quod si quæras. Quid desit distinctioni illi virtuali, ne inferat multiplicitem actualem? Ad hoc, stando in principio fidei, dici potest; Quod verificatio actualis illarum propositionum, ex parte objecti, sufficiat quidem, ut destruat potentialitatem ad verificari, quod v. g. non communicetur paternitas communicatæ naturæ, sed non est necesse, ut inferat multiplicitem actualem in Objecto: Quia non implicat, ut ea de quibus verificantur talia prædicata ex parte objecti, adhuc stent cum identitate reali physica, secundum quod nos docet fides, & oppositum non demonstratur. Unde illi quæ sit, quid desit distinctioni virtuali, ne sit actualis realis?

RESPONDERI potest per definitionem, quod desit multiplicitas & aietas actualis realis, quam ex fide non infert præcisè verificatio huius, quod est communicari & non communicari, ratione diversæ formalitatis.

Ulterius in hac responsione recurritur, imprimis ad metaphysicum principium; Quæ sunt distincta realiter, non possunt esse idem realiter, communicari & non communicari actu, sunt idem realiter, prout subsumit fides, ad cuius hoc aliud principium recurri debet. Ergo communicari & non communicari in Divinis non sunt distincta realiter. Quod ad Minorem attinet, quæ est de fide, illius defensio sic haberi potest; Assumendo, quod duplex sit defensio Articulorum Fidei; Prima per viam etiã arguendi demonstrativè, & sic defenditur Articulus Fidei quod Deus sit. Hoc enim simul demonstratur, Alio modo defenditur Articulus Fidei per solum principium. Non implicat, & ex alia parte cogit me vel mediata, vel immediata Fides: Hoc secundo modo defenduntur omnia arcana Trinitatis, & alia, quæ sub lumen naturæ non cadunt; Quæ defensio, hic etiã assumenda est. Quia ergo arguens non ostendit omnem verificationem contradictoriorum etiã ratione formalitatum diversarum, & secundum Esse restrictum procedentium & quod affirmato Esse, negatoque Esse improportionato importetur distinctio realis; Adhuc stabimus in possessione doctrinæ secundum Articulos Fidei procedentis, quod verificatio talium prædicatorum, non arguat distinctionem realem.

Dixi

Dixi etiam in materia de Distinctionibus, signum Distinctionis realis non stare in convenientia prædicatorum contradictoriorum; Sed in manifestè distinctis realiter, colligi illam ex separatione entitativa; In aliis autem, ex proportionem ad separata; in Divinis autem ex communi sententia argui illam ex oppositione producentis & producti. Quia autem v. g. natura & paternitas, si inter se comparentur, non habent oppositionem producentis & producti, nec proportionem cum manifestè separatas Entitates habentibus; fit, ut inter paternitatem & naturam ex sola præcisè convenientia illorum prædicatorum non possit colligi Distinctio actualis. Breviterque dici potest, non esse illic distinctionem realem: Quia non est illic vera contradictio, quæ deberet arguere Distinctionem realem: Nam quæ non est vera contradictio, stat cum identitate reali.

INSTAT 1. Applicando ea quæ in simili objicit Quirós. Eo ipso quod à parte rei actu convenit naturæ id, quod non convenit filiationi: communicari enim convenit naturæ, & non convenit filiationi; Hoc ipso debet habere realiter & verè simpliciter & absolute natura aliquid diversitatis à filiatione. Quod ipsum probatur: Quia si nihil diversitatis habet natura realiter, ergo realiter verificabitur de natura, quidquid verificatur de filiatione; Et quia de filiatione verificatur, quod sit virtualiter producibilis, ergo & de natura verificabitur.

RESPONDETUR. Sufficere naturæ, ut habeat aliquid virtualiter aliud à filiatione, & exclusivum identitatis realis virtualis; Licet non debeat habere aliquid exclusivum identitatis realis physice.

INSTAT 2. Non majorem vim habet ad verificanda eadem prædicata identitas, quam similitudo; Sed implicat quod duæ res sint realiter omnino similes, quin eadem prædicata, quæ dicuntur de una, si realiter siue formaliter, dicantur etiam similiter de alia: Necesseque est dissimilitudinem formalem fundari in dissimilitudine reali; Si enim ponas duos Angelos, quorum unus sit formaliter discursivus, alter non, opus est ut habeant realitates ipsas dissimiles. Ergo implicat quod natura sit idem realiter cum filiatione, & discrepet in aliquo prædicato: & ratio est, quia ipsum esse virtualiter, aliud præsefert, aliquid specialitatis actu & ex parte rei.

RESPOND. Fides ipsa docet, quod verificentur prædicata contradictoria de eadem identitate reali: Unde ex fide negatur Major, vel claritatis causâ distinguitur, quod scilicet non majorem vim habeat identitas exclusiva virtualis distinctionis ad verificanda contradictoria, quam similitudo; Majorem tamen habet vim identitatis in exclusiva virtualis distinctionis, ad salvanda contradictoria præ similitudine. Quæ ipsa similitudo dupliciter spectari potest: Vel e-

nim est similitudo includens virtuales distinctionem, vel excludens? Si includens, etiam hæc verificabit duo contradictoria prædicata: Si autem illam excludat, non verificabit eadem, Possit autem aliquid simile includere distinctionem virtuales, petitur ex ipso mysterio Trinitatis: Quia similitudo in ratione Entis intercedens inter naturam & paternitatem, patitur inter illa distinctionem virtuales.

INSTAT 3. Non sunt duo genera essendi seu existendi, quorum unum sit existere realiter, & aliud existere virtualiter. Tum, quia illud Esse virtualiter additum reali, vel addit Esse per rationem, & est Chimæricum, vel addit Esse reale, consequenter nihil illi deerit ad distinctionem realem simpliciter. Tum, quia realiter & ex parte Objecti Ens, transcendit differentias; Ergo esse formaliter secundum suum conceptum, ut est à parte rei, nihil aliud est quam esse realiter. Tum, quia si liceret ex parte Objecti ponere aliquid medium inter distinguere realiter, & per rationem, posset quis medias distinctiones fingere sine numero v. g. modaliter quidditative, eminentialiter & similia.

RESPONDETUR. Illud esse quod additur esse reali physico, esse quidem reale, sed cum addito Reale virtuale; Quid autem illi desit ad esse reale, supra dictum; Hoc est, deest oppositio producentis & producti, quæ sola in Divinis, arguit Distinctionem realem.

Neque inde sequetur, dari libertatem fingendi distinctiones intermedias: Quia etiam hæc non sunt multiplicandæ sine necessitate, quæ in præsentia urget, ut salvetur mysterium Trinitatis. Per hæc porro & similia argumenta, videbit reflectens, potius impugnari mysterium Trinitatis, quam explicationem distinctionis virtualis.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur alie Objectiones.

OBJICIT 2. Idem. Virtualis Distinctio qualem tenemus, est ipsissima Scotistica: Quia hæc requirit, quod una formalitas ex parte objecti ex natura rei actu, non sit alia formaliter, licet sit idem realiter; Hoc autem etiam nos in nostris principiis admittimus; & sicut Scotus incidit in sententiam Porretani, quatenus aliter verificat ex parte rei, propositiones in concreto, aliter in abstracto; Ita idem facit nostra sententia: Nam intellectio per nos est volitio, sed non est volitio in abstracto; & sicut illa propositio Rhemensis, *In nullo sensu Catholico potest negari, quod Divinitas sit Deus, & Deus Divinitas*, pungit Scotum, ita etiam pungit & nos: Nam nos negamus, quod Deus sit aliqua perfectio, ut cum negatur, quod intellectio sit principium Spiritus Sancti.

RESPOND.

RESPONDETUR. Nostram sententiam differre à Scotistica, in primis fundamento; Quia illius fundamentum est, ratio v. g. Essentia ut sic, non est ratio Sapientia ut sic, recurritque Scotistica ad definibiles rerum ut sic, & tamen nemine cogitante, qui duo termini tollunt se, & non assumuntur à nobis; Sed assumuntur non nisi propositiones de fide; Nempe quod natura communicetur, paternitas non communicetur. Rursus distinguitur nostra sententia à Scotistica extensione: Quia illa etiam inter Attributa inter se, & Essentiam admittitur, quâ latitudine à nobis non admittitur distinctio virtualis, ut vocant, intrinseca. Denique distinguitur nostra sententia à Scotistica qualitate distinctionis: Quia illa admittit pluralitatem actualem formalitatum; Nos illam negamus, sed solum admittimus æquivalentiam ad pluralitatem: Nec negamus, quod paternitas sit formaliter Deitas nemine cogitante, negant Scotistica.

OBJICIT 3. Aptando argumentum ejusdem Quirici in simili. Prædicatum incommunicabilitatis magis distinguitur, seu negatur de natura, quam negetur paternitas; Sed paternitas negatur virtualiter; Ergo incommunicabilitas magis negabitur, adeoque vel realiter, vel Scotisticè. Major probatur. Tum, quia capacitas contradictionis inter formalitates distinctas virtualiter quæ sunt natura & paternitas, non est quoad omnia prædicata; & tamen specialis est inter communicari & non communicari; Alias inutiliter significarentur illa prædicata ut contradictoria specialiter. Tum, quia in hoc expositorio, paternitas non communicatur, paternitas est natura, Ergo natura non communicatur; Specialius inquam, negatur consequentia quam præmissæ; & sic in aliis similibus.

RESPONDETUR. Quoad modum formando contradictionem magis negatur non communicari de natura, quam personalitas; Sed quoad rem non magis negatur. Prioris ratio est; Quia manifestior est contradictio inter communicari, & non communicari, utpote procedens in iisdem terminis secundum affirmationem & negationem; Quod non est inter terminos, qui sunt natura & paternitas. Posterioris autem ratio est: Quia quoad rem non magis virtualiter distinguitur natura & paternitas; Quam intra eandem Entitatem, communicari non communicari. Deinde sicut quando dicimus; Corpus & animam Esse distincta realiter, quia sunt separabilia realiter, non sequitur post separationem realem, magis distingui, eò, quod ipsa separabilitas, sit per modum signi complementis rationem distinctionis; Ita non sequetur magis distingui communicari & non communicari, quam natura & persona: Quia naturæ identificatur etiam virtualiter communicari, & personæ non communicari; Adhibenturque non nisi ut signa

contradictionis quoad modum. Quod autem in illo expositorio Conclusio specialius negetur, non est ex eo, quod imaginatur arguens; Sed ex eo, quia argumentum non est informale; & Præmissarum falsitas, nisi attendatur ad hoc, quod legitime non distribuuntur, colligi non potest; Sed si apponantur signa distribuentia præmissas, apparebit earundem falsitas, adeoque & negabilitas; Conveniet tamen potior negabilitas Conclusioni: Quia præmissæ negabuntur non nisi ex eo, quod sint contra fidem; Proportio autem Conclusionis erit & contra fidem, & contra Dialecticam.

OBJICIT 4. potest ex eodem; Aptando scilicet illius argumentum in simili. In nullo sensu Catholico negari potest, quin Divinitas sit Relatio, & Relatio Divinitas, inquit Rhemense; Sed si natura & persona distinguerentur virtualiter, in sensu aliquo negarentur, ergo hæc sententia erit contra Rhemense.

RESPONDETUR. Rhemensis propositionem verare non nisi distinctionem actualem, quam nos non admittimus, & sicut ratione tertii natura non est paternitas; nec per hoc Rhemense opponunt sese sic explicantes. Ergo neque nos. Quod autem hoc solum voluerit Rhemense; Colligitur ex eo: Quia intentio illius erat, quam maximam simplicitatem Dei actu, & à parte rei ostendere; Consequenter excludere actualem multipliciter.

OBJICIT 5. Implicat, quod aliqua res sit actu illud, quod non est, secundum sensum etiam virtualem; Sed persona non est virtualiter nemine cogitante natura. Ergo nec erit realiter actu natura.

RESPONDETUR. Negando Majorem propter dicta supra.

INSTAT. Negatio quæ tolli nequit nisi per realem mutationem, simpliciter & actu est negatio: Sed negatio ex parte Objecti tolli non potest nisi per mutationem realem. Ergo illa negatio est realiter talis. Major probatur. Tum, quia affirmatio realis non potest tolli nisi per negationem realem: Tum, quia non plus requiritur, ut una forma tollatur, quam si opposita contradictoriè ponatur. Tum quia, ut res habeat aliquam denominationem, solum requiritur, ut habeat id quo caret. Ergo si requirit mutationem realem, seu novam Entitatem, signum est, quod illa caret.

RESPONDETUR. Si deberet reddi persona communicabilis, deberet realiter mutari Deus; Nihilominus quod illa sit incommunicabilis, est quidem simpliciter & actu, prout simpliciter & actu negat aliquid non nisi in potentia positum; Sed non est simpliciter, & actu, in quantum hic terminus, importat comparatè ad aliud, multipliciter, plurificationem, &c. ita ut illud non communicatur, nihil addat ei, quod communicatur, nihil inquam, addat realiter actu;

actu: addat tamen realiter virtualiter. Et hæc dicta sunt circa propositionem, qualis esse debeat mutatio, si persona redderetur communicabilis. Ad Majorem autem respondendo dici potest, negationem quæ tolli nequit, nisi per realem mutationem, simpliciter & actu esse negationem, vel realem, vel virtualem: Sed non esse actu negationem non nisi realem. Unde etiam affirmatio tolli potest, per negationem realem virtualem, licet non per realiter simpliciter negationem, quæ negatio si verificetur de Obiecto non nisi distincto virtualiter, non erit negatio contradictione posita.

Punctum Difficultatis 3.

Quid de aliis Objectionibus.

OBJICIT 6. Summa Spiritualitas Dei repugnat corpori virtualiter tali: Quis enim ponat in Deo, in aliquo vero sensu, & ex parte Obiecti corpus, accidens, peccatum? atqui non minus repugnat distinctioni summa simplicitas, quam repugnet corpori summa spiritualitas: Ergo Deo, titulo summæ simplicitatis, repugnabit distinctio virtualis.

RESPONDETUR; Retorq. Argumentum; cur scilicet in principiis Quiror ratione Tertii, non sit Deus virtualiter corpus, accidens, peccans? Quod attinet ad simplicitatem Divinam, illa ut sit actualis, excludit multiplicitem actualem; sed nego, quod excludat multiplicitem virtualem; alias excluderet unum, quod est communicari, & hoc iteratò, quod est non communicari. Disparitas directè hæc assignari potest, quia non potest Deus hoc esse virtualiter per quod desineret esse Deus: si autem Deus esset virtualiter corpus, accidens, peccans, desineret esse Deus: Non desinit autem esse Deus: si naturâ communicatâ, non communicetur paternitas virtualiter distincta.

Ad ea quæ objicit à num. 140. solvenda:

NO T O. Quoties ponitur communis terminus tam communicabili quam incommunicabili; & non prædicatur non nisi unum virtualitatis extremum, toties est significatio falsa: quia in modo significandi est exclusiva identificationis cum alia formalitate, quæ tamen identificatio de fide est, quod datur. Unde si ita prædices. Hæc res est incommunicabilis loquendo de concreto ex natura & paternitate, est prædicatio falsa, quia ly hæc res, est terminus communis communicabili, & incommunicabili: consequenter sine ullo addito nō potest restringi ad incommunicabile. Rursus, Cum non idem, quod est filius, sit non filius: Nam natura est filius, paternitas non filius, sit, ut tunc hæc contradictio, filius non filius, non sit ratione ejus-

dem, adeoque nec Contradictorium rigorosè. Denique; quamvis detur in creatis distinctio rationis; Quia tamen in illis non datur distinctio in ordine ad prædicata physica, sit, ut contradictoria familia physica non possint verificari de creatis. *Sed insuper*

OBJICIT 7. Rosmer pag. 13. Distinctio virtualis tollit distinctionem realem personarum; nam posset dici, quod esse producentem, & esse productum arguant tantum distinctionem virtualem; Ita ut eadem indivisibilis Entitas, quatenus est produciens, sit virtualiter intrinsecè distincta à seipsa, ut est producta. Immo majus erit fundamentum hoc dicendi: quia produciere & produci non sunt Contradictoria.

RESPONDETUR. In primis, stando in principiis Fidei; quia scilicet docet nos fides, quod inter communicari & non communicari non sit distinctio realis; inter produciens autem & productum etiam fides docet nos, intervenire distinctionem realem. Nec convellimus per hoc doctrinam PP. quia ad illam nostram distinctionem virtualem assumimus propositiones Fidei, nempe naturam communicari, paternitatem non communicari; Articuli autem Fidei non se convellunt. Ex ratione etiam naturali posset adferri hæc disparitas: quia illud quod produceret seipsum, vel produceret seipsum productione prima? & sic repugnat principio demonstrabili: quia nihil producit seipsum primo: ex nihilo enim nihil fit. Si autem procedat de productione sui secundò, secundum principia physica, concedo, idem sine virtuali in ordine ad prædicata physica distinctione, posse seipsum producere. Sed in Divinis hoc non datur: quia id quod quoad primum Esse, est omnino improducibile, nec secundò potest esse producibile: quia ergo natura & paternitas quoad primum esse, sunt improducibilia, nec secundò, cum quacunque distinctione virtuali, poterunt produci. Alii ideò negant in Divinis dari reproductionem: quia esset essentialiter frustra: creatura enim v.g. replicatione acquirit pluralitatem locorum; quam alias non haberet; Deus autem qui est ubique, nihil replicatione acquireret. Quod autem dicit, produci & producere non esse Contradictoria, verum est, quod ex modo significandi non sint formaliter Contradictoria; tamen quoad primum Esse, sunt æquivalenter Contradictoria. Ad ea quæ postea urget idem Rosmer solvenda. Tenendum est, distinctos esse hos terminos, productum, & non productum debent esse distincta actu realiter. Item produciens & productum debent esse actu realiter distincta. Prior propositio est falsa; quia fides docet esse productam filiationem, non productam naturam; & tamen idem sunt realiter. Secunda propositio est vera: Quia fides docet oppositionem producentis & producti adferre distinctionem realem.

INSTAT

INSTAT Rosmer 1. Quælibet Contradictoria distinguuntur inter se realiter: Quia contradicens debet dicere distinctum realiter; alias aliquid posset sibi ipse contradicere; Ergo si produci & non produci arguent distinctionem realem, arguet etiam communicari non communicari. **RESPOND.** Vera Contradictoria distinguuntur realiter, non autem ea, quæ non procedunt, de eodem, ratione ejusdem, & si ad destruendam Contradictionem sufficit adferre terminum distinctum intentionaliter, multò magis distinctum realiter virtualiter. Quando autem arguit, si non potest idem esse physicè, & non esse, nec poterit idem communicari & non communicari; ad hoc jam supra responsum est.

INSTAT 2. Idem. Si distinguitur virtualiter natura à personalitate, itemque communicari & non communicari; dicam etiam esse & non esse distingui virtualiter; quod non potest dici, alias deberent de iis alia Contradictoria dici, & de his alia, & sic in infinitum.

RESPONDETUR. Argumentum probare multum: quia si distingueretur realiter vivere, & non vivere; distingueretur etiam esse & non esse, nec inde sequeretur alia contradictoria de illis verificari debere. Sic etiam in præsentī. Rursus nullum datur inter esse & non esse signum distinctionis virtualis, ut supra dictum est.

INSTAT 3. Haunoldus lib. 1. num. 74. probando hanc propositionem, quod nullum prædicatum possit affirmari de Natura, quin possit affirmari de Relationibus. Si verum est, aliquid prædicatum affirmari posse de natura Divina, quod nullo prorsus modo affirmari possit de Relationibus, tunc evidenter sequitur, dari distinctionem virtualement inter prædicata absoluta & quidem cum processu in infinitum. Sequela probatur. Accipiamus prædicatum communicabile quod est prædicatum absolutum & indistinctum à Natura Divina, quo posito sic urgetur, si ly esse communicabile nullo modo potest affirmari de relatione v. g. paternitatis, tunc de natura Divina & de Communicabilitate ejusdem, verificabuntur Contradictoria Ergo distinguuntur virtualiter. Probatur Antecedens, de natura Divina verificatur communicari Relationibus, de Communicabilitate verificatur non communicari. Si enim Communicabilitas communicaretur paternitati, sicut communicatur Omnipotentia, tunc non minus posset paternitas dici communicabilis quam potest dici omnipotens, atque ita negas posse sic dici. Ergo eam admittis verificari Contradictoria de Omnipotentia & Communicabilitate naturæ.

RESPONDETUR. Immeritò arguere Obiectionem quasi adstruentes distinctionem virtualement, quæ vocatur intrinseca, per nos autem est in ordine ad prædicata physica & primo in-

tentionalia, quasi inquam non admittant, quod ea prædicata quæ verificantur formaliter de natura Divina, non competant physicè, & quo ad identitatem realem, v. g. paternitati: cum id deposcat ipse Articulus Fidei, docent v. g. naturam Divinam esse physicè paternitatem, identificatque illi, consequenter etiam communicabilitas physicè & quo ad identitatem realem communicatur, hoc est identificatur paternitati: potestque dici, quod non minus paternitati identificetur Communicabilitas quam identificetur physicè Omnipotentia; Cumque tamen secundum fidem stare debet, quod Communicabilitas naturæ identificetur realiter paternitati, & tamen realiter non communicatur paternitas, vi distinctionis virtualis. An non tamen sit major aliqua virtualitas interveniens, inter communicabilitatem eique annexam naturam Divinam comparatè ad relationes quam sit inter Omnipotentiam & paternitatem, de hoc alibi dictum.

Idem Argumentum sic proponit Idem aliter. Natura Divina est virtualiter indistincta à se ipsa. Ergo hoc prædicatum esse virtualiter indistinctum à Natura, est prædicatum absolutum. Probo hoc prædicatum per te virtualiter distingui à natura Divina; De natura Divina & virtuali indistinctione ejusdem à se verificantur per te Contradictoria, non minus quam de natura & paternitate, natura Divina est affirmabilis de paternitate: Virtualis indistinctio à natura, non est affirmabilis de paternitate. Ergo de natura Divina & virtuali indistinctione verificantur Contradictoria.

RESPONDETUR. Distinguendo illam propositionem, natura Divina est affirmabilis de paternitate hoc est identificatur physicè paternitati; Concedo propositionem, est aliter affirmabilis, nego propositionem, sed verum simul est, virtualement indistinctionem à natura, esse affirmabilem hoc est physicè identificatam paternitati. Vel certè natura Divina est affirmabilis de paternitate, sed salva sua distinctione virtuali quæ distinctio virtualis, quia dicit non communicari virtualiter, hinc adhuc non aliud competit prædicatum naturæ, quod non competat ipsi illi virtualitati seu indistinctioni à natura.

DIFFICULTAS II.

An Distinctio virtualis sit distinctio realis in tertio?

Primus Antonius Perez, dictus Theologus admirabilis, incepit explicare Distinctionem virtualement per distinctionem realem in tertio. Eum Magistrum secutus est Esparza, Quirós, qui etiam citat d. 15. num. 110. Gabriel. Occam. Fals. ne videatur aliquid novum invehere. Tota autem explicatio in hoc stat: Quia dicunt, verificationem duorum prædicatorum contradictorio-

dictiorum esse ratione distinctionis realis in tertio, v. g. non producit natura, & producit filio, quia non producit paternitas, quæ est distincta realiter à filiatione; Ita ut illa natura, ut sit improducta, requirat in filio identitatem cum Patre, in rationeque improductæ in filio, constituitur paternitas. Item communicatur v. g. natura, non communicatur paternitas; quia identificatur cum filio, qui distinguitur realiter à Patre; ita ut in ipso Patre non exerceatur ista non distinctio, seu communitas, sed opus est recurrere ad filiationem realiter distinctam, adeoque ad aliquid tertium distinctum realiter.

DICENDUM est. *Non rectè explicari Distinctionem virtuales per Distinctionem realem in tertio. Sit*

Punctum Difficultatis 1.

Impugnatur dicta Explicatio.

ANTEquam formem Argumentum, SUPPONO. Saltem ratione nostra aliud esse formalitatem naturæ, & aliud formalitatem v. g. filiationis, quas inter ipsas formalitates possumus cogitare, quod natura habeat rationem prioris, & personalitas rationem posterioris, cujus ratio est: Quia terminabile prius est terminante, in creatis, consequenter & in increatis: Quia ex illorum proportionem, de his discurremus; & cum communia accedant ad Universalia; Universalia autem sunt priora, fit, ut concludatur rationem naturæ esse priorem, utpote communem. *Hoc supposito*

PROBATUR 1. Conclusio. Pro illo priori considerata natura in se, vel dicit in se præcise rationem producibilis, vel non dicit. Si dicit in se spectata rationem producibilis; quæ jam poterit habere rationem non producibilis pro posteriori? Sicut si animal in se pro illo priori ante rationalitatem, non dicit rationem viventis in se, quæ in se potest habere à posteriori, quod est rationalitas, rationem viventis in se, cum ly in se, in præsentem, pro primis prædicatis supponat. Et certè pro illo priori spectatum ly in se, dicit omnia spectantia ad se constituendum, in se; consequenter si est producibilis in se, debet pro illo priori dicere producibilitatem in se. Quod si de se non dicit rationem producibilis; Ergo non ab aliquo posteriori dicit rationem improductibilis, adeoque non ab adveniente, ut ita dicam, personalitate. Hoc ipsum aliter proponitur.

Natura in se spectata prout condistincta à paternitate, est improductibilis; Ergo quod sit improductibilis, non salvatur ex eo; Quia paternitas non producit. Ant. probatur, falsa est hæc causalis: Ideò Deitas produci non potest, quia paternitas produci non potest: nam impro-

ducibilitatem Deitatis demonstrat Metaphysica, & non demonstrat paternitatem. Ergo.

RESPONDEBIS. Naturam pro illo priori, neque esse producibilem, neque improductibilem.

CONTRA. Si neque est producibilis, nec improductibilis, quomodo Metaphysica demonstrat, de illa, improductibilitatem? Quamvis autem status ille prioritatis præ personis sit intentionalis; nihilominus prædicata ei convenientia, non debent esse omnia intentionalia: Quia etiam status, in quo præscindit animal ab omnibus differentiis, est intentionalis, & tamen quod animal sit vivens sensitivum, non est quid intentionale.

RESPONDERI posset aliter huic argumento; quod scilicet improductibilitas Naturæ Divinæ, non habeatur ratione paternitatis; sed solum salvatio, cur sine contradictione idem sit producibile & improductibile.

CONTRA est, quia non liquet an hoc sint responsuri. Sed si hoc responderent præter inferius ponenda, inde urgeri possent: quia hic quaeritur conceptus primus distinctionis virtualis; Jam autem per esse distinctum realiter in tertio, non potest tradi dictus primus conceptus: necessariò enim supponit alium priorem: quaerere enim restat, unde habeat esse distinguibile ratione tertii? ad quod legitime tanquam per aliquid prius responderi potest, per æquivalentiam ad distincta realiter: unde si quaeras, quare Omnipotentia identificata realiter filiationi non dicatur producta? Item quare Sapientia identificata paternitati non dicatur improducta? rectè respondetur: Quia non supponitur in illis æquivalentia ad distincta realiter: Ergo apparet non distinctionem in tertio; sed illam æquivalentiam esse primum conceptum distinctionis virtualis. Rursus ante omne distingui præsupponitur esse, ergo præsupponetur & ante distingui in tertio: illud verò Esse præsuppositum necessariò involvet distinctionem virtuales: est enim vis fundans ipsammet distinctionem virtuales, nec potest sine alietate concipi illa vis, de qua etiam prædicata Contradictoria verificantur: Ergo si per distinctionem in tertio explicetur distinctio virtualis, ante distinctionem virtuales, erit distinctio virtualis, in ipso scilicet esse reperibilis, antecedente distingui in tertio. Deinde non ideò aliquid æquivalet pluribus distinctis realiter: quia distinguitur in tertio; sed distinguitur in tertio, quia æquivalet: Ergo æquivalentia, per prius explicat distinctionem virtuales.

PROBATUR 2. Quia si improductibilitas Essentiæ potest salvari ratione tertii, nempe paternitatis, quæ non potest produci: dicam & ego prædicatum producibilitatis naturæ, posse salvari ratione tertii, nempe ratione filiationis, quæ producit; & tamen fides negat ratione

E
cujus-

cujuscunque tandem, posse salvari in natura prædicatum producibilis.

CONFIRMATUR. Tum, quia qua libertate dicunt illi distinctionem virtualement inter ea reperiri, quæ in tertio aliquo realiter distinguuntur, eadem libertate dici potest, quod distinctio virtualis, reperiatur, inter distincta realiter, identificata tertio. Tum, quia in explicationibus rerum attendendum est quantum fieri potest, etiam ad significationem vocis, ne dicatur quod non res hæc, quam hoc nomen significat, sed alia explicetur: Quæ autem est proportio inter hoc, quod est virtualiter distinguere, & inter hoc, quod est realiter distinguere in tertio? Tum, quia si per impossibile animal ne in sensu quidem reali, ratiocinaretur; & tamen foret identificatum physice rationali, esset distinctum virtualiter in ordine ad prædicata physica à rationali, si ne ulla distinctione reali in tertio: quid enim tunc deesset ad talem distinctionem? Ergo apparet hanc distinctionem, non salvari per distinctionem realem in tertio. Tum, quia Essentia est natura, Filiatio non est natura; accipiendū scilicet naturam sub formalitate communis: Quæro, ratione cuius tertii distincti realiter habeatur hoc prædicatum? dices, quia natura in illis tribus identificatur. De hoc ipso quæritur, ratione cuius distincti realiter, omnibus his identificetur? Tum, quia accipiamus ab una parte omnes simul tres personas: quæro; Ab illis omnibus sic sumptis distinguitur virtualiter natura, vel non? si distinguitur; quæro, quodnam sit illud tertium, ratione cuius distinguitur virtualiter ab omnibus illis tribus personis? Si non distinguitur, explicandum veniet quomodo distinguatur à singulis? Tum, quia natura est communis, persona non est communis; quæro ratione cuius tertii distincti realiter habeat communiter? cum nullum distinctum realiter sit commune; & sicut rationem improductam habet ratione distincti realiter improducti, nempe paternitatis; Ita prædicatum communiter debet habere ratione distincti realiter communis, quodnam autem est illud?

DICES. Quia identificatur in filio & aliis personis; de hoc ipso quæritur, ratione cuius distincti realiter, idque communis, habeatur illa identificatio?

PROBATUR 3. Ex iis etiam quorum meminit Quiros. Videtur hæc responsio subruere mysterium Trinitatis; quia nullum prædicatum potest ostendi conveniens naturæ in hac sententia, quod illi conveniat non ratione personarum, consequenter non erit illic natura, sed tantum tres personæ, adeoque non erit Trinitas: Quia Trinitas præter prædicata personalia & ex personis petibilia, requirit etiam prædicata naturæ, ex vi naturæ petibilia; aliàs non esset Trinitas, nisi tres personæ, adeoque non erit Trinitas.

Bene etiam idem opponit sibi ex Gabriele: quia darentur aliqua prædicata in Divinis nemino cogitante convenientia, quorum veritas non potest salvari ratione alicujus distincti realiter: quod ipsum probatur, quia hæc propositio, Deus generat, Essentia non generat, nemine cogitante verificatur, & tamen Essentia neque in se neque in tertio distinguitur realiter à Deo.

Neque valet, si dicas cum Quiros. Quod licet Essentia, nec in se, nec in tertio distinguatur à Deo; at in tertio distinguatur à Deo generante: identificatur enim cum filio, qui realiter distinguitur à Deo generante, non inquam valet, si id dicas: Quia aliud est tertium distinguere realiter à Deo generante, & aliud est, ipsam Essentiam, distinguere realiter in tertio. Et certe ex communi omnium apprehensione, aliud est filium non generare, & aliud quod natura non generet. Quod autem illæ propositiones sint distinctæ, vel inde probatur, quia natura etiam prout in filio est, non est distincta realiter à se ipsa in Patre; aliàs tres essent naturæ Divinæ. Si autem alia est propositio, aliquid tertium distinguere realiter, & aliud ipsam Essentiam distinguere realiter in tertio, jam quod Essentia non generet, id non potest habere ratione distinctionis realis in tertio; Ergo convenientia prædicatorum contradictoriorum, non rectè salvatur per hoc, quod est distinguere realiter in tertio.

URGERI potest & illud argumentum, si per impossibile in Divinis foret nonnisi una persona, posset adhuc immediate uniri sola persona, & non uniri immediate natura, cur non enim? & tamen convenientia hujus prædicati non salvaretur per distinctionem realem in tertio; quod enim est illud tertium?

NEQUE valet, si dicas cum Quiros, quod scilicet unio, quæ nunc datur, sit ejus naturæ, ut nonnisi personam uniat. Sed de hoc ipso quæritur: Si enim persona non posset uniri, nisi simul immediate uniretur natura, non posset dari unio tantum personam uniens. Ergo prius hoc explicandum est, cur sit capax talis unionis persona, & non sit capax naturæ? salvando id per distinctionem realem in tertio. Concessioque quod distinctio virtualis habeatur, ratione distinctionis realis in tertio, non æque distinguuntur virtualiter natura, & paternitas: quia paternitas habet distinctionem realem in tertio; nempe in filiatione; non habet autem natura: quia à nullo tertio distinguitur realiter. Et sicut modus & res, non æqualiter distinguuntur: quia non æqualiter separantur; ita & natura & paternitas non æque distinguuntur virtualiter: quia unum distinguitur realiter in tertio, secus natura, quæ semper personis identificata manet. Hæc Argumenta vide restaurata in Metaphysica Disput. 3. a. num. 184.

Punctum

Disputatio II.

51

Punctum Difficul-

tatis 2.

Solvuntur Objectiones.

Iteratò hic solvenda argumenta, quæ jam superius soluta sunt, sed sicut arguens illa repetit, ita repetendæ solutiones.

OBJICIT 1. Quirios Num. 112. Prædicata Contradictoria distinguuntur realiter; implicat enim, quod aliquid non sit illud idem, quod est: impossibile enim est idem esse & non esse; Ergo hæc formalitates, quibus insunt hæc Contradictoria, erunt distincta realiter, non in se, ergo saltem in tertio.

RESPONSUM supra, prædicata Contradictoria universaliter loquendo esse distincta realiter physicè, vel realiter virtualiter; Sed non est necesse semper esse distincta realiter physicè, quæ superius jam sunt declarata.

ADDO. Si cum omnimoda identitate realitatis physica, quàm virtuali, possent verificari Contradictoria de eadem re, periret via investigandi aliqua esse distincta realiter; non peribit tamen, si aliqua nonnisi salventur ratione distinctionis virtualis. Brevis autem regula est, ubi nam poni debeat distinctio virtualis, ubi scilicet docet fides eidem Entitati convenire duo prædicata Contradictoria. Supra etiam dictum est, quod prædicatum realiter negatum de subiecto, realiter distinguatur ab illo, eodem distinctionis modo, quo negatur, vel affirmatur; & ita si negatur secundum identitatem virtuales, non potest poni secundum virtuales identitatem. Quamvis autem ponatur distinctio hæc per nos talis, qualis foret realis, id cæteris paribus accipi debet; scilicet quoad alietatem virtuales, non quoad alietatem physicam, faciendo scilicet hoc sine actualitate, & multiplicitate, quod in creatis facit multiplicitas & actualitas. Et licet quidem absolute tunc ponatur negatio, hoc est non conditionatè, sed non absolute, in ordine ad invehendam multiplicitem actualem.

OBJICIT 2. Idem. Omnis contradictio ex parte Objecti æqualem arguit distinctionem; Sed aliqua Contradictio non potest verificari etiam in Divinis sine Distinctione reali in tertio; Ergo nulla potest. Major probatur, quia omnis assensus & dissensus, forma & privatio & similia æque se excludunt. Major Principalis probatur, quia quod de una formalitate v. g. de filiatione prædicatur, quod non sit paternitas, non potest salvari sine distinctione reali.

RESPONDETUR in primis, Retorq. argumentum; sub illa enim Majori subsumo Minorem; Sed aliqua distinctio non potest verificari etiam in Divinis sine reali distinctione absolute, idque inter ipsa extrema, & non in tertio, quali distinctione absoluta distinguuntur inter se personæ,

ergo similis nonnisi distinctio, etiam in aliis arguenda. Rursus illa Major habet suas instantias incontra, quia contradictiones quæ existentiam negant, simpliciter sunt majores, quam quæ negant modum aliquem existendi; & sic major est Contradictio, quæ dicit, est lapis, non est lapis; quàm quæ dicit, lapis non est ruber, lapis est ruber: Relinquit enim, ut ratione diversæ formalitatis possit salvari, quare sit ruber: Si autem non existit, ratione nullius formalitatis salvabitur, quod existat. Adeandem majorem dici potest: Omnem contradictionem sed proportionatam (ut explicui) arguere distinctionem realem; in præsentem autem non ostendetur Contradictio proportionata. Denique ad maximum vera est in hoc sensu Major; quia inter vera Contradictoria æque in uno, ac in alio non potest dari medium; Sed non in hoc sensu, quod æque sint insalvabilia, ut scilicet si aliqua salvari non possint ratione diversarum formalitatum, nec alia possint.

Eidem argumento negari potest Minor, quæ non probatur: quamvis autem omnis contradictio tandem reducat ad negationem realem alicujus prædicati de aliquo; reducitur tamen ad negationem vel realis virtualis, vel realis physice identitatis; sed non est necesse, ut negatio virtualis identitatis, inferat negationem physice identitatis.

INSTAT. Si admittatur Contradictio, quæ non fundet negationem absolutam & simpliciter talem, non erit vera contradictio ex parte Objecti, sed solum secundum quid & rationis; Ergo vera contradictio fundat negationem simpliciter; Contradictio autem quæ fundat negationem simpliciter realem, necessario importat distinctionem realem in tertio.

RESPONDETUR. Si admittatur contradictio, quæ non fundet negationem absolute & simpliciter talem, idque vel virtuales, vel realem physicam, est contradictio solum secundum quid Conc. si non fundet negationem absolute, solum identitatis physice, erit contradictio secundum quid, Nego. Illud autem secundum quid subdistingui potest, erit negatio secundum quid, hoc est, non semper inferens negationem identitatis physice Conc. erit secundum quid, hoc est non vera contradictio, Nego: dico enim Contradictoria verè posse reperiri etiam inter membra virtualitatem inferentia, licet non inferant negationem identitatis physice. Nominem autem Contradictoriorum, intellige Contradictoria quoad terminos, non autem Contradictoria proportionata ut jam explicatum. Quamquam absolute concedi potest, non esse inter membra virtualiter distincta, contradictionem veram.

OBJICIT 3. Idem. Ex oppositione producentis & producti statuitur in Trinitate distinctio realis, ergo cum oppositio affirmationis &

E 2

nega-

negationis sit evidentior, utpote cum affirmatio dicat identitatem, negatio alietatem; etiam hæc dicit distinctionem realem.

RESPONDETUR; retorquendo argumentum, quod probat inter affirmationem & negationem non posse reperiri solam distinctionem realem in tertio; sicut nec reperitur inter produciens & productum. Dixi etiam; quidquid sit an sit major oppositio, saltem debere esse tantam, inter affirmationem & negationem proportionatam; quæ hinc non potest ostendi: Vel esse tantam distinctionem inter esse & non esse, sed non esse tantam, inter esse & non esse restrictum, quale est hic. Quæ omnia supra explicata.

INSTAT; Difficilius esse quod eadem res identificet secum illud, quod non est, quam quod identificet illud cuius principium est; Ergo cum hoc posterius non admittat fides, jam admitteremus difficultatem supra fidem.

RESPONSUM jam est, per distinctionem virtualem non identificari rei quod non est, accipiendo identificationem, vel non identificationem inter membra proportionata; essetque difficultas supra fidem, immo nec revelabilis à fide, quod aliquid identificetur ei, de quo proportionaliter negatur: esset enim affirmatio & negatio ejusdem de eodem sub ratione ejusdem; quod est impossibile, & non tantum præter lumen naturæ, ut sunt pleræque res fidei, sed contra dictum lumen.

QUÆSTIO III.

An Attributa distinguantur ratione præscindente objectivè?

SENSUS tituli est; An unum Attributum ab alio, itemque ab Essentia præscindi possit objectivè.

Quid veniat nomine præcisionum objectivarum? quid nomine formalium? dixi in Logica. Breviter, quando attingitur una formalitas, & non attingitur ex parte objecti, alia identificata realiter, tunc est præcisio objectiva. Nomine autem præcisionis formalis venit, quando respondente clarè una formalitate, & alia illi identificata respondet sed confusè, nec discernente intellectu, ad eum modum, quo si se penetrarent vultus Pauli & Andreæ, non posset oculus discernere, inter vultus. Cæterum in sententia admittente præcisiones objectivas, hi ipsi termini præcisio formalis, & præcisio objectiva, alio sensu sumuntur: Præcisio enim formalis est actus meus præscindens, præcisio autem objectiva tenet se ex parte objecti jam præcisi.

Admisi Tractatu de Distinct. præcisiones objectivas etiam in creatis; Tum, quia allata supra explicatio distinctionis ut sic virtualis, ostendit etiam in creatis dari talem distinctionem, con-

sequenter & præcisiones: hæc enim consequuntur se. Tum, quia nec ex parte potentie intellectivæ, nec ex parte objecti id repugnat: Tum, quia non est major identitas physica inter animal & rationale, quam inter naturam & paternitatem; Ergo si hæc præscindunt objectivè, etiam illa præscindunt.

Admisi etiam easdem præcisiones in Divinis, propter dicenda infra. Quod attinet ad creatam, admisi illas non nisi inter rationes communes, & quarum una non est definitio alius, sed non admisi inter rationes restrictas. Sic v. g. animal si spectetur ex vi Essentiae suæ præscindit à rationali: ratio enim communis illius, non est ratio communis hujus, nec definitiva illius; sed animal restrictè acceptum non præscindit: animal enim restrictè acceptum est v. g. Petrus, prout est principium actuum sensandi, & rationale est ipse Petrus, prout est principium actuum ratiocinandi; Petrus autem & Petrus, à seipso non præscindit. Idem etiam dicendum est de Attributis, quod scilicet secundum rationes communes Justitia non sit Misericordia, & è converso; cæterum Justitia Dei restrictè accepta non præscindit ab Essentia: sic enim sumpta, est ipsa Essentia, prout est principium actuum Justitiæ; Essentia autem à seipsa, sub formalitate Essentiæ, non præscindit.

Notionalia quæ talia, etiam accipiendo illa non secundum rationes communes, præscindunt objectivè ab Essentia. Ratio, quia notionalia quæ talia, dicunt distinctionem virtualem in ordine ad prædicata etiam physica; Ergo multò magis ad intentionalia; immo si notionalia quæ talia, non præscinderent objectivè, hoc ipso essent aliquid commune, adeoque hoc ipso non notionale. Fusius & in Divinis, & in Creatis probavimus ibidem dari præcisiones objectivas. *Insper sit*

DIFFICULTAS I.

Probatur dari Præcisiones objectivas in Divinis.

IN Logica utebamur hoc etiam argumento ad probandum præcisiones objectivas in Divinis. Quando dicitur, intellectus generat, vel ex parte objecti respondet voluntas, vel non respondet? Si non respondet, dabuntur præcisiones objectivæ; Si respondet, ergo voluntas generat, quod non potest dici.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non totaliter convincere: reperiuntur quidem locutiones Patrum, quæ negant voluntatem generare; sed dantur alii Patres, qui dicunt voluntatem generare, quod priores attinet, tale est Tolet. II. *Non est, inquit, credendum, quod Pater voluntate Filium genuerit, nec quod voluntas sapientiam produxerit.* Similia habet Smyrnense can. 21. Augustinus.

stinus L. 65. questionum q. 7. vide Ruiz de Trinitate d. 63. l. 1. &c. Dantur tamen locutiones Patrum, qui dicunt, verbum Divinum esse etiam per voluntatem: ita S. Jacobus apud Clem. Romanum l. 8. c. 12. & 16 *Generasti voluntate* (dicit ad patrem) *virtute & bonitate filium*. Conc. Tolet. 15. in Confess. fidei. *Secundum Essentialiam, voluntas genuit voluntatem: Filius, est voluntas ex voluntate*. Concil. Sardicense in Confess. fidei, inquit; *Quod neque consilio, neque voluntate Pater genuerit Filium, anathematizat sancta & Catholica Ecclesia*. Similia habet Cyrillus Alex. l. 1. Thef. c. 8. vide Ruiz ibidem d. S. 5. 2. Num. 14. Sect. 4. & 5. & Quiros d. 15. Num. 164. estque Sententia Athanasii, Eusebii, Ephremai, Hilarii, Aug. Dionysii.

Quod ad priores Auct. attinet, dici potest, quod illæ ut plurimum procedant contra Ariannos, qui docebant, liberum fuisse Deo, ne haberet filium, ex quo ulterius inferebant; Non fuisse nec esse illum filium Dei per naturam. Ut sese huic dogmati opponerent PP. negarunt voluntarium, seu liberum fuisse Patri, habere filium, vel quod negarint, formaliter procedere filium, per voluntatem. Quod autem attinet ad oppositas Auctoritates, illæ etiam explicari possunt; quod scilicet voluntate hoc est, non coactus genuerit: inter enim Eunomianorum sophismata fuit, vel voluntate genuit Pater Filium, ergo liberè, ergo poterat non esse, ergo non est Deus. Si non voluntariè; Ergo coactè; Ergo Pater ille non est Deus; in isto ergo sensu dicebant PP. voluntariè genitum, hoc est, non coactè. Ex citatis præ utraque phrasi Auctoritatibus convinci non posset, qui concederet, quod voluntas generet: defenderet se enim locutionibus PP.

INSTABIS 1. Debet esse diversitas inter processionem Verbi & Spiritus S. si autem realiter etiam per voluntatem procedit Spiritus S. nulla esset diversitas.

RESPONDERI posset, sufficere diversitatem non virtualem, sed nonnisi formalem cum fundamento in re, vel ratione solius formalis principii ut quo.

INSTABIS 2. Si non esset major distinctio inter intellectiōem per quam Verbum, & volitionem per quam Spiritus S. procedit, si inquam non esset major, quam formalis cum fundamento in re, sequeretur, nec ipsum verbum, & Spiritum S. fore distinctos: non enim posset ostendi, quomodo magis Verbum esset in similitudinem naturæ, siquidem tunc natura non distinguere-tur virtualiter à volitione.

RESPONDERI posset, posse adhuc salvari quæsitam distinctionem: quia intellectus nobis, & voluntas non sunt distinctæ potentie realiter; immo nec virtualiter in ordine ad prædicata physica; & tamen hoc non obstante, termini illorum, hoc est, intellectio & volitio distin-

guuntur inter se: sic etiam quamvis nulla possit in principio remoto ostendi differentia, potest esse distinctio inter terminos processionum, hoc est Verbum & Amorem: quia scilicet Verbum est de linea intellectuali: est enim expressio objecti, & intellectio, ut ita dicam passiva; consequenter in eo, in quo producit, est in similitudinem naturæ: quia intellectio est natura in Divinis; jam autem Spiritus S. est de linea appetitus, & amor ut ita dicam passivus; consequenter inter se, illi termini bene distinguuntur.

NEQUE valet si dicas, quod distincta actione producat intellectio in creatis, & distincta volitio, ratione cujus distinctæ actionis, ipsi termini distinguuntur; quod hic non ostenditur. Non inquam valet: quia non apparet quid habeant illæ distinctæ actiones ut constituent ipsos terminos inter se distinctos? & hunc quidem in ratione intellectiōis, illum in ratione volitionis. Deinde per multos verbum mentis & volitio, non producuntur distinctis actionibus. Denique sufficit ostendere diversitatem in principio formali quo processionum. Universaliter autem advertendum est, quod hæc, quæ adferuntur non ostendant, quod per Patres illicitum sit dicere, voluntas generat, de quo tamen procedit difficultas; sed tantum urgetur, quomodo ad communem difficultatem de processionibus Divinis responderi deberet? quam difficultatem evaderet aliquis, dicendo, ideò Verbum esse filium, quia illi communicatur fecunditas productiva Spiritus S. tenereturque nihilominus illius principium virtuale esse voluntatem: Ad multa alia solvenda secundum hanc Doctrinam.

ADDO 1. Aliud esse, An intellectio quæ est in Deo natura, sit distincta virtualiter à volitione; & aliud, An formalitas & denominatio naturæ, proportionaliter ad creatura definibilis, sit formalitas & denominatio volitionis? prior illa propositio est falsa; posterior vera: Et sicut non distinguitur in Petro animalitas & rationalitas; nihilominus competit denominatio animalis Petro ratione actuum sensandi; ita ut denominatio rationalis non sumatur à dictis actibus: Totam nihilominus distinctio illa referenda est in ipsa connotata; sic etiam in præsentia, nulla erit distinctio virtualis inter Intellectiōem & volitionem; nihilominus hanc denominationem Naturæ, competere intellectiōi, & non competere volitioni: quia intellectio ex modo concipiendi, prior est volitione, cum tamen Naturæ, nihil sit prius.

ADDO 2. Distincta hæc esse: Processio Verbi est in similitudinem formaliter intellectiōis, & naturæ, non verò processio Spiritus Sancti & alia: Natura quæ est intellectio, non est virtualiter idem cum volitione; posterior est falsa, prior vera, quia quamvis non sint virtualiter distincta natura, hoc est intellectio, & volitio,

nihilominus ratione connotatorum habent formalitates, & denominationes diversas, rationeque connotatorum nemine cogitante distinctas. Unde similitudo in natura potest convenire filio, nemine cogitante ratione illius formalitatis, & denominationis oriundæ ex connotatis, & non convenire Spiritui S. ut in simili dictum est suprà de animahitate, & rationalitate in Petro; distinguendo illas non ratione formalitatum aliquarum communium, nec in recto, ut faciunt Scotistæ. Et sicut illæ denominationes animalis & rationalis sunt nemine cogitante; neque tamen arguunt virtuales distinctionem in ordine ad prædicata physica; sic nec in præsentia. Item sicut brutum non est simile in rationalitate Petro, licet sit simile in animalitate; nec tamen id arguit illam distinctionem virtuales in ordine ad prædicata physica inter animalitatem & rationalitatem; sic nec arguet in Divinis, quamvis Filius sit in similitudinem naturæ, seu intellectus, non sit Spiritus S.

An autem absolute admittenda sit distinctio virtualis inter intellectum, & volitionem? de hoc alibi. In præsentia autem pensatur, quid sequatur ex vi phrasium, quibus Patres utuntur: ad particularem enim modum explicandæ generationis Verbi, erit necesse hic etiam ponere distinctionem virtuales, de quo in mat. de Trinitate. Si enim quis diceret ideò productionem secundæ personæ esse generationem: quia est communicatio esse, cum vi communicandi esse alteri personæ; jam in hac sententia, non erit necesse ponere intellectum & volitionem distinctas virtualiter.

ADDO denique. Illam propositionem, similitudo requisita ad generationem, debet esse in aliquo absoluto; duplicem potest facere sensum, nempe, quod similitudo ex parte assimilati, debeat esse in aliquo absoluto; & hæc propositio est falsa; quia nullum absolutum datur in Verbo, quod non detur in Spiritu S. & tamen datur specialis similitudo in Verbo; immo non potest esse similitudo, nisi in esse producto; quia in esse filiativo, & tamen esse productum, est esse relativum. Rursus dicta propositio: In generatione debet esse similitudo in aliquo absoluto, potest facere hunc sensum, ex parte ejus, cui sit assimilatio, non debet esse assimilatio in relativo, sed in absoluto: & hæc vera est, si enim esset assimilatio in relativo, deberet esse assimilatio in paternitate, consequenter Filius esset Pater; similitudinem autem in absoluto salvare poterit quispiam etiam tenendo, quod voluntas generet: quia erit similitudo in Intellectione, quæ est natura Divina, quantumvis virtualiter indistincta à volitione.

Ex hac discussione hujus argumenti colligitur non rectè probari, quod dentur præcisiones objectivæ ex eo, quod intellectus generet, vo-

luntas non generet: dicerent enim oppositi, intellectum generantem ex parte objecti & virtualiter, non distinguere à voluntate, tuerenturque se præcisionis Auctoritatibus. *Hinc securius*

PROBATUR. Aliter dari præcisiones objectivas in Divinis. Quando dico, Natura communicatur; Paternitas non communicatur (idem judicium esto de aliis prædicatis naturæ, comparatis ad prædicata personalia, & notionalia, sub illa prima propositione, vel respondet ex parte objecti natura, vel non respondet; Si non respondet, ergo datur præcisio objectiva: si respondet ergo, sicut ex parte objecti natura communicatur? ita ex parte objecti paternitas communicabitur? siquidem ex parte objecti sub termino natura, respondet paternitas, de qua verificatur quod communicetur. Plures responsiones huic argumento collectas impugnavi in Logica. Contra novas phrasas à variis inventas muniendum erit argumentum.

RESPONDET in simili Avancinus, quod in his sit necesse condistinguere rem significatam à modo significandi; propositio affirmativa, semper est vera, negativa, quoad rem significatam, semper est falsa, etsi vera sit quoad modum significandi.

CONTRA est, quæro enim: An quoad rem significatam & ex parte objecti verum sit dicere, Paternitas communicatur? Si verum, ergo id falsò revelavit Deus, qui revelavit paternitatem non communicari, nec Filium esse realiter Patrem: foret autem revera realiter Pater, propter communicatam sibi realiter paternitatem, si autem non communicatur, idque ex parte objecti; habetur intentum.

NEQUE valet si dicas, Rem paternitatis communicari, non communicari realiter paternitatem; ex hoc enim ipso sequitur dari præcisiones objectivas, siquidem communicata paternitatis ex parte objecti, non communicatur ex parte objecti realiter paternitas. Tum quia modus significandi est totus pendens à nostris conceptibus & modis concipiendi: Quæro, independenter à modis nostris significandi; An objectum hoc, quod est paternitas, & id, quod hoc nomine paternitas, ex parte objecti significatur, An inquam communicetur, vel non? si communicatur; Ergo falsò oppositum docet Ecclesia; si non communicatur. Ergo falsò dicitur quoad rem significatam paternitatem communicari. Quod si dicas; Rem significatam illo nomine paternitas, inadæquatè acceptam, communicari, hoc ipso ut urgebatur in Logica admittis præcisiones admittendo unum inadæquatè acceptum, non communicari ex parte objecti, & aliud communicari. Et licet quidem in materia de præcisionibus dictum sit; Nullo posito intellectu inadæquatè

concipiente illas propositiones: scilicet paternitas non communicatur, Natura communicatur, non fore veras, id intelligendum est de propositionibus secundum quod propositiones sunt, quæ intellectum notant; independentem autem à nostris conceptibus verum est dicere, quod paternitas non communicetur. Tum, quia si Dei revelationes, (ut formalia sunt verba Avancini) & Ecclesiæ definitiones sunt de rebus prout sunt in se, quoad rem significatam. Ergo quoad rem significatam sub hoc nomine paternitas, verum erit illam non communicari: hoc enim definit fides, quod scilicet paternitas non communicetur. Tum, quia si concedit propositiones affirmativas esse veras, quando dico; Natura communicatur, nonne falsum erit dicere paternitas communicatur? quæ autem hæc salvari poterunt, ut urgebatur supra sine distinctione virtuali, adeoque præcisione objectiva?

RESPONDET L. Rosmer. Illas propositiones ex quibus urgetur, dari præcisiones objectivas, ita esse formandas: Hæc res quæ est Essentia, communicatur, hæc res quæ est personalitas, non communicatur, manifesteque apparebit in negativa falsitas: quoad rem enim significatam communicatur, licet non communicetur quoad modum significandi.

CONTRA. Tum, quia sequetur Filium esse realiter Patrem, siquidem illi quoad rem adeoque realiter, communicatur paternitas, sicut est realiter Deus, propter realiter sibi communicatam Deitatem. Tum, quia uti jam dixi, non respondet ad punctum difficultatis: non enim de hoc queritur, an id cum quo est realiter & physice idem persona, communicetur: hoc enim est de fide; sed queritur de hoc, cum non possit dici, quod totum id communicetur, quod est physice illa Entitas, alias communicaretur & paternitas, contra fidem; cum inquam id dici non possit; quid id fiet, quin verificentur contradictoria de eodem ratione ejusdem? Quod si intra eandem physice Entitatem ex parte objecti unum realiter communicatur, & aliud realiter non communicatur; Ergo jam admitte præcisiones objectivas. Tum, quia propono hunc expositoryum. Hæc res quæ est persona Patris, non est distincta à Patre. Hæc res quæ est persona Filii, est hæc res quæ est persona Patris; Ergo hæc res quæ est persona Filii, non est distincta à Patre; Ergo neque Filius est distinctus à Patre: nihil enim est Filius præter hanc rem quæ est Filius: Huic expositoryo negari debet vel major, vel consequentia: quia non facit hunc sensum; Omne quod est hæc res, quæ est persona Patris, non est distincta à Patre, quæ modificatione majoris assumpta inquiri potest; Unde hoc sit, idque ex parte objecti, quod non omne, quod est hæc res, quæ est persona Patris, non est distincta à Patre? Ergo in ipso adhuc illo, ly hæc res duo distinguere debes, unum di-

stinctum à Patre communicabile, aliud indistinctum incommunicabile; Ergo ulterius ex parte objecti, datur illic præcisio inter communicabile; intra hanc rem quæ utrumque complectitur, tanquam idem realiter physice. Tum, quia durum videtur dicere, quod quoad modum tantum significandi sint tres personæ distinctæ; hoc autem sequeretur, si tantum quoad modum significandi non communicaretur paternitas filio, nec esset idem cum filio, sed nonnisi quoad modum significandi; consequenter tantum quoad modum significandi Pater non esset Filius; quoad rem autem significatam esset Filius; & sicut quia quoad modum significandi communicatur illi natura, est Filius & quoad rem & quoad modum significandi Deus; ita cum illi quoad rem communicetur paternitas, & non communicetur quoad modum significandi, fiet, ut quoad modum significandi Filius non sit Pater, quoad rem autem significatam Filius sit Pater; consequenter non erit quoad rem significatam Trinitas, sed tantum quoad modum significandi; quod videtur esse Sabellianismus, solis nominibus, seu quoad modum significandi distinguens personas. Tum, quia non est major ratio, cur hæc propositio; Hæc res quæ est paternitas communicatur, verificetur ratione naturæ? & cur hæc propositio; Hæc res quæ est persona, non communicatur, verificari non possit ratione personæ; quo casu communicari, & non communicari debebunt, ex parte objecti intra eandem physice Entitatem non idem importare, alias verificarentur Contradictoria de eodem, ratione ejusdem. Ergo ex parte objecti præscindere dicta debebunt. Tum, quia ad maximum si hæc propositio: Hæc res quæ est paternitas non communicatur, falsa dicatur, id inde argui deberet, quod hæc propositio sit negativa, adeoque malignantis naturæ, consequenter indicans, quod scilicet nihil horum, quod est physice hæc paternitas, communicetur; sed hæc propositio hoc sensu à nobis non conceditur. Sed restat querere: An posita falsitate dictæ propositionis in illo sensu, verum sit adhuc dicere: Hæc res quæ est paternitas, ratione omnium quæ illi realiter identificantur ex parte objecti communicatur; si non communicatur; Ergo ex parte objecti est illic alietas; Ergo & præcisio objectiva; si communicatur; Ergo propter communicatam paternitatem, Filius est Pater.

Ad solvenda autem aliqua ex iis, quæ adfert ex Florentino Sess. 20. ubi dicit Concilium, quod *Persona Patris nonnisi ratione ab ipsa paternitate substantiaque differat*. Ad hæc inquam solvenda, tenendum erit, quod scilicet quoad actualem distinctionem, & alietatem, illa non habeatur, sed nonnisi distinguuntur hæc ratione nostra, cum virtualis distinctio, non adferat ullam multipliciter & distinctionem actualem. Porro

ipsa præcisio objectiva, & distinctio virtualis, est nemine cogitante, licet sine ulla actualitate multipliciter importante; præcisio autem objectiva multipliciter quidem importat, sed non nemine cogitante. Rursus distinctio virtualis est, quæ supponitur à præcisione objectiva; præcisio autem illi advenit, præscindereque pertinet ad Intellectum, quem præcedit distinctio virtualis.

RESPONDETUR 3. Quod hæc omnia salvari possint sine ullis præcisionibus objectivis; idque posse probari variis instantiis.

PRIMA est. Oculus non præscindit; & tamen attingit colorem non attingendo nec discernendo nigredinem à longè positam; Ergo nec intellectus præscindit colorem à nigredine, cum attingit colorem, non attingendo nigredinem.

RESPONDETUR. Solutum hoc jam esse Tract. de Dist. Nunc addo, præscindere objectivè, est attingere unam formalitatem non attingendo aliam ex parte objecti; quia ergo oculi non est attingere formalitates, fit, ut oculus non præscindat. Rursus, quia non attractio illa nigri ab oculo inde proficiscitur, quod transmissa species ab objecto, ita sit debilis & variata ratione distantiae, ut non possit principiare similitudinem expressam proportionatam objecto; hoc autem non est præscindere; sed intellectus verè adhuc tunc præscindit.

SECUNDA est. Concurrentibus duabus causis v. g. Deo & Intellectu ad intellectionem; uterque totum effectum ponit; & tamen dicuntur illæ causæ partialiter producere effectum, partialitate tenente se ex parte effectus; Ergo etiam possemus dicere, dari præcisiones objectivas, quæ attingant objectum, partialiter partialitate tenente se ex parte actûs, non ex parte objecti.

RESPONDETUR. Tales causas non appellari ullo modo partiales, sed totales in suo ordine. Sed quidquid sit de hoc: Disparitas est; quia si una formalitas produceretur, & alia ipsi identificata non produceretur: hoc ipso daretur distinctio virtualis in ordine ad prædicata primò intentionalia; qualia sunt produci, & non produci; consequenter in creatis daretur aliquid simile mysterio Trinitatis; quod absurdum non sequeretur, si ex parte objecti attingeretur una formalitas, non attingeretur alia; immo esset absurdum, ut probatum est, si ex parte objecti attingeretur.

TERTIA est. Quando quæritur, An corpus simplex sit possibile? Item: An continuum Zenonisticum non implicet? Possumus ex una parte apprehendere corpus simplex, v. g. & adhuc ignorare ejus prædicata essentialia. Item possumus apprehendere continuum Zenonisticum, & non apprehendere illius possibilitatem,

universaliterque possumus apprehendere definitum, & adhuc ignorare ejus definitionem; & tamen hæc possunt salvari sine præcisione objectiva; Ergo & in aliis materiis.

RESPONDETUR. Non fieri tunc præcisionem objectivam: quia ut dictum in Logicis, non potest illa dari nisi inter formalitates, quarum una sit reperibilis sine alia. Quia ergo definita sine definitionibus, possibilitas continui Zenonistici sine continuo Zenonistico reperiri non potest, &c. fit, ut inter illa non detur præcisio objectiva, interceditque tunc ignorantia, non præcisio: cum hoc tamen non nego, quod ipse conceptus formalis non discernat tunc diversitatem inter illa, habetque se quasi dicta præscinderent ex parte objecti.

DIFFICULTAS II.

Explicantur reliqua Præcisiones objectivas in Divinis concernentia.

QUÆRES I. An Attributa in statu præcisionis includant sese?

ASSERO I. Quando *Attributum præscinditur & ab Essentia, & ab aliis Attributis*, non involvit jam illa. Ratio; quia si involveret, & præscinderet ab illis & non præscinderet; præscinderet quidem ut supponitur, non præscinderet, quia illa involveret, contineretque eodem modo atque continebat ante præcisionem. *Ad sequentia asserta*

SUPPONO. Dupliciter abstrahi posse v. g. animalitatem 1. v. g. à solo rationali 2. Etiam ab ipsis particularibus animalitatibus; sic etiam Attributa superiora abstrahi possunt, vel à sola Essentia, vel etiam à particularibus Attributis; quæ fortè comparari possent tanquam particulare quid ad universalius: posteriori modo si abstrahant Attributa.

ASSERO 2. *Non involvi differentias particularium Attributorum, si ab illis abstrahatur ratio communis.*

PROBATUR. Quia & animal abstractum à particularibus animalitatibus non involvit particulares animalitates; Ergo nec Attributum commune, si abstrahatur à particularibus, involvet eadem. Quod si abstrahatur Attributum ab Essentia, & non à particularibus, v. g. rationibus, non præscindet ab iisdem. Ratio, quia aliqua formalitas in tantum non involvit alias identificatas, in quantum ab illarum involutione, per actum intellectus depuratur, qui supra objectum propositum revolvens sese, possit dicere; nulla, hæc vel illa, later hic multipliciter &c. hæc autem depuratio, tum temporis non fit: quia supponitur, abstractio facta esse non à particularibus rationibus attributalibus, sed à ratione Essentiæ, adhucque tunc erit abstractio inter

inter rationes communes : quia totum fundamentum ex eo sumetur, quod definitio huius non sit definitio illius, neque erit necesse plus quam in actu exercito attendere à quibusnam fiat præcisio; hoc enim solum sufficiet si fiat in actu exercito, & non reflexo.

Cæterum quando concepit intellectus attributum Divinum, idque physicè accipiendo Divinitatem, adhuc tunc indirectè attributum involvet alia Attributa. Ratio, quia sic conceptum Attributum, involvet Essentiam Divinam; hæc autem si physicè sumatur, involvit Attributa. Ad solvendas Objectiones

NOTO. Quod scilicet Sapiencia Dei pro statu physico, itemque contracta ad esse Dei, sit essentialiter Deus & increatum quid; Sed Sapiencia materialiter pro statu metaphysico ut sic accepta, nec est quid creatum, nec increatum, quamvis pro statu physico, sit quid creatum vel increatum. Unde ratio illa pro statu abstractionis erit Divina, ampliativè, vel ad maximum erit Divina, hoc est, etiam Deo debita; sed non erit Divina formaliter.

QUÆRES 2. An omnia Attributa ut distincta per rationem sint æque perfecta? Censent non pauci Neoterici. Negat Martinon d. 3. Amicus d. 3. S. 8. & ex parte Quiros d. 18. Num. 16.

ASSERO I. *Accipiendo unum Attributum præcisè ab aliis, & præcisè à Deitate, potest unum esse perfectius alio.* Ratio, quia sic sumptum importat solam connexionem prædicatorum, quæ in uno Attributo potest esse major, dignior, &c. alia; & sic, ut sic loquendo dignius est esse intellectivum, quam esse occupativum spatii, quod competit etiam Deo.

ASSERO 2. *Accipiendo unum Attributum præcisum ab aliis, non tamen à Deitate; unumquodque est æque intensè perfectum, sed non æque extensè.*

Ratio, quia totum principium dignificationis est ipsamet Deitas, quæ supponitur non esse præcisæ. Erit ergo illud Attributum, æque intensè dignum, ac alia Attributa, sed non erit æque dignum extensè; Quia non involvet alia Attributa, quæ tamen sunt dignitates aliquæ.

ASSERO 3. *Quamvis accipiat unum Attributum simul cum Deitate; nihilominus unum in ratione materiali, potest esse dignius alio.* Ratio, quia etiam actiones Christi D. quamvis habeant idem principium dignificationis, hoc est personalitatem Verbi; nihilominus una præ alia in ratione materiali potest esse dignior.

DICES I. Omnes actiones Christi D. sunt æqualis valoris, personæ item æqualis perfectionis; Ergo & Attributa, etiam præcisæ, sunt æque perfecta.

RESPONDETUR. Etiam actiones Christi D. secundum esse materiale non erant omnes æque perfectæ; personæ item sunt æqualis perfectionis; quia illarum dignificatio sumitur ab eo, quod est à parte rei; à parte autem rei identificantur omnes eidem dignificationi, hoc est Deitati; hic autem sumuntur Attributa prout subsunt rationibus nostris, & secundum rationes communes, communes autem rationes non sunt æque dignæ.

DICES 2. Ergo omnia Attributa non sunt æque adoranda.

RESPONDETUR. Rationes communes non adorari, sed ea quæ sunt à parte rei Attributa.

DICES 3. Omnes perfectiones Divinæ sunt Divinæ intrinsecè. Ergo postulant tractionem secum Essentiæ Divinæ, consequenter omnia trahens secum Attributa.

RESPONDETUR. Quod ratio Deitatis possit præscindi à perfectionibus; consequenter poterunt illæ cognosci non ut Divinæ.

Vide plura Metaphysicæ D. 3. a. Num. 289.



TRACTATUS II.

De DEO sciente.

Ordinariè quidem prius tractatur de visione Dei, quàm de ejus scientia; quia tamen prior est formalitas in Deo scientis, quàm scibilis à nobis intuitivè: formalitas enim scientis perficit Deum in ordine ad se, formalitas scibilis in ordine quodammodo ad aliud; ideo prius disputabitur de Scientia, quàm de visione; præcipuè quia hic attingenda erunt aliqua, quæ sua amplitudine & difficultate, deprecant nondum fatigatum Lectorem.

DISPUTATIO III.

De Scientia DEI in Communi.

Dari in Deo Scientiam, docet Scriptura, & demonstrat Metaphysica; docet quidem Scriptura pluribus locis, ut I. ad Cor. 2. v. 11. ad Rom. 11. & aliis locis. Demonstrat autem Metaph. Tum quia hoc ipso Deus non esset Deus, si non esset sciens; non enim esset Essentia perfectissima: Tum, quia gubernat mundum, creat ex arte, &c. quid id ageret, si inscius foret? Tum, quia beatus non esset, si cognoscitivus non esset. Prima Demonstratio sumitur ex 12. Met. c. 9. Tertia ex 10. Eth. c. 8. Secunda ex principio Aristotelico, qui docet quod operari ex arte, supponat intelligentiam. Ad magis disputabilia accedendo, sit

QUÆSTIO I.

An detur Actus primus intelligendi in Deo?

Negant cum Aureolo plures Recentiorum. Affirmat Suarez, Arriaga. d. 15. à Num. 35. citans Capreolum, Arrubal, & alios. Sit

DIFFICULTAS I.

Proponuntur aliqua questionem concernentia.

PRÆMITTO I. *Quis sit status questionis in presenti? Non quaritur de hoc: An in Deo sit actus primus physicus intelligendi?* Tum, quia alias Deus non esset actus purus, utpote involvens physicum posse intelligere: Tum, quia Deus non esset Ens simplex, utpote compositus ex actu & potentia: Tum, quia hoc ipso Deus non esset Essentia perfectissima: perfectius enim esset esse, quod sit esse scientiam essentialiter in actu secundo. Non item quaritur: An actus primus, & actus secundus intelligendi sint distincti actu in Deo? non enim sunt distincti actu ex natura rei; hæc enim distinctio est impugnata: non etiam realiter, propter dicta immediate de potentia physica: Et certè tota distinctio realis in Divinis, est secundum processionem physicam, quæ inter actum primum intelligendi, & secundum, non potest ostendi in Divinis. Totam itaque quæstio in hoc stat; An scilicet in Deo ratione nostra reperiri possit aliquod prædicatum,

quod sit intellectiioni ejus commune, cum actu primo intelligendi creaturarum; ita ut prædicatum illud sit ejusmodi, quod ratione nostra convenire non possit ejus intellectiioni in actu secundo, quæ tali, & quæ subest nostris conceptibus spectatæ.

PRÆMITTO 2. Regulam dignoscendi: *Aliquod prædicatum reperitur formaliter in Deo, consimile ei, quod reperitur in creaturis.* Hanc regulam tradidit Aug. 1. 2. ad Simplicianum q. 2. eam autem explicat Ruiz de scientia d. 2. l. 5. Tota doctrina in hoc stat: Accipi debet prædicatum de quo est quæstio, quonam modo in creaturis reperitur. Rursus ita acceptum, debet depurari à suis imperfectionibus; illis depuratis, si hoc quod remanet, est tale, ut adhuc servet eam connexionem prædicatorum, quæ salvat conceptum illius proprium, & qui sit sufficiens ad illud distinguendum à reliquis, quæ non sunt ipsum illud; tunc eo casu, tribui illud potest Deo; alias si ad hoc non attenderetur omnia quæcunque creaturis conveniunt, possent Deo convenire, immo conveniret illi ipsum esse creatum, siquidem in esse creato, depuratis imperfectionibus, manet adhuc ratio Entis.

Tota ergo difficultas est in ostendendo aliquo prædicato actus primi intelligendi, quod maneat servetque conceptum actus primi intelligendi, etiam depuratis imperfectionibus. Prædicta regula Aug. illustrari potest variis instantiis tam in prædicatis, quæ dicuntur de Deo, quàm in prædicatis quæ de illo negantur; & quidem incipiendo ab his posterioribus, non datur v. g. opinio in Deo: Quia depurata imperfectione incertitudinis, obscuritatis, nihil residuum in opinione manet, nisi formalitas noscendi, quæ non salvat proprium conceptum opinionis, & distinctionem ejus à reliquis notitiis: jam autem v. g. tribuitur Deo ratio scientiæ; quia si depuraveris à Scientia imperfectionem discursus, dependentiam à speciebus, veram causationem &c. manet adhuc prædicatum cognitionis certæ, & evidentis, quod prædicatum, salvat conceptum Scientiæ,

PÆMITTO

PRÆMITTO 3. *Quenam sint per alios prædicata actus primi intelligendi, qua depuratis imperfectionibus condistingunt adhuc sufficienter, & salvant intellectum in actu primo, siue ille sit actus primus remotus, siue proximus intelligendi.* Quod attinet ad Intellectum in actu primo radicali, seu remoto acceptum.

EXPLICAT 1. Arriaga, & numerat quatuor prædicata actus primi intelligendi radicalis. 1. Quod sit intellectivum ut quod. 2. Quod sit substantia Intellectiva. 3. Substantia personata. 4. Esse substantiam subsistentem intellectua-lem. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia tota distinctio inter actum primum, & secundum intelligendi delumi debet penes fundamentum, quod habetur in creatis ad hæc duo distinguenda; dicta autem explicatio, non attendit ad hoc fundamentum, quod ipsum probatur; quia actus primus intelligendi remotus in creaturis, saltem ex modo concipiendi, distinguitur à substantia Intellectiva; prædicata autem allata ab Arriaga ostendunt conditionem substantiæ Intellectivæ, & non ostendunt formaliter conditionem actus primi, quod ipsum probatur; nam etiam substantia intellectiva est Intellectivum ut quod, intellectivum personatum, subsistens & similia.

NON SATISFACIT 2. Quia actus primus radicalis, importat aliquam primitatem, quam nullo modo importat intellectivum ut quod: hoc enim non dicit plus, quam concretum ex intellectione, & subiecto capaci; Ergo actus primus radicalis, non rectè explicatur per intellectivum ut quod: Tum, quia intellectivum ut quod, est denominatio totius; Ergo non quadrat intellectui radicali seu actui primo, qui non concipitur per modum totius.

NON SATISFACIT 3. Quia investigando; An v. g. scientia competat Deo, malè quis diceret depuratis imperfectionibus manere hoc prædicatum scientiæ, quod sit substantia certò & evidenter noscens: Ergo & in præsentī malè dicitur, quod depuratis imperfectionibus, remanens conceptus actus primi intelligendi, sit substantia intellectiva; cum in nobis intellectus, vel sit realiter distinctus, vel ad maximum quod verius est, concipitur per modum potentiae, seu actus primi, Metaphysicè emanati, ex substantia animæ. Quod si dicas; salvari in Deo actum primum intelligendi per hoc prædicatum, quod sit substantia intellectiva subsistens, & personata, id etiam non convincet; quia actus primus intelligendi si ponatur in Deo, debet esse quid commune omnibus tribus personis, & conveniens ipsi naturæ Divinæ quæ tali: & tamen non competit naturæ quæ tali esse substantiam personatam; non enim datur substantia personata, vel subsistens communis omnibus tribus personis. *Ad solvendas Objectiones Arriaga.*

NOTO. Quod prædicatum intellectivi ut

quod, etiam in creato intellectu reperitur; sed non tanquam distinctivum ejusdem ab omni eo, quod non est formaliter actus primus: convenit enim, ut dixi, etiam ipsi toti intellectui. Concedi item potest, quod non solum personaritas, & suppositalitas inter se distinguantur; sed etiam terminabilia ab iisdem, hoc est, ab illa, natura intellectualis, ab hac, natura etiam irrationalis; sed inde non sequitur, quod per substantiam personatam, sufficienter salvetur, & distinguatur, actus primus intelligendi, ut jam dictum est. Et quamvis hic actus concipiatur ut actus substantialis; quia tamen per dicta prædicata non condistinguitur à toto, nec ostenditur illius communitas ad omnes tres personas, fit, ut actus ille primus; non rectè explicetur per ly: substantia intellectualis.

ADDO. Quod in præsentī tractetur quæstio, quæ in utramque partem probabiliter agitari possit, affirmarique, vel negari salva fide; nemo autem fidelis negat quod Deus sit substantia intellectualis; Ergo apparet, quod hic responsio fiat per id, de quo non est quæstio.

EXPLICAT 2. Capreolus apud Arriaga dictum prædicatum; quod scilicet stet in perfectione intellectivitatis fixa, & permanenti, quæ non convenit intellectioni, quæ est transiens.

IMPUGNAT Arriaga. Quia visio beata est intellectio creata; & tamen dicit permanentiam.

RESPONDERI potest, quod scilicet visio beata dicat permanentiam continuationis, sed non permanentiam per modum radicis, illiusmet ipsius continuationis; qualem radicem assumebat Capreolus. Eodemque modo solvi debet ratio petita à cognitione Angelica, à qua censetur Angelus nunquam abstinere. *Hæc explicatio tamen*

NON SATISFACIT, quia nihil speciale ponit, per quod distinguatur actus primus intelligendi ab ipsa substantia intellectuali: Quia etiam hæc est radix permanens, & fixa intellectualitatis.

Ut explicetur dictum prædicatum actus primi intelligendi. *Sic*

DIFFICULTAS II.

Deciditur Quæstio.

DICENDUM est. *Dari actum primum intelligendi in Deo tam radicalem, quam proximum.*

PROBATUR 1. Quotiescunque depuratis imperfectionibus manet adhuc conceptus proprius alicujus formalitatis reperibilis in creatura, illa formalitas potest tribui DEO; sed depuratis imperfectionibus ab actu primo intellectus creato, manet adhuc conceptus proprius illius; Ergo. Major probata est supra. Auct. S. Aug. & instantis, & insuper probatur, quia debent assignari aliqua communia prædicata Deo & creaturæ; alias si nihil commune haberent, vel Deus non esset vel creatura,

creatura,

creatura, quod utrumque absurdum est. Sequela probatur, quia si ponas Deum esse, pones illum esse Ens; Ergo si nihil habet commune Deus & creatura, nec communem habebunt rationem Entis; Ergo cum illam Deus habeat, creatura illam non habebit; vel è converso: Sed ea ratio communis non potest cum imperfectiōibus convenire Deo, utpote Enti perfectissimo; Ergo debet convenire depuratis imperfectiōibus; quod ipsum volebat Major allata. Minor itaque principalis probatur; Quia seclusa potentialitate ab actu primo, quam excludit in Deo, formalitas actus puri, seclusa indifferentiā ad hoc, vel illud noscendum, quam excludit omnis scientia Divina, seclusis denique aliis, manet adhuc ratio vitalis principii immediati Intellectionis; hoc autem prædicatum servat conditiones requisitas, ut possit Deo tribui; nam primò hæc formalitas competit etiam actibus primis intelligendi creatis, nec convenit ipsi Intellectioni actuali: hæc enim non est principium Intellectionis, sed motus à principio: importat item formalitatem propriam actus primi; Quia actus primus rectè definiretur per dicta prædicata. Quod autem nulla in dictis prædicatis maneat imperfectio, quæ ulterius mente nostra depurari deberet, antequam probetur.

SUPPONO 1. Quod ratio principii nullam de se importet imperfectiōem: nam dicuntur esse in Divinis formalitates principii formalis ut quo processio, principii item remoti processio, &c. quæ non dicerentur de Deo, si ratio principii importaret imperfectiōem.

SUPPONO 2. Quod ratio principii in Divinis non tantum competat ipsis principiis, quæ fundant oppositionem physicam producentis & producti; Sed etiam conveniat & ipsis formalitatibus, seu principiis quæ important à principio solam distinctionem rationis; & ita natura est principium & radix Attributorum, Immensitas Ubiquitatis, & cetera similia.

SUPPONO 3. Principium Intellectionis in Deo, & in nostra sententia identificante potentias animæ, esse quidem ipsam naturam intellectualem; non esse tamen ex modo nostro concipiendi principium immediatum; eò quod à nobis concipiatur tanquam quid emanatum, ut eo anima utatur, ad formandas Intellectiones. Si autem ponatur intellectus in Creatis distingui realiter ab anima, multò minùs dicitur naturam esse principium immediatum Intellectionis; Quamvis enim ad illam concurreret anima, simul cum intellectu distincto realiter, concurreret tamen non nisi tali immediatione, quali anima mediis forcipibus, extrahit ignitum ferrum. Hic autem ipse actus primus radicalis distinguetur per hoc ab actu proximo; Quia actus proximus dicit completio-

nem, & omnia requisita tenentia se etiam ex parte Objecti ad agendum, quam completio nem non dicit, actus primus radicalis. Dixi autem, illud principium esse vitale; Quia etiam species impressa, & ipsum objectum, est etiam principium Intellectionis immediatum in suo genere, si non effectivum, saltem completivum non tamen vitale. Quod si vitalitatem etiam speciei tribuas, restringere poteris, quòd scilicet illud principium, ex parte subjecti se teneat. *His suppositis*

PROBATUR Minor principalis: quia scilicet hoc prædicatum, nec importat ullam imperfectiōem, ut dixi Supposito 1. Et quamvis Intellectionem non principiet, physicè adhuc potest habere rationem principii, ut dixi Supposito secundo; condistinguitque sufficienter actum primum radicalem, tam ab actu primo proximo, quam à natura intellectuali; Ergo dicitur potest de Deo, & verè, & secundum modum requisitum, ad talem affirmationem.

PROBATUR 2. Falsa est hæc negativa Deus non est principium immediatum vitale Intellectionis: nam hoc prædicatum importat perfectiōem dignam Deo; Ergo erit vera hæc affirmativa, Deus est principium immediatum vitale Intellectionis; Ergo & hæc, Deus est actus primus radicalis intelligendi; Hæc enim se habent sicut definitio & definitivum. Et sicut stante omni simplicitate, potest Intellectio unius Objecti, non esse formaliter Intellectio alius Objecti, idque ex modo nostro concipiendi; Ita stante simplicitate inter Intellectum & Intellectionem, potest adhuc formari conceptus actus primi intelligendi in Deo.

PROBATUR 3. Potest Deus dici principium suorum Attributorum; Item Immensitas principium Ubiquitatis; Ergo etiam potest Deus dici principium suæ Intellectionis, immediatum vitale.

PRO hac sententia & prædicato explicato, citari potest Suarez, qui hoc prædicatum dicit esse in Deo vim Intellectivam, & Arrubal qui illud appellat virtuales productionem Intellectionis.

OBJICIT 1. Arriaga contra Suarez, quòd scilicet etiam ipsa Intellectio sit vis intellectiva.

RESPONDETUR. In re vim intellectivam esse Intellectionem, sed non ex vi modi nostri concipiendi cum fundamento in re.

OBJICIT 2. Idem, contra Arrubal; Quia hæc distinctio virtualis non esset ponenda, sine gravi necessitate; quæ hic non habetur: Neque enim hic verificantur prædicata realia Contradictoria.

RESPOND. Poni hanc virtuales distinctionem in ordine ad prædicata non nisi secundò intentione-

intentional
tio in divi
INSTAB
lis dicit imp
tenda
RESPON
productio in
imperfectio
Quamquam
mus produci
ra extendit

INSTAB
fita fit hæc
potest ita e
stinguere
liter hic pr
potest expl
destruit ip
enim daret
esset hic D
illa prædic
prædicatur
nectuntur

RESPON
argumentu
principii A
tualiter pri
tate, vel pr
origine per
potest; Qu
illud prædi
tione impo
lo ex suppo
sponso; ut
stinguere
à Filio.

OBJICIT
cipium: D
Deo detur
Intellectioni

RESPON
pii, negant
batur per
nalis: Red
finitionem.

Qui autem
convincen
tentia ad in

OBJICIT
ut actualis in
primi.

RESPON
Intellectio sit
potest tamen
Intellectioni
malitatis, a

OBJICIT
solum conc
vel propriè
in Deo dari

intentionalia, ad quæ ponenda sufficit proportio in divinis, ad creata.

INSTABIS 1. ex eodem: Productio virtualis dicit imperfectionem; Ergo non est admit-
tenda.

RESPONDETUR. Si productio physica, productio item volitionis in divinis, non dicunt imperfectionem, cur prædicta productio dicet? Quanquam per nos non appellatur actus primus productivus, sed principium, quod ad plura extenditur.

INSTABIS 2. Non est explicabile, in quo sita sit hæc productio virtualis? neque enim potest ita explicari, si per impossibile in Deo distingueretur actus primus ab actu secundo, realiter hic produceretur ab illo; non inquam ita potest explicari; nam ponitur conditio, quæ destruit ipsum illud, quod operari deberet: si enim daretur distinctio hæc realis in Deo, non esset hic Deus; consequenter perirent in illo illa prædicata, quæ habet, consequenter & prædicatum huius intellectionis, consequenter nec tunc causaretur dicta intellectio.

RESPONDETUR. In primis retorquendo argumentum de intellectione, in quantum in principiis Arriaga, & aliorum, dicitur esse virtualiter prior volitione, vel immensitas ubiquitate, vel prioritas originis per intellectum, præ origine per volitionem. Directè autem dici potest; Quò deo casu, in re quidem mutaretur illud prædicatum intellectionis, sed ex suppositione impossibili, posset non mutari, deque illo ex suppositione non mutando, procedit responsio: ut in simili dicitur in quæstione; An distingueretur Spiritus sanctus, si non procederet à Filio.

OBJICITUR 3. Dicta explicatio petit principium: De hoc enim ipso quæritur; An in Deo detur principium immediatum vitale intellectionis?

RESPONDETUR. Sine petitione principii, neganti Petrum esse hominem, bene probatur per hoc esse hominem, quia est rationalis: Rectè enim definitum probatur per definitionem, quod & nos facimus in præsentia. Qui autem negat definitionem, quomodo sit convincendus, dictum est in materia de poenitentia ad initium disp. primæ.

OBJICITUR 4. Implicat contradictionem ut actualis intellectio habeat prædicatum actus primi.

RESPONDETUR. Implicare ut actualis intellectio sit actus primus intelligendi physicus; potest tamen dari fundamentum saltem in ipsa intellectione divina actuali, concipiendæ formalitatis, actus primi.

OBJICIT 5. Quirós d. 35. Num. II. Quia vel solum concipitur à nobis dictum prædicatum, vel propriè est in Deo; si primum, non sequitur in Deo dari actum primum intelligendi: quia

etiam ratione nostra concipimus Deum Patrem ut senem, nec tamen est senex; quia hoc prædicatum non potest salvari sine productione, respicientia, elicentia & cæteris similibus; quæ omnia ratio nostra, non potest affirmare de Deo; sicut nec actum primum accidentalem, vel esse corporei in Deo; quamvis à nobis concipiatur Deus per connotationem ad potentiam nostram accidentalem; & quamvis æquivalet ipsi.

RESPONDETUR. Modus noster concipiendi dupliciter se potest habere ad objecta: 1. Sine ullo fundamento in re, per solum usum quarundam specierum, in quantum illæ ad altiora noscibilia accommodari possunt. 2. Cum fundamento in re, eò quod v. g. de Deo proportionatè ad creata loquendo, sine ulla imperfectione dici possit hoc vel illud prædicatum: Priori modo nos habemus, cum concipimus Deum Patrem ut senem; posteriori modo; dum ponimus actum primum intelligendi in Deo, quem ex modo nostro concipiendi dico importare respicientiam, elicentiam &c. quæ omnia depuratis imperfectionibus, possunt convenire Deo, sicut convenit & realis ratio producti. Quare autem non detur in Deo actus primus accidentalis, vel esse corporei, id supra solutum; quia scilicet nullus proprius conceptus accidentis, vel corporis, depuratis imperfectionibus, tribui potest Deo, eò quod ab illis salvo suo conceptu, depurari non possit.

INSTAT. In creatis est possibilis juxta plures substantia intellectiva per suam essentiam intelligens actu; ergo Deus per ordinem ad illam, nec ratione nostra habebit actum primum: Si enim per ordinem ad actum nostrum primum, realiter productivum intellectionis Deus sortitur denominationem actus primi; ergo etiam ex similitudine cum intellectione independenti ab actu primo, negari ei debet actus primus.

RESPONDETUR. Siquidem illa substantia ratione nostra habebit actum primum, Deus etiam per ordinem ad illam spectatus, habebit actum primum: Nam etiam tunc verum erit dicere; Hæc substantia intelligit, ergo in illa est vis intelligendi. Quod si omnibus substantiis intellectualibus essentialis esset intellectio, tunc verè adhuc in Deo reperiretur ratio actus primi; sed non reperiretur per ordinem ad nos: Quia non haberemus fundamentum, tribuendi illum Deo.

NEQUE VALET SI PICAS. Non reperitur in Deo ratio speciei impressæ, aut habitus, ergo neque reperitur formalitas actus primi intelligendi, non inquam valet; Negari enim potest, dari in Deo æquivalenter habitum; quia præcisè imperfectionibus manet in habitu prædicatum facilitandi, quod non est proprium ha-

bitus: Nam voluntas summum bonum amat cum facilitate sine habitu, itemque appetitus sensitivus objectum delectabile. De specie impressa posset dubitari; potest enim illi assignari hoc prædicatum proprium, Esse completum ex parte objecti per ordinem ad ponendam notitiam. Et sicut tribuitur Deo ratio substantiæ completæ, nec tamen supponit ullam incompletionem indignam Deo; sic & in præsentia.

QVÆSTIO II.

De Objecto scientiæ divinæ in communi.

Objectum scientiæ divinæ est duplex; unum increatum, aliud creatum. De utroque hic agendum est.

DIFFICULTAS I.

De Objecto scientiæ divinæ increato.

PRÆMITTO 1. *Non esse difficultatem in hoc, quod Deus cognoscat seipsum.* Quia aliàs non esset omniscius; nec foret beatus: Quia non haberet contemplationem summi boni, hoc est, sui. Denique, quia est impossibile noscere aliud, & non posse ex hac notitia devenire in notitiam sui ipsius, quod ipsum probatur: Quia vel noscit illa alia non esse ipsum, quod noscens est; vel noscit, esse ipsum, quod noscens est: si hoc secundum, ergo noscit seipsum; si primum, ergo adhuc noscit seipsum; qui enim dicit: Hoc quod nosco non est ego, si nescit quid sit ego?

PRÆMITTO 2. *Neque in hoc esse difficultatem, quod Deus noscat suam essentiam in illa ipsa immediate.* Ratio quia est ita cognoscibilis, perfectissimoque intellectivo debet assignari perfectissimum intelligibile immediatum; hoc autem non est aliud, quam essentia; Attributa autem quæ talia, & prout cogitantur à nobis tanquam conceptus secundarii, non sunt ex modo concipiendi primum objectum, idemque dicendum de personis; quia hanc excellentiam infinitatis non habent, nisi ex identificatione cum natura. Addunt aliqui divinam essentiam esse objectum primum primum, & participatum; jam autem attributa & personalitates sunt objectum primum participans.

PRÆMITTO 3. *Non esse etiam in hoc tantam difficultatem; An Deus cognoscat sua attributa in sua essentia, tanquam in medio virtuali, id est, quasi à priori.* Quia essentia ex modo nostro concipiendi in re fundato, est principium attributorum, adeoque respectu illorum habere potest rationem prioris. Ex attributis etiam à posteriori potest nosci essentia; Attributa enim eo ipso, quod attributa sint, petunt cointelligi essentiam, cui attribuuntur.

DICES. Deus cognoscit se in se, ergo non cognoscit se in alio; hæc enim tollunt se.

RESPONDETUR, hæc duo tollere se in hoc sensu; quia scilicet formalitas & definibilitas hujus cognitionis, non potest esse formalitas & definitio alius. Sed non tollunt se quasi scilicet cum in unam realem notitiam, complectentem æquivalenter reliquas notitias perfectas, confluere non possint. His quæ faciliora sunt præmissis.

DICENDUM 1. *Deum cognoscere se in creaturis tanquam in medio connexo.* Ita docet Heriz, Franc. de Lugo, de Ribaz, & Arriaga. Nomen cognitionis in alio, venit cognitio unius propter connexionem cum alio, ita ut unum in recto noscatur, aliud in obliquo.

PROBATUR 1. Noscit Deus hanc propositionem: Creatura est essentialiter dependens à me; ergo noscit se in creatura: Noscit enim se ex connexionem creaturæ secum, attingendæ creaturam in recto, seipsum in obliquo, quod est, noscere in creaturis seipsum.

PROBATUR 2. Impossibile est noscere relativum transcendentale, & non noscere terminum relationis: quia etiam impossibile est noscere relationem ut sic sine termino; sed creatura dicit ordinem transcendentalem ad Deum, ut suppono ex Physica, ergo impossibile est illam nosci, & non nosci Deum; sed tunc noscetur Deus in obliquo: quia noscetur tanquam illud aliud, ad quod est Ad, seu Relatio & creaturam noscet tanquam id quod dicit relationem; ergo ut dictum est, cognoscetur tunc Deus in creatura.

Neque dicas, hoc tantum tunc fieri posse, quando non supponitur objectum aliunde cognitum, supponitur autem Deus cognoscere se in se, non inquam valet, si id dicas; quia hujus ipsius quæritur ratio. Deinde quando aliquis cognovit Petrum, potest dicere transacta cognitione; Ego novi Petrum, aliàs dicens non diceret quod dicit; Dicit enim se novisse Petrum, & tamen non potest dicere, ut tu vis, Ego novi Petrum. Quod si id potest dicere; vel noscit, cujus illa sit cognitio, vel non noscit; si non noscit, ergo non potest dicere, se cognovisse Petrum; si autem noscit; ergo noscit id quod antea præcognovit. Cur ergo & Deus non noscet objectum, aliud jam cognitum.

PRO-

PROBATUR 3. ex Arriaga. Non potest Deus cognoscere discrimen inter odium suæ Majestatis, & odium peccati, nisi quia cognoscit illud habere pro objecto Deum, hoc verò peccatum; ergo se Deus potest noscere in creaturis: quia in actibus creatis. *Ad solvendas Objectiones*

NOTO. hanc notitiam fore intuitivam; nam etiam in alio tanquam medio potest se Deus noscere, non per modum alius, nunc secundum rationem illius medi; & quamvis illud medium non repræsentaret Deum adæquatè, adhuc illam ipsam quæ repræsentatur ab illo medio in adæquatam rationem Deitatis, potest Deus intuitivè noscere. Quando autem infertur pari jure ponendam esse in Deo simplicem apprehensionem, posset fortasse concedi illatum; quia seclusis imperfectionibus manet proprius conceptus simplicis apprehensionis, nempe notitia objecti, nec compositiva, nec illativa; & tamen certa; quæ enim negari poterit Deum res definitivè noscere? cum tamen definitio sit simplex apprehensio.

ADD O. Bene posse dici, quòd etiam in notitia probabili respiciente Deum possit se noscere Deus; quia etiam hæc notitia taliter versans circa Deum, dicit connexionem cum Deo: Sed inde non sequitur, quòd noscat se tunc Deus probabiliter, licet videat ex medio probabili non posse sui nisi probabilem notitiam haberi: quia etiam scientia potest demonstrare, quòd ex medio probabili non sequatur nisi probabilis notitia; & tamen hoc illa scientia, non probabiliter, sed demonstrativè attinget. Et sicut scientia, aliud tunc motivum assumit, advertit tamen ad connexionem motivi probabilis, cum objecto; ita & Deus advertit ad connexionem secum illius notitiæ probabilis circa se versantis; licet habeat altiores rationes sui de se.

DICENDUM 2. Etiam Deum se nosse ex creaturis. Est conclusio quam docet Ribas, d. 3. c. 4. & Martinon d. 10. s. 1. & 4. Num. 21. Sed negat Arriaga d. 18. Num. 39. Nomine autem cognitionis Dei ex creaturis venit cognitio, quæ in recto Deum respicit, creaturam accipiendo pro medio noscendi.

PROBATUR 1. Quia talis notitia nec de se implicat; aliàs etiam creatura ex se notitiam de Deo habere non posset, nec formare demonstrationem de eodem à posteriori. Deinde talis notitia nullam imperfectionem importat, ut infra videbimus; ergo de facto debet in Deo poni, qui omni perfecto modo, res noscit.

PROBATUR 2. Cognoscit Deus ex se creaturas; ergo etiam se ex creaturis.

RESPONDET Arriaga, neg. Conf. disparitatem dat, quia Deus non cognoverat creaturas in seipsis, sed in sua omnipotentia; unde postea oriri debuit cognitio, secundum quam,

illas, in seipsis immediatè & comprehensivè nosceret.

CONTRA est. Tum quia etiam certo sensu prius intelligibilitate quàm noscat creaturas Deus in omnipotentia, noscit illas in seipsis; habent enim in seipsis pro statu essentiae intelligibilitatem priorem; cum non ideò sint possibiles; quia Deus illas potest producere; sed ideò potest producere; quia possibiles sunt, prius, ratione nostra. Tum quia sicut potest ejusdem objecti creati dari diversa scientia ratione nostra, idque ratione diversi modi noscendi vel potius statûs; ergo etiam & Deus diversas de se poterit notitias habere, adeoque & hanc, cum nihil obsit.

PROBATUR 3. per Arriaga. Cognitio Dei in creaturis imperfectè repræsentat Deum, & tamen non repugnat Deo; ergo nec repugabit cognitio Dei ex creaturis.

RESPONDET. Disparitatem esse, quia cognitio Dei in creaturis perfectissimè suum objectum primum cognoscit, nempe creaturas; & in illo medio non potest Deus perfectius cognosci; ideò illa cognitio, nullam in Deo cognoscente, imperfectionem involvit: at cognitio de Deo ex creaturis, licet quasi oriretur ex cognitione perfecta creaturarum; tamen haberet pro objecto primario Deum, quem non perfectè attingeret.

CONTRA est. Tum quia nulla est ratio, cur non possit objectum primum imperfectè imperfectione negativa nosci? Tum quia noscit se Deus in creaturis perfectè, quia nosci in illis perfectius non potest; ergo & ex creaturis noscet se perfectè, quia ex illis perfectius nosci non potest. Tum quia hoc quod assumit, nempe illa notitia est perfecta, quæ ex illo medio, perfectior esse non potest, quod inquam assumit, indiget restrictione; aliàs posset Deus habere probabilem etiam notitiam de se; quia ex illo medio, perfectior notitia, haberi non potest. Denique cum in notitia ex creaturis habeat se ita Deus, sicut subjectum conclusionis, ægrè persuaderi posset, quòd illud objectum sit magis primum præ præmissis; nam præmissæ habent rationem potioris considerabilitatis, utpote magis certæ & evidentes. *Ad solvendas Objectiones*

NOTO. Illam notitiam fore negativè imperfectam, hoc est, non tam perfectam formaliter, ut notitiam Dei in se; non fore tamen positivè imperfectam; quia nulla in illa potest positiva imperfectio ostendi. Porto bene admitti possunt in Deo notitiæ imperfectæ negativè, talis est notitia in creaturis, notitia æquivalenter præscindens, notitia creaturarum in omni scientia &c.

Quando autem affert illud principium; quia omnis cognitio, quæ suum objectum formale non noscit adæquatè, est positivè imperfecta,

hoc principium procedit eo casu, quo scilicet ex vi medii, quod est noscendi ratio, posset cognosci adæquatè objectum; & tamen non cognosceretur; vel casu, quo sub nulla alia formalitate, posset nosci adæquatè objectum: præsumeretur enim tunc defectus ille venire, ex imbecillitate ingenii noscentis. Et sicut quando Deus non noscit se adæquatè in creaturis, hæc omnia referri debent in medii defectibilitatem; ita & hîc. Quando autem Arriaga ex eo, quod illud medium sit extrinsecum cognitioni, infert: Quod non possit adimere imperfectionem intrinsecam illi cognitioni, arguit à non probato; non probavit enim in illa notitia involvi imperfectionem positivam.

Non erit autem illa cognitio otiosa in Deo; quia ne sit aliqua cognitio otiosa, in Deo; non debet arguere aliquod novum objectum cognitum; aliàs non posset se Deus in creaturis, & in se cognoscere; sed sufficit, alietas ratione modi, vel statûs. Hæc autem alietas habebitur, si se Deus etiam ex creaturis noscat.

Per hoc tamen non inferetur dari in Deo etiam notitiam probabilem; quia fallibilitas est imperfectio necessario innexa iudicio probabili quâ tali; jam autem nulla potest ostendi positiva imperfectio, innexa essentialiter prædictæ notitiæ.

S. Thomas qui citatur in oppositum hîc: q. 14. a. 6. ad 2. non plus vult, quàm quod adæquatè non possit nosci Deus, si ad illum noscendum medium assumatur, quod sit creatura.

DIFFICULTAS II.

*De Objecto scientiæ divinæ
creato.*

Certum est quod Deus noscat omnia, teste Script. præcipuè ad Hebr. 4. & aliis locis, & ipsa ratio id deposcit, aliàs non esset omniscius, neque Deus. Neq; valet si dicās, Deum non esse necessitatum ad habendum amorem efficacem omnium creaturarum, consequenter neque ad notitiam earundem perfectam: disparitas enim est; quia intellectus ex una parte est potentia necessaria, consequenter noscitiva quantum potest: Ex alia parte, si non esset in Deo noscitiva omnium, non esset divina: jam autem voluntas est potentia libera circa bonum quod non sit summum, vel bonum ut sic, consequenter non adstricta, ad amandum singula, efficaciter. Restant tamen aliqua specialius inquirenda. 1. An creaturæ possint videri à Deo in illismet ipsis? Negat Suar. & Mol. cum Thomist. Affirmat post alios Arriaga d. 19. f. 4. & Mart. d. 10. f. 2. secuti Vasq. & Nominales.

DICENDUM est. *Deum cognoscere creaturas in illismet ipsis immediate.*

PROBATUR Fundamento desumpto ex Metaphysica de propositionibus æternæ veritatis. Non ideo creaturæ sunt possibiles; quia illa: noscit omniscientia, potest producere omnipotentia, sed potius ideo noscit omniscientia, potest producere omnipotentia, quia sunt possibiles; Ergo per prius habent in se possibilitatem absolutam; ergo & intelligibilitatem: quo posito sic urgetur. Vel attingit Deus illam intelligibilitatem ratione nostra priorem, vel non attingit: Si non attingit, ergo omniscius non est, nec cognoscit res secundum quod indigent cognosci: Si autem attingit? Ergo illas attingit in illismet ipsis propter rationem assignatam.

CONFIRMATUR. Falsa est hæc universalis negativa. Nullam creaturam potest Deus noscere in illamet ipsa; Ergo hæc erit vera, omnem creaturam potest noscere in illamet ipsa; quod ipsum probatur; quia hæc duæ propositiones habent se ita sicut hæc duæ; Nullus homo est animal rationale; Omnis homo est animal rationale; Quod ulterius in hoc fundatur: Quia in materia necessaria si universalis negativa sit falsa, universalis affirmativa erit vera; Est autem necessarium Deum habere vim noscendi creaturas, si sint in illismet ipsis noscibiles. Quod autem illa negativa sit falsa probatur: Quia particularis illius affirmativa in principiis nostrorum est vera, nempe quod conditionat effectus liberi in illismet ipsis, seu in suppositione eorundem ad seipsum noscantur. *Ad solvendas Objectiones*

Noro 1. Quod S. Thom. agnoverit varios modos quibus noscit Deus creaturas; hinc non erit licitum arguere à positione unius modi, ad negationem alius modi; quod autem eum modum de quo hîc, agnoverit, vide hîc q. 14. a. 13. in corpore. Citatur etiam in oppositum S. Aug. ex lib. 83. quæstionum. q. 46. sed illo loco non plus vult, quàm quod Deus condiderit mundum ex æterna sua idea, nec aliâ externâ indiguerit. Rursus, non sequetur exinde verbum divinum esse verbum creaturarum, sicut nec sequetur, dum per oppositos, noscuntur in divina essentia. Et certe ad hoc, ut dicatur aliquid esse verbum huius, debet illud respectu ejusdem habere formalitatem dicentis; jam autem creaturæ non habent formalitatem dicentis verbum; quia nec producentis.

Noro 2. Quod sicut respectu creaturarum in ipso Deo noscibilibus, habet vim speciei essentia divina; nec tamen illa species causatur à creaturis; ita nec in præsentia causabitur, præcipuè cum etiam concreatæ species in angelis non causentur ab objectis; Quod autem exigant objecta, ut ea quæ vices specierum habent, non nisi ita vel ita repræsentent eadem, hoc non erit causari speciem.

Quam-

Quamvis autem determinetur essentia divina, ut sic repræsentet creaturas in illismet ipsis, non inde sequitur, quod accipiat aliquam perfectionem à creaturis: quia nec omnipotentia accipit perfectionem à creaturis, quæ sunt illius termini. Et sicut formalitas omnipotentia, quæ est vis productiva leonis specificatur à leone, sed specificatione extrinseca; ita & essentia divina repræsentans creaturas in illismet ipsis, specificatur extrinsecè ab iisdem.

NOTO 3. Quamvis Deus sit nosciturum perfectissimum, sicut non sequitur, quod objectum materiale non possit habere nisi perfectissimum: aliàs nullo modo nosceret creaturas; sic nec debet habere objectum perfectissimum quoad entitatem; licet illud debeat noscere ita, ut sub illa noscibilitatis formalitate, à nullo alio possibili intellectu perfectius nosci possit.

Per hoc tamen non nego quod per prius possint etiam concipi creaturæ nosci in ipsamet essentia divina. Ratio; quia sicut prius est esse quoad se, quàm esse quoad aliud; ita & prius est noscere se connexa quæ secum, quàm noscere extra se alia; licet in illismet ipsis. Deinde quidquid sit de hoc: An per prius, an per posterius noscantur, sufficit dicere quod noscantur; hoc enim solum intendebat Conclusio.

Ad omnes autem illas notitias, ut vides, quibus creaturæ noscentur in illismet ipsis, locò speciei concurret ipsa essentia divina vicem supplens speciei; terminativè autem illamet ipsæ, ad quam terminationem, ut suppono, non est necessaria existentia objecti.

DICENDUM 2. Deum posse noscere creaturas in seipso, hoc est in essentia, attributis &c.

PROBATUR 1. Illis rationibus quibus probatum supra in creaturis videri Deum.

PROBATUR 2. De ipsa v. g. essentia divina, quia scilicet illam Deus attingit, ut participabilem à creaturis; non potest autem ita nosci, quin attingatur correlativum participans. Et certè interrogatus Deus à quo sit participabilis, non responderet ex vi illius notitiæ; Nescio; Ergo noscit à quo sit participabilis, & hoc est nosci creaturas à Deo in sua essentia.

PROBATUR 3. Auct. S. Thomæ hic a. 5. & 6. &c.

Cæterum qui non teneret, quod Deus dicat essentialem connexionem cum creaturis, & è converso, non teneretur dicere, quod in sua omnipotentia illas necessariò noscat. Unde procedit conclusio hæc, & similes, ex suppositione hujus sententiæ, & secundum illam defendi debet. Ad alias autem Objectiones solvendas.

NOTO. Quod quamvis hæ omnes notitiæ in resimul sint, nihilominus ex modo nostro concipiendi, in primo signo rationis no-

scuntur in essentia tanquā participabili à creaturis; in secundo signo in omniscientia: quia prius est esse Deum scientem, postea potentem; tertio demum in omnipotentia, & tunc quidditativè noscuntur: nam in omniscientia non secundum esse quidditativum, sed intentionale noscuntur, seu formaliter prout cognoscibilia.

Neque obest quod essentia divina participabilis dum noscitur, hoc ipso ingerat etiam notitiam creaturarum; Ingerit enim notitiam prout participantium naturam divinam; hoc autem non tantum non obest, sed prodest ad cognitionem creaturarum in alio.

Quamvis autem supponatur in obliquo nosci Deus in præmissis, quæ assumuntur ad formandam de illo notitiam ab illomet ipso; poterit tamen adhuc quasi in æquivalenti conclusione in recto agnosci: Quando enim dico Petrus est pater, agnosco tunc filium in obliquo; & tamen rectè infero, ergo est filius aliquis.

Quando etiam comparantur inter se Deus & creatura, ut si Deus dicat; Creaturæ me indigent, in ista etiam cognitione noscetur Deus, sed notitia simili, quæ habetur in creaturis: quod etiam continget, quando Deus noscet creaturas, in suo, ad illas affectu.

QUÆSTIO III.

De Divisione scientiæ divine.

PLurès Divisiones scientiæ divinæ post alios in compendio exhibet Arriaga d. 18. Mart. d. 12. f. 3. Hæ omnes divisiones procedunt ex modo concipiendi. *Sic*

DIFFICULTAS I.

De Divisione in scientiam simplicis Intelligentiæ, & visionis.

Vulgata est illa divisio scientiæ in scientiam simplicis Intelligentiæ, & Visionis. Sed ejus explicatio habet difficultatem.

EXPLICAT 1. Ruiz. d. 17. f. 4. Quod scilicet propositiones necessarias attingat scientia simplicis Intelligentiæ, contingentes autem attingit sola scientia visionis. *Hæc explicatio*

NON Satisfacit 1. Quia scientia visionis per omnes attingit existentia; si attingit existentia, affirmat existens existere, affirmatione virtuali: nam omnes hoc habent notitiæ, ut dicant tale objectum esse, quale noscunt: nam v. g. si oculus loqui posset, diceret; Album est quod video album &c. quod si visio affirmat existens existere, & erit visio, & non erit; erit quidem ut supponitur, non erit autem, quia existens existere est propositio necessaria

& aeternæ veritatis; jam autem per Ruiz tales Propositiones attingi debent à scientia simplicis intelligentiæ.

NON Satisfacit 2. Quia quis negaret Deum seipsum noscere scientiâ visionis, suâque Attributa; quæ tamen sunt necessaria, scientiâ item visionis videt Deus essentias rerum existentium secundum prædicata essentialia; & tamen hæc prædicata essentialia non sunt contingentia.

NON Satisfacit 3. Quia non explicat analogiam scientiæ visionis cum oculo: Si enim secundum contingentiam objecti procedit scientia visionis, quæ similis erit visioni oculari? per istam autem Analogiam explicari deberet; quia aliàs non hæc scientia; sed alia explicaretur, utpote difformis illi, quæ ita appellatur.

EXPLICAT 2. Martinon citatus, quod scilicet illa dicatur scientia visionis, quâ Deus noscit se, & creata existentia, in quacunq; differentia temporis, & secundum actualem existentiam, Deo præsentia: Scientia autem simplicis intelligentiæ est, quævis alia, siue sit de non existentibus unquam, siue etiam de existentibus quidem, sed ut possibilibus, & secundum prædicata essentialia. *Hæc explicatio*

NON Satisfacit. Tum quia est conflata ex explicationibus à Martinon refutatis, ut cum dicit à scientia simplicis Intelligentiæ attingi essentialia, cum hoc rejecerit in sententia Ruiz. Tum quia non existitura unquam quâ talia revocat ad scientiam simplicis intelligentiæ, cum revocari potius debeant ad scientiam visionis: Nam si in creatis contrariorum eadem est scientia, tunc si scientia visionis existentiam attingit, etiam non existentiam attingere debet, tati-quam quid oppositum; aliàs dabitur ansa multiplicandi scientias sine necessitate, invehemusque novam scientiam noscentem præcisè impossibilia, condistinctam à scientia possibilem. Et certè vel noscit scientia visionis id quod cognoscit, non esse hoc quod non est illud, sed esse hoc quod est, vel non noscit: si noscit, ergo etiam noscit non existentiam; nam existentia dicit negationem non existentiam: si autem non noscit, ergo nihil omnino noscit. Et certè sicut ipsum esse negat sui non esse, existentiaq; negat non existentiam, fit, ut notitia, attingens illud esse, & illud existere, attingere debeat saltem revolvens sese & reflectens, etiam illud, quod negat non esse.

EXPLICANT 3. Alii, quod scientia visionis sit, cui subjungitur divinum beneplacitum; scientiæ autem simplicis intelligentiæ non subjungitur. *Hæc explicatio*

NON Satisfacit. Tum quia ex illa sequitur contra inferius dicenda, scientiam simplicis intelligentiæ, non esse causam rerum; non enim potest esse causa, nisi dependenter à beneplacito voluntatis. Tum quia nomine beneplaciti,

vel intelligitur decretum de ponendo illo Ente, vel affectus approbationis; Si primum, ergo Deus non noscit seipsum scientiâ visionis: non enim potest habere decretum de se ponendo; Si secundum, ergo non noscit peccata, scientiâ visionis: Quia Deus non vult illa voluntate approbationis. Quod si dicas nomine beneplaciti te accipere proportionatum actum voluntatis.

CONTRA erit, quia jam recedis à tuâ phrasi, & ab exigentia objecti, non enim quælibet voluntas rectè appellari potest, voluntas beneplaciti. Tum quia hîc inquiritur diversitas in ratione scientiæ, prædicta autem explicatio non ostendit diversitatem in ratione scientiæ, quod ipsum probatur; quia actus quo cognosco Deum esse bonum, ordinoq; illum ad amorem, in ratione cognitionis non est distinctus ab actu, quem non sequitur ille amor; ergo neq; illæ scientiæ ratione sequentis, vel non sequentis beneplaciti distingui poterunt. Sed insuper

EXPLICATUR. Quid sit scientia simplicis Intelligentiæ, quid scientia Visionis? Scientia Visionis est scientia existentium, quæ simul tanquam contrarium respicit non existentiam quâ talem, ut contrariorum eadem sit scientia. Scientia autem simplicis Intelligentiæ est, quæ attingit Objecta sub formalitate possibilitum. Dicitur autem illa scientia visionis; quia sicut visio extendit se ad præsentia, ita etiam & illa notitia, extendet se ad præsentia Deo in æternitate, secundum aliquam differentiam determinatam temporis. Quando autem attingit non existentia, non sequitur jam naturam visionis sensualis, sed rationem scientiæ, quæ est etiam contrariorum. Posterior autem dicitur scientia simplicis Intelligentiæ: quia ad talem præsentialitatem non attendit; jam autem non nisi intelligentiarum est, etiam circa ea quæ simpliciter nihil rei sunt, versari. Utraq; autem scientia in hoc concordat; quia illa secundum principale attendit ad existentiam, & secundum minus principale ad non existentiam; hæc autem secundum principale attendit ad possibilitatem, secundum minus principale ad impossibilia.

Salvandum hîc est, cum ex una parte scientia simplicis Intelligentiæ, ut mox dicetur, sit causa rerum; ex alia parte cum non causet nisi noscendo, qui causabit existitura, quæ non noscit? Id ita intelligendum est, quod scilicet notitia simplicis intelligentiæ attingat existentiam non tantum sub formalitate possibilitatis; sed etiam sub formalitate existentia, sed eam considerat non supponendo, ut aliunde positam vel ponibilem, sed vi suâ ponendam; ita ut se habeat ad existentiam per modum practicæ & architectonicæ scientiæ; sicut enim practica scientia non supponit, sed causat suum Objectum, & se habet ad illud & per modum notitiæ, & per

& per modum
ia simplicis
Mathematicæ
& Architectonicæ
habet præ
men confid
& principia
non atte
in scientia di
& simplicis
existentiam
à se ponenda

Neq; v
inter has sci
principii: r
respectu De
medii: Non
qui negant
lem; sed et
tur; quia hi
ca hoc punc
tiam, nihil
quantur? J
non versatu

Respe
different;
attendit ad
xionem præ
tem visionis
istentem.

ADDE
in scientiam
non sit facta
nam sicut E
est diversa
diversum, à
hæc divisio
cognoscendo
confusè nos
fundatur in

nuda sunt
Ut aut
traposita, ly
Ente in pote
ser saltem in
bet accipi p
quam quid c
cunq; differ
participanti

DIF
De Druyfi

A Gend
& Nat
Libera & C
EXPL
17. Natural
tut esse aut

& per modum medii, seu principii; ita & scientia simplicis Intelligentiæ. Et sicut quando Mathematicus considerans mensuram domus, & Architectus considerans mensuram, uterque habet pro Objecto mensuram; Architectus tamen considerat mensuram ut à se ponendam, & principiandam; ad qualem rationem mensuræ, non attendit Mathematicus; sic etiam est in scientia divina, quod scilicet scientia visionis & simplicis Intelligentiæ attendat quidem ad existentiam, sed hæc attendit ad existentiam ut à se ponendam, non attendit illa.

Neque valet, si dicas, quod manca statuatur inter has scientias differentia petibilis ratione principii: nam scientia simplicis Intelligentiæ respectu Dei, non habet rationem practicæ, & medii: Non inquam valet, si id dicas; Nam aliqui negant Deum posse se noscere ut possibilem; sed etiam hoc concessio nihil concluditur; quia hic ostenditur tantum differentia circa hoc punctum, quæ cum utraq; noscat existentiam, nihilominus in ratione noscendi distinguantur? Jam autem Deus in sui cognitione non versatur circa se tanquam futurum.

Respectu autem Dei illæ scientiæ per hoc different; quia scientia simplicis Intelligentiæ attendet ad illum secundum præcisam connectionem prædicatorum Deitatis; scientia autem visionis versabitur circa illum ut jam existentem. Ut hæc ulterius divisio intelligatur,

ADDENDUM est. Quod divisio scientiæ in scientiam simplicis Intelligentiæ, & visionis, non sit facta ratione Objectorum diversorum: nam sicut Entitas, quæ existit, à se possibili, non est diversa; ita & Objectum possibile, non est diversum, à se existenti. Non est item facta hæc divisio attendendo ad modum diversum cognoscendi; tam enim Deus distinctè & inconfusè noscit existentia, quam possibile, quod fundatur in illo loco Scripturæ; *Omnia, inquit, nuda sunt & aperta in oculis tuis.*

Ut autem hæc divisio sit in membra contraposta, ly possibile non est accipiendum pro Ente in potentia, adeoque futuro: aliàs idem esset saltem in parte utriusque Objectum; sed debet accipi possibile sub ratione possibilis tanquam quid commune, participantibus pro quacunque differentia temporis existentiam, vel non participantibus.

DIFFICULTAS II.

De Divisione in scientiam Necessariam & Naturalem &c.

AGendum hinc erit de scientia Necessaria, & Naturali ab una parte, ex alia parte de Libera & Contingenti.

EXPLICAT I. Molina I. p. q. 14. a. 13. d. 17. Naturalis scientia est, quæ nulla ratione potuit esse aut non esse in Deo, per quam omnia

cognoovit ad quæ divina potentia sive immediate, sive interventu causarum secundarum, sese extendit, tum quoad naturas singulorum, & completiones, eorum necessarias, tum etiam quoad contingentes, non quidem quod futuræ essent, vel non essent determinatè, sed quod esse & non esse possent, quod eis necessario competit; adeoque sub scientiam Dei naturalem cadunt. Scientia autem libera per eundem est, quæ Deus post liberum actum suæ voluntatis absque hypothese, & conditione aliqua, cognovit absolute & determinatè, ex completionibus omnibus contingentibus, quænam re ipsa essent futuræ, quæ non item. *Hæc explicatio*

NON Satisfacit. Tum quia in ipsa exemplificatione objectorum meminit non nisi objectorum creatorum; scilicet eorum ad quæ se divina potentia extendit, cum tamen revera noscat Deus scientiæ necessariæ, se & proprietates suas, ad quæ se non extendit illius potentia. Tum quia scientia Dei libera versatur etiam circa actus divinos liberos; cum tamen ille scientiam Dei liberam dicat esse circa ea, quæ Deus decrevit, saltemque illi primi actus, qui ex modo nostro concipiendi decernunt, aut complacent sibi in ponendis decretis quasi pro posteriori signo, non intelliguntur poni ex vi positæ ratione nostra decreti, & tamen attinguntur à scientia libera. Tum quia non explicat per analogiam ad libertatem, & naturam, dictas scientias.

EXPLICAT 2. Martinon D. 12. sect. 3. Quod scilicet scientia naturalis, seu ut ille appellat essentialis, sit perfectio simpliciter simplex, qualis est scientia Dei circa rationes suas essentielles, & personales, & circa possible ut talia; accidentalis autem est quævis alia. *Hæc explicatio*

NON Satisfacit. Tum quia illâ positâ non apparet, qui condistinguat scientia essentialis à scientia simplicis Intelligentiæ. Tum quia aliud divisionis membrum, hoc est accidentalem, explicat non nisi per negationem prioris. Tum quia si ab illa definitione demas factas exemplificationes, manebit hoc solum prædicatum; quod sit scientia, quæ est perfectio simpliciter simplex. Unde jam non distinguerentur illæ scientiæ in ratione scientiæ, sed in ratione perfectionis simpliciter simplicis, vel non simpliciter simplicis.

Ut enodetur punctum difficultatis;

PRÆMITTO I. Confundi ordinariè ab Autoribus scientiam necessariam cum naturali, & liberam cum contingenti; quantumvis ab aliis ut novissime à Mars. cit. distinguantur. Distingui autem debere. Ratio est, quia quamvis naturale & necessarium interdum coincidunt, ut cum dico; Naturale est igni urere, quod idem est, ac necesse est ignem urere; non tamen naturale

& necessarium pro eodem sumuntur semper: Nam rectè dici potest, naturale est Deo benefacere creaturæ; non tamen possum dicere: Necessè est Deum benefacere creaturæ. Rursus, Necessarium, ex primitiva sui impositione, idem est, ac non cessans res, seu determinata ad unum; jam autem notio naturæ, longè alia est. Rursus liberum & contingens non rarò coincidunt; Nam ly: Contingens est Petrum peccare, idem est, ac ly: Liberè peccat; non tamen hæc semper pro eodem sumuntur; nam v.g. verum est dicere: Contingit ut plurimum, ut in Septembri pluat, neque tamen sensus est; Liberum est pluviam, ut cadat in Septembri. Quod si isti termini non æquivalent semper, ita prædictarum scientiarum tradenda notitia est, ut servetur nominum impositorum illis scientiis proprietas.

PRÆMITTO 2. *Non satis exactam esse hanc oppositionem membrorum dividendium; scientia scilicet naturalis, & libera; quia liberum propriè non opponitur naturali, aliàs liberum Deo & intellectualibus conveniens, non nisi translatitiè esset naturale.* Nec est exacta oppositio inter scientiam naturalem & contingentem; quia contingenti vel non essentiali, potiùs opponitur essentialiale quàm naturale.

PRÆMITTO 3. *Ut exacta detur horum membrorum explicatio, formanda sic esse membra, ut scilicet scientia necessaria opponatur libera, & scientia essentiali seu naturali contingens seu non-essentialis.* His præmissis

SCIENTIA necessaria erit scientia determinata nonnisi ad unum, sicut noscitur, ita nonnisi noscendum; quâ ratione non noscitur homo, nisi ut animal rationale: Scientia autem libera, erit scientia indifferens ad utramlibet partem, secundum quam posset Deus noscere sedentem, vel non sedentem Petrum, quæ ipsa explicatio tali discursu proponi posset. Nulla est propositio quæ suam contradictoriam non habeat; cujus ratio inter alias esse potest: Quia omne esse affirmans suum esse, negat suum non esse; & sic affirmatio, quòd sit animal rationale, negat, quòd non sit animal rationale: hinc intellectus attendens ad esse, & ad exclusum non esse, potest formare contradictorias. Quamvis autem nulla sit propositio, quæ suam contradictoriam non habeat, nihilominus aliqua contradictionis pars ita seipsam roborat, ut nonnisi pro una parte stare verificatio illius possit, nec trahi ad aliam partem: sic non potest trahi non animal rationale ad hominem. E contra hæc propositio, Petrus sedet, talis est, ut verificatio illius, etiam ad aliam partem trahi possit. Ista ergo scientia erit necessaria, quæ attingit veritatem nonnisi uni extremo alligabilem: è contra libera scientia attingit veritatem, etiam alteri extremo alligabilem.

Illa autem divisio scientiæ in scientiam essentialem seu naturalem, & non-essentialem seu

contingentem, sic explicari potest, quòd sit scientia essentialis ipsum Dei esse immutabiliter sequens, non-essentialis autem seu contingens est, quæ potuisset à Deo abesse, vel adesse. Ut prædictæ divisiones intelligantur

ADDENDUM 1. In quo sensu sit libera scientia, vel contingens: non enim hoc ita accipiendum est, quasi Deus dicat: Nolo hoc scire; de necessitate enim Deus est omniscius, & cùm in illo non detur scientia confusa, hoc ipso si quæreretur ex illo quid nolit scire, deberet respondere quid illud sit? Nec item scientia libera in isto sensu est libera, quasi sit in potestate Dei aliquid non scire, vel affirmare aut negare, quod illi libuerit: Si enim sedeat Petrus, non est liberum Deo dicere: Non sedet; sed in isto sensu est libera, quòd scilicet verificatio illius possit ad illud membrum applicari; & quòd sit in potestate Dei, medium, ut verificetur.

ADDENDUM 2. Quando dicitur, scientia Dei esse contingens, contingentia illa non est quoad Entitatem: Nam scientia Dei entitativè est ipse Deus, qui non est contingens; nec contingens est aliis sensibus suprâ rejectis; sed in isto sensu, quia sicut contingens potest adesse & abesse; Ita affirmatio uniùs extremi, potuisset à Deo abesse, vel illi adesse, ratione termini vel ratione æquivalentiæ, in materia de pœnitentia disput. 3. a 1205. & mox explicandæ.

ADDENDUM 3. Has scientias distingui ratione aliorum & aliorum connotatorum, quòd scilicet eadem scientia in quantum attingit possibilia sit scientia simplicis intelligentiæ, in quantum determinata ad unum, quâ determinata, est scientia necessaria, & in quantum non poterat abesse à Deo, vi attingentiæ hujus nonnisi membri, est scientia essentialis seu naturalis.

DIFFICULTAS III.

De Divisione in scientiam, quæ est causa rerum, & qua non.

ALiquam scientiam esse causam rerum docet Scriptura, quæ agnoscit Deum, omnia in sapientia fecisse, & demonstrat Aristoteles, quòd fabrica mundi ostendat Deum esse supremum intellectivum. Difficultas inter Thomistas, & nostros est, quænam illa scientia est causa rerum.

DICENDUM est; *scientiam simplicis intelligentiæ esse causam rerum.*

PROBATUR 1. Auctoritate. 1. Auctoritas Scripturæ est: *Dixit Deus, fiat lux, & facta est lux, & vidit Deus lucem quod esset bona.* Ex quo loco sic arguitur. Antequam facta esset lux, quando intelligebatur Deus dixisse, *fiat lux*, vel præcessit aliqua scientia, vel non. Si non, ergo nihil est factum; quia agens liberum, & ex præcognitione, nihil agere potest, sine præcognitione; quæ in Ente perfectissimo semper est scientia

scientifica, quæ est causa rerum. Quia Scriptura intelligitur esse facta per modo sit de Num. 40.

1. Auctoritas Hieron. in c. futurum aliquem esse Deum. Similia habet Manich. De rebus est, vel omnino fiat quod vel illud factum habet Origene Aug. 1. de Noltrates.

3. Auctoritas pore; ubi esse formam autem non non posse nisi determinati nonnisi determinati illam cognoscere de operando dirigens, non deo, sed co-cientiam.

Urgeretur ad i. ex quo nonnisi; Scientiam tantum potest per Thomistam, est etiam tamen fieri Ergo scientia entia visionem

RESPONDEMUS Martini præfate sum intelligentiam

CONTRA ergo illa erit nis, ut vult illa scientia sum est actu in Deo

PROBATUR S. Thomas Tum quia hanc PROBATUR tunc occasio dicitur & ex causam rerum scientia quæ teceedit posuit Si non, ergo causa prior est cedit decretum

scientifica, si præcessit scientia, ergo alia est, quæ est causa rerum, & non scientia visionis: Quia Scriptura visionem illam, quæ certè fuit intellectiva, non corporalis, dicit consecutam esse facta jam luce. Consule Martinon quomodo sit defendenda hæc auctoritas d. 12. a. Num. 40.

2. Auctoritas SS. Patrum, aliquas attingo. Hieron. in c. 25. Jerem: *Non ex eo quod Deus scit futurum aliquid, idcirco futurum est; sed quia futurum est Deus novit, quasi præsciens futurorum.* Similia habet Damascenus in Dialogo contra Manich. Dei, inquit, *præscientia vera atq; immutabilis est, verum ipsa haud quaquam causa est, cur omnino fiat quod futurum est; quin potius quia hoc vel illud facturi sumus, idcirco prænoscit.* Similia habet Origenes, Justinus, Chrylost. Leo, Beda, Aug. l. 3. de lib. arbitrio cap. 4. quos referunt Noltrates.

3. Auctoritas est, S. Thomæ hic a. 3. in corpore; ubi scientiam, quæ est causa rerum, dicit esse formam ad opposita se habentem; visio autem non est ad opposita. Item dicit illam non posse producere effectum determinatum, nisi determinatam à voluntate; Visio autem nonnisi determinata respicit; Comparat item illam cognitioni practicæ, quam habet artifex de operando; cognitio autem artificis eundem dirigens, non est ea quam habet jam opere facto, sed cognitio præcedens ante domum faciendam.

Urgeri etiam potest Auct. S. Thom. hic a. 16. ad 1. ex quo loco sic format argumentum Martinon; Scientia eorum, quæ nunquam fiunt, sed tantum possunt fieri non est scientia visionis per Thomistas. Scientia Dei quæ est causa rerum, est etiam eorum, quæ nunquam fiunt, & tamen fieri possunt, ut ibidem dicit S. Thom. Ergo scientia quæ est causa rerum, non est scientia visionis.

RESPONDET ANONYMUS. Apud eundem Martinon, S. Thomam loqui de scientia præcisè sumpta à decreto, & à scientia simplicis intelligentiæ.

CONTRA est. Tum quia si de tali loquitur, ergo illa erit causa rerum, & non scientia visionis, ut vult ille: Tum quia scientia præscindens à scientia simplicis intelligentiæ & visionis, non est actu in Deo; jam autem scientia de qua loquitur S. Thom. est scientia quæ actu est in Deo. Tum quia hæc ipsa responsio arbitraria est.

PROBATUR 2. Ratione, & ut præscindatur occasio disputandi de voce, suppono ex Scriptura & ex Metaph. scientiam aliquam, esse causam rerum. ex quo postea sic arguitur. Illa scientia quæ est causa rerum, prioritate vel antecedit positionem effectus, vel non antecedit? si non, ergo non est causa; nam ex Metaph. causa prior est effectui, nec illum effectum antecedit decretum Dei: Quia illi prælucere ante-

cedenter deberet, causa effectus, scientia; tu autem negas hanc prioritatem; si antecedit; Ergo hæc scientia quæ est causa rerum, non est scientia visionis; quia scientia visionis per S. Thom. supponit effectum, utpote quæ est jam existentium, ut habetur hic q. 14. a. 9.

CONFIRM. Tum quia scientia divina in sua distinctione, & in exigentia hujus vel illius formalitatis denominatur competenter ad scientias creatas; jam autem in creatis illa scientia, quæ videt opus jam factum, non est causa rerum; talis autem est scientia visionis. Tum quia visio, respectu existentium, ideo non potest habere rationem prioris; quia in scientia prior est formalitas scientiæ, quam causæ; potest enim pro causali adferri; Ideo causat quia scit, & cum ratio scientiæ, sit formalitas universalior, quia & aliis scientiis, quæ non sunt causa, competens, hoc ipso prior est; quia universaliora sunt priora: quo posito quæritur; Pro illo priori, quo formalitas scientiæ, prior est formalitate causæ, vel noscit existentiam, vel non noscit? Sinon, ergo illa scientia non est visionis; quia hæc per S. Thomam noscit existentiam; si autem noscit existentiam, ergo illam noscit ante suas causas; quia pro priori, ante formalitatem causæ, in se reperibilem. Tum quia comparando creaturas ad cognitionem divinam, potest duplex propositio formari, prima hæc: Creaturæ existunt, quia noscuntur à Deo. 2. Noscuntur creaturæ à Deo quia existunt; quod si illæ propositiones etiam si per ordinem ad divinum intellectum, (cur non enim) formari possunt, debent illis assignari, distinctæ scientiæ ex modo nostro concipiendi; quia etiam in creatis, priorem partem, alia scientia, nempe Idealis, posteriorem alia, nempe experimentalis attingere debet: Accipiamus ergo illam partem; Noscuntur creaturæ à Deo, quia existunt; hæc propositio non revocatur per oppositos ad scientiam simplicis intelligentiæ, sed ad visionis; ergo illa prior revocabitur ad scientiam simplicis intelligentiæ; nonnisi autem illa prior est causa rerum, utpote causa existentia, secundum ipsos terminos propositionis.

PROBATUR 3. communiter. Tum quia pone per impossibile, deesse Deo visionem operis facti, & pone in illo vim productivam, notitiam de possibilitate, mediisque ponendi effectum, nihil Deo deerit ad ponendas creaturas, ergo apparet causam illarum, non esse visionem. Tum quia scientiæ simplicis intelligentiæ nihil deest ad ponendum effectum, & de cætero prior est scientiæ visionis; attrahet ergo sibi primum prædicatum causæ. Tum quia, si scientia visionis esset causa rerum, non salvaretur libertas creaturarum; quæ toties non salvatur, quoties ponitur suppositio, quæ non est orta ex vi actionis nostræ, & tamen illa posita, non potest aliter se habere effectus. Sed si ideo

pec-

Pecco, quia Deus novit me peccaturum; ponetur suppositio scientiæ, quæ non est orta ex vi actionis nostræ; & tamen illâ positâ utpote certâ, infallibiliter non potest oppositum fieri.

Per hoc tamen non nego scientiam visionis habere rationem exigivi à posteriori positionis effectui; quia v. g. supposito quod Abel sit Filius Adam, exigit hoc ipso à posteriori ut pater illius sit Adam; nec tamen causat paternitatem competentem Adamo: ita & scientia visionis ex eo, quod sit vera, exigit à posteriori, ut ita se habeat objectum prout illa dicit.

Uterius per hoc non nego, scientiam visionis posse habere rationem causæ respectu alius objecti à viso, respectu cuius non habet rationem visionis. Ratio quia etiam notitia artificis, respectu objecti facti, potest esse ratio faciendi alius similis, quod illâ notitiâ non videtur.

OBJICITUR 1. Auctoritas SS. PP. Greg. 1. 29. Mor. c. 23. *Quæ sunt (inquit) non ab æternitate ejus idèò videntur quia sunt, sed idèò sunt quia videntur.* Et 1. 32. dicit: *Non existentia videndo creari.* Similia habet Aug. c. ult. Confess. de Trin. 1. 6. c. 10. c. 15. c. 13.

RESPONDETUR universaliter ad omnes auctoritates, ubi habetur hoc nomen *videndi* non debet accipi pro scientia visionis pressè, sed pro quacunque cognitione certa & evidenti, quod competit etiam simplici intelligentiæ; ubi autem non habetur hoc nomen *videndi* bene accipi potest, pro scientia simplicis intelligentiæ. Quando autem aliqui PP. universaliter negant à Deo res cognosci quia sunt, non debent verba illorum accipi ut sonant, aliàs etiam contra oppositos essent; nam etiam hi scientiam visionis dari admittunt, quæ tamen est ex S. Thom. existentium; sed accipi debent hoc sensu; quia scilicet scientia Dei est ab æterno & non sunt ab æterno objecta. Item, quod illa respectu scientiæ divinæ habeant rationem termini, sed non causalitatis. Denique, quod independentè à decreto scientia non sit causa rerum.

Quod attinet ad mentem S. Thom. ea in oppositum citari solet hîc: a. 8. in corpore. Item ad 1. & ad 2. & a. 16. *Ad hac loca explicanda*

NOTO, quod scilicet oppositi imaginentur à scientia simplicis intelligentiæ sola non existentia attingi, quod suprà rejectum est. Et ex hoc principio respondendum est ad locum ex ar. 8. Et certè per S. Thom. scientia, quæ est causa rerum, habet se ut scientia artificis de opere, idq; non jam positò, sed ponendo.

Responsio etiam ad primum non est contra nos: Nam etiam nos negamus scientiam visionis divinæ causari à rebus, licet illis nexus sit subsistendi consequentiæ: Vera enim est hæc propositio: Sunt res; ergo noscuntur à Deo.

Responsio ad 2. non est contra nos: Nam

concedimus à posteriori exigere scientiam visionis, ut ita se habeat objectum prout illa dicitur.

Quando autem inibi in corpore censetur Scientiam illam esse causam rerum, quæ est determinata ad opus, dicimus hanc determinationem peti debere non ex titulo scientiæ, sed ex adjuncto decreti accommodati libertati: immeritò autem imponitur, quod dixerit S. Thom. scientiam subsequentem decretum, esse causam rerum: neq; enim illa verba habentur in S. Thoma.

Quando autem S. Thom. a. 16. negat scientiam simplicis intelligentiæ esse practicam; cum tamen scientia, quæ est causa rerum sit practica, non plùs vult quàm quod illa independentè à decreto non sit completè practica, sed non negat eam procedere de objecto operabili præscribendo regulas ponendi effectus adeoque practicè.

OBJICITUR 2. Scientia quæ est causa rerum, est scientia libera; scientia autem simplicis intelligentiæ, non est libera.

RESPONDETUR. Scientiam quæ est causa rerum, non in hoc sensu esse liberam, quod possit objectum ita se habens attingere ita, vel non ita; sed debet esse libera, hoc est, non necessitas ad ponendum effectum.

INSTABIS 1. Illa scientia vel determinat Deum, vel non? Si determinat; ergo non est Deus liber; si non, ergo Deus extra illam scientiam agere potest.

RESPONDETUR. Illam scientiam determinare Deum ut non possit aliter agere, si velit nisi ut illa præscribit; sed non determinare, ut velit.

INSTABIS 2. Ex responsionibus sequi tant scientiam intelligentiæ, quàm visionis fore suo modo liberam; consequenter saltem visionis scientiam, esse otiosam.

RESPONDETUR. Non fore otiosam: quomodo, & ut ita dicam, medio, attendit sibi appropriato, nempe præsentialitati, quæ tali quam habet ad æternitatem objectum, pro aliqua certa differentia temporis.

OBJICIT 3. Anonymus apud Martinon. scientia possibilem est scientia eorum, quæ nec fuerunt, nec sunt, nec erunt; Ergo est scientia eorum, quorum nec fuit, nec est, nec erit Deus causa: Ergo non potest illa scientia, esse causa rerum.

RESPONDETUR. Falsum esse Ant. Diximus enim à scientiâ simplicis intelligentiæ modo sibi proportionato etiam existentiam attingi.

OBJICIT 4. idem. Licet scientia præcisa à voluntate, ejusq; directiva in actu primo, sit sola scientia simplicis intelligentiæ; tamen conjuncta voluntati, ejusq; directiva in actu secundo, est nonnisi scientia visionis: quia tunc est scientia eorum, quæ fuerunt, sunt, erunt: sicut quando conjungitur eum decreto negativo, hoc

hoc est, scientia
RESPONDETUR
generatur
scientia
circulans
immutatio
ad decretum
lingui
Objic
Num. 18.
do mundo
telligentiæ
visionis: a
ergo scientia
causa.
RESPONDETUR
volitionem
tia, quæ n
neret scientia
nendi mun
creandi m
DIE
De Dray
PRÆMI
nos, Sci
nata, Sci
quàm not
futuris, sed
tio poneret
Thomistæ
conditione
decreto ab
ex parte ob
stæ negant
tionem.
nullum m
ter illa mer
PRÆMI
secam, cum
entiam liber
jecti necess
to divino de
mediam, quæ
à Deo determ
to. Occas
fuit error C
iua & ad bo
doctrinæ ut
actus nostre
terminatos
scientiâ tali
mandam pr
habendos.
PRÆMI
inter duo ex
sens, inprim

hoc est, cum nolitione producendi mundi, est scientia simplicis intelligentiæ.

RESPONDETUR. Immerito arguens imaginatur, quod existentiam nullo modo attingat scientia simplicis intelligentiæ; Item quod illa circa solam non existentiam versetur. Denique immerito dicit illas scientias solâ conjunctione ad decretum positivum, vel negativum distinguui.

OBJECIT 5. Aliquis apud Arriaga d. 18. Num. 18. Si Deus post voluntatem de condendo mundo amitteretur scientiam simplicis intelligentiæ, retentâ omnipotentia, & scientia visionis: adhuc tunc posset fabricare mundum; ergo scientia visionis admittit formalitatem causæ.

RESPONDETUR. Impossibile esse manere volitionem creandi mundi sine prælucente notitia, quæ non est visio: posito etiam quod maneret scientia visionis, non posset esse causa ponendi mundi: quia nec antecederet volitionem creandi mundi, quam nata est consequi.

DIFFICULTAS IV.

De Divisione in scientiam mediam, & non mediam.

PRÆMITTO I. Distinctos esse hos tres terminos, Scientia conditionalium, Scientia conditionata, Scientia media. 1. Non plus importat, quam notitiam in Deo de objectis, nunquam futuris, sed quæ essent vel non essent, si conditio poneretur. Talium notitiam jam nunc & Thomistæ admittunt. 2. Est scientia, quæ illa conditionata attingit independentem ab omni decreto absoluto ex parte actûs, conditionato ex parte objecti, de illo effectu. Hanc Thomistæ negant, utpote admittentes prædeterminationem. 3. Est scientia media, quæ scilicet ad nullum membrum divisionis revocatur, sed inter illa membra mediat.

PRÆMITTO 2. Molinam & ante illum Fontanum, cum definiisset scientiam necessariam, & scientiam liberam; illam quidem per cognitionem objecti necessariam, hanc per cognitionem objecti decreto divino determinati, admisisse aliam scientiam mediam, quæ nec nosceret objectum necessarium, nec à Deo determinatum, decreto ex parte causa absoluto. Occasio autem hujus elucidandæ doctrinæ fuit error Calvini, qui docuit, Deum voluntate suâ & ad bonum, ad malum nos cogere; huic doctrinæ ut obviaret prædictus auctor, docuit actus nostros, nec esse necessarios, nec prædeterminatos à Deo; nosci tamen ab eodem, scientia tali, quæ possit illum dirigere, ad formandam prædestinationem, & ad effectus illius habendos.

PRÆMITTO 3. Quâ ratione aliquid medium inter duo extrema esse possit? Quantum ad præsens, inprimis, potest esse aliquid medium inter

duo extrema per abnegationem utriusque extremi; & sic viride, est medium inter album & non album positivè, hoc est inter nigrum. Rursus est aliquid medium inter duo extrema per participationem de utroque extremo; & sic v.g. fuscum, est medium inter album, & non album positivè. Hoc posteriori modo admitti solet scientia media, hoc est per participationem de utroque extremo, ut videre est apud Mart. d. 12. Num. 16. Fassolum hinc d. 22. Num. 470.

PRÆMITTO 4. Verba ejusdem Fassoli. Nul- lum unquam ex nostris Theologis docuisse (sed de hoc infra) non esse adæquatam divisionem in scientiam simplicis intelligentiæ & visionis; unde necessariò sequitur, quod scientia conditionata, vel in altero, vel in utroque membro contineri debeat.

PRÆMITTO 5. Quæ sit in hac parte varietas sententiarum? Suarez tenet illam suo modo esse mediam, & post illum Fassolus etiam inter scientiam simplicis intelligentiæ & visionis: Illos sequitur Avancinus. Alii autem docent, esse mediam inter scientiam naturalem & liberam; quibus consentit Fassolus Num. 484. Martinon d. 12. Num. 16. Quamvis autem sentiat citatus Fassolus divisionem in scientiam intelligentiæ & visionis, esse inter membra adæquata, sentit tamen esse mediam, non per abnegationem utriusque extremi, sed per participationem ex utroque.

Quod attinet ad primum modum salvandi scientiam conditionatam, esse scientiam Mediam.

EXPLICAT 1. Suarez, opusculo de scientia l. 2. c. 3. Num. 4. eique consentit Fassolus, quia scilicet objectum illius, quod est futurum conditionatum, quod esset & nunquam futurum est, ex eo quod esset, non sit merè possibile, sed participans existentiam, adeoque referibile ad visionem; quia verò non habet exercitam existentiam, spectat ad scientiam possibilem. Circa hanc explicationem

NOTO. Si revocanda sit hæc scientia ad unum nonnisi ex illis membris, quod commodius revocari possit ad scientiam simplicis intelligentiæ; Quia magis objectum illius accedit ad possibile, quàm talia, & excludentia exercitam existentiam; præcipue verò, quia scientia visionis non est nisi exercitæ pro aliqua differentia temporis existentie, ut ita accommodet sese oculo corporeo, qui nonnisi actu existentia attingit.

Quod ad secundum modum salvandi formalitatem Media in Scientia conditionalium attingit.

EXPLICAT 2. Martinon. Quod scilicet sit media inter scientiam naturalem; quia non est necessariorum, & media inter liberam; quia non est objecti absolute ex parte actûs decreti. Circa hanc explicationem

NOTO. Largiori modo sumi scientiam liberam,

ram, quando sumitur pro notitia attingente objecta decretum supponentia; quia dantur etiam in Deo actus liberi, quos debet etiam attingere scientia libera; nam si creatam libertatem attingit, etiam attinget & divinam. Et sicut pro necessariis divinis prædicatis non datur alia scientia, quam quæ nescit prædicata necessaria creata; ita nec alia nescit actus liberos Dei, & alia actus liberos creaturæ. Quod si eadem scientia nescit utrumque, non poterit libera scientia definiri per notitiam objecti supponentis decretum: Quia multi sunt actus Dei liberi, non supponentes decretum, ut prima voluntas formandi decreti, simplices complacentiæ liberæ &c.

EXPLICARI posset 3. Scientiam conditionatam non esse ullo modo mediam; sed esse membrum separatum, condistinctum ab omnibus aliis membris dividendis scientiam.

PROBATUR 1. Auctoritate eorum, qui illam revocant ad solam scientiam simplicis intelligentiæ; Si autem eam revocant ad illam, hoc ipso non faciunt illam mediam; quod sentiendum est etiam de illis, qui illam revocant ad scientiam visionis. Ad scientiam autem simplicis intelligentiæ revocat illam Suarez t. 1. de gratia Prol. 2. c. 6. Num. 7. Vasquez d. 77. Num. 17. Valencia hinc pun. 5. q. 2. paragr. Tria tamen sunt. Lessius de gratia c. 16. Num. 3. & 19. Num. 1. Ad scientiam autem visionis revocat etiam Suarez ex mente Auctorum opusculo de scientia lib. 2. c. 3. Num. 5. Faffolus citatus Num. 483. Quia verò Nostrates scientiam necessariam sumunt pro eadem, ac scientiam simplicis intelligentiæ, hoc ipso si eam revocant ad scientiam simplicis intelligentiæ, revocant ad scientiam necessariam, adeoque non agnoscunt mediam.

PROBATUR itidem Auct. Vasq. d. 77. cit. ubi cum dixisset, hanc scientiam esse potius simplicis intelligentiæ quam visionis, subdit; vel si placet, inquit, doctrina & claritatis gratia tertium membrum constituere, quid obest? quod enim antiqui Scholastici, qui hactenus scripserunt, tantum meminerint scientiæ visionis, & simplicis intelligentiæ, parum interest. Tum quia illi de hac scientia sub conditione, nihil omnino disputarunt, vel meminerunt. Tum quia illi non dixerunt; Omnem scientiam in duo illa membra solum dividendam esse, &c. Quid igitur obest, si nos aliam ponamus, cujus ipsi mentionem neque fecerunt, neque negarunt? Idem docuit Becanus t. p. 1. c. 10. q. 1. Num. 5. ut meminit expresse Faffolus Num. 470. cum tamen dixerit: Omnes nostros revocare hanc scientiam ad aliquod membrum, vel mediam ponere. Citari etiam solet pro nostro intento Ribas d. 9. c. 1. & eam satis innuit Suarez op. de scientia lib. 2. c. 3. Num. 4. Non cum magna firmitate de illa loquens: solum enim dicit; Non ineptè

(inquit) *vocata est scientia Media.* Clarè autem illam docuit Terentius, Alciatus olim Romanus Professor.

PROBATUR 2. Ratio superior non potest esse media inter rationes se inferiores; & ita substantia non est medium inter rationale, & irrationale, nec item non vivens: sed ratio scientiæ conditionatæ, est ratio superior divisionibus & rationibus scientiæ simplicis intelligentiæ & visionis. Ergo. Minor probatur, quia de singulis harum est prædicabile, quod sit scientiæ absoluta; ergo ratio absolutæ est respectu illarum tanquam genus, adeoque ut quid superius; ergo & membrum illi oppositum erit superius præ scientia simplicis intelligentiæ, & visionis, naturali & liberâ: Ratio, quia si rationale est superius Petro, etiam irrationale illi oppositum, erit superius; quod ipsum probatur; quia contrariorum eadem est ratio, adeoque eadem superioritas & inferioritas. Si ergo unum superius, est prius, etiam illi contrarium erit eodem superius jam autem membrum oppositum scientiæ absolutæ, est scientia conditionata.

PROBATUR 3. fundamento Alciati, ad hoc ut aliquid in quapiam divisione sit medium inter duo dividenda, non sufficit quod non contineatur sub membris dividendis; sed requiritur insuper, ut contineatur sub diviso: plantæ enim quantumcunque neque ad rationale, neque ad irrationale pertineat; tamen media inter ista dici non potest, eo quod sub animali quod per rationale, & irrationale dividitur, non contineatur. Genus autem quod dividitur per hæc membra, scientia simplicis intelligentiæ & visionis, est scientia categorica, sub qua non continetur scientia conditionalium; consequenter non erit media inter dicta membra. Quod autem dividatur hæc scientia categorica: Ratio est. Tum quia hæc sola meretur absolute dici scientia, utpote quæ sola esse vel non esse enuntiat; conditionalis autem quamdiu non transit in absolutam, nihil ponit in esse, unde conditionales syllogismi improprii dicuntur, & nihil concludunt. Tum quia antiquiores Scholastici exiguum admodum mentionem fecerunt scientiæ conditionalium; ergo signum est in hac divisione non respexisse illos ad scientiam Conditionalium.

DICES 1. S. Thom. locis circiter undecim, quorum meminit Alvarez d. 6. Num. 5. divisit scientiam nonnisi in scientiam simplicis intelligentiæ & visionis.

RESPONDETUR. S. Thom. divisisse in hæc membra nonnisi scientiam absolutam. Aliqui dicunt eandem complexum esse S. Doct. sub scientia & veritate, quam ipse appellat dicti.

DICES 2. cum Alvarez. Inter ens & non ens, nullum datur medium; ergo neque inter dictas scientias: Quia scientia visionis attingit ens

Ens actu; scientia autem simplicis intelligentiæ attingit non ens, seu quod non existit.

RESPONDETUR. Nos hîc defendere scientiam conditionatam, non mediam; diximus etiam supra malè assignari hæc objecta, prædictis scientiis. Denique addi potest; Inter ens & non ens non dari medium, sed inter ens absolute, & non ens dari medium; nempe non absolute ens, & hoc non absolute ens, est objectum conditionatè, & ipsum conditionatum.

DICES 3. cum eodem. In nobis non datur illa media notitia inter intuitivam & abstractivam; ergo & in Deo sufficienter dividitur scientia, in scientiam visionis, & simplicis intelligentiæ.

RESPONDETUR. Prædictas divisiones in humanis esse factas, non nisi ratione modi cognoscendi, qui non nisi duplex est: Sed respectu Dei, fit hæc divisio ratione varii status ejusdem objecti.

Quando autem primitus Nostri usurpabant

hunc terminum scientia media, usurpabant secundum quæstionem tunc cum Thomistis tractatam; quòd scilicet illa notitia neque esset necessaria, neque libera; hoc est decretum absolute supponens.

An scientia Conditionata sit scientia media? Non erit quæstio de sola voce, sed de re; An scilicet in divisione scientiarum, habeat præ reliquis unà cum scientia absoluta prioritatem? Utemur tamen hac voce scientia media loquendo cum pluribus, supponendo autem pro scientia Conditionata.

NOTO. Si quis cõminisceretur tam amplam acceptionem scientiæ v.g. visionis, ut se extendat etiam ad effectus, pro alia rerum serie, sub conditione futuros vel non futuros, cum eo esset lis de duobus. Inprimis an rectè ampliet scientiam visionis; quæ lis non esset propria præsentis difficultati. Deinde de qualitate decreti, circa quod hic unice laboratur.





DISPUTATIO IV.

De Scientia Conditionatorum.

Secundum praxin communem prius agi debuisse, de Notitia futurorum librorum absolutorum; de hac diximus in Logica: Et quia nullum speciale difficultatis punctum habetur, quod non includatur in Conditionatis, de his solis agetur.

QUÆSTIO I.

An detur Scientia Conditionalium librorum.

DICENDUM est. *Esse de Fide dari scientiam conditionalium librorum.* Ne autem conclusio offendant; attendendum est, quod non dicam esse de fide dari scientiam Mediam, nec scientiam conditionatam; hoc est independentem à decreto absoluto ex parte actus; sed tantum dico dari scientiam Conditionatorum librorum. Hanc Nostrates omnes docent, & Thomistæ jam, ex quibus Zumel Thomista hic d.8. concl. 1. *Non est tutum, inquit, negare infallibilem, & veram cognitionem illorum contingentium in Deo.* Vide Falsolum hic n.211. Paulus Burgenfis videtur eam negasse. Antiquiores Thomistæ negabant illam esse infallibilem. Ita Cabrera tom.3. q.62. a. 1. d.12. §.6. in initio tertiæ Conclusionis. *Futura, inquit, conditionata, quæ tantum probabiliter, inferuntur, aut nullo modo connectuntur cum conditione, cognoscuntur à Deo probabiliter tantum.* Alibi tamen oppositum sensit. Ledesma nomine omnium Thomistarum enuntiat, posse Deum judicare, quid foret verosimilius, & probabilius in tali eventu, non tamen posse definitum judicium ferre, hoc esset, aut erit si illud fiat, aut fieret; fuit inquit sententia omnium Thomistarum. Vide eundem disp. 2. diff. 2. fol. 574. editionis Salmanticensis. Navarette autem censet eam scientiam non dari in Deo formaliter, sed eminenter, quod ipsum eminenter explicat hic Cont.56. §.2. quia conditionalia formaliter secundum se, non sunt cognoscibilia, & quia intrinsecè, claudunt dubitationem, Ripa 1. p. q. 14. a.13. Defendit suos in hoc puncto Joannes à S. Thom. hic d.20. a.1. Conclusionem prout à nobis formatur æquivalenter formavit

Molina 1. p. q. 14. a. 12. in quantum docet, sine scientia hac, hallucinandum esse periculose in concilianda gratia cum arbitrio. Possit hæc Conclusio quantum ad hoc punctum, quod talia noscantur à Deo, probari rationibus naturalibus, sed eas attigi adhuc in Logicis. Hic argumentabimur merè ex principiis Theologicis.

PROBATUR 1. Conclusio Auct. Script. & Conciliorum, quas fusiùs Nostrates apud Suar. Vasq. Ruiz. Falsolum, & omnes alios prosequuntur. Et quidem quod attinet ad Auct. Scripturæ, sic illa breviter colligi in argumenta potest. Cognoscere Deum conditionata futura libera, nihil aliud est, quam cognoscere actiones liberas conditionatas creaturæ, ponendas si impleteretur conditio; sed secundum fidem Deus nescit actiones liberas conditionatas creaturæ ponendas, si impleteretur conditio. Minor Prob. quia vel novit Deus Ceilitas tradituros Davidem Sauli, vel non novit? Si non novit, ergo dicere non potuit; & tamen dixit: Si autem novit, ergo de fide est, quod novit actiones conditionatas à creatura liberè ponendas, si impleteretur conditio: Nam traditio illa fuisset actio libera, & erat actio conditionata, quia & nunquam posita, & restricta per adventum Saulis, in præsentia Davidis. Item, vel novit Deus Tyrios & Sidonios, convertendos positâ prædicatione penitentiae, & miraculis, vel non novit, si non novit, cur dixit? Si novit, ergo habemus intentum: Quia conversio illa fuisset actio libera, quæ nunquam est posita, deficiente conditione miraculorum. Item, vel novit Deus juvenem, casu quo morte non fuisset præventus, fore mutandum, vel non novit? Si novit, habetur intentum: Si non novit, cur id enuntiat Scriptura? Item, vel cognovit Elias Deo revelante, casu quo Joas Rex percussisset quinquies, aut sexies terram jaculo, quod fuisset debellaturus Syriam, vel non cognovit? Si non cognovit, quare id 4. Reg. 13. revelavit? Si cognovit, ergo & Deus revelans nōrat illa. Similia habentur de mulieribus alienigenis aversuris corda Judæorum. Item, quod si Judæi novissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent, &c.

Quod

Quod ad Concilia attinet suffecerit pro nunc auct. Tridentini Sess. 6. c. 23. ex quo sic arguitur: est de fide hæc conditionalis, si alicui non detur speciale privilegium, non potest in tota vita, peccata omnia venialia, vitare; ergo est de fide dictam conditionalem, quæ importat actus liberos, certò à Deo nosci. Ex eodem Concilio Sess. 6. c. 5. habetur intentum, ubi definit Trident. quòd homo inspirationem à Deo immis- sam abjicere possit, si velit; ex quo sic arguitur: De fide est nosci à Deo, quia si homini detur gratia, potest illam abjicere, si velit; ergo de fide est, nosci à Deo conditionata libera futura; abjectio enim illa, est actio libera; est autem nunquam futura; quia gratia efficax de quâ hîc agitur, nunquam est abjicienda, licet pos- sit abjici.

PROBATUR 2. Auct. SS. PP. quorum ver- ba recitat Ruiz. d. 65. f. 2. & 3. & aliis, & in com- pendio Mart. d. 9. Negativa Auctoritas illo- rum: Quia cum Ethnici inquirerent à Sanctis, si Deus cognovit Angelos peccaturos, cur eos creavit? Non responderunt Sancti, quod ob- vium fuit, Deum talia non cognovisse, sed re- sponderunt: Creavit ut è malo bonum elice- ret, & ad alios, suæ providentiæ fines. Positi- va autem auctoritas ex pluribus locis apud eos- dem citatos habetur. Suffecerit S. Aug. & S. Thom. Docuit ita Aug. in Psal. 85. Ego, inquis, non inimici mei petebam mortem, sed vitam pete- bam filii mei, quid mali petebam? Nihil mali pete- bas, sicut tu sentiebas: Nam quid si ille raptus est, ne malitia mutaret intellectum illius; sed peccator, in- quis, erat, & ideo volebam illum vivere, ut corrige- retur; tu volebas eum vivere ut melior esset? Quid si Deus noverat, si viveret, pejorem futurum &c. Redi ad cor tuum; dimitte Deo consilium suum. Ubi ut vides ad notitiam conditionatorum re- currit Aug. & illam notitiam appellat consilium Dei. Epistola 49. q. 2. Tunc voluisse, inquit, ho- minibus apparere Christum, & apud eos prædicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui in eum erant credituri. Hæc autem doctrina S. Doct. supponit hanc conditionatam, cogni- tam; hi convertentur si prædicabitur. Similia habet serm. 7. de verbis Domini, ubi agens S. Doctor de adolescente, qui contristatus abiit, dicit: Quia talis magister erat, qui futurum prævi- deret, intelligimus fratres istum hominem si seque- retur Christum sua quæsiturum esse, non qua iesu Christi. Similia citari solent de bono perseve- rantia cap. 8. 15. 17. 18. 19. De prædestinatione Sanct. c. 10. & 14. lib. 2. de Genesi contra Ma- nich. c. 28. lib. 11. de Genesi ad literam c. 6. 8. 9. 22. lib. de libero arbitrio c. 5. Et lib. de corrept. & grat. cap. 8. Ubi quærit cur eos, qui peccant non rapiat Deus? Vtrum hoc, inquit, in potestate non habuit, aut eorum mala futura nescivit? Nem- pe nihil horum, nisi perversissimè, atq. insanissimè dicitur. Quod attinet ad auct. S. Thomæ, eas

commodè collegit Fulgenfis, Suavis concor- dia d. 4. citatque in primis locum ex 1. p. q. 23. a. 5. ad 1. Ubi cum proposuisset S. Thom. ex locis à se citatis præscientiam meritorum esse causam prædestinationis, subdit: Dicendum, quod usus gratia præscitus, non est ratio collationis gratia, nisi secundum rationem causæ finalis; hoc ipso autem supponit Deum antequam statuatur alicui con- ferre gratiam, cognoscere, num bene eâ sit usu- rus. Eò etiam vergunt verba S. Thom. 1. 2. q. 79. a. 1. in corpore. Deus aliquibus non præbet au- xilium ad evitanda peccata, quod si præberet, non peccarent. Item secunda secundæ q. 165. a. 1. ad 2. 3. p. q. 1. a. 5. & a. 3. ad 4. de veritate. q. 6. a. 2. & q. 24. a. 14.

PROBATUR 3. de fide est, quòd efficax Dei voluntas vel decretum fortitur suum sem- per effectum, ergo de fide est quòd prædeter- minatio quæ per Thomistas est vel efficax de- cretum, vel effectus illius sit fortitura suum ef- fectum, ergo ulterius est de fide per Thomist. quòd si ponatur prædeterminatio, fortitura sit effectum, ergo ulterius est de fide per illos con- ditionatum liberum futurum præsciri à Deo, nam in principiis illorum ille consensus est li- ber, quamvis posita prædeterminatione, & pot- est non poni, sed poneretur, posita prædeter- minatione.

DIFFICULTAS I.

Referuntur responsiones Adversa- riorum.

AD prædicta Argumenta varias Respon- siones invenerunt Thomistæ. Sit

Punctum Difficul-

tatis 1.

Responsiones communiores.

RESPONDET 1. Nazarius q. 14. a. 13. S. Qua- sit certitudo, & dicit: Duplicia esse condi- tionata, quædam in quibus ex antecedenti con- ditionato, necessario infertur consequens; & alia ex quibus non infertur: prima illa certò no- scuntur; secunda certò non noscuntur: Nam ex vi positionis antecedentis, non sequitur ne- cessariò positio consequentis, sed tantum signi- ficatur dispositio, & præparatio ponendi effe- ctus; sunt tamen materialiter veræ illæ propo- sitiones & necessariae, quando scilicet ita præfi- nitum est à Deo; sine autem prædefinitioni- bus, conditionata, firmam suæ significationis, non haberent certitudinem.

CONTRA 1. est, quia hæc responsio non at- tendit ad statum quæstionis, & confundit quæ- stiones; non attendit quidem ad statum: Quia quando dicimus conditionatas esse veras, non loquimur de veritate illarum, quæ sit vi illatio- nis, ad quod attendit respondens; sed quæri-

G 2 mus

mus de veritate oriunda præcise, ex coexistentia hypothetica effectus, cum ipsa hypothese, si impleatur. De qua difficultate inquiritur, quid Nazarius in illa sentiat? Quæ ratio nostra in multis est observanda: Nam statum hunc quæstionis formamus non intendendo, quod illa conditionata sint vera vi & methodo illationis; sed potius, an coexisteret conditionate, ipsemet effectus, ipsi impletioni, & positioni conditionis. Rursus eadem responsio confundit quæstiones: Quia alia est quæstio; An Deus certo & infallibiliter cognoscat dicta conditionata? & alia, in quo medio, seu an illa noscat ex præsupposito decreto? hinc ad illam priorem quæstionem non rectè respondetur per secundam; ut fecit Nazarius.

CONTRA 2. Restaurari potest sic argumentum. Tum quia vel præter dispositionem & præparationem causarum, potest certo nosci effectus, vel non! Si potest, ergo non tenet responsio Nazarii, recurrentis ad notitiam effectus, solum in dispositione causarum; Si non potest, cur non? Præcipue cum de ipsis effectibus possint etiam duæ contradictiones formari, sicut formari possunt de ipsis causis dispositis: Si autem formentur contradictiones de ipsis effectibus, necessario una ex contradictoriis debet esse vera, & altera falsa, ex regula universalis, de contradictoriis. Tum quia prænoverat Deus conditionatum casum, & defectionem Angelorum; & tamen non apparet, quæ in illis præcesserit dispositio & præparatio, ad ponendam defectionem. Tum quia hæc responsio videtur favere Semi-Pelagianismo; dicebant enim illi, ex prævisâ dispositione, & præparatione puerorum, his quidem negari Baptismum, illis concedi. Tum quia de fide est, divinam prædictionem de secuturo effectui, non posse frustrari; sed de fide est, ex vi dispositionum & præparationum causarum, posse frustrari effectum illum; utpote qui contingit liberè, ergo de fide est, quod non ex vi dispositionum prædictio illa facta fuerit. Nec valet si recurras ad hoc, aliquæ prædictiones divinæ non habuerunt effectum; nam argumentum procedit, de iis quæ non frustrantur; de aliis autem quid sentiendum, indicat S. Thom. 22. q. 171. a. 6.

CONTRA 3. Quia hæc interpretatio Nazarii non accipit verba script. ut sonant: Nam non inquisivit David; An cives Ceilæ habuerint præparatum animum tradendi, sed quæsit de sua traditione, quæ potuisset non sequi etiam dispositis illorum animis; nec locutus est Christus D. de Tyrriorum, & Sidoniorum dispositione ad converti; sed de ipsa conversione. Ergo immerito recurrit Nazarius ad dispositionem & præparationem causarum. Quando autem supponit, nihil esse verum, nisi necessarium, id falsum est; nam de contingentibus dantur veritates; sicut contingens erat ut Deus crearet

mundum, & tamen verum. Quod autem dicit veritatem harum propositionum dependere à prædefinitionibus, de hoc infra.

Quia verò in dictis argumentis contra Nazarium recurrimus ad hoc, quod ex contradictoriis formatis de ipsa conditionata secuturitione effectus, una debet esse vera, & altera falsa; iuvabit hinc addere modum formandæ dictæ contradictionis. Porro formatio ejus stat in hoc, ut in affirmativa non tantum affirmetur futuritio, sed & conditio; in negativa autem negari quidem debet effectus, sed non negari conditio: Quia si negetur conditio, non servabitur jam idem status, circa quem debet fieri affirmatio & negatio: hic enim status, est ipsamet conditio. Unde v.g. sic formari debet, peccabit Petrus si ingressus fuerit atrium. Non peccabit Petrus si fuerit ingressus atrium: Et licet in conditionata debeat totum negari, quod affirmabatur in alia; ly tamen totum accipiendum est hoc sensu, quod prædictum negari debeat; sed non debet negari totum, negando etiam statum; jam enim non erit contradictio de eodem: & sicut cum dico; Petrus peccabit, in contradictoria non debeo negare Petrum; quia circa illum versatur affirmatio & negatio: Sic nec debeo negare conditionem, quia circa illam versatur tota contradictio.

RESPONDENT 2. Loqui Deum nonnisi conjecturaliter. CONTRA est. Tum quia ex contradictoriis alterutra non debet esse conjecturaliter vera, præcipue si objectum spectetur in illomet ipso. Tum quia posset adhuc Deus rogari, nunquid certo & non tantum conjecturaliter novit? Nunquidne responderet, nescio? Tum quia articuli fidei non sunt conjecturalis scientiæ, est autem articulus fidei, v.g. quod sine conditione specialis privilegii, nemo possit abstinere ab omnibus peccatis etiam venialibus. Citavi etiam, prædixisse Deum certissime avertenda corda Israelitarum ab ipso, si duxerint alienigenas; alias per hanc sententiam posset non credi Deo revelanti; nisi ponatur Deum talia objecta certo noscere. Fundatur id in Auct. August. supra Joan. 8. v. 19. ubi inquit S. Joan. nomine Christi D. *Sime sciretis forsitan & Patrem meum sciretis.* Explicat Aug. *Dubitationis verbum est cum dicitur ab homine, ideo dubitante, quia nesciente; quando verò dicitur à Deo, cum Deum nihil lateat, illa dubitatione arguitur infidelitas, non opinatur Divinitas.* Quod etiam sensit Hieronymus. In Græco etiam pro ly *forsitan*, ponitur ly: *an*, quæ particula, etiam pro ly: *utique* sumitur.

Ad ea quæ adfert Alvarez d. 7. num. 21. solvenda.

NOTO. Illum non attendere ad punctum principale; Respondet enim, quod talia nonnisi in decreto noscantur; hic autem non est quæstio;

stio; in quo medio talia noscantur. Immerito etiam supponit hanc conditionatam, si venerit Saul tradent te, æqualem habere illationem cum hac, si lapis est homo, est animal rationale; quia hæc illatio semper tenet, non tenet prior. Denique quamvis circa actualem voluntatem Ceilitarum tradendi Davidem potuerit ab æterno Deus scientiam visionis habere; nihilominus inquiri potest, quid Deus sentiret de sola conditionata, prout antecedente, statum illum absolutum?

Punctum Difficultatis 2.

Examinantur recentiores Responsiones.

Auctor Anonymus lib. de ordine c. 22. & 27. pluribus refutat dictas Auctoritates: Quia verò liber illius ut plurimum non solet esse ad manum, legatur Matt. d. 9. l. 13. & 14.

PRIMUS Modus refutandi est, quod sicut in Scriptura continentur multæ enuntiationes, & multi discursus; nec tamen exinde rectè inferitur, Deum habere scientiam enuntiativam, vel discursivam; ita ex eo, quod in Scriptura habeantur multæ propositiones, & revelationes conditionatæ, non bene colligetur ex eo, dari in Deo scientiam conditionatam, licet omnia hæc perfectissimè nôrit.

CONTRA 1. Quia disputat Anonym. de voce: Pone tantum conditionata nosci à Deo, voca notitiam ut volueris. Deinde ex aliquibus quæ in Scriptura sunt rectè colligitur illa Deum habere; ex aliquibus non colligitur, ut cum Deus dicitur, tactus esse dolore cordis, non rectè colligitur in Deo cor, vel dolor: cum ergo significet Scriptura de notitia conditionatorum in Deo, cur illa ad hanc primam classem non spectabit? quod scilicet ex verbis Scripturæ inferri debeat, quod detur in Deo, & tamen nulum est absurdum ponendi illam in Deo.

CONTRA 2. Ex discursibus, qui Deo tribuntur in Scriptura, rectè inferimus dari in Deo discursum virtualem, licet non formalem, utpote involventem imperfectiones; ergo etiam bene inferemus ex eadem Scriptura dari in Deo scientiam conditionalium, utpote non involventem imperfectionem.

CONTRA 3. Quia quod ille adfert, talia conditionata vel per scientiam visionis, vel intelligentiæ nosci, parum ad præsens refert: neque enim in præsentia de hoc quæritur.

SECUNDUS Modus ejusdem est, quod quando Christus D. dixit: Si in Tyro & Sidone &c. exprobravitque illorum incredulitatem, dicit ille, quod illic non sit sermo de futuris conditionatis, sed de præteritis, & quod illo modo non plus voluerit significare, quam durtiam cordis eorum per comparationem ad Tyrios, vel quod id dixerit nonnisi per exaggeratio-

nem; ad eum modum, quo amicus dicit alteri sibi quidpiam immerito neganti; si hoc ab inimicissimo petiissem, concessisset. Addit denique in Christo D. hanc scientiam conditionalium potuisse esse, sed non sequitur fuisse illam in Deo.

CONTRA 1. Quia quod hæc exprobratio sit de præterito simpliciter, id immerito assumit, sed fuit potius quasi de quodam futuro præterito misto; est enim hæc consimilis locutio, atque cum dicitur, scio te impetraturum fuisse. Et licet Scriptura solius præteriti meminerit, sufficit quod illud deponat consignificationem futuri: Unde ex illo loco rectè argumentum instituetur ad futura. Deinde quamvis illic esset res de solis præteritis, nihilominus sic adhuc formari posset argumentum: Antequam Christus D. incepisset prædicare Judæis, norat Deus hanc propositionem, si prædicaretur Tyriis converterentur, vel non norat? Si non norat, ergo de illo præterito dicere non potuit, si prædicatum fuisset, conversi fuissent; quod enim pro futuro falsum est, pro præterito falsum esse debuit in eadem suppositione; si autem norat prædictam conditionatam, habetur intentum.

CONTRA 2. Quia si hoc est dictum nonnisi per exaggerationem, dicam etiam per exaggerationem dictum esse de Deo: Tu Domine qui omnia nosti, & si dicas hæc verba ut sonant, accipienda; dicam & ego, illa, eodem modo accipienda. Deinde quid responderet Deus, si ex illo quæreretur; Dic Domine sine exaggeratione, converterenturne Tyrii, vel non, si illis prædicaretur?

CONTRA 3. Quia cum Christus D. Spiritu Dei afflatus, secundum quod homo est dictam propositionem scierit, necesse est agnoscere etiam Deum illam scire, habereque taliū notitiam.

TERTIUS Modus ejusdem est, quod prædictio illi Eliæ de debellanda Syria, si rex percussisset jaculo pluries terram, fuit veritas conditionalis in Propheta, non in Deo: Deus enim revelavit Prophetæ, quod toties Joas Syriam vastaret, quoties terram jaculo percuteret, ex hac revelatione absoluta, conditionatam fecisse Prophetam, quod si pluries percussisset absolute vastasset, intulisseque id probabiliter; & quod Deus trinam percussione viderit scientiā visionis, plures verò percussiones, quæ nunquam futuræ erant, scientiā simplicis intelligentiæ.

CONTRA 1. Quia non attendit ad statum quæstionis; quia Objectum de quo nos quærimus, non potest esse objectum scientiæ visionis, cum importet aliquid, ad quod illa non attendit; nec item objectum scientiæ intelligentiæ propter eandem rationem: Nam objectum illud importat aliquam existentiam non exercitam; & tamen non merè possibilem.

CONTRA 2. Quia non nisi divinando dicit, illam conditionatam non fuisse formatam à Deo. Deinde vel id certò intulit Propheta, vel non? Si certò, ergo omniscius divinus intellectus debuit etiam illud noscere; Sinon certò; quare id nomine Dei dixit? Præcipue cum de illa conditionata possit Deus rogari, quidnam de illa sentiat?

CONTRA 3. Quia hæc responsio non attendit ad statum quæstionis: Non enim est quæstio de istis, quorum conditio ponenda est, & sunt futura: Nam hæc bene possunt nosci per scientiam visionis; nec est quæstio de possibilitate alterutrius partis: Nam hæc nosci potest per scientiam intelligentiæ. Sed est quæstio de eo; quod nunquam futurum est; foret tamen vel non foret, Si

QUARTUS modus ejusdem est, quod scilicet David interroganti noluerit respondere Deus, quod rêvera Saul venturus esset; nec quod Ceilitæ actu habuerint voluntatem illum tradendi; sed solum voluisse illum admonere periculi secundum circumstantias.

CONTRA. Tum quia eadem libertate dicitur, quod quando Deus promissit beatitudinem bonis operibus, non dixerit illam de facto dandam; sed quod admonuerit rem ita posse fieri, attendendo ad circumstantiam actionum nostrarum, & misericordiæ Dei. Tum quia non dicitur, quod sint dispositi Ceilitæ ut tradant, sed quod sint tradituri Si. Tum quia ponamus sic interrogantem Davidem, non quæro de periculo; quia illud video: Nec de dispositione Saulis, quia de illa constat; sed quæro non nisi de hac conditionata, prout antecedit visionem objecti absoluti, sintne me tradituri Ceilitæ, Si

QUINTUS Modus ejusdem est, quod illa præventio juvenis per mortem, non plus significet quam quod accelerata mors justo magnum illi sit beneficium; & quod nos talia per moraliter certam consequentiam inferre possimus; & tamen scientiam conditionatorum non habemus.

CONTRA 1. est. Quia hæc, quæ adferuntur, non supponunt extremi conditionati possibilitatem solam cognitam; quia tam noscebat Deus possibile esse ut peccaret, quam noscebat, possibile esse ut non peccaret; Ergo illa prænotio quæ movit ad eum vitâ tollendum non debuit esse possibilitatis solius: Nam possibilitas non peccandi, potuisset eum retrahere, ne infligeret mortem; illa etiam prænotio non poterat esse visionis, quia hæc, objectum habet, quod ponitur, non est autem posita illa perversio; ergo debuit esse prænotio hypothetica.

CONTRA 2. Quia si nos possumus dicere: Si juvenis vixerit, peccabit, vel id potest noscere Deus certò, vel non? Si potest, habetur intentum; Sinon potest. Ergo non potest Deus cer-

tò noscere, quod certò moraliter possunt homines, immo quod certò noscunt homines: Quia, ut dixi supra, est nobis de fide sine speciali gratia, neminem omnia venialia, fugere posse.

CONTRA 3. Quia intentio nostra non est, quærere: Cur non fuerint peccata quæ prævidebantur? Hujus enim causa est, quia raptus est; sed quæ fuerit prænotio Dei, movens eundem, ut raperetur; hæc autem non est nisi hypothetica. Ad alia solvenda

NOTO 1. Quamvis non ut plurimum apud PP. reperiatur hoc nomen scientia simplicis intelligentiæ, nec tamen hoc obest, ut hæc scientia in Deo ponatur: Quia objectum illius agnoverunt PP; ita quia nosci objecta conditionata agnoverunt, poni poterit scientia conditionata, quamvis ejus non ita clarè meminerint PP. Deinde ob ortas hæreses multa nomina imposita sunt, ut nomen Consubstantialis, Transsubstantiationis; ita potest nomen hoc nunc usurpari, ad refutandos præcipue Calvinianos errores. S. Thomas admisit hanc scientiam sub nomine scientiæ Enuntiabilem, ubi post tractatam divisionem scientiæ intelligentiæ, & visionis. a. 14. inquit: An Deus omne enuntiabile noscat? Affirmatque, & illi notitiæ tribuit veritatem dicti, non rei. Quando autem idem Anonymus dicit propositiones PP. quæ dicunt; Ideò præsciri res liberas, quia futuræ sunt, explicari debere, quod ly ideò importat solam particulam illationis, id non convincit; nam arbitrariè Patres explicat.

NOTO 2. Quamvis omnes possibiles modi salvandi Petrum noscantur à scientia simplicis intelligentiæ; nihilominus noscuntur etiam modi salvandi liberè, & faciendi beneficium in collatione auxiliî opportuni, quod seclusâ scientiâ conditionatâ (ut infra dicitur) non apparet, quâ fieri possit? Quando autem assumit nullum esse ordinem etiam rationis inter scientias Dei, falsum assumit; nam de facto si prior est ratio intellectio præ volitione, cur non erit prior, una scientia, præ alia?

NOTO 3. Si comparetur scientia (quæcunque illa sit) conversionis Petri ad scientiam non conversionis ejusdem, non erit per hoc perfectio simpliciter simplex; quia non est melius unum potius extremum, quam aliud noscere; potest tamen salvari in tali scientia formalitas perfectionis simpliciter simplicis. In primis, quia si sumatur illa scientia universaliter; & quoad utramque contradictionis partem, erit illa perfectio simpliciter simplex; ad eum modum, quo quamvis potentia creandi leonem, non sit melior præ potentia creandi elephantem; nihilominus potentia ad illa creabilia extrema se extendens, est perfectio simpliciter simplex. Rursus sicut non obest, ut libertas sit in Deo perfectio simpliciter simplex; & tamen illa extenditur tam ad decretum salutis, quam

damna-

damnationis; ita nec oberit attendentia ad utrumque extremum scientiæ conditionatæ, ne sit illa perfectio simplex, salvando illius necessitatem eodem modo, quo salvatur quædam necessitas, in actu Dei libero.

Quod autem dicta scientia non involvat imperfectionem. Ratio est, quia seclusis imperfectionibus manet illius hic proprius conceptus, noscere objectum si poneretur conditio; hoc autem nullam involvit imperfectionem; aliàs nec nosci possent talia per scientiam intelligentiæ, vel visionis; cuius oppositum censet Anonymus.

NOTO 4. Cum per illum quæcunque propositio hypothetica æquivalens absolutæ, habeat determinatam veritatem; sequitur omnem hypotheticam habere determinatam veritatem; quia omnis habet consimilem æquivalentiam; nam ad rationem absolutæ non est necesse, ut de facto ponatur objectum; nam traditio Davidis non est posita; & tamen illa conditionalis habuit determinatam veritatem. Quod autem dicit, in hypothetica, solam ostendi necessitatem connexionis consequentiæ cum antecedente, id supra refutatum est. Sed quando dicit, talem connexionem etiam falsis objectis convenire, id non satis explicat: Si enim id fiat ex suppositione concessorum, verificari poterit propositio, ut etiam solet contingere, dum concessis falsis præmissis, urgetur aliquis, ad concedendam falsam conclusionem. Sed aliàs non potest ostendi, quod possit certò nosci aliquis effectus coexistens conditioni, si illi non coexistat.

NOTO 5. Sæpe eundem non attendere ad statum quæstionis: Quia non de hoc est quæstio, An Petrus sit convertendus: Hæc enim potest nosci à scientia visionis: Nec procedit quæstio de solo posse converti, vel non converti. Sed de statu conditionato, ut jam supra dictum est: Et sicut ratione aliis & aliis statibus objecti, assignatur alia ratione, scientia simplicis intelligentiæ: & alia scientia visionis; ita ratione statibus conditionati, debet assignari aliud membrum, nempe scientia conditionata; certè enim si talia objecta non nosceret Deus, ad multas interrogationes deberet respondere; Nescio, immo non posset respondere etiam ad interrogationes de absolutis objectis cum hæc pro priori conditionalitatem suam præsupponant, adeoque & veritatem conditionatam.

DICES cum eodem. De hoc v. g. Objecto: An rex vincet si pugnet? Potest Deus respondere ad omnes quæstiones sine ulla scientia conditionata; ergo & ad alia. Ant. probatur; vel enim erit illa pugna, vel non erit; si non, respondet Deus, non futuram victoriam, sciens id scientiâ intelligentiæ; si verò pugna futura est, rex victoriam consequetur, vel non consequetur; si primum, Deus id novit scientiâ visionis;

si secundum, prælium attinget scientiâ visionis, & non victoriam, scientiâ simplicis intelligentiæ.

RESPONDETUR. Neg. Ant. cum sua probatione: adhuc enim restat formabilis interrogatio; An si pugnaret, vinceret, quantumvis nunquam sit pugnaturus? Nec enim tunc posset Deus omniscius respondere, nescio: Non etiam posset ad responsum informari scientiâ visionis; quia illa ad conditionata ut talia non attendit, sed ad existentias exercitas, seu positas in rebus; non etiam ad respondendum informari posset scientiâ intelligentiæ: quia per illam æque novit possibilitatem ut vincat, & possibilitatem ut non vincat. Deinde advertendum est in præsentem, non esse quæstionem quâ scientiâ Deus norit hæc objecta, sed absolute an norit?

NOTO has duas Propositiones: Posset homo operari si: Posset homo non operari si: Spectare ad scientiam simplicis intelligentiæ. Rursus hæc duæ: Si Christus non crucifixus fuerit, non converteretur latro: Si Christus crucifixus fuerit, converteretur latro, hæc inquam duæ propositiones, per multos possent nosci à scientia visionis, idque ex eo: Quia ad eandem scientiam spectat, absolutas propositiones nosse, & conditionatas. Sicut ad eandem scientiam spectat noscere hanc propositionem. Ignis applicatus urit, & ignis si applicaretur, ureret. Sed alietas objecti scientiæ eruditionatæ ab aliis scientiis maximè urgeri debet in exemplis, quorum conditio non est impleta, nam talia objecta jam non spectabunt ad scientiam visionis, & tamen de illis possunt formari contradictoriæ v. g. si non fuisset raptus, peccaretne vel non.

DIFFICULTAS II.

*Solvuntur Objectiones ab Aucto-
ritate.*

OBJICITUR 1. Quod sententia nostra sit doctrina Semi-Pelagianorum. Ad hanc Objectionem ut respondeatur, erit necesse eruditionis causâ referre errorem Pelagianorum, cuius appendix semi-Pelagianismus fuit, & utriusque dogma perstringere, quod ut commodius fiat. Sit

Punctum Difficul-

tatis 1.

An hæc sententia, sit sententia Semi-Pelagianorum?

PRÆMITTO 1. Propositiones aliquas, quas docuerunt Pelagiani, & Pelagius natione Scotus.

1. PROPOSITIO est. Nulla est necessaria gratia ad bene operandum, sed sufficit solum liberum arbitrium. Hæc propositio habetur epist. 90. S. August.

G 4

2. Pro-

2. Propositio est restrictiva prioris. Dicebant stare in hoc gratiam! Quia scilicet hoc ipsum est gratia, posse liberum arbitrium se solo, sine superaddita gratia bene operari. Habetur hoc lib. 1. contra Pelag. scripto à S. Hieron. qui illum primus impugnavit: *Vt enim, inquit inibi, liberum possideamus arbitrium, & vel ad bonam, vel ad malam partem declinemus propria voluntate, ejus est gratia, qui nos ad imaginem & similitudinem sui tales condidit.* Hæc subtilitas non est absimilis ei, quâ utuntur Thomistæ dum ajunt, prædeterminari nos, ut liberè operemur, quasi dicerent: cum Dei nutu omnia gubernentur, ut liberum possideamus arbitrium, ejus est prædeterminationis, quâ prædeterminamur ut illud habeamus.

3. Propositio est adhuc utriusque restrictiva, admittit enim necessariam gratiam Dei, sed quæ daretur secundum merita hominum. Hujus propositionis meminit Synodus Dyospolitana, & S. Aug. epist. 105. Ex hac propositione pullulavit semi-Pelagianismus; quem sub nomine Pelagianismi interdum impugnant PP.

4. Propositio est, cujus meminit Prosper de lib. arb. ad Rufinum: *Dicebat enim; Indigere nos gratiâ ad incipiendum, proficiendum, perseverandum.* Sed nomine illius gratiæ intelligebat legem divinam, cohortationes, doctrinam Christi D. ejusque exemplum, quæ etiam propositio colligitur ex S. Aug. l. 1. de gratia Christi c. 3. & 33. & 38. lib. de spiritu & lit. c. 2.

5. Propositio est, cujus meminit S. Aug. l. de hæresibus, ad quod vult Deum, c. 88. nempe quod gratia sit necessaria ad facilius posse, sine illa autem posse quidem, sed difficulter impleri mandata Dei.

6. Propositio, sine ullis antecedentibus meritis dari nobis gratiam, hoc est naturam, hujus meminit Aug. epist. 105.

7. Propositio docuit libertatem arbitrii in admittendi vel abstinendi à peccato possibilitate consistere, & hanc possibilitatem seu potestatem liberi arbitrii in quadam indifferentia ad plura sitam esse: Quam quia etiam Societas tenet, primus Bannez coepit hanc doctrinam nostram Pelagianismi damnare, ut meminit Ripalda d. 113. num. 53. sed tenuisse Augustin. quod stet libertas in indifferentia, alibi ostenditur. Proinde hæc propositio, non quia adstruit indifferentiam in libertate, est hæretica, sed quia posse illud ad bonum, solis viribus naturæ tribuit.

8. Propositio est. Docuit per singula momenta necessariam esse nobis gratiam Christi D. sed hanc ipsam propositionem hæretico sensu vitiavit apud D. Aug. l. de gratia Christi c. 12. *Quam, inquit, per singulas horas &c. necessariam esse dicat &c. adjuti non aliqua subministratiōe virtutis, sed viribus propria voluntatis.* Idem habet c. 37. & 38. & l. de gratia & lib. arb. c. 6. &

13. lib. 3. contra Julianum c. 23. l. de natura & gratia c. 34. Volebat autem ut semper recorderemur remissi peccati, & non peccemus.

Quam gratiam remissionis peccati interdum dicebat Pelagius nullis præcedentibus meritis dari; ut videre est epist. 105. S. Aug. sed in aliis locis præcipue verò in lib. de Hæresibus. Ad quod vult Deum, c. 88. censuit illam dari secundum merita. Fortè vel inconsequenter locutus, vel cum hac distinctione, de qua Prosper in Epist. de lib. arb. ad Rufin. duplicem scilicet dari gratiam quandam sine meritis, stantem in lege, doctrina &c. quæ omnia gratis unicuique constat, quamvis ut singulis offeratur v. g. ut Paulus incidat in prædicantem Ananiam, meritis Pauli tribui debeat. Cæterum Joannes a. S. Thom. d. 3. a. 2. num. 10. censet, illum tribuisse remissionem peccati gratiæ supernaturali. Locus quem pro se adfert, est ex lib. 2. Aug. de peccato Originali c. 5. sed iste locus intelligi debet, de gratia regni cœlestis, seu favore in ejus destinatione, non autem de gratia justificante, quæ duo ipse condistinxit, ut infra videbimus. Libro autem de natura & gratia c. 18. non plus voluit Aug. quam quod senserit Pelagius in remissione peccati intervenire gratiam condonationis, qualis reperitur in omni offensa, licet illa gratia condonationis cadat sub vires meritum naturalium.

9. Propositio. Neminem nunc posse salvari nisi per Christum, & ejus notitiam, non quod ille impetrarit nobis gratiam supernaturalem, sed quia præcepta est nobis fides in illum, quamvis elicienda, secundum vires naturæ. Expresfit id Pelagius in epist. ad Rom. quæ habetur inter Apocrypha Hieronymi.

10. Propositio. Aliqui ex nostris censent illum admisisse gratiam stantem in interiori mentis illuminatione. Habetur hæc propositio in Aug. l. 1. de gratia Christi c. 7. Sed videtur illo loco non plus significare Aug. quam institutionem præcisam interioriorem, quam affert notitia Evangelii, *quam gratiam, inquit, nos non ut tu putas in lege tantummodo, sed & in Dei esse adjutorio consistemus.* Sed Bellarm. negat agnitam ab illo gratiam illuminationis internæ.

Joannes a. S. Thom. d. 3. a. 2. num. 23. fugillat Suarium & Vasquez, quod non admiserint, censuisse Pelagium dari ullam illuminationem internam, quam supponit ab illo admissam; sed non admissam gratiam, quæ moveat voluntatem; ex quibus tacitè infert, Nostros talem admittere gratiam, qualem admisit Pelagius: sed non convincit, quia in primis gratia illuminationis admissa à Pelagio, stabat præcisè ut dixi, in institutione, quam affert notitia Evangelii; non admisit autem interioriorem illuminationem, quam appellamus illuminationem excedentem, & entitatis supernaturalis. Quod etiam admisit August. epist. 107. ad Vitalem. *Non ideo, inquit,*

inquit, *preparare Deum voluntatem: Quia legem, atq. doctrinam libero ejus arbitrio adhibet; sed quia vocatione illa sancta atq. secreta, sic ejus agit sensum, ut etiam accommodet assensum.* Deinde quamvis nos non admittamus aliquid prædeterminativum tenens se ex parte voluntatis, admittimus tamen pias affectiones supernaturales, auxilium, vel habitum supernaturalem, elevativum voluntatis, quæ non admittebat Pelagius, ipsamque illam notitiam, quæ habetur ab Evangelio, non admittebat tanquam simpliciter necessariam. Quia ergo tale auxilium nos ex parte voluntatis requirimus, facile explicamus locum S. Aug. ex lib. de gratia Christi cap. 14. quem contra nos adfert. Quando autem ipse urget; hoc ipso, quod admisit Pelagius, legem & doctrinam simpliciter esse necessariam ad salutem, hoc ipso illum admisisse cognitionem sanctam; quia nihil potest esse volitum nisi præcognitum: Nihilominus id non convincit; quia Pelagius hanc ipsam cognitionem sanctam volebat esse excedentem, & indebitam viribus naturæ.

II. Propositio. Probabilius est, quod non admisit concursum immediatum divinum ad actiones nostras, multo magis non admisit concursum supernaturalem, ad Actiones meritorias. Ita sentit ex Nostis Granados, & Joannes à S. Thom. Oppositum sentiunt alii ut plurimum Nostres propter Aug. S. Aug. l. i. de gratia Christi c. 47. *Si ergo, inquit, consenserit nobis non solum possibilitatem &c. sed ipsam quoque voluntatem & actionem divinitus adjuvari, ut sine ullo adjutorio nihil boni velimus, & agamus &c. nihil de adjutorio gratiæ Dei quantum arbitror inter nos controversia relinquatur.* Eribidem c. 4. cum docuisset, à Pelagio distingui possibilitatem, voluntatem, & actionem, dicit docuisse Pelagium illud primum conferri ab auctore naturæ, duo verò, inquit, reliqua id est voluntatem, & actionem nostram esse, asserit; atq; ita nobis tribuit ut non nisi à nobis esse contendat. Vide plura loca apud Perez de Providentia Dei d. i. c. i. Non damnarunt autem Schol. Durandum Pelagianismi idem sentientem; quia hic error Pelagii non erat Antonomasticus ejusdem. Sed in oppositum Joannes à S. Thoma.

ADDUCIT I. Locum D. Aug. ex l. i. contra duas Epistolas Pelagianorum c. 18.

RESPONDETUR. Illo loco agere Aug. contra Semi-Pelag. qui nomine Pelagianorum interdum veniunt, ut consentit ipse Joan. à S. Thom. a. 3. num. 21. Semi-Pelagiani autem in processu operis boni admittebant adjutorium divinum, quo etiam modo explicari debet locus ex Enchirid. c. 32.

ADDUCIT 2. Locum ex lib. 2. contra duas epist. Pelagii cap. 5. & 6. *Hæc, inquit, verba sunt vestra, Baptisma omnibus esse necessarium etatibus confitemur, gratiam quoque adjuvare unius cujus-*

que propositum; non tamen reluctanti studium virtutis immittere.

RESPONDETUR. Hic etiam agere Aug. contra Semi-Pelagian. qui initium salutis ponebant in nobis naturaliter operantibus; consequenter si quis reluctaretur non ponendo ab initio opera bona, censuerunt neminem salvandum, nec Deum posse utpote non acceptatorem personarum conferre gratiam efficacem, quo modo etiam explicari debet auctoritas ejusdem ex lib. 4. contra easdem epistolas c. 6.

ADDUCIT 3. ex epist. 107. ad Vitalem: *Virum precedat, inquit, hæc gratia an subsequatur hominis voluntatem, hoc est, ut planius id eloquar, utrum ideo nobis detur, quia volumus, an per ipsam etiam Deus efficiat ut velimus?* Sed respondetur etiam hunc locum esse contra Semi-Pelag. qui nobis censuerunt dari gratiam, quia volumus bene naturaliter, vel quod prævisus consensus etiam supernaturalis conditionatus, sit motivum dandæ gratiæ efficaci.

ADDUCIT 4. ex lib. 2. contra duas epist. Pelagii c. 5. *Si hoc nobis objiciendum putarunt, sub nomine inquirunt gratiæ ita fatum asserunt, ut dicant quod nisi Deus invito & reluctanti homini inspiraverit boni & ipsius imperfecti cupiditatem, nec à malo declinare, nec bonum possit arripere.* Unde infert Joan. à S. Thom. quod eo tempore censuerit Aug. & alii, gratiam esse talem, ex qua colligebant Pelagiani à Catholicis admitti gratiam necessitantem, adeoque fatum.

RESPONDETUR. Ut infra constabit, non admisit Aug. talem gratiam, sed ex eo quod admisit necessariam ad omnes actus, & quod illam habere non sit in nostra potestate, inferebant gratiam necessitantem. Quamvis autem simultaneus concursus non inferat rationem facti, non sequitur ex alio fundamento, non potuisse eum negare simultaneum concursum; quale fundamentum esset, debere hominem esse sibi sufficientem ad bona opera, nec indigentem simultaneo concursu; si enim sibi non esset sufficiens, hoc ipso non esset liber.

Joannes à S. Thoma censet, quod Pelagius admisit gratiam sufficientem, citatque Aug. l. de gratia Christi c. 4. 5. 7. 14. Sed Pelagius admisit non nisi aliquid simile gratiæ sufficienti; quia admisit posse operari, quod eventu non secuto non operatur; sed non admisit gratiam sufficientem; quia non admisit posse supernaturale, nec admisit posse tale, quod posset operari actu, nunquam operabitur actu, in quo stat formalitas sufficientis gratiæ.

12. Propositio. Admittebat gratiam propriam Christianorum stantem in Baptismo. Hæc colligitur ex dictis Juliani, qui ultimus cum Aug. de gratia decertavit, & habetur l. i. operum imperfect. Aug. c. 92. quamvis diceret parvulos per Baptismum non accipere remissionem alicujus peccati, sed puram sanctificationem;

nem;

nem; & nihilominus docebat posse vitam æternam acquiri sine Baptismo, sed non regnum cælorum.

13. Est Propositio. Admittebat gratiam collativam vitæ æternæ, sed ex meritis. Habetur apud D. Aug. l. de gratia & lib. arb. cap. 6. Unde vitam æternam censebat acquiri viribus naturæ, cælum Baptismate, ut videre est apud Petavium de hoc errore, c. 5. num. 1.

14. Propositio est. Distinguebat hæc tria, Possibilitatem, quæ est idem cum potentia voluntativa; Voluntatem quâ vult esse quis justus; & Actionem quâ justus est, primam soli Deo tribuebat. Verba suprâ citantur.

15. Propositio est. Admittebat prædestinationem, ut videre est apud Aug. epist. 105. ad gratiam Baptismi ex meritis; admittebat item prædestinationem ad gratiam Christi stantem in lege Evangelica, communem reprobis & electis, & aliam ad gloriam, quæ est electorum, sed, non quæ esset beneficium speciale, ab aliis distinctum, ut colligere est ex scopo libri de prædestinatione Sanctorum.

16. Propositio est. Posse hominem sine peccato vivere si velit. Habetur apud Hieronym. epist. ad Ctesiphontem: in aliis locis id negabat, quod scilicet moraliter id non habeamus propter mutabilitatem arbitrii.

Occasio totius erroris fuit, ut se opponeret Manichæis, quorum hæc præcipua quinque fuerunt dogmata. 1. Corpus & alia ad malum provocantia dicebant esse à Deo malo. 2. Malas esse nuptias, eò quod cum libidine exerceantur. 3. Vituperabant legem veterem; Quia iustificare non poterat. 4. Damnabant liberum arbitrium; eò quod peccet. 5. Non admittebant SS. veteris legis. Oppositionem hanc Pelagianorum ita exprimit Aug. libr. 4. contra duas epist. Pelag. cap. 7. *Desinant Pelagiani, quinque istarum rerum invidiosissimis laudibus, id est, laude creaturae, laude nuptiarum, laude legis, laude liberi arbitrii, laude sanctorum, quasi Manichæorum tendiculis, fingere, se homines velle eruere.* Putabant autem se omnibus his obviam ire attollendo vires arbitrii. Unde laudabant SS. veteris legis seu naturæ, putantes naturam sibi sufficere: Nuptias laudabant, eò quod putarent omnem libidinem propriis viribus superari posse. Recitat alios errores Petavius de hoc errore, inter quos numerat damnatum à Conciliis & Augustino, quod infantes non baptizati pœnas sensus non patiantur: Pro quâ sententiâ est etiam Pontius in hac materia.

Error Semi-Pelagianorum & Propositiones.

ORtus Semi-Pelagianismi est iste; Quæsierant à S. Aug. Ethnici, si Christus est bonus Deus, cur non omnibus sit revelatus? Re-

torfit vim argumenti S. Aug. Cur illorum dii si erant boni, non se omnibus revelaverint? Pythagoras etiam, & alii legislatores non ab omnibus sunt auditi, quamvis illis leges promulgarent: Tunc subdit; si habuissent cum illa potestate etiam præscientiam futurorum, futurum fuisset, ut nusquam & nunquam apparerent, nisi ubi, & quando homines sibi credituros prænoscerent; subdit, de Christo D. quod apud eos voluerit prædicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui in eum erant credituri. Hæc verba arripuerunt Semi-Peligiani ita dicti, quod partim cum illo, partim contra illum sentirent; quod scilicet apud August. præscientia operum esset causa discretionis. Falsus est libenter Aug. se confugisse ad illam scientiam, sed dicit Semi-Pelagianos rem malè intellexisse; quia id acceperunt de operibus naturalibus; jam autem dicebat Aug. quod illa occasione non quæsierit nec discussit de erit; utrum prædicato sibi Christo à seipsis essent habituri fidem? An Deo dante sumpturi? Prosper discipulus Augustini quæsiuit ex Magistro; An merita naturalia conditionatè prævisa sint initium salutis? Hæc Annatus de scientia media, & colligitur ex epist. Hilarii, verba incipiunt; *Cum autem dicitur eis; & recitantur à Fulgenſe pag. 508.* Advertit etiam idem d. 4. l. 3. num. 3. quod libro de prædestinatione SS. cap. 3. fateatur August. se in aliquibus opusculis antè Episcopatum scriptis docuisse fidem non esse donum Dei, & cap. 4. conqueritur de Semi-Pelag. quod magis curarent illius libros evolvere, quàm in illis legendis simul cum illo proficere; dicitque quod in primo libro duorum, quos ad beatæ memoriæ, inquit, Simplicianum scripseram, accuratius tractârit, attribuendo etiam initium fidei gratiæ, ubi ut vides, non damnavit Aug. quod recurreret ad scientiam conditionalium; sed quod non expresse- rit, unde haberetur initium fidei. Petavius autem dicit Semi-Pelagianismi occasionem ex eo fuisse, quod disputans contra Pelagium totum fermè negotium salutis soli gratiæ tribuerit; & tamen aliàs videbatur docuisse fidem à nobis esse, ut videre est epist. 49. q. 11. contra Porphyrium in expositione ad Rom. propositione 62. Quoad propositiones eorundem.

1. PROPOSITIO est. Dari originale, ad illud delendum esse necessariam gratiam Christi, sed ejus collationem in adultis præcedere debere viribus naturæ elicita fidem, & voluntatem salutis; licet huic voluntati non tribuerint rationem salutis; ad eum modum, quo voluntas medicinæ, non est medicina. Propositio hæc habetur in libro Petri Diac. de Incarn. c. 6. & apud Aug. l. de prædestinatione SS. in fine. *Initium, inquit, Fidei quo in Christum primitus credimus ab homine ipso esse, necesse Dei donum &c.* Cætera tanquam hoc merito consequan-

tur

tur Dei dona sunt. Quoad infantes autem dicebant illos eligi, vel ejici à Baptismo ob merita, vel demerita; quæ si vixissent, essent habituri; tribuendo meritis conditionatis effectum absolutum. Unde contra illos arguit Aug. Electos debere damnari ob prævisa conditionatè demerita, & damnatos salvari, ob prævisa conditionatè merita. Ad illud alludit locus ille S. Aug. de Prædestinat. SS. c. 14. *Si judicarentur homines pro meritis sua vite, que non habuerunt morre præventi, sed habituri essent si viverent, nihil prodesset ei, qui raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus, nihil prodesset eis, qui lapsi moriuntur, si ante morerentur, quod nullus dicere Christianus audebit.* Circa hanc propositionem tres erant classes Semi-Pelagianorum.

1. CLASSIS eorum, qui censuerunt distinguenda esse opera à fide, dicebantque nos fide voluntateque credendi ex viribus propriis elicita justificari, sed opera bona, esse effectus gratiæ divinæ. Habetur hæc propositio in S. Aug. lib. de Præd. SS. c. 16. & hæc classis enunciabat, gratiam universaliter ad bona opera esse necessariam exceptâ fide, & voluntate credendi. Unde Aug. initio dicti libri dicit. *Per venerunt; inquit, etiam ut præveniri voluntates hominum Dei gratiâ fateantur, utque ad nullum opus bonum, vel incipiendum, vel perficiendum sibi quengquam sufficere posse consentiant, exceptâ ut dixi fide.*

2. CLASSIS eorum est, qui docebant etiam opera bona exerceri ante gratiam Christi & sine illâ; Talis fuit Cassianus Coll. 13. cap. 9. II. 12. 13.

3. CLASSIS est eorum, qui etiam heroicæ virtutes in vires naturæ referebant, talis est Cassianus c. 14. ubi tractans illa verba ad centurionem: *Non inveni tantam fidem in Israel, nullius, inquit, enim esset laudis, ac meriti, si id in eo Christus quod ipse dona veras, prætulisset, alioqui dixisset: Non dedi tantam fidem in Israel.* Omnes tamen consentiebant in hoc, quod gratia doctrinæ Evangelicæ non tantum ad facilius posse, ut voluerunt Pelagiani, sed ad simpliciter posse requiratur. Hæc omnia complexus est Prosper. epist. ad Aug. *Voluntatem nostram, inquit, ad hanc gratiam, quâ in Christo nascimur, pervenire per naturalem facultatem petendo, quarendo, pulsando; ut idè incipiat, idè inveniat, idè introeat, quia bono naturæ, bene usus est.*

2. PROPOSITIO. Gratiam Christi dari omnibus, sed vocanti unumquemque pro arbitrio voluntatis propriæ parere. Habetur apud Prosp. lib. de Ingratis. Apud quem etiam habetur epist. ad Aug. Deum præscire salvandos, quos vidit propriâ voluntate obtemperaturos; consequenter inferebant, non esse determinatum prædestinatorum numerum. Verba sunt Hilarii: *Inde est quod & illud pariter non*

accipiant, ut eligendorum, rejiciendorumque esse definitum numerum non accipiant.

3. PROPOSITIO. Quam ita concipit circa prædestinationem Prosper in fine epistolæ ad Aug. *Pene omnium par invenitur, & una sententia, quâ propositum & prædestinationem Dei secundum præscientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumelia fecerit, quia finem uniuscujusque prævideret, & sub ipso gratiæ adjutorio, in qua futurus esset voluntate, & actione præsciret.* Sed in hac propositione non fuerunt hæretici: Admittebant enim in illa perseverantiam in gratia ex gratia, sed fuerunt hæretici, quia initium salutis ponebant ex nobis. Et quia aliàs senserunt gratiam prædestinationis non esse gratiam peculiarem, ut videre est ex epistola Hilarii ad Aug. & quia docuerunt gratiam perseverantem frustrari actu, non admittebant donum quo non nisi perseverantes sumus. Hinc August. L. d. Bono persever. cap. 6. *Nolunt, inquit, isti fratres ita hanc perseverantiam predicari, ut non suppliciter emereri, vel admitti contumaciter possit, ibi ly contumaciter possit, supponit pro actuali ejusdem amissione, ut textus ostendit.*

His propositionibus hæreticis opposuit Aug. gratiam, in primis quæ non tantum posse sed & voluntatem & actionem nobis tribueret. Habetur hæc propositio l. i. de gratia Christi c. 14. item 6. 8. 12. 13. 23. 24. 33. 35. 41. Prior ille textus ita se habet: *Per hoc, inquit, quando Deus docet, non per legis literam, sed per Spiritus gratiam; ita docet, ut quod quisquis didicerit, non tantum cognoscendo videat, sed etiam volendo appetat, agendoque perficiat; & isto divino docendi modo etiam ipsa voluntas, & ipsa operatio; non sola volendi, & operandi naturalis possibilitas adjuvatur.* Similia habet l. i. de peccatorum meritis c. 17. 25. 29. ibid. l. 2. c. 5. & 19. Deinde opposuit gratiam nobis cooperantem, de hoc innuit lib. de gratia & lib. arb. c. 17. & ante 16. 17. ait: *Ut ergo velimus sine nobis operatur, cum autem volumus, & sic volumus ut faciamus nobiscum cooperatur.* Opposuit denique gratiam, ita ut consentire vel non consentire nostræ sit libertatis illâ gratiâ adjunctæ: agens enim l. de Spiritu & gratia c. 34. sic loquitur: *Voluntas credendi non idè tantum divino munere tribuenda, quia ex libero arbitrio est, quod nobis naturaliter concreatum est, verum etiam quod visorum suasionibus agit Deus, ut velimus, & ut credamus sive extrinsecus per Evangelicæ cohortationes, sive intrinsecus, ubi nemo habet in potestate, quod et veniat in mentem, sed consentire vel dissentire propriæ voluntatis est.* His præmissis

RESPONDETUR ad Objectionem. Admississe S. Aug. admittere nos, admississe etiam Semi-Pelag. scientiam conditionatorum, neque in hoc errasse; sed in hoc, quia dicebant, illâ notiâ pro initio salutis attendi ad merita merè naturalia. Exprimit hoc Aug. l. de gratia & lib. arb.

arb. c. 6. *Si merita nostra sic intelligerent, ut etiam ipsa dona Dei esse cognoscerent, non esset reprobanda ipsa sententia: Quoniam verò merita humana sic predicant, ut ex semetipso habere hominem dicant, prorsus necessario respondet Apostolus: Quis enim te discernit?*

Rectè de hoc argumento philosophatur Perez tribus condistingui nostram sententiam à Semi-Pelagianorum.

1. Objecto; Quia apud nos prævidentur opera ex gratia conditionatè dandà etiam ad initium salutis, quod illi negarunt. Auctoritas est citata in lib. de grat. & lib. arb. cap. 6. *Si merita nostra sic intelligerent, &c.*

2. Ufù, quia ipsi pro meritis, vel demeritis conditionatis dicebant præmiari, vel puniri creaturas; quod etiam innuit illis verbis; *Sed unde hoc talibus viris in mentem venerit, nescio? Ut futura, quæ non sunt futura puniantur, aut honorentur merita parvulorum.* De Præd. SS. cap. 12.

3. Scopo & fine; Scopus quem intendebant Semi-Pelagiani erat, ut ostenderent, cur hic potius vocetur quàm ille, recurrebant quæ ad hanc causalem, ideo vocatur, quia prævidetur (demus etiam sub adjutorio gratiæ) consensus si, ad quam causalem nos non recurrimus, sed ad Deum ex misericordia vocantem. Scopus autem noster in præsentì est ostendere cur liberè vocemur. Sed Deo ex misericordia vocante. Hæc succinctè, diffusius tractata, vide de Gratia Dis. 5. Q. 3. N. 2.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Respondetur ad Auctoritates S. Augustini.

OBJECITUR 2. S. Augustinum esse nobis oppositum. Ita Alvarez l. 2. d. 7. Salmanticensis num. 3. de Scientia Dei d. 10. principales Auctoritates referendæ sunt.

1. Locus est ex epistola 105. ad Sixtum: *Ne quisquam existimaret, inquit, credentes sic ad ejus præscientiam pertinere, quò non credentes, id est, ut non eis fides ipsa desuper daretur, sed tantummodò voluntas eorum prænosceretur, mox adjungit, atque ait: Propterea dixi vobis, quia nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datum à Patre meo.*

Similis est locus lib. de Prædestinatione SS. c. 17. & lib. de perseverantia in aliquot locis.

RESPONDETUR. S. Doctorem non negare præscitos credentes, sed negare contra Semi-Pelag. præscitos credentes credulitate de cælo fibi non datà. Quando autem S. August. dicit: *Prædestinatione Deum præscire quæ fuerat ipse facturus*, loquitur de præscientia visionis, & absoluta, non de conditionata: Nam conditionatæ prioritatem tribuit cap. 10. de Prædest. SS. & de bono persev. cap. 17. Ista igitur sua dona quibus cuncti que Deus negat, procul dubio donaturum se præscivit, & in sua præscientia præpara-

vit, vel per prædestinationem intelligit collationem gratiæ efficacis quæ collatione posita, præscit, quid esset facturus per illam gratiam.

2. Locus est. Quia per nos præscientia antecedit decretum voluntatis divinæ & prædestinationem; hæc autem est sententia Massiliensium, ut videre est, in epist. Prosperi.

RESPONDETUR. Error quem refert illa Epist. asserit, quòd ante prædestinationem præscita fuerint opera bona naturalia; quod nos negamus.

3. Locus est ex lib. de Prædestinatione SS. c. 14. ubi explicans illa verba Sap. 4. de sublatò juvene: *Non perverteretur, inquit, id dictum est secundum pericula vitæ hujus non secundum præscientiam Dei; quia hoc ait præscivit quod futurum erat, non quod futurum non erat.* Similia habentur lib. I. de Anima & ejus origine cap. 12.

RESPONDETUR. August. dictis locis non negare scientiam Conditionatorum; sed quòd non habeat scientiam futurorum sub conditione, quæ æqualeat absolutæ, dirigatque Deum ad præmiandum vel puniendum absolutè, quòd voluerunt, ut vidimus suprà, Semi-Pelag. sed præscivit secundum pericula vitæ, scilicet quod esset casurus, si viveret in hac periculosa vita, quod etiam nos colligimus bene. Immo ipsum illud ly dictum secundum pericula hujus vitæ, supponit hanc conditionatam; Haberet periculum si viveret; hinc affirmare dictum illud secundum pericula hujus vitæ, est affirmare dictum illud secundum præscientiam conditionatam. Unde etiam secundum nostrum modum noscendi, esset casurus; ad quem nostrum noscendi modum non rarò attendit Aug. pro quo citat Fulgentis suavis Concordiæ, d. 4. l. 1. locum Aug. lib. de Bono persev. c. 15. ubi agens de Monacho, qui è monasterio excesserat, ait, adhuc incertum esse, qualis sit futurus; quod nullo modo intelligi potest, de incertitudine respectu Dei; cum agatur de re absolutè aliquando futura. Quo etiam modo explicari debet secundus ille locus consentiente ipso Joanne à S. Thom. d. 20. a. 2.

4. Locus est ex lib. 26. contra Faustum c. 4. ubi ait Augustinus; Futuritionem rerum ex Dei factura pendere; non autem antecedere voluntatem ejus; & lib. de bono persev. c. 17. ait: *Si nulla est prædestinatio, quàm defendimus, non præsciuntur à Deo.*

RESPONDETUR. Prioris loci sensus est, quòd nulla res sit futura, ad quam pro sua parte non concurrat Deus, unde existentia voluntatem ejus non antecedit: Secundi sensus est, quòd non præscierit finalem perseverantiam dependentem sub initium, à viribus naturæ, sed quòd ipsa perseverantia oriatur à prædestinatione: Nam ut videre est in epist. Hilarii ad Augustinum, admiserunt quidem Pelagiani gratiam finalem, sine quo dono perseverantes esse

esse non possumus; sed non admiserunt donum, per quod nonnisi perseverantes simus; hoc autem donum quo nonnisi perseverantes simus, admittunt Thomistæ tanquam prædeterminativum. Trident: autem, & Aug. supra citatus, admittunt hoc donum, quo nonnisi perseverantes simus; abjicere tamen illud possemus, licet non simus unquam abjecturi, seligente Deo auxilium cum quo prævidet nos operaturos. Semi-Pelagiani autem censebant, nullum tale auxilium dari, quod nos faciat nonnisi perseverantes.

5. Locus est ex Prædestinatione SS. c. 9. ubi hæc propositio Præscientia præcedit propositum, seu prædestinationem, censetur esse propositio Semi-Pelagiana, hoc est per Salmanticenses ipsissima nostra: Jam autem quod propositum præcedat præscientiam, est propositio Aug. & cum allegaretur contra Aug. quod contra Porphyrium docuerit Christum apparuisse, quando sciebat credituros in se, subdit Aug. *Cernitis me sine præjudicio latentis consilii &c. dicere voluisse, quod convincenda Paganorum infidelitati sufficere videbatur: quid enim verius? quam præscisse Christum D. qui, & quando, & quibus in locis in eum fuerunt credituri: Sed utrum prædicato sibi Christo à se ipsis habituri essent fidem? an Deo donante sumpturi? id est, utrum tantum eos præscierit? an etiam prædestinaverit Deus? quærere ac discutere tum necessarium non putavi.*

RESPONDETUR. Cum ipse Aug. se explicet, quod nomine præscientiæ veniat fides ab illis met ipsis habenda; nomine autem propositi & prædestinationis fides à Deo danda, sequitur, quod negarit præscientiam bonorum naturalium præcedere prædestinationem, quod & nos negamus. Nomine autem latentis consilii non intellexit decretum prædeterminans Thomisticum, sed intellexit gratiam prædestinationis, contra Semi-Pelagianos. Rursus nomine latentis consilii, veniebat selectio auxiliorum potius efficacium, prædefficientibus, quæ selectio est admirabile latens consilium Dei, ut colligi potest ex Aug. ex Enchir. c. 95. *Tunc, inquit, non latebit quod nunc latet, cur apud quosdam non sunt facta virtutes, quæ si facta fuissent, egissent illi homines penitentiam.* Unde etiam Aug. non retractavit hoc, quod præcognoverit Christus, qui in eum essent credituri, ut docuerat ad Porphyrium, sed id repetiit c. 9. l. 1. de Præd. SS. sed tantum retractavit l. 2. c. 9. Retract. quod videbatur dixisse nullos homines in Christum fuisse credituros, si venisset alio tempore. Hæc ergo tantum duo retractavit. In primis ideò, hoc tempore prædicatum fuisse Evangelium: quia prævidebantur consensuri, quasi si alio tempore prædicatum fuisset, non fuissent homines consensuri. Deinde retractavit, quod motivum, cur his prædicatum fuerit Evangelium non illis, fuerit consensus conditionatus prævilus: nam

similis consensus prævilus est Tyrionum, & tamen illis non prædicatum, rejicitque hoc in Divinam prædestinationem. Hocque solum vult retractasse Augustinum S. Thomas 3. p. q. 1. a. 5. ad 2.

Ad alias Auctoritates S. Doctoris, & Prosperi quas præcipue urget Joan. à S. Thoma explicandas notandum est, quod ut dixi, censuerint illi sub ipso gratiæ adjutorio, ita nos operari, ut ex solis viribus naturæ nostræ propriis, effectum illi gratiæ tribuerent, & non selectioni Divinæ, vel arbitrio gratiæ illâ adjuto. Si autem dicas hæc admisisse Semi-Pelag. in hoc non errant hæretici, sicut citavimus supra locum, qui incipit: *Si enim merita nostra* &c. cum hoc tamen stat, ut in hoc errarint, quia prævisa merita conditionata, etiam gratiosa, docuerunt esse motivum, cur his potius detur gratia efficax, non illis.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur alie Auctoritates S. Thomæ &c. Scriptura.

DE mente S. Thomæ commodè præfatur Faffolus q. 14. num. 342. non habemus locum expressum, in quo S. Thom. scripserit Deum scire futura conditionata libera ante decretum; sic nec Adversarii habent locum in quo expressè dixerit scire post decretum. Nos pro nobis citavimus supra Auctor: Faciunt idem & Thomistæ. Ea quæ petitur ex divisione scientiæ alibi est soluta. Insuper

1. AUCTORITAS est ex 1. p. q. 19. a. 7. ad 2. RESPONDETUR. Illo loco agere S. Thom. de prædictione effectuum necessariorum, qui videri & prædici possunt in dispositione causarum; nam in exemplum adducit mortem Ezechiae, quæ debebat esse effectus necessarius; effectus autem liberi non videntur in suis causis. Et si locutus est aliquando Deus de futuro spectato in causis, quare non loqueretur de spectato in suppositione sui ad se? Solet etiam adduci Auct. ibid. ex q. 14. a. 13. sed contra nos non facit, quia concedimus futuris conditionatis proportionatam existentiam, hoc est, conditionatam, dicimusque in illa posse præsciri futura.

2. AUCTORITAS est ex 1. p. q. 14. a. 8. ad 1. Sed RESPONDETUR. Illo loco S. Doctorem non plus velle, quàm quod scientia non sit causa rerum independenter à voluntate Divina; sed nego hanc, debere esse prædeterminativam.

3. AUCTORITAS est. Quæ utuntur Salmanticenses ex q. 6. de ver. a. 3. ad 4. ubi S. Thom. docet: Futura quæ pendent à causis secundis liberis nosci à Deo per scientiam absolutam, & absolutum decretum, sine hoc, quod expectet ea, quæ fiunt à causis secundis, ut ibi videat effectus

H

secutu-

secuturos secundum certitudinem conditionalem antecedentem. Ita hanc objectionem ex mente eorundem proponit Fulgensis, illique respondet, quod scilicet illo loco proposuerit sibi argumentum S. Tho. omnem scilicet certitudinem, quæ est cum suppositione alicujus non esse absolutam, sed conditionalem; sicut non est certum absolute quod sol causet fructum in planta, si causet sub hac conditione, si virtus generativa in planta fuerit bene disposita, consequenterque certitudinem prædestinationis non esse absolutam, sed conditionalem tantum, si sit cum præsuppositione causæ secundæ: Respondet autem S. Tho. & concedit, quod ordo prædestinationis supponat voluntatem humanam; nihilominus habere absolutam certitudinem; eò quod causa secunda præsupposita, ad inducendum prædestinationis effectum, etiam ordini prædestinationis subjaceat. Quasi diceret, quamvis præsupponatur etiam creata libertas; quia tamen potest illam Deus flectere efficaciter si voluerit, sit, ut habeat de prædestinatione certitudinem absolutam, sicut sol haberet de fructu, si possit plantæ vim generandi indere. Paulo aliâ methodo eadem difficultas solvitur, quod scilicet prædestinationis certitudo non sit conditionata, esset autem conditionata si penderet ab hac causali, si præparatur. Sed etiam per Nos certitudo prædestinationis est absoluta: quia ex vi prædestinationis non sequitur, hæc certitudo salvabitur, si præparabitur, sed salvabitur quia præparabitur, ipsa prædestinatione, quæ est, præparatio mediorum.

SEQUITUR Papalis Auctoritas, Clem. VIII. qui apud Fulgen. d. 4. f. 4. n. 4. contra quendam Carmelitanum tuentem nostram sententiam (fuit is Bovius Regens ad S. Mariam trans Tyberim) sic fertur argumentatus: Quæsiuit Pontifex quid præsciret per illam scientiam Deus: Respondit Carmelitanus bonum usum liberi arbitrii; Quærit ulterius Pontifex, vel præscivit usum liberi arbitrii, quem natura erat factura, vel quæ gratia? Si primum; Ergo est error Cassiani; Si secundum; Ergo est id contra sententiam Molinæ.

RESPONDETUR. Molinæ doctrina est, bonum illum usum liberi arbitrii conditionatum, esse ex gratia, conditionatè danda.

AUCTORITATES aliquæ sacræ Scripturæ solent etiam adduci; sed illæ inferius attingentur: nunc urgent Salmant. illud Pauli 1. Cor. 4. *Quis enim te discernit?* nos autem discretionem nostram à reprobis committimus libero arbitrio.

RESPONDETUR. Literalem sensum hunc esse, nacti estis meliores Catechisantes, & quod nacti sitis meliores, non est opus vestrum. Quid ergo superbiris? Sed quia communiter hic locus accommodatur etiam ad discretionem per gratiam, sic aliter ei satisfiat. Discretio per nos nec in statu absoluto nec in conditionato fit contra scripturam. Non in posteriori; quia pro illo nulla

fit discretio; æque enim probi ac mali, prævidentur pro illo statu malè & bene operaturi, & præstatu etiam conditionato illam bonam operationem referimus in gratiam conditionatè dandam. Pro statu etiam absoluto, non fit à nobis discretio per vires naturæ, sed per collationem auxilii efficaci, & operationem ex viribus illi elicitam, ita ut non solus Deus, nec solus ego, sed gratia Dei mecum operetur.

DIFFICULTAS III.

Solutio Objectionum pressius Theologicarum.

OBJICIT I. Nazarius. Hæc scientia derogat universali & perfectissimæ providentiæ Dei: quia solum ponitur, ut præordinet Deus ac decernat creationem liberi arbitrii, nihil de consequentibus actibus decernendo; sed quoad illos se merè spectatorem, & approbato rem si boni sint exhibendo.

RESPONDETUR. In Nostriis principiis ex præsuppositione scientiæ mediæ format Deus prædefinitiones actionum, ergo apparet, quod ad illas non habeat se tanquam merè spectator. Idem salvatur in principiis negantium prædefinitiones: quia scilicet Deus tribuit vires ipsæ agendi, hoc est auxilia gratiæ, seligit ex auxiliis potiùs efficacia, ratione cujus selectioni habet, ut ponatur actio, quam ipse intendit: E sicut non esset solum spectator, qui luctatori etiam robur daret, ita & in præsentia. Ad aliam solvenda.

NOTO. Quod non sit præcipuum in causa libera applicatio ad operationem, si nomine illius veniat prædeterminatio; quomodo enim esset præcipuum in causa libera, quod destruit libertatem? concedimus autem applicationem profectam à Deo ratione oblationis auxilii, excitationis per illuminationes, & alias gratias prævenientes, quæ fiunt in nobis sine nobis, selectionemque auxiliorum esse præcipuam applicationem; quæ ipsa auxilia dicunt vim efficacem, licet non prædeterminantem.

OBJICIT 2. Alvarez d. 7. Positâ ejusmodi præscientia antecedente decretum, videtur sequi bonum usum liberi arbitrii à constellatione aliqua cœlesti, vel complexione haberi; multisque inquit in quid illa determinatio ad bonum reduci possit? si non in gratiam prædeterminantem.

RESPONDETUR. Bonum usum liberi arbitrii & determinationem non haberi à constellatione; sed ab auxilio & à voluntate adjuncta & elevata; & quamvis cum tali auxilio maneat indeterminata antecedenter, eò quod & ipsa voluntas, & auxilium sit indifferens; non manet tamen indeterminata ex consequenti, scilicet quia posito auxilio efficaci, posset quidem non operari, infallibiliter tamen sit operatura. Quod autem

autem dicit Alvarez sequi exinde, quod foret tunc voluntas grati a ad iurata determinata per naturam ad unum, si cum gratia seipsam determinaret, est verum hoc sensu, quod scilicet habeat vires & capacitem naturalem, quæ ad iurata grati possit se determinare ad effectum gratiosum. Sed non hoc sensu, est per naturam determinata ad unum, quod non liberè, vel quod solis viribus naturæ, possit illum actum ponere. Assumit etiam duo difficulta Alvarez, nempe, quod natura voluntatis consistat in facultate ad utrumlibet; & tamen quod non possit se determinare ad unam non nisi partem.

OBJICIT 3. Idem. Positâ nostrâ sententiâ videtur dari ex parte nostra ratio prædestinationis, vel saltem conditio sine qua non; quod non est admittendum. Ant. prob. Præscientia conditionata supponitur prædestinationi; Ergo obiectum ejusdem non pertinet intrinsecè ad ipsam prædestinationem; nec est pars vel effectus illius; Ergo ante decretum prædestinandi Petrum ad gratiam, & gloriam præsupponitur necessario ex parte ejusdem Petri, quod ex innata sua libertate sit consensurus Deo vocanti ex hypothese, quod constituatur in talibus circumstantiis, & cum talibus auxiliis. Quod ipsum ulterius aliter & aliter proponit.

RESPONDETUR. Si Antecedens hoc sensu sumatur, consensus conditionatus præsciri debet ad salvandam libertatem, præsupponique prædestinationi, ut postea ex sua voluntate (si prædestinatio non est post absolutè prævisa merita) hunc potius assumat Deus, quam illum, est vera; Si autem faciat hunc sensum, quod determinet Deum, ut hunc potius quam illum prædestinet, falsa est; quia pro illo statu tam reprobi quam electi pares sunt, uterlibet habens conditionata merita, vel demerita; hinc fit ut assumptio à Deo, in aliud principium referri debeat. Probatio Ant. assumit aliquid dubium: Si enim ly ex innata libertate consentit, sensum faciat, quod in illo consensu, non indigeat gratia influente, elevante, complente, falsa est; Si faciat hunc sensum, quod gratia hæc, indifferenter illum relinquat, & imprædeterminatum, vera est. Positâ autem illa prævisione de futura operatione sub tali hypothese, nondum omnia sunt salva & expedita, adhuc est necesse procedere Deum ad amandum huic potius gloriam, rursus procedere ad voluntatem de implenda illa hypothese, in qua prævidebatur operaturus; & in nostris principiis debet procedere ad ipsas prædefinitiones, quarum obiectum non est voluntas hypotheseos; hanc enim omnes Nostrates admittunt; sed voluntas efficax ipsius actus.

Ad solvendas varias objectiones quas Tom. 1. De scientia Dei adfert Joannes à S. Tho. oppugnans scientiam mediam ab inconvenientibus, cum pro primo inconvenienti ponat quod hæc scientia sternat viam ad Semi-Pelagianis-

mum; ad hoc jam supra responsum est. Et quamvis Semi-Pelag. finalem perseverantiam admiserint; in multis tamen circa illam errabant, ad quæ obijciens reflectere debuit, ut cum perseverantiam non tribuerunt gratiæ præsentis, in qua aliquis decedebat, sed meritis conditionalibus, ut cum sine ulla restrictione illam frustrari posse dicebant, ut cum consensum illi in vires naturæ omnino referebant, ut cum negabant prædestinationem esse speciale beneficium, ab aliis distinctum, quæ cum nos negamus, fit ut nostra sententia non sit Semi-Pelag, quæ omnia Auctoritatibus supra illustrata sunt.

INSTANT aliqui; Qui est causa præscientiæ, erit quoque causa prædestinationis; noster autem consensus conditionatus est causa præscientiæ, si enim non esset consensus non esset præscientia.

RESPONDETUR. Negando consensum nostrum esse causam præscientiæ; sed solum terminum determinantem, ut hæc potius pars noscatur sine ullo influxu in scientiam. Deinde hic ipse consensus per nos, est effectus gratiæ. Ad alia solvenda

NOTO. Quod à providentia communi per nos non sola infallibilitate distinguatur prædestinatio; sed imprimis speciali favore, quod hic potius eligatur, favore item selectionis mediocrium efficacium. Unde per nos non reducit prædestinatio ad solum præscitum usum liberi arbitrii, sed præscientia illa supposita in favorem, ut dixi, & decretum Divinum. Unde etiam circa Electos est specialis Dei providentia per amorem electivum, & per selectionem mediocrium. Unde præter præscientiæ infallibilitatem, reperitur illic infallibilitas ex decreto prædestinandi, infallibilitas ex decreto hypothese inponente, infallibilitas ex auxiliis efficacibus supernaturalibus. Denique per nostra principia ex prædefinitionibus.

Addi ad reliqua posset in Disputationibus ante Papam habitis, non assumpsisse Societatem omnes propositiones Molinæ defendendas; sed solum quod attinebat ad salvandam libertatem cum prædestinatione & præscientia.

Ad multas ex his Objectiones aliter responderi deberet in principiis eorum, qui dicunt nos prædestinari post absolutè prævisa merita, à qua tamen questione, & principiis illius cæteroquin probabilibus, interim abstinendum. Ad alia solvenda

NOTO ulterius, quod Deus in sua etiam prædestinatione prævideat, quid faciendum sit à nobis; & quod prædestinatio non solum serviat ut Deus purificet conditionem, sub qua præsciebatur eventus futurus; sed quod etiam ipsum mer decretum sit specialis favor Divinus, qui ostenditur potius Electis. Unde ut trans-eat illud futurum conditionatum in absolutum, est necessaria specialis providentia, quæ non habetur circa reprobos; quia per nos format de-

cretum de conferendâ gloriâ, imò & prædestinationes; consequenter illic est non tantum voluntas purificandi conditionem, sed & voluntas illa amativa & electiva Electorum. Quando autem S. Augustinus lib. de prædest. SS. c. 17. dicit, quod Deus prædestinatione suâ futura sua facta præsciat, promittatque fidem Gentium non de nostræ voluntatis potestate, sed de sua prædestinatione, nec tantum promittit, quod potens est præscire; sed quod potens est facere; ea omnia in Nostriis principiis salva sunt: Nam absolutè futura in sua prædestinatione per scientiam visionis noscit Deus, fides item Gentium non est de potestate illarum naturali, sed indiget gratiâ: quam quia Deus potest conferre, non solum potens est præscire, sed & potens facere.

NOTO denique. Quod ipsa prædestinatio adferat etiam secum sibi propriam infallibilitatem in causando, tam enim decretum Dei efficax, quàm ipsa præscientia falli non possunt; per quam prædestinationem, facit Deus in statu absoluto id quod eligit, in sententia præcipuè tenente prædestinationem, non fieri ex prævisis absolutè meritis. In sententia autem, quæ non nisi post prævisa absolutè merita ponit prædestinationem, adhuc facit Deus id quod eligit; quia illa ipsa opera sunt facta Dei, utpote ex gratia illius profecta.

OBJICIUNT 3. Salmantienſes apud Fulg. d. 4. S. 5. Si daretur scientia Conditionata independentè à decreto, nosceret Deus quod si Petrus talia auxilia haberet perseveraret; ex hoc autem ipso sequeretur, quod prædestinatio non esset causa mediorum efficaciter conducentium ad vitam æternam.

RESPONDETUR. Respectu auxiliorum sub conditione dandorum & conditionati consensus, non est causa, prædestinatio hæc enim sumpta prædestinatione efficaci ad gloriam non præcedit præscientiam actuum gratiosorum conditionatè futurorum, sed neque illa sunt media efficacia conducentia ad vitam æternam: quia in illis meritis & auxiliis, pares sunt reprobis cum prædestinatis; & tamen in ratione mediorum efficaciter conducentium sunt inæquales; jam autem respectu auxiliorum absolutè futurorum, & efficaciter conducentium, est causa prædestinatio; & ratione sui, & ratione selectionis mediorum. Ad alia solvenda quæ adferunt.

NOTO. Quod ut formetur propositio præsentis difficultatis serviens, non debet dici, si Judas creetur, morietur in peccato, sed potius moreretur in peccato; ejus Contradictoria est hæc, si Judas crearetur, non moreretur in peccato: pro statu conditionato potest utraque illa Contradictoria esse vera, ratione diversarum circumstantiarum, diversæ determinationis &c. quia ergo pro variis circumstantiis poterat esse vera illa, si Judas crearetur, non moreretur in

peccato, sit, ut Judas in aliis circumstantiis, prædestinari potuerit.

NOTO rursus. Quænam scientia dirigat Deum ad collationem auxilii conditionati: quod enim dirigat aliqua, ratio est, quia collatio illius auxilii non est sine voluntate, voluntas autem non est sine cognitione; cognitio autem hæc in Deo, non potest esse opinio, & error. Ergo scientia.

PORRO, hæc scientia directiva collationis auxilii conditionati non est scientia visionis; hæc enim est circa exercitam existentiam: non etiam est scientia conditionata; quia ante objectum conditionatum non datur, nisi velis ponere processum in infinitum; jam autem cognitio directiva illius collationis auxilii antecedit statum conditionatum: dirigitur itaque Deus in illa collatione ab ipsa scientia simplicis intelligentiæ, quæ ne cæco modo agat, sufficit, quod agat ex notitia virium, potentium ponere ex gratia effectum illum conditionatum. Quare autem hæc sola scientia non sufficit ad dirigendum Deum in collatione auxilii pro statu absoluto, sed ordinariè per Nostros requiritur scientia conditionata, ne Deus cæco modo agat; hoc inde est, quia ante futuritionem absolutam præscibilis est futuritio conditionata, & præsciri debet à prudenti, multò magis omniscio Intellectu, hinc si Deus non præsciret illud conditionatum, quod potest & debet præsciri, cæco modo ageret: quia verò ante statum conditionatum nihil est præscibile prius præter possibilitatem, quam attingit scientia intelligentiæ, sit, ut illa solâ directus Deus in collatione dicti auxilii non dicatur cæco modo agere.

OBJICITUR 4. Si daretur illa scientia, vel esset in potestate operantis facere pro statu absoluto, ne Deus habuerit hanc scientiam, vel non est in potestate operantis? si est, contra est, quia quod præfuit ab æterno, non est in mea potestate facere, ne præfuerit; & cum sit de fide, Antichristus peccabit, quomodo erit in illius potestate, reddere falsum illum articulum? Si autem non est in potestate, contra erit; Tum, quia oppositum sentiunt 29. DD. citati à Quirós d. 47. ad initium, & inter alios S. Thomas. Tum, quia non posset tunc salvari libertas creaturæ.

RESPONDETUR. Esse in potestate pro statu absoluto facere absolutè loquendo ne præfuerit scientia, v.g. peccati; sed non est in potestate ex suppositione; est quidem absolutè in potestate, quia habet potentiam liberam ad ponendum illud objectum, quod si non poneret, non fuisset illius scientia objecti, quæ scientia futuritionem absolutam præcedit duratione, non suppositione; non est tamen in potestate ex suppositione; supposito enim, quod verum sit ex suppositione pro statu conditionato illum operaturum, nec facturum negationem operationis

ex hac suppositione non potest non operari; necessitas autem ex suppositione, ut infra dicetur, non tollit libertatem.

Obicit sibi 5. Perez, si hypothesis scientiæ mediæ non est prædeterminata ad unum; Ergo posset accidere ut Deus sciret nullum auxilium constitutum talis hypothesis esse efficacem, consequenter Deus ante omne suum decretum experiretur, se impeditum ad prædestinandum hominem salvalibertate.

RESPONDETUR. Quamvis objectum scientiæ conditionatæ non sit prædeterminatum ab extrinseco; sufficit ut sit determinatum ex suppositione. Deinde sicut Deus nescit in gratia efficaci posse illam non sortiri effectum; de facto tamen sortituram; ita noscet quod posset non salvari aliquis cum talibus imò & omnibus auxiliis, quod tamen sit salvandus. Ad quod alludit Aug. quod Deo volenti salvare nullum humanum resistat arbitrium, præcipue cum nunquam possit ita crescere malitia humana, quin sit superabilis à bonitate Divina. Pro quo citari possunt etiam aliæ Auctoritates Aug. ut in Enchir. cap. 96. ubi adducens illum locum, *In manu tua Domine universa sunt posita*, subdit, *neque enim veraciter ob aliud vocatur omnipotens, nisi quia quidquid vult potest, nec voluntate cuiusquam creatura voluntatis omnipotentis impeditur effectus*. Similia habet Lib. ad Simpl. q. 2. ubi cum posuisset etiam Esau potuisse salvari subdit; *Cum enim Deus deserit non sic vocando, quomodo ad fidem moveri potest, quis etiam dicat modum quo ei persuaderetur, ut crederetur etiam omnipotenti Deo defuisse*.

Obicit 6. idem. Duplex potest cogitari scientia mediæ, quædam directa noscens conditionatum objectum; quædam reflexa mediæ, quæ Deus antequam habeat ipsam directam scientiam, quæ videat, quid sit factururus Petrus; videt quid fortè esset Deus factururus, si habuerit scientiam directam, v.g. affirmantem peccatum. Unde videtur contingere posse, ut Deus videat se illam peccandi libertatem collaturum si viderit Petrum non esse peccaturum, vel videat non se collaturum libertatem, si viderit peccaturum. Porro hæc scientia reflexa non est in potestate Petri; si enim ipse sit peccaturus, si non, Deus habebit hanc scientiam mediæ reflexam; ergo non potest à Petri libertate pendere existentia ejus scientiæ. Ex quo ulterius sic arguitur. Hæc scientia mediæ reflexa habet connexionem cum negatione peccati Petri; & tamen potest relinquere libertatem peccandi Petro; Ergo ulterius potest dari scientia inevitabilis à nobis; quæ non tollat libertatem, & habeat essentiali connexionem cum eo, quod liberè ponetur à nobis, scilicet cum negatione peccati.

RESPONDETUR. Hanc priorem, quam Perez vocat reflexam non posse talen rigorosè dici; quia reflexa semper præsupponit directam e-

jusdem rationis; quidquid sit de voce, admittimus talem cognitionem possibilem; negamus tamen illam dari de facto, in quantum dicit; quod illa scientia prævidendo Deus, quod sit peccaturus Petrus, non det ei libertatem non peccandi; quod dici non potest; alias non liberè peccaret, adeoque nec peccaret. Sed pone etiam peccaturo dari libertatem ut peccet, eritne illa antecedens scientia nobis inevitabilis? Ad quod dici potest, fore inevitabilem, si sumatur secundum utrumque divisionis membrum; sicut etiam nobis inevitabile est, in hac occasione, vel consentire vel non consentire; illa autem connexio essentialis ejusdem scientiæ cum eo, quod liberè à nobis ponitur, non destruet libertatem; quia illa connexio erit non nisi ex consequenti, & ex suppositione futuritionis conditionatæ, quæ simpliciter dependet à nostra libertate.

Obicit sibi 7. Haunoldus lib. 1. num. 314. Hæc scientia est inutilis; quia non servit ad eum finem ad quem obtinendum est excogitata, nempe ad dirigendum Deum in suis decretis; Ut enim sic serviret, deberet scientia mediæ, videns v.g. Petrum peccaturum si Deus illi daret Auxilium A deberet inquam posse Deum dirigere ad nollendum dare auxilium A, quia Petrus dissentiret. Ergo posset verificari hæc propositio: si Petrus dissentiret cum auxilio A, Deus illud non daret. Atqui hoc dici non potest: hæc enim ratione possent esse simul veræ hæ duæ propositiones, si Petrus haberet auxilium A dissentiret. Si Petrus dissentiret cum auxilio A, Deus illi auxilium A non daret. Non potest autem dici illas propositiones esse veras. Quia hæ duæ propositiones inferunt conclusionem involventem manifestam contradictionem, hoc modo. Si Petrus haberet auxilium A dissentiret, si Petrus dissentiret non haberet auxilium A. Ergo si haberet auxilium A non haberet auxilium A quæ est manifesta contradictio.

RESPONDETUR. Servire scientiam conditionatam ad dirigendum Deum in suis decretis, adeoque dirigere Deum ad nollendum dare auxilium A, quia Petrus cum illo dissentiret. Quo posito concedo utramque illam propositionem esse veram, sed nego ex ea sequi conclusionem falsam & Contradictoriā involventem. Nego enim illum syllogismum esse in forma, nam deberet esse in prima figura & tamen habet Minorem negativam. Ponendo autem quod iste syllogismus sit Galenicus, ponendoque secundam ejus propositionem pro Minori, advertetur non confici tunc syllogismum primæ figuræ. Non est ergo mirum, si pro arbitrio assuatur non Conclusio; Sed propositio ex ea sequi duo Contradictoria. Aliter hoc argumentum solvit obiciens Num. 316.

INSTAT. Idem admissa scientia conditionata, sequeretur hominem posse impedire actum

primum proximum requisitum ad ipsum Actum secundum liberum, quod utique tam est impossibile, quam impossibile est, Actum secundum posse esse, sine actu primo proximo, quem essentialiter præsupponit. Seq. autem probatur, nam auxilium pertinet ad Actum primum proximum, tam ipsius consensus quam dissensus, atque auxilium esset impedibile per dissensum, quia scilicet si Deus videret dissensum sub conditione ponendum, non daret hoc auxilium. Ergo actus proximus esset impedibilis per actum secundum.

RESPONDETUR. Admissa scientia conditionata, posse quidem hominem impedire actum, primum proximum sed ita ut simul sequatur impedio actus secundi unde auxilium illud esset impedibile per dissensum, nec Deus daret hoc auxilium si videret dissensum, sed nego quod si daret adhuc, tunc fieret consensus.

DIFFICULTAS IV.

Solvuntur Argumenta ex locis magis Philosophicis.

OBJICIT 1. Joan. a. S. Thoma quam etiam objectionem pluribus urget Oviedo Phy. Cont. 10. p. 4. Quia non potest explicari scientiæ conditionatæ objectum, nam per illam Deus nescit, quod v. g. Petrus faceret hoc, si in tali occasione poneretur, & similiter si haberet concursum Dei exhibitum; posito autem concursu ex parte conditionis, objectum reddetur necessarium: si enim ponatur concursus Dei est æternè verum, quod talis effectus fiat.

RESPONDETUR. Concursus Dei dupliciter nos spectare posse. 1. In actu primo, & sic spectatus est indifferens ad utrumlibet; est enim ipsamet omnipotentia, hinc & nunc, ad utrumque parata, ex iis quæ voluerit creatura: ex tali concursu non sequitur, ut necessariò fiat etiam conditionatè objectum; & talis concursus ingreditur objectum scientiæ conditionatæ, adeoque nec illud reddit necessarium. 2. Potest spectari concursus Dei in actu secundo formalis, exercitus, secundum sua connotata spectatus, & sic dicit ipsamet operationem creaturæ; sic spectatus concursus est necessarius, sed ex suppositione; sicut est necessaria ex suppositione, ipsamet operatio; sicque spectatus concursus non ingreditur per modum causæ ipsamet objectum scientiæ conditionatæ, utpote cum sit idem cum ipsa operatione, alias objectum illius scientiæ haberet hunc sensum: Erit operatio creata Petri: quia erit operatio creata Petri ex parte Dei. Objectum autem illius scientiæ, directè dicimus, esse ipsam operationem conditionatam liberam; cuius causas, si quæras? dicimus esse, ipsam voluntatem conditionatè operaturam, & ipsum concursum Dei in actu primo

indifferentem, quoad esse acturi, eò quod possit illo non uti creatura. Dixi esse indifferentem quoad esse acturi, non autem quoad esse activi; quia illud primum, dicit exercitium ipsum, quod potest non sequi, posterius dicit vim agendi, ad quam habendam ille concursus non est indifferens. Ad alia solvenda

NOTO 1. Indeterminatio, quæ nascitur ex defectu virtutis agendi dicit imperfectionem, & potentialitatem ad activitatem; sed indeterminatio ex contemperatione ad libertatem, non dicit imperfectionem, cum salvare libertatem quod est annexum causæ primæ, non sit imperfectio. Quamvis autem ille concursus non sit magis connexus, v. g. cum dissensu in ordine ad securitatem, potest enim non sequi; est tamen magis connexus in ordine ad vim agendi: quia v. g. auxilium concursurum ad amorē Dei, non habet vim concurrendi ad odium Dei; confert autem ille concursus non tantum ut videatur conditionata operatio sub formalitate libertatis, sed etiam ut videatur sub formalitate determinatæ, eò quod illa determinatio voluntatis, non fiat sine concursu Divino.

NOTO 2. Immerito imaginari obicientem, quod concursus pro statu absoluto in actu primo spectatus, non offeratur adhuc indifferens; licet enim concursus in actu secundo non sit concursus indeterminatus, utpote identificatus operationi per Nostros, cum limitationibus jam additis, nihilominus ipse concursus in actu 1. spectatus, potest esse ad utrumlibet; immo etiam hæc propositio pro statu absoluto, concurrat Deus cum Petro ad consensum; Ergo consentit; est propositio nonnisi ex suppositione necessaria, ex qua suppositione etiam in statu conditionato, erit necessaria propositio conditionata, quæ suppositio non tantum non destruit libertatem; sed est requisita, ut determinatè unum nonnisi tanquam verum, possit attingi extremum.

NOTO 3. Debere necessariò præintelligi, quod Deus nolit subtrahere concursum, si creatura velit; determinationem plenam relinquendo creaturæ, & quidem si sit ordo supernaturalis gratiæ adiutæ, qui concursus ex suppositione, sit determinatus. Unde ulterius dicimus, quod ante exhibitionem sui concursus, non videat Deus etiam conditionatam operationem creaturæ; quem tamen ne temerè exhibeat, dirigatur à scientia, ut dixi, simplicis intelligentiæ, nec facit fortuito: quia facit ex exigentia tituli causæ primæ, nec exponit se periculo frustrandi illius concursus; quia ille nec ex suppositione antecedenti, nec ex consequenti est determinatus ad unum, quomodo ergo dicendus erit frustrari? cum frustratio sit nonnisi determinati. Tota autem hæc indifferentia & indeterminatio in concursu, non est indeterminatio in ratione Entis, sed in ratione acturi.

OBJICIT

Obicit 2. Nazarius; Scientia hæc conditionata est aliquo modo per nos libera; libertas illius salvetur per hoc, quia objectum illius non est necessarium; ita autem libertas scientiæ Divinæ salvari non potest, quia libertas Divina, non dependet à rebus.

Respondetur. Libertatem Divinam entitativè & elicativè non pendere à rebus, pendere terminativè, qualis nexus habetur etiam in Omnipotentia respectu creaturarum, & in scientia simplicis intelligentiæ, respectu possibiliū.

Ad alia circa eundem medium terminum solvenda

Noto 1. Quod libertas Divina non tantum sit causa rerum indifferentium, sed etiam versatur circa objecta indifferentia, licet ab illis, non pendeat, tanquam à causa, sed tanquam à termino, ut pender Omnipotentia, scientia simplicis intelligentiæ &c. à suis terminis. Immo quod Deus sit causa rerum id ad præsens non spectat: sicut enim homo aliqua liberè nescit, si sint objecta non necessaria, licet illorum causa non sit applicando scilicet se liberè, ad penetrandum contingens objectum; ita posset facere & Deus. Nec inde sequetur Deum non esse primum Ens, & Ens se toto; sicut nec sequitur id ex connexionne Omnipotentia, & scientiæ simplicis intelligentiæ cum suis terminis, præcipue cum hoc ly primum, & ex se Ens, non hoc importet, quod Deus alia à se noscere non possit; sed quod à nullo alio, sit positus principio. Et certè si nolimus de verbis disputare, dependere notitiam Divinam, vel potius connecti cum creatura, creaturaque terminari, nihil aliud est, quam quod noscat, & attingat creaturam.

Noto 2. Quæ adfert de relatione consequente operationem Divinam, tam immanentem, quam transeuntem subobscura sunt; clarius loquendo videtur hoc velle, quod scilicet actualis relatio prædicamentalis, quam habet Omnipotentia ad creaturas, exigit existentiam illarum actualem, quam existentiam actualem non exigit, v. g. Intellectio Divina. Sed universaliter falsum est, quod nulla intellectio Divina requiratur existentiam quandocunque actualem; requirit enim illam scientia visionis; sed hoc probari non potest, quod possit esse aliqua relatio ad creaturas, qualis est in notitia noscente creaturas, quod inquam possit esse sine termino, qui v. g. sint creaturæ. Et si per illum potest esse talis dependentia in actibus transeuntibus Divinis, cur non poterit esse in actibus immanentibus? cum nullibi hæc connexio importet dependentiam Dei à creaturis, quæ sit dependentia causalitatis.

Noto 3. Universaliter scientia pendet ita à scibili, tanquam termino, sicut mensura à mensurabili; & sicut posita cognitione Chimæræ, non est necesse rationem realem referendi, esse in ipso termino non existente, immo impossibili; ita nec id requiretur in aliis relationibus co-

gnitionum ad scibile, quod etiam contingit in omnibus relationibus transcendentalibus, quæ ad suum esse, non deposcunt existentiam termini. Bene etiam dici potest, quod objectum habeat rationem mensuræ aliquo modo respectu scientiæ, sicut enim si res vel longior vel curtior sit, non est commensurata huic mensuræ, nec mensuratur huic mensuræ; ita si prædicata pauciora vel plura, vel alia, notitia perfectissime noscens importet, non erit huius objecti notitia, unde objectum, scientiam illam adstringit, ut non nisi hæc prædicata in se noscat quæ præhabet in se objectum.

Obicit 3. idem. Omnis actus causæ intellectualis provenit ab ejus potentia, vel ut natura est & ad unum determinata, vel ut libera est; Si primo modo procedat, est scientia necessaria; Si secundo, est libera: quæ ergo dabitur locus scientiæ conditionatæ tanquam mediæ?

Respondetur. Quidquid sit de formalitate mediæ, actus scientiæ conditionatæ erit actus causæ intellectualis liber, non quidem liber antonomastice, hoc est, attingens objectum post decretum; liber tamen, hoc est, attingens objectum, quod poterat non esse.

Urgeri etiam solet, quod hæc scientia tollat libertatem, eò quod inferat infallibilitatem, & quod antecedit nostram operationem. Sed communis responsio est, quod non tollat libertatem, eò quod antecedit durationem, sed non suppositionem, cum procedat non nisi ex suppositione conditionatæ operationis, ad quam conditionatè erat homo liber.

Obicit potest 4. Ex iis quæ sibi opponit Esparza q. 18. Cognoscens conditionatè aliquid apprehendit ad modum existentis conditionatè, quod re ipsa non existit: dum enim dicitur ly: si existeret talis vocatio, particula si, ad hoc adhibetur, ut significetur, talem vocationem non existere, seu præscindi ab eo, quod sit verum an existat, vel non existat à parte rei; & tamen apprehenditur ad modum existentis, & sumitur ab intellectu tanquam existens; Ergo in intellectu judicante purè conditionatè, datur necessaria fictio aliqua, saltem secundum quid, & apprehensiva; repugnat autem Deo fictio, utpote cui competit perfectio, cognoscendi stans in conformitate cum objecto, adeoque excludens fictionem.

Respondetur. Deum cognoscere illam conditionem non per modum existentis absolute; hoc enim esset illum fingere, cum de facto absolute non existat; cognoscit tamen illam conditionem conditionatè existere, dicendo; si existeret, quod non est fingere, sed conformiter objecto res noscere.

Obicitur 5. apud eundem. Nemo ita desipere potest, ut concipiat judicia & decreta conditionata, simul cum absolutis, circa eandem rem, atque pro iisdem circumstantiis: quis

enim ita desipiat, ut cum intueretur lucentem Lunam, simul diceret, si luceret Luna, eam intuerer? Deus autem habet simul decreta absoluta circa omnia & singula creata, nihilque est, quod non intueatur ut existens absolute, vel absolute non existens.

RESPONDETUR. Inprimis ipsum Antecedens indigere sua moderatione; cum enim video Lunam, & dico, video Lunam lucentem, cur etiam simul dicere non possem, quod vera fuerit hæc conditionata, si luceret Luna, illuminaret, vel viderem illam? tunc ergo solum conditionata est stulta, & desipientium, conjuncta actui absolute, quando conditionata, virtualiter infert negationem status absoluti: quia autem in Divino intellectu conjunctio notitiæ circa futuritionem conditionatam, non infert negationem futuritionis absolutæ; quando illa dari debet, fit, ut actus illi in Deo compati se possint. Rursus adhiberi posset doctrina ipsius Esparza, qui dicit stultum esse adungere cognitionem conditionatam cognitioni absolutæ jam præexistenti re & ratione; secus sentiendum si nulla absoluta cognitio præcesserit. Et sicut si præcessisset scientia visionis importune illi adungeretur scientia simplicis Intelligentiæ tanquam sequens; bene tamen præcedere potest; ita & in præsentia. Denique dici posset, quod re quidem sint illæ scientiæ simul in Deo, ratione autem sequuntur, de qua sequela ita discurrendum est, quasi in re non essent secum, quod in multis aliis contingit.

Plura de scientia hac infra solventur. Aliqua etiam dicta sunt in Logicis. Vide hanc materiam concernentia de Gratia D. 5. q. 3. d. 2.

QVÆSTIO II.

De aliquibus Conditionatis in particulari.

A Gemus inprimis de Conditionatis disparatis; deinde conditionatis Actibus voluntatis Div. quos haberet Deus in alia rerum Serie.

DIFFICULTAS I.

De Conditionatis Disparatis.

PRÆMITTO 1. *Esse hæc duo distincta, si hoc esset, illud etiam esset; & quando hoc esset, etiam illud esset*: quod distincta sunt. Ratio est, quia unum inquit de tempore, nempe posterius, statque in coexistentia temporali præcisè, illud autem prius, non stat præcisè in coexistentia temporali, sed attendit ad alia, talisque est connexio, licet libera cum alio. Consequenter aliud est, esse cum alio temporaneè, & aliud, propter aliud: nam esse propter aliud, quamvis liberè operans, dicit causam; esse autem quando aliud est, nullo modo id importat.

PRÆMITTO 2. *Conditionata connexa atten-*

dere ad ly si esset, & ad ly propter illud esset, liberè concurrens; immo ex hoc ipso fundamento dicuntur connexa, distinctaque à disparatis; conditionata autem disparata, attendunt ad Quando aliud, & ad Cum aliud. Conditionatorum connexorum exemplum est. Si ingressus fuerit Petrus atrium, negabit, ubi hypothesis ingressus, dicit aliquam occasionem, connexionem, cum negatione, potestque illud si explicari per quia; licet non explicetur per Ergo: quia non habet immutabilem & eandem ubique verificationem. Secundi autem exemplum est, si Turca dormit, Petrus convertetur.

PRÆMITTO 3. *illud Quando aliud, interdum habet rationem Propter quod; ut si Deus faciat decretum, si dormiat Turca, contritionem haberet Petrus, & tunc non quidem præcisè ratione conditionis disparatæ, sed propter circumstantiam decreti, & ex accidenti illud.* Quando, & Cum hoc, transibit in vim Propter quod, eritque jam propositio quæ transibit in connexam, supponendo quod fiat decretum, contemperatum libertati.

PRÆMITTO 4. *Ly Quando aliud, vel Cum aliud, cum habet rationem merè disparatæ, nullo scilicet interveniente decreto, adhuc duplicem potest habere sensum: inprimis copulativum, v. g. & Turca dormiet, & Petrus leget, & tunc alterutra parte non posita, falsa erit propositio; nam conjunctæ propositionis verificatio, utrumque membrum requirit.* 2. Potest habere sensum non attendentem ad copulationem, sed præcisè ad temporaneam disparatorum coexistentiam respiciendo. Et de his in præsentia, procedit quæstio. Affirmativam tuentur, Suar. Fons. & post illos Ruiz. d. 78. Arriaga, cum certis limitationibus d. 21. f. 7. Negat Vasquez hic d. 67. c. 3. & 4. Lessius, Arrubal, Albertinus, probabiliusque reputat Fassolus, q. 14. Num. 252.

PRÆMITTO 5. *Ly: Quando aliud, vel: Cum aliud, potest apponi duplicis generis propositionibus: inprimis propositionibus, quæ sunt aliàs objectum scientiæ simplicis intelligentiæ, vel visionis, ut si dicas, si homo erit rationalis, boserit rugibilis; Vel: Si Turca oseitabit, Petrus sitiet, & tunc de sigillatim acceptis propositionibus non est difficultas, cum prima noscatur per scientiam intelligentiæ, secunda per scientiam visionis.* Si autem copulativam accipiantur propositiones, pendebit resolutio ex dicendis. Rursus dictæ particulæ possunt apponi propositionibus, quæ alias sunt objectum scientiæ mediæ v. g. Si Petrus vocatus fuerit vocatione A convertetur, & Paulus si vocatus fuerit vocatione B convertetur. Quod sigillatim acceptæ, sint objectum scientiæ conditionatæ; constat ex dictis supra; sed an sint objectum si simul sumantur, decidendum venit. *His præmissis*

DICENDUM 1. *Propositiones Conditionis disparatæ certò noscunt à Deo.* Præter Auctores citatos

tates docet id etiam Perez d. 6. de Intelligentia Dei. Num. 109.

PROBATUR 1. Quæ habent determinatam veritatem, noscuntur à Deo utpote omniscio. Tales sunt propositiones conditionis disparatæ, probatur, quia dormiente Turca, vel erit conversio Petri, vel non erit? alterutrum autem habet determinatam veritatem, & si est positio conversionis, non est negatio ejusdem, & è converso.

PROBATUR 2. Quia si propositiones conditionis disparatæ non noscerentur à Deo, id idè esset, quia nulla illic invenitur connexio, sed mera coexistentia, hoc autem ipsum probat illa nosci; quia etiam illa coexistentia, est vera coexistentia, adeoque noscibilis, ab omniscio intellectus.

PROBATUR 3. Noscuntur conditionata connexa à Deo; ergo & disconnexa; & certè si contingat, ut arguit Ruiz, eodem tempore Petrum disputare Romæ, & Franciscum Hispali orare, tunc determinatè verificatur coexistentia talis orationis cum tali disputatione; cur ergo prius ratione, pro statu conditionato, non verificabitur illa propositio.

OBJICIT 1. Ex Vasquez Fassolus; In talibus particula si, importat solam concomitantiam, & non importat aliquam causalitatem liberam, nec inter res disparatas præcisè ex se potest reperiri talis connexio. Ergo talia disparata non noscuntur à Deo.

RESPONDETUR. Negando Conf. quia talis connexio non est necessaria ad verificationem omnium propositionum.

OBJICIT 2. Idem, si Petrus hîc legeret, Paulus Romæ curreret, vel non curreret, non sunt contradictoriæ: quia in utraque affirmatur & negatur consequens, propter dependentiam ab antecedente, quod semper falsum est.

RESPONDETUR. Quòd in his disparatis non affirmetur consequens propter dependentiam ab antecedente; hæc enim nulla est, hinc propter illam nec affirmatio, nec negatio verificatur; sed in illis sola coexistentia infertur, & tu non probas illam non sufficere, ut attingatur à scientia Dei.

OBJICIT 3. Multa disparata conditionata prædicuntur à Deo, sed illa non habent veritatem, nisi ex suppositione decreti, quale erat decretum de vincendo Rege Syriæ percussa terra; hæc autem quæ noscuntur post decretum, non spectant ad scientiam conditionatam.

RESPONDETUR. Ad quamnam scientiam noticia talium spectet, de hoc infra; nunc tantum dicimus, illa certò nosci à Deo. Deinde secundum præmissum quintum, falsum est, omnia disparata importare decretum absolutum de coexistentia illorum disparatorum.

OBJICITUR 4. Si possunt nosci certò conditionata disparata, sequitur dari duas contradi-

ctorias simul veras; quia sunt infinitæ circumstantiæ, in quibus Turcâ dormiente Petrus consentiret.

RESPONDETUR. Hoc ipso illas propositiones non fore contradictorias, si ratione diversarum circumstantiarum dormiente Turcâ consentiat Petrus, vel non consentiat.

OBJICITUR 5. Si noscerentur certò conditionata disparata, noscerentur etiam certò propositiones sub conditione impossibili, v. g. Si equus essentialiter esset avis, Petrus disputaret; videtur autem hoc concedere, esse absurdum.

RESPONDETUR. Duplicia esse conditionata impossibilia, quædam in quibus ponitur suppositio impossibilis tollens seipsam, taliter suas notitias non format Deus: quia etiam intellectus creatus dum eas format, errat; Deus autem in suis notitiis errare non potest. Si autem procedat notitia de impossibili in suppositione non tollente seipsam, adhuc duplicia sunt disparata impossibilia, quædam quæ sunt ad investigandam naturam rei ordinata, quale est v. g. Si per impossibile homo esset rugibilis, rugiret; & alia sunt impossibilia, quæ dum format etiam intellectus creatus, meretur exprobrationem internam, quòd indignè cogitet naturâ intellectualem, v. g. Si esset Chimæra, quot dentes haberet? hujus generis impossibilia non noscit Deus, quia in suis notitiis nullam reprehensionem pati potest; sed prioris generis impossibilia bene noscere potest, & si habeant objectum in materia necessaria, attingentur à scientia simplicis intelligentiæ, si in materia liberâ, à quânam scientiâ attingantur, infra decidetur.

RESPONDET aliter Arriaga, quod non videat disparitatem, sed addit non posse sibi verum apparere in Deo dari eorum scientiam. Tum, quia talis scientia videtur esse planè impertinens: ad quid enim nosceret Deus, quid Chimæra esset factura sub conditione impossibili? cum id neque ad providentiam, neque ad gubernationem creaturarum conducatur. Tum, quia multiplicarentur in Deo scientiæ, ita ut infinites plura deberet cognoscere circa impossibilia. Tum, quia sic magis odiosa redditur scientia Conditionalium. *Hæc Responsio*

NON Satisfacit. Tum, quia si rationes æque militent pro antecedente ac pro consequente, quòd falsum esse supponitur, hoc ipso nec antecedens probant: probant enim multum, adeoque nihil. Tum, quia mensura internoscendi quæ conditionata noscat Deus, non est utilitas ad providendum & gubernandum creaturas: quia licet notitia Conditionalium postea in statum absolutum deducendorum apprimè conducatur, non tamen eorum quæ nusquam omninò futura sunt: non enim pressè dicitur esse Providentia circa possibilia vel non existitura; & tamen etiam talia conditionata noscuntur. Tum, quia in sciendo non est attendendum; An scientia

entia ad aliquid conducere possit, sed in ea fitti potest, attendendo præcisè, ad solum scire. Tum, quia si infinitum unum non est majus altero, non noscet Deus plus de impossibilibus, quàm de possibilibus; si autem unum infinitum potest esse majus altero, sicut ipsa impossibilia sunt plura; ita & notitia de illis, erit tanquam de pluribus. Tum, quia per hoc non conciliatur sententiæ conditionatæ invidia, si consequenter procedat.

DICENDUM 2. *Conditionata disparata non noscuntur per scientiam, quæ sit formaliter conditionalis.*

PROBATUR 1. Quod objectum non est formaliter conditionale, non potest nosci per scientiam formaliter conditionalem; quia inter scientiam & objectum debet esse proportio, præcipuè cum scientia specificetur ab objecto; sed objectum conditionis disparatæ non est objectum formaliter conditionale, ut subsumitur; Probaturque; Objectum formaliter conditionale, non habet particulam Si, supponentem pro solo: Quando, sed supponentem pro aliquo modo, Quia, ut dixi in Præmissis; jam autem in conditionatis disparatis, particula Si, supponit pro Quando, vel pro: Cum alio. Hoc ipsum ulterius sic proponitur. Datur distinctio inter particulam Si supponentem pro: Quando, & inter particulam Si supponentem pro: Quia: Ergo erit etiam distinctio inter objecta, in quibus ly: Si supponit pro: Quando, & in quibus ly Si: supponit pro: Quia: Ergo & scientiæ attendentes ad diversum illud; Si, erunt distinctæ; cum specificentur & distinguantur secundum objecta.

PROBATUR 2. In creatis hæ propositiones: Quando faceret hic, faceret & alius. Item, si haberet hoc comprincipium, operaretur, sunt distinctæ specie: Ergo etiam & in Divinis; de quibus proportionatè, cæteris paribus, ad creata discurremus, saltem formaliter, erunt distinctæ.

PROBATUR 3. Supponamus per impossibile tolli omnes condiciones habentes vim indifferenter causandi, hoc ipso tollitur etiam scientia conditionata; nam sublato objecto tollitur notitia: & tamen sublati conditionibus indifferenter causantibus, non tolluntur disparata; consequenter nec tollitur eorum scientia: Ergo apparet non ab eadem formaliter scientiâ, talia attingi.

RESPONDEBIS. Eandem scientiam utrumque illud membrum attingere.

CONTRA. Una quidem re, sed non una formaliter attingit illa objecta scientia, ad eum planè modum, quo eadem in re scientiâ attingit possibilia, & exercitè aliquando existentia, sed non eadem formaliter, quod ipsum ulterius in hoc fundatur; Quia scientiæ in Deo distinguuntur, non quidem secundum entitatem objecti, sed secundum modum aliter & aliter ha-

bentis se objecti; alius est autem modus conditionis disparatæ, & alius connexæ.

DIFFICULTAS II.

An Deus noscat conditionatos suæ voluntatis actus?

Sensus quæstionis est: An Dominus Deus noscat in alia mundi serie, quot futuri fuissent homines? omnesne albi, an nigri? In hoc puncto divisi sunt Nostri, aliqui negant, ut Mol. & Vasq. 1. p. d. 67. c. 4. Henrize, d. 7. Num. 57. & fermè ex diversis principiis. Affirmat Suarez Fons. Ruiz, d. 77. Amicus d. 21. S. 4. Falsolus c. 14. à. num. 447.

DICENDUM est. *Deum cognoscere conditionatos suæ voluntatis actus.*

PROBATUR 1. Vel potuisset Deus non prædestinare S. Petrum, vel non potuisset non prædestinare? Si secundum, ergo non debet illi suæ prædestinationem utpote necessitato Deo; Si primum; quæro, vel noscit Deus, quod potuerit illum non prædestinare, vel non noscit? Si non noscit; Ergo non noscit quid possit; Ergo Deus non est: Si autem noscit; Ergo noscit conditionatum suum actum quem haberet; quia noscere quod possit non prædestinare, est noscere quod possit habere actum, quo dicat: si foret aliorum series, non prædestinasset Petrum.

PROBATUR 2. Cognoscit Deus conditionatos nostræ voluntatis actus; Ergo & suos; Si enim nostri actus habent determinatam scibilitatem, cur non habebunt Divini? immo respectu conditionatorum nunquam futurorum, debet dari decretum conditionatum ex parte actus, ut salvetur libertas; quæ conditionata, qui noscit Deus, hoc ipso debet noscere etiam illa sua decreta conditionata, requisita ad illa futura conditionata.

PROBAT 3. Ruiz ex absurdo. Quia darentur aliqua, respectu quorum deberet Deus dicere: Nescio; & tamen deberet illa scire: deberet enim dicere se nescire: An esset Abel habiturus filium? hoc ipso enim sciret volitionem conditionatam concurrendi; interrogatus etiam, An ille Filius foret prædestinatus? deberet dicere: Nescio; immo si non novit conditionatos suæ voluntatis actus, qui noverat Tyrionum conversionem? Unde hujus scientiæ utilitas est, nosse omne noscibile. Immo si oppositi ad hoc reflecterent, Deum ex suâ immutabilitate deprecere, ut pro nulla possibili serie, accrescat illi nova notitia, nova volitio, ex parte illius; non facile negarent illum non noscere conditionatos suæ voluntatis actus, cum noscat quidquid in se est, noscatque se, & ille ipsemet est illa omnia, salvis extrinsecis connotatis.

Ad solvendas Objectiones

NOTO 1. Quod cum hic agatur de ipsis conditionis

ditionatis volitionibus Divinis, non erit jam necesse supponere alias volitiones & decreta, in quibus nolcantur, ne detur processus in infinitum; per talem autem sciendi actum, non destruitur libertas ad oppositum, cum illa notitia actus, sit suppositione posterior præ ipsa volitione conditionata, sicut nec in aliis materiis præscientia destruit libertatem.

NOTO 2. Falsum esse universaliter, quod propositiones conditionatæ, sint posteriores absolutis: nam imprimis possibilitas, & essentialitas rerum, est primum quid, & tamen propositiones æternæ veritatis, possibilitatem importantes, per multos, habent sensum non nisi conditionatum. Sed quidquid sit de hac propositione, quia ab absolutis datur subsistendi consequentia ad conditionata, hoc ipso conditionata sunt priora: immo cum absolutè non facta fuerit conversio Tyrionum, falsa fuisset illa propositio; Si in Tyro & Sidone &c. si illius veritas præsupponit veritatem absolutæ. Cæterum in ordine ad nos ordinariè priores sunt notitiæ absolutæ præ conditionatis; quia nostræ notitiæ incipiunt ab experientia sensuum, experientia autem sensuum, generat notitias absolutas. Et sic quando prima facta est experientia, quod affricu trahatur à succino palea, generata est scientia absoluta per succinum trahi paleas, quam subsecuta est notitia conditionata, de eodem attractu.

NOTO 3. Licet aliquæ scientiæ sint priores decreto, non tamen omnes, adeoque nec erit prior scientia visionis rebus, vel scientia conditionata, quæ prioritas licet non sit realis, sufficit ut sit rationis.

NOTO 4. Connotatum ratione cuius illa volitio, debet dici futura conditionatè, ex communi sententia, debet desumi ex creata aliqua futuritione, quæ haberetur, in alia rerum serie: qui autem per æquivalentiam salvaret libertatem Dei, diceret æquivalere essentiam Divinam actui creato, quo vellet aliquid sub conditione; ita tamen, ut volitiones illæ ab aliis volitionibus nihil dicant plus in recto; cum omnes in recto dicant Deitatem, respectu omnium eandem, poteritque ulterius benefecundum rationem dici una volitio posterior alia, & denominari futura, non realiter, sed ex modo concipiendi; omnem futuritionem referendo in connotatum extrinsecum.

NOTO 5. Quod decreta suæ voluntatis conditionata noscere possit Deus, & ut futura ratione, & ut præsentia in præsentialitate conditionata, quam haberent pro aliâ rerum serie: quod possit utroque hoc modo illa noscere ex infra dicendis constabit. Quamvis autem sit prior volitio præscientiæ, non sequetur, quod rationem futuræ respectu scientiæ habere non possit; quia de facto objectum absolutè futurum, est prius scientia visionis, & tamen est futurum: nihilo minus futura conditionata respectu conditio-

nata scientiæ non habent rationem futuri, ex vi alicujus dependentiæ; non enim illæ volitiones à notitia, sed notitia à volitionibus pender per modum termini, sed illæ volitiones habebunt rationem futuri, ex conditione objecti; quia scilicet sunt volitiones, quas esset habiturus Deus, in alia rerum serie.

Auctoritates quæ in contra citantur, non plus volunt, quàm quod si Diabolus præcivisset suum lapsum, & quod simul tunc illum voluisset, quod inquam, eo ipso peccaret tunc, quando illum præciebat.

DICES ex Haunoldo lib. 1. num. 319. Huiusmodi scientia conditionata præjudicaret libertati Divinæ: esset & non esset impedibilis à Deo. Ergo repugnat; Antecedens probatur. Omnis scientia Dei existens independenter ab omni decreto præcedit decretum existens, ut directiva, seu consultiva ad decretum Dei, & essentialiter ac virtualiter præsupponitur à decreto subsequente, sed hac ratione jam præjudicaret illa scientia conditionata libertati ipsius decreti, & esset ac non esset impedibilis à Deo. Ergo

RESPONDETUR. Si libertati creatæ non repugnat, quod noscat Deus antecederet ad statum absolutum, quid esset sub conditione voluntas actura, multo minus non repugnabit libertati Divinæ, ut id noscat circa suos actus. Et sicut ex eo, quia formari possunt duæ Contradictoriæ de actibus voluntatis creatæ sub conditione futuris, infertur alterutram debere esse veram: ita quia similes Contradictoriæ possunt formari de actibus Divinæ voluntatis conditionatis, etiam illi nosci poterunt, & salva Dei libertate, & sine ulla contradictione. In forma autem posito ultimo loco syllogismo nego Minorem.

QUÆSTIO III.

De variis Scientiæ mediæ concernentibus.

Discutienda hîc sunt aliqua, quæ sibi particulariter proposuit Perez de hac scientia.

DIFFICULTAS I.

An Scientia mediæ sit necessaria ad operationem sub conditione futuram?

AFFIRMAT Perez de Providentia d. 3. num. 9. Ad intelligendum titulum.

PRÆMITTIT I. Hæc tria esse distincta. Rem esse absolutè futuram, Rem esse absolutè futuram non actu, sed si ponatur conditio; & aliquid esse conditionatè futurum, si ponatur conditio. De primo non est dubium, quod sit distinctum; Posteriorum in hoc est distinctio, quia in ultimo illo futuro, status conditionatus, habet pro objecto alium statum conditionatum; in priori autem futuro, objectum est quid absolutum, licet sub conditione futurum. Exempla horum triû hæc sunt: primi, si Deus velit absolutè penitentiam

tentiam Judæ erit absolute futura. Secundi, si velit pœnitentiam absolute futuram, si ponatur conditio. Tertia autem exemplum est, si Deus promississet Angelis sub conditione pœnitentiæ veniam peccatorum fuissent salvati, ubi & promissio Divina est conditionata; & sequens gloria, est conditionata.

PRÆMITTIT 2. Statum & existentiam conditionatam rei futuræ absolute si ponatur conditio, esse duplicem: alia enim est existentia non nisi conditione affecta, & status conditione illa affectus; & hæc est ipsa existentia absolute futura, si ponatur conditio. Alius autem status conditionatus non tanquam conditione affectus, sed tanquam afficiens conditione; suum objectum. Prioris exemplum est, pœnitentia Judæ futura sub conditione vocationis, estque illic status conditionatus conditione affectus: Status verò conditionatus, conditione afficiens suum objectum est scientia media, seu status futuritionis conditionatæ, qui actu existit, etiam si non existat vocatio.

PRÆMITTIT 3. Alium esse statum conditionatum activè, alium passivè. Passivè est ille prior, activè, posterior: quia scientia media dat denominationem futuri sub conditione, estque extrinseca rei futuræ, potestque dici futuritio formalis; illa autem prior, est intrinseca, & potest dici objectiva.

Punctum Difficultatis I.

Deciditur Difficultas.

DICENDUM est. *Scientiam non esse necessariam ad operationem sub conditione futuram, seu quod idem est, non esse formalem futuritionem conditionatam, ipsius futuri conditionari.*

PROBAT I. Pro illo priori antecedentiæ, antecedens futurum conditionatum, scientia media, illamque futuritionem in ratione futuritionis conditionatæ constituens, vel nōscit jam futurum conditionatum, vel non nōscit. Si non nōscit, ergo non est scientia media; quid enim nōsceret? & sicut non est scientia visionis, si non nōscat actu existens, ita nec erit scientia conditionata, si non nōscat futurum conditionatum; si nōscit, ergo pro illo priori, pro quo nondum est futurum conditionatum jam est futurum conditionatum: quod ipsum ulterius sic proponitur. Pro illo priori, pro quo antecedit scientia media futurum conditionatum non est adhuc futurum conditionatum; Ergo pro quo priori antecedit scientia media futurum conditionatum, est jam futurum conditionatum; Ergo ulterius est antequam sit. Quod totum sic in argumentum compingitur. Pro quo priori est jam scientia media, pro illo priori est jam futurum conditionatum: non enim potest esse scientia sine objecto;

sed pro illo priori antequam sit futurum conditionatum jam est scientia media; Ergo pro illo priori antequam sit futurum conditionatum est jam futurum conditionatum.

NE QUE VALET, si ex præmissis dicas; Non esse illud formaliter conditionatum ante scientiam conditionatam. Tum, quia si responsionis sensus sit, non nōsci illud determinatè ante scientiam conditionatam id verum est; sed nego per hoc constitui illud formaliter conditionatum. Tum, quia eodem jure dicam; Scientiam visionis, in ratione objecti existentis, formaliter constituere suum objectum. Tum, quia infra etiam videbimus, nullas denominationes scientiæ, tribuunt objectis, nisi secundo intentionales; Futuritio autem conditionata formalis, est denominatio primo intentionalis.

PROBATUR 2. Quia hæc doctrina multa involvit difficultia, ut quod objectum scientiæ mediæ sit scientia media: Est enim ejus objectum non tantum concretum ex objecto, & ex illa futuritione formali; sed etiam futuritio formalis; ad eum modum, quo in Logica objectum non tantum sunt operationes rectæ, sed etiam rectitudo operationum; consequenter hujus propositionis: Scientia media nōscit futuritionem formalem conditionatam pœnitentiæ, esset iste sensus; Scientia media nōscit scientiam mediam de pœnitentia. Rursus, si futuritio formalis est ipsa scientia media, possent bene dicere Israelitæ, quare non prævidisti scientiā mediā nostram conversionem; ut prævidisti Tyriorum, quam scientiam ponere non erat in nostra potestate? Nec posset illis replicare Deus, quia non posuisti operationem futuram sub conditione prævidendam: Dicerent enim: Hæc operatio constituitur formaliter scientiā mediā, quam nos non possumus ponere, quare tu illam non posuisti? Deinde agnoscit ille futuritionem objectivam, quæro quid illi desit, ne illa objectiva, dicatur omnino formalis futuritio? qualem futuritionem habent reliqua objectiva, antecedenter ad suam scientiam. Quæro rursus, Futuritio objectiva per quid constituatur si constituitur scientiā mediā; non agnoscit aliam formalem, & aliam objectivam futuritionem, ut videretur illas agnoscere distinctas: Si autem futuritio objectiva non habetur à scientia mediā. Ergo immerito supponit aliud constitutivum distinctum objectivæ futuritionis, & aliud futuritionis formalis. Et sicut per idem constituitur objectivè album futurum, & futuritio formalis albi, ita & in præsentia.

PROBATUR 3. Restituendo rationes, quas sibi opposuit Perez.

PRIMA RATIO est. Homines judicare solent de futuri veritate, nulla mentione factâ de scientia Divina, de eadem veritate & futuritione; Ergo futuritio non est scientia Dei.

RESPONDET Perez. Mentionem implicitam scientiæ Divinæ semper fieri non solum in judicio

judicio circa
ut assignet,
esse bonum
tudo semper
& amplecti
amplectenda
& utilitas fut
sit veritate
bonum cuju
rellectus affi
veritatem, f
debet haberi
cognoscitur
lectus, & d
re verum:
Deus autem
lam suæ sap

CONT
hendens ve
hendere ut
cuicunque
ut verum, d
in ratione
juscunq; al
est, probat
falsum, nec
ri, verum u
ma constitu
nec futurum
quam à for
turpitudin
à quacunq
prior ratio
senti. Qu
ipsam Dei
cet debetur
activi nullu
objecti, &
Deo, qui r
illud depo

SCUN
nis Societa
tura condi
contra; qu
rez esset fa

RESPO
tam ex mo
tione, esse

CONT
significet,
let commu
tione non
modo con
realis ante
hanc admi
antecedent
fita, ad futu

ADDIT
voluntate
qua involv

judicio circa futura, sed & in aliis: hujus ratione ut assignet, censet tam honestum quam verum esse bonum naturæ intellectualis; & quia turpitudinem semper est fugienda à qualibet voluntate, & amplectenda honestas; ita veritas semper est amplectenda à quolibet intellectu per assensum, & falsitas fugienda per dissensum: Hinc qui nescit veritatem ut veritatem, necessariò nescit ut bonum cujuslibet intellectus: Et quia omnis intellectus affirmans aliquid, aut negans cognoscit veritatem, fit, quòd cognoscat ut bonum, quod debet habere omnis intellectus; ergo veritatem cognoscit ut conformem fini, cujuslibet intellectus, & debito illi, quo intellectus debet dicere verum: at tale debitum est scientia divina; Deus autem nullum habet debitum, nisi regulam suæ sapientiæ.

CONTRA est, quia aliud est: An apprehendens verum ut verum, debeat illud apprehendere ut conforme, & appetibile intellectui cuicunque, & aliud: An apprehendens verum ut verum, debeat apprehendere ut constitutum in ratione veri, per scientiam divinam, vel cujusque; alius intellectus; primum illud verum est, probaturque allato discursu, secundum est falsum, nec probatur; immò sicut in ratione veri, verum ut sic, non constituitur tanquam à forma constituyente se, hoc est, scientiâ divinâ, ita nec futurum conditionatum constituetur tanquam à forma, à scientia conditionata. Et sicut turpitudine non ideò est mala, quia est fugienda à quacunque voluntate etiam divina, sed datur prior ratio ob quam fugienda est; ita & in præsentia. Quod autem dicitur; debitum Dei esse ipsam Dei scientiam, id non convincit; nam licet debitum ex parte potentiæ, & principii coactivi nullum est in Deo; est tamen ex parte objecti, & termini exigentia, quâ petat ut à Deo, qui regulatur suâ sapientia, non nisi sic, ut illud deposcit objectum, noscatur.

SECUNDA RATIO est. Quia est communis Societatis sententia, Deum ideò præscire futura conditionata; quia sunt futura; & non è contra; quæ doctrina secundum principia Perez esset falsa.

RESPONDET. Futuritionem conditionatam ex modo concipiendi peculiari quadam ratione, esse priorem scientiâ mediâ.

CONTRA. Si ly ex modo concipiendi idem significet, quòd fide sit illic prioritas, nihil valet communis Nostrorum doctrina. Nam ex fitione non potest salvari libertas; si autem ly ex modo concipiendi importet prioritatem non realis anteceffionis, sed rationis ratiocinatæ; hanc admittimus; sed simul quærimus, cur ita antecedens prioritas, non habeat omnia requisita, ad futuritionem formalem?

ADDIT ulterius Perez. Existere ab æterno voluntatem liberam S. Petri, seu hypothesein in qua involvitur hæc voluntas, existere inquam,

non physice & in se, sed intentionaliter in mente divina; sicut enim antequam Deus libere velit mundum, existit bonitas mundi in intellectu divino, præsens, ratione scientiæ simplicis intelligentiæ; ita & in præsentia, suo modo, &c. Et sicut bonitate mundi non movetur Deus nisi secundario; ita & in præsentia non erit nisi futuritio secundaria in objecto. Iraque prior antecedenti scientiam mediâ, existit in divino intellectu per scientiam simplicis intelligentiæ libera voluntas Petri, cum omnibus prærequisitis ad agendum pœnitentiam, vel non agendum; pro posteriori autem cum futuritione pœnitentiæ, vel negatione futuritionis; jam autem divinus intellectus quasi physice à seipso determinatur; intentionaliter verò ab ipsa hypothese, & libero arbitrio S. Petri, incluso in ea hypothese; dicitur verò tunc liberum arbitrium S. Petri eligere intentionaliter per ipsam futuritionem, seu scientiam mediâ; quia ratione illius manet futura conditionata electio S. Petri.

ADDITUM hoc Perez.

NON SATISFACIT. Quia id quod dicit de voluntate S. Petri id nostrum intentum evincit: Quæro enim; Indifferentia voluntatis cognita à scientia simplicis intelligentiæ, per quid determinatur in posteriori signo ad unam partem? Si per aliud à scientia mediâ; ergo ab illa non habetur futuritio formalis conditionata; si autem determinatur à scientia mediâ; ergo ad punctum difficultatis non respondet, quia ostendi debet, quid sit præter scientiam mediâ, à quo indifferentia illa determinetur? Ut salvetur illud commune Nostrorum principium in hac materia, quòd non ideò futurum conditionatum liberum sit futurum; quia prævidetur, sed è converso. Deinde concedimus elicitive determinari divinum intellectum ad hanc potius partem noscendam per scientiam conditionatam, sed quærimus per quid objective determinetur, cum sit indifferens ad utramque partem? Denique tandem videtur sentire idem omnino Perez cum nostra communi, quòd objecto conditionato cognito à scientia conditionata adferat etiam determinationem extrinsecam cogniti; nam etiam communis sententia id concedit, concedit item futuritionem, ut futuritio est, esse actum cujusdam causæ attemperantis sibi intellectum divinum, ut videre est à num. 47. usque ad 53. Docet item futuritionem objectivam & intrinsecam esse existentiam operationis: unde esset tantum lis de voce, quòd neget illam objectivam & intrinsecam futuritionem, esse futuritionem formalem.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Solvuntur Objectiones.

I

Obje-

OBJICIT 1. Perez. Operatio sub conditione futura; non potest esse sine formali futuritione sub conditione futura; ergo neque potest esse operatio sub conditione futura, sine scientiâ mediâ: quod ipsum probatur. Futuritio formalis conditionata, est aliquid ab æterno existens in se, sed nihil ab æterno existens in se potest esse futuritio præter scientiam mediâ. Major probatur, quia denominatio futuri existit ab æterno, non minùs quàm denominatio possibilis; ergo sicut possibilitas non erat possibilis tantùm, dum erat res possibilis, sed actu erat existens; ita futuritio non est futura dum res est futura, sed præsens; alioqui idem esset Antichristum esse futurum, & futuritionem Antichristi esse futuram; existet ergo futuritio quando existet Antichristus, quod est evidenter absurdum: Quia tunc non est futurus Antichristus. Minor autem probatur, quia omne existens in se ab æterno, est identificatum cum Deo; futuritio autem identificata cum Deo, non potest esse scientia mediâ, si sit futuritio conditionata; quia ea futuritio includit connexionem Deo intrinsecam cum operatione ut futura; nihil autem est aliud scientia mediâ, aut visionis, quàm essentia divina, ut includens aliquam connexionem ad futurum ut futurum conditionatè, vel absolutè.

RESPONDET: Retorq. in primis argumentum, quia in primis, ille admittit aliquam futuritionem in ipso objecto, & futuritionem intrinsecam, de hac quæro quomodo sit existens in se? Quomodo non identificata Deo? &c. Retorquetur item in materia de aliis scientiis, quomodo objectum simplicis intelligentiæ; quod est possibilitas, sit existens in se? item objectum scientiæ visionis, quæ etiam est ab æterno. Directè autem ad argumentum dici potest, quod illa futuritio sit aliquid existens ab æterno in se, non actu, sed fundamentaliter; ut in simili dictum est de propositionibus æternæ veritatis, quarum ab æterno objecta, non existunt actu, sed fundamentaliter. Dicit etiam potest, quod futuritio formalis conditionata sit aliquid ab æterno existens in se, non tamen pro æterno; existens quidem in se ab æterno; quia verum erat dicere pro certa differentia temporis, res ita se haberet, vel non haberet, si; sed non erat verum pro tota æternitate, & pro singulis ejus momentis, ut alibi explicatur.

OBJICIT 2. Futuritio includit aliquam præsentiam actualem rei futuræ, ut docet S. August. l. 11. Conf. c. 17. & 20. ubi etiam docet non tam esse tria tempora præsens, præteritum, & futurum; sed potius tria esse tempora præsentia; præsens de futuris, præsens de præsentibus, præsens de præteritis; & concludit hæc tria præsentia esse in anima, seu mente, in qua est futurorum spectatio, intuitio præsentium, & præteritorum memoria. Cum igitur ab æterno res

sint futuræ, esse futuras ab æterno, nihil est aliud quàm esse in mente divina secundum aliquam præsentiam, ita ut esse aliquid in mente Dei, & sciri actu, idem sit.

RESPONDETUR. Loqui S. Doctorem de futuritione prout repræsentata; non autem de futuritione prout terminante notitiam divinam, de qua hic quæritur.

OBJICIT 3. Idem. Futuritio conditionata operationis liberæ, est prima connexio, ratione cujus, Deus & quodvis aliud, habet connexionem cum re ut futura, id est, ut non existente in se; ergo est cognitio; Nam in se physicè non coexistit: Unde si non existeret in aliquo sui, quomodo terminaret illas relationes? Non potest autem existere in aliquo sui, & determinatè, quàm in cognitione; quia sola cognitio est, quæ potest tribuere hanc existentiam diminutam iisdem.

RESPONSUM jam est, existentiam illam secundum esse repræsentatum, haberi à notitia divina, sed non secundum esse terminans, & intrinsecum. Quod si quæras, quod sit subiectum denominationis, & terminativum relationum transcendentalium? Ad hoc dici potest, quod sit ipsa præsentia conditionata in certa differentia temporis existens conditionatè, quæ præsentia non habetur in antecedentibus differentiis temporis; sed sola futuritio. Sicut condistinguiamus in aliis materiis ordinem intentionis, & executionis, dicimusque finem v.g. esse priorem mediis ordine intentionis, non ordine executionis, rivulusque indicat fontem; ita & in præsentia, futuritio ordine executionis est prior præ præsentia conditionatè habendâ, sed ordine quasi intentionis, fontalitatatis, prius est semper præsens, idque probat supra cit. Augustini dictum.

Citat in oppositum Auð. S. Thom. ex 1. de verit. c. 5. ad 16. ex 1. p. q. 16. a. 17. ad 3. Sed illic hoc solum vult S. Thom. quod esse rerum nullum haberi possit actu, nisi præcontineatur in Deo, tanquam in causa efficiente. Quando autem S. Thom. dicit res esse veras; quia dominantur veræ à veritate intellectûs, loquitur de veritate in enuntiando, non verò de veritate objectiva.

DIFFICULTAS II.

An scientia conditionata tribuat infallibilitatem Objecto?

Dubitari non potest quod secundariò, & à posteriori desumatur infallibilitas objecti à scientia conditionata; Verum enim à posteriori est, futurum aliquid certò & infallibiliter, si illud noscat scientia, cæteroqui certa & infallibilis, ipsa infallibilitate scientiæ adferente etiam titulum infallibilitatis. Erit ergo difficultas; An ea scientia, infallibilis sit primò?

DICEN-

DICENDUM est, *Scientia conditionata non tribui primò infallibilitatem objecto.* Est conclusio contra non paucos ex Nostros, nominatim contra Fassolum, Tann. & alios, Fassolum, vide 1. par. q. 14. Ar. 13. num. 520. Tannerum autem disp. 6. de Grat. q. 2. dub. 6.

PROBATUR Conclusio. Si infallibilisaretur primò objectum per scientiam conditionatam, scientia illa vel præsupponeret ante se suum objectum, vel non præsupponeret? Neuterum dici potest, ergo neque potest dici primò infallibilisari Objectum à scientia conditionata. Minor quoad primam partem probatur, si præsupponeret ante se objectum s. consensum conditionatum scientia conditionata; ergo præsupponeret consensum determinatum; nam hoc ipso nondum esset consensus, si non esset determinatus, supponiturque scientia non facere, sed præsupponere consensum; imò si non præsupponeret ante se consensum, non esset illius scientia conditionata: Non enim haberet objectum, quod antecederet ad suppositionem effectus conditionati, nosceret. Si autem scientia conditionata noscit illum effectum determinatum, noscit illum infallibilem; quia nomine infallibilitatis venit hîc determinatio ad unum, ergo antequam intelligatur scientia conditionata, jam habet effectus suam determinationem infallibilitatemque, ergo illam non accipit primò à scientia conditionata. Si autem ante scientiam conditionatam non præsupponitur consensus conditionatus; contra erit. Tum quia scientia simplicis intelligentiæ præsupponit possibilia, quæ habet pro Objecto, scientia visionis præsupponit existentiam, quam habet pro Objecto, erga & scientia Conditionata præsupponet suum objectum. Tum quia, si scientia conditionata non præsupponeret ante se consensum conditionatum, auferret nobis libertatem; Nam ut ponatur illa scientia, vel non ponatur non esset in nostra potestate; & tamen illa positâ, non posset non esse consensus; quia illa scientia falli non potest, quomodo ergo nobis non adferret necessitatem? cum adferat determinationem in suppositione antecedenti. Tum quia pro illo priori antecessionis, quo scientia conditionata antecederet suum objectum, & esset scientia conditionata ut supponitur, & non esset scientia conditionata pro illo priori; quia pro illo priori, esset sine suo objecto, quod non nisi pro posteriori signo, intelligitur.

RESPONDEBIS. Esse quidem determinationem hoc objectum & infallibile ante scientiam conditionatam, sed non habere infallibilitatem summam, eò quod nisi illa accedat, possit adhuc non esse illud objectum.

CONTRA est. Tum quia non apparet, quâ scientia visionis addat summam infallibilitatem existentiae, quam præsupponit, idque primò;

Ergo nec scientia conditionata, addet summam infallibilitatem objecto, quod itidem præsupponit. Tum quia, si nomine sumæ infallibilitatis intelligatur infallibilitas omnibus titulis habenda, sic concedo de se non habere effectum conditionatum sumam infallibilitatem: Potest n. illi advenire infallibilitas extrinseca à scientia, quæ etiam à sua parte, exigit nunquam falli. Si autem nomine sumæ infallibilitatis intelligatur infallibilitas metaphysica, illa antecederet ante scientiam conditionatam habetur, ex suppositione effectus conditionati: Stante enim illa suppositione, ne divinitus quidem oppositum fieri potest: Tam enim est impossibile sedentem ex suppositione non sedere, quam impossibile est hominem non esse animal rationale. Tum quia hîc quæritur de infallibilitate, quæ primò ex aliquo principio desumatur, quam etiam si dicamus debere esse summam, hæc tamen summa, sed primò & ab intrinseco, à nullo alio habetur, quam suppositione ipsa effectus. Tum quia quod attinet ad illam propositionem; Posses scilicet aliter se habere effectum conditionatum antequam illum noscat scientia conditionata, non convincit; nam etiam effectus conditionatus ex suppositione sui ad se, non potest jam aliter se habere.

PROBATUR 2. Quia ab illo potest objectum accipere infallibilitatem à quo ipsamet scientia conditionata accipit infallibilitatem, salva libertate; jam autem ab ipsa determinatione sui, seu suppositione sui ad se objecti, accipit scientia infallibilitatem, non quidem Entitativam, sed infallibilitatem formalem, ut ita dicam; quamvis enim non pendeat scientia divina ab objectis tanquam complementibus noscitivam divinam per modum principii, pendet tamen ab illis dependentiâ impropriâ, seu termini. Minor quod punctum principale probatur. Quia non ideo per Nostros est aliquid futurum, quia prævidetur futurum; ergo etiam non ideo erit infallibiliter futurum ut suppono primò, quia prævidetur ab infallibili scientiâ futurum: Sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter, ita tale cum addito, hoc est infallibile, ad scientiam infallibilem. Porro ipsa scientia conditionata per Nos, ideo non aufert libertatem, quia supponit antecedens exercitium conditionatum nostræ libertatis; cur ergo etiam ab eodem principio, & quidem primò tam infallibilitas quam libertas non salvabitur, nempe à consensu conditionato?

PROBATUR 3. Quia illud primò infallibilisat Objectum, quod pro ratione ultima adferri potest, quare sit futurum; sicut illud primò constituit Petrum in ratione hominis, quod pro ultimo resolutorio adferri potest, quare Petrus sit homo. Sed pro ultimo resolutorio quare infallibiliter sit futurum Objectum, non adferetur aliud, nisi suppositio conditionati consensus, er-

go infallibilisabit primò objectum. Minor probatur, quia si quærat: Quare infallibiliter seu determinatè sit futurus effectus? Dicitur, quia illum cognoscit scientia infallibilis & determinata; restat quærere, ipsa scientia ut sic accepta, licet non possit falsum cognoscere, & non sit indifferens ad cognoscendum verum & falsum, nihilominus est indifferens ad hanc potius partem conditionatæ determinationis, vel illam noscendam, per quid ergo determinatur objectivè ad hanc potius noscendam? & tunc recurri debet ad determinationem conditionatam, illaque erit ultimum resolutorium, quare sit futurum Objectum. Quod etiam libertas desumatur ultimò non à scientia conditionata eadem methodo probari potest: Quia si quærat: quare effectus sit liber? respondebitur: Quia noscitur à scientia quæ non adfert necessitatem; Quæretur, quare non adfert necessitatem, cum sit infallibilis? Tandem respondebitur, quia non ideò aliquid est conditionatè futurum, quia noscitur conditionatè futurum, sed è converso; Ultimoque redibitur ad effectum conditionatum salvantem suam libertatem, per seipsum.

OBJICIT 1. Consensus ille & esset infallibilisativus & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia ipse infallibilitatem non haberet: Posset enim nondum esse, & tamen quod infallibile est, non debet esse tale, quod possit non esse.

RESPONDETUR in primis, Quid sint dicturi oppositi; An posita scientia conditionatà possit nondum esse effectus absolutus? Quod enim ipsi dicent, hoc & in præsentia nos usurpabimus. Deinde cum fuerit indifferens scientia conditionata, ut hujus vel illius esset extremi notitia, determinari debuit per aliquid extrinsecum, nempe consensum conditionatum, qui consensus quomodo potest determinare scientiam conditionatam, si ipse non est determinatus, non est autem determinatus, cum possit non esse. Directè autem ad Objectionem dici potest, quòd ille consensus si spectetur in suis causis, possit non esse, nec sic spectatus, sit infallibilis; quantumvis si spectetur in suppositione sui ad se, ex suppositione consequenti, jam non possit non esse; ad quam ipsam suppositionem ut antè dictum devenitur, per ipsummet exercitium conditionatum libertatis, ad quod ipsum devenitur per dominium voluntatis in suas actiones, modo habeantur requisita agendi.

OBJICIT 2. Fassolus multis in ante præjactis: Succus rationis in hoc est. Quando est absolutus consensus, est actu infallibilis, & tamen tunc non datur status conditionatus, qui deberet infallibilisare; ergo apparet infallibilitatem, non desumi à statu conditionato.

RESPONDETUR. Non dari tunc statum conditionatum solum, & sub formalitate ex-

clusivi alius statûs, nec datur sub formalitate exclusivi, & inferentis, nondum impletam esse conditionem; datur tamen status conditionatus quoad antecessionem, quâ antecedit statum absolutum, & quoad verificationem, secundum quam verum est dicere: Posito hoc pro statu absoluto, sit hoc, ergo per prius, si poneretur verum erat dicere fieret. Ea quæ possent obijci, quòd scilicet tunc non habeatur summa infallibilitas, alibi jam soluta sunt.

Consimilis retorasio potest etiam fieri ac ipsum argumentum propositum à Fassolo. Quærendo scilicet, an in statu absoluto maneat scientia conditionata vel non maneat? Si non manet, ergo pro statu absoluto non dabitur infallibilisativum objecti; si manet, quomodo manet sine suo objecto? Dicta quæ à Fassolo, nostris principiis applicaremus.

OBJICIT 3. Tannerus. Objectum non solum re ipsa debet esse futurum, sed etiam debet esse infallibiliter futurum, quam infallibilitatem non habet, ut est à libero arbitrio; quia quantum est ex vi liberi arbitrii, causæ utique contingentis, potest esse & non esse; sicut nec ulla contingentia futura, esto sint determinatè futura, habent aliquam infallibilitatem futuri-tionis, præcisè ex vi ipsius causæ contingentis, sed habent eam infallibilitatem, solum ex præscientia Dei media.

RESPONDETUR. Contingentia si spectentur in suis causis, nec esse determinatè futura nec infallibiliter futura, sed habent hanc determinationem & infallibilitatem, ex suppositione sui ad se.

OBJICIT 4. Quia si dicatur, quòd non desumatur infallibilitas à scientia conditionata, tunc ratione ejusdem suppositionis effectus conditionati habebitur & libertas & determinatio; hoc dici non potest, quia aliàs ratione ejusdem verificarentur duo contradictoria prædicata, esse scilicet determinatum & liberum, seu non determinatum.

RESPONDETUR. Ratione quidem ejusdem, verificabitur esse determinatum, & non determinatum, sub diversa tamen formalitate, & non eodem modo sumpti, quia infallibilitas desumetur ex formalitate determinatæ suppositionis conditionatæ; libertas autem desumetur sub formalitate, quia illa suppositio est ipsum exercitium indifferentiæ.

OBJICIT 5. Assumendo quòd nullo modo infallibilitas desumi possit etiam à scientia conditionata. Si infallibilitas desumitur etiam à scientia conditionata, ergo nunquam dari poterit unum numero objectum infallibile; quia nunquam dari poterit cum uno infallibilisativo, sed cum duobus, nempe uno petibili à consensu conditionato, & alio petibili ab ipsamet scientia. Universaliter autem multiplicentur concreta ad multiplicationem forma-

rum, & unaquæque res multiplicatur ad multiplicationem constitutivorum.

RESPONDETUR. Negando sequelam: An multiplicentur concreta ad multiplicationem formarum, dictum in materia de Termino concreto in Dialecticis. Quantum ad præsens, sufficit dicere, quod tunc solum ad maximum ad multiplicationem formarum & constitutivorum subjecta multiplicantur, quando formæ sunt vel intrinsecè vel vera unione unitæ: idem dicendum est de constitutivis; secus sentendum de formis quæ sunt determinationes, petibiles ab extrinseco connotato: & sic multiplicatis paternitatibus, non multiplicatur ratio patris, in eodem subjecto. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia cum Entitas illius constituti vel formati, sit idem realiter inadæquatè cum illo constituyente vel formante, fit ut saltem inadæquatè multiplicentur, illis multiplicatis, cum quibus est idem realiter: hoc ipso enim non esset idem realiter cum illis. Cum autem determinationes extrinsecæ Entitatem rei non constituent, sed in sua multiplicatione pendeant non à subjecto, sed à connotato extrinseco, ut potentiæ, quæ est ad aliud vel ex alio; fit ut multiplicatis connotatis extrinsecis, multiplicentur denominationes, non multiplicato ipso subjecto denominato.

INSTABIS 1. A scientia docta & spirituali non denominatur etiam extrinsecè & secundariò objectum spirituale & doctum; ergo neque, poterit denominari objectum infallibile à scientia infallibili.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia priores illæ denominationes sunt denominationes sequentes ipsammet Entitatem rei; hinc nihil est per aliud spirituale: Cum autem ratio infallibilis in objecto possit peti ab aliquo extrinseco, fit ut quamvis à cognitione spirituali

non denominetur objectum spirituale, denominari possit objectum infallibile à scientia infallibili.

INSTABIS 2. ex Salmanticensibus. Ideò à nobis ponitur infallibilisativum hoc, petibile à scientia, ne Deus cæco modo operetur, sed cum illa etiam scientia cæco modo operabitur; quia adhuc dicimus Deum concurrere per voluntatem quandam indifferentem; voluntas autem indifferens non respicit effectum determinatum; ergo adhuc positâ illa scientiâ concurret Deus ignorando quid sit futurum.

RESPONDETUR. Voluntatem indifferentem non respicere quidquam determinatum à parte illius voluntatis, adeoque à parte causæ; posse tamen respicere aliquid determinatum à parte effectûs secundum suppositionem illius ad illummet ipsum; quam suppositionem quia considerat scientia conditionata, fit ut Deus secundum illam operando, non operetur cæco modo.

INSTABIS 3. ex Joan. à S. Thoma. Magnam esse nostræ sententiæ hallucinationem, quia attendimus ad libertatem salvandam, & non ad infallibilitatem; quia indifferens concursus conducit quidem, ut videatur consensus liber; non tamen ut videatur determinate futurus.

RESPONDETUR. Ex dictis supra ostendere, Nos etiam infallibilitatem in Objecto, licet non antecedentem, nec se tenentem à parte causæ; Concursus autem ille non conducit quidem determinativè, ut videatur consensus determinatè factus, conducit tamen coeffectivè unâ cum voluntate determinationem illam suppositionis producendo.

ADDO universaliter, à quo infallibilisari potest ipsa scientia conditionata, cur ab eodem non poterunt infallibilisari, quæcunque alia, quibus infallibilitas convenit.

DISPUTATIO V.

De iis quæ sunt medium noscendi Conditionata liberè futura.

Conveniunt fermè DD. ut in antè monui, quod Deus noscat Conditionata; difficultas est in quo medio illa noscat.

QUÆSTIO I.

De medio noscendi futura conditionata, quod est illorum Præsentia litas.

Docent Thomistæ, nosci ex eo conditionata, quod coexistent ab æterno divinæ æ-

ternitati; Nomine autem hujus coexistentiæ, non intelligunt ex parte creaturæ dari existentiam ab æterno: Fides enim illam negat, sed tantum quod existant existentia, desumpta, ab existentia æternitatis, omnia tempora complectentis, & quæ tota simul habetur. Hanc explicationem dicit Cajet. se primum invenisse hic a. 3. §. Ad has objectiones: Sed ante illum meminit illius Rich. in i. d. 38. q. 5. remittens se ad dicenda d. 39. a. 1. q. 4. Eandem licet cum

formidine significat Capreolus in 1. d. 36. q. unica a. 2. quam explicationem passim sequuntur Thomistæ, & ex Nostros post Fons. Grana-
dus t. 4. d. 3. & Quiros d. 48. f. 4. *Sic*

DIFFICULTAS I.

*An Futura coexistent Aternitati
ab aeterno.*

DICENDUM est. *Futura non coexistere Aternitati ab aeterno, existentia in se derivata ab aternitate.* Ita præter cit. reliqui Nostros, quorum meminit, quos & sequitur Ruiz. d. 28. Perez de Intel. Dei. d. 6. a. 13. cap. 7. Fassolus q. 14. num. 31. & ex Dominicanis Sylvester, qui coætaneus Cajet. & Magister sacri Palatii, Censorque Pontificius appellat illam erroneam, & quod ex ea videatur aliquid sequi contra fidem. Videatur in Conflato doctrinæ S. Thom. p. 5. q. 14. num. 16. Ex hac autem conclusione facile est deducere, quod coexistentia non sit medium proportionatum noscendi ab aeterno futura conditionata, si ipsa coexistentia, non datur.

Punctum Difficul-

tatis 1.

Argumenta pro Conclusionē.

PROBATUR 1. Si Antichristus ab aeterno coexisteret aternitati Dei, coexisteret existentia in se derivata ab ejus aternitate; sed existentia ita derivata non coexistit. Quod ipsum probatur, seclusa Nunc-existentia divina in seipso, nunc non habet Nunc-existentiam, alias jam non esset futurus, sed præsens; ergo etiam accessu Nunc-existentiæ divinæ reddi non poterit nunc existens, adeoque coexistens. Consequentia probatur, quia nihil potest esse Ens per Entitatem alienam; ergo neq; existens per existentiam alienam, adeoque coexistens. Tum quia negatio Nunc-existentiæ intrinseca Antichristi, vel tollitur per illam extrinsecam Nunc-existentiam divinam, vel non tollitur? Si non tollitur, ergo vera est negatio Nunc-existentiæ, adeoque excludens coexistentiam; Si autem tollitur illa intrinseca negatio Nunc-existentiæ Antichristi, ergo intrinsecè existit nunc, antequam sit. Tum quia arguendo per imaginariam similitudinem ut vocant, supponamus divinam Nunc-existentiam esse lucem. Supponamus Antichristum esse illuminabile, supponamus non existentiam esse tenebras auferendas, hæc lux Nunc-existentiæ divinæ quomodo illuminare potest Antichristum nunc, si Antichristus nunc non est; & si in illo non tollit tenebras non existentia. Tum quia pro illa differentia, quæ Antichristus existet, vel habet plus illa existentia Antichristi in ordine ad coexistendum Nunc-existentiæ divinæ, vel non habet plus; si non

habet plus, ergo ita non existet tunc, atque non existit ante; si autem habet plus, quid illud est, nisi tale, cujus negatio nunc, facit de illo verificari propositionem; Non habet Nunc-existentiam, adeoque coexistentiam.

Quod si dicas, duplicem tunc existentiam habiturum Antichristum, & suam, & existentiam divinam. Contra erit, quia illa Nunc-existentia orta à Dei aternitate non plus importabit quam Deum existere in se, cum in se non existit creatura, sed existet postea, & si per Nostros humanitas Christi D. non potest existere per existentiam Verbi, quomodo existentiam ab aternitate participabit Antichristus? Tum quia sequeretur alias aternitatem Dei non complecti non Entium, non cum illis, tribuatur ab aternitate coexistentia. Unde illa erunt extra aternitatem, consequenter aternitas non erit aternitas; non enim ambiat omnia. Tum quia etiam per oppositos hæc propositiones Antichristus existit, Antichristus non existit pro diverso tempore habent veritatem; & tamen negativa nunquam haberet veritatem, eod quod semper Antichristus existat, existentia aternitatis.

PROBATUR 2. Restituendo argumenta, quæ sibi objecit Quiros, suntque communia, & quæ solvere conatus est.

1. ARGUMENTUM est. Quia & coexisterent aternitati illa futura & non coexisterent coexisterent quidem ut supponitur, non coexisterent autem, quia coexistentia est duorum existentia, & tamen non supponitur, v.g. Antichristus existere. *Ad ea quæ huic rationi opponit solvenda,*

NO T O. Nullam esse rationem, quare ad verificandam propositionem tempus importantem, sit necesse, ut affirmans sit in illa differentia temporis; alias etiam propositiones de præterito falsæ essent; quia in præterito non existimus.

Deinde cum veritas sit conformitas cum objecto, si in objecto reperitur fundamentum verificandæ propositionis, sive existas in illa differentia, sive non, parum refert, modo adsit conformitas cum objecto: & quamvis fieri possit, ut uno non nisi se movente, duo reddantur sibi vicini; non tamen sequitur uno existente, hoc ipso, alium existere: immo sicut ad indistantiam est necesse duos habere intimam præsentiam, nec sufficit unius præsentia; ita ad coexistentiam, est necesse haberi duorum intrinsecam existentiam.

Quando autem dico, Petrus currit, licet possim me reflectere, quod cursus illius meæ cognitioni coexistat, sed ad veritatem illius propositionis hoc non est necessarium, sed sufficit ut coexistat huic Nunc-temporis, à quo, determinationem ad præsentialem, nunc habet.

2. ARGUMENTUM est. Ut existat res in aliena mensura, opus est ut concipiatur prius in

pro-

propria ex Arist. 4. Phys. c. 2. t. 14. Et ita possibilia non dicuntur coexistere aternitati: Quia in nulla mensura propriæ durationis existunt. Sed de præsentī in nulla mensura & duratione propria existit Antichristus; ergo neque aternitati coexistit. In idem recidit, si dicas: Ita modò nihil est de Antichristo, sicut nihil est de re merè possibili; ut totum discrimen sit de futuro, non de præsentī; ergo quemadmodum de præsentī res possibilis non coexistit aternitati, nec futura coexistit. *Ad ea, quæ huic rationi opponit Quiros, solvenda*

NOTO. Sicut existentia Dei nullum tribuit esse coexistentiæ possibilibus; quia in se non habent existentiam; sic nec tribuet Antichristo; quia etiam Nunc existentiam non habet nunc; & sicut non est imaginabile, quòd Roma dicatur indistans Deo, solius Dei indistantiā; ita nec Antichristus reddetur coexistens, sola existente aternitate. Et sicut indistantiā divinā Vallisoleti habitā, non denominatur Roma indistans Vallisoletto, sed tantum indistans à Deo, qui etiam Vallisoletto non distat; ita neque Nunc-existentia Dei adferet Nunc-existentiam creaturæ, quæ in se dicit negationem existentiae. Immeritò etiam Quiros negat, quòd res existant in aternitate; sed quòd aternitas in illis existat, cum potius contentum in continente existat, non è contra, aperteq; S. Paulus docet, quòd in Deo moveamur & limus.

3. ARGUMENTUM est. Antichristus non habet esse pro omni tempore, sed pro aliquo determinato: Neque enim est ita præsens aternitati, sicut Spiritus S. Ergo solum in tempore determinato poterit affirmari præsentia, non ante illud tempus, alioqui illimitatæ durationis foret Antichristus: Sicut illimitatæ ubicationis foret res, de qua ubique affirmari posset præsentia immensitati. *Ad defendendam hanc rationem*

NOTO. Quòd sicut Antichristus, quia non dat in se fundamentum, ut semper affirmetur præsens à Dei existentia semper præsentē; idè negatur de illo semper præsentia; ita Nunc, cum non det fundamentum Nunc-existentiæ, non poterit denominari nunc-coexistens; & sicut semper & ubique præsentialem non accipit à semper & ubique præsentialem divinā; ita nec accipiet nunc-existentiam, à nunc existentia divina. Immeritò etiam assumit, quòd Deus non possit affirmare Antichristus existit nunc; si enim est coexistens nunc, quomodo non erit existens nunc? Et si affirmat irrestrictam existentiam Antichristi, affirmare poterit & creatura, quòd negat Quiros.

PROBAT 3. Ruiz. Tum quia si cunctæ res creatæ ab aeterno coexistunt aternitati, etiam coexistent inter se, ex illo principio; Quæ sunt eadem unitertio. Multa autem non possunt

coexistere inter se, ut inter cætera prius & posterius motus. Tum quia Deus nulli loco est præsens, antequam locus existat; ergo nec ulli rei coexistens, antequam in se existat. Tum quia licet nihil possit coexistere aternitati nisi coexistat toti; inde tamen non potest colligi, quòd coexistat aternitati; quia aternitas non habet principium & finem, quomodo enim ex eo, quòd aternitas non habeat principium & finem derivatur coexistentia, in non existens; ergo neque exinde inferri potest, quòd Antichristus nunc coexistat aternitati.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. Alvarez de Auxiliis d. 8. cum aliis Thomistis varias Auctoritates.

1. AUCTORITAS est S. Thomæ ex 1. contragentes c. 66. v. 6. & ex 1. p. q. 14. a. 13. in corpore, & in 1. d. 38. q. 1. a. 5.

RESPONDETUR. Primo loco non plus velle S. Thom. quàm quòd futura cognosci possint in seipsis, ad quòd sufficit præsentialem pro certa differentia; quòd solum vult etiam secundo loco & tertio.

2. AUCTORITAS est S. Script. SS. PP. Sed multæ ex illis solum asserunt, Res Deo objectivè esse præsentēs. D. Aug. etiam Soliloq. c. 26. non plus vult, quàm quòd cognoscat omnia, quæ ordinavit. Libro autem 5. de Trin. c. 16. & ibidem lib. 15. cap. 7. quando dicit futura jam facta esse ante Deum, id intelligendum ratione præsentialem, quam habent pro certa differentia temporis ante Deum, non verò ratione coexistentiæ; cum enim illa præsentialem sit præsentialem facti, estque ante Deum, videt Deus factum; vel certè: Omnia sunt ante Deum facta ab aeterno, quia sicut factum non potest non esse factum; Ita quòd Deus novit futurum, non potest non esse futurum, determinatione sibi proportionata.

3. AUCTORITAS est eorum PP. qui negant Deum habere præscientiam futurorum, sed solum scientiam, qualis fuit D. Gregor. lib. 20. Mor. cap. 25.

RESPONDETUR. Haberi etiam locutiones SS. PP. immo & ipsius S. Pauli ad Rom. 8. appellantis notitiam divinam præscientiam; Qui autem SS. PP. non utuntur hoc nomine, non id faciunt ut asserant coexistentiam Thomisticam, sed quia Deus nescit illa in formalitate præsentialem illorum, quam habent ab aeterno pro certa differentia, præsentialem autem scitur potius, quàm præscitur. Rursus quia præscire supponit interdum pro Rem imperfectè noscere, hinc solent multa re posita innotescere, quæ antea non præsciebantur; Deus verò nescit res, non nisi perfectissime.

Quando autem dicunt Thomistæ; Ideò per S. Thomam Deum certò cognoscere futura; quia cognitio illius mensuratur æternitate, id non convincit: Quia æternitas est indifferens ad hoc potius vel illud noscendum; Deus autem determinatè noscit. Unde & ipsi Thomistæ requirunt prædeterminationem, ut determinatè noscat. Vide Falsolum hñc q. 14. à num. 62.

OBJICIT 2. Idem ex Ferrariensi. Adam & Antichristus vel coexistunt Deo in nunc æternitatis secundum proprias existentias reales, vel non coexistunt? Si detur primum, habetur intentum; si secundum, sequitur dari in æternitate futurum, ratione existentia Antichristi, & præteritum ratione existentia Adæ; hoc autem dici non potest; nihil enim dicitur præteritum vel futurum in ordine ad aliquam durationem, nisi illa duratio, habeat in se partes præteritas & futuras; ut patet in nostro tempore: Si enim in illo solum esset unum instans indivisibile, nihil esset præteritum aut futurum in ordine ad illud; jam autem æternitas, est tota simul & indivisibilis.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probare multum; Probaret enim quòd Petrus localiter sit ubique; quia coexistit toti immensitati divinæ, quæ est indivisibilis, & quæ est ubique. Directè autem communiter respondetur, quòd Antichristus toti coexistat æternitati, quæ est indivisibilis entitativè, sed quoad terminos extrinsecos, & per æquivalentiam ad partes, habet suam divisibilitatem; quæ æquivalentia partium, explicabilis est in æternitate, per hoc; quia v.g. connotat tempus futurum, cui omni possibili, commensurat sese &c. Unde ex materia de Connotatis est in æternitate præsens, futurum, & præteritum non in ratione Entis, sed ratione connotatorum.

Unde etiam ad illam illationem, quòd coexistit æternitati semper illi coexistit: Nam æternitas est tota simul. Communiter respondetur, Æternitatem esse simul quoad suam Entitatem & simultate tenente se ex parte æternitatis, sed non esse totam simultate tenente se ratione terminorum, seu connotatorum, ad eum planè modum, quo anima tota est in digito, totalitate tenente se ex parte animæ; sed non est tota, totalitate, tenente se ex parte aliarum partium & membrorum: Nam in quantum est in capite, non est in tantum in pede; sicut & æternitas in quantum coexistit hodierno nunc, non coexistit crastino. Undè ulteriùs concedi potest argumento Navarette, Æternitatem nihil de novo quantum est ex illa mensurare, licet mensuret de novo, novitate tenente se ex parte termini. Inde tamen sequitur, quòd etiam de novo coexistat non ex parte sui, sed novitate orta à noviter producto Ente; quod quia antea dicebat negationem existentia, hoc ipso æternitas, licet existens, non transibat ad denominationem coex-

istentis. Quod autem adfert Navar. res in æternitate esse ad modum ipsius æternitatis, hæc autem est tota simul, consequenter, quòd omnes res respectu æternitatis debeant habere simul suas proprias existentias, id etiam non convincit; nam tempus, est etiam in æternitate; nec tamen est ad modum ipsius æternitatis; habet enim prius & posterius, quo caret æternitas. Falsa itaque est primò assumpta propositio, different nihilominus res in quantum existunt in propria mensura à se, in quantum existunt in æternitate: Quia dum existunt in propria mensura, existunt in mensura, quæ definitivè importat de se rationem prioris & posterioris, quam rationem de se non importat æternitas, quæ tota simul est.

OBJICIUNT 3. Thomistæ apud Perez de Provid. Dei, d. 6. a. 13. c. 7. n. 92. Deus in hoc instanti A est æternus: Existit enim tota Dei æternitas in hoc instanti, & Deo tribuit effectum suum formalem; ergo nunc est sempiternus, at esse sempiternum, est semper existere; ergo nunc convenit Deo semper existere; at semper existere, est existere heri, cras, & hodie, & sic in omni tempore; ergo Deus nunc coexistit omni tempori, ac proinde Deo nunc coexistit omne tempus.

RESPONDET Perez; Deum secundum se in quolibet instanti sempiternum esse, & durare semper absolute & indivisibiliter, non autem durare semper relativè, (nos dixeramus secundum terminos & connotata) hoc enim dicit coexistentiam, ad tempus successivum.

OBJICITUR 4. Rectè dicitur schola hñc distat à templo Parochiali, quamvis hñc non habeatur ubicatio templi & scholæ, & nihilominus utriusque ubicatione stat distantia; ergo etiam rectè dicitur; Futurum est hodie coexistens æternitati; quamvis coexistentia dicat existentiam duorum, & quamvis hodie non sit existentia futuri, sed existentia solius æternitatis divinæ.

RESPONDETUR. Neg. Conf. Disparitas est, quia in casu antecedentis habetur totum, quod requiritur ad denominationem distantis, quia ad illam sufficit haberi hñc distantiam termini unius, & definitivè distantia hñc, nonnisi unius termini præsentiam requirit; ita ut si utriusque termini præsentia haberetur hñc, hoc ipso destrueretur definitio distantia, quæ definitur per præsentiam nonnisi unius hñc: Jam autem coexistentia non definitur per existentiam unius, aliàs etiam negationes, possibilia, Entia rationis &c. possent dici coexistentia æternitati, siquidem coexistentia definitivè staret unius existentia.

OBJICITUR 5. Hodie est vera hæc propositio; Antichristus hodie est realiter præsens æternitati, eratque vera heri, & nudius tertius, & sic ab æterno; ergo ab æterno erat præsens æter-

æternitati A
proponi sol
ra, cuius cop
& prædicat
copula in di
est impossi
non humana
Antichristus
existentia, e
quam signific
RESPON
hodie esse re
sententia n
differentia r
coexistit, se
est significan
let responde
rationem hu
gnificans cu
pore, signifi
quæ ipsa dif
rationem h
ta ad placitu
significabat
eundum qu
lias; jam au
prehendim
ad nostram
sum. Indep
ta enim non
nem nostron
nomen Enti
hoc princip
hoc, quòd
pulabat ex
bendam, no
pro qua etia
hoc verbum
duratione
impositum
denominar

Pu

Notantur

AD sol
Quiro
Noto r
bilis, nec tan
tis stat in ho
lem rei, qua
lem; ita eti
æternitatis,
futuris præ
quam agnov
salvari pote
tatis, quæ æ
fæsto de se n

æternitati Antichristus: Quod ipsum sic aliter proponi solet. Illa propositio est ab æterno vera, cuius copula ab æterno copulabat subjectum & prædicatum importatum; talis est autem copula in dicta propositione; quia ly est, non est impositum solum ad significandam durationem humanam, sed etiam divinam; jam autem Antichristus, licet non sit existens suâ propria existentia, est existens existentia æternitatis, quam significat dicta copula.

RESPONDETUR ex dictis Antichristum, hodie esse realiter præsentem æternitati, præsentia non hodiernâ, sed habenda in certa differentia temporis, consequenter nec hodie coexistit, sed coexistet postea. Sed ad quid est significandum imposita particula Est? Solet responderi impositam ad significandam durationem humanam, quia ly Est, est oratio significans cum tempore, si significans cum tempore, significans pro certa illius differentia, quæ ipsa differentia debet esse secundum durationem humanam; quia verba sunt imposita ad placitum; placitum autem impositorum significabat durationem quam noscebant, & secundum quam apprehendebant durationes alias; jam autem durationem divinam nos apprehendimus ut nostram; ergo apparet quod ad nostram significandâ impositum sit verbum, sum. Independentem ab hoc principio (multa enim nomina imponuntur non ad similitudinem nostrorum, ut cum imponitur nomen Dei, nomen Entis à se,) independentem inquam ab hoc principio, solvitur illud argumentum per hoc, quod dicta copula ab æterno quidem copulabat existentiam cum Antichristo, sed habendam, non nisi in certa differentia temporis, pro qua etiam dicit coexistentiam; & quamvis hoc verbum esset impositum ad significandam durationem divinam; Nego tamen, quod sit impositum ad significandam durationem, quæ denominare possit, creaturam existentem.

Punctum Difficul-

tatis 3.

Notantur aliqua ad solvendas alias Objectiones.

AD solvendas Objectiones præcipuè ex Quiros.

NOTO 1. Sicut immensitas Dei est admirabilis, nec tamen hæc admirabilitas immensitatis stat in hoc, quod est dare præsentiam localem rei, quæ de se non habet præsentiam localem; ita etiam non stabit in hoc admirabilitas æternitatis, quod det sua existentia existentiam futuris præsentem. Porro hæc admirabilitas, quam agnoverunt PP. in æternitate, dupliciter salvari potest; inprimis in formalitate æternitatis, quæ æternitas est, adeoque quædam perfectio de se non vitalis; est enim de linea dura-

tionis, quæ etiam inanimatis competit: Sic sumpta æternitas habet admirabilitatem; quia actu de se & necessario dicit sui coexistentiam ad actuales, quæ fuerunt, quæ sunt, quæ erunt existentias, quod nulli alteri creaturæ competit, immo nec competere potest, saltem necessario. Rursus eadem admirabilitas æternitatis salvari potest in vitali æternitate, intentionum scilicet divinarum; quia videlicet cognitio Dei & volitio æternitate mensuratur; ita ut non detur in illo noticia, quæ præterit, ut tempus præterit, sed se habet, sicut quæ non præterit æternitas. Datur item noticia futurorum, quæ non habebitur ut habendum est futurum tempus, sed est semper præsens, ut æternitas.

Hinc per nos non conceditur quid simile angelis, ut conceditur Deo; quia de duratione angeli non potest dici, quod sit necessaria absolute, quod æterna à parte ante &c. Rursus duratio intentionalis, quæ in angelis mensuretur æternitate, nulla à nobis conceditur. Unde etiam dicimus, Deum non prius existere, quantum est ex illo, in uno quam in alio instanti; licet ratione extrinsecorum, prius priori coexistat; ad eum modum, quo immensitas Dei non prius existit in hoc, quam in alio loco; si tamen ultra hunc mundum crearet hodie Deus alium mundum, prius existeret in hoc nostro, quam in alio; ita etiam æternitas Dei simul existit, ut jam dixi simultate tenente se ex parte Dei; quia scilicet tota æternitas Dei indivisa, tunc existit; sed non simul, simultate tenente se ex parte connotatorum, & terminorum; hocque solum voluere PP. qui in oppositum citari possunt; quamvis autem Deus prius coexistat ratione connotati extrinseci heri, quam hodie non sequetur quod ad decreta, quæ heri habuit, hodie habenda, necessitetur; nisi fortè accipias decreta, secundum id quod dicunt in recto ad quorum rectum habendum, necessitatus est Deus. Ratio allati est; quia quando creaturæ rationales quarum duratio non est æternitas, conservant sua decreta, non necessitantur ad id, quia faciunt id ex suppositione suæ determinationis, quam ponere vel non ponere erat in illarum potestate; sic etiam de Deo dicendum est.

ADDO. Si Deus revelet Antichristum in instanti B. extitutum, non est ratio, cur fidelis dicere non possit, sicut dicebant in præsentem Prophetæ futurum prævidendo, Antichristus existit in B. cuius propositionis non erit iste sensus; Antichristus & B. actu dantur in hoc nunc A. sed tantum erit sensus; quod in hoc nunc A. verum sit dicere Antichristum instanti B. pro illo instanti coexistere, de quo infra.

NOTO 2. Quamvis negetur futura coexistere æternitati, non sequitur exinde necessitatem essendi, immutabilitatem, æternitatem, idem esse formaliter; quamvis in re coincident; Deitas enim in quantum excludit contingentiam

tiam existendi, vocatur necessitas essendi, & eadem Deitas, in quantum importat perfectionem exclusivam transitus à posse ad actum, vocatur immutabilitas, ratione autem connotatorum infra ponendorum vocatur Aternitas, spectatque quasi ad lineam temporis. Quamvis autem futurum non accipiat existentiam ab aternitate, ratione cuius dici possit coexistens; nihilominus ratione suae praesentialitatis, quam habet in aternitate, bene attingi poterit à scientia intuitiva.

SOLENT etiam aliqua exempla adduci, quae probant, quod futura debeant coexistere aternitati existentia mutuata ab eadem, sed illa non convincunt & pro nobis sic aptantur. Sicut existens in alta specula, videns unum post alium venientem, videt simul quantum est ex parte suae cognitionis, non videt tamen simul esse secum; ita nec futura videbit Deus, coexistentia suae aternitati, in sensu Thomistico; & sicut cuicumque puncto facto in circumferentia, praesens est centrum; sic Dei cognitio & aternitas omnibus est praesens; hoc est futuris, est praesens, pro illorum praesentialitate, quam sunt habiturae; sed id non infert praesentialitatem coexistentiae Thomistae. Exemplum autem de anima aequè primò praesenti, omnibus partibus, jam supra pro nostro instituto aptatum est. Deinde in dictis exemplis facile est salvare coexistentiam: Quia utrobique apparet existentia; duorum autem existentia, est coexistentia.

NOTO 3. Non debere negari, quod Deus etiam futura sub ratione futurorum noscere possit. Tum quia hoc esset affingere Deo errorem in cognoscendo; quia esset affingere difformitatem ad cognoscibile; si enim cognoscibile in se non habet existentiam, quomodo Deus noscet illud habere existentiam in se; esseque praesens? Tum quia dicere quod Deus non possit noscere futura, quae talia est Deum spoliare omniscentia, deberetque Deus interrogatus quid sit futurum, respondere; Nescio. Si autem potest noscere, quid sit futurum; quare non poterit noscere rem futuram attingendo futuritionem? Adeoque attingendo ut futuram. Tum quia quod dicitur; Istam cognitionem futuri ut futuri, importare cognitionem imperfectam, quia est cognitio primò & per se ipsius non esse rei; indirectè autem & nonnisi connotativè ipsius esse rei, id non convincit; nam in primis ex parte objecti non debet esse unaquaque cognitio divina perfectissima, sed debet esse talis entitativè & ex modo tendendi. Deinde si potest Deus noscere non Entia, quocumque tandem modo illa attingat, cur non noscet id quod saltem pro connotato dicit Entitatem? Denique indigeret probari, quod futuritio importet in recto negationem, & non in obliquo. Quando autem SS. PP. dicunt respectu Dei nihil esse futurum, sed omnia praesentialia, id non est, ut sonat, accipiendum; aliàs sequeretur difformiter esse res Deo, & nonnisi conformiter sibi; sed dicta propositio non plus vult, quam quod nulla sit in Deo futura cognitio, sed omnes praesentes, & quod futura habeant etiam praesentialitatem suam respectu Dei, quam nulla creatura attingit, praeter Deum.

DIFFICULTAS II.

Explicatur coexistentia futurorum, quae admittere possit.

Quid sit praesentialitas, commodius supponitur, quam explicatur, formando scilicet conceptum de praesentialitate futurorum, qualem formamus de quocumque praesenti. Dixi quod commodius id supponatur quam explicetur; Quia si praesentialitas dicta explicetur per existentiam actualem, videtur explicari per subjectum, & per ipsum affectum, ipsa affectio; praesentialitas enim concipitur à nobis, tanquam affectio existentiae actualis, & dicta existentia tanquam subjectum. Deinde praesentialitas quae talis, est de linea temporis, non autem existentia actualis; ergo cum sit diversi praedicamenti, non rectè per aliud praedicamentum explicabitur.

Rursus si praesentialitatem explices per durationem in Nunc, eadem quae supra redibunt argumenta. Insuper hoc addi potest; Quando duo aliqua sunt talia, quorum alterutrum adjectivè acceptum, connectitur cum alio substantivè posito, illa non se ad invicem definiunt; nam per adjectivum rerum talium, non fit definitio; cum illa debeat esse per intrinseca; jam autem bene dicitur duratio praesens, praesentialitas durans, ubi utrumlibet adjectivè acceptum, dicitur de alio.

Videtur in hoc esse distinctio praesentialitatis, & durationis, quod duratio sit potius relativè ad esse jam positum extra causas; praesentialitas autem est de linea temporis. Fortè posset praesentialitas concipi, quod sit formalitas Nunc-essendi; & objectiva Nunc-esseitas, quae bene potest tanquam definitio dici de definito.

Nunc-esseitas autem seu praesentialitas, quaedam est intrinseca, quaedam extrinseca. Intrinseca est ipsamet Entitas nunc-essentis; extrinseca autem est in ipso tempore nunc-essente. Porro hic non erit nobis quaestio; Quid sit praesentialitas extrinseca; haec enim explicatur in materia de Tempore, sed de sola intrinseca.

Hoc posito, explicandum est, quomodo nunc-esseitati sive praesentialitati creatae coexistat pro sua parte aternitas Dei, eademque occasione explicari debet propositio haec, in hoc nunc, existit tota Dei aternitas. Quod ut fiat

PRÆMITTO I. Dupliciter posse spectari aternitatem Dei. 1. entitativè. 2. secundum sua con-

connotata.
existit in quo
ve spectari
bile sit, coex
etata aterni
nem aternita
hac denomi
re autem de
in circumsta
hinc in praes
nitas secund
itac in hoc N
PRÆMI
secundum sua
em; à parte
procedit diti
Nunc?
PRÆMI
non habere pr
sentiam uni
tempori, vel
Ratio, quia
aternitas à
dicere, est c
nullum fuer
teriisse ante
nitas non for
prius se, illu
se. Rursus
parte ante
tempori; q
pono ex lib
dicas, si per
coexistit
erit explic
impossibili
dum, quo in
per condon
bile, Deus
PRÆMI
ter aternita
cessit non ex
tatem impo
non praeces
nitas tota h
existit esse
cessit uiqua
PRÆMI
pro connotat
cunque possib
Ratio, comm
ceptus: Sic
beri unquar
hoc Nunc
ta, est hab
non possun
hoc Nunc:
bitur simul
Tum quia n
jam est atern

connotata. Entitative accepta indubiè tota existit in quocunque instanti; est enim entitative spectata ipsum esse Dei, quod cum indivisibile sit, totum existit. Sed quia entitative spectata æternitas formalitatem & denominationem æternitatis non intelligitur habere; quia hæc denominatio est connotativa; connotativæ autem denominationes non habentur, nisi in circumstantia eorum, quæ connotantur; hinc in præsentis disceptandum venit: An æternitas secundum connotata sua accepta, tota existat in hoc Nunc, seu præsentia litate creata?

PRÆMITTO 2. *Æternitatem formaliter, & secundum sua connotata spectatam, esse adhuc duplicem; à parte ante, & à parte post;* de utraque procedit difficultas; An habeatur tota, in hoc Nunc?

PRÆMITTO 3. *Æternitatem à parte ante, non habere pro connotato rigorosè loquendo, coexistentiam unicuique præterito, præsentis, & futuro tempori, vel cuicunque possibili differentia temporis.* Ratio, quia ab æterno verum erat dicere, est æternitas à parte ante; & tamen falsum erat dicere, est coexistens præterito, cum ab æterno nullum fuerit præteritum; aliàs debuisset præteruisse ante æternitatem; consequenter æternitas non foret æternitas; quia haberet aliquid prius se, illud scilicet, quod connotat præteruisse. Rursus non potest connotare æternitas à parte ante coexistentiam cuicunque possibili tempori; quia erat impossibile tempus, ut suppono ex libris de mundo, ab æterno. Quod si dicas, si per impossibile esset ab æterno tempus coexistisset illi æternitas à parte ante, hoc jam erit explicare rem possibilem per nexum cum impossibili, quod fugiendum est; ad eum modum, quo infinitudo clementiæ non explicatur per condonationem peccati, quod per impossibile, Deus committeret.

PRÆMITTO 4. *Quod pro connotato, importet æternitas à parte ante existentiam quam non præcessit non existentia;* vel per terminos temporeitatem importantes, est Nunc-esseitas, quam non præcessit nunc-esseitas. Sic spectata æternitas tota habetur in hoc nunc, quia in hoc nunc existit esse Dei, cuius nunc-esseitatem non præcessit usquam nunc-nonesseitas.

PRÆMITTO 5. *Quod æternitas à parte post, pro connotato importet coexistentiam tempori cuicunque possibili post, præterito, præsentis, futuro.* Ratio, communis apprehensio omnium, & conceptus: Sic sumpta Æternitas, non potest haberi unquam tota, in hoc Nunc. Tum quia in hoc Nunc haberi illam secundum sua connotata, est haberi in hoc Nunc eadem connotata, non possunt autem dicta connotata haberi in hoc Nunc: Quomodo enim in hoc nunc habebitur simul esse futuri, præteriti, præsentis? Tum quia nunquam verum erit dicere; Deus jam est æternus à parte post, consequenter nec

verum erit dicere: Nunc existit tota Dei æternitas à parte post. Ratio, quia si hoc aliquando verum esset dicere, ultra hanc propositionem jam non posset durare Deus: Nam duraret post illam propositionem, adeoque post æternitatem à parte post; postquam nihil durat; sicut nec durat ante æternitatem à parte ante. *His præmissis*

EXPLICATUR. Quomodo in hoc nunc existat tota æternitas? Dupliciter spectari potest Æternitas, secundum suam Entitatem, & secundum sua connotata, ut dixi præmissis 1. Adhuc autem est alia à parte ante, & alia à parte post, ut dixi præmissis 2. Æternitas à parte ante spectata pro formali & connotato dicitur Nunc-esseitatem, quam non præcessit negatio Nunc-esseitatis; sic spectata æternitas tota existit in hoc nunc, ut dixi præmissis 4. Licet æternitas à parte post spectata non existat tota in hoc nunc, secundum sua connotata, cum ipsa illius connotata, non sint in hoc nunc, ut dixi Præm. 5. Importat tamen pro connotato coexistentiam tempori unicuique possibili secuturo. Sed insuper explicandum venit; Quomodo nunc, seu præsentia litas creata, existat, dum existit æternitas, ut ita ex existentia utriusque formetur prædicatum coexistentiæ. Ad hoc explicandum

PRÆMITTO 1. *Æternitatem Dei inter alia connotata importare etiam illud, Nunc-Antichristi.* Ratio, quia aliàs non complecteretur omnia Æternitas.

PRÆMITTO 2. *Distinctas has esse propositiones; Æternitas Dei ab æterno connotat nunc, seu præsentia litatem creatam, & pro æterno: Et aliam hanc; Æternitas Dei ab æterno connotat Nunc, seu præsentia litatem creatam, sed non pro æterno, sed pro illa differentia temporis cui respondet illa præsentia litas.* Distinctas has esse propositiones reflectens advertet; ad eum modum, quo aliud est; Deum habere ab æterno volitionem creandi mundi in tempore; & aliud habere voluntatem ab æterno, creandi mundum, pro æterno.

PRÆMITTO 3. *Distinctas has esse propositiones: Æternitati Dei, nunc Antichristus coexistit pro æterno; & Æternitati Dei, nunc Antichristi, coexistit ab æterno, pro differentia temporis, in quo est.* Prior illa propositio est Thomistica jam refutata; posterior est vera. Ratio, ubi datur existentia duorum pro eodem Nunc, illic datur coexistentia duorum pro eodem Nunc; Coexistentia enim est duorum existentia; sed ab æterno pro certa differentia temporis, datur existentia æternitatis, & illius Nunc; non enim de illo Nunc verum erit dicere, existit aut existet; sed tantum verum erit dicere, existit; de Æternitate verum etiam erit dicere, existit; ergo pro illa differentia datur existentia duorum, adeoque coexistentia. *His præmissis*

EXPLI-

EXPLICATUR jam, quomodo pro sua parte futuritio existat, quando existit tota *Æternitas*: Quia sc. *æternitas Dei* ambit etiam *præsentialitatem futurorum*; alias non ambiret omnia, ut dixi præmissio. 1. Ambit autem ab æterno, licet non pro æterno, ut dixi præmissio. 2. Sed secundum sua connotata: Pro certa enim differentia temporis habet jam suam *præsentialitatem* illud futurum, adeoque existentiam, verumque erat ab æterno, quod pro illa differentia temporis habeat futurum, non jam rationem futuri, sed *præsentis*: Quia verò verum erat dicere ab æterno, quod pro illa differentia habeat existentiam, hoc ipso verum erat dicere ab æterno, quod pro illa differentia habeat etiam coexistentiam: Nam etiam tunc existit *æternitas*; duorum autem existentia non potest esse nisi coexistentia.

Differet hæc nostra Explicatio à Thomistica: Quia illi heri, & pro heri, hodie & pro hodie tribuunt futuro existentiam; Nos autem tribuimus illi existentiam heri; non pro heri, hodie, non pro hodie, sed pro differentia certa temporis, & certa determinata *præsentialitate*; ad eum modum, quo tribuimus Deo ab æterno, decretum de creando mundo non pro æterno, sed pro tempore. Rursus illam existentiam futuri desumunt Thomistæ ab existentia *æternitatis*, Nos ex ipsamet illius pro certo tempore reductione in actum. Unde per nos verum erat ab æterno, existit Antichristus; ita tamen ut illa propositio fuerit non nisi materialiter propositio *æternæ veritatis*; non autem formaliter; materialiter inquam: Quia nullum erat instans, quo non verificabitur, aut non posset verificari; non erat tamen illa propositio *æternæ veritatis* formaliter; quia non connectebat prædicatum *essentiale*, & particula, Est, significabat certum determinatum tempus, qualis significatio non est in propositione, quæ est *æternæ veritatis* formaliter.

Inde tamen ulterius non sequitur: Quod sicut Deus in sua *æternitate* indivisibili nescit futura; sic etiam quod noscant Angeli in suo *ævo* indivisibili: Rationem disparitatis assignat S. Thom. hic q. 57. a. 3. ad 2. Quia licet *ævum Angelicum* sit totum simul, sitque perfectum, dicatque cum illo futuro coexistentiam pro illa certa differentia temporis; quia tamen cognitio Angelica, non mensuratur *ævo*, sed tempore discreto; transeunt enim Angeli ab una cognitione ad aliam, saltem quando cognoscunt alia, à seipsis; hinc poterunt bene non simul omnia cognoscere; præcipue si dicatur non habere illos futurorum speciem, adeoque nec erit necesse adæquare illorum cognitionem cum illorum *ævo*; consequenter nec videbunt, quod hoc vel illud futurum coexistentiam habeat cum suo *ævo*, cognitio autem Dei, *æternitate* mensuratur.

DIFFICULTAS III.

Deciditur de medio noscendi dicta futura, quod est Præsentialitas.

DICENDUM est. *Effectum conditionatè futurum (idem de futuro absoluto proportionaliter loquendo) nosci in sua conditionata ad æternitatem præsentialitate, seu nosci in sui determinatione, suppositione sui ad se &c.*

PROBATUR unico argumento, huic conclusioni probandæ, aliisque in materiis adhiberi solito. In hoc medio noscuntur effectus conditionati, quod medium primò salvat libertatem, secundò infallibilitatem futuritionis, tertio quod se habet per modum prioris ad statum absolutum, ipsumque exercitium *præsentiae* in quam mutatur futuritio. Sed si cognoscatur effectus conditionatus liber in sua *præsentialitate* ad *æternitatem*, in suppositione sui ad se salvantur hæc tria; Ergo. Major probatur quia quocunque ex his deficiente non sciatur liber consensus conditionatus; si enim illud medium destruet libertatem, non erit noscere liberum effectum: Si deficiat infallibilitas, quomodo sciatur? Scientia enim est infallibilis notitia, & si non est infallibilitas, quomodo objectum non potest non esse, & quomodo non est intra seriem illorum objectorum quæ non sunt, licet potuerint esse; si autem desit ratio prioris ad effectum absolutum, interrogatus Deus pro priori antequam fiat quid esset futurum, deberet respondere; Nescio. Unde etiam quotiescunque loquitur Aug. de gratia efficaci semper illam vult antecedenter, & in actu primo talem unde illam dicit dari, ut duritia cordis auferatur; hocque sanxit etiam noster Claudius Aquaviva, accommodando sese menti S. Aug. & ex communi apprehensione ly efficax, pro v. infallibili supponit; vis autem infallibilis, importat actum primum.

MINOR in qua est difficultas **PROBARI** solet quoad primam partem; Illud non destruit libertatem, quod non habet rationem causæ necessario inferentis consensus, & quod importat ipsum exercitium libertatis; *præsentialitas* autem consensus, est ipsummet formale exercitium nostræ libertatis utpote actus à nobis positus: & cum nihil causet seipsum, ille ipse consensus quamvis antecedens seipsum absolute ponendum, non causabit se. Secunda pars principalis ejusdem Minoris.

PROBATUR. Tunc salvatur infallibilitas consensus, quando immutabiliter sequitur consensus: Sed in dicto casu immutabiliter sequitur consensus; quia tam immutabile est, si consensus est conditionatus esse illum consensusum conditionatè, atque immutabile est sedentem sedere. Et etiam immutabile est consensusum pro statu absoluto, si prævidetur consensusum pro statu con-

conditionate
deri consent
modo enim
beret, quod
bibi?

Eadem Mi
ror, quia futu
cedit statum a
consequentia
apparet, quod
prioris.

NOTO. E
posse efficac
hic tractari p
autem itate a
dens tractatu

Quia inprim
enodatio typ
ea, quæ de
ratis, scienti
novissime H
ut ait Borru
lationem ex
questionum
vel neganda
hibita non su
clusiones Au
tiam puncto
in exorsu di
Deinde quia
tis, quæ lunt
universaliter
Denique qu
que est, quod
qualis fuit A
expendere
rioribus, me

Q
An in Ca

PRÆMIT
venit sol
ceterum etia
hibitum, & c
am sunt causa
vis ipsa non
dominativa

PRÆMI
in causis, quæ
se, noscantur
causis superco
mum illud e
habet ideam
ergo determi
extremum?

Quia super
quam digni
lectam inte

conditionato; quia hoc ipso non posset prævideri consensus pro statu conditionato; quomodo enim verum erit dicere, si invitaretur, biberet, quando pro statu absoluto invitatus non bibit?

Eadem Minor quoad tertiam partem probatur, quia futurum conditionatum Logicè antecedit statum absolutum, & à statu absoluto datur consequentia ad statum conditionatum; Ergo apparet, quòd illud medium salvet rationem prioris.

NOTO. Ex hac præsentialitate multa inferri posse efficaciam gratiæ concernentia; sed ea hîc tractari possunt (sicut & infra dicenda) salva auctoritate aliquot Pontificum, etiam per accidens tractatus de efficacia gratiæ prohibentium. Quia in primis sunt satis remota à puncto cuius enodatio typo prohibetur, si comparantur ad ea, quæ de efficacia decretorum Divinæ voluntatis, scientiæque media Joannes à S. Thoma & novissimè Hieron. Vives scripsere. Deinde ut ait Borrul in Præf. non refert facilem esse illationem ex affirmatione, aut negatione earum quæstionum ad alteram partem affirmandam, vel negandam in causa Auxiliorum: quia prohibita non sunt principia illa, sed solus ad Conclusiones Auxiliorum progressus. De quo etiam puncto fufius discurret recentior Suarez in exorsu dicendorum de prædeterminatione. Deinde quia inferiùs instituentur quæstiones de his, quæ sunt ordinis naturæ; à quo non tenet universaliter consequentia ad ordinem gratiæ. Denique quia nihil hîc tractabitur, tractatumque est, quòd ii etiam, qui Romæ imprimunt, qualis fuit Antonius Perez, sub aliis titulis non expenderint; quibus utpote sanctæ Sedi vicinioribus, mens ejusdem evidentiùs patebat.

QVÆSTIO II.

An in Causis Liberis possint nosci Futura Libera?

PRÆMITTO 1. *Nomine causa libera rigorosè venit sola voluntas, ut hîc supponitur, creata; ceterùm etiam venire potest largiùs auxilium exhibitum, & concursus ex parte Dei oblati, quæ etiam sunt causa libera, hoc est, non necessitantes, quamvis ipsa non sint potentia vitales ex præcognitione dominativæ suis actionibus.*

PRÆMITTO 2. *Nos hîc non disputaturos; An in causis, quæ sunt idæ, ut voluerunt aliqui Thomistæ, noscantur futura libera. Item: An noscantur in causis supercomprehensivis, ut voluit Molina. Primum illud ex eo rejicitur: Quia tam bene Deus habet ideam futuri, quàm non futuri; quomodo ergo determinatè noscet hanc potiùs partem & extremum? Rejicitur etiam illud secundum: Quia supercomprehensio non plus importat quàm digniorem, seu à digniori principio protectam intellectionem, quàm sit ipsum Obje-*

ctum, quòd noscitur. Ex hoc autem non sequitur jam, in causa ita cognita, nosci effectum determinatè, si in ipsa causa, non est determinatus effectus. Et sicut comprehendens Deus argentum, non videt in illo aurum; quia esse argenti, non est determinatum ad Esse auri; ita nec in causa libera supercomprehensa videbit Deus determinatè futurum, si illa causa, non est determinata ad hoc futurum.

PRÆMITTO 3. *Punctum difficultatis in hoc esse. An in causis liberis, secundum quòd sunt explicata præmissa 1. possit nosci effectus determinatè, idque antecederet ante operationem.*

PRÆMITTO 4. *Causam liberam dupliciter spectari posse, 1. Secundum entitatem suam præcise adeoque remote. 2. Secundum aliquam restrictionem, connotationem, & formalitatem proximè dispositæ, operaturæ &c. In causa, priori modo sumpta, determinatè non videtur effectus, sed à scientia simplicis intelligentiæ videtur utraque pars. Ratio, quia cum videat Deus entitatem causæ, videt etiam vim illius productivam, adeoque nexum productivitatis illius, cum producibilitate passiva effectus: & quia effectus illius, est, nexus talis, ut petat procedere à causa, quæ posset illum producere & non producere, fit, ut eadem indifferentia, debeat poni in ipsa causa; In causa autem sic indifferenti ad effectum non apparet, quomodo possit effectus determinatè nosci. Causa autem spectata secundum aliquam restrictionem, connotationem &c. potest per aliquos esse medium sufficiens noscendi determinatè effectus. Et quidem non est difficultas, quòd in gratia prout connotat securitatem conditionatam effectus, possit antecederet ad statum absolutum, nosci illa securitatis absoluta; id enim convincunt argumenta pro medio, quòd est præsentialitas allata, sed est difficultas de tali restrictione, vi cuius, etiam antecederet ad statum conditionatum, possit certò nosci securitatis effectus conditionati.*

PRÆMITTO 5. *Quæ fuerit mens S. Thom. in hoc puncto. Affirmativam videtur tenuisse 1. contra gentes c. 67. in tertia ratione. Sed videtur illic agere non de causa contingenti libera, sed de causa contingenti, hoc est, fortuitò operante. Deinde hîc q. 14. a. 13. ubi dicit S. Thom. Deus autem cognoscit omnia contingentia non solum prout sunt in suis causis, sed etiam prout unumquodque eorum est actu in seipso. Quamvis autem S. Th. dicat, quòd notitia contingentium in causa, sit notitia conjecturalis, quam Deo negat idem, explicat tamen se per particulam in textu positam, tantum, quòd scilicet illa sit conjecturalis scientia de effectu, quæ tantum illum in causa noscit; & qui admitteret conjecturalem scientiam in Deo ex parte objecti, licet non conjecturalem formaliter, bene se tueretur Auctoritate S. Th. Ea autem quæ in oppositum citantur, explicari possent, quòd procedant de notitia futu-*

rorum in causa libera, secundum entitatem spectata. *His premissis*

DICENDUM est. *In causis liberis prout operaturis, alii loquuntur, prout proximè dispositis, & completis ad operandum antecedenter ad operationem etiam conditionatam, sciri posse consensum conditionatum liberum.* Quod in causa libera possit nosci secuturatio effectus, docuit ex Nostri Molina 1. p. q. 14. a. 13. d. 14. Concl. 1. Bellarm. lib. 4. de gratia & lib. arbitr. cap. 15. ad finem. Granadus tr. 3. in hunc art. d. 4. S. 4. Becanus 1. p. cap. 10. q. 7. Valen. hic d. 1. q. 14. p. 5. S. 2. Verba ejus sunt; Ex hoc præcise quod Deus cognoscit certò causam contingentem proximè jam determinari ad efficiendum aliquem effectum, & à nullâ prorsus aliâ causâ impediri, certò etiam cognoscit effectum contingentem futurum. Vasquez hic d. 65. cap. 4. videtur ambigüe loqui. Sed d. 67. num. 22. consensus cognitionem refert in ipsam vocationem, dicitque sub illa vocatione nosci arbitrium illi vocatione consensurum: Vide eundem 1. 2. d. 189. cap. 14. à num. 115. ubi cum asseruisset notitiam eorum in sua præsentialitate, subdit, ut etiam, inquit, concedam ipsa futura in proxima causâ ab eo (supple Deo) cognosci. Hanc etiam sententiam videtur sufficienter innuere Falsolus q. 14. à 13. num. 517. Par autem est ratio de futuris absolutis, quàm de conditionatis, si in causa noscuntur.

TOTA difficultas in hoc est. Quid sit, & unde habeatur illa formalitas; causæ prout operaturæ? causæ prout proximè dispositæ ad operandum?

DIFFICULTAS I.

Explicatur primus modus noscendi dicta futura, in causa prout operaturæ.

DIVINUS Intellectus noscendo effectum conditionatum, hoc ipso noscit causam illius; noscere autem causam illius, est noscere illam causam prius causaturam, quàm quæ causavit; noscere autem prius causaturam, est noscere causam operaturam: hæc enim synonyma sunt; noscere autem prius operaturam causam, est noscere causam, quin adhuc in seipso, jam positus attingatur effectus: quia autem est impossibile noscere causam operaturam antecedenter ad notitiam effectus jam positi, quin hoc ipso noscatur effectus jam ponendus, fit ut pro illo priori, in quo attingitur causa operaturæ, simul etiam pro illo priori attingatur effectus.

Imaginemur v. g. quod detur Correctio in Divina notitia, noscat Deus effectum conditionatum, primò, non noscendo illius causam; deberet postea Deus dicere: Prius est causa illius, prius illam debeo noscere. Rursus prius est causam esse causaturam, quàm causasse; Ergo

prius debeo noscere illam causaturam; causaturæ autem pro illo priori non posset nosci, quin attingatur effectus. Ubi ut vides formalitas hæc causæ prout operaturæ est formalitas metaphysica, quam noster Intellectus non formaliter ordinariè nisi revolvendo suam cognitionem, & post præsuppositam cognitionem effectus, ac quam ut jam dixi, revolutionem non tenetur Deus, immo tenetur ad oppositum. Potest etiam dici, illam formalitatem prout operaturæ causæ, oriri ex determinatione ipsius causæ, quæ circumstantionetur negatione alijs determinationis, & quæ determinatio, non quidem præcedit semper re ante ipsam volitionem, præcedit tamen semper formalitate, noscibilitate &c. *Hæc explicatio.*

PROBATUR 1. Prius est causam esse causaturam sub conditione, quàm effectum causatum sub conditione; Ergo per prius noscitur causa prout causatura, quàm effectus causatus universaliter enim causa, prior est suo effectui subsumo, sed pro illo priori, quo cognoscitur causatura causa, ante notitiam effectus in se, cognoscitur effectus: hoc ipso enim non cognoscetur causa ut causatura, si non cognosceretur effectus; Ergo effectus nosci potest in causa etiam conditionatus, priusquam noscatur in se. Idem sic proponitur, vel possum ante secuturionem effectus etiam conditionatam, formare conceptum causæ, sub hac formalitate prout operaturæ, vel non possum. Si non possum, cur non? & si ex effectu agnosco causam, cur ex effectu operato, non possum per prius formare formalitatem operaturæ; Si autem possum formare conceptum causæ sub formalitate operaturæ, & quidem antecedenter ante operationem, ergo possum etiam antecedenter ante operationem jam attingere operationem; quia non possum attingere formalitatem ut operaturæ, sine effectu. Quia verò dixi, hanc formalitatem prout operaturæ, desumi ab ipsa etiam determinatione causæ, quæ saltem ratione antecedit ipsam volitionem, fit ut per illam salvetur libertas; Si enim per illam volitionem conditionatam salvatur libertas, quomodo non salvabitur per determinationem, quæ ratione nostra, antecedit ipsam volitionem conditionatam.

PROBATUR 2. Ponamus in re non informatum Deum scientia conditionata, ponamus deinde eundem informari illâ scientia, & demum si conditio sit implenda, informari eundem scientia visionis: quod autem dicitur de reali successione, pone illam non nisi per rationem, secundum prioritatem, & posterioritatem signorum, pone ergo antecedenter ante scientiam conditionatam Deum enuntiare: Cum hoc auxilio si daretur, viderem illum consensurum conditionatè, vel hanc aliam; Non viderem illum conditionatè consensurum: ex his duabus propo-

propositionibus utpote contradictoriis, alterutra debet esse vera. Pone rursus, pro statu conditionato dari ipsum consensum conditionatum, eo casu illa affirmativa antecedens statum conditionatum esset vera; esset enim conformis objecto, & tamen importaret scientiam effectus, ante prævisam secuturitionem ipsius effectus conditionati in se; Ergo antecedenter ante illam secuturitionem, jam nosceretur effectus, sed non in se, quia hic cognoscitur in secundo signo; Ergo in causa prout operatura.

PROBATUR 3. Si aliquid est in causa libera constituta plenè in actu primo, antecedenter ad ipsam operationem, manenteque libera in sensu composito, quo cognito & ex vi cuius cogniti, possit intellectus ferre iudicium, & verè affirmare, quòd causa illa non solum sit inclinata ad operandum, sed etiam actu operabitur, in tali causa noscit Deus effectum liberum etiam quoad eventum; sed ita est in præsentia. Quod ipsum probatur, quia removetur ab illa negatio operaturitatis, ita ut falsum sit dicere, effectus non erit, idque antecedenter ad ipsam futuritionem conditionatam; quod illud ipsum sic probatur; Quo posito in causa libera non progreditur effectus, hoc debet poni ad complementum actus primi, adeoque antecedenter ad operationem conditionatè secuturam; quia antecedenter debet habere omne id, quod est requisitum ut operetur: Sed nisi causa libera determinetur magis ad operandum quam non operandum non progreditur effectus, ergo &c. Tum quia si non rectè explicaretur modus noscendi dicta futura in causa prout operatura; ideò non rectè explicaretur; quia hoc ipsum, quod est illam esse operaturam, desumitur ab ipso conditionato effectus; sed hoc etiam concessio non probatur intentum; quia ratio Relationis Paternitatis desumitur ex suppositione termini, qui est Entitas geniti; & tamen hoc non obstante Paternitas, non quidem sub formalitate Relationis, sub formalitate tamen Patris in quantum ille est principium & causa, est prior filiatione; eò quòd hanc posterioritatem desumibilem ex Entitate filii, evehat ad prioritatem, ratio causæ. Ergo etiam cum causa operatura sub formalitate principii, sit causa operationis conditionatæ, sub hac formalitate, habebit rationem prioris. Tum, quia causæ unitæ simul & collectivè sumptæ, non sunt priores ratione ipso toto: sic enim sumptæ non causant jam totum, nec videtur esse ulla prioritas inter animal & rationale simul sumpta, & inter hominem; Ergo etiam cum causa quæ operatura, sit gratia, dicens Entitatem auxilii, & connotans operationem conditionatam; Si hæc simul sumantur, non habebunt rationem prioris præ causa prout operatura; & tamen ad ostendendam, & salvandam formalitatem causæ, est necessesse ex hoc titulo prioritatem illi tribuere.

RESPONDEBIS 1. Correlativa simul esse natura & cognitione, consequenter non prius nosci causam causaturam quàm effectum.

CONTRA. Tum, quia inde sequeretur falsò dicere oppositos, quòd primo v. g. voluntas militandi noscatur in sui suppositione, æque enim primò deberet nosci in causa. Tum, quia quamvis Correlativa sub formalitate Correlativorum, non habent rationem prioris natura, & prioris cognitione, tamen Correlativa materialiter & entitativè spectata, possunt habere rationem prioris; unde tritum illud principium; Causa est prior suo effectui. Tum, quia ad illud dictum, quod assumit responsio verificandum, sufficit, ut hic sit sensus: Impossibile est cognoscere unum, quin cognoscatur aliud, & quòd Correlativa saltem in Creatis quæ talia non sunt productiva; inde autem nihil sequitur contra nostrum intentum.

RESPONDEBIS 2. Prius quidem esse causam causaturam absolute, quàm effectum, sed non prius causaturam causam liberam infallibiliter determinatè ante effectum etiam conditionatam.

CONTRA est. Tum, quia supposita illa determinatione circumstantionata præcipuè negatione determinationis in oppositum, & accepta sub formalitate quæ operaturæ, importat omnino infallibilitatem causandi salva libertate, ut prædiximus. Tum, quia non minùs necessitas potest determinare sibi effectum, quàm etiam potest libertas ex suppositione dominii, & suæ determinationis, quæ ut dixi, saltem ratione, antecedit ipsam volitionem conditionatam. Tum, quia si potest proficisci in statu absoluto effectus liber à causâ infallibiliter operatura, eò quòd in ipsa potentia ponatur posse operari, & non operari, cur ratione ejusdem tituli inferius adhuc explicandi, non poterit idem facere antecedenter ad statum conditionatum?

OBJICITUR 1. Si ponatur, quòd in ipsâ causâ noscatur secuturitio consensus etiam conditionati, jam esset inutilis notitia ejusdem in se.

RESPOND. Sicut potest Deus optimè noscere absoluta in causis necessariis, & in seipsis; sic poterit bene & conditionata; præcipuè verò, quia in se habent aliquam noscibilitatem, quàm noscibilitatem non habent in causis; nam in causis ita noscuntur, ut quamvis noscantur futura, noscantur posse non esse futura; Jam autem in seipsis ita noscuntur, ut non noscantur aliter, quàm ut futura, indeterminatio enim si quæ est in effectui illo, derivatur à causis.

OBJICITUR 2. Esse inexplicabile, quid sit in causa illa antecedenter ad conditionatam operationem, quod sit medium determinatè noscendi ipsam secuturitionem conditionatam antecedenter ante eandem.

RESPONSUM jam est, esse ipsam formalitatem metaphysicam causæ ut operaturæ, quæ ratione

tionem nostrā antecedit ipsam operationem conditionatam; esse item ipsam determinationem causæ, quæ saltem ratione nostrā, antecedit ipsam secuturitionem effectus, ad quas prioritates advertit Deus, cui alias tribuitur vis æquivalenter præscindendi, & ad tales formalitates attendendi.

INSTABIS. Saltem nondum explicatur: An secuturitio conditionata antecederet ad sui suppositionem in se, cognoscibilis in causa, cognoscatur in voluntate proximè disposita, an in auxilio?

RESPONDETUR. Secundum hanc explanationem potius in voluntate, ad quam spectat se determinare, licet cum proportionato sibi adjutorio.

INSTABIS 2. Saltem non explicari; quanta hæc sit infallibilitas? An scilicet sit solum moralis? qualem videtur innuisse S. Aug. l. 1. ad Simpl. q. 2.

RESPONDETUR. Nos ostendere infallibilitatem metaphysicam: formalitas enim causæ operaturæ, quæ talis, quod sit operatura, importat id infallibilitatem metaphysicam, qualem infallibilitatem est necesse ostendere, ut ostendatur major efficacia Divinæ voluntatis.

OBJICITUR 3. Positā illā determinatione, quæ ratione antecedit, ipsam volitionem conditionatam, adhuc est indifferentia ne fiat. Ergo determinatè non noscetur secuturitio.

RESPONDET. Esse illic indifferentiam, ne fiat secundum hoc, quia posset fieri, & non fieri; sed non esse indifferentiam quæ neget; ipsam secuturitionem; de quo infra. Quo etiam modo solvi debet argumentum, quod proponit Amicus hic d. 12. n. 108.

INSTAT. Falsus q. 14. n. 113. Implicat ut aliquid sit infallibiliter operaturum; & tamen habeat potentiam ad operari & non operari; operari enim fallibiliter nihil aliud esse potest, quàm operari cum potentia ad non operandum; Ergo à contrario operari infallibiliter est operari sine potentia ad non operandum.

RESPONDETUR. Arg. hoc si in terminis accipiat, contrariatur communi conceptui de gratia efficaci, de qua dicitur, quod possit operari & non operari, infallibiliter sit operatura. Directè autem ad argumentum negatur. Ant. & probatione ejus consequentia: nam quamvis fallibilitas bene ita explicaretur, certè tamen infallibilitas potest aliunde haberi, & non à negatione potentie ad non operandum, sed ab ipsa v. g. determinatione libera, quæ ratione antecedit effectum conditionatum, & à formalitate operaturæ in principio, quod potest operari & non operari, & tamen quod in quantum est operaturum, non sit nisi operaturum.

DIFFICULTAS II.

Proponitur secundus modus noscendi dictam conditionatam in excessu supra oppositum.

PROpono hîc modum noscendi futura conditionata libera in causa, ad mentem Magistri meorum Magistrorum, Prioris Laurentii Piskarski viri Aristotelici ingenii, quam etiam sententiam pluribus innuit Vasq. sed inter alia hîc d. 98. cap. 6. & 7. quam etiam docuit Driedo Ruardus, citarique solet etiam Malderus. Sec. Driedonem immeritò citari ostendit Suar. lib. 8. de grat. cap. 52.

PRÆMITTI I. potest, *Animi inductionem v. g. ad militandum stare in illuminatione ex parte intellectus, & suavitatem ex parte voluntatis; quod etiam licet in dissimili ordine & materia innuit Aug. lib. 1. ad Simpl. q. 2. Locus incipit. Tunc solum voluntas movetur ad fidem.* Similia habet Aug. in Psal. explicans illud; *Bonitatem, & disciplinam & scientiam.* Nihil ergo (inquit) aliud dictum existimo suavitatem fecisti cum servo tuo, nisi fecisti ut me delectaret bonum: quando enim delectat bonum magnum, Dei donum est. &c. & inferius, *Quam dixerat, suavitatem fecisti cum servo tuo, quomodo dicit suavitatem doce me? nisi ut ei gratia Dei magis magisque abundet, vel innotescat dulcedine bonitatis.* Ubi ut vides, gratiam refert in innotescentiam, & in dulcedinem. Inferius inquit; *Cum ergo facit Deus suavitatem, id est, cui propitius inspirat boni delectationem, atque ut aptius id explicem, cui donatur à Deo Charitas Dei &c. instanter orare debet.* Ubi gratiam conversionis & infusioni charitatis tribuit inspirationi, & delectationi lib. 2. de peccator. meritis c. 19. *Cum autem ab illius adjutorio deprecatur, ad faciendum perficiendamque justitiam, quid aliud deprecatur, quàm ut accipiat quod latebat? & suave fiat quod non delectabatur.* En omnia relata in latentem notitiam & in suavitatem. Lib. ad Simp. Quæst. 2. Quis autem animo amplectitur aliquid quod eum non delectat? Aut quis habet potestatem ut vel occurrat, quod eum delectare possit, vel delectetur cum occurrerit. Cum ergo nos ea delectant quibus proficiamus ad Deum, inspiratur hoc, & probetur gratia Dei. Similia habet c. 12. Lib. de Spiritu & lit. c. 3. ait; *Cum id quod agendum & quo nitendum est cæperit non latere, nisi etiam delectet & ametur, non agitur, non suscipitur, non bene vivitur.* Et ibidem cap. 35. *Esset autem tanta voluntas, si nihil eorum quæ ad justitiam pertinent, lateret, & ea sic delectarent animam, ut quicquid aliud voluptas seu dolor impedit, delectatio illa superaret.* Et cap. 29. *Per fidem confugiat ad misericordiam Dei, ut det, quod jubet, atque inspirata gratia suavitatem per Spiritum S. faciat plus delectare, quod præcipit, quàm delectat quod impedit.* Similia habet Tract. 26. in Joan. *Quomodo voluntate credo, si trahor? ego dico parum est voluntate, etiam voluptate*

Inpetat traheris, quid est trahi voluptate delectari in Domino &c. Si Poëta dicere licuit; *Trahit sua quemque voluptas; non necessitas, sed voluptas, non obligatio, sed delectatio; quanto forius nos dicere debemus trahi hominem ad Christum, qui delectatur veritate, (en notitiam) delectatur beatitudine (en suavitatem)* Accedit S. Thom. in Joan. 6. Lect. 9. v. 3. q. 5. ubi exponit, *hominem trahi multipliciter, revelatione interna veritatis, persuasionem, operatione miraculorum, blanditiis, admirabili delectatione.* Similia rescripserunt Episcopi Africani ad Solymum Papam, quos refert Rip. d. 104. n. 37. Claudat agmen Arafricanum. 2. Can. 7. citatum ab eodem, ubi gratiam vocat illuminationem & inspirationem Spiritus Sancti; *Qui dat omni bus suavitatem in consentiendo.*

PRÆMITTI potest 2. ut sit debita illuminatio, non debet esse propositio objecti quasi in pictura, & tanquam simplex apprehensio sed sicut affirmatio, & negatio, & tanquam vera compositio talis objecti cum ipso operante. Ratio, quia tum primum appetitus fugit aut prosequitur, quando Intellectus affirmat aut negat; quod ipsum non debet leviter fieri, quia leves cognitiones, de bonitate v. g. militiæ, reperiuntur etiam in iis, qui militare nolunt. Et certè requiritur ut sit major, quam notitia de opposito, quod semel in consultationem venit; debet enim superare contrarium, quod non accidit nisi per excessum; idem autem proportionatè dicendum de motu voluntatis. Ad quod alludit S. Aug. l. de Spiritu & Lit. c. 35. ubi securitatem effectus refert in hoc, *ut nihil eorum nos lateat, que pertinent ad iustitiam, & eas sic animam delectet, ut quidquid aliud voluptas sive dolor ingerit, delectatio illa superet.*

PRÆMITTI 3. Distinctas has esse propositiones, causa est principium futuri effectus infallibiliter, & causa est principium infallibile futuri effectus: prior illa propositio est vera, quia non importat aliud, quam ponendam securitatem effectus, quæ securitudo non destruit libertatem; posterior autem est Thomistica. *His præmissis, sit*

Punctum Difficultatis

1.

Adferuntur aliqua concernentia prædictum modum.

AD titulum difficultatis enodandum, attendendum erit, quod animi inductio ad opus; quod est militatio, per hanc sententiam nosci possit in excessu apprehensionis; & suavitatis ortæ in operante ad capeffendam militiam, supra apprehensionem & suavitatem ortam ex objecto operationis oppositæ, vel negationis ejusdem.

RATIO 1. est. Quia videtur tale quid licet in diverso ordine admittere S. Aug.

RATIO 2. Auct. Aristotelis qui non raro de deliberatione & electione agens, docet, quod

voluntas deliberationem sequatur, semperque prosequatur id, quod per deliberationem deprehensum est majus, ut videre est 3. de Anima t. 57.

RATIO 3. Quia destinatio animi ad militiam v. g. dicit ex vi sua contemperationem talem militiæ cum voluntate ut voluntas & actura sit infallibiliter, & præterea liberè actura; hæc enim congruitas dicitur, & per respectum ad effectum futurum, & per respectum ad agens liberum; utrumque autem hoc habet ex dicto excessu: cum enim sit principium victoriæ, nec eam contingat à defectu vinci, ergo vincet amore oppositi, & cum non solus excessus habeat rationem principii ad effectum futurum, sed etiam voluntas, ideo liberè operabitur. Verum quidem est, si excessus conjungatur agenti necessario, jam non modò fiet, sed nec fieri poterit oppositum; sed si cum libero agente jungatur, fiet quidem licet posset non fore: cui rationi patrocinatur etiam illud dictum commune: quod gratia efficax posset quidem non habere effectum, infallibiliter tamen sit habitura. Ergo ulterius illa destinatio animi conditionata, bene tanquam in causâ, in illo excessu, poterit nosci. Ad hoc ulterius declarandum.

DOCEBAT 1. Prædictus Doctor in quo differat hæc sententia à sententia prædeterminantium: quia nimirum in sensu composito cum tali excessu potest voluntas non consentire, quamvis sit consensura, quod prædeterminantes negant, prædeterminantes dicunt inchoationem consensus fieri à sola prædeterminatione; quod non asserit præsens sententia. Denique posita prædeterminatione in sensu composito, est effectus futurus absolute & infallibiliter, eo quod non posset non operari, posito verò excessu est quidem effectus futurus, non absolute, sed contingenter.

DOCEBAT 2. Causam quæ in uno est excelsa, in alio posse non esse excelsam, & è converso.

DOCEBAT 3. In his principiis qui salvari possunt, quod in ordine supernaturali infallibile sit medium prædestinationis gratia efficax?

RATIO dubitandi est. Quia si recurratur ad solam infallibilitatem securitatis effectus, stantem cum hoc, quod posset non sequi, hoc ipso non ostenderetur summa infallibilitas prædestinationis. Huic difficultati sic ille occurrebat. Gratia efficax secundum quod est causa quædam operationis, sic, non reddit prædestinationem summè infallibilem, sed tantum reddit illam infallibilem, prout est effectus Divinæ prædestinationis, quod ipsum sic explicatur; Deus omnia futura conditionata novit, novitque etiam hoc, quod si Petro daretur talis gratia, operaretur, videtque effectum securum, sub conditione præstitæ gratiæ; tum in posteriori signo intendit futuritionem effectus: quem quia videt conjunctum cum illa gratia, ex suppositione

positione huius visionis, tribuit gratiam; & cum impossibile sit supposita futuritione effectus, effectum non futurum, impossibilitate consequenti, ideo impossibile est posita gratia efficaci, ut est effectus prædestinationis, non futurum consensum. Est hinc necesse examinare varia argumenta quibus impugnata est hæc sententia.

1. ARGUMENTUM est. Non potest in hoc excessu effectus conditionatus videri salvis viribus agendi utrumque: quia dicere possent non militantes; non habuimus excessum, in quo prævidetur secutura militia.

RESPONDET. Non ideo ignavos reprehendi; quia non sunt operati habendo excessum super oppositum; sed quia non cooperati sunt causæ, licet non excedenti, cum qua operari potuissent.

2. ARGUMENTUM. Secundum hæc principia non possent circa unam pulchritudinem duo æqualiter corpore & animo dispositi, non possent, inquam, supponi æqualiter dispositi, quorum unus consentiat, alter dissentiat; siquidem hoc ipso, quia habebit excessum illuminationis, non erit æqualiter animo dispositus; & tamen id docuit Aug. l. 12. de Civit. cap. 6.

RESPONDETUR. Loquitur hinc S. Doctor contra Pelagianos, qui recurrebant non nisi ad externas quasdam circumstantias, & vires ingenii & voluntatis; hoc ut refellat S. Aug. dicit, posse aliquos esse æqualiter dispositos quoad noscitivas & appetitivas vires, consentireque unus, alius dissentire; quod præsens sententia non asserit, nec enim recurrit ad solas circumstantias externas.

ADDIT. Vasq. S. Doct. in lib. de Civ. ex professo non egisse de gratia, sed in libris de prædestinatione SS. de Bono perseverantiæ; de Correp. & gratia, de peccatorum meritis, & remissione, & cum in libris de Civit. reducat discrimen inter eum, qui peccat & non peccat, in solam voluntatem; Lib. tamen de peccatorum meritis, & remiss. c. 17. & de prædest. SS. c. 6. & 8. refert hoc in diversam voluntatis præparationem. Deinde illo loco non plus vult Aug. quam quod voluntas ex se, & nihil aliud præter illam, si causa malitiæ, eo ipso quod de nihilo creata sit; ideoque fieri posse, ut cum æquali ratione, unus possit consentire, alter dissentire.

3. ARGUMENTUM. Ea est libertatis nostræ potestas, ut etiam suasionem vehementi non moveatur, & leviusculæ suasioni cedat. Ergo in illa causa excedenti, non potest videri effectus conditionatus.

RESPONDETUR. Excessum apprehensionis esse duplicem, gradualem scilicet, & alium, ut ita dicam, substantialem; prior ille non requiritur; quia potentissimæ concupiscentiæ mali, potest resistere, & resistit debilis concupiscentia boni, habens ut ita dicam substantialem exce-

sum notæ & amatæ appetitabilitatis excedentis substantialiter. Quod autem attinet ad hoc principium in argumento tactum, de hoc infra.

4. ARGUMENTUM. Non est in potestate hominis moti, præcisè motu indeliberato, ut faciat eum motum majorem, nulla alia interveniente cognitione novâ, ad se invitante; sic enim ferretur in incognitum; Ergo neque est in potestate hominis, facere illum excessum. Ergo ille excessus, non est medium debitum, in quo tanquam causa, noscatur ille effectus.

RESPONDETUR. Concedendo totum Enthymema secundam illationem nego, poterit enim facere ut sine excessu notitiæ & affectus ad militandum v. g. actu militet, quod solum est requisitum; licet non sit facturus, ut operetur infallibiliter antecedenter, quod jam ad excessum spectat. Unde ulterius conceditur, quod ille major excessus, debeat esse in primo illo motu à Deo infuso, quem voluit esse Arist. cogitationem à bona fortuna, vel etiam in excitatione animi ad explicatius cogitandum, posteaque amandum; quæ ipsa excitatio est per primum motum, qui est & operatur in nobis sine nobis; consequenter ille excessus, qui est causa, erit medium in quo noscendi. Hinc directè concedo, non esse in potestate hominis, saltem immediatè habere illum excessum, sufficit quod illum Deus offerat, negoque quod in oblato excessu, non possit nosci effectus.

5. ARGUMENTUM est. Quia in hac sententia videtur difficile, quomodo qui non habet excessum, possit operari; habet enim minùs apprehensionis, & affectus, jam autem tam à defectu, quam à paritate virium, non solum nunquam sequitur victoria, sicut neque actio; sed ne quidem sequi potest.

RESPONDETUR. Id verum esse de solis agentibus necessariis, sed non de liberis, quæ viribus sufficientibus agendi addunt proprium pondus, scilicet sese determinando.

INST. Naturalia agentia per suam libertatem naturalem, sicut ne minimum quidem gratiæ supernaturalis possunt ponere, vel supplere; Ita nec possunt sibi ponere motus primos ad operationes ordinis naturalis, consequenter propter eandem libertatem præstare non poterunt, ut vires, quæ alioqui de se ad operandum non fuerant sufficientes, sint, & reddantur sufficientes; Ex quo jam ulterius sequitur Impotentia voluntatis ad operandum; erit enim defectus operandi ex aliquo antecedenti, utpote ex defectu principii.

RESPOND. Prius probandum fuisse, quod vires causæ non excedentis, sint vires causæ non sufficientis ad operandum; quod tamen assumitur quasi probatum, consequenter defectus ille operandi non sequetur ex aliquo antecedenti; bene enim cum illa causa operari potuisset.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Decernitur de hoc modo.

DICENDUM est. *Quod in causa ista qua est excessus, non possit nasci effectus conditionatus liberi.*

PROBATUR 1. Quia quamvis ordinariè determinationi animi jungatur excessus à parte rationis, & à parte voluntatis; non est tamen ratio, cur actu voluntas, æqualibus bonis propositis, alterutrum non amplectatur, imò etiam minus. Ergo causa ista excedens non est medium noscendi universale futura conditionata. Ad Auctoritatem Arist. quod attinet, illa explicari bene potest cum Oviedo, quod voluntas prosequatur majus, scilicet quod majus & universalius sit objectum voluntati propositum ab Intellectu, quam sit objectum sensuum vel imaginativæ: ibi enim nonnisi has potentias, inter se comparat. Si autem non est ratio, cur voluntas actu non sequatur minus; Ergo in excessu, non potest certo & infallibiliter, videri securitio effectus liberi.

PROBATUR 2. Voluntatis objectum vel est bonum, vel nonnisi bonum majus; Si est nonnisi bonum majus, ergo non potest velle minus bonum; utpote non inclusum in latitudine objecti voluntatis, necessitabiturque ad volendum majus, quàm tale; cum non possit velle minus. Rursus, si non potest velle nisi majus, ergo dabilis est appetitus rationalis universalior; qui scilicet prosequi possit bonum secundum se, potiusque ille appetitus erit voluntas, non verò qualem tu fingis; nomine enim voluntatis intelligitur appetitus rationalis universalissimus; quia proportionatus & commensuratus ipsi intellectui proponenti bonum, qui non proponit bonum, nonnisi majus. Quod si voluntas respicit bonum & non tantum bonum majus, ergo & eligit, quia respicere voluntatis est eligere, sicut respicere intellectus est noscere.

RESPONDEBIS. Minus bonum eligi quidem posse, nunquam tamen eligi actu.

CONTRA est. Tum, quia Intellectus necessitatus ad certum & evidens objectum, nihilominus de facto assentitur, minus etiam certo & evidenti; aliàs non posset assentiri nisi principiis, deductis autem quæ minus certa & evidentiæ sunt, sive sint præmissæ, sive conclusiones assentiri non posset; Ergo idem dicendum de voluntate. Tum, quia de facto voluntas non tantum appetit finem, sed & media; Ergo de facto non tantum majus, sed & minus prosequitur; nam media non participant tantam appetibilitatem ut finis; cur ergo & in ipsis mediis, & in ipsis finibus non eliget de facto minus. Tum, quia pro una parte videtur id deponere libertas nostra, ut possit eligi minus, & de facto

videtur experientia probare actualem ejusmodi electionem; ut si quis id consultò vellet probare ad investigandam veritatem sententiæ, seclusa passione inclinante in objectum eligendum.

PROBATUR 3. Hic excessus vel deberet esse gradualis, vel substantialis, ut ita dicam? non gradualis: quia etiam experimur interdum nos resistere malo; cujus in nobis notitia, & inclinatio, gradualiter major est: unde quamvis etiam experiamur, quod interdum dictum excessum sequamur, evadet lucta duarum experientiarum, ex quo postea sequitur, non infallibiliter sequi effectum, secundum gradualem excessum. Non etiam excessus aliquis substantialis: in quo enim staret? non in conditione objecti nobilioris propositi; quia aliàs nonnisi Deus amabilis esset: non etiam substantialis hic excessus stabit in conditione propositionis objecti, quæ ipsa propositio sit nobilior; & dignior &c. aliàs nunquam peccaremus: quia propositio boni (ut suppono prout oportet) semper est bona, & supernaturalis, adeoque excedens substantialiter, propositionem objecti mali naturalem; consequenter haberet semper prior illa propositio rationem excellentioris. Deinde quamvis in necessariis sit victoria penes excessum, inde argui non potest, quod etiam in consensu libero sit victoria penes excessum: non enim valet argumentum à modo operandi necessariò, ad modum operandi liberè; qui aliàs sicut in necessariis à causa oppositâ æquali non potest fieri operatio; ita nec posset fieri in liberis, à causa quæ æqualiter inclinat ad non militandum cum motione & amore v. g. militandi, ipsumque dominium quod habet suæ actionis, voluntas, instructa cæteroqui principiis requisitis ad agendum, est æquivalens superadditò alicui principio, cujus conjunctio faceret excessum. Per hunc modum salvatur quidem Primitas, salvatur Libertas, sed non salvatur Infallibilitas, unde enim illi excessui infallibilis securitio effectus, non ex entitate illius ut supponitur, non ex scientia, quia hæc posterior futuritione, unde ergo? quæ ratio suadet sufficienter intentum. Ex quibus colligitur, hunc excessum non esse causam, in qua possit nosci securitio effectus conditionati liberi. Per hoc tamen non nego destinationem animi ad militandum importare illuminationem ex parte intellectus, & delectationem ex parte voluntatis. Unde quando S. Augustinus dicit lib. 2. de Peccat. meritis c. 17. *Volunt (inquit) homines, sive quia latet an justum sit, sive quia non delectat;* per hæc verba admittit notitiam, & amorem objecti. Quando autem addit; *Tantò enim quidquam vehementius volumus, quantò certius quàm bonum sit, novimus;* loquitur ut dixi, de ut plurimum.

OBJICITUR 1. Cum Vasquez, quia ex Scripturâ Augustinus contra duas Epistolas Pelagian.

gian. præcipue c. 12. infert inæqualitatem inter gratiam efficacem, & sufficientem.

RESPONDETUR. Inæqualitatem illam non stare in excessu propter jam dicta; sed esse inæqualitatem in ratione doni & beneficii, vel inæqualitatem in ratione aliarum formalitatum, supra explicatarum.

OBJICITUR 2. Auctoritas Script. *de altitudo divitiarum*, & illa Matth. 11. *Confiteor tibi Pater*, & illa ad Rom. 9. *Cui vult, miseretur*.

RESPONDETUR. Deum cui vult misereri; sed nego misereri per excessum; Concedo Deum revelare parvulis, nego revelare, viâ excessus. Concedo altitudinem scientiæ, nego illam stare in collatione excellentis notitiæ.

OBJICITUR 3. Is qui peccat, ex Arist. habet semper defectum in Intellectu; quæ illius sententia non potest commodius explicari, quam quod levius considerentur ea, quæ avocare possent animam à peccato; & nisi dicto sensu accipiantur verba Arist. omnis peccans, deberet fidem admittere, quod falsum est; Ergo apparet excessum noscendi & delectandi infallibilis hoc medium, quod ipsum argumentum dilatat Vasq. 1. 2. d. 129. c. 5. S. Thomas hanc doctrinam Aristotelis 1. 2. q. 77. a. 2. in parte admittit & in solutione ad quartum, sic elucidat ex sententia Arist. quod scilicet syllogismus incontinentis, quatuor constet propositionibus; duabus universalibus, alterâ rationis rectæ, quæ est huiusmodi; Fornicatio non est committenda; Altera passionis quæ talis est; Delectabile est prosequendum; sub unâ autem à ratione rectâ, subsumi unam Minorem, sub alterâ, alteram Minorem subsumi à passione. Arist. autem de eodem puncto, Eth. 7. c. 3. ita mentem suam aperit in primis peccare incontinentem ex ignorantia, vel inconsiderantia minoris, retentâ solum notitiâ universalis, sed rarè hæc ignorantia contingit, nisi fortè aliquis v. g. concupisset alienam, putans suam. Absolutè autem doctrina hæc Arist. patitur hanc difficultatem; quia si non novit Minorem, quomodo procedet ad actum, ad quem ex Minori proceditur; immo in actibus internis ipsa subsumpta Minor, ordinariè est peccatum; item si non novit Minorem, quomodo peccabit? Secundo modo contingit effectus ignorantie in peccante, cum quis habet scientiam universalem, actu tamen non rectè considerat, sed sicut semi-dormientes, qui licet sententias proferant, quibus denotant se habere scientiam; eas tamen, inquit Arist. non aliter proferunt, quam ebrii & temulenti recitant carmina Empedoclis. Itaque cum defectu scientiæ universalis, & inconsiderantiâ particularis accidit peccatum incontinentis. Hæc explicatio præter dicta patitur hanc difficultatem, quia si nulla est notitia particularis, non erit peccatum, sed inconsiderantia naturalis. Tertio modo considerat incontinens utramque uni-

versalem, & sub utraque universali subsumitur Minor, sed concludit nonnisi passio, quæ est principium operandi. Sed hic modus patitur difficultates, nam positâ præmissâ duplici rectâ, necessitatur Intellectus ad inferendam ex illis Conclusionem, & cum peccetur reluctante conscientia, quomodo tunc non habetur etiam Conclusio recta? Tandem idem subdit modum, quia scilicet Conclusio per Vasq. quæ proximè movet ad opus, est domina actuum; hanc incontinens aut non habet, propter perturbationem passionis, quod est difficile intellectu, ut supra visum, aut ita leviter eam considerat, ut illius consideratio sit veluti temulenti; Ergo recurri debet ad excessum. Sed & iste à Vasq. allatus.

Modus explicandi dicti principii, quod omnis qui peccat, habeat defectum in Intellectu, quem approbat Vasq. patitur suas difficultates; excludit enim advertentiam plenam, & ponit nonnisi advertentiam temulenti, quæ non sufficit saltem ad mortale.

Auctoritatem Arist. in hac parte posset aliquis non curare; concernit enim res conscientie, posset tamen Arist. sic explicari. Utaliquis apprehendat aliquid ut temulentus, fieri id potest primò in modo apprehendendi leviter, confusè &c. & hic modus admitti non potest; nam cum illo, non potest peccari graviter. 2. Potest aliquis apprehendere aliquid ut temulentus, quoad substantiam, hoc est ita improporcionatum ponendo actum ad merita objecti, ac improporcionatum ponit temulentus, respectu versuum Empedoclis. Quod ipsum sic ulterius declaratur. Unumquodque objectum secundum rectam rationem, determinat sibi certam seriem actionum, & ita bonum ut sic determinat sibi actus amoris, non odii; quia verò honestas rectæ rationis habet meritum nonnisi consensus, approbationis &c. si illi exhibeatur dissensus, & displicentia, contravenitur merito & exigentiæ objecti. Quia verò etiam temulentus non proportionat dignitati versuum suas cogitationes, nec illos ita appretiat ut merentur; ita etiam peccator, non proportionat objecto suos actus, nec illos ponit, secundum merita objecti. Alii recurrunt ad hoc; In omni peccante esse defectum privativum notitiæ, scilicet cum qua prævisus est aliàs infallibiliter operaturus. Denique S. Thom. 1. 2. q. 13. a. 1. ad 2. ita discurret. Ignorantia dicitur esse electionis, non quod ipsa electio sit ignorantia, sed quia ignoratur quid sit eligendum; hoc autem ignorare quid sit eligendum, dupliciter contingit, vel speculative, vel ipso facto; Ignoratur speculative, dum non perpenduntur rationes; Ignoratur autem facto, dum post deliberationem non eligitur, quod erat eligibile, quod est in omni peccato, sicut facto, ignorat temulentus, versus Empedoclis.

QUÆ-

QUÆSTIO III.

*De Physica Prædeterminatione Philosophicè,
& an illam medium noscendi dicta Condi-
tionata?*

Nihil hîc agetur de Prædeterminatione physica attendendo ad locos, & principia merè Theologica; sed stabimus intra cancellos meræ rationis, Theologiæque naturalis. Ut status quæstionis intelligatur,

PRÆMITTO I. *Nomine Physica prædeterminationis, intelligi determinationem quandam antecedentem quemcunque effectum liberum, per quam causa prima determinat ad agendum hoc & non aliud.* Hanc prædeterminationem quidam ponunt extrinsecam, quæ sita sit in actuali decreto Deo efficaci de operatione futura, non præconsultâ prius ipsa causa, quid esset actura, nec desumendo illius efficaciam à suppositione prævisæ consensus. Talem extrinsecam prædeterminationem invehunt, eaque solâ sunt contenti Salmanticenses. Alii ponunt præter hanc, aliam prædeterminationem, intrinsecam agenti, sitam in hoc, quod Deus conferat in tempore aliquid, quo posito necesse est esse operationem, & non posito non potest esse. Porro hoc intrinsecum, alii censent esse qualitatem præviam realem, ex parte actus primi; alii censent non esse qualitatem, sed actionem: alii dicunt eam requiri non nisi ad actus creaturæ liberos: alii etiam ad necessarios: alii requirunt non nisi ad actus bonos: alii etiam ad malos: hîc tamen maximè attendemus ad hanc sententiam, quæ constituit prædeterminationem in ipsa qualitate; quia hac impugnata, reliquæ faciliè impugnari poterunt.

PRÆMITTO 2. *De hac qualitate prædeterminativa, & universaliter de prædeterminatione physica docetur ut plurimum.* (particulares enim responsiones non ita promptum est complecti) 1. Quod illa antecedit nostrum consensum, & quod ad eum determinet; ita ut illa prædeterminatione posita, impossibile sit ne ponatur consensus, ut videre est apud Alvarez de Auxil. inter alia loca d. 23. n. 22. Verba ejusdem sunt; *Datur motio quadam prævia &c.* & addit, *cum illa motio prævia sit transiens cum actu ad quem movet, impossibile est, quod in voluntate ponatur, & voluntas non operetur actum illum.* 2. Quod illa prædeterminatio non sit in nostra potestate ut ponatur, vel non ponatur; sed illam esse effectum illius decreti efficacis, facti independentem à consulta prius nostra libertate. 3. Non tantum illam non esse in nostra potestate ut ponatur, vel non ponatur; ad eum modum quo gratia præveniens est in nobis sine nobis; sed etiam non esse in nostra potestate, ut ei non præbeatur consensus; ut videre est apud eundem ibidem n. 23. Verba ejusdem sunt, Sexta Conclusio. *Hæc*

duo simul sunt impossibilia, quod scilicet hujusmodi auxilium prædeterminans, sit in libero arbitrio, & liberum arbitrium non operetur actum illum.

4. Stare cum hac prædeterminatione libertatem, ut videre est apud eundem. num. 9. quod punctum hic potissimum agitabitur.

PRÆMITTO 3. *Istam prædeterminationem physicam palmariter doceri à recentioribus Thomistis.* Ejusdem inventor censetur esse Dominicus Bannez i. p. q. 14. d. 2. Et quia hoc Ripalda noster, & Oviedo typis mandarant, opposuit se illis Prado, citavitque loca plurimum, inter alios Capreoli in 2. d. 5. q. 2. sed illic non plus vult Capreolus, quam causam secundam operari virtute à Deo acceptâ, cui si Deus concurrere denegaret, non posset operari. Sed Capreolum esse pro nobis colligitur ex iis quæ docet in 1. d. 45. q. unica, & in 2. d. 24. q. unica a. 3. *Ipsa, inquit, tamen (supple voluntas) ratione sua libertatis se determinat ad id, quod vult & ipsa, non indiget alio determinante.* Citat etiam pro nostra sententia plures ex Dominicana familia Ruiz de scientia Dei. Citat Oviedo cont. 10. phys. n. 3. Albelda d. 58. & d. 6. Antonium Viesma, Laurentium Gutierrez. Majori paratu citat Noster Borrul Dominicanos negantes prædeterminationem. Sunt autem hi, Barthol. Freyreya, qui Molinæ Concord. approbavit. Buchnerus, qui litteris Herbipolenis Academiæ ad Clementem VIII. subscripsit. Soto de nat. & grat. cap. 15. unde ait; *Cum ex duobus Deus utrumque aspires, cur iste convertatur, non ille? reddi non potest causa, nisi quia unus præbet assensum, alter minime.* Franc. Romæus Generalis Prædicatorum lib. de necessitate & libertate arbitrii q. 4. n. 8. Catharinus Opusc. de præscientia par. 1. & 2. Gonzalez de Albelda, qui contra Nostros disputavit Romæ 1. par. disp. 58. S. 3. concl. 2. citans S. Thom. Conradum, Medinam, Cajet. Ferar. Capreol. Magister Lemos qui etiam contra Nostros disputavit Romæ, publicè docuit physicas prædeterminationes esse contra S. Thomam, ut videre est apud Caramuel in Theologia fundamentali pag. 18. Nota 1. Mantius, Joannes Vincent. de quo Basilius Legionensis cum dixisset illum excitatum à Deo, ut impugnaret prædeterminationes, subdit; *Postea alii ex eadem familia ab illa propositione cum laude & fructu discesserunt.* Ex Carmelitis Reformatis Daniel à S. Joseph T. 1. disp. 24. *De hominum, inquit, salute quæ tota Divina gratia adjumentis, liberòque arbitrio nititur, male mererentur, qui conditionatam à Deo scientiam rejiciunt, pejùs, qui eam agnoscere coacti, absoluto prædefinito decreto subjectam voluntati pessimè, qui apud Theologiarum rerum indoctos, aut certè non satis peritos, maledictis suis in invidiam trahunt.*

PRÆMITTO 4. In hoc esse punctum difficultatis. *An ad agendum requiratur motio Dei, naturâ suâ efficax, quæ causam secundam prædeterminet, ad strin-*

adstringatque ut agat? quæ motio sit ejus naturæ, ut eam habere, vel non habere non sit proxime in potestate creaturæ; & tamen illa posita, non possit non sequi actio. Fundamenta hujus sententiæ infra adferentur, sed origo illius hæc est. Cum nollent Prædicatores agnoscere scientiam in Deo, per quam effectus liberos conditionatè futuros cognosceret Deus in sola illorum præsentia ad æternitatem, seu in suppositione illorum ad se, quæ fundetur in voluntate Dei indifferenti ad utramque partem, ut videlicet fiat, vel non fiat effectus: Ex altera autem parte erat necesse salvare efficaciam gratiæ in actu primo, ostendereque fundamentum, cur antequam gratia operetur, infallibiliter sit operatura; invenerunt ad hæc salvanda prædeterminationem physicam, in qua & futura conditionata dicunt cognosci, & vi cujus solius, scit Deus exhibitionem consensus, infallibiliter secuturi, per voluntatem.

PRÆMITTO 5. Immeritò dicere Dolam Capucinum in sua quadripartita disputatione, quòd si negetur Deum immediatè concurrere cum creaturis, quòd inquam præcidenda sit radix omnium disputationum inter Thomistas & Nostros: ponamus hoc Antecedens, Deus non concurrat immediatè cum creaturis, ergo non datur ex parte Dei auxilium de se efficax, & prædeterminativum: negabunt consequentiam Thomistæ, & quidem ad mentem ipsius Dola; qui licet non agnoscat Deum immediatè concurrere cum creaturis; per hoc tamen non negat quòd Deus conferat auxilia supernaturalia, viresque agendi, quæ vires in sententia Thomistarum petunt prædeterminationem. Rursus eodem concessio Antecedente, si inferatur consequens; Ergo Deus potest cognoscere futura conditionata præcipuè libera, & non in decreto prædeterminante; negabunt consequentiam Thomistæ; in quibus duobus punctis, stat cardo doctrinæ illorum. In Nostriis etiam principiis concessio Antecedente assumpto à Dola, negabitur hæc in primis consequentia, ergo non poterunt operari creaturæ cum gratia de se indifferenti; itemque hæc alia; Ergo non possunt cognosci futura conditionata libera in suppositione sui ad se. Ex quo apparet, concessio quòd Deus immediatè non concurrat cum creaturis, adhuc manere totam radicem difficultatis, Thomistas inter & Nostros.

Difficultas I.

Quid sentiendum de physica Prædeterminatione?

DICENDUM est I. *Physicam prædeterminationem non esse impossibilem absolute loquendo.*

PROBATUR. Quia non implicat contradictionem.

CONFIRMATUR. Duplices sunt Causæ Necessariæ, & Libera: possibilis est respectu causarum secundarum necessariarum prædeterminatio; quia quamvis ex se essent sufficientes & determinatæ ad agendum; non implicat novo titulo illas determinari, ut reddantur necessariæ, duplici titulo. Respectu etiam causarum liberarum possibilis est prædeterminatio quia possibile est, ut causæ liberæ, non liberè operentur, & sic voluntas creata non liberè elicit amorem beatificum, nec liberè amat bonum in communi; cum ergo per Nostros prædeterminatio sit destructiva libertatis; bene illa ut poterit Deus ad destruendam libertatem.

DICENDUM 2. *De facto non dari physicam prædeterminationem.*

PROBATUR. Quia vel daretur respectu causarum necessariarum, & hoc non; quia esset otiosa, & ageret quod aliunde de se causæ agere possent. Vel daretur respectu causarum liberarum, & hoc non, quod ut probetur, sit

Punctum Difficultatis 1.

Proponitur primum Fundamentum contra Prædeterminationem.

PRIMUM FUNDAMENTUM est petendum à libertate. Tota vis argumenti in eo sita est. Quanto ponitur physica prædeterminatio v.g. ad assensum, non potest poni dissensus, quia implicat etiam de potentia absoluta frustrari prædeterminationem suo effectui; Ergo tunc prædeterminatus non est indifferens ad dissensum; Ergo non liberè consentit; Quia libertas est indifferentia ad utrumlibet. Stat itaque vis in hoc Syllogismo. Qui liberè consentit, habet indifferentiam ad dissensum, ut suppono ex definitione libertatis, physice prædeterminatus ad assensum non habet indifferentiam ad dissensum, ut docent Thomistæ; Ergo physice prædeterminatus ad assensum non liberè assentit. Commune hoc fundamentum

PROBARI POTEST I. sic aliter. Posita prædeterminatione physica ad assensum, vel ponitur physica prædeterminatio ad dissensum, vel non ponitur. Neutrum dici potest, ergo neque potest dici, dari eandem. Minor prob. Si ponitur, ergo sicut posita prædeterminatione ad assensum non potest non poni assensus, ita posita physica prædeterminatione ad dissensum non poterit non poni dissensus, consequenter omnis amans Deum, simul illum non amabit, merens simul non merebitur &c. Si autem non ponitur, ergo non posset tunc creatura ullo modo dissentiri. Quod ipsum prob. Si non ponatur physica prædeterminatio ad assensum, non potest creatura elicere assensum, ut docent Thomistæ; nam ea complet rationem causæ li-

beræ;

beret; ita posita physica prædeterminatione ad assensum, si non ponatur physica prædeterminatione ad dissensum, non poterit dici, quod liberum illi sit, dum consentit dissentire. Et certe in priori illo negatæ prædeterminationis ad assensum non est illi liberum assentiri; Ergo etiam posita prædeterminatione ad assensum, & non posita prædeterminatione ad dissensum, in illo inquam priori antecedentiæ, quæ antecedit positionem determinationis ad dissensum, non liberum est illi dissentiri. Unde ulterius colliges, idem argumentum restaurari posse, quod etiam in sensu diviso à prædeterminatione ad assensum, quod inquam, non liberè ponatur dissensus; quia tunc non habebitur prædeterminatione ad assensum. Habendum adhuc est præ oculis, quod ut salvetur libertas, debeat salvari tunc cum est libertas, ut tunc etiam sit indifferentia, nec sufficit illam ratione diversorum statuum salvari; Si enim libertas est definitivè indifferentia in hoc statu, & pro hoc, in hoc & pro hoc statu debet esse indifferentia: & sicut ad salvandum quod animal sit homo, pro hoc & in hoc statu, non sufficit ostendere, quod in uno statu sit animal, in alio rationale; ita nec sufficit salvando libertatem pro eo statu, pro eo statu unam partem indifferentiæ, & pro alio statu aliam partem indifferentiæ ponere, quod forte facere deberet, qui vellet solvere præsens argumentum.

CONFIRMATUR I. Prædeterminatio ad assensum v. g. stat cum libertate & non stat; stat ut supponitur, non stat ut probatur. Prædeterminatio ad assensum infert necessariò assensum; quia ita determinat, ut non possit non fieri assensus docentibus id Thomistis, ergo non stat cum libertate. Prob. Conseq. Posito quod necessario inferat prædeterminatio assensum, vera erit hæc universalis modalis; impossibile est non fieri assensum; Ergo etiam vera erit hæc æquipollens diversæ appellationis. Necessè est fieri assensum: quod hæc sit æquipollens, docet Dialectica, ubi dicitur, propositiones modales fieri æquipollentes diversæ appellationis, si modus universalis vertatur in modum universalem diversæ appellationis, salva qualitate. Utrumque hoc servatum est in præsentī, nam modo impossibile opponitur modus necesse; Rursus prior illa erat affirmativa; habebat enim & modum, & dictum negatum: æquipollens etiam est affirmativa: quo posito sic urgetur; Posita prædeterminatione, vera hæc est Universalis; Impossibile est non fieri assensum, ergo etiam vera erit hæc; Necessè est fieri assensum: sed quando est necesse fieri assensum, non est liberum fieri assensum; Ergo si posita prædeterminatione necesse est fieri assensum, non est liberum fieri assensum. Subsumpti Ant. Prob. Tum, quia necessarium opponitur libero. Tum quia si de causis manifestè necessariis verificata

hæc propositio, necesse est ut agant, tollit libertatem, ergo tollit & hæc. Tum quia, si quando necesse est fieri assensum, adhuc est libertas ad assensum, nunquam fieri poterit assensus necessarius; quia si semel hæc propositio, necesse est fieri assensum, non tollit libertatem, nunquam tollit.

CONFIRMATUR 2. Posita physica prædeterminatione non potest salvari libertas; quia si salvaretur, vel salvaretur ex eo, quod illa posita habetur similtas potentia ad oppositum, vel ex eo quod habeatur etiam potentia similtatis ad oppositum: ex nullo horum capite; non ex primo, quia similtas illa prima staret in hoc, quod creatura haberet potentiam in se liberam, hoc autem non salvat libertatem; quia si prædeterminatio esset qualitas etiam coactiva impressa voluntati, adhuc esset similtas potentia ad oppositum; eadem enim tunc entitativè maneret voluntas; & tamen tunc non salvaretur libertas; Ergo præcisa similtas potentia non salvat libertatem. Rursus posita prædeterminatione non salvaretur tunc libertas per similtatis potentiam, quia voluntas prædeterminata v. g. ad assensum non posset elicere oppositum; Ergo tunc non daretur potentia similtatis ad oppositum. Minor in qua est difficultas, probatur, quia voluntas non potest facere, ne prædeterminatio sit prædeterminatio; faceret id autem, si posset facere, ne (posita prædeterminatione ad assensum) fiat assensus.

CONFIRMATUR 3. Si prædeterminatio stare posset cum libertate, posset stare etiam respectu eorum actuum, quos voluntas non liberè elicit, qualis est amor boni in communi, amor beatificus &c. Sed respectu horum non potest salvari ratio liberi, ergo neque respectu aliorum actuum prædeterminatorum salvabitur. Seq. prob. paritate rationis, quæ ulterius in hoc fundatur. Causa necessaria positis omnibus requisitis in sensu composito, non potest non agere, quamvis in sensu diviso ab illis possit non operari, & tamen hoc non salvat libertatem. Ergo etiam quamvis in sensu diviso à prædeterminatione possit non agere causa, iste sensus divisus non salvabit libertatem, quam supra ostendimus, non posse salvari in sola entitate voluntatis liberæ. Rursus ut dixi; Quamvis maneat eadem voluntas, quæ elicit actum necessarium amoris boni in communi, nihilominus hæc similtas potentia non salvat libertatem; Ergo idem in præsentī dicendum; idque ex eo, quia pro principio, quod nullā instantiā in oppositum convelli potest, assumendū est; nempe, Quando aliquo posito principio non potest non fieri actio, si illud ponere non sit in mea potestate, per illud necessario ratio liberi destruetur.

Idem Principium.

PROBARI POTEST 2. sic; Suppositio antecedens, quam ponere non est in mea potestate,

state, & quā posita non possum non operari, tollit libertatem; sed prædeterminatio est talis. Quod prob. ex doctrina Oppositorum; cum enim non oriatur ex suppositione meæ actionis, sed causet meam actionem, necessario habet rationem antecedentis: quod autem prædeterminatione posita non possum non operari, consentiunt oppositi, probarique potest argumentis illorum; quia per prædeterminationem causa prima excercet rationem causæ primæ; & subordinat sibi creaturam; illa est quæ tollit indifferentiam voluntatis; & si prædeterminatio non deposceret positionem ejus ad quod prædeterminat, frustraretur Deus suo intento, indigeretque prædeterminatio iterato prædeterminari. Major prob. Tum, quia aliqua suppositio tollit libertatem, nulla autem consequens tollit libertatem, ergo illam tollere spectabit ad suppositionem antecedentem. Tum, quia inductio, ut jam innui, ostendit veram esse majorem. Tum, quia illa defumitur ex Ansel. l. 2. Cur Deus homo? c. 18. ubi dicit; *Antecedentem suppositionē, & necessitatem præcedentē, esse, quæ causa est ut sit res; sequentem autem necessitatē esse eam quam res facit.*

CONFIRMATUR. Causa libera est quæ positis omnibus prærequisitis potest agere & non agere; sed voluntas posita prædeterminatione non potest agere & non agere, sed tantum ponere partem prædeterminatam. Ergo. Major prob. Tum, quia hæc est definitio libertatis, nec melior dari potest. Tum, quia Aristoteles in Ethicis libertatem definit per potestatem agendi, & non agendi.

Idem Principium.

PROPONI POTEST 3. Posita prædeterminatione ante actionem, vel est homo determinatus non nisi ad unam partem, vel non est? Si est determinatus ad unam partem ante actionem, ergo non est prædeterminatus; quia prædeterminatio ad unam partem non stat cum libertate; Prædeterminatio per illos stat cum libertate: Ergo prædeterminatio non est determinatio ad unam partem; Si autem prædeterminatus non est determinatus ad unam partem, ergo prædeterminatus non est prædeterminatus. Quod ipsum prob. Indifferens ad partem utramque non est prædeterminatus: nam prædeterminatio est inventa ad tollendam indifferentiam, non determinatus ad unam partem, est indifferens ad utrumque; Ergo non determinatus ad unam partem non est prædeterminatus.

Idem sic aliter proponitur prædeterminatio vel constituit actum primum agendi liberè, vel non constituit actum primum agendi liberè? si constituit, ergo prædeterminat, ergo non prædeterminat, qui est modus argumentandi per mirabilem consequentiam. Illata prob. Prædeterminatio si constituit potentiam indifferentem non prædeterminat, sed si prædetermina-

tio constituit actum primum agendi liberè, constituit potentiam indifferentem; Ergo si prædeterminatio constituit actum primum agendi liberè, prædeterminatio non prædeterminat. Minor est definitio libertatis. Major prob. Tum, quia prædeterminatio est inventa ad tollendam, & determinandam indifferentiam. Tum, quia si potest esse aliquis determinatus & tamen indifferens, ergo potest esse imprædeterminatus prædeterminatus. Quod prob. possibile est indifferentem, esse actu prædeterminatum, possibile est non prædeterminatum esse indifferentem, ergo possibile est non prædeterminatum actu esse actu prædeterminatum. Si autem prædeterminatio non constituit actum primum agendi liberè, ergo est prædeterminatio, ergo non est prædeterminatio: quod ipsum prob. Prædeterminatio constituit actum primum agendi liberè, prædeterminatio non constituit actum primum agendi liberè, ergo prædeterminatio non est prædeterminatio. Minor est respondentis. Major etiam prob. quod est per modum principii ad agendum requisiti, & salvat libertatem, illud constituit actum primum agendi liberè, sed prædeterminatio est per modum principii ad agendum requisiti, & salvat libertatem; Ergo prædeterminatio constituit actum primum agendi liberè. Ad hoc solvendum argumentum ægrè recurri potest ad sensum compositum, & divisum: quia in sensu composito cum prædeterminatione constituitur actus primus agendi liberè; Ergo in sensu composito cum prædeterminatione deberet posse fieri oppositum prædeterminationi; immo in sensu diviso à prædeterminatione, non potest oppositum fieri prædeterminationi; quia hoc evincit iste Syllogismus. In sensu diviso à potentia in actu primo constituta ad faciendum liberè, non potest fieri oppositum prædeterminationi; fieret enim actus secundus in sensu diviso ab actu primo; sed esse in sensu diviso à prædeterminatione est esse in sensu diviso à potentia in actu primo constituta ad operandum liberè; nam constituitur hic actus primus per prædeterminationem; Ergo esse in sensu diviso à prædeterminatione non potest oppositum prædeterminationi fieri.

Idem Principium.

PROPONI 4. PEREZ. Disp. ultima De Providentia n. 15. Qui necessario caret aliqua forma, necessario & sine ulla libertate caret conjunctione hujus formæ cum aliquo effectu posteriori; & ita qui non habet, nec potest habere pecunias, non potest donare pecunias; sed homo non prædeterminatus necessario & sine libertate caret prædeterminatione; Ergo caret necessario & sine libertate v. g. assensu; quod ipsum paulò latius ita proponit, supponitque ex lib. prior. c. 8. Quod scilicet Syllogismus qui concludit aliquid inesse vel non inesse subjecto, con-

cludat

cludat necessariò inesse, si in utraque præmissa addatur modus necessitatis. Exemplum est in hoc syllogismo, omne animal rationale est risibile; Omnis homo est animal rationale; Ergo omnis homo est risibilis: Ut autem inferas, omnem hominem esse necessariò risibilem, sic forma propositiones, omne animal rationale est risibile, & hoc est necessarium, & sequetur omnem hominem esse risibilem, & hoc esse illi necessarium. Quod ad præsens institutum sic aptatur. Nullus homo imprædeterminatus assentitur, & hoc est illi inevitabile, Petrus est imprædeterminatus, & hoc est inevitabile illi; ergo Petrus non assentitur, & hoc est inevitabile Petro. Neque valet si dicas. Privationem prædeterminationis esse nobis liberam. Contra enim est; quia sequeretur pro priori antecedente prædeterminationem, & imprædeterminationem nos esse liberos ad imprædeterminationem, vel prædeterminationem; quod dici non potest, cum præcedat omnem nostrum consensum. Hoc ipsum sic aliter proponi potest; vel inest nobis prædeterminatio ante omnem nostrum consensum, vel nonnisi post nostrum consensum? Si ante omnem nostrum consensum, ergo non liberè; nam libertatem consensu, seu exercitio libertatis habemus; si autem nonnisi post nostrum consensum, ergo potest esse consensus sine prædeterminatione, nempe ipse requisitus ad prædeterminationem.

Varia Responsiones ad idem principium.

Respondent 1. Thomista.

Quamvis in sensu composito cum prædeterminatione ad assensum non possit sequi dissensus, sufficit quòd possit sequi in sensu diviso ab illa; & sicut dum sedeo, non possum non sedere; sufficit tamen ad libertatem, quia in sensu diviso à sessione, possum stare; ita idem de prædeterminatione dicendum.

CONTRA I. Restauratur argumentum factum, & quæro, in sensu diviso à prædeterminatione quæ supponitur ad assensum, vel habebit prædeterminationem ad dissensum, vel non habebit? Si habebit, redit de illo difficultas, quomodo sit libera? accipiendòque totum simul, id est & sensum compositum, & divisum, cum utrobique sit & ratio sensus divisi, & ratio sensus compositi, quomodo tunc salvabitur libertas? Idem sic aliter proponitur. Si non daretur sensus divisus à prædeterminatione ad assensum, non esset assensus liber, ergo si detur sensus divisus à prædeterminatione ad assensum, non erit etiam assensus liber; quia ipse sensus divisus non importat minùs, quàm importavit sensus compositus; Sicut enim sensus compositus cum prædeterminatione ad assensum,

importabat sensum compositum ad assensum; ita sensus divisus à prædeterminatione ad assensum, importat sensum compositum ad dissensum, restabitque de utroque simul sumpto, quærere quomodo salvari possit libertas? Imaginare quòd habere libertatem sit non habere A, imaginare rursus quòd quicumque habet sensum compositum, in quantum illum habet, falsum est de illo dicere, quòd habeat negationem A, cum ergo in sensu quocunque diviso, simul sit sensus compositus, non apparet, quid ratione illius salvetur libertas? Sic v. g. actus amoris beati est necessarius; pone in via, hoc est in sensu diviso ab amore beato, elici actum amoris boni in communi, salvabitur ex hoc præcisè sensu diviso prioris illius amoris libertas? Concedi facile potest quòd in aliquibus ratione sensus divisi salvetur libertas, sed in principiis Thomistarum difficile est ostendere, quid ad hanc classem, in qua divisio salvat libertatem, possit spectare prædeterminatio. Suprà etiam probatum est in sensu diviso à prædeterminatione non posse oppositum prædeterminationi fieri, quia fieret actus secundus sine actu primo, ut ibi dictum est.

CONFIRMATUR ex Lessio, & Oviedo. Dissensus divisus à prædeterminatione, est dissensus ab ea separatus, & existens physica prædeterminatione ablata, sed physica prædeterminatio est existens independentè à voluntate, & hæc illam auferre non potest; ergo non potest voluntas ponere dissensum divisum à prædeterminatione. Ubi ulteriùs colligunt diversas has esse propositiones; Justus potest peccare; item, Prædeterminatus ad assensum potest dissentire; prior enim vera est, ratione sensus divisi; est enim in potestate justus peccare, adeoque auferre à se justitiam; non est autem in potestate causæ liberæ auferre prædeterminationem.

CONTRA 2. Communiter urgetur. Tum quia libertas debet esse talis etiam in sensu composito cum prærequisitis ad agendum (modò nondum posita intelligatur ipsa actio) ut possit agere & non agere, ut notum est ex definitione libertatis; ergo si in sensu composito cum prædeterminatione causa libera non potest non agere, liberè non aget. Tum quia eodem jure dici poterit liberè nos amare beatifico amore, item bonum in communi; scilicet ob sensum divisum, qui potest esse ab his amoribus. Tum quia instantia, quam adfert responsio non convincit; quia quòd sedens dum sedet non possit non sedere, id fit ex suppositione consequenti, seu ex suppositione actionis, quam positis omnibus prærequisitis poterat non ponere agens, adeoque liberè illam agebat; jam autem prædeterminatio non ita se habet; est enim prærequisitum agendi, & suppositio antecedens non defumens suam efficaciam ex

suppositione ipsiusmet usus liberi arbitrii. Tum quia allata distinctio, vel hunc habet sensum, quod scilicet in sensu composito non possit salvari libertas, sed tantum in sensu diviso? & hoc dici non potest, quia cum in sensu composito sequatur actio, & per te in illo non sit libertas, semper sequetur actio non libera. Quod si prædicta distinctio faciat hunc sensum, in sensu composito haberi libertatem, sed non nisi ratione sensus divisi, tunc explicandum veniret insuper, quomodo potius tunc non dicatur creatura posse esse tantum libera, cum habeat etiam tantum posse ad sensum divinum? Consequenter sicut tunc non habet actu sensum divinum; ita nec habebit actu libertatem.

CONTRA 3. ex iis, quæ adfert Perez d. ult. num. III. Tum quia nulla actio quæ sequitur rei non existentiam est illi non existenti resistentia libera; sicut quis diceret se resistere viribus Alexandri mortui, & tamen vincendum se esse si viveret? Ergo etiam absurdè dicitur nobis inesse vires resistendi prædeterminationi, si solum nobis concedatur potentia ad actionem, quæ sequatur post interitum prædeterminationis. Tum quia si in sensu diviso, posset homo resistere prædeterminationi, posset resistere abiectioni illius, non existente prædeterminatione; nam abiectionis coexistens prædeterminationi est Chimæra, cum de essentia prædeterminationis sit, non repellere nec abjici, dum existit. Seq. allata admitti non potest; quia si homo haberet libertatem ad abiectionem prædeterminationis, vel haberet tunc libertatem quando sequitur privationem prædeterminationis, eamque supponit; & hoc non, ob rationem allatam; vel haberet libertatem ad hanc abiectionem, quæ comitetur, aut præcedat eam privationem; hoc etiam non potest dici, quia aliàs esset mihi liberum illam abjicere vel non abjicere, ergo quod non sit abjecta pendebit à mea libertate, hoc autem dici non potest; quia prædeterminationis, quam impugnamus est illa, quæ præcedit omnem nostrum consensum, & libertatis exercitium. Ex quo ulterius inferitur, cum prædeterminatio præcedat omnem nostrum consensum, illam non recipi in nobis liberè, & quod ad illam merè passivè nos habeamus, quod est contra Tridentinum Sess. 6. c. 5.

CONTRA 4. ex Cartagena apud Fassolum q. 4. n. 399. sequitur ex hac responsione voluntatem creatam in nullo instanti durationis, vel naturæ, immò in nullo signorationis cum fundamento in re, posse esse, ac dici liberam, quod ipsum prob. quia non est libera nisi in sensu diviso à decreto prædeterminante; jam autem per oppositos voluntas creata in nullo priori signo, neque ut completè potens operari, neque ut operatura, aut absolute, aut conditionatè, dividitur à decreto prædeterminante; & præ-

cedit illud, sed potius illud sequitur; ergo nunquam à parte rei est libera. Addit Fassolus sequi, ne in sensu quidem diviso esse liberam, quatenus per intellectum consideratur præcisa à decreto prædeterminante; quia ut sic non potest simpliciter operari tanquam sine subordinatione ad generalem primæ causæ concursum, qui secundum oppositos incipit à prædeterminatione.

CONTRA 5. Tum quia nisi dicatur solum illud sensum divinum salvere libertatem, qui procedit secundum suppositionem ipsiusmet consensus, adeoque ex suppositione consequenti, nisi inquam id dicatur, quidquid est necessarium, in illo salvabitur libertas, ratione sensus divisi, atque ita liberum erit in carcerato non in carcerari, cæco non videre. Tum quia in sensu composito cum prædeterminatione ad consensum potest consentire Petrus; ergo etiam in sensu composito cum prædeterminatione ad consensum debet posse non consentire; quia consentit in sensu illo composito liberè, ergo in sensu composito indifferenter ad utrumque. Hinc jam formatur ulterius tale argumentum. In sensu composito cum prædeterminatione consentire, & non in sensu composito cum prædeterminatione consentire implicat contradictionem per illos, docent enim sine prædeterminatione impossibilem esse consensum, sed consentire liberè in sensu composito cum prædeterminatione, est in sensu composito cum prædeterminatione consentire, & non in sensu composito cum prædeterminatione consentire, ergo consentire liberè in sensu composito cum prædeterminatione implicabit contradictionem. Minoris secunda pars in qua est difficultas, sic probatur. Consentire indifferenter est non in sensu composito cum prædeterminatione consentire, quia prædeterminatio inventa est ad tollendam indifferentiam, sed consentire liberè est consentire indifferenter; Ergo. In idem recidit argumentum Borrull. n. 561. posse dissentire in sensu diviso est posse dissentire non consentiendo, ut vult Alvarez de auxili. disp. 94. à n. 1. Voluntas una cum prædeterminatione ad consensum non potest dissentire non consentiendo, ergo neque potest dissentire in sensu diviso.

DICES cum Joan. à S. Thom. q. 19. d. 5. à 6. n. 39. Quod prædeterminatio non sit in nostra potestate, quasi effectivè, & originativè, est tamen in nostra potestate terminativè, & quoad usum; quia ad hoc terminatur, ut nostra voluntas habeat potestatem & modum libertatis in actu: Quare licet non oriatur à nostra potestate, oritur tamen à radice & causa nostræ potestatis & libertatis, quæ est Deus, qui libertati nostræ non præjudicat, sed eam causat: sicut enim substantia animæ, si habeat influxum in potentiam voluntatis, non destruit ejus liber-

libertatem
potentiam
ejus liber
idem, ne
ad actum
potentiam
dar; quia
dicitur poter
peditur, ne
impedime
eum modum
formam, r
capacitate
tur ne ha
tas determi
pro alio m
tius resolu
determina

RESPON
sonant, no
ne, quia e
argumentu
daretur p
eâ non to
te nostræ
determina
libertas, q
tis. Si aut
vina sit et
debeamus
nos, eode
berè pro
Deus liber
stra volun
ne necessi
erat libert
quia illa i
nam etia
concursum
ret liber
præfenti,
quia instat
nam salter
oppositum
non nisi d
stantiales
nisi hanc
operatio
minatione

Quoniam
compositio
tionem a
est stare in
etit. Tu
tur, ex co
minatione
componi
positi qui
fnitionur

liber-

libertatem, sed constituit; quia est radix talis potentiae, & habet pro effectu ipsummet actum ejus liberum; ita & in praesenti. Docet ulterius Idem, nec ipsum actum, nec determinationem ad actum officere libertati, sed solum defectum potentiae antecedenter ad actum; rationemque dat; quia determinatione ad actum non impeditur potentia in ratione facultatis in se, sed impeditur, ne simul utrumque actum habeat, quod impedimentum non est officiens libertati; ad eum modum, quo dum materia habet unam formam, non destruitur aliquid de facultate, & capacitate ejus ad habendum alias, sed impeditur ne habeat utramque simul: & sicut voluntas determinans se ad operandum unum actum pro alio non ponit sibi impedimentum, sed potius resolvit, & tollit illud, ita Idem facit praedeterminatio.

RESPONDETUR. Si sumantur illa verba, ut sonant, non tolli libertatem praedeterminatione, quia est a fonte nostrae libertatis, sequitur argumento multum probari: quia quantumvis daretur praedeterminatio coactiva, posset dici ea non tolli libertatem; quia ponitur a fonte nostrae libertatis. Item si poneretur praedeterminatio necessitans nos, nondum tollitur libertas, quia poneretur a fonte nostrae libertatis. Si autem recurras ad id, quod voluntas divina sit eminenter nostra, adeoque quod dici debeamus agere liberè, quia Deus agit liberè in nos, eodem jure dici poterit, quod nos ipsos liberè produxerimus, eò quod produxerit nos Deus liberè, in quo eminenter continetur nostra voluntas, & quod posita praedeterminatione necessitante liberè adhuc ageremus: Quia erat liberum Deo, illam in nobis ponere. Tum quia illa instantia de influxu animae non valet; nam etiam anima si influeret in voluntatem concursu determinato non nisi ad unum, tolleretur libertatem voluntatis. Quod quia fit in praesenti, ideò adhuc tollitur libertas. Tum quia instantia de materia prima non convincit, nam saltem sequitur non nisi divinitus posse nos oppositum praedeterminationi operari; sicut non nisi divinitus stant secum duae formae substantiales. Deinde quando materia habet non nisi hanc formam, non potest nisi hujus formae operatio fieri, ergo & quando habet praedeterminationem non potest nisi consentire.

QUOD AUTEM DICUNT alii, ex eo in sensu composito non posse componi praedeterminationem ad assensum v.g. quia assensus, non potest stare in sensu composito cum dissensu contrahitur. Tum quia si non tantum ad speciem dicitur, ex eo solum non posse componi praedeterminationem v.g. ad assensum, quia non potest componi assensus cum dissensu; ostendant oppositi qui differant a sententia, docente, praedefinitionum divinarum infallibilitatem, desumi

ex suppositione consensus, verbis enim differt in praesenti ex suppositione consensus, non potest non fieri consensus ab eo quod est dicere, consensus in sensu composito, non potest stare cum dissensu. Tum quia aliud est consensus, aliud praedeterminatio, ergo & alia est infallibilitas praedeterminationis & alia infallibilitas consensus, ergo cum infallibilitas consensus sit ex eo, quia consensus non potest esse dissensus, aut alia phrasi, quia consensus non potest stare cum dissensu, hoc ipso infallibilitas praedeterminationis, non petetur ex eo, quia consensus non potest stare cum dissensu.

Tum quia supposito quod ponuntur duo esse actus, consensus & dissensus, saltem divinitus in aliquorum sententia, possunt secum stare; & tamen in nulla sententia, si detur praedeterminatio ad assensum, potest illa stare cum dissensu; Ergo non ex eo praedeterminatio ad assensum non potest stare cum dissensu, quia non possunt secum stare assensus & dissensus.

Tum quia praedeterminatio ad assensum, non est ipse assensus, alias aliquid esset ad seipsum praedeterminaretque aliquid ad seipsum adeoque ad nihil. Alias consensus noster non esset effectus praedeterminationis, alias praedeterminatio illa non salvaret rationem causae primae in Deo, alias caeco modo Deus ageret, nesciens ante consensum, futurum esse consensum, cum primum assensu infallibiliter praedeterminatio, coacervarique haec poterunt omnia argumenta Thomistarum, quod si praedeterminatio ad assensum, non est ipse assensus, quare, antequam sit assensus cum quo non potest stare dissensus, vel potest non esse assensus, vel non potest non esse, si potest non esse assensus, ergo illud praedeterminare, non erit praedeterminare, potest enim esse praedeterminatio, & non esse assensus, eritque hoc post tot tam varias explicationes praedeterminationis, tandem concedere nostris argumentis, quod ut salvetur libertas posita praedeterminatione ad assensum, possit non esse assensus, idque in sensu composito praedeterminationis. Si autem posita praedeterminatione ad assensum, non potest non esse assensus, ergo non liberè fit, ergo infallibilitas praedeterminationis non ex eo sumitur, quia posito assensu non potest esse simul dissensus, sed quia posita praedeterminatione ad assensum, non potest non esse assensus, qui positus jam, & ex consequenti non potest stare cum dissensu.

Tum quia antecedenter ad assensum, cum quo non potest stare dissensus, vel est indifferens voluntas vel non est indifferens, si non est indifferens, ergo non libera, & si non est indifferens, ergo ante consensum est consensus, quia indifferencia illa tollitur infallibiliter operatura praedeterminatione: infallibilitatem autem operaturae praedeterminatio, sumit per te ab assensu qui non potest stare cum dis-

sensu ergo si antecedenter ad consensum tollitur indifferentia, antecedenter ante assensum erit consensus. Si autem est indifferens ergo indiget determinari, non posset autem determinari ad agendum à prædeterminatione; quia ipsa infallibilitas & determinatio prædeterminationis est à consensu, qui non potest stare cum dissensu; & tamen consensus antecedenter non determinat ad seipsum & oppositi non dicent quod voluntas seipsam determinet, consequenter ante consensum cum quo non potest stare dissensus, & erit voluntas indifferens, & non erit indifferens, quod implicat.

Quod si dicas, non ex eo in sensu composito non posse stare prædeterminationem ad assensum cum dissensu, quia assensus & dissensus stare secum non possunt sed quia habet id ex natura sua prædeterminatio; hocque quod non possint secum stare consensus & dissensus, assumitur tanquam instantia illustrans, posse ratione sensus divisi salvari libertatem. Sed id etiam non convincet, estque non nisi ad speciem ut dixi allatum. Si enim de se habet prædeterminatio ad assensum, ut non possit stare in sensu composito cum dissensu, impugnabitur argumentis propositis contra prædeterminationem. Instantia autem non tenet quia concedimus ratione sensus divisi, si ipse sensus compositus sit ex suppositione usus libertatis vel ratione principii, quod auferre vel ponere situm sit in potestate operantis possit salvari libertas, jam autem prædeterminatio, cum non sit actus creaturæ, non sit usus libertatis, nec sit in potestate hominis illam ponere, positam auferre, qui salvabit libertatem.

Respondent 2. Thomistæ.

Quamvis posita prædeterminatione non potest non agere voluntas, quia tamen ita prædeterminat actionem, ut simul prædeterminet modum agendi liberè, sit ut sequatur libera actio, adducuntque locum S. Thom. i. p. q. 18. a. 8. *Cum igitur, inquit, voluntas divina sit efficacissima, non solum sequitur quod fiant ea, quæ Deus vult fieri, sed quod eo modo fiant quo Deus vult fieri.* Hanc responsionem ubique inculcat Joan. à S. Thom.

CONTRA I. est. Posita physica prædeterminatione ad assensum, præscindamus ab hoc, quod Deus velit illa, quasi in secundo signo rationis, determinare, etiam ad modum agendi liberè, quæro, Illa ipsa physica prædeterminatio independenter ab illa voluntate determinante ad modum liberè agendi, quæro, inquam, An illa physica prædeterminatio in seipsa spectata sit causa necessaria, an libera? Si sic spectata, non erit necessaria, ergo immerito rejicitur libertas actus, in voluntatem Dei volentis, ut determinet ad modum agendi liberè, sed rejici id deberet in ipsam prædeterminationem.

Rursus si spectata in se prædeterminatio, non erit causa necessaria, ergo poterit agere & non agere, fortiri & non fortiri effectum, quod est contra principia Thomistica; adveniensque voluntas, quæ vult, ut prædeterminatio determinet ad modum agendi liberè, non constituet prædeterminationem in esse inevitabiliter, adeoque necessario importantis effectum; cum tamen Thomistæ censeant prædeterminationem inevitabiliter ponere suum effectum. Quod si illa prædeterminatio est causa necessaria, nisi accedat prædicta voluntas; ergo Deus non potest velle ut determinet ad modum agendi liberè; quia Deus non vult aliquid fieri à creatura, cujus negationem importat essentialiale suum prædicatum (non misceo hinc potentiam obedientialem) negationem autem liberi importat causa necessaria; & sicut decretum Dei non potest facere ut formaliter nigrum disgreget visum; quia hanc vim in se negat; sic nec decreto suo faciet, ut prædeterminatio determinet ad modum agendi liberè, si ipsa in se est necessaria.

CONFIRMATUR I. Quando Deus posita prædeterminatione ad assensum, vult ab illa determinari voluntatem ad modum agendi liberè, vel vult id fieri ita, ut ipsa prædeterminatio in se evadat principium indifferens, vel vult ut solum ex causa in se necessaria, liberè tamen producat effectus; neutrum dici potest; quod prob. quia si Deus vult prædeterminationem esse in se principium indifferens; ergo prædeterminatio non erit illud, quod ultimo tollit indifferentiam voluntatis, adeoque prædeterminatio non erit prædeterminatio; ergo ulterius posita prædeterminatione, quæ est complementum efficacis divini decreti, v. g. de assensu, poterit non fieri assensus, cum tamen efficax divinum decretum, impossibile sit non impleri. Quod si in casu responsionis vult Deus, ut causa in se necessaria, determinet ad modum producendi liberè effectum, quæro, Productio illius liberi effectus, vel habet principium sui productivum aliud à voluntate, quod non sit necessarium, sed sit in se indifferens & proportionatum libertati, vel non habet? Si habet, illud vel est prædeterminatio, vel non; si non est prædeterminatio, ergo prædeterminatio erit otiosa, utpote quæ excluditur à ratione comprincipii; si autem est prædeterminatio, ergo non est indifferens. Quod si ille actus non habet præter voluntatem principium sui productivum indifferens; ergo ulterius nec ipsa liberè agit voluntas; quia comprincipium illud tale est, ut illo posito non possit non produci effectus; & tamen libertas stat in hoc, ut positis omnibus comprincipiis, possit nec dum poni effectus. Et certè assensus petens ab una non nisi causa produci, non petit, immo nec posset produci ab alia; nam & peteret, & non

non peteret ab una causa produci; hoc autem contradictorium est; ergo & assensus qui petit à sua causa jam positā cum prærequisitis, fieri, & non fieri, non potest produci à causa, quæ posita, non potest non agere: Talis autem esset prædeterminatio, si esset in se causa necessaria. Illustrari hoc posset instantiā, si ponatur lumen gloriæ in intellectu capaci, quod est in se causa necessaria, non potest dici, quod habeat in se vim determinandi ad videndum nonnisi v.g. vel liberè, vel noscendi tantum probabiliter &c. Item si ponatur prædeterminatio coactiva ad actum, non poterit dici posse illi inesse vim, ut cogat ad modum agendi liberè, ergo idem in præsentī dicendum.

CONFIRMATUR 2. Implicat ut Deus velit fieri à prædeterminatione, quod respectu prædeterminationis implicat contradictionem; sed ut prædeterminatio determinet ad modum agendi liberè, respectu prædeterminationis implicat contradictionem: Quod ipsum prob. quia implicat contradictionem, ut determinet prædeterminatio ad modum non agendi determinatè: Hoc ipso enim non esset illa prædeterminatio, sed si prædeterminatio determinaret ad modum agendi liberè, determinaret ad modum non agendi determinatè; quia libertas dicit modum agendi indifferenter, adeoque indeterminatè; ergo determinare ad modum agendi liberè prædeterminationem, implicabit contradictionem.

CONFIRMATUR 3. Si posita prædeterminatione determinaretur voluntas ad modum agendi liberè, & esset ille assensus prædeterminatus, & non esset; esset ut supponitur; non esset autem, quia posset fieri, & non fieri. Idem sic aliter proponi potest, de illo actu verum esset dicere, non potest non fieri; est enim prædeterminatus. Verum etiam esset dicere, potest non fieri, quia esset liber; ergo ille actus prædeterminatus, & tamen cum modo agendi liberè, implicabit contradictionem. Et certè impossibile est, quod Deus dum vult aliquid indifferenter fieri, vel non fieri, velit nonnisi fieri; hoc ipso enim contradictoria veller. Sed si prædeterminaret fieri actum liberum, quod veller indifferenter fieri & non fieri, veller nonnisi fieri, veller inquam nonnisi fieri; quia prædeterminaret; veller autem indifferenter fieri, vel non fieri, quia veller liberè fieri.

ADDO. Non potest Deus facere ut causa necessaria, & ipsa liberè operetur, & determinet ad modum agendi liberè suum comprincipium; præcipue si sit cum vi indifferentiæ auferendæ alteri comprincipio. hoc ipso enim illa causa non esset necessaria, sublativæque indifferentiæ. Idem applica ad prædeterminationem: Consequenter & determinaret tum Deus ad modum agendi liberè ut supponitur, & non determinaret ad mo-

dum agendi liberè: Quia determinaret ad unum.

CONTRA 2. Communiter & bene prob. Implicat contradictionem, ut posita prædeterminatione velit Deus actum liberè fieri, quod ipsum prob. quia & prædeterminaret ut supponitur, & non prædeterminaret. Et certè velle efficaciter, & prædeterminatè actum liberum, est prædeterminare actum, qui non habeat necessitatem essendi ex causa antecedenti, quæ sit independens à voluntate, respectu cuius dicitur esse liber; Atqui actum esse prædeterminatum, est habere necessitatem ex causa antecedenti, respectu cuius dicitur esse liber, quæ sit independens &c. Ergo velle efficaciter, & prædeterminare actum liberum, est prædeterminare actum qui non sit liber.

CONFIRMATUR. Modus operandi per quem causa libera operetur actum liberum sine libertate, implicat contradictionem; Sed talis modus operandi adstruitur ab hac responsione, quod prob. supponit enim illum fore liberum; quod autem sit futurus liber sine libertate, sic urgetur: Quia ita operari actum, ut eum non possis non operari, & ita, ut non possis oppositum operari, consequenter operari sine dominio actionis, est operari sine libertate; positā autem illa prædeterminatione ad actum, ex essentia illius prædeterminationis sequitur, ut prædeterminatus non possit non operari actum. Deinde si causis necessariis nonnisi indifferenter concursum Deus præberet, non posset dici quod faciat illas necessariò operari; Ergo si concursus nonnisi prædeterminatus datur causis liberis, non poterit dici eo casu Deum facere, ut liberè operentur.

CONTRA 3. Urgetur ex communi itidem modo Nostrorum impugnandi hanc responsionem, qui supponit & bene. Quando quæritur, an aliquid sit possibile? Non esse ad id recurrendum; An divina sapientia possit invenire modum id agendi, sed prius est necesse pensare, an prædicata illius de quo quæritur, sint compossibilia; solvereque rationes in oppositum, alias dici poterit, quod non implicet ut Deus faciat Leo Hominem, eò quod Deus ex sua sapientia possit invenire modum. Jam autem rationes Nostræ dicunt prædeterminationem tollere indifferentiā, consequenter & libertatem: Hinc prædeterminatio non poterit determinare ad modum agendi liberè, & quousque id non solvatur non potest dici, quod divina sapientia possit invenire modum. Ulterius urgeri solet; Implicat ut aliqua causa necessariò producat actum liberum, quin actus liber, necessariò ab ea producat: Sunt enim hæc correlativa, sed prædeterminatio necessariò producit actum liberum, ut concedunt Thomistæ, ergo actus liber producit ab illa necessariò; hoc autem dici non potest, quia de ratione actus li-

beri est, ut non producat necesse ulla necessitate, quæ non descendat, ex ipsa voluntate.

In idem fermè recidit, si Deus prædeterminat, intendit terminum *Necesse*, si autem determinat ad modum, ut res fiat liberè, intendit terminum *contingenter*. Coniungantur hi duo termini cum suis definitionibus, formeturque argumentum; Illud est necesse fieri, quod non potest aliter fieri; & illud contingenter, quod potest aliter fieri; ergo juxta respondentes, quando Deus vult actum prædeterminatum sequi contingenter, vult illum ita sequi, ut possit aliter fieri, & simul etiam ita, ut non possit aliter fieri; Ergo Deus vult idem simul esse, & non esse, quod si id distinguas per ly diverso respectu; idem facies ac si diceret eandem Entitatem diverso respectu posse esse hominem, diverso respectu leonem. Omnes hæ rationes hoc intendunt, & determinaret Deus ad modum agendi liberè ut supponitur, & non determinaret ad modum agendi liberè; quia illa determinatio aufert indifferentiam, & tamen agere liberè, est agere indifferenter.

Quod autem attinet ad illam Auctorit. S. Thom. concedimus libenter Deum habere in sua potestate, modum agendi liberum creaturæ; sed negamus posse id Deum obtinere media prædeterminatione.

Respondet 3. Thomista.

STante prædeterminatione salvari libertatem; quia relinquitur iudicii indifferentia, potens proponere utriusque partis rationes.

CONTRA 1. Quia non implicat contradictionem dari prædeterminationem coactivam, quæ tamen stet cum iudicii indifferentia; Ergo sola præcisè iudicii indifferentia non salvat libertatem; quod enim implicat, cum indifferenter iudico, eundum esse vel non eundum ad hunc locum, cogime, ut eam, qualitate intrinseca aliqua; ita ut dicam: Indifferens sum in iudicio, & non iudico tantum esse eundum, & tamen nescio unde fiat, ut non possim non ire. Et sicut aliquis constrictus vinculis iudicare potest probabile esse, quod deberet adstringi, nihilominus adstringi vinculis non erit illi liberum. Quod si recurras ex eo non salvari libertatem, quia supponitur aliunde alligatus, duo incumbunt tibi ostendenda, in primis quæ salvari possit libertas universaliter per solam iudicii indifferentiam? Deinde cur prædeterminatio cum etiam aliunde ponatur, & non salvetur cum ea libertas nisi per iudicii indifferentiam, cur inquam, utpote aliunde imposita salvet libertatem?

CONFIRMATUR 1. Positâ iudicii indifferentiâ circa assensum & positâ prædeterminatione voluntatis ad assensum, vel est determi-

nata voluntas non nisi ad assensum, vel non est? Si non est, ergo illic non datur prædeterminatio ad assensum ut supponimus. Si est, ergo illic positâ etiam iudicii indifferentiâ non est libertas; quia hæc non stat cum determinatione ad unum.

CONFIRMATUR 2. Quando duæ dantur causæ, quarum una trahit, altera retrahit, tunc illam causam sequitur effectus, quæ superat; v. g. Agat frigus & calor, si calor superet fiet calidum, sed positâ physicâ prædeterminatione, & indifferentiâ iudicii, ponuntur causæ, quarum una superat hoc est prædeterminatio, quæ quia in se necessaria est, sequitur illam effectus necessarius.

CONFIRMATUR 3. Ponamus alicui revelatum esse, quod habeat prædeterminationem ad amandum Deum, tali quantumvis proponatur indifferenter bonum hoc, quod est Deus, non proponetur tamen indifferenter, quod sit amaturus, vel non amaturus; nec eo casu staret libertas ad amandum fore; Ergo etiam & aliâ seclusâ illâ revelatione non stabit libertas, quia impertinens est ad libertatem scire vel non scire se esse prædeterminatum.

CONTRA 2. est communiter, libertas non solum includit indifferentiam iudicii, sed etiam indifferentiam in ipsa voluntate, quod ipsum prob. Relinquat Deus indifferentiam iudicii proponentis motiva sive amandi, sive odiendi; si tamen præbeat concursus non nisi ad odiendum, jam non poterit voluntas amare; Ergo apparet requiri etiam indifferentiam voluntatis; & cum prædeterminatio v. g. ad amorem tollat concursus indifferentem ad non amare, hoc ipso tollet libertatem.

CONTRA 3. Quia ut rectè advertit Fassolus q. 14. n. 401. hæc responsio in ipsa voluntate non ponit indifferentiam, consequenter nec illa ipsa ponit intrinsecam Entitatem liberam; & tamen intrinsecè dicitur voluntas libera potentia; intelligibilis enim est libertas intrinseca in voluntate, sine intrinseca indifferentia. Et certè indigeret hæc responsio majori explicatione, ne dicant A catholici, se etiam talem admittere libertatem. Reliquæ non ita universales responsiones ad particularia argumenta respondendo solventur.

Respondet 4. Nazarius.

PRO responsione ejusdem adfero ea, quæ supponit & docet q. 22. a. 4. volens cum prædeterminatione salvare libertatem.

SUPPOSITUM 1. Applicationem ad liberam operationem non à solo Deo fieri, sed etiam à voluntate, quæ applicatio per illum est conatus seu ordo ad operationem, ut nunc exercendam, vel potius actu exercitam; ut excludatur prioritas temporis inter actum, & illam applicationem;

nem; quem ordinem dicit esse modum realiter metaphysicè distinctum ab ipsa causa secunda absolute, & secundum actum primum considerata. Circa quod

DOCET 1. Respectu applicationis à Deo factæ, naturam se habere merè passivè, ut etiam docet S. Thom. q. 3. de Potentia. art. 7. ad 7. *Operatione, inquit, quâ Deus operatur movendo naturam, non operatur ipsa natura.*

DOCET 2. Hanc applicationem à Deo perfectam in instanti naturæ, saltem à quo, præcedere non solum operationem voluntatis; sed etiam applicationem, quâ se applicat creatura. De hac applicatione loquitur Deus Ezech. 36. & Aug. lib. de gratia & libero arb. c. 16.

DOCET 3. de applicatione ab ipsa creatura factâ, quod sit realiter metaphysicè distincta, & quod illa applicatione, tam à Deo, quàm à se positâ incipiat habere ordinem in particulari ad operationem, cum antea illum habuerit non nisi in communi. Hoc Suppositum cum sua doctrina

NON SATISFACIT 1. quia de illa applicatione, in quantum procedit à Deo, & præcedit à quo; applicationem ipsius creaturæ; redit quæstio, cum illam ponere non sit in nostra potestate, habeatque rationem suppositionis antecedentis, An illâ positâ possit non poni applicatio à creatura? Si potest non poni, ergo in principiis illius indigeret ulterius applicari. Si non potest non poni, ergo tollitur libertas, ut hætenus probatum est.

NON SATISFACIT 2. Quia tota hæc doctrina multa inexplicata relinquit: Inexplicatum est, in quo consistat ordo ille ad operationem: Item quid sit illa applicatio positâ à creatura. Rursus, quomodo illâ applicatione positâ incipiat habere ordinem voluntas ad operationem in particulari, quæ particularitas seu determinatio stet cum indifferentia agendi, quam requirit libertas. Denique quomodo in gratia efficaci (cujus in talibus habenda ratio) non habeamus nos merè passivè? cum tamen Tridentinum docuerit in opere conversionis efficacis indubiè, voluntatem nostram non se merè passivè habere.

NON SATISFACIT 3. Quia concessis omnibus, quæ hoc suppositum docet, non infertur prædeterminatio: Nam potest concedi à Deo applicari voluntatem, dum completur per illustrationes, & affectiones, & in ordine supernaturali per selecta auxilia: Posset concedi hanc applicationem elevativam factam à Deo priorem esse, quàm applicationem factam à creatura; quia ne pro statu quidem conditionali potest intelligi effectus graciosus, & non supponens auxilium divinum. Et post ista omnia ut dixi, non sequitur dari prædeterminationem.

SUPPOSUIT 2. Indifferentiam iudicii, & simul etiam, quod Deus non tantum determinet

ad agendum, sed etiam ad liberè agendum, supposuit inquam, & Auctoritatibus illustravit. Sed totum hoc supra jam refutatum est.

SUPPOSUIT 3. §. Influxum primæ causæ. Quod motus primi moventis prius secundum intelligentiam nostram modificetur in causa secunda, quàm ad movendum impellat; & quia causa proxima est voluntas, quæ est simpliciter libera, ideò applicatio, & actio voluntatis est simpliciter libera. Et quia Deus est causa efficacissima, idcirco nostræ voluntatis operatio, ut ad Deum refertur dicitur infallibilis; quæ infallibilitas non repugnat libertati: Nam divinus influxus potest dupliciter considerari: Uno modo ut recipitur in voluntate & sic est indifferens; quia recipitur per modum voluntatis, qui modus est indifferenter se habere ad utrumque oppositorum: Alio modo ut est adjuncta voluntate efficacissima, & sic determinationem habet infallibilitatis, quæ non repugnat, sed maxime consonat libertati. Circa quod

DOCET 1. Quod creatæ voluntati duplex indifferentia conveniat, prima in ordine ad præviam Deimotionem; quæ ad hoc, vel illud illam determinet, & hæc nuncupatur indifferentia passiva: In hac motione nihil agit voluntas. Altera autem indifferentia convenit voluntati ex ejus activa facultate, quâ liberè seipsam ad hanc, vel illam partem determinat, quæ est indifferentia activa.

DOCET 2. Hanc ipsam indifferentiam potentia esse duplicem; quandam quæ opponitur liberæ determinationi naturali, quâ determinatur aliquid ad unum ex necessitate agendum, ut ignis ad urendum. Altera indifferentia est, quæ opponitur liberæ determinationi, ac proinde negationem, seu privationem actus importat, & convenit eo tempore voluntati, quo non movetur à Deo efficaciter, adeoque nec seipsam movet ad operandum. Et hæc posterior indifferentia non attinet ad essentiam libertatis: Si enim de ratione libertatis esset, consequens esset, tunc non esse illam liberam, cum ad volendum aliquid seipsam determinat.

DOCET 3. Quamvis voluntas in priori instanti naturæ determinetur à Deo; posset tamen seipsam in posteriori instanti determinare; quia voluntas duplicem habet indeterminationem, alteram passivam in ordine ad Deum, alteram activam in ordine ad seipsam; & ideò remota primâ indeterminatione per divinæ voluntatis influxum; remanet adhuc secunda, quæ tollitur à voluntate, liberè seipsam ad operandum applicante. *Hoc suppositum*

NON SATISFACIT 1. Quia videtur hæc doctrina recedere à communi Thomistarum, qui non tribuunt voluntati facultatem seipsam determinandi, eaque propter invenerunt prædeterminationem, docetque hæc responsio non esse determinatam voluntatem ad unum, col-

latione auxilii efficaci, quod etiam idem Nos docemus. Docet non determinata voluntate ad unum, infallibiliter tamen sequi effectum, quod docemus & Nos. Docet ad receptionem auxilii determinari voluntatem à Deo, docemus idem & Nos, in quo ergo supererit controversia?

NON SATISFACIT 2. Quia miscet aliqua quæ probari non possunt; Et ita probari non potest, dum ex eo indifferentiam auxilii arguit, quia recipitur in voluntate indifferente ad agendum: Certè enim necessitans prædeterminatio posset etiam recipi in voluntate, neque tamen per hoc redderetur indifferens.

NON SATISFACIT 3. Quia hac responsione videtur ad proposita à se consequenter non loqui; nam argumenta allata ab eodem paterentur retorsionem, quæ scilicet salvetur in Deo ratio causæ primæ? Ratio primi determinativi? &c.

Respondent 5, alii Thomistæ.

QUOD necessitas, quam adfert prædeterminatio sit necessitas consequens duplici titulo; Inprimis ex Alvarez disp. 22. & 25, quia necessitas subsequens est, quæ consequitur voluntatem causæ primæ; sed hic titulus non convincit: Quia alias nunquam Deus posset facere necessitatem antecedentem; & est quidem hæc necessitas subsequens, hoc est causæ secundæ, sed non necessitas subsequens; alius titulus ponitur; quia necessitas antecedens est orta ex impossibilitate alicujus principii cum altero extremo, quod est liberum, consequens autem oritur ex impossibilitate actuum inter se.

CONTRA. Tum quia ex hac Responsione sequitur etiam coactivam prædeterminationem salvare libertatem; quia hæc etiam est componibilis cum voluntate quæ est potentia libera. Quod si dicas non esse componibilem salva libertate; idem nos dicemus. Tum quia illa ipsa prædeterminatio ad consensum antecedenter ad positionem consensûs, vel potest non ponere consensum, & sic receditur à Thomistis essentiâque prædeterminationis; vel non potest non ponere, & sic antecedenter ad consensum jam habet necessitatem, non eritque necessitas consequens. Tum quia per multos possibile est conjungi simul assensum, & dissensum; & tamen ex principiis intrinsicis non potest prædeterminationi ad assensum conjungi dissensus. Universaliterque quod se habet per modum causæ, est suppositio antecedens.

CONTRA omnes has Responsiones tale potest formari Argumentum, Prædeterminatio, non est Prædeterminatio; Ergo Prædeterminatio non datur. Ant. probatur. Prædeterminatio non destruit indifferentiam voluntatis ad utrumlibet: Quia non destruit libertatem; quæ

definitivè est indifferentia; Prædeterminatio destruit indifferentiam voluntatis: Quia de essentia illius est determinare ad unam partem Ergo prædeterminatio non est prædeterminatio.

Hoc Argumentum contra distinctiones adferri solitas restaurari sic potest. Prædeterminatio in sensu composito non destruit indifferentiam voluntatis: Quia in sensu composito non aufert libertatem; prædeterminatio in sensu composito destruit indifferentiam voluntatis: Quia ideò componitur, ut ad unam partem determinet. Ergo prædeterminatio non est prædeterminatio. Rursus, Prædeterminatio determinando etiam ad modum agendi liberè non destruit indifferentiam voluntatis: Hoc ipso enim non determinaret ad modum agendi liberè. Prædeterminatio determinando etiam ad modum agendi liberè, destruit indifferentiam voluntatis: Quia ita determinat ad modum agendi liberè, ut determinet ad modum non agendi liberè: Quia determinat ad modum non agendi indifferenter. Ergo prædeterminatio non est prædeterminatio. Denique, prædeterminatio quæ compatitur secum non nisi judicium indifferenter proponens, non destruit indifferentiam voluntatis: Quia hæc indifferens propositio non destruit libertatem: Prædeterminatio quæ compatitur secum non nisi judicii indifferentiam, destruit indifferentiam voluntatis: Quia dicitur, quod tota sit indifferentia in propositione objecti; libertas autem tenet se à parte voluntatis, adeoque & indifferentia ejusdem. Ergo prædeterminatio non est prædeterminatio.

Varia Instantiæ contra idem principium.

Difficile est eas solvere, nisi attingantur àliquæ Instantiæ etiam Theologica.

I. INSTANTIA est Alvarez. Revelatio actus liberi futuri essentialiter connectitur cum objecto revelato, illudque antecedit, & nihilominus per catholicam Theologiam, libertatem non destruit; Ergo nec prædeterminatio destruet.

RESPONDETUR. Negando conf. quia infallibilitas, adeoque determinatio ad id unum, quod revelatur, desumitur non præcisè ex ipsa ratione revelationis, sed desumitur ab eo, quod erat in potestate; nempe ex ipsa futuritione actûs, quem ponere vel non ponere erat in potestate nostra; Non enim ideò res erit tanquam à priori; quia Deus revelat; sed ideò revelat, quia erit: Ut dicitur in materia de Scientia: Jam autem determinationem ad unum non desumit prædeterminatio ex ipsa futuritione actûs: Non enim ideò est efficax prædeterminatio, quia est actus futurus, sed potius ideò est

actus

actus futurus à priori; quia prædeterminatio est efficax.

2. INSTANTIA est, quam cum reliquis Thomistis usurpat Joannes à S. Thoma q. 19. d. 5. a. 5. n. 1. Christus D. ut homo fuit prædeterminatus à Patre ad opera sibi præcepta, v. g. ad moriendum, & ad præcepta naturalia, idque exigebat titulus ipse unionis hypostaticæ; & tamen liberè obedivit, & passus est: Si enim non liberè, quí virtuosè? Cur ergo etiam nostra libertas non poterit salvari posita consimili prædeterminatione?

RESPONDETUR. Christum D. per observantiam præceptorum naturalium non esse meritum, nec ad illa non servanda suppositâ unionem habuisse libertatem; sed meritum esse non nisi per electionem horum potius, quam illorum minùs objectivè perfectorum actuum. Quod autem attinet ad præceptum moriendi, &c. in nostris principiis salvatur per hoc libertas, quia illud præceptum non est formatum, nisi præconsulta libertate Christi D. per scientiam conditionalium, advertentem, quid esset voliturus Christus D. agere, propositâ sibi indifferenter Patris voluntate; visâque ejus determinatione v. g. ad moriendum, secutam esse prædefinitionem mortis, & præceptum v. g. moriendi. Alii id salvant, quia poterat petere dispensationem, ne v. g. moreretur, quia non erat determinatus quoad tempus &c.

3. INSTANTIA itidem communis est. Confirmati in gratia non possunt peccare, estque in illis ista necessitas antecedens; & tamen liberè non peccant, liberè merentur, &c. ergo & prædeterminatio non destruet libertatem.

RESPONDETUR. Negando confirmationem in gratia esse necessitatem antecedentem; idque ex eo, quia confirmatio in gratia nihil aliud est, quam præparatio mediorum semper efficacium respectu impletionis præceptorum, vel non faciendæ omissionis graviter peccaminosæ; quidquid sit sive istius præparationis detur aliqua Entitas positiva in anima, quasi obfusus illius, sive non; cum autem efficacia mediorum non sit quid antecedens naturâ suâ efficax, sed ut communius Nostri docent, est dependens à suppositione conditionata consensûs, hinc & illa confirmatio, non erit simpliciter suppositio antecedens. Quod autem absolute loquendo confirmati in gratia peccare possint, innuit S. Paulus, qui cum cæteris Apostolis censetur fuisse confirmatus in gratia, inquit tamen; *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo, ne forte reprobus efficiar*: Jam autem confirmatio in gratia, quæ sit non præconsulto arbitrio libero confirmati, à Nostri negatur, posse dari, salva libertate.

4. INSTANTIA. Electio unici medii ad aliquem finem consequendum est necessaria, & non potest non esse, ex suppositione intentionis intendentis finem; & tamè est libera: Imperium item antecedit actum imperatum; & tamen salvâ libertate, quamvis ex suppositione imperii efficax, non possit non esse actus imperatus; ergo & prædeterminatio, salvâ dabitur libertate.

RESPONDETUR. Quia electio unici medii; imperium item efficax desumitur ex suppositione alicujus pendentis à nostra potestate, sit, ut antecedentia utriusque, sit, salva libertate: Sicut enim ex suppositione, quòd aliquid velimus liberè, non possumus illud non velle; quia tamen hæc determinatio ipsammet determinationem voluntatis dicit, quæ est in potestate determinantis; ideò illa necessitas stat cum libertate. Ex eodem principio electio unici medii, imperiumque efficax salvabit libertatem. Sunt qui negent in his libertatem.

5. INSTANTIA. Obcæcatio, & obduratio est suppositio antecedens; & tamen salvat libertatem; ergo idem dicendum de prædeterminatione.

RESPONDETUR. Obcæcatum, & obduratum etiam in sensu composito posse non peccare: Quia adhuc datur illi titulo divinæ providentiæ auxilium, cum quo posset resistere; licet in pœnam peccati non detur illi gratia efficax, cum qua de facto resistat; sitque in circumstantiis, in quibus moraliter illi difficillima redditur conversio ad Deum.

Præter Instantias quas ex Thomistis attulimus, possemus adferre Instantiam ex nostris principiis. Impossibile est sine gratia ponere actum impletivum præcepti, qui sit meritivus de condigno: Meritum enim de condigno supponit gratiam. Impossibile item est (saltem viribus naturæ) positâ gratia non ponere actum impletivum præcepti, adeoque meritivum de condigno: hoc enim ipso expelleretur gratia; & tamen illud præceptum expletur liberè; ergo & consensus liberè ponetur cum prædeterminatione; quamvis non possit non poni.

RESPONDETUR. In primis disparitatem esse; quia liberum est homini ipsum illud principium auferre, quod est gratia; hinc ejus positio non adfert necessitatem; non est autem homini liberum auferre prædeterminationem ad consensum ante consensum. Deinde etiam dici potest, quòd liberum quidem sit homini ponere impletionem præcepti, sed non est illi liberum suppositâ gratia, ne impletio illa libera, reddatur meritoria de condigno. Et hæc responsio suo modo negat Antecedens.

Duas alias instantias vide de gratia D 5. Q 3. D 2. P 2. sub finem.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Proponuntur reliqua fundamenta contra Prædeterminationem.

Secundum fundamentum contra prædeterminationem est, quod non sit necessaria, id sic

PROponi potest. Si prædeterminatio physica esset necessaria, esset necessaria vel ad tollendam indifferentiam, quam habet libera voluntas ad agendum, aut non agendum, vel esset necessaria ad salvandum concursum causæ primæ; ad nihil horum est necessaria; Ergo Minor prob. Causa indifferens ex dominio actionis sine ulla physica prædeterminatione, bene seipsam determinare potest: Quod ipsum prob. quia ut causa indifferens ex dominio actionis determinetur ab aliquo à se distincto, neque deponit ex ratione causæ ut sic indifferentis, neque ex ratione causæ indifferentis creatæ; non ex ratione causæ indifferentis ut sic, aliàs Deus qui concipitur esse indifferens ad aliquid agendum, vel non agendum, determinari à seipso non posset; sed indigeret aliquo superaddito quod Chimæricum est: Non etiam ex ratione causæ creatæ indifferentis; quia non implicat contradictionem, ut causa creata determinet seipsam præhabito concursu, & auxilio Dei indifferenti, ad utramque partem, modo infra explicando. Non etiam physica prædeterminatio est necessaria ad salvandam rationem causæ primæ, quia sine ulla physica prædeterminatione sufficienter Deus intelligitur esse causa prima, idque ex eo, quia Deus est causa à nulla alia causata, & reliquas, causans seu produciens. Deinde si quæretur, quare hoc sit productum, semper ultimò productio resolveretur in Deum. Si enim quæretur, quare hoc sit productum? Respondebitur, quia est posita actio ejus productiva; quæretur ulterius, à quo producta actio? Dices, ab agente; hoc ipsum agens à quo? Ab alio agente &c. & tum tandem devenire est ad Deum; qui ulterius causam non habet. Et sicut, inquit Oviedo, prima principia illa vocamus, in quæ reliqua resolvuntur, & ipsa in nullum aliud, ita hoc erit causa prima, in quam reliquæ omnes causæ resolvuntur. Deinde concursus causæ primæ de genere suo, est prior prioritate Logica præ concursu causæ secundæ; Vera enim est hæc consequentia. Causa secunda agit, ergo agit causa prima; Falsa autem hæc est, agit causa prima, ergo agit causa secunda. Denique cum Deus non sit causa subordinata; nam si velit absolute, potest cogere ut hoc non nisi agat creatura; jam autem voluntas creata non potest cogere Deum, ut illam volitionem producat; Quæ omnia bene in Physicis trutinat Oviedo.

CONFIRMATUR 1. Quia si ad salvandam conditionem causæ primæ, esset necesse prius naturā agere causam primam consensum nostrum, quā agat eundem causa secunda, vel illi prius naturā responderet effectus, priusquam causæ secundæ, vel non responderet? Si non responderet, ergo neque agit prius naturā: quia impossibile est esse actionem, & non respondere ei effectum, consequenter impossibile etiam erit causam primam prius naturā agere, & non respondere ei prius naturā effectum. Quod si prius naturā responderet effectus causæ primæ, quā respondeat causæ secundæ, in illo posteriori naturā, jam inveniret causatum effectum, adeoque jam non haberet quod causaret: Finge enim duas causas totales, vel partiales alicujus effectus, si prius naturā, una causat quā alia, quid in posteriori naturā relinquet causandum alteri? ad eum modum, quo si prius tempore causaret effectum, nihil posterius tempore relinqueret alteri causæ causandum. Idem sic aliter proponitur. Prout prius naturā respondet effectus causæ primæ, quā causæ secundæ, quæro secundum prius illud naturā, vel influit in illum effectum voluntas creata, vel non influit? Si influit, ergo immerito dixisti, prius naturā influere causam primam, præ secundā; Si non influit, ergo pro illo priori solum se passivè habet ad actum illum voluntas, proque illo priori ille actus, non erit actus creaturæ; consequenter nunquam Deus concurret cum creatura; quia pro illo priori naturā, quo antecedit concursum creaturæ, non concurret cum creaturā, concurrere enim est utrumque agere, cum ergo pro illo priori naturā non agat creatura, non concurret cum illa Deus pro illo priori. Non etiam in posteriori naturā concurret, quia tu salvas rationem causæ primæ per antecedentiam concursus; cum ergo etiam pro posteriori naturā concurrat causa prima, etiam pro posteriori naturā, debes salvare concursus divini antecedentiam, quem, ut sic, explicas per antecedentiam.

CONFIRMATUR 2. Tum quia per oppositos prædeterminatione concurret Deus tanquam concursu antecedenti, concurrere autem concursu antecedenti est impossibile rigo-rose loquendo; quod ipsum prob. Concurrere, dum aliud non currit, concuscare, dum aliud non causat, est impossibile: hoc enim est tantum currere & causare, non verò concurrere & concuscare: Sed concurrere concursu antecedenti, est causare dum aliud non causat; ergo concurrere concursu antecedenti, est impossibile. Minor immediata prob. Si concurrere concursu antecedenti, non esset concurrere dum aliud non causat; & esset iste concursus antecedens, & non esset, esset ut supponitur; non esset autem, quia ille concursus non antecedit, cum quo simul est alius: Tum quia

quia ex vi causæ primæ oritur solum concursus primus; non verò concursus prior, non est autem idem esse concursum primum, & priorem; quia aliud est esse primum, aliud priorem rigoroſè loquendo: Prior enim dicit anteceden-
tiam aliis, nec idem respectu ejusdem, adin-
vicem, potest habere rationem prioris; & tamen aliqua possunt habere rationē æque primorum; ut duo initia duarum parallelarum æqualium, quæ sunt æque prima. Tum quia ut docet Les-
sius de gratia cap. 4. posset concedi Deum in-
fluere prius in effectum, hoc est influxu magis
universali: Influxus enim causæ primæ primò
rendit ad esse ex S. Thom. in 2. dist. 91. a. 4. Esse
autem est universalissimus effectus. Quod si
concedatur Deo influxus magis universalis, hoc
ipſo in eo salvabitur ratio causæ primæ, quia
universaliora, sunt priora.

CONFIRMATUR 3. Sine illo salvatur causa
prima, quo impossibili etiam reddito, manet
causa prima in esse causæ primæ; sed impossi-
bili prædeterminatione, impossibili quæ con-
cursu, qui antecedit naturā, concursum causæ
secundæ, adhuc manebit conceptus causæ pri-
mæ; quod ipsum prob. Posito quòd Deus ef-
ficeret causa à nulla alia causata, & causans reliquas
illarumque operationes, non esset creatura;
ergo esset causa prima, quia illud, quod est cau-
sa, & non est causa creata, est causa prima. Et
sicut dicitur materia subjectum primum, quia
ipsa in nullo alio subjectatur, & reliqua subje-
ctantur in eadem; ita verè est causa prima,
quod est causa à nemine causata, reliquas cau-
sans, hoc est illarum Entitates ponens, poten-
tias agendi, & similia.

*Tertium fundamentum est ex absurdis, quo-
rum aliqua hîc tanguntur.*

PRIMUM ABSURDUM est. Quando Petrus
exercet aliquam actionem liberam, & alii
illam non exercent, quæro, vel possunt illam
exercere, vel non? Si possunt; ergo illam ex-
ercent; cum tamen supponantur non exerce-
re: Quod ipsum prob. non possunt illam exer-
cere sine physica prædeterminatione; ergo si il-
lam possunt exercere, habent physicam præde-
terminationem; sed si habent physicam præde-
terminationem, exercent actionem: Nam
physica prædeterminatione posita non potest
non fieri actio, ergo illam exercent cum non ex-
ercent. Si autem Petro exercente aliquam ac-
tionem liberam, alii illam non exercent, se-
quitur non exercentibus cum non exercent ac-
tionem, impossibilem esse actionem; quod
ipsum sic infertur. Impossibile est, ut qui non
habet ad aliquid physicam prædeterminatio-
nem, illud nihilominus exerceat, quia impossi-
bile est sine potentia prodire in actum, & sine
actu primo habere secundum, physica autem
prædeterminatio habet se tanquam actus pri-

mus: Sed qui non exercent eundem actum,
quem exercet Petrus, non habent ad illum phy-
sicam prædeterminationem; non enim possent
supponi carere actione; ergo qui illum non ex-
ercent actum, quem exercet Petrus, impossi-
bile erit illis, ut eum exerceant. Qui medius ter-
minus si transferatur ad materias Theologicas
ostenderet, à prædeterminantibus tolli gratiam
sufficientem, nec odientibus Deum, posse id
imputari ad culpam.

RESPONDEBIS. Quòd exercente unum
actum Petro, alii qui illum non exercent, pos-
sint, non quidem proximè, sed tamen remote,
nisi aliquid aliud apponatur illum exercere.

CONTRA. Tum quia posse remotè, est
simpliciter hîc & nunc non posse, sicut remotè
me posse volare, est simpliciter hîc & nunc non
posse me volare. Tum quia tunc solum remo-
tè posse agere fundat rationem causæ remotæ,
quando omnia comprincipia agendi habentur,
quantum ex illis sed desunt conditiones aliquæ,
ut applicatio, & indistantia &c. vel aliquid per
modum circumstantiæ requisitum; prædeter-
minatio autem habet se per modum principii.
Tum quia non minùs est necessaria ad agendum
prædeterminatio potentiæ, quàm ipsa potentia
activa, immo per oppositos magis necessaria:
Sed si non haberetur potentia agendi, non di-
ceretur posse remotè agere, ita nec potest dici
posse remotè agere, destitutus prædetermi-
natione.

SECUNDUM ABSURDUM est. Quia ipsa
prædeterminatio indigeret prædeterminari.
Id ita probat Less. c. 3. de gratia efficaci; Omnis
causa creata debet determinari ad actionem à
prima causa, cur enim quædam determinare-
tur, quædam non? Physica prædeterminatio
est causa; Ergo. Quod si semel concedatur præ-
determinationem ab alia prædeterminari, da-
bitur processus in infinitum. Neque dicas præ-
determinationem, quia formaliter prædeter-
minatio est, non indigere altâ: Certè enim si
hoc dicas falsa erit hæc causalis, ideò prædeter-
minari debemus, quia sumus causæ secundæ.

TERTIUM ABSURDUM est. Ponamus, non
poni prædeterminationem physicam, sed solum
nonnisi concursum Dei: Quæ enim in hoc im-
plicantia? Qui concursus est concedendus con-
distinctus ab ipsa prædeterminatione, necessa-
riò tunc fieret operatio, aliàs illic non esset con-
cursus; & tamen, ut supponitur, prædetermi-
natio non est; ergo illa prædeterminatio est in-
utilis & superflua. Promovendo hoc absur-
dum, figatur imaginatio in principiis eorum,
qui ad causas necessarias, non requirunt præde-
terminationem, sed solum concursum divinum;
sicut ergo tunc inutilis est prædeterminatio,
salvaturq; ratio causæ primæ, sola ratione con-
currendi independentè à prædeterminatione;
sic & in præſenti.

QUAR-

QUARTUM ABSURDUM proponit Lessius. Ista prædeterminatio præcipue respectu causarum necessariarum, si causa secunda agat in multa subjecta, vel est una, vel multiplex? Si una; contra est, quia illa generalis prædeterminatio, non magis determinat solem ad calefaciendum A, quam B, quod tamen actuali determinationi repugnat, quâ causa ad effectus duos determinari debet. Si autem sit multiplex, innumerabiles erunt v.g. in sole, & singulis ferè momentis mutabuntur, eritque in nostra potestate solem alterare, applicando diversa corpora in quæ agat.

QUINTUM ABSURDUM. Quia prædeterminatio est non absimilis fato, & sic qui furantur, dicere possent, se non posse non furari, eò quòd prædeterminati sint ad furandum.

DIFFICULTAS II.

De Fundamentis Prædeterminantium.

Punctum Difficultatis 1.

tatis 1.

Proponitur primum Fundamentum, petitur ex ratione causa prima.

OBJICIUNT 1. Deus est causa prima, ergo prius agit, quàm causa secunda; ergo non tantum debet concurrere cum causa secunda concursu simultaneo, sed & antecedenti; ergo & prædeterminare.

RESPONDETUR. Neg. omnes illationes factas: dictum enim est, quòd ratio causæ primæ, non requirat prius agere, sed tantum ita agere, ut neque in esse, neque in operari dependeat ab illo, cætera autem ab illa dependeant.

INSTAT 1. Alvarez. Causa secunda habet esse ab alio; ergo & operari.

RESPONDETUR. Etiam per Nos causa secunda habet operari ab alio, duplici ex capite, quia & potentiam agendi habet ab alio, & quia sola sine concursu Dei, operationem non ponit; sed non habet operari eo modo à Deo, quo habet ipsum esse; quia respectu sui esse merè se passivè & acceptivè habet; respectu autem operari, non se habet merè passivè, sed effectivè, & per concursum.

INSTAT 2. Idem. Causæ creatæ sunt instrumenta; Ergo prædeterminantur à Deo. Ant. Prob. ex S. Thoma, quia causa creata, non potest esse principalis causa; quia esse, est actus universalissimus, in quem tantum Deus, ut causa principalis influere potest. Conseq. autem prob. quia de ratione instrumenti est, agere ut motum à principali, adeoque prædeterminatè.

RESPONDETUR 1. Neg. Ant. mens autem

S. Thom. explicatur. Esse dupliciter spectari potest, vel secundum rationem suam communem, & sic causa creata, respectu illius esse, in tota latitudine sumpti, non potest esse causa principalis; multa enim sunt, ad quæ producenda, se extendere creatura, non potest. Rursus Esse potest spectari contractum & determinatè; & sic causa secunda, ponere potest ejusmodi esse, tanquam causa principalis, sicque homo generat hominem, leo leonem.

RESPONDETUR 2. Neg. Conf. probationi ejus satisfieri in primis potest dicendo, quòd de ratione instrumenti conjuncti, sit, non agere nisi motum, non tamen de ratione instrumenti separati. Aliâ via eidem probationi consequentiæ satisfieri potest; ostendendo, quomodo causa prima moveat secundam, scilicet collatione comprincipii, sive elevativi potentie, sive per immisionem cogitationum, quas Aristoteles dicebat immitti, à bona fortuna.

INSTAT 3. Alvelda apud Oviedo. Operatio causæ secundæ, ut est à causa secunda, est formaliter à Deo; est enim quid creatum. Ergo Deus non concurret solum per concursum simultaneum, sed per antecedentem, quia per concursum simultaneum, effectus quatenus formaliter dependet à causa, non dependet à Deo proximè, sed tantum remotè, quatenus scilicet pendet à causa secunda, quæ ipsa postea pendet à Deo.

RESPONDETUR. Neg. Conf. Ad prob. dicitur in re ipsa per idem pendere actionem à Deo, & à creatura; quia illa dependentia, est ipsamet rei entitas, quæ & respectu Dei, & respectu creaturæ eadem est, ex modo nostro tamen concipiendi per aliud dependet à Deo, per aliud à creatura; ratione diversorum connotatorum, consequenter non dependet à Deo, illa actio tantum ex eo, quòd dependeat à creatura, quæ ipsa dependet à Deo; sed etiam dependet in nostris principiis ab ipso Deo influenter in illam actionem; licet aliud connotatum habeat, in quantum dependet à Deo, aliud in quantum dependet à creatura, sic v. g. in quantum formaliter est via Athenas Thebis, non est via Thebas, ratione diversi connotati; & tamen non inde sequitur per aliquid aliud, illam viam, esse Thebas; ita nec sequetur effectum, aut actionem per aliquid aliud esse dependentem à Deo; quamvis ex modo nostro concipiendi alia sit dependentia à Deo, alia à creatura, alia inquam dependentia ratione connotatorum; sicut aliud est connotatum Athenæ, aliud Thebæ. Colliges hinc, nec à nobis doceri, nec ex nostris principiis sequi, quòd effectus, vel actio nostra in tantum nonnisi pendeat à Deo, in quantum pendet causa secunda à Deo; cum & ipsi illi effectus & actio, pendeant à Deo.

INSTA-

INSTABIS 4. Deus est prima causa liberi arbitrii, & effectuum liberorum; ita ut liberum arbitrium, sit illi subordinatum; hic autem ordo aliter salvari non potest, nisi dicatur, Deum prius naturâ causare consensum.

RESPONDETUR. Ut salvetur hæc subordnatio, sufficere quod creatura vim agendi accipiat à Deo multoque magis ratione v. g. comprincipiorum élevantium potentiam liberam, vel ratione cogitationum, quas appellat Aristoteles à bonâ fortunâ, quæ etiam complent potentiam in agendo. Hinc concedi potest Deo primitas agendi, stans in collatione dictorum comprincipiorum profecta à Deo, licet adhuc illa comprincipia sint indifferentia; consequenter non recurriendo ad hoc, quod Deus prius naturâ, causet effectum.

INSTABIS denique cum Alvarez, si voluntas operaretur sine prævia motione, hoc ipso esset primum agens: illud enim est primum agens, quod operatur independenter ab alio, & sine prævia motione.

RESPONDETUR ex jam dictis. Negando quod voluntas nostra independenter à Deo agat, à quo accipit esse, vim, comprincipia agendi, promoveturque per cogitationes, quæ sunt in nobis sine nobis. Quæ omnia appella si vis præviam motionem. Rursus à negatione partis essentialis, valet consequentia ad negationem compositi; cum ergo essentialiter ratio causæ primæ stet, & independentiâ entitatis, & negatione præmotionis, cum primum negetur de creatura, hoc ipso negatur esse illam primum agens. Addo, hanc propositionem primum agens est, quod operatur independenter ab alio, & sine præviâ motione, si sumatur in rigore, negari debet: est enim similis huic; Homo est animal rationale implume, bipes, quæ propositio rigorosè loquendo, negari debet; nam in supposito materiâ sensus illius est esse de definitione hominis, esse rationalem, & esse bipedem; cum tamen ratio bipedis etiam iis, quæ non sunt homo, convenire possit: Cum autem hoc quod est agere sine prævia motione prædeterminante conveniat etiam iis, quæ non sunt Deus, v. g. causis necessariis, ideo negari debet dicta propositio, cum contineat etiam definitionem primi agentis.

Punctum Difficultatis

tis 2.

Proponitur secundum Fundamentum, petendum ex indifferentia voluntatis indigentis determinari. Hinc

OBJICIUNT 2. Causa indifferens non potest determinatum causare effectum, causa libera est causa indifferens. Ergo.

RESPONDETUR. Neg. absolutè Majorem quæ probat, ut profertur, etiam Deum cum liber, indifferens, & non necessitatus sit ad agendum, non posse, determinatum producere effectum. Vera ergo solum est, quod causæ indifferentes ex defectu non possint determinatum producere effectum, & ita æquilibrium indifferens ad motum hujus, vel illius, non potest producere motum non nisi hujus; sed falsa est de causis indifferentibus, propter dominium actionis.

INSTABIS 1. Causa secunda vel determinatur à Deo, vel seipsam determinat ut agat. Si determinatur à Deo, ergo datur physica prædeterminatio; Si seipsam determinat, ergo non Deus determinat seipsum ad agendum, cum causa libera, sed creatura determinat Deum; Ergo ulterius Deus non est primum liberum, aut saltem non solus est primum liberum.

RESPONDETUR. Causam secundam liberam seipsam determinare, sed Deo ad illam ipsam determinationem concurrente. Ad primum illatum dici potest, Deum determinare seipsum determinatione ad intrâ, quia scilicet liberè se determinavit, ad salvandam libertatem creaturæ, de præbendo temperato libertati illius concursu, cum potuerit non salvare illam libertatem, quæ determinatio est ad intrâ, & à nulla creatura causari potest; Determinat item seipsum Deus ad danda comprincipia necessaria, ad dandas cogitationes, quæ sunt in nobis sine nobis. Sed ad extrâ creatura determinat concursum Dei ad hanc potius partem, quàm ad illam, hoc ipsum Deo volente, & ad hanc determinationem concurrente. Nec ulterius inde sequitur, Deum non esse solum primum liberum: quia de ratione primi liberi est, non supponere ad sui libertatem, actum alterius à se voluntatis, quæ determinet illam libertatem; hoc ipso enim illud primum liberum non esset primum liberum; quia supponeret ante se aliud libertatem servantem suam libertatem. Tale autem decretum supponit libertas creata, discernens, indemnem servare libertatem creatam; & quia liberum quod est Deus non præsupponit ante se determinationem suæ libertatis, quæ scilicet determinet Deum ad salvandam indemnem libertatem humanam. Determinat item Deus, seipsam, ad danda comprincipia vel cogitationes, quæ sunt in nobis sine nobis; ideo adhuc Deus, est primum liberum, etiam comparatè ad creatam liberam actionem. Dicit etiam posset, creaturam determinari à Deo, determinatione quâ creatura seipsam determinat; sicut potest dici, Deum facere parietem album albedine, quæ illum dealbat, præcipuè quia hanc determinationem quâ seipsam determinat libertas non producit solâ, sed cum concursu Divino, determinat item selectione hujus potius auxilii quàm illius.

M

Ex

Ex hoc COLLIGES in ordine ad actus bonos, duplicem determinationem Nos in Deo admittere, in primis quā se determinet ad con-temperandum ita suum concursum, ut non officiat libertati, adeoque indifferentiter concurrendi, quā determinatio etiam respectu concursus ad actiones peccaminosas, materialiter acceptas, concedi potest. Deinde alia determinatio ad eosdem actus admittitur à Nobis, quā vocatur prædefinitio actuum bonorum, de quā infra. Quod si nolles illam admissam, recurrere posses ad jam dictā, nempe quod se determinet Deus determinatione, quā se determinat creatura, & selectione huius potius auxilii, quā illius. Et sicut decretum Dei liberum de futuritione mundi, quamvis sit causa mundi, nihilominus sufficienter determinatur illā futuritione ad volitionem mundi, sic & in præsentī.

INSTABIS 2. Si Deus non determinat voluntatem, sed committit voluntati applicationem sui concursus, Deus cooperaretur voluntati creatæ cæco modo; nesciens quid esset faciendum à creaturā, quo ad usque faciat.

RESPONDETUR. Ne Deus cæco modo faciat dirigetur à scientia conditionalium antecedente positionem effectus in statu absoluto; in collatione autem concursus pro statu conditionato, dirigetur scientiā necessariā noscente vim operandi in illo conditionatè exhibendo concursu. Nec ita committit voluntati applicationem sui concursus, quin ad ipsam illam applicationem concurrat.

INSTABIS 3. Deus est verè Dominus nostræ voluntatis; Ergo potest illa uti, quando, & quomodo vult; Ergo utitur illā, & applicat illam ad suas operationes.

RESPONDETUR. Conc. totum; Poterit autem Deus non prædeterminando uti creaturā, quando, & quomodo voluerit, conferendo vires, & auxilia efficacīa; illaque seligendo; quod explicatur alibi.

INSTABIS 4. Si non datur prædeterminatio, Deus erit causa subordinata creaturæ; quia causa subordinata est, quæ in agendo dependet ab alia; Sed Deus in operari dependet à causā secundā, cum ad nutum illius operetur, vel non operetur; Ergo

RESPONDETUR. Cum Nos admittamus subordinationem ex multiplici capite creaturæ ad Deum, argumentum hoc pro nobis erit: Subordinationem autem hanc, ex hoc principio ostendimus soli competere creaturæ; quia subordinatio dicit dependentiam virtutis agendi, accipiendo & mendicando vim agendi, cum plena absolutæ impeditio, potestatis, si noller aliud principium agere; quod utrumque competit creaturæ, quæ & esse, & vim agendi accipit à Deo; à quo in agendo posset impedi. Non stat autem hæc subordinatio in eo, quod unum sine alio agere non possit; nam in quo-

rumcunque principiis, verum est, Deum non posse sine potentiā vitali producere actum vitalem; & tamen Deus, non est nobis subordinatus in agendo vitaliter: Forma item non potest si solā constituere compositum, sine materiā; & tamen non dicitur subordinari materiæ.

INSTABIS 5. Multa sunt indifferentia, quæ indigent ab alio determinari; Ergo idem dicendum de voluntate.

RESPONSUM jam est. Indifferentiam ex defectu debere aliunde determinari; & ita indifferentia ad habendum, vel non habendum auxilium, debet aliunde determinari, à Deo conferente auxilium; sed indifferentia ex dominio actionis, quod stat, in posse agere vel non agere, positis prærequisitis, debet non aliunde determinari; sed ab ipsa libertate.

Sed quid fiet in casu quæm proponit Vives d. 10. n. 40. Voluntas ad illud potest habere determinationem conditionatam, ad quod habere potest determinationem absolutam in tempore positā conditione: atqui si per impossibile ponatur simul in duplici ordine ex oppositis, in quorum uno prævideatur consensura, dissensura in altero, non potest habere determinationem absolutam ad unam partem, quam non habeat etiam ad aliam; Ergo si ab æterno consideretur potens poni, aut sub conditione, quod poneretur in utroque ordine ex oppositis, non potest habere determinationem conditionatam ad unam partem.

RESPONDET Boffrull. Si in tempore poneretur per impossibile in duplici ordine, consentiret & dissentiret; sed est impossibile, ut in duplici ordine ponatur, cuius ipsius ratio hæc adferri potest: Quia status absolutus est non nisi unius ordinis, unius suppositionis, &c. secus status conditionatus, qui variatur secundum varietatem conditionum, aut saltem varietatem ordinum, quam admittere potest: cum iste status non exigit determinationem ordinis.

Punctum Difficultatis 3.

Tertium Fundamentum est, ex actualitate actionis. Hinc

OBJICIUNT 3. Actio habet actualitatem, sine admixtione potentialitatis; Ergo à voluntate, quæ habet mixturam potentialitatis, proficisci non potest; Ergo debet prædeterminari; quia prædeterminatio habet actualitatem.

RESPONDETUR. Pluribus titulis non concludere argumentum. In primis, ipsa prædeterminatio in principiis Thomistarum, habet se per modum actus primi; est enim principium productivum actionis liberæ; Ergo jam non habet actualitatem æque perfectam, ac ipsa actio,

actio, & si esse principium productivum actionis liberæ, non obest prædeterminationi, ut producta actionem, nec officiet ipsi potentia, cum prærequisitis agendi acceptæ. Rursus addita prædeterminatio rationem potentia non aufert à voluntate, quæ supponitur concurrere ad actionem liberam etiam per Thomistas; Ergo apparet, quod possit actio proficisci à principio habente admixtionem potentialitatis. Deinde potentialitatem, quam negat actio duplicem possumus imaginari. 1. Potentialitatem, quæ opponitur actui Metaphysico seu existentia, negatio hujus potentialitatis utrique convenit, & voluntati, & actioni, extra causas positæ. 2. Potentialitatem physicam, quæ consistit in hoc, esse principium, esse causam, determinativam existentia, &c. Hæc negatio potentialitatis, non arguit perfectionem in actione, aliàs actio perfectior esset actualitas, quam Deus; quia etiam Deo tribuitur ratio causæ, ratio potentis producere, &c. Et sicut ratio potentia productivæ, ratio item causæ &c. in Deo non arguit imperfectionem; sic etiam ratio potentia in voluntate, non arguet imperfectionem, præcipue cum identificetur actui Metaphysico ejusdem. Excellentia autem potentia præ actu, inde communiter statuitur, quia illud perfectius est, à quo aliud dependet, accipit existentiam, indigetque eodem. Directè dici posset, non esse tantam actualitatem formalem actionis, ac voluntatis; esse tamen tantam effectivè, quia scilicet est in illa vis ponendæ ipsiusmet illius actionis; quod sequitur ex titulo principii, & potentia ad agendum.

Quartum Fundamentum est ex iis, quæ adfert Nazarius, qui

OBJECT. 1. A. q. 22. a. 4. §. Ostenditur prædeterminatio. Ad illa omnia se extendit Divina voluntatis, & Providentia decretum, sive prædeterminatio; ad quæ se extendit Divina causalitas & efficientia; quia actio Dei, quæ operatur in creaturis, æterna est, & effectus ex ea, sequitur in tempore, secundum imperium voluntatis, & ordinem sapientia Divina. Sed causalitas Dei se extendit ad omnes actus liberos; Ergo se extendet & imperium. Hoc verò imperium nihil aliud est, quam efficax prædeterminatio, aut ipsamet actio ut ordinata, & prædeterminata, ut docet S. Thom. q. 25. a. 5. ad 1. ubi dicit, *esse non posse, quod Deus aliquid faciat, quod non præscierit, nec præordinavit se facturum; idè enim Deus aliquid facit, quia vult.* Hoc ipsum sic aliter proponunt. Providentia est ratio ordinis rerum in finem, quæ perfecta non esset, si Deus non prædefiniret omnes & singulos actus. Et sicut Dux exercitus, si posset prædefinire omnia & singula, quæ fieri possunt in exercitu, haberet perfectiorem rationem ordinis rerum ad finem intentum; Ergo hæc, non debet Deo denegari.

RESPONDETUR. Per Nos concedi prædeterminationem actuum bonorum liberorum; sed non est necesse admittere prædeterminationes Thomisticas. In principiis negantium prædeterminationes dici potest. Licet ad ea, ad quæ se extendit potentia Divina, ad illa etiam se extendat voluntas; extendit tamen modo rebus proportionato, qui stat, ut probatum est, in indifferentia concursus. Ex alio etiam capite ad quæ se extendit Omnipotentia, ad illa etiam se extendit voluntas: quia cum posset non facere, fecit Deus decretum, de salvanda libertate creaturarum, adeoque de concurrente indifferenter: habet item voluntatem dandi prærequisita, & comprincipia; immittendi cogitationes primas, & secundum suum liberum decretum, habet selectionem comprincipiorum. Salvatur autem in Nostriis principiis perfectissimus ordo in ordine ad finem intentum; quia pro una parte salvando libertatem decernit exhibitionem indifferentis concursus, & salvando ex alia parte suam efficaciam confert auxilium, quod ex suppositione consequenti quod sit operaturum, non potest non esse operaturum. Et sicut Dux exercitus, qui veller suum edictum non esse ad activum, non deberet dicere; Hoc facias absolutè, sed facias si velis; ita etiam Deus cum decreverit indemnem servare nostram libertatem, non debet actiones absolutè, & nullâ factâ suppositione, quæ pendeat à nostrâ voluntate determinare; præcipue cum possit selectione auxilii facere, ut hoc velis.

INSTAT. Prædeterminatio quæ à Nobis conceditur, pendet ex humanâ voluntate; igitur est imperfecta; nam si Deus prædefiniret ut Petrus sedeat, si ipse voluerit, non habebit efficaciam respectu sessionis Petri, igitur non continebitur sub providentiâ Dei.

RESPONDETUR. Neg. illam providentiam fore imperfectam; perfectum enim illud est, cui nihil deest eorum, quæ illi debentur, tali autem modo volendi Divino, nihil deest debiti; debiti inquam in ordine, ad servandam libertatem creatam. Et sicut est perfectus homo, quamvis non habeat fortitudinem Leonis, eò quod hæc non sit illi debita; sic est perfecta illa providentia, quamvis non habeat efficaciam antecedentem prædeterminationis, eò quod hæc sit contra debitum libertatis, quam vult Deus servare in creatura; præcipue verò, quia seculâ antecedentiâ, tam efficax est prædeterminatio, quam prædeterminatio; tamen enim impossibile est, ut prædeterminatus ad sedendum non sedeat, atque impossibile, ut supposito quod sedeat non sedeat. Deinde selectio comprincipii, merè est in manu Dei, ratione cujus, facit Deus, ut non tantum faciat homo si velit, sed &, ut velit.

ANNO. Obicientem non rectè imaginari naturam prædefinitionum, quas admittimus; non enim ita procedit, sedeat si voluerit, sed quia ipse voluit sedere, volo etiam & decerno pro meâ parte ut sedeat. / Deinde prædefinitio illa non pendet ab homine elicitive: Deus enim prædefinit solus elicitive; sed pendet ab homine, unâ cum Deo, ponente objectum prærequisitum, ad prædefinitionem, habetque efficaciam respectu sessionis, seligendo comprincipia, cum quibus posset non sedere, infallibiliter tamen est sessurus, in quo nulla imperfectio ostendi potest.

OBJICIT 2. §. Prædefinitionem actuum liberorum. Prædefinitio actuum liberorum per Nos conceditur, & illa non præexigit scientiam conditionatam; Ergo datur prædeterminatio Thomistica non nisi. Secunda pars Ant. prob. Si prædefinitio necessariò exigit scientiam conditionatam, sequitur non posse Deum quandocunque voluerit facere cum homine, quòd voluerit; quia seclusâ prædeterminatione, & posito quocunque alio concursu efficaci, poterit etiam in sensu composito resistere creatura, sed erit necesse, multo tempore hominis consensum præstolari, & interdum omnipotentis intentionem frustrari, præcipue cum per Nos, semper maneat indifferens voluntas, etiam in sensu composito cum auxilio oblato.

RESPONDETUR. Negando secundam partem Ant. cum sua probatione; nam in primis multum videtur probare: probat enim contra intentum Tridentini, decernentis auxilio (indubiè efficaci) resisti posse. Item immeritò supponit, quòd Nos admittamus efficaciam non nisi moralem, cum admittamus efficaciam ex suppositione, quòd sit creatura actura; quæ efficacia non est moralis, licet trahens circumstantias moralitatum. Independentè à principiis his, non concludit argumentum, quia per Nos quando voluerit Deus poterit facere, ut agat creatura, quòd ipse voluerit, non quidem prædeterminando, sed seligendo comprincipia, quæ ex suppositione quòd sint operatura, non sunt non operatura: & talia conferuntur, consequenter nunquam frustratur suo effectu voluntas Divina. Per Nos autem gratiæ efficaci secundum id, quòd dicit in recto resisti potest, non verò secundum id quòd dicit in obliquo, seu ex suppositione, quòd ei non resistatur. Unde signanter additur positis selectis viribus, & quæ prævidentur fortituræ eventum, poterit quidem in sensu composito non fieri actio, de facto tamen semper fiet, quæ selectio merè est in manu Dei.

INSTAT 2. Sequitur non habere Deum perfectam, de actibus hominis, scientiæ certitudinem, sed esse de iis non nisi moraliter certum; nam ea moraliter sciuntur ex Arist. quæ plerumque eveniunt, cum possint non evenire,

quòd ne Deo affingatur, ponenda erit prædeterminatio.

RESPONDETUR. Cum certitudo Divinæ scientiæ, nitatur suppositione effectus liberi conditionati, sicut illâ ipsâ suppositione positâ, sui suppositio non habet certitudinem moralem, sed metaphysicam; tam enim necesse est sedentem sedere, quàm hominem esse hominem; cum illa suppositione nitatur scientia conditionata, non habebit solam certitudinem moralem. Et certè cum prædestinatio non tantum moraliter effectum sit habitura infallibiliter, sed etiam infallibilitate plusquam morali, debent etiam media illi proportionari, adeoque auxilia, quæ sunt hoc medium, debent habere infallibilitatem plusquam moralem, nosque concedimus hanc infallibilitatem plus, quàm moralem; positoque selecto comprincipio, non ut plurimum, sed infallibilitate metaphysica sequitur eventus.

INSTAT 2. Ex vi nostrorum principiorum sequitur, non posse Deum, quòd voluerit facere, siquidem, determinatio ad consensum, est quædam Entitas, quam tamen in Nostra sententia sola voluntas efficit; hæc autem sunt absurda, &c.

RESPONSUM jam est, posse Deum quòd voluerit, facere cum nostra voluntate, non quidem illam prædeterminando, sed eligendo comprincipia, quæ videntur eventum habitura. Illud autem quòd adfert, non posse Deum omne possibile per Nos producere, falsò supponit, quasi non admittamus illam ipsam determinationem, si sit in ordine supernaturali non produci ex viribus gratiæ; si autem sit in ordine naturali, producit cum concursu Divino.

INSTAT 3. Fundamentum in ante propositum sic urgendo. Æqualis causa in patiente æqualiter disposito, æqualem producit effectum, si naturaliter, vel quasi naturaliter agat; Si autem non ponatur prædeterminatio, agens & non agens, erunt æquales; Ergo uterque debet non agere, vel uterque agere.

RESPONDETUR. Assumptam propositionem esse veram de causis necessariis, non liberis; quarum in hoc est disparitas, quia causæ necessariæ, si sunt æquales, cum non habeant dominium effectus, hoc ipso non habent principium, ut hæc potius pars sequatur; quòd principium, quia habent causæ liberæ, etiam principio in entitate æquali posito, poterit se una determinare, non determinante altera. Haber etiam aliquid consentiens plus præ non consentiente, adeoque est inæqualis per excessum, eo quòd principium illud à parte Dei oblatum in ratione beneficii sit majus, quamvis non sit majus in ratione Entis; in ratione inquam beneficii, eò quòd seligat Deus principium habiturum effectum, præ principio, quòd providetur non habiturum effectum. Unde etiam

etiam per nos aliqua conceditur inæqualitas, quia operans habet selectum auxilium, quod non habet non operans.

OBJICIT 3. Urgendo fundamenta alia præjacta. Causa prima influit non tantum in operationes, & effectus causarum secundarum; sed etiam in ipsas causas, eas promovendo, & ad operationem applicando, quod non fit nisi per prædeterminationem.

RESPONDETUR. Ut promoveat Deus causas secundas, sufficit, quod tam in ordine naturali, quam supernaturali causet illuminationes, & affectiones, quibus applicatur voluntas ad agendum, & per selectum comprincipium.

INSTAT 1. Si Deus non determinaret causas secundas ad operandum hic & nunc, sequeretur concursus Dei, esse generalem, & confusam quandam applicationem suæ voluntatis, vel potentiae, ad concurrendum cum voluntate creata; cum enim ille concursus non sit determinatus, debet esse generalis: neque enim inter hæc duo datur medium, sed hic modus concurrendi est imperfectus; quia hoc modo influere, est imperfecto & cæcò modo influere. Deinde indeterminatus influxus, est imperfectior determinato; præcipue verò quia scientia conditionata, quamvis prævideat, quis sit securus effectus, nihilominus ipsi concursui determinationem non præbet, quæ omnia absurda vitantur posita prædeterminatione.

RESPONDETUR. Cum Deus in collatione auxiliorum, tam pro statu naturali, quam supernaturali dirigatur notitia conditionata, hoc ipso non dicitur confuse agere. Quod autem dicit, si ille concursus non sit determinatus fore generalem; id æquivocum est, si enim nomine generalis intelligit concursum quandam abstractum, & in universali, ille concursus non habet talem generalitatem; cum enim sit aliquid physicum existens, non est quid universale: si autem nomine concursus generalis, intelligat concursum determinatum in entitate, sed indifferentem in operando, talis generalitas est in illo concursu, non tamen fundat ullam imperfectionem, cum ad tuendam libertatem exigita sit in concursu, talis indifferentia. Et certe sicut causa libera hoc est indifferens, est perfectior in genere moris præ necessaria; ita & ille concursus: quamvis autem scientia conditionata ipsi concursui determinationem, quæ sit determinatio suppositionis antecedentis, non adferat; dirigit tamen Deum, ut conferat principium ex suppositione consequenti determinatum, dirigitque ad seligendum principium, allaturum infallibiliter, concursum determinatum, quem Deus intendit; licet hæc infallibilitas futura sit ex suppositione consequenti; non autem ex prædeterminatione.

INSTAT 2. Si prima causa applicat suum concursum indifferentem modo explicato; Er-

go prima causa non se determinat ad hunc effectum, sed determinatur à causa secunda; quod est absurdum, quoniam ad causam primam potius spectat determinatio causæ secundæ, quam è converso.

RESPONSUM jam est, determinare Deum causam secundam in primis ratione sui decreti, quo decrevit indemnem servare libertatem creatam. Deinde determinat circa actus, qui non sunt mali selectione auxilii potius efficacis, quam inefficacis. Determinat immisione cogitationum quæ sunt in nobis sine nobis. Denique ad omnes determinationes concurrat; cujus oppositum ordinariè imaginantur argumentantes. Quamvis autem causa secunda debeat determinari à prima, id intelligendum est ratione acceptæ potentiae agendi, ratione virium superaddendarum requisitarum ad agendum &c. Sed non debet esse determinatio, quæ indifferentiam in illa agendi, consequenter libertatem tollat. Quod autem universaliter assumit, causam determinantem esse superiorem determinatam, id universaliter acceptum falsum est: quia pes curvus determinat rectum ad claudicationem, negativa propositio affirmativam, ad inferendam Conclusionem negativam, hoc est debiliorem; neque tamen sequitur pedem curvum esse digniorem recto, vel ad maximum id verum est de causa determinante viribus, & potestate propriâ; cum tamen omnes vires & potestates creaturæ sint à Deo.

Punctum Difficultatis

cis 4.

*Quintum Fundamentum proponitur ex
his, quæ adfert Alvarez cum aliis,
d. 7. n. 12.*

OBJICIT 1. Deus ante omne decretum suæ voluntatis, non scit, quot homines, vel Angelos esset producturus, si crearet alium mundum; Ergo similiter ante idem decretum, non scit, quot actus, vel quales esset producturus quilibet homo, si crearetur & constitueretur in tali rerum ordine. Antecedens inquit, conceditur à quibusdam Assertoribus scientiæ mediæ. Conf. probat; Quia sicut omne illud, quod Deus immediatè per seipsum operatur ad extra, dependet intrinsecè ex decreto suæ voluntatis; ita etiam quidquid Deus operatur mediante causa secunda, & quidquid facit ipsa causa secunda dependet intrinsecè ex decreto voluntatis Divinæ, cum ejus causalitas extendat se ad quodcunque Ens in particulari. Hoc ipsum inferius sic aliter proponit. Hæc propositio, Deus crearet tot Angelos, si alium mundum produceret, non habet determinatam veritatem, ante decretum Divinæ vo-

luntatis, determinantis Angelos futuros, ex hypothesi, si vellet creare alium mundum; Ergo similiter hæc propositio, si Petrus ponatur in talibus circumstantiis consentiret, non habet determinatam veritatem, ante decretum Divinæ voluntatis, decernentis consensum illum futurum, ex hypothesi, si Petrus constitueretur in illis circumstantiis.

Huic argumento respondent aliqui per hoc, quod D. Deus cognoscat conditionatos suæ voluntatis actus de quo præsens objectio non procedit, sed tantum de creabilibus à Deo: An scilicet nosci possint ante Dei decretum. Hinc aliter

RESPONDETUR. Neg. Conf. quia nullum est principium determinativum existentiae Angelorum, eorumque numeri, nisi sola & unica voluntas Dei, nec determinationem existentiae eorum, subdit Deus alteri determinationi, præter suam, consequenter hac determinatione non positâ, utpote causa existentiae, non poterit Deus noscere existentiam Angelorum, manente illâ existentia in solo statu possibilitatis, & non extracta ad statum existentiae, per aliquam causam determinativam, potentem extrahere: jam autem determinationem actuum liberorum, subdidit Deus determinationi creaturæ, ad quam etiam ille concurrat, nec alligavit soli, & uni, determinationi suæ voluntatis. Quod autem existentiam Angelorum alligavit Deus soli determinationi suæ voluntatis, & non alligavit effectus liberos, soli suæ determinationi, hoc inde est: quia existentia Angelorum, non debet esse effectus liber Angelo aut alicui creaturæ; debuerant autem illi effectus conditionati liberi, esse liberi, quæ libertas in illis destrueretur, si antecederet determinarentur à Deo, non prævisâ determinatione creatâ. Quæ autem decreta Divinæ voluntatis præcedant consensum creaturæ, jam dictum est & infra dicetur.

INSTAT I. Ex Auctor. Arist. qui docet, propositiones de futuro contingenti, secundum se, non habere determinatam veritatem, vel falsitatem, aliàs tolleretur contingentia; Ergo ante prædeterminationem non est scibile quid sit futura voluntas.

RESPONDETUR. De mente Aristot. actum est in Log. ad præsens suffecerit dicere, quod effectus in causæ entitate præcisè spectatus sit contingens, & si in illa determinationem haberet, tolleretur contingentia; non tollitur autem determinatione effectus, ex suppositione illiusmet ipsius, quæ ipsa suppositio effectus, facit, ut certo sciri possit.

INSTAT 2. Nullam esse rationem propter quam voluntas determinetur ad hanc potius partem, ergo debet dari prædeterminatio.

RESPONDETUR. Dominium actionis, esse illud principium determinativum, sicut & in

Deo (salva proportionem) determinatio, est ex dominio volendi. Quando autem urget, quod à causâ indifferenti, quæ tali, non possit prodire determinatus effectus, responsum jam est supra Bene addit Fassolus convincendo oppositum q. 14. num. 422. hoc argumento. Omnis actus determinatus, qui exit à causâ libera, exit ab illâ in quantum liberâ; exit enim ab illâ in quantum constituitur in esse tali causæ; & sicut effectus exiens à causâ necessaria, exit ab illâ, ut à causâ necessaria; sic effectus liber exiit à causâ libera: sed causa libera est indifferens ad utrumlibet ut supponitur ex Patribus, & definitione libertatis; Ergo à causâ indifferenti, ut indifferens, exit determinatus effectus.

INSTAT 3. Si Deus ante determinationem suæ voluntatis sciret, quot Angelos esset producturus, ex hypothesi, quod vellet creare alium mundum, non esset liber in eorum productione: quia tunc illa productio esset determinata à natura & secundum se; Ergo etiam non erit liber, sed necessarius futurus consensus Petri, si ante omne decretum Divinæ & humanæ voluntatis, sciret Deus certo & infallibiliter, quod sit consensus ex hypothesi, scilicet in talibus circumstantiis; & tamen supponitur non esse in facultate Petri tollere, vel ponere illam conditionem, quæ positâ, dicitur esse infallibile ut consentiat, præcipue cum Nos supponamus actum, qui sequitur necessario ex aliqua suppositione antecedente consensum creatæ voluntatis, esse simpliciter necessarium.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in casu Antec. esset jam determinatio à natura, & secundum se, independenter à decreto, quod respectu existentiae Angelorum est proportionatum, ut absolutè formeretur, ut dixi. Quamvis autem independenter à prædeterminatione prævideatur, quid esset facturus homo, si non fieret adhuc hoc independenter à decreto de dandis sub conditione prærequisitis, de servanda indemni libertate, adeoque non independenter à decreto proportionato libertati quia servante indemnem indifferentiam.

Id autem quod ex Nostorum doctrinâ assumit, falsò supponit; nam docemus quidem non esse in potestate creaturæ, plures ex illis circumstantiis amovere; non tamen docemus infallibilitatem illam ex circumstantiis sequi, sed tantum ex suppositione ipsius futuritionis, determinationis liberæ, consensusque exhibendi, vel ex suppositione gratiæ, & voluntatis ut operaturæ, quæ ipsa est infallibilitatem illam adferens, & licet non sit in potestate creaturæ, plures ex illis circumstantiis, submovendi, sufficit ut sit in potestate creaturæ, etiam in illis circumstantiis consentire vel non consentire.

OBJICIT 2. Nihil est scibile, nisi aliquâ necessitate sit necessarium; jam autem ante prædeterminationem, non est effectus necessarius, etiam

etiam necessitate consequenti, quod ipsum prob. quia impossibile est, quod aliquis effectus sequatur necessario necessitate consequentiae, seu necessitate infallibilitatis, ex causa defectibili, & impedibili per concursum aliarum causarum; nisi causa talis determinetur ad talem effectum, ab alia causa superiori, quæ deficere non possit, nec impediri per alias causas.

RESPONDETUR. Argumentum ex variis principiis solvi posse: in primis, aliud est sequi aliquem effectum necessario à causa defectibili, aliud autem etiam si non sequatur necessario, sequi tamen infallibiliter ex suppositione consequenti, seu sequi secundum necessitatem consequentem. Sic ex causa omnino contingenti, non sequitur necessario effectus; supposito tamen, quod sequatur, jam ex suppositione habet necessitatem secutionis, quod etiam in præfenti est dicendum. Ad idem solvendum hæc alia via teneri potest. Ad hoc ut causa impedibilis sciatur agere, licet aliæ concausæ possint subtrahere suum concursum, non est necesse, illam prædeterminari à causa superiori, sed sufficit illas à superiore causa ordinari, ut præsto habeantur, & subdi voluntati: ad eum modum, quo ut trahat equus A, pondus B, quod non potest trahere sine equo C, non est necesse determinari equum A, sed tantum jungi illi equum C, vel ad maximum hæc determinatio erit necessaria in agentibus indifferentibus ex defectu; non autem indifferentibus ex dominio actionis. Addo fieri posse, ut à causa impedibili ab aliis causis, infallibiliter ex suppositione consequenti, sequatur effectus, impedibilitasque illa solum facit, ut possit non sequi, licet sequatur infallibiliter. Unde jam directè negatur illa Major, impossibile est effectum sequi necessario etiam ex suppositione consequenti, si causa potest impediri, & non determinetur à superiori. Et ratio est; quia posse impediri, solum infert, quod posset non sequi effectus, sed non infert, quia non est secuturus.

OBJICIT 3. Impossibile est, quod aliquis effectus intelligatur futurus, nisi dependenter à sua causa efficiente; sed decretum Divinæ voluntatis, est prima & universalissima causa efficiens, à qua magis dependet effectus, quam à sua causa proximâ; Ergo ante decretum Divinæ voluntatis, nihil est futurum, adeoque nec scibile futurum.

RESPONSUM est. Decretum Divinæ voluntatis esse primam & universalissimam causam efficientem, sed accommodatè ad exigentias rerum; quod autem sit istud decretum, quamvis non sit prædeterminativum, dictum est suprâ.

INSTAT 1. Ita se habet decretum Dei absolutum in ordine ad futurum absolutè, sicut decretum conditionatum in ordine ad futurum conditionatum; sed implicat, quod aliquid sit

futurum absolutè, nisi præcedat decretum Dei absolutum, quod illud fiat;

RESPONSUM est. Etiam Nos admittere pro statu conditionato decretum, sed proportionatum libertati, quod esset, de exhibendo indifferenti concursu, sub conditione. Quamvis autem concedamus dari prædefinitiones actuum bonorum pro statu absoluto, non erit necesse illas concedi pro statu conditionato; quia non nisi ex causâ debent concedi etiam pro statu conditionato, & non tantum pro absoluto, quæ sunt simpliciter requisitæ ad operandum; prædefinitiones autem non sunt tales, aliàs peccans careret aliquo per se requisito ad operandum. Deinde quia positæ prædefinitionibus antecederet ad statum absolutum, haberetur unde salvetur libertas, scilicet quia formantur ex suppositione consensus conditionati. Jam autem si prædefiniretur ipse consensus conditionatus, non esset unde salvaretur libertas: ex nullo enim supposito antecedenti usu libertatis formaretur: quia statum conditionatum non antecedit nisi possibilitas; possibilitas autem æque importat usum, ac non usum libertatis: consequenter non potest prædefinitionem infallibilem circumstantionare.

INSTAT 2. Futurum conditionatum adimpletâ conditione transit in absolutum; Ergo si ante decretum suæ voluntatis cognoscit Deus certo & infallibiliter, quod si Petrus constituitur in talibus circumstantiis, consentiet, adimpletâ illa conditione, antequam aliquid Deus decernat de actu futuro, cognoscit illum actum ut futurum absolutè.

RESPONDI jam, quod futurum conditionatum adimpletâ conditione transeat in absolutum, sed quia negatur, impleri posse conditionem sine decreto Divinæ voluntatis exhibendi omnem hypothesin à parte sua, fit, ut non cognoscatur sine decreto.

INSTAT 3. Secundum Nostra principia sequi, veram esse istam causalem; quia voluntas creata vult influere in istum actum in singulari, Deus influit in eundem actum; & ita voluntas, & operatio humana erit prior, voluntas autem Divina posterior, & pedisequa voluntatis creatæ.

RESPONDETUR. Cum quicunque voluntatis creatæ actus, per Nos, non fiat sine concursu Dei proportionato, quem confert voluntas Dei applicans omnipotentiam, fit, ut non possit operatio humana dici prior operatione Divina, & voluntate ejusdem omni; licet sit prior aliquâ voluntate, nempe prædefinitivâ; consequenter non subjungetur concursus Dei voluntati humanæ, cum illa ipsa voluntas facta fuerit Deo concurrente: immo cum concursus Dei habeat rationem principalis, sine quo nusquam posset agere creatura, non potest dici subjugi; quia principalia non subjunguntur. Consequenter

illud: Quia vult voluntas, non excludit concursum Dei, & influxum, adeoque nec habet rationem prioris ante influxum divinum; ita tamen ut excludat rationem suæ determinationis ad unum, à solo Deo oriundam. Directè ad argumentum dici potest. Falsam esse per nos hanc causalem: ideo Deus influit, quia creatura vult influere, nam hæc ut hic ponitur causalis, supponit priorem esse influxum creaturæ, & pro illo priori, exclusivum influxus Divini.

Punctum Difficultatis 5.

Proponitur sextum Fundamentum ex iis, quæ adfert idem Alvarez.

IMPUGNAT I. L. 3. de Auxiliis d. 23. diciturque Deum motione præcipuâ, prædeterminativâ, applicari debere voluntatem creatam, ut liberè, & infallibiliter operetur, quod ipsum præter Auct. S. Thom. sic probat. Virtus quæ respicit finem, movet & applicat cæteras potentias ad suas operationes, ut videre est, in voluntate intendente finem, aliisque virtutibus imperantibus in suum bonum actus aliarum virtutum: sed Deus respicit finem omnium causarum secundarum; Ergo movet & applicat voluntatem creatam ad suas operationes.

RESPONDETUR. Quærendo, cum etiam creatura libera respiciat finem, cur etiam non se movebit, nec applicabit ad agendum; Si enim id non habet; falso inferetur talis applicatio, ex præcisâ formalitate intendendi finis: Si autem id habet, concordandæ sunt hæc duæ applicationes, quod non facit arguens. In Nostri autem principiis hoc ita fit; applicat enim Deus creaturam per cogitationes, quæ sunt in nobis sine nobis; creatura etiam intendens finem, unâ cum concursu Dei determinat se, Deus seligit principia, quæ prævidentur eventum habitura; creatura ita illis utitur, ut posset non uti, applicatque se usu illorum. Deinde concedi potest totum argumentum; Nam concessio, quod applicetur à Deo ad agendum voluntas, nego id fieri per prædeterminationem; sed per motus primos indeliberatos, quos Deus immittit, per completionem potentiae ad agendum, & similia.

INSTAT I. Deus est causa finalis applicationis causarum secundarum; Ergo & efficiens; quia aliàs aliud esset ultimus finis omnium creaturarum, & aliquid aliud præter Deum esset primum efficiens.

RESPONDETUR. Concedendo totum; sed negatur hanc applicationem prædeterminatione fieri. Quando autem urget dominium Dei in ipsam operationem, illud per hoc salvatur; quod tale habeat, quale habere vult; vult autem

habere libertatem, quæ non servaretur, si poneretur prædeterminativa applicatio.

INSTAT 2. Quando agens, præsertim si habeat infinitam virtutem, utitur instrumento ad aliquid efficiendum, tribuit ei, in ipso actuali usu, virtutem intentionalem ad effectum illum producendum; qualis virtus tribuitur etiam sacramentis novæ legis, quæ virtute Divina, gratiam efficiunt, quam significant, sed Deus utitur creatura, &c. tanquam instrumento ad efficiendum, ut nostrum liberum arbitrium actualiter cooperetur Deo excitanti & vocanti; Ergo tribuit illi intentionalem virtutem, ad huiusmodi effectum infallibiliter producendum, hæc autem est prædeterminatio.

RESPONDETUR. Quærendo, cum Deus utitur prædeterminatione, tanquam instrumento, an superaddat adhuc aliquam intentionalem virtutem, vel non? si non superaddit; Ergo nec auxilio in entitate indifferenti, quod prævidetur ex suppositione infallibiliter operaturum, vel aliquibus aliis, superaddenda erit talis virtus. Deinde si illi prædeterminationi tanquam instrumento, non superadditur ulla intentionalis virtus, jam erit hoc ipso falsa assumpta Major. Quod si dicas, etiam illi imprimi intentionalem virtutem; hoc ipso dicis prædeterminationem ulterius prædeterminari, adeoque concedis processum in infinitum. Directè dici posset, quod Deus tribuat virtutem intentionalem, sed proportionatam instrumento; consequenter si instrumentum sit liberum, debet illi tribuere virtutem intentionalem, non determinatam ad unum; talis autem non est prædeterminatio. Et si concedenda foret virtus ista intentionalis, sufficienter salvaretur ratione selecti auxilii, ratione cogitationum, quæ sunt in nobis sine nobis, &c. Major etiam est absolutè falsa: quia dum elevat Deus sacramenta ad producendum gratiam, nullam illis virtutem imprimit. Denique nec hoc explicatur, quid veniat nomine virtutis intentionalis?

INSTAT 3. d. 8. n. 24. Qui efficit ut liberum arbitrium seipsum determinet ad operandum, prædeterminat; nam prædeterminare, est, prius in signo rationis, determinare vel efficere, ut aliquid se determinet; sed Deus facit, ut se arbitrium determinet, ergo prædeterminat.

RESPONDETUR. Prædeterminationem duplicem posse considerari; primam impropiam, ordinatam ad tollendum indifferentiam habendi, vel non habendi vires, tribuendi auxilium selectum, & concursum specialiolem in ratione beneficii; talem determinationem impropiam Nos etiam admittimus. 2. Potest cogitari prædeterminatio stricta, stans in determinatione antecedenti simpliciter, ad hoc non nisi agendum, ut nos determinemus, & quæ posita non possit fieri oppositum, & hanc negamus.

IMPUGNAT 2. Idem. Inter potentiam constitutam

stitutam in actu primo, per virtutem activam in ea permanentem, vel per habitum superadditum, & actuale operationem ejusdem potentiae liberæ, datur motio quædam prævia, per quam ipsa voluntas, completur in suâ virtute activâ; sed hæc motio physica prædeterminat voluntatem; quod ipsum prob. nam cum illa motio prævia sit transiens cum actu, ad quem movetur, impossibile est, quod in voluntate ponatur, & voluntas non operetur actum illum, ad quem Deus, movet efficaciter, eandem voluntatem.

RESPONDETUR. Negando Minorem cum sua prob. quæ difficile aliquid assumit; nam si detur gratia sufficiens, quam dari fides docet, illa etiam erit quid medium inter potentiam naturalem in actu primo, & inter consensum qui posset esse, estque illa gratia transiens; & tamen de facto posita in voluntate, non operatur actum; Ergo ex solâ illâ mediatione, & formalitate transeuntis, non rectè inferitur impossibilitas, secundum quam impossibile sit, ut voluntas non operetur actum illum: sed posito etiam, quod sine ullâ restrictione, verum esset hoc principium assumptum, impossibilitas illa non operandi, posset haberi ex suppositione non nisi consequenti. Ad Majorem quod attinet, si rectè intelligatur vera est; nam efficax auxilium, non est quid habituale, sed actuale; hinc intrinsecus ipsam potentiam, & inter ipsum actum quodam modo mediat in ratione virium, causativi, operativi; & in ordine etiam naturali aliquid simile mediat, saltem cognitiones quas appellat Aristoteles immixtas à bonâ fortunâ. Quando autem d. 91. n. 8. assumit, quod ad singulos actus supernaturales necessario requiritur auxilium gratiæ efficacis, & quod hoc auxilium nisi sit prædeterminativum, non sit efficienter & efficaciter facturum ut operemur, utrumque immeritò assumit; primum quidem, quia aliàs qui haberet solam gratiam sufficientem, careret necessario prærequisito ad agendum: secundum etiam immeritò dicit, quia nos agnoscimus à gratia, ipsum etiam actum efficienter produci. Denique auxilium selectum potest appellari motio prævia & transiens, cum quo, quamvis non sit prædeterminativum, infallibiliter est operatura voluntas, licet posset non operari.

IMPUGNAT 3. Impossibile est, quod auxilium inhærens libero arbitrio ex sola reali & intrinseca virtute, quam habet ut venit à Deo, exclusâ scientia mediâ, inducat certò & infallibiliter consensum, nisi habeat virtutem physicè prædeterminandi voluntatem ad eundem consensum eliciendum: etenim seclusâ determinatione physicâ, & præscientia futuri consensus ex hypothesi, non est aliquod fundamentum, cui certitudo & infallibilitas futuri consensus, inniti possit.

RESPONDETUR. Quod assumat argumen-

tum aliquid, quod probandum fuisset, dari auxilium inhærens ex intrinseca virtute infallibiliter inferens consensum; sed hoc transito, etiam per hoc satisficit argumento, quod fundamentum cui certitudo & infallibilitas futuri conditionatè consensus inniti possit, sit suppositio ipsiusmet consensus. Inquirat etiam aliàs idem d. 87. si non ponatur physica prædeterminatio, quomodo à Deo applicetur ad agendum liberum arbitrium? sed hoc jam solutum est, quod applicetur collatione virium agendi, illuminatione factâ in nobis sine nobis, selectione principiorum, selecta autem principia, si conferantur, infallibiliter inferunt mentem, & sunt fundamentum, cui certitudo & infallibilitas futuri consensus innituntur &c.

Punctum Difficultatis

tis 6.

Proponitur septimum Fundamentum, petitum ex concursu Dei.

Inexplicabile est, quomodus actus liber, si non datur physica prædeterminatio, pendeat à voluntate Dei, & concursu. Hinc

IMPUGNAT 4. Actus liber creaturæ, non potest fieri independenter à concursu creaturæ, ita ut etiam non possit fieri independenter à voluntate Dei, se determinantis ad concurrendum, quod est formalissimum prædeterminare.

RESPONDET 1. Oviedo & dicit Deum habere aliud decretum circa bonos actus, aliud circa malos; circa actus bonos habet Deus decretum, quo dicat, volo quantum est ex me, ut sit actus amoris; ita tamen illum decerno, ut voluntas possit ab illo cessare, dicitque hoc decretum habere in se imbibitum affectum complacentiæ explicabilem istis verbis: Utinam sit iste actus. Circa actus autem malos habet Deus decretum, quo dicat, volo ut quatenus est ex me, non deficiat actus odii, ut jura voluntatis non infringantur, quem actum vellem ego non produci à voluntate, quia malus est. Quod etiam decretum habet in se imbibitum actum displicentiæ exprimibilem istis terminis, utinam non sit talis actus. Hæc responsio

NON SATISFACIT 1. Quia decretum, de quo hic quæritur, ostendi debet esse tale, quod sit principium per se requisitum ad operationem liberam, ita ut in quocunque statu reperiat actio libera, in eodem statu reperiat etiam decretum principians illam operationem: Sed decretum Oviedi non est tale; quia non est aliud, nisi prædefinitio actus liberi, quæ per se non est requisita ad operationem, aliàs peccans non peccaret; quia committeret actionem non habens prærequisitum, ne peccet; nempe prædefinitionem, nec apparet quomodo salvâ libertate tale decretum posset formari, pro statu conditionato?

Non

NON SATISFACIT 2. Quia non est explicatum ab illo, quomodo velit tunc Deus amorem, ita ut ab illo possit cessare; & tamen quod Deus vult, ab illo nemo cessat, respondebisque, nisi adferatur aliquid novum, non nisi petendo principium: si enim dicas illam voluntatem Dei esse indifferentem, de hoc ipso quaeritur, quomodo stante indifferentia in illo actu Divino, salvetur ejusdem efficacia?

NON SATISFACIT 3. Quia universaliter non explicat determinationes Divinas in iis, in quibus ille concipi potest indifferens per ordinem ad operationes creatas: inter cetera enim non explicat, per quid tollatur indifferentia Divina, ut permittat voluntatem liberè, vel non liberè agere. Hinc

RESPONDETUR 2. Et ut id commodius fiat, particulatim disponenda est responsio. In primo signo rationis Deus cognoscit in sua potestate esse, ut voluntatem rationalis creaturæ ita sibi subdet, ut infallibiliter, hoc non nisi velit, quod ille vult; vel certè ita attemperare concursum suum, ut aliqua possit velle liberè; hanc illius cognitionem sequitur decretum, quo dicit Deus, volo ita attemperare meum concursum, ut voluntas creaturæ rationalis, illo uti possit, si velit, vel non uti. In secundo signo rationis cognoscit Deus per scientiam simplicis Intelligentiæ vim, & energiam suorum auxiliorum, secundum quod dicunt rationem virium ad operandum; cognoscit etiam creaturas non habere in sua potestate positionem illorum auxiliorum; huic cognitioni subnectit Deus suum decretum, quo se alligat ad danda talia auxilia. In tertio signo rationis, cognoscit Deus per scientiam conditionalium, quid in his & in illis circumstantiis cum illo auxilio esset operatura creatura; & quia per illam scientiam videt aliquos abusuros suo consensu, alios bene usuros, procedit ad duplex formandum decretum; primum circa actus bonos, cujus progressus est talis, si hoc auxilium ita circumstantionatum haberet, faceret hunc actum, volo illi exhibere auxilium illud. Ad formandum autem decretum circa actus malos, sic procedit, vellem quantum est ex me non fieri actus malos; quia tamen volo salvare libertatem creaturæ, nolo impedire & subtrahere meum concursum, & tunc primum voluntas Divina applicat potentiam Dei executivam ad exhibendum auxilium. Ut autem hæc decreta melius penetrentur,

NOTO 1. Decretum primi & secundi signi, esse causam per se requisitam ad agendum, præcipuè cum secundum, attendat ad auxiliū, prout habet rationem virium, potentiae agendi, &c.

NOTO 2. Tertiū generis decretum non esse per se requisitum ad operandum, sed ostendere non nisi specialissimam Dei providentiam circa actus bonos, & ostendere, displicentiam circa malos.

NOTO 3. Absolutum Dei decretum secundum signi rationis non dari, nisi circa ea, quæ de facto existitura sunt, quomodo enim diceret Deus, faciam exhibendo, quod non est facturum, nec exhibiturum?

NOTO 4. Quod sicut posito illo decreto omnes homines vult Deus salvos fieri, complacet sibi Deus in illo actu; nec tamen complacet in salvatione peccatorum, cum peccatores actu sunt: ita etiam Deus complacet sibi in illo actu de salvandā libertate; licet non complacet sibi in actionibus, ex libertatis abusu, factis.

NOTO 5. Sicut Deus generale illud decretum, quo vult omnes homines salvos facere, particularisat, ut ita dicam, postea particulari electione; ita generale illud decretum de concurrento, particularisat prædefinitionibus, & promissione; cum hoc tamen inter cetera discrimine; quia hoc decretum primum, est inefficax, decretum autem de quo hic, est efficax: & sicut inefficiam illius prioris colligimus à posteriori; quia non omnes salvantur, ita & efficaciam hujus de quo agimus, decreti colligimus, etiam à posteriori, quia nemo necessitatur, & nemo caret prærequisitis agendi. Directè ad argumentum: Nego quod formalissimum prædeterminare, sit, nolle Deum actionem creaturæ fieri independentem à se, tumque primum prædeterminaret Deus, ut volendo non fieri actionem creaturæ, independentem à se, determinet ita creaturam, ut non possit non agere.

INSTABIS. Causa prima & causa secunda per se conveniunt ad agendum, tunc vel causa secunda excitat primam, ut secum operetur, & sic prior erit naturā, usus causæ secundæ, quam primæ; vel causa prima excitat secundam efficaciter, ergo & prædeterminat.

RESPONDETUR, cum Lessio, causam primam per se convenire ad agendum cum creatura, & ex proposito; quia ex vi illorum decretorum, de quibus actum est, & quod ita teneatur coagere creaturæ, non inducit imperfectionem in Deo; quia hoc proficiscitur ex ipsius libero decreto. Unde ulterius negatur creaturam à Deo moveri motione prædeterminativā, vel à creaturā Deum excitari, sed ad coagendum trahitur Deus, vi decreti, à se liberè facti. Et sicut quando voluntas producit actum supernaturalem, hoc ipso influit habitus supernaturalis; quem tamen non excitat ad agendum voluntas; & cum intelligimus, nihil facit intellectus circa excitandam ipsam speciem ab intellectu; ita nec in præsentem est necesse, ut causa secunda excitet Deum. Deinde alia viā eidem difficultati satisficit concedendo excitationem factam à Deo non per qualitatem prædeterminantem; sed ob motus tales, quales oriri dicebat Aristoteles à bona fortuna, & quos Theologi docent fieri in nobis sine nobis, multoque magis (si

phras

phrasibus placeat) excitat, collatione selecti auxilii.

QUÆRES I. *An voluntas Dei, quam habet de concurrendo cum creatura sit determinata, vel non?* Ratio, quia si est determinata, quomodo non officit libertati? Si autem est indeterminata, quomodo hoc potius causat, quam illud? Circa quod

ASSERO I. *Illam voluntatem non esse quid indifferens, & indeterminatum in entitate; existit enim, nihil autem indeterminatum existit. Quod assertum procedit non tantum de voluntate illa entitativè sumpta, secundum quod illa Deus est; sed etiam de voluntate formaliter, & secundum sua complementa, & connotata spectata, & secundum ut vocant, esse formale.*

ASSERO 2. *Quod voluntas concurrendi non destruat posse non agere: nihilominus infert potius concursum quam non concursum.* Tum, quia falsum est de illa voluntate, quod sit voluntas non concurrendi; loquimur enim de voluntate concurrendi, vera ergo erit affirmativa; Est voluntas concurrendi. Tum, quia illa voluntas est principium completivum libertatis creaturæ in agendo; Ergo debet esse voluntas agendi; nam principium agendi compleri non potest per se ipsum contradictorium; hoc est per principium non agendi: quomodo autem ratio voluntatis determinatæ ad concurrendum stare possit cum indifferentiā ad hoc, vel ad ejus negationem, explicari sic potest; Quotiescunque est determinatio ad universale, toties est determinatio etiam ad particularia, illam rationem universalem participantia; si enim ponatur determinatio quā Deus dicat; Omnes perseverantes in gratia volo salvare, hoc ipso censetur Deus esse determinatus ad salvandum Petrum, Joannem &c. Si item de universali est verum dicere; Omnis homo est rationalis, etiam, de particularibus est verum: cum ergo Deus determinatus sit ad præbendum concursum cuicunque operationi creaturæ, hoc ipso est determinatus ad concursum dandum huic & illi in particulari operationi. Et quia inter operationes ponibiles à creatura non solum est v. g. amor, sed etiam nolo amare, hinc Deus qui est determinatus ad cooperandum unicuique operationi creaturæ, cum ut dixi, operatio creaturæ non stet solo amore, sed etiam extendatur ad nolo amoris, hinc fit, ut vi illius universalis ad concurrendum voluntatis, non solum sit determinatus Deus ad concurrendum ad actum amoris; sed etiam ad nolo amare, si creatura velit. Porro per hanc voluntatem universaliter ad omnes concurrendi operationes, non debet intelligi determinatio Divina ad aliquid mente nostra abstractum, sed ad particularia convenientia inter se, in ratione operationis liberæ.

ASSERO 3. *Gratia v. g. efficax, quando datur & salvat libertatem v. g. in amando, hoc non ita accipiendum est, quasi gratia possit esse principium odiendi, sed quod non inferat necessariam operationem amandi.* Quis enim dicet, quod gratia concurrat ad odium Dei? & quod exhibitio concursus ad liberè sedendum concurrat ad non sedendum; quod ita repugnat, ac potentiam visivam, esse principium non videndi.

NOTA. Posito hoc principio; quod à concursu indifferenti, non possit determinata prodire actio; Distinguendus erit concursus indifferens, in indifferentem ex defectu ipsius posse, & ex tali concursu, non potest prodire determinata actio; & in indifferentem ex contemperatione ad libertatem, neque quod ex concursu ita indifferenti, non possit determinata sequi actio. Rursus, ex concursu indifferenti, sumpto jam in actu secundo, concedo, quod possit proficisci determinata actio; hoc ipso enim ipsa actio non esset determinata, cum ille concursus sit, in re, illa ipsa actio; Nego tamen, quod ex concursu determinato in actu secundo, indifferenti autem in actu primo, non possit sequi determinata actio; atque ita erit, etiam tunc, determinatio, ex suppositione non antecedenti, sed consequenti. Quæ omnia variis locis hic sunt illustrata.

QUÆRES 2. *Quomodo creatura determinet se ad hanc potius quam ad illam partem?* In ore est DD. creaturam se determinare ad speciem actus, hoc est ad amorem & odium, ut verò hoc potius actu individuo amoris vel odii amet, creaturam determinari à Deo ordinariè dici solet. Sed in hoc est difficultas. Quia antequam videat Deus determinatam voluntatem ad hunc potius actum; cujus determinationem supponimus à Deo fieri, non potest videre determinationem ad speciem actus, quod ipsum prob. Non videt hanc determinationem in ipsamet voluntate, quia hæc non minus est principium elicitive hujus, quam oppositi; neque in alio compincipio; quia hoc non conceditur; neque etiam in ipsis actibus, ut jam productis; quia non possunt videri ut producti nisi determinati; determinati autem non sunt, nisi post individuationem, quam quomodo Deus confert? si in priori non videt determinationem, quoad speciem actus, factam à libertate creaturæ?

RESPONDET Oviedo ex Suar. quod non prius se determinet creatura ad speciem actus, quam illam determinet Deus quoad individuum, sed prius determinatur à Deo quoad individuationem non absolute, sed ex suppositione, quod velit actum talis speciei elicere; quod ipsum facit Deus præparando concursum ad hunc potius v. g. actum amoris, & non alium; Hæc responsio

NON SATISFACIT. Quia per illam non prius creatura se determinat ad speciem actus; quam determinetur ad individuationem, & prius naturâ se creatura determinat ad speciem actus, quam determinetur ad individuationem actus. Prima pars docetur in responsione; secunda elicitur ex doctrina ejusdem sic; Illa determinatio ad individuationem non est absoluta, sed ex suppositione, quod vellet actum talis speciei elicere: Ergo prius est illa suppositio, quod talem actum elicere vellet; Ergo prius se determinat creatura, quod vellet talem actum elicere. Quod si mens sit Oxiedi non esse illic determinationem creaturæ pro una parte, sed meram indeterminationem ad utrumque; Deum autem formare determinationem ad individuationem actus, casu quo creatura vellet se determinare ad hanc speciem actus, posset sustineri responsio.

RESPONDERI potest 2. Nec prius, nec posterius determinare se creaturam, quoad speciem actus, quam determinetur quoad individuationem, sed utramque determinationem simultaneam esse. Ratio est, quia ratio specifica actus, & ratio individualis non admittunt inter se rationem prioris & posterioris, cum sit una eademque entitas physica, quæ seipsâ nec prior, nec posterior.

Rursus, impossibile est esse determinationem quoad individuationem, & non esse determinationem quoad speciem actus: quia impossibile est esse aliquod individuum, & particulare, & non involvere rationes superiores: è contrâ impossibile etiam est, esse prius determinationem ad speciem actus, quin simul sit determinatio ad individuationem: quia est determinatio ad actum ponendum; actus autem ponendus est individuus: ratio autem sola specifica, non est quid individuum. Unde ulterius in hac responsione dici debet, quod illa determinatio & ad speciem, & ad individuationem actus, tam à Deo, quam à creaturâ ponatur; à creatura quidem; quia individuus hic specificus actus, est actus creaturæ: Ergo ab illa pendet: quod etiam pendeat à Deo, ratio est, quia Deus ad omnes actiones creaturarum concurrat: quod etiam non à solo Deo ponatur determinatio quoad individuationem actus sic probatur; quia determinatio illa, quoad individuationem actus, nihil in re est, nisi concursus Dei ad hunc potius actum; Porro concursus Dei ad hunc potius actum, nihil in re est, quam ipsa actio creaturæ prout dependens à Deo; Actio autem creaturæ non pendet à solo Deo; sed etiam à creaturâ; Ergo & illa determinatio.

Neque obstat, quod intellectus non attingat rationes individuales actuum; quia tunc tantum ad determinationem est necessaria propositio objecti, quando fit per actum signatum distinctum ab ipso actu, qui fit, adeoque strictè e-

lectivè. Non est autem necesse fieri, per propositionem objecti, determinationem, quæ fit per actum exercitum, hoc est, per positionem ipsiusmet illius actus. Imaginare hîc, quod creatura independenter à Deo operetur, tunc vi hujus independentiæ, non solum se quoad speciem actus, sed etiam quoad individuationem determinaret. Cum ergo ita Deus alliget suam Omnipotentiam creaturæ, ut quantum est ex illâ, nulli actioni ponat impedimentum, ita coagendo creaturæ, ac si dispositio plena Omnipotentiae penes creaturam foret. Hinc dici poterit, quod creatura non præcisè ratione sui, sed ratione omnipotentiae coagentis, determinet sese ad individuationem actus. Et sicut non est in nostrâ potestate ponere actum supernaturalem, est tamen in nostrâ potestate Dei gratiâ adjutâ; sic non est in nostrâ potestate simpliciter determinare nos ad individuationem actus; est tamen in nostra potestate cum Dei Omnipotentia coagente. Hinc jam pro Responsione

RATIO adferri potest. Nihil obstat, quo minus nos determinare dicamur etiam ad individuationem actus, si spectetur voluntas nostra unâ cum divinâ Omnipotentia coagente, & hoc creaturam constituit in dominio magis pleno suæ actionis, quamvis subordinato Dei dominio; Ergo censendum erit, quod nos determinemus, etiam ad individuationem actus modo explicato. Rursus, in illâ determinatione quoad individuationem actus attributa Deo, vel se habet Deus per modum simultaneæ coagentis cum creaturâ, vel non? Si primum, ergo ad illam determinationem quoad individuationem actus, etiam creatura concurret; Ratio enim simultaneæ coagentis, requirit actionem duorum. Quod si respectu determinationis quoad individuationem actus non se habet Omnipotentia per modum coagentis; Ergo respectu illius actus individi merè se passivè habebit voluntas; Si autem nihil obstat, non debemus hoc asserere, ut simplicius accipiantur verba Concilii, quod nos censet respectu actionum nostrarum meritoriarum (indubiè individuarum) non habere merè passivè; præcipuè cum illa determinatio sit, ipsum poni actionum. Rursus, si respectu determinationis quoad individuationem actus non se habet Omnipotentia per modum coagentis, ergo actus determinatus quoad individuationem, erit effectus specialis solius omnipotentiae: tunc quæro; Hæc determinatio estne ante positionem actus, vel in ipsâ entitate actus? Si secundum; Ergo dabitur aliquid in actu creato, quod non productum à creatura: Si primum, hoc est omnino superfluum, & non absimiliter ac prædeterminatio, sublativum libertatis. Denique si hæc determinatio est oblatio concursus determinati, & si concursus determinatus est indentificatus ipsi actioni creaturæ, & si ipsa actio pendet à creaturâ, quomodo determinatio quoad

quoad ind
pendebit?
atum dere
tas, sed no
inquam
unâ cum co
re sui deter
gimus per
nem; quia
se, nisi ipse
dum, quo
positio spec
Posset etia

munem tu
actus deter
do attende
hunc, vel
cendum in
his satisfaci
illa, quæ el
ferat libert
notitia, ad
ergo ad ind
tia, nec se e
dit se notit
tendet se &
quæ non au

Addo ta
ram habere
de Prædeter
concurfus

Pur

Propositio
constat

P RIMA
14. n. 2.
re infallibi
volendum
Deus ante
luntatis, sci
ne, & ex sup
le, ut Petrus
est falsum;
quid Petrus
voluntate,

RESPON
quod scien
quando, se
in decreto
turæ, &
supponit,
antecedat
cedat omni
quæ non h
tem deter
cursu cum
di, &c. D

quoad individuationem illi identificata, non pendebit? Neque valet, si dicas, quod illum actum determinatum producat quidem voluntas, sed non quod se ad illum determinet; non inquam valet, quia determinare se voluntatem unā cum coagente omnipotentia, est producere sui determinationem; nec enim plus intelligimus per hoc, sed producit sui determinationem; quia illius determinatio nihil aliud est in se, nisi ipse actus, quem producit; ad eum modum, quo determinatio ad speciem actus, est positio speciei actus; Ergo.

Possset etiam aliquis bene responsionem communem tueri, dicendo quod ad solam speciem actus determinet se creatura vagē quodammodo attendendo ad individuationem, hoc est, ad hunc, vel illum actum, ad quem Deus producendum inclinabitur. Planior autem omnibus his satisfaciendi modus est, quod determinatio illa, quæ est ad individuationem actus non auferat libertatem; quia ad quæ non se extendit notitia, ad illa nec se extendit libertas: Cum ergo ad individuationem non extendatur notitia, nec se extendit libertas: Quia autem extendit se notitia ad speciem actuum, ad illam extendet se & libertas, adeoque indeterminatio, quæ non auferatur, nisi à libera determinatione.

Addo tamen hoc totum Argumentum non tam habere difficultatem petitam ex materia de Prædeterminatione, quam ex materia, quid concursus Dei?

Punctum Difficultatis

tis 7.

Proponitur octavum Fundamentum, quod conflatur ex variis rationibus Thomist. & aliorum.

PRIMARATIO Cabreræ apud Fassolum q. 14. n. 261. qui dicit, nostros tenere, quod sci, re infallibiliter futurum, tollat libertatem ad volendum oppositum; ex quo sequitur, quod si Deus antecederet ad omnem actum suæ voluntatis, scit quid Petrus faceret in tali occasione, & ex suppositione; tunc jam non posset vel, ut Petrus faciat oppositum; consequens autem est falsum; nam illa suppositio, quod Deus sciat, quid Petrus facere debeat non pendet à divina voluntate, cum antecedit omnem ejus actum.

RESPONDETUR. Nostros non docere, quod scientia Dei tollat libertatem per se loquendo, sed ratione adjuncti, ut si nosceret illa in decreto antecedenti determinationem creaturæ, & similia. Deinde immerito etiam supponit, quod illa suppositio cognita à Deo, antecedit omnem actum Dei; nam licet antecedit omnem voluntatem prædeterminantem, quæ non habetur, sed non antecedit voluntatem determinatam, nonnisi indifferenti concursu cum creatura liberè agente, concurrenti, &c. Directè ad argumentum negatur con-

sequentia, quia in casu antecedentis, nosceretur illud objectum tanquam determinatè futurum, sine ullo exercitio libertatis creaturæ; In casu autem consequentis supponeretur usus libertatis divinæ, de servanda indemni libertate creata, de dandis accommodatis libertati creaturæ principiiis.

INSTAT idem apud Fassol. n. 438. si seclusa prædeterminatione noscuntur futura conditionata libera, sequitur talium futurorum cognitionem provenire Deo à casu, & ex aliquo extrinseco; quod est falsum.

RESPONDETUR. Prædicatum omniscibilitatis non provenire Deo à casu, sed ex determinatione suæ infinitæ scientiæ, vi cujus hoc habet, ut quod sciri potest illud sciat: Unde jam ex parte scientis non est casus, ex parte autem sciti non est etiam casus; quia scitum in seipso dicit infallibilitatem ex suppositione: Sed tota casualitas, vel correctius contingentia, est ratione causarum indifferentium ad utrumlibet, & ex usu libertatis quam indemnem voluit servare Deus.

SECUNDA RATIO est Gonzalez apud eundem n. 423. Per nostros futura contingentia conditionata pendent à decreto conditionato, tam ex parte objecti, quam ex parte actus; hoc autem non potest dici, quia decretum re ipsa non potest habere rationem futuri, cum sit immanens, & æternum, ergo solum poterit habere rationem futuri, secundum ordinem rationis nostræ, per respectum ad aliquod aliud decretum, quod præsupponatur prius existens in Deo, secundum ordinem dependentiæ objectorum.

RESPONDETUR. Quod re ipsa futuri rationem decretum Dei habere non possit, sed nonnisi ex modo nostro concipiendi; rationem autem futuri, ex sententia communiori connotantium, habet ab aliquo connotato extrinseco futuro. Dicit etiam potest, quod illud decretum præsupponat aliud prius, nempe decretum illud absolutum ex parte actus, de concurrenti nonnisi indifferenti concursu, salvandaq; indemni libertate. Quomodo autem salvari possit, quod cum futurum pendeat à decreto Dei, nihilominus illud circumstantionet, peti debet ex materia de actu Dei libero.

TERCIA RATIO est ejusdem, quæ etiam utitur Guilhelmo Tuisius Calvinianus. Omne quod transit ab æterno, de conditione merè possibilis, in conditionem futuri, debet supponere ab æterno illius transitus causam, futurum quod dicitur conditionatum, transit ab æterno de conditione merè possibilis ad conditionem futuri; Ergo debuit supponere transitus illius causam, sed hæc nulla alia potest esse, nisi voluntas divina; Ergo.

RESPONDETUR communiter, quod transit (ut dicit Major) debet supponere transitus illius causam, non quæ verè sit, & ponatur, sed quæ esset & poneretur: Quæ distinctione ad-

N

hibi-

hibitâ negatur consequentia. Causa autem illius transitus est determinatio voluntatis creatæ, si poneretur, & decretum Dei conditionatum, tam ex parte objecti quam ex parte actûs. Hinc etiam transitu syllogismo, subsumpti antecedens negari potest, vel distingui, quod procedat de voluntate non prædeterminante, sed conditionata ex parte actûs & objecti.

INSTAT I. Gonzalez. Causa prima aliter comparatur ad ipsum futurum, & aliter ad merè possibile, igitur causa prima præexistit cum aliqua determinatione respectu hujus effectûs, quam non habet, respectu purè possibilium.

RESPONDETUR. Non esse necessarium, ut hoc decretum sit prædeterminativum, sed sufficere, ut sit decretum tam ex parte actûs, quam ex parte objecti conditionatum, & illud ex parte etiam actûs absolutum, quo dicit se velle indemnem libertatem humanam servare. Diversitas autem habendi se aliter ad possibile, quam ad futura conditionata, inde petitur; nam in primis ad possibile habet se nonnisi consecutivè, ut dicitur in Metaphysicis; neque enim ideò est aliquid possibile, quia potest illud velle Deus; sed ideò vult, quia est possibile; jam autem ad futura tam conditionata, quam absoluta, habet se antecederet, & per modum causæ futuritionis modo illis proportionato. Rursus, inde petitur cum Fassolet diversitas n. 427. sicut condistinguntur hæc tria, Potest esse, Erit, & Effer, ita condistingui debet, potest velle, vult, vellet; Potest velle, respicit possibile, vult absoluta; vellet conditionata.

INSTAT 2. idem. Ille effectus habet aliquam determinationem ad fore; ergo aliter respicit causam primam, quam effectus purè possibilis; sed effectus purè possibilis solum respiceret illam ut potentem producere si vellet; ergo talis effectus respicit illam ut producentem, atque adeo ut volentem producere.

RESPONSUM jam est; quod effectus conditionatus respiciat Deum volentem producere voluntate conditionatâ tam ex parte objecti, quam ex parte actûs, possibile autem, solum, posse velle.

INSTAT 3. Istæ responsiones petunt principium, & contradictionem involvunt: Si enim ille effectus non respicit voluntatem, ut præcise potentem velle, ergo illam respicit sub aliqua determinatione, & actualitate, sub qua illam, non respiciunt possibile.

RESPONDETUR. Negando peti principium, vel quod id involvat contradictionem; jam autem intervenit illic actualitas decreti de servanda libertate creatâ, item formalitas voluntatis ex parte objecti, & ex parte actûs conditionata, quæ duo non respiciunt possibile. Deniq; possibilitas nihil ante se prius respicit; jam autem effectus absolutus respicit futuritionem sui conditionatam, consequenter respicit vo-

luntatem sub aliqua determinatione ex suppositione illa consequenti conditionata.

INSTAT 4. Effectus conditionatè futuru respicit causam primam, igitur respicit illam sub determinatione ad esse ejus potius quam ad non esse; Ergo respicit illam sub formalitate actûs liberi existentem, quia aliàs respiceret illam nonnisi ut potentem velle.

RESPONDETUR. Quod effectus conditionatus referatur ad causam primam, sub determinatione indemnem servandæ libertatis, & actus, tam ex parte illius, quam ex parte objecti conditionem involventis, cum tamen possibile respiciant nonnisi ipsum posse velle; futuritioq; conditionata ad seipsam, requirit antecedentem voluntatè, & decretum divinum in ante explicatum, possibilitas autem non requirit ullum Dei decretum antecedens, ut immediatè dixi.

INSTAT 5. Decretum divinum, à quo pendet effectus conditionatè futurus, est prius ratione effectû; Ergo effectus dicit ordinem ac illud decretum, ut jam præexistens.

RESPONDETUR. Decretum de servandæ indemnem libertatè, & decretum conditionatum tam ex parte actûs, quam ex parte objecti præexistit effectui, sed non est necesse, ut præexistat determinativum.

INSTAT 6. Decretum divinum non apparet unde possit habere rationem futuri.

RESPONDETUR. In re nullum decretum posse esse futurum; Omnia enim identificantur divinæ entitati præsentis; sed habet hanc denominationem à connotatis extrinsecis, vel per æquivalentiam; quanquam effectus futurus sub conditione, præsupponit etiam præexistens Dei decretum, quo vult salvare indemnem libertatem, & subsequens aliud, tam ex parte objecti, quam ex parte actûs, conditionatum.

INSTAT 7. Volitio Dei absoluta, & efficax concurrendi ad istum actum liberum nostrum in particulari, non se habet concomitanter, cum determinatione liberâ nostræ voluntatis; quia duæ causæ, non possunt simul ad aliquid unum concurrere, nisi sit aliquod agens excitans utrumque; quod autem erit excitativum Dei? Non etiam se habet illa volitio Dei consequenter ad determinationem nostræ voluntatis. Tum quia aliàs volitio Dei, & concursus, qui ab illa pendet, non esset requisitus, ut nostra voluntas agat; siquidem effectus conditionatus, illi præsupponeretur. Tum quia aliàs necessitaretur Deus ad illam volitionem, siquidem præsupposito concursu nostræ voluntatis, non posset suspendere suum concursum; Ergo volitio Dei absoluta & efficax concurrendi ad istum actum liberum nostrum in particulari, habet se ad illam antecederet.

RESPONDETUR. Argumentum ex multis principiis non convincere; nam in primis si agat de effectû libero conditionato, committit falli-

falsificationem propositionum; supponit enim quod detur volitio Dei absoluta & efficax ad actum conditionatum liberè factum, quod ipsum probari debuisset. Quod si agat de effectu libero absolute futuro supposita sententiâ de prædefinitionibus, habebit se decretum illud ad prævisionem effectûs conditionati, concomitanter, antecedenter autem ad effectum absolutum.

Ex alio etiam principio argumentum non convincit; quia non apparet, cur duæ causæ, sine adventu tertiæ, ex propria libertate, non possint se determinare ad aliquid agendum; præcipuè si alia causa sit altioris ordinis, ponimusq; quod excitet Deus creaturam cogitationibus, quæ sunt in nobis sine nobis, collatione comprincipiorum, &c. Ex alio etiam principio non concludit hoc argumentum; quia imaginatur sequi ex nostris principiis, quod detur actio creaturæ sine concursu Dei, & voluntate, & quam nonnisi sequatur voluntas Dei, quod nos non dicimus.

QUARTA RATIO est ex Verdu. Ex nostris principiis sequitur scientiam Dei per se quidem esse immutabilem, quatenus à seipsa variari, & mutari non poterat, & quatenus non est in ejus libertate, ut oppositum sciat, ei, quod est; deberet tamen per nos dici scientia Dei antecedens, mutabilis & variabilis, quatenus potuit oppositum scire; Ergo admittimus Deum jam fortunatum, jam infelicem, dum volenti omnes homines salvos facere occurrit bonus usus arbitrii in Petro, & non in Juda; consequenter si cecidit fors super Petrum, & non super Judam, non ex vocante id erit, nec dicetur invenisse Petrus gratiam coram oculis Domini, sed potius invenit gratiam in usu arbitrii Petri, accidereq; posset, ut magis juvetur Petrus, & tamen nonnisi in Paulo inveniat thesaurus.

RESPONDETUR. Nec per accidens ratione sui scientia Dei mutatur, inter alias causas ideò, quia scientia consensûs A, & scientia dissensûs B, sunt idem entitativè, sed tota mutatio erit ratione intrinseci & in objecto. Quod autem dicitur, nos facere Deum nunc felicem, nunc infelicem, propositio allata, vel procedit circa objecta conditionata, vel circa absoluta? Si circa conditionata; non est illic locus felicitati vel infelicitati, quia pro statu conditionato, tam prævidetur assensus, quam dissensus in aliis circumstantiis, si autem sit res de statu absoluto, Deus pro statu absoluto, habet in sua potestate, quod vult agere, seligendo principia efficacia, quæ selectio Deo soli convenit; hinc in Paulo ut inveniat thesaurus, non est ex Paulo, sed ex Deo seligente. Denique universaliter per hoc Deus non redditur infelix, quia libera determinatio creaturæ fit ex ejus voluntate, volente indemnem servare libertatem humanam, aliàs non servandam si prædeterminaret.

INSTAT 1. Ideò consensus præscitur, quia est futurus, invenit itaque Deus consensum, invenire autem fortunati est; inops igitur Deus consilii, aut efficaciæ à se, exivit quærens arbitrium, quod adderet efficaciam.

RESPONDETUR. Ideò consensum esse præscitum, quia est futurus, sed non utcunque, sed ex viribus gratiæ si sit supernaturalis. Universaliter autem, ideò præscitur, quia est futurus, non utcunque, sed dependenter à Deo decernente dare vires, & comprincipia decreto proportionato; cumq; per ordinem ad statum absolutum selectio virium sit penes Deum; hoc ipso non est Deus inops consilii aut efficaciæ, si in illius electione stat, ut res fiat.

INSTAT 2. Bonus usus arbitrii non est ex prædeterminatione, non ex Deo vocante, ergo ex te.

RESPONDETUR. Tam pro statu absoluto, quam pro statu conditionato usus arbitrii bonus est ex Deo dante vires, & pro statu absoluto, seligente auxilia; licet etiam sit ex nobis gratiâ Dei adjutis.

INSTAT 3. Si vi prædeterminationis talia non noscuntur, scientia liberorum erit scientia acquisita, utpote quam hauriat Deus ex arbitrio nostro per dependentiam ab extraneo, & exeundo à se, quod est contra illud Joan. *Opus ei non erat, ut quis testimonium perhiberet de homine; ipse enim sciebat quid esset in homine.*

RESPONDETUR. Scientiam hanc non esse acquisitam; neq; enim ea dicitur scientia esse acquisita, quæ noscit objectum, cujus scibilitas, est independens à decreto, aliàs cum possibilia ad sui notitiam non indigeant decreto Dei, scientia de illis, deberet dici scientia acquisita. Sed scientia acquisita dicitur ea, quæ noscit objectum ante non cognitum, aut saltem tali modo noscendi non cognitum, qualem Christus D. acquirebat; id autem Deo non competit. Locus etiam ille script. non aptè adfertur; quia ille non plus vult, quam quod Christo D. secreta cordium patuerint; nec est aliquod exire scientiæ, noscere objectum, ex suppositione illius ad se. Addo dari dependentiam impropriam, ab aliquo extraneo scientiæ divinæ, nempe ab objecto extraneo terminante eandem.

QUINTA RATIO est Machini, apud Fasselum n. 446. Sumamus hanc conditionalem, si Adam non peccaret, Christus D. non fuisset incarnatus; si hæc est vera antecedenter ad liberam Dei determinationem, ergo posito peccato Adami in esse, non fuit in potestate Dei Christum non incarnari, aliàs sequeretur, quod incarnatio esset futura; & simul non esset futura.

RESPONDETUR ad præsens institutum parum conducere allatam instantiam; quia cum iacarnatio tota pendeat à voluntate Dei solius,

se determinantis, ante hanc determinationem videri non potest; jam autem actiones nostræ vel titulo nostrarum, non pendent à sola Dei determinatione, imò à determinatione prædeterminante salva libertate pendere non possunt. Argumentum etiam cum sua probatione spectatum non concludit; quia ex illa potestate Dei ad non incarnandum, non sequitur, ut advertit Fassolus, quòd incarnatio esset futura, & non futura, sed tantum quòd esset quidem futura, ut simul posset non esse futura.

Punctum Difficultatis 8.

Proponitur novum fundamentum ex iis, quæ adfert Pontius.

ARGUMENTATUR Pontius d. 5. n. 36. & cum recensisset varias acceptiones scientiæ mediæ, secundum illas dixit dari illam, vel non dari, subdit: Si per scientiam mediam intelligatur ea, quæ Deus cognosceret quid futurum esset positâ conditione, non necessario connexâ cum effectu, ex eo quòd habeat de facto, vel haberet Deus positâ ea conditione decretum concurrendi, concursu quodam indifferenti, & non determinato ad utramque partem; subdit inquam, talem scientiam talis objecti non dari: Rationem dat; quia non datur, nec potest explicari, quid sit concursus ille indeterminatus, & videtur omnino implicare.

Prima pars ita ab illo prob. Ideò daretur talis concursus secundum nos, quia concursus Dei determinatus præjudicaret libertati; sed hoc est falsum, nam esset omnino concomitans concursum ipsiusmet voluntatis, & nullo modo prævius ad ipsam, sed nihil concomitans exercitium libertatis, potest præjudicare ipsi, quia non obstante quocunque concomitante, manet essentia libertatis; consistit enim in hoc, quòd potentia positâ omnibus prærequisitis ad agendum, possit agere vel non agere; concomitans autem, non est prærequisitum, ut patet. Quod autem non possit explicari, quid sit ille concursus indifferens? Prob. non enim est ipsa voluntas divina in actu primo considerata; quamvis enim illa voluntas est omnino indifferens, non est tamen concursus, nec pendet ab ullo decreto, ut pendet concursus. Nec etiam ille concursus est volitio, quæ velit Deus concurrere, si voluntas creata velit concurrere; quia quamvis haberet huiusmodi volitionem, non posset scire quid esset futurum, nisi sciret, quid voluntas creata vellet; non posset autem scire, quid voluntas creata vellet, nisi sciret ad quid ipsemet actu concurreret cum illa, quomodo autem posset scire ad quid concurreret, si ille concursus, non esset aliud, nisi volitio concurrendi, si voluntas velit, præsupponendo quodam modo volitionem creaturæ, quam præsupponere non

potest sine suo concursu. Deniq; quòd ille concursus indifferens sit impossibilis, sic prob. nam secundum nos concursus Dei & creaturæ identificantur, sed concursus voluntatis est determinatus ad volitionem; per illum enim, quo producit volitionem, nequit producere nolitionem; aliàs deberet dari aliquid aliud, quo determinaretur ad volitionem præ nolitione; Ergo & concursus Dei, ipsi identificatus, debet esse determinatus.

RESPONDETUR. Negando omnes tres partes Assumpti: Quod ad primam attinet, impugnata est in Physicis hæc concomitans voluntas concurrendi. Et certe imaginemur ipsam prædeterminationem necessitantem dari concomitanter, quomodo illa non tollet libertatem? Præcipue quia illud posse operari, vel non operari positis prærequisitis non est materialiter accipiendum, hoc est pro aliquo in ante ponibili, sed debet accipi formaliter, hoc est pro eo, quo posito non potest non fieri operatio; & tamen id non oritur ex ipsa actionis suppositione. Quid sit concursus divinus, petatur etiam ex Physicis, pro nunc suffecerit dicere, quòd importet volitionem quæ applicet omnipotentiam ad coagendum creaturæ, dicit etiam ipsam omnipotentiam applicatam, ut facultatem executricem. Denique ipsam actionem, creaturæ prout illa pendet à Deo. Denique concursus ille creaturæ, quamvis sit in entitate determinatus in actu secundo; per nos tamen non est determinatus in actu primo, sed indifferens in suis causis si spectetur. Concedo ergo directè talem scientiam mediam à nobis admitti. Concedo quòd concursus determinatus præjudicaret libertati: Sed nego quòd concursus concomitans, determinans tamen ad unum, non sit præjudicaturus libertati; dicoq; quòd talis etiam concomitans concursus, haberet rationem prærequisiti formaliter, non enim esset ipse usus libertatis, sed aliquid à quo est usus libertatis, & tamen est determinatus ad unum, consequenter tollens indifferentiam atque adeo libertatem. Ipse vero concursus in actu primo, non est quidem sola voluntas divina; est tamen & illa; unde dicit applicationem omnipotentis; quæ ita applicata, supponit jam voluntatem divinam. Non est tamen voluntas divina, quæ velit Deus concurrere, si voluntas creata velit concurrere: Quia jam supponeretur concursus creaturæ ante concursum Dei; quod est absurdum. Negatur item concursus indifferens esse impossibilem: Qui ipse concursus Dei aliud dicit in recto, aliud in obliquo: In recto dicit omnipotentiam divinam per voluntatem ejusdem ad agendum applicatam; In obliquo autem dicit ipsum actum creaturæ, prout pendentem à Deo; & secundum hoc obliquum concursus Dei spectatus, est idem realiter cum concursu creaturæ: Qui concursus crea-

turæ,

turæ, ipsumque illud obliquum importatum ab omnipotentia, est quid determinatum, si in se, & in suppositione sui ad se spectetur. Non est tamen quid determinatum, si spectetur in suis causis, & antecederet ad suppositionem sui ad se. Unde & concursus ille Dei ex suppositione sui ad se, seu in actu secundo spectatus, est determinatus, sed non est determinatus in actu primo spectatus. Omnia hæc fusiùs tractantur in Phisicis, ubi de concursu divino. Vide etiam dicta suprà d. 4. q. 1. diff. 4.

Punctum Difficul-

tatis 9.

Proponitur 10. Fundamentum ex iis, quæ adfert Joannes à S. Thoma 1. p. ubi impugnatur scientiam mediam.

OBJICIT 1. Rationem fundatam in Auct. S. Thom. Voluntas & decretum prædeterminativum modò sit conditionatum ex parte objecti, nullam imperfectionem, aut superfluitatem involvit, sed potiùs magnam perfectionem; & ita de facto multa à Deo sub conditione prævisa, prophetata & ordinata sunt, pro quo plura loca S. Thomæ adfert.

RESPONDETUR ex istis, quæ docentur de scientia conditionalium colligi potest, concedi à nobis tale decretum circa ista, quæ spectant simpliciter Dei gubernationem, salvaque libertate creaturarum ordinantur à Deo, idemque dicimus de istis quæ merè & præcisè pendent à sola ordinatione divina, circa mundi ordinem. Deinde prophetiæ sæpe formantur à Deo, post præconsultam libertatem nostram scientiâ conditionalium, quæ jam Deo relinquit locum discernendi efficaciter, & prædicendi, sed efficaciam supponente suppositionem nostri consensus. Si autem formetur hoc decretum respectu futurorum liberorum conditionatorum ex dictis colligi debet, quòd sit læsivum libertatis, improporcionatum &c. &c.

OBJICIT 2. Et supponit, non implicare in terminis prædeterminationem, eamque Deum formare ante scientiam mediam stante libertate. Tum quia divina voluntas ex se est primum liberum, consequenter ex se, utpote fonte omnis libertatis, erit causa omnis libertatis creaturæ: Si autem non detur prædefinitio Thomistica, Deus per scientiam mediam inspiciet aliquid extra se tantum, nempe id, ad quod se voluntas determinabit. Ergo ex tali scientia non redditur voluntas libera Dei composibilis cum libertate creata, sed antecederet ante eam scientiam, habet eam composibilitatem, quantumvis ea scientia non daretur. Tum quia omni objecto scientiæ mediæ remoto, videt Deus per scientiam simplicis intelligentiæ non implicare, sed esse possibilem actum liberum hinc & nunc, etiam ut liberum; sed quòd Deus videt

non implicare, sed esse possibile, potest facere, nullâ alia creata conditione inspectâ, nec futuritione conditionatâ expectatâ, quia hoc ipso, quòd non implicat, potest facere per omnipotentiam; Ergo & velle ante omnem aliam conditionem; Quia quidquid potest facere per omnipotentiam, potest velle per voluntatem, nullo alio expectato.

RESPONDETUR. Prædeterminatio & tamen salvans libertatem implicat in terminis: Quia implicat in terminis prædeterminatio salvans indifferentiam; libertas autem est indifferentia ad utrumlibet: Non dependenter quidem à scientia media, Deus, est fons nostræ libertatis, quia non ex media scientia formaliter provenit, quòd Deus sit ens perfectissimum, imò quia est ens perfectissimum, debet habere scientiam mediam: Nihilominus non esset fons nostræ libertatis, si prædeterminativo concursu, vellet nobiscum concurrere, sed est fons libertatis in quantum nobis exhibet concursum, & potentiam ad utrumlibet expeditam. Scientia ergo media tantum ad hoc est necessaria, ut salvâ libertate, efficacem omnino gratiam, & concursum conferat, præsciens quid sit futurum ex illo concursu, ad utrumlibet indifferenti, volendo etiam in illo salvare rationem specialis beneficii, ut scilicet noscendo bonum venturum ex oblatione illius, procedat ad dandum auxilium, vi cuius ponetur illud bonum consensus. Ad illam propositionem, per scientiam mediam inspiciet non nisi Deus, ad quod se voluntas determinet, ex dictis satisfit; quòd non tantum inspiciet, sed ad illam determinationem concurret, quâ ut se possit determinare creatura ipse Deus voluit, dum voluit indemnem servare libertatem. Habet quidem voluntas Dei libera, composibilitatem cum creata, sed illam præcisè circa liberos eventus exercere non potest, independenter à scientia conditionata, sed casu solo illam exerceret. Omni autem objecto scientiæ mediæ remoto, videt Deus possibilem actum liberum; sed vi illius non videt, an sit existurus, sed advertit possibile esse ut existat. Si autem non advertit determinatè, quòd esset existurus, non posset informari illâ scientiâ, ut dicatur præsciens agere vel concurrere; & licet quidquid potest facere Deus per omnipotentiam, potest velle per voluntatem; sed si ipsa voluntas debite præilluminetur; in ordine autem ad conferendas v. g. gratias efficaces, non præilluminatur debite sola scientiâ simplicis intelligentiæ: Quia hæc non videt unam partem determinatè.

OBJICITUR 3. Veritas futuri conditionati, de facto est veritas quædam determinata, licet objectum ejus sub conditione sit existens, ut pendente existentia à conditione, jam non maneat suspensa veritas: Quòd si est determinatè vera, ergo talis determinatio pro illo statu con-

ditionato, & ut extracta à ratione puræ possibili-
tatis, ex aliquo principio, & causa oritur; nul-
lum autem hoc principium est, nisi prædeter-
minatio.

RESPONDETUR. Determinationem illam
oriri à libertate voluntatis, si effectus sit gratio-
sus gratiâ Dei adjunctæ, quæ libertas ex dominio
actionis tollit illam indifferentiam, etiam pro
statu conditionato, & non tollit hanc indiffe-
rentiam pro statu possibilitatis, pro quo res pot-
est evenire, potest non evenire.

INSTAT 1. Positâ illa conditione & statu
conditionato, vel voluntas habet necessariò il-
lam determinationem, vel liberè? Non neces-
sario, nihil enim datur in tota illa conditione,
quod necessitet, alias si conditio purificaretur
pro statu absoluto, necessariò fieret ille actus:
Si autem liberè? Ergo causa & principium talis
determinationis pro illo statu, est conditionata
libera voluntatis creatæ determinatio; Ergo
etiam intervenit illic determinatio voluntatis
divinæ; quia ubicunque facit sibi locum creatâ
libera determinatio, ibi locum etiam voluntas
divina habere debet.

RESPONDETUR. Habere illic locum de-
terminationem divinam; non antecedentem
determinationem creaturæ, qualis est præde-
terminatio; sed secundum conditionem liberi
agentis cum dominio ad utrumlibet, accom-
modando sese potestati creaturæ utrumlibet
agendi, ad ipsamque illam determinationem
etiam conditionatam concurrente.

INSTAT 2. Impossibile est divinum intelle-
ctum videre illammet determinationem volun-
tatis, sub statu possibili, nisi respiciendo etiam
suam omnipotentiam; nec potest cognoscere
determinationem illam absolutè futuram, nisi
respiciendo ad absolutam voluntatem suam,
quæ est causa producendi res in facto esse; Er-
go etiam in statu conditionato respiciendo ac-
tionem, respicit illam per ordinem ad aliquod
attributum suum, à quo status ille, & res sub il-
lo statu participetur.

RESPONDETUR. Res in statu conditiona-
to, participare esse conditionatè ex decreto vo-
luntatis conditionato ex parte actus, & ex par-
te objecti, ipsaque omnipotentia conditionatè
concurrente.

OBJICIT 4. Quando jam prævidit Deus
sessionem Petri sub conditione futuram, idque
independenter à decreto prædeterminante, vel
potest adhuc divina voluntas stante illâ condi-
tione in omnibus illis circumstantiis velle, quod
Petrus non sedeat, vel non potest velle? Si pot-
est velle oppositum, ergo adhuc scientia illa
non erit infallibilis; quia adhuc restabat consu-
lenda voluntas divina à quâ potest cassari, &
evacuari illa veritas, etiam sub statu conditio-
nato; & sic ante divinam voluntatem, & de-
terminationem illius, non potest reddi certa &

infallibilis illa præscientia: Si verò positâ ill
conditione, & cognitâ illa determinatione, vo-
luntas divina, non potest oppositum velle pro
statu illo conditionato; Ergo est illi impossibi-
le objectum illud pro illo statu, quod non pot-
est dici.

RESPONDETUR, quod Arg. importet ali-
quid tollens seipsum; nam cum dicit secun-
dum nostram doctrinam, quod res in talibu
vel talibus circumstantiis ex suppositione de-
terminationis ita se habeat, hoc ipso supponi
etiam voluisse Deum, nec velle impedire, ut re-
fiat. Quomodo ergo assumit argum. Deum in-
telligi debere nolentem hoc fieri, cum inte-
prærequisita conditionata, conditionatè agen-
di, ponatur nolle Deum oppositum fieri, nec
impedire, immo velle conditionatè concurre-
re, ex suppositioneque quod velit Deus, non
potest supponi, quod nolit. Deinde cum Deus
etiam contra libertatem creatam niti possit, be-
ne concipi potest, esse in potestate ejus, etiam
oppositum fieri, & tunc tantum non futurum
oppositum, quando non supponetur oppositum
Deum velle. Unde jam directè dici potest,
supposito quod præviderit Deus sessionem Pe-
tri sub conditione futuram, posset nolle sessio-
nem secundum suppositionem antecedentem;
sed non potest nolle secundum suppositionem
consequentem; quia si est suppositio sessionis,
etiam est suppositio volitionis divinæ conditio-
nata, ut sit sessio.

INSTAT 1. In illo signo rationis, quo intelli-
gitur scientia mediâ, ante omne decretum, ut-
traque pars est possibilis voluntati creatæ, sci-
licet quod sederet Petrus, vel non sederet, pos-
setque, si voluntas illius aliter se determinaret;
oppositum videri, à scientia mediâ; Ergo eti-
am illud oppositum erat possibile voluntati di-
vinæ, & ejus omnipotentia; Ergo non potest
positâ illa conditione & sub statu conditionato
reddi impossibile Deo, quod manet possibile
voluntati creatæ.

RESPONDETUR ex suppositione, quod ta-
lis facta sit suppositio pro statu conditionato,
jam non potest mutari; cuius tamen oppositum
supponit illatio; nam si posset mutari, sequeretur
illam suppositionem esse & non esse; esse,
est enim suppositio; & non esse, quia mutatur:
Sic etiam supposito, ut supponi debet, quod ad
illam suppositionem concurrerit voluntas di-
vina, jam non potest non concurrere voluntas
divina. Unde in ordine ad istum eventum pa-
riter se habent voluntas divina & creatæ: Quia
sicut ex suppositione non est possibile opposi-
tum voluntati creatæ; ita ex eadem supposi-
tione, ad quam concurrat & voluntas, & omni-
potentia divina, non est possibile oppositum.

INSTAT 2. Illud objectum conditionatum,
vel proponitur divinæ voluntati, ut velit ali-
quid, circa illud objectum scientiæ mediæ, id-
que

que liber
sed neces
dum, erg
illud ge
divina, qu
placet illa
nato; Erg
velle oppo
consequen
ante præd
RESPON

natum ita
proponat
condition
quod vol
licet liber
nequod ill
rit, non po
lit; hoc er
dictis. In
tio, quod p
te omnem
præsuppos
Deum, ad
INSTAT

faciemus
determina
certo, & p
ret per sci
ra sit? Qu
hæc Faulst

RESPON
dopropri
determina
importat
exercet in
est, quod
to adstrinx
creatæ; v
su indiffer
dire ab effe
dentia, se
Faulstus qui
faciemus d
determina
ad illam et
nem concu
respectu illi
dat concu
tendoque d
determinati
tionem, cor

OBJICIT
que univer
dam, quoc
componi, c
lunatis, ear
prima radix
beri, vel no
alitas alicuj

que liberè, vel non proponitur ut liberè velit, sed necessariò se gerat circa illud? Si hoc secundum, ergo cum voluntas creata liberè se circa illud gerit, circa illud necessitabitur voluntas divina, quod est absurdum. Si autem liberè ei placet illa determinatio sub illo statu conditionato; Ergo potest non placere Deo, potestque velle oppositam partem sua determinatione, consequenter non sciatur certò illud objectum ante prædeterminationem.

RESPONDETUR. Illud objectum conditionatum ita proponi divinæ voluntati, ut simul proponatur etiam illud ipsum voluisse Deum conditionare, & sicut tunc ex suppositione, quod voluerit creatura, non potest non velle, licet liberè voluerit. Ita & Deus ex suppositione quod illud conditionatum objectum voluerit, non potest illud non velle, licet liberè velit; hoc enim stat cum libertate, ut suppono ex dictis. In hoc fallitur argumentantis imaginatio, quod putet præsupponi illud objectum ante omnem omnino volitionem divinam, & post præsuppositionem tum primum illic cogitare Deum, ad quam se partem determinet.

INSTAT 3. Si non ponatur prædeterminatio, faciemus divinam potentiam dependentem à determinatione creaturæ, liquidem non poterit certò, & prudenter providere, nisi prius exploret per scientiam mediam, quid creatura factura sit? Quod non potest dici; est enim doctrina hæc Fausti.

RESPONDETUR. Non debere dici ullo modo proprie potentiam divinam dependentem à determinatione creaturæ; quia dependentia importat causalitatem, quam creatura, nullam exercet in potentiam divinam; id tamen verum est, quod Deus propriâ sua voluntate, & decreto adstrinxerit se non violaturum jura libertatis creaturæ; consequenter se concursurum concursu indifferenti, dependentiaque hæc scientiæ mediæ ab effectu non est ullo modo vera dependentia, sed solius præsuppositionis termini. Faustus quid docuerit, alibi dicitur. Addo non faciemus divinam potentiam dependentem à determinatione creaturæ, cum ipsa illa potentia ad illam etiam conditionatam determinationem concurrerit; Rationemque prioris habeat respectu illius determinationis potentiæ; quia dat concursum, vires, &c. ad eandem; advertendoque Deus scientiâ conditionatâ ad illam determinationem advertit simul ad suam volitionem, concursumque conditionatum.

OBJICIT 5. Idem q. 19. d. 5. a. 5. n. 1. assumitque universaliter hanc propositionem probandam, quod non implicet libertatem creatam componi, cum efficacia intrinseca divinæ voluntatis, eamque sic probat: Quia vel Deus est prima radix & principium possibilitatis actûs liberi, vel non? Si non, ergo datur aliqua possibilitas alicujus rei creatæ, non derivatâ ab o-

mnipotentia divina; quod est absurdum. Si autem Deus est causa prima, & radix nostræ libertatis, possibilitatisque actûs liberi, necesse est quod ita sit causa possibilitatis unius actûs determinati v.g. consensus ad amorem, quod etiam sit causa possibilitatis ad oppositum, scilicet dissensum, aliâ non salvaretur libertas. Hoc posito subsumit, sed efficacia infinita divinæ potentia, quæ est radix & principium utriusque possibilitatis in actibus liberis determinatis, per hoc, quod exequatur in actu determinante unam possibilitatem ex illis, non tollit aliam nec reddit impossibilem; quia executio unius possibilitatis, non contrariatur possibilitati alterius partis, ut patet, cum voluntas actu unam partem operatur; Ergo nec eam tollet divina prædeterminatio.

RESPONDETUR. Si efficacia infinita divinæ potentia exequatur unam determinatè possibilitatem, sed modo proportionato libertati, non tollet aliam possibilitatem; sed tollet si faciat modo improporcionado libertati; prædeterminatio autem ex dictis, est modus improporcionado libertati. Quod adfert de voluntate, locum hic non habet; quia supposito quod velit, non potest non velle, sed hæc suppositio oritur ex usu libertatis, adeoque fundat suppositionem consequentem, prædeterminatio autem fundat, uti dictum est, suppositionem antecedentem. Unde concedo, Deum esse primum principium possibilitatis actûs liberi, estque causa possibilitatis consensus determinati, ut sit causa possibilitatis dissensus, si non agat prædeterminativè; secus si agat prædeterminativè, sic enim aufert indifferentiam ad dissensum v.g. adeoque non salvat possibilitatem oppositi, tumque divina potentia, quando exequitur in actu determinare unam possibilitatem non reddit impossibilem aliam; si id exequatur modo liberis proportionato, adeoque non prædeterminativè.

OBJICIT 6. Idem. Consensus creatæ voluntatis, est impossibile; quod sit consensus à Deo simul cum voluntate, & non sit prius à Deo; supponitur enim causatus à Deo; & quidem per prius à Deo; quia causa prima, etiam ad talem influxum, habet formalitatem causæ primæ, adeoque supponi debet à causâ subordinata.

RESPONDETUR pluribus ex capitibus argumenti, non concludere: In primis si sit res de consensu gratiofo, fiatque ille modo connaturali, hoc est per principium unitum, ostendetur causalitatem prior causæ primæ (quod etiam proportionaliter applicari debet, quamvis non fiat modo connaturali, & si sit actus merè naturalis) ostendetur, inquam, hæc causalitas in ipsa collatione auxilii, & virium. Rursus ratione primarum illustrationum, piarumque affectionum, & in ordinè naturali ratione cogitationum

num, & af. lionum, quas dicebat Aristoteles oriri à bonâ fortunâ. Vide superius dicta per quid salvetur ratio causæ primæ.

INSTAT I. Idem. Consensus creatæ voluntatis, à quo accipit denominationem efficaciam, decretum Divinum de se indifferens, est, inquam, ille consensus aliquid creatum, subiectum dominio voluntatis creatæ, & ordinabile in finem ab aliquâ providentia, ergo à fortiori causatur entitativè, & efficienter ab omnipotentia Dei, sine quâ factum est nihil, & dirigitur à providentia Divina in finem efficaciter, efficacitate infallibili in ratione operandi, & non solum in ratione sciendi, & videndi.

RESPONDETUR. Concedo illum consensum esse aliquid creatum, ordinabile à providentiâ; Concedo causari illum ab omnipotentia; Concedo dirigi in finem efficaciter efficacitate infallibili; sed nego illum desumi ab aliquo prædeterminativo; Sed infallibilitas illius providentiæ, connotat suppositionem nostri consensus conditionati, ad quem ipsum concurrunt voluntas Dei, ejus omnipotentia, &c. Quamquam hoc argumento non apparet de consensu conditionato, an de absoluto loquatur? Si loquatur de consensu absoluto, falsum est in Nostris principiis, quod antecederet ad consensum absolutum non detur efficacia; cum etiam nos admittamus efficaciam in actu primo, & antecederet ad consensum absolutum; licet voluntas Dei non habeat denominationem efficaciam antecederet ad consensum conditionatum. Si autem loquatur de sensu conditionato, illum antecederet non dirigit in finem efficaciter providentia Divina, quia hæc efficacia providentiæ Divinæ, penes statum absolutum spectari debet.

INSTAT 2. Idem. Quæcunque realitas creata est dependens à Deo in fieri, & in conservari; sed ille influxus creatæ voluntatis, etiam quâ influxus creatæ voluntatis, est aliqua realitas creata; Ergo ut talis, pendet adhuc à causalitate Divinâ; sed quidquid est dependens à causalitate alicujus, respicit illud sub prioritate causæ, & non sub simultate tantum coëfficientis; Ergo respectu Divinæ causalitatis, debet partialis influxus voluntatis creatæ, esse posterior, & respicere causalitatem Dei: quia nihil causatur ab alio per simultatem, sed per prioritatem.

RESPONDETUR. Prioritatem hanc in dependentia nostri consensus à Deo salvari non per præoperationem in ipsum consensum, sed per productionem ipsius potentia, collationem auxiliortum, virium, &c.

INSTAT 3. Illa determinatio voluntatis, & partialis influxus debet causari à voluntate Divinâ, non inefficaci; quia inefficax nihil causat; Ergo debet causari ab efficaci; hæc autem efficacia non potest desumi à determinatione voluntatis & ab ipso effectu, quod ipsum prob.

quia ista determinatio non potest supponi à decreto, sed ab ipso causatur; Ergo ante talem determinationem, & non ab ipsâ, decretum habet efficaciam; & ratio est; quia causa efficax esse debet dum causat, non postquam aliquid causatum est, quia causato effectu, efficacia ad nihil deservit.

RESPONDETUR. Non satis apparere, de quonam statu procedat hoc argumentum; Si procedit de statu conditionato, supponit aliquid, quod ipsum probandum foret, nempe quod causetur illa determinatio, pro statu conditionato, à voluntate efficaci quâ tali: quod si procedat de statu absoluto, proficiscetur quidem illa determinatio à voluntate efficaci, sed non quâ efficaci: quia quâ efficax illa voluntas Dei dicit ipsum consensum conditionatum, qui seipsum non causat. Unde deberet dici, quod proficiscatur à voluntate Divina efficiente. Sed quidquid sit de his rigoribus loquendi; concedo determinationem absolutam voluntatis causari pro statu absoluto à voluntate Divina efficaci, quæ efficacia voluntatis Divinæ non potest quidem desumi à determinatione voluntatis absoluta: quia absoluta determinatio est quid posterius illâ voluntate efficaci Divina; sed cur non posset desumi à determinatione conditionata? quæ prior est subsistendi consequentiâ prædeterminatione absoluta.

OBJICIT 7. Deum allicere per Nos voluntatem propositione tantum objecti, & non prædeterminando, quod illi commune est cum creaturis, & tamen Deus debet aliquid sibi proprium habere, nempe ut possit etiam voluntates creatas immutare. Punctus itaque difficultatis in hoc est, utrum ipsum motum voluntatis debeat etiam Deus ipse causare, non solum per objecti propositionem; sed etiam per efficientiam, seu efficaciam intra voluntatem, ut etiam supponit Aug. & S. Thom.

RESPONDETUR. Secus prædeterminatione Deum habere vim immutandæ voluntatis: in primis ratione selectionis mediocum, quæ prævidet fore efficaciam, cujus selectionis non est potestas in ullâ creaturâ. Rursus habet potestatem immutandæ voluntatis ratione collationis auxilii elevantis, si operatio debet esse supernaturalis. Et quamvis S. Thom. dicat intellectum humanum posse adjuvari ab intellectu Angelico ad aliquid cognoscendum; nondum tamen dicitur, posse immutare voluntatem immutatione supernaturali, vel per directam immisionem cogitationum, quas dicebat Arist. oriri à bonâ fortunâ; hoc enim spectat ad solum Deum. Quod autem dicit, in hoc esse punctum difficultatis, utrum ipsum motum voluntatis Deus etiam ipse causare debeat? quod, inquam dicit, id non ita se habet; Non enim inter Nos & Thomistas, in hoc est difficultas; concedimus enim & actum, & ipsam determinationem ad

ad actum ira causari à Deo, ut etiam simul cau-
setur à creaturâ. Sed in hoc, an determinatio-
nem creaturæ ad hanc partem præcedat deter-
minatio Dei determinans creaturam talis, ut il-
la posita, non possit jam non esse illud, idque ex
vi determinationis posita à Deo ad id, ad quod
Deus determinat.

INSTAT 1. Voluntas Divina efficax est in-
fallibilis, & talis cui resisti non potest, quod Scri-
ptura probat, quam ille pluribus citat, sed & ra-
tio suadet; Ergo ponenda est intrinseca effica-
cia in Deo non suppositiva consensui; hoc enim
quod sit per oblationem indifferentem, & inde-
terminatam concursus, per propositionem ob-
jecti, & motionem moralem, est tale; quod ex-
spectat consensum nostrum, ut juxta ejus deter-
minationem cooperetur ei, & est insuper tale,
cui etiam in sensu composito resisti potest.

RESPONDETUR. Hoc Arg. indigere suis li-
mitationibus: nam Araus. Trid. & Innocentius
contra Jansenistas decernunt interiori gratiæ
resisti posse. Ut toti difficultati satisfiat conce-
dimus voluntati Divinæ resisti non posse, sed in-
fallibilitate ortâ ex suppositione consequenti
in istis, quæ libere fiunt, sed negatur alio sensu
voluntatem Divinam respectu actuum libero-
rum esse talem, cui resisti non possit, nisi forte
dicās esse talem, quæ cum sit accommodata li-
bertati licet per oblationem indifferentis con-
cursus, tamen resistantiam non admittat. Ad-
mittimus item infallibilitatem antecedentem
ad consensum absolutum ortam ex suppositio-
ne ipsiusmet consensui, sed negamus dari infal-
libilitatem voluntatis Divinæ antecedenter ad
consensum conditionatum talem, cui resisti non
posset. Quamvis autem oblationi concursus
indifferentis, propositioni objecti, &c. secun-
dum suppositionem antecedentem resisti pos-
sit; ex suppositione tamen consequenti non po-
test resisti: Si enim prævideatur ille concursus
eventum non nisi habiturus ex adjutorio Dei,
dominio actionis in hanc partem inclinato, non
potest non habere eventum.

INSTAT 2. Voluntas cui non potest resisti, est
efficax & infallibilis per locum intrinsecum, &
antecedenter ad prævisionem nostri consensui,
ergo datur prædeterminatio. Ant. prob. quia
si voluntas Divina est talis cui resisti potest se-
cundum se & per locum intrinsecum, ergo con-
siderata Divina voluntas secundum se, & ante
præscientiam consensui nostri, patitur resistan-
tiam, quæ non oriatur nec derivetur à Deo; Si
enim esset cum influxu Dei, jam esset cum vo-
luntate Dei: Si autem illa resistantia esset sine
influxu Dei, & ipso non cooperante; Ergo ali-
quid reale & creatum esset possibile, quod sit in-
dependens in esse à Deo; Ergo ulterius, si ante-
cedenter ad omnem prævisionem mei consen-
sus est impossibilis resistantia aliqua ad volunta-
tem Divinam in sensu composito, hoc ipso se-

quitur ante omnem suppositionem, Divinam
voluntatem esse infallibilem, & irresistibilem in
eodem sensu composito, adeoque efficacem &
prædeterminativam.

RESPONDETUR. Probandum prius fuisse
dari aliquam voluntatem efficacem ante prævi-
sionem etiam conditionari nostri consensui,
quæ quia non datur, adhuc salvatur nulli volun-
tati Dei efficaci resisti posse, eò quod in liberis,
non sit efficax, efficacia non orta ex suppositio-
ne consensui conditionati, ut ordinariè dici-
mus; in necessariis autem intrinsecam effica-
ciam habet; consequenter etiam per nos nulli
efficaci Divinæ voluntati resistitur, præcipue
verò, quia ipse consensus conditionatus, est etiā
ex ipso influxu Divino, in quem influit Deus.
Neque inde sequetur, humanam potius volun-
tatem non posse sibi resistere, quam quod vo-
luntas humana non possit resistere Divinæ vo-
luntati; quia hoc ipsum dominium actionis ha-
bet creatura à voluntate Dei, & quia de absolu-
tâ potentiâ posset illam indemnem non servare,
& quia seligit auxilium, quod prævidet opera-
turum, cuius selectio pender à solo Deo.

INSTAT 3. Potest Deus promittere aliquid
creaturæ, quo casu non apparet quomodo Deus
possit offerre non nisi concursum indifferentem,
nec habere decretum indifferens ex parte suâ,
& efficax solum ex præscientiâ, quâ videt vo-
luntatem creatam determinandam, alias pro-
mitteret Deus id, quod non esset ipse facturum,
& cuius non esset efficiens; determinationem
enim creaturæ præscit, non causat, præcipue
cum Deus illis promissionibus non tantum pro-
mittat concursum suum indifferentem, sed etiā
ipsum actum determinatum.

RESPONDETUR. Promissiones illas Divi-
nas, circa actus bonos, fundari ut plurimum in
prædefinitionibus actuum bonorum antece-
dentibus effectum absolutum, vel esse circa ea,
quæ soli Divinæ ordinationi tanquam guber-
nanti universum subsunt. Multa etiam non
tam sunt promissiones Divinæ, quam meræ præ-
dictiones fundatæ in iis, quæ Deus novit per sci-
entiam Conditionalium. Sed insuper ut Deus
dicatur non solum promittere concursum in-
differentem, sed ipsam actionem, non est neces-
se ponere ad hoc physicam prædeterminatio-
nem, sed sufficit ponere concursum in entitate
indifferentem, ratione tamen selectionis, & ut
Nostri dicunt, beneficii determinatum, ex sup-
positione consequenti, ex quo postea sequitur
infallibiliter determinatio voluntatis. Suppo-
nit etiam argumentum, quod doceamus, con-
sensum ipsum, & determinationem non causari
ab influxu Divino, quod negatur à Nobis. De-
inde involvit se argumentum: non enim apparet
si dicatur, quod Deus sit causa coëfficiens con-
sensus, quomodo inquam sequatur, quod Deus
illum præsciat, non causet?

Punctum

Punctum Difficultatis

tis 10.

*Ultimum Fundamentum, pettum ex Nostro-
rum Principiis.*

Dantur prædefinitiones actuum nostro-
rum salvâ libertate; Ergo & Prædetermi-
natio physica dari poterit salvâ libertate.

Est hic necesse resolvere ipsum Antecedens:
quod ut fiat,

SUPPONO 1. Notionem trium horum ter-
minorum. Prædestinatio, Prædefinitio, & Præ-
determinatio. Quid sit Prædestinatio, alibi di-
citur; suffecerit pro nunc dicere, quod sit provi-
da destinatio gloriæ pro electis. Prædefinitio
est decretum voluntatis Divinæ, intendentis ef-
ficaciter aliquid fieri per se, vel per creaturam.
Prædeterminatio (loquor hic de illa ex com-
muniori sensu) est qualitas creaturæ impressa,
prius naturâ quàm operetur, intrinsecè deter-
minans ad unum, quâ positâ non possit non fieri
id, ad quod determinat.

SUPPONO 2. Prædefinitionem dupliciter
posse fieri à Deo. 1. Decernendo, ut aliquid fi-
at à creaturâ non præconsultâ prius libertate i-
pſius. 2. Potest fieri post præconsultam liber-
tatem, ita ut efficacia illius defumatur ex ipsa fu-
turatione conditionata prævisâ: prioris exem-
plum est, volo ut Petrus convertatur. Secun-
dæ autem exemplum est, si darem hanc gratiam
Petro, consentiret illi, volo ergo ut consentiat,
destinoque illi hanc gratiam. Priorem illam
prædefinitionem nostra Schola negat: coinci-
dit enim cum Thomistica. Secundi generis
negant aliqui cum Vasquez, alii affirmant cum
Ruiz, Arriaga & aliis.

SUPPONO 3. Bene admitti posse has præde-
finitiones salvâ libertate. Tum, quia prædefini-
tio illa dependet ab eo, quod supponit nostram
libertatem. Tum, quia non adfert media de-
terminata ex se, ad unum, & quæ simpliciter ha-
beant rationem suppositionis antecedentis, sed
adfert media, quorum ratio infallibilis defumi-
tur ab ipſo exercitio libertatis. Tum, quia po-
sitâ illâ prædefinitione, quod non possit fieri op-
positum in idem refertur; ac cur positâ scientiâ
conditionalium non possit fieri oppositum,
nempe utrobivis refertur in ipsam suppositio-
nem consensus. Erant autem hæ prædefinitio-
nes distinctæ etiam à morali concomitante de-
terminatione: quia prædefinitiones procedunt
simpliciter ex suppositione effectus, quam ante-
cedentiam suppositionis effectus, non dicit de-
terminatione concomitans.

SUPPONO 4. Quod eadem prædefinitio
salvet etiam efficaciam Divinæ voluntatis, idq;
ideò, quia non est, cur non sit contenta illa infal-
libilitate, & infrustrabilitate, quâ contenta est
scientia conditionalium, respiciendo scilicet in-

fallibilitatem ortam ex suppositione consensus.
Deinde si prædefinitio non salvaret efficaciam
tem, & infallibilitatem in suis decretis, ex
non salvaret, quòd Deus volens efficaciter fieri
aliquid, deberet jam non offerre media indiffe-
rentia; hoc autem non evincit quidquam; nam
illa media, licet secundum suam entitatem spe-
ctata, sint indifferentia; in ratione tamen effica-
cium, quâ efficacium, infallibilitatem habent.
Denique in istis prædefinitionibus salvatur effi-
cacia Divinæ voluntatis, quia ille qui habet in
suâ manu media apta ad positionem finis, potest
ante absolutam executionem illius finis effica-
citer intendere eundem. In manu autem De-
i sunt apta illa media.

SUPPONO 5. Bene has prædefinitiones ad-
mitti de facto posse. Tum, quia ex una parte
nihil obstat illas admitti, cum salvent & liberta-
tem, & efficaciam Divinæ voluntatis; ex altera
parte convenit eas habere Divinæ providentiæ
vi enim illarum prius intendet finem, quàm
præstet media, vi illarum magis liberalem se o-
stendit erga electos, vi illarum ostendit pro-
pensionem in bonum, præcipuè cum plura loca
sacra Script. tales prædefinitiones innuant, ut
cum dicit Christus se vadere, sicut est illi præ-
definitum à Patre, & similia.

Sed hæ prædefinitiones admitti debent non
nisi ratione actuum bonorum; non verò malo-
rum: nam eas non admittendas esse docet Arau-
sicanum Can. 25. dum dicit: *Aliquos ad malum
Divina potestate prædestinatos esse, non solum non
credimus, sed & si sunt qui tantum malum credere
vellent, cum omni detestatione, illis anathema dici-
mus.* Ratio etiam idem suadet: quia id quod
prædefinit Deus, facit, & quod facit, ut fiat, non
prohibet, sed appetit, quod circa peccatum Deo
tribui non potest. *His suppositis*

RESPONDETUR ad Arg. Conced. Ant.
Neg. Conf. Disparitas est, quia efficacia præde-
finitionis oritur ex exercitio ipſo nostræ liberta-
tis prævisò, consequenter est suppositio merè
consequens, adeoque non tollens libertatem,
secus prædeterminatio.

INSTABIS 1. Exiis, quæ tenens prædefini-
tiones M. Perez. d. 5. de Prov. à n. 43. sibi oppo-
nit; Bona est hæc argumentatio, si Deus est infi-
nitè bonus, caret peccato furti, ita ut proposi-
tio huic opposita, non sit Deo libera, sed neces-
sariò falsa, sed Deus habet infinitam bonitatem,
ita ut opposita huic propositio non sit Deo libe-
ra; Ergo Deus caret peccato furti, ita ut opposi-
ta huic propositio non sit Deo libera; At oppo-
sita propositio est Deum furari, ergo Deo non
est liberum furari. Ergo etiam valebit hæc ar-
gumentatio. Si Petrus subiacet decreto de non
furando, caret peccato furti, ita ut propositio
opposita non sit Petro libera. Sed Petrus subja-
cet tali decreto, ita ut Petro non sit libera oppo-
sita propositio. Ergo Petrus caret furto, ita ut
suppo-

supposita propositio, non sit Petro libera, sed opposita propositio est Petrum furari; Ergo Petro non est liberum furari.

RESPONDETUR. Neg. tenere illationem secundam, eò quòd secundæ necessitas, procedat secundum suppositionem consensus exhibiti à Petro, quæ autem procedunt secundum talem suppositionem, non tollunt libertatem, & licet Petro non sit liberum decretum Dei elicitive, formatur enim à Deo; est tamen liberum objective, ita quòd scilicet Deus non potuerit formare hoc decretum, si non exhibuisset Petrus consensum conditionatum, quem illi exhibere liberum fuit. In idem recidit si dicas, in priore illatione contineri necessitatem antecedentem: nam per essentiam bono de se, est etiam necessarium, de se, non peccare; secunda autem illatio est necessaria nonnisi necessitate suppositionis consequentis, jam autem suppositio antecedens tollit libertatem, non consequens.

INSTABIS 2. Implicat ut Deus habeat duas voluntates efficaces circa duo objecta contradictoria, sed si Deus haberet decretum prædefinitivum, & simul voluntatem dandi ei quem prædefinitur concursum generalem ad peccandum, haberet &c. Ergo: Minor prob. hæc sunt contradictoria: necessarium est existere consensum Petri, est contingens non existere consensum Petri; jam autem vi prædefinitionis necessarium est existere consensum Petri, cum hoc decretum sit immutabile, & vi voluntatis efficacis dandi concursum generalem ad peccandum, est contingens non existere consensum Petri. Ergo. Hanc instantiam proponit Rosner in l. p. p. 158.

RESPONDETUR. Neg. seq. illæ autem propositiones prout hic sumuntur, & sumi debent, non sunt contradictoriæ: nam ly necessarium ex suppositione consequenti, & ly simpliciter contingens non sunt contradictoriæ; ly autem necessarium in præsentī sumitur pro necessario ex suppositione consequenti. Quod autem attinet ad voluntatem tribuendi concursus indifferentem, illa ex eo cohæret cum prædefinitione; quia quamvis suo modo indifferentiam dicat, in ratione tamen determinatæ & infallibilis, infallibilitatem consequentem dicit, quæ sufficit. Addo, hæc propositio: Necessarium est existere consensum Petri, est vera non necessitate aliqua antecedenti, sed consequenti, si autem hoc non est necessarium necessitate antecedenti, verum etiam erit, quòd sit contingens non existere consensum Petri.

INSTAT 3. Oppositum sentiens Martinon. d. 19. n. 74. dicitque talem prædefinitionem antecedentem esse impossibilem circa multa opera Christi & SS. quæ peccatum supponunt; est enim impossibile Deum velle antecedenter absolute aliquid supponens peccatum. Deinde si Deus ex se omnia bone opera prædefinitur,

cur definivit tam pauca? non est item consentanea doctrinæ PP. qui rationem cur Deus præsciat actus futuros liberos creaturarum docent esse; quia futuri sunt, non esse autem futuras, quia Deus præscivit.

RESPONDETUR. Ante prævisam suppositionem peccati non esse decreta opera absolute, sed nonnisi ex illius suppositione; Consequenter jam Deus non utitur tanquam medio illo peccato, ut ponat prædefinitionem, sed illo supposito, & sine ulla prædefinitione facto, tum primum format suam prædefinitionem, in antè directus saltem scientiâ conditionata de illo peccato. Quare autem Deus tam pauca opera prædefinitur? altitudini consilii illius relinquendum est. PP. qui dicunt, non idè actus esse futuros, quia illos Deus præscivit, loquuntur de scientia speculativa, non practica, & cum prædefinitio ad actum voluntatis spectet sæpeque PP. dicant res bonas idè fieri, quia Deus illas vult fieri, hoc ipso relinquunt adstruendæ prædefinitioni locum.

QUÆSTIO IV.

De Physica Prædeterminatione Theologicæ.

DICENDUM est. Quòd physica prædeterminatio secundum principia Theologica non detur; adeoque quòd non sit medium noscendi effectus liberos, sive absolutos, sive conditionatos. Ita omnes Nostri DD. & plures aliarum Scholarum Magistri, quos nostri recitant.

DIFFICULTAS I.

Proponuntur Argumenta contra Prædeterminationem.

Duplicia possunt formari Argumenta contra prædeterminationem ex locis Theologicis, in primis ab Auctoritate, deinde à Ratione.

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur Argumenta ab Auctoritate.

PRIMA Auctoritas est S. Thomæ. Si prædeterminatio foret medium noscendi futura libera, noscerentur illa in suâ causâ; nam per Thomistas prædeterminatio est causa liberorum; sed in causa Deus per S. Thomam non noscit futura, ut suppono, certò & determinatè.

Docuit id S. Thomas prima p. q. 14. a. 13. in corpore. q. 19. a. 12. ad 3. q. 23. a. 1. ad 1. ubi prædeterminationem cum Damasceno nominat impositionem necessitatis. q. 62. a. 3. ad 2. *Inclinatio gratiæ non imponit necessitatem, sed habens gratiam potest eam non uti, & peccare;* quod falsum est in principiis prædeterminantium. Item q. 83. a. 1. ad 3.

Ed

Eò servit locus ex prima secundæ q. 9. a. 6. ad 3. q. 10. a. 4. in corpore, ubi expresse docet, voluntatem esse activum principium, non determinatum ad unum, sed indifferenter se habens ad multa. Item q. 106. a. 2. ad 2. Item secundæ q. 171. a. 6. ad 2. Item in 3. p. q. 69. a. 8. ad 2. rationem consensus refert non in gratiam sed in usum; quia etiam si aequalem inquit gratiam percipiunt, sed non aequaliter ea utuntur, sed unus studiosius in ea proficit, alius per negligentiam gratia Dei deest.

In 1. dist. 38. q. 1. a. 5. in corpore & ad 2. & ad 3. & ad 5. & ad 7. Et in 1. dist. 39. q. 2. a. 2. loquens de voluntate, ex conditione inquit sua sequitur quod rectum ordinem tenere possit tendendo in finem, & etiam deficere; Si autem inevitabiliter in finem tenderet &c. tolleretur sibi conditio sua natura. Idem repetit ad 3. Et in 2. dist. 39. q. 1. a. 1. Ipsa potentia quantum est in se indifferens est ad plura; sed quod determinatè exeat in hunc actum, vel illud, non est ab alio determinante, sed ab ipsa voluntate. Legunt alii non est ab alio determinatè. Videtur prior illa lectio retinenda, est enim conformis phrasi, quæ habetur ibidem Artic. 2. in O ubi dicit, quod voluntas ex seipsa determinetur. Ratio enim inquit culpa in actu deformi est ex eo, quod procedit ab eo qui habet dominium sui actus, hoc autem est in homine secundum illam potentiam, quæ ad plura se habet, nec ad aliquod eorum determinatur nisi ex seipsa, quod tantum voluntati convenit.

In 2. d. 25. q. unicâ a. 1. ad 3. Deus operatur in omnibus, ita tamen quod in unoquoque secundum ejus conditionem: unde in rebus naturalibus operatur, sicut ministrans virtutem agendi, & sicut determinans naturam ad talem actionem: in libero autem arbitrio hoc modo agit, ut virtutem agendi sibi ministrat, & ipso operante, liberum arbitrium agat, sed tamen determinatio actionis, & finis in potestate liberi arbitrii constituitur. Et ibidem d. 28. q. 1. a. 1. in corpore. Non enim esset homo liberi arbitrii, nisi ad eum determinatio sui operis pertineret. Similia habet in 4. d. 49 q. 1. a. 3. quæstion. 2. ad 1. Item L. 1. contra Gentes c. 73. & secundo contra Gent. c. 99. Invenitur alius necessitatis modus in rerum natura, secundum quod aliquid dicitur necessariū absolute, quæ quidem necessitas dependet ex causis prioribus in esse, sicut ex principiis essentialibus, & ex causis efficientibus sive moventibus, subditq; Ea verò quæ voluntate fiunt, necessitatem habere non possunt, nisi ex sola finis suppositione; Ergo non ex prædeterminatione.

3. Contra Gent. c. 66. num. 5. Secunda agentia sunt quasi particulantes & determinantes actionem primi agentis, & ibidem c. 112.

4. Contra Gent. c. 70. explicans illum locum; Omnis qui in eo manet non peccat, ait. Hoc ideo dici, quia bona Spiritus S. quibus homo adoptatur in filium, vel renascitur in filium Dei, quantum est de se habent tantam virtutem, quod hominem sine peccato

conservare possint; potest autem contra ea agere, ut ab eis discedendo peccare.

Item q. 2. de veritate a. 12. ad 2. ubi determinationem cognitionis non refert in prædeterminationem, sed in illorum positionem esse suppositam, & q. 22. a. 5. & 6. dicit; Ex hoc dicitur aliquid esse necessarium, quod est inevitabiliter determinatum ad unum. Item q. 24. a. 1. ad 5.

De Malo q. 6. Quantum ergo, inquit, ad exercitium actus: primò quidem manifestum est quod voluntas moveatur à seipsa; sicut enim movet alias potentias, ita & seipsam movet.

De Potentia q. 2. a. 3. in corpore; Voluntas in quantum voluntas est, cum sit libera, ad utrumlibet se habet; potest enim agere & non agere, sic vel sic facere. q. 3. a. 7. ad 12. Voluntas dicitur habere dominium sui actus, non per exclusionem causa prima, sed quia causa prima, non ita agit in voluntatem, ut eam de necessitate ad unum determinet; sicut determinatur naturam, & ideo determinatio actus relinquitur in potestate rationis & voluntatis. q. 9. a. 1. ad 3.

Quodlibeto 1. a. 7. ad 7. Deus movet omnia secundum modum eorum, & ideo Divina motio à quibusdam participatur cum necessitate, à natura autem rationali cum libertate, propter hoc, quod virtus rationalis se habeat ad opposita; & ideo sic Deus movet mentem humanam ad bonum, quod tamen potest huic motioni resistere.

2. Phys. Lect. 15. sub initium. Quod habet necessitatem ex causa efficiente, est necessarium absolute: talem autem indubiè necessitatem adfert prædeterminatio.

RESPONDET Joannes à S. Thom. q. 19. d. 5. a. 6. n. 32. pluribus. Ad ejus principia respondendi solvenda.

TENENDUM est, quod pluribus locis S. Thom. ut vidimus determinationem ad ipsum actum, tribuat voluntati; consequenter tribuit determinationem ad ipsum exercitium; cujus oppositum assumit Respondens. Deinde concedimus ex communiori nostrorum, quod Deus determinat ad individuationem actus, creatura autem se determinat ad specificationem actus; inde tamen inferimus, si salvâ subordinatione ad causam primam determinat se ad speciem actus causa secunda, cur non se determinabit etiam ad exercitium actus. Denique ex eo, quia ex Divina impressione habet voluntas, ut non possit velle malum, sed bonum, cur etiam prædeterminatio, quæ sit ex Dei impressione non erit adstrictiva non nisi ad unum, adeoque sublativa libertatis. Porro determinationem, quæ dicimus, creaturam se determinare, non negamus descendere à potestate Dei, & ejus adjutorio adjuvantis illud principium se determinans.

2. AUCTORITAS est S. Augustini in primis in expositione Psal. 141. Tentator inquit non cessat pulsare, ut irrumpat, si clausum invenerit ostium, transit, ideo Apostolus quia in nostrâ potestate est ostium claudere,

claudere, ostium
biculum,
claudere,
Aug. non
stram potest

Lib. 1. ad
vocat, quomodo
spat, & ita
voluit, & non
do: in prædeter
voluisse illi
quam est; M
lecti, qui con
gruebant, m
Et: quia non
vis multum
mnes unom
tionem, qui
non volentis
qui hoc modo
fuerit sunt v

De Præ
accepisti qu
non ergo acc
veritati, n
arbitrio vol
voluntas à D
voluerunt, et
diderunt.
Hoc quisque
facit, si non
cludit esse
ceter nobis p
prædeterm
nolle: Un
potestate su
& cum cre

In Exp
ficat; Cui
rari, & quæ
tur &c. Cu
voluntatis at
sequatur nos
sequatur nos
tiam non p
tem.

Lib. de d
quid faciunt
si libero ad f
carent &c. p
inquit; libe
infra: si est i
tate consenti

Lib. 2. d
quisque in v

claudere, ostium cordis non parietum: ibi enim & cubiculum, quia ergo in nostra potestate est & ostium claudere, neque deris inquit locum Diabolo &c. en Aug. non in prædeterminationem, sed in nostram potestatem refert claudere ostium.

Lib. 1. ad Simplic. q. 2. Cujus miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere ut vocantem non respiciat, & ibidem. Deus ut velimus, & suum esse voluit, & nostrum, suum vocando, nostrum sequendo: in prædeterminatione autem & vocatio, & voluisse illi debetur. Ibidem dicit. Verum inquam est: Multi vocati, pauci vero electi; illi enim electi, qui congruenter vocati, illi autem qui non congruebant, nec contemperabantur vocationi, non electi; quia non secuti, quamvis vocati. Item. Quamvis multi uno modo vocati sint, tamen quia non omnes uno modo affecti sunt, illi soli sequuntur vocationem, qui ei capeffenda reperiuntur idonei: igitur non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei, qui hoc modo vocavit, quomodo aptum erat eis, qui secuti sunt vocationem.

De Prædest. SS. cap. 5. Quid habes quod non accepisti? quisquis audet dicere; Habeo ex me fidem, non ergo accepi, profecto contradicit huic apertissima veritati, non quia credere vel non credere non est in arbitrio voluntatis humana, sed in electis preparatur voluntas à Domino. Ibid. c. 6. inquit; Illi quia voluerunt, crediderunt, illi quia noluerunt, non crediderunt. Similia habentur c. 8. & ibidem c. 31. Hoc quisque in potestate habere dicitur, quod si vult, facit, si non vult non facit. Ex quo inferius concludit, esse etiam fidem in nostra potestate, licet nobis per gratiam detur; Ergo illa non est prædeterminativa: quia non relinquit velle & nolle: Unde inferius subdit, cum ergo fides in potestate sit, quoniam cum vult quisque credit, & cum credit volens credit.

In Expositione quarundam propositionum sic ait; Cujus enim miseretur, facit eum bonum operari, & quem obdurat, relinquit eum ut mala operetur &c. Cum tamen homini non auferatur liberum voluntatis arbitrium, siue ad credendum Deo, ut consequatur nos misericordia siue ad impietatem, ut consequatur nos ad supplicium. Ergo apparet gratiam non prædeterminare ad unam non nisi partem.

Lib. de duab. Anim. cap. 12. Illa anima quid quid faciunt, si naturâ, non voluntate faciunt, id est, si libero ad faciendum & non faciendum motu animi carent &c. peccato earum teneri non possumus. Ubi inquit; libertatem non determinari ad unum, & infra; si est in sua potestate resistere, & propriâ voluntate consentiunt, cur tanta bona in summo malo?

Lib. 2. de Actis cum Felice cap. 4. Habet quisque in voluntate, aut eligere qua bona sunt, &

est arbor bona, aut eligere qua mala, & est arbor mala.

Libro 1. de Spiritu & Lit. c. 34. Visorum suasionibus agit Deus siue extrinsecus siue intrinsecus, ubi nemo habet in potestate quid ei veniat in mentem, sed consentire vel dissentire propria voluntatis est.

De Gratia & lib. arb. c. 2. Nemo ergo Deum causetur in corde suo, sed sibi imputet (non prædeterminationi) quisque cum peccat, neque cum aliquid secundum Deum operatur, alienet hoc à propriâ voluntate. Non ergo alienandum hoc ad prædeterminationem.

Lib. 83. Quæstionum q. 68. idem docet.

De Genesi contra Manich. cap. 3. Illud autem lumen non irrationabilium animarum oculus pascit, sed pura corda &c. quod omnes homines possunt, si velint, quia illud lumen omnem hominem illuminat.

Item Lib. cit. de Grat. & lib. arb. c. 5. Convertimini ad me & convertar ad vos, unum horum videtur esse nostra voluntatis, id est, ut convertamur ad Deum, alterum vero ipsius gratia, id est, ut etiam ipse convertatur ad nos. Ibidem. Non ego autem sed gratia Dei mecum, ac per hoc nec gratia Dei sola (hoc est prædeterminatio) nec ipse solus, sed gratia Dei cum illo.

Lib. 3. de Lib. arb. c. 18. Quatenus est causa voluntatis, si ei non potest resisti, sine peccato ei ceditur. Et cap. 3. Non enim possum aliud sentire esse in potestate nostra, nisi quod cum volumus, facimus. Et infra: Non enim negare possumus habere nos potestatem, nisi cum nobis quod volumus, deest &c. nec aliud quicquam in potestate nisi quod volentibus adest &c. non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus. Lege etiam cap. 13. & 16. ubi dicit; Ex eo quod non accepit minus reus est, ex eo vero quod non facit quod debet justè reus est, debet autem si accepit & voluntatem liberam, & sufficientissimam facultatem.

Habet emphasin comparatio, quam instituit disp. 2. contra Fortunatum. Si quis enim verbi causa ligaretur ab aliquo tateris membris, & de manu ejus falsum scriberetur sine ejus propriâ voluntate, quaro si hoc iudici patefieret, posset hunc hominem falsitatis crimine condemnare? & tamen talis indubiè in sensu divisio à vinculis liberè operatur.

Disp. 2. contra Fortun. Lib. 1. allegatis locis de arbore bona & mala, inquit; Sed ut intelligas istas duas arbores, sic esse à Domino positas, ut ibi significaretur liberum arbitrium, non naturam esse

esse istas arbores; sed voluntates nostras, ipse ait in Evang. aut facite arborem bonam, aut facite arborem malam. Quis est qui possit facere naturam? si ergo imperatum est nobis, ut faciamus arborem, aut bonam aut malam, nostrum est eligere quod velimus. Ergo non prædeterminamur, sed electio est penes nos.

Epist. 142. Propter liberum arbitrium proprium aliquantulum, & ex illo, non tamen nisi ex illo. Oppositi autem in prædeterminationem omnia rejiciunt.

Lib. I. Retract. c. 22. Nisi quisquam voluntatem mutavit operari non potest, quod in nostra potestate est positum. Inferius. Sed ea potestas nulla est nisi à Deo detur, & superius cap. 10. verum est omnes homines omnino hoc posse, (supple converti) si velint, sed preparatur voluntas à Domino, prædeterminatio autem universaliter cum determinet ad unum, excludatque posse operari oppositum, hæc loca difficillimè salvat. Ibidem Lib. I. c. 1. ubi cum posuisset, quod neminem cogit natura sua ut peccet, subdit, quæ tandem esse poterit ante voluntatem causa voluntatis; aut enim ipsa voluntas est, & à radice ista voluntatis non receditur, aut non est voluntas & peccatum nullum habet. Et tamen per aliquos Thomistas ante voluntatem est causa voluntatis prædeterminatio ad materiale peccati.

Enchiridii ad Laur. cap. 107. Sic ergo factus est homo rectus, ut & manere in ea rectitudine posset, non sine adjutorio divino, & suo fieri per versus arbitrio. Cum tamen per prædeterminantes non fiat perversus nisi abscissu prædeterminationis.

De Fide ad Petrum loquens de Angelo malo, titulo margin. Angeli: Initium, inquit, suæ damnationis in ipsa aversione voluntatis invenit.

Eruditionis causa adfero ea breviter, quæ partim ex S. Thom. partim ex Aug. adfert Perez de Provid. d. ult. quale est illud n. 29. Omnis gratia de se efficax est motio illa quæ voluntas movetur à Deo efficaciter ad agendum liberè, tanquam à principio exteriori: Sed hæc motio non est prædeterminatio; non enim nobis libera, motio autem est libera, ut loquitur S. Thom. I. p. q. 105. a. 4. I. 2. q. 10. a. 4. in 2. dist. 25. q. 21. a. 1. ad 3. q. 3. de potentia a. 7. ad 13. Item, Gratia efficax est inclinatio, quæ Deus inclinat corda hominum; at hæc inclinatio non est prædeterminatio physica; quia hæc inclinatio, ut docet S. Thom. I. p. q. 111. a. 2. & ibid. q. 105. a. 4. est ipsum velle; Prædeterminatio autem non est ipsum velle: quod innuit S. Aug. in Psal. 118. Concione II. Quid est inclinatum cor ad aliquid habere? nisi hoc velle. Item, Inceptio bonorum operum, & salutarium, est gratia efficax; sed hæc inceptio involvit nostrum consensum; quem non involvit prædeterminatio: Assumptum docet Aug. I. 2. de bono persever. c. 14. Tum, quia donum, quo discernimur, non est prædeterminatio, cum gratia efficax sit quo di-

scernimur. Assumptum prob. quia quo discernimur debet nobis esse voluntarium, & liberum, ut habetur apud Aug. L. de spiritu & litera c. 34. & de prædestinatione SS. c. 5. & de Corceptione & gratia c. 7. ubi dicit, nos discerni quatenus justificamur gratis; justificatio autem adultorum per Trid. perficitur voluntariâ susceptione gratiæ. Tum, quia trahi est habere gratiam efficacem; sed prædeterminari non est trahi; nam ait S. Aug. I. de Corrept. & gratia c. 13. Corda, inquit, movit eosque voluntatibus eorum, quas ipse in illis operatus est, traxit, quod etiam habet Tract. 26. in Joan. Tum, quia gratia efficax constituitur ultimò per hoc, quod est discere à Patre; ut docet Aug. I. de prædest. SS. c. 8. verba recitat Perez n. 60. Sed discere à Patre pertinet ad liberum arbitrium, quod non est prædeterminatio, ut expressè docet S. Thom. Lect. 6. in c. 6. Joannis.

Videtur ad hæc omnia respexisse Tridentinum sess. 6. c. 4. ubi anathema dicitur iis, qui dixerint, Liberum hominis arbitrium non posse dissentire, si velit, quod etiam ante dixerat cap. 5. quippe qui illam abjicere potest; hoc est gratiam; loqui autem Trid. de gratia efficaci satis indicant verba, & intentio Trid. quod volebat se opponere Calvinismo, qui docet, nos ad bonum, & ad malum necessitari, cui doctrinæ non se opposuisset, si non fuisset locutum de gratiâ efficaci; de hoc enim solo poterat esse difficultas.

Quando autem admisit Trid. gratiam quæ nos movet & excitat, non est necesse ut illæ gratiæ sint distinctæ ex vi hujus phrascos; sicut idem est in Concionatore dicere, pollet valentè ad movendos, & excitandos affectus: quamquam bene excitatio illa potest tribui subitaneis illustrationibus, & affectionibus; quæ fiunt in nobis sine nobis; ratio autem moventis potest tribui auxilio elevanti potentiam ad supernaturaliter operandum, quæ sic præventa, non est restituta; sed nego quod id habeat ex prædeterminatione.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Proponitur Auctoritas S. Scripturæ.

TERTIA Auctoritas est S. Scripturæ. Accipimus non nisi unicam, quæ habetur Luc. 10. v. 13. *Va tibi Cerozaim, va tibi Bethsaida, quia si in Tyro, & Sidone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere &c.*

Ex quo loco sic arguitur. Pœnitentia Tyriorum & Sidoniorum conditionata non est prævisa vi decreti prædeterminativi secutura, ergo prædeterminativum decretum non est medium necessarium cognoscendi infallibiliter futuros liberos sub conditione effectus; Ergo neque absolutos. Ant. prob. quia si prævisa fuisset

fuiſſet ſecutura ex vi decreti prædeterminativi, evacuaffent Corozaitæ totam illam exprobrationem; dicerent enim ſe non mereri reprehentionem, quia non habuerunt prædeterminationem, ſine quâ impoſſibilis eſt pœnitentia.

RESPONDET 1. Alvarez d. 7. n. 23. quod illa converſio ſit præviſa non ex ſolis miraculis, ſed etiam ex auxilio efficaci; oppoſitum enim eſt Pelagianismus, conſequenter veritas illius conditionati ſupponit decretum: quod probat ex Aug. l. de bono perf. c. 10. & 14. additque increpari Judæos, quia majora impedimenta præſtiterunt gratiæ præ Tyriis, perditio enim Iſraelis ex illo.

CONTRA 1. Concedo pœnitentiam illam præviſam fuiſſe poſt aliquod decretum, ſed accommodatum liberrati; unde autem de hoc quod fuerit præviſa poſt decretum prædeterminans? Auguſtini cit. Auct. non plus vult, quàm quod converſio noſtra v. g. ultimò referatur in voluntatem Dei, non quidem prædeterminantem, ſed ſeligentem potius auxilia efficaciæ, & ſi quærant reprobi, quare pro illis non ſelegerit? Reſpondebit Deus, quia volui.

CONTRA 2. Quia illud quod adfert de impedimentis non convincit; quæro enim, vel erant in ſuo ordine prædeterminati ad ponendum majora impedimenta, vel non erant prædeterminati? Si non erant prædeterminati, ergo aliquis effectus liber poteſt poni ſine ulla prædeterminatione, quod eſt contra oppoſitos: Si autem erant prædeterminati, ergo quod non habuerint prædeterminationem ad bonum, referendum eſt ad habitam prædeterminationem de impedimentis, à quo impedimento excuſarent ſe, prædeterminaſti nos, non poterat aliter fieri; ad quod impedimentum etiam materialiter ſumptum, ſi prædeterminaſtes Tyrios æque non fuiſſent converſi.

CONTRA 3. Quia hæc reſponſio non accipit ſcripturam ut ſonat; neque enim Scriptura loquitur de poſitione impedimentorum, ſed negatione converſionis.

RESPONDET 2. Gonzalez apud Faſſ. cit. n. 321. retorquendo arg. eò quod etiam in noſtrâ ſententiâ, reſpondere potuiſſent Judæi, quod ſi eis dediſſet vocationem congruam, pœnitentiam egiſſent, ſicut & Tyrii.

CONTRA 1. quia illa excuſatio vel procederet pro ſtatu conditionato, vel pro absoluto? Si pro ſtatu conditionato, nihil valuiſſet excuſatio, quia illis reſpondiſſet Chriſtus in noſtris principiis, pro ſtatu conditionato antecedenter collata gratia non eſt efficax antecedenter, & quod pro illo ſtatu non ſit efficax vós feciſtis; pro ſtatu autem absoluto adhuc exprobrationem Chriſti D. non evacuarent illa excuſatione, quia illis reſpondiſſet Chriſtus D. Hæc gratia poterat eſſe congrua, quod non ſit, vós feci-

ſtis? fuiſſet enim Tyriis congrua; conſequenter pro utroque ſtatu ſtetiſſet accuſatio Chriſti D. non evacuata illa excuſatione. In aliis etiam principiis quæ ſuprà tetigimus non ſtetiſſet illa excuſatio; quia reſpondiſſet Chriſtus D. Gratia, quam aliis dedi efficaciæ, non eſt talis, ut ſit omnino neceſſaria ad operandum, ut ſine illa operari non potueritis, dedi aliam, quare ei non eſtis cooperati?

CONTRA 2. Quia non in hoc reprehenduntur Judæi, quod reſpectu illorum non viderit Deus ullam gratiam, cum qua converterentur; nec idèò laudantur Tyrii, quod reſpectu illorum converſionis non viderit Deus gratias de efficaciæ; ſed in hoc laudantur Tyrii, & vituperantur Judæi, quod reſpectu horum miraculorum, harum circumſtantiarum; horum auxiliorum, convertendi fuiſſent Tyrii, & non ſunt converſi Judæi; non recurrendo ad omnes omnino formalitates auxilii.

CONTRA 3. Quia in communibus noſtrorum principiis negatio converſionis poteſt ultimò referri in aliquid pendens à voluntate creata, adeoque vituperari poterant juſtè Judæi; diceret enim Chriſtus Judæis, quare excuſatis negationem converſionis? Reſponderent, quia non dediſti nobis gratiam, quam prævidiſti fore efficaciæ; urget Chriſtus D. non dedi gratiam, verum eſt, quam prævidi fore efficaciæ, ſed ego non feci illam ne foret efficax, quia illius efficaciæ deſumitur à conſenſu veſtro conditionato; Atque ita tota ſeries interrogationum ultimò deſineret in culpando voluntatem creatam; in ſententia autem Thomiſtica deſineret, in aliquo pendente merè à Deo, & quidem tali ſine quo non poſſumus operari.

Neque valet ſi dicas, cum eodem. Non oportere auxilia eſſe æqualia, ut formari poſſit legitima exprobratio, eò quod in die iudicii exprobranda ſit reprobis obedientia Chriſti D. uſque ad mortem; cum tamen Chriſtus D. majora auxilia habuerit: non inquam valet, ſi id dicas, quia licet concedatur, non debere eſſe æqualia auxilia in omnibus, ut formetur exprobratio contra vituperabiles; ſaltem tamen debet eſſe æqualitas in hoc prædicato, quod potuerint etiam vituperati operari bene, & tamen ſine prædeterminatione nemo poteſt operari bene.

RESPONDET 3. Joannes à S. Thom. & dicit Apoſtolum ſimile ſibi argumentum propoſuiſſe ad Rom. 9. cum enim dixiſſet, ergo cujus vult, miſeretur, & quem vult, indurat, ſubdit, dicis itaque mihi, quid adhuc queritur? ſubintellige, quid conqueritur Deus, quod non convertamur? reſponder, voluntati enim ejus quis reſiſtet? ubi non converſionem refert Apoſtolus non in noſtram reſiſtentiam, ſed in Dei iudicia; O homo, tu quis es, qui reſpondeas Deo. In quæ iudicia negatione conver-

fionis refert etiam Prosper l. i. de vocatione Gentium c. 25. & in responsione ad excerpta Genuenfium dub. 8. Item Aug. toto lib. de Corrupt. & Gratia, & libro de Bono perseverantiae c. 14. ubi loquens in praedicto loco de Tyriis, ait; *Nec illis (supple Tyriis) profuit, quod poterant credere, quia praedestinati non erant, nec istis obfuisse, quod non poterant credere, si praedestinati essent.* Et inferius; *Audiunt haec & faciunt, quibus datum est, non autem faciunt si ve audiant, si ve non audiant, quibus non datum est.*

CONTRA est. Et Paulum & Prosperum & Aug. recurrere ad Dei voluntatem, & iudicia, non quidem praedeterminantia, sed selectiva auxiliorum, quae etiam reprobis si fuissent selecta, non fuissent reprobi; cum tamen selectio plenè ad Deum spectarit; unde etiam in nostra sententia dicimus; *O homo tu quis es, qui respondeas Deo?*

Punctum Difficultatis 3.

Argumenta à Ratione.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Quia si ponatur praedeterminatio Thomistica, tollitur omnis ratio auxilii non nisi sufficientis: quem medium terminum dicit Suarez frequenter esse inculcandum; eum autem ita sibi proponit Joannes à S. Thom. q. 19. d. 5. a. 6. n. 36. quia si ex sua naturâ antecedenter ad nostrum consensum datur efficacia, ideò datur, quia requiritur ad hoc, ut voluntas de facto operetur; & quia sine illa non est potentia applicata, & determinata ut eliciat actum: Ergo si Deus denegat illi auxilium efficax, negat aliquid requisitum ad operandum, & sine quo non potest operari actu potentia, & sic non habet sufficiens auxilium, sine illo, ad operandum. Qui ipse medius terminus sic saliter proponitur. Si posita praedeterminatione adhuc daretur ad oppositum gratia sufficiens, sequitur verificari duas modales oppositissimas, & quidem adhuc in materiâ necessariâ, nam vera esset haec; Impossibile est operari sine praedeterminatione, eamque probant argumenta Thomistica; & tamen verificabitur etiam haec altera; Possibile est hominem operari sine praedeterminatione: quia seclusâ praedeterminatione haberet gratiam sufficientem quispiam cum quâ posset operari, consequenter possibile esset impossibile, quod absurdum est.

RESPONDET I. Joannes à S. Thom. Si ista efficacia, & applicatio antecedens, quando ponitur praedeterminatio, deficeret in totum, & suspenderetur à Deo, sine dubio aliquid necessarium deesset ad operandum; ceterum si deesset efficacia pro ista operatione, datur tamen pro alia, non deerit quidquam ad operandum;

Cum enim voluntas nostra non sit potentia determinata ad unum, natura ejus non postulat, ut sibi detur semper determinatus concursus. Addit postea n. 59. quòd licet applicatio ad actum sit prior ipso actu prioritâte causalitatis & naturae; non tamen denegatur applicatio ad oppositum actum ratione ipsiusmet applicationis, sed ratione actus ex illa consecuti, &c. Denique n. 61. docet, quando prima culpa committitur, licet denegatio auxilii, ne committatur peccatum, non supponat priorem culpam, quae praecedat, sed solum comitatur; tamen in aliquo genere causae saltem materialis praecedit, quod sufficit, ut dicatur homo impedimentum voluntarium ponere, ne sibi detur auxilium efficax.

CONTRA est. Tum, quia non apparet, quomodo haec consequenter dicantur, & quomodo datâ efficaciâ, & applicatione ad unum v. g. ad consensum detur efficacia, & applicatio stans in praedeterminatione, pro alia operatione, v. g. pro assensu & dissensu. Item, quomodo detur illa efficax applicatio, si ponitur impedimentum voluntarium concomitans ne detur. Quod si dicat dari illam applicationem ad aliam operationem omnino disparatam, non ostendit, quomodo datâ praedeterminatione ad assensum, detur auxilium sufficiens ad dissensum. Tum, quia non attendit haec responsio ad punctum principale; concedo quòd voluntas de se sit indeterminata ad unum; concedo item interim illam prioritatem, qualem sibi fingit Joan. à S. Thom. redit tamen Dilemma, voluntati indeterminatae ad unum, & in qua impedimenta in genere causae materialis praecedunt negationem praedeterminationis, quæro, vel est necessarium praerequisitum ad agendum praedeterminatio, vel non? Sinon; contravenitur Thomistis; Si est necessarium praerequisitum, ergo carens praedeterminatione caret necessario praerequisito, adeoque non habet sufficientiam, ut possit agere; ad eum modum, quo quia oculus est necessarius ad videndum etiam posita potentia visivâ, & concursu in actu primo, quantum est ex parte Dei preparato, si desit ipsum organum, non habetur sufficientia ad videndum. Tum, quia si ad nullam aliam etiam operationem daretur auxilium efficax, hoc ipso non daretur gratia sufficiens, ut assumit respondens; Ergo cum data praedeterminatione ad assensum, non detur auxilium efficax ad dissensum, hoc ipso non dabitur gratia sufficiens ad dissensum. Nec obest, quòd voluntas aliud velit; quia hoc ipsum quòd aliud velit, habetur ex praedeterminatione.

RESPONDETUR 2. Gratiam sufficientem dari, ut homo possit facere oppositum, sed non dari, ut sit sufficiens ad ipsum operari.

CONTRA est. Tum, quia hoc ipsum explicandû venit, quid dari possit gratia, quae sit sufficiens

ciens ad oppositum, si prædeterminatio est necessarium requisitum ad operationem? Tum, quia non posita prædeterminatione ad consensum v. g. est impossibile habere completum principium ad operandum consensum; hæc enim prædeterminatio est requisitum ex parte causæ primæ, est sublativum indifferentiæ, est constitutivum in ratione agentis, quod non sit causa prima, &c. sine quibus omnibus impossibile est haberi completum principium ad consensum; sed posita solâ gratiâ sufficienti non ponitur prædeterminatio ad consensum; Ergo posita solâ gratiâ sufficienti, non habetur completa potentia ad operandum; Ergo neque sufficientia. Tum, quia implicat ut aliquod auxilium sit sufficiens, ut cum illo homo possit operari; non tamen sit sufficiens, ut cum illo homo actu operetur, quia implicat esse in actu primo ad operandum, & non per ordinem ad posse actus secundi.

RESPONDETUR 3. Esse in hominis potestate habere gratiam efficacem, postquam habuit sufficientem.

CONTRA est. Quia de hoc ipso quaeritur, quomodo dari possit gratia sufficiens efficacisanda? illiusque sufficientia salvari? si impossibile est operari, sine prædeterminatione. Deinde ad hoc ipsum vel indiget prædeterminatione, vel non indiget? Si indiget, respondetur ad difficultatem de prædeterminatione per difficultatem de prædeterminatione; Si non indiget, nec ad alia indigebit, vide Suar. lib. 5. de Grat. cap. 10. n. 25.

SECUNDUM ARGUMENTUM est. Si Deus prædeterminaret ad actus bonos, prædeterminaret etiam ad malos, propter paritatem rationis; non potest autem prædeterminare ad actus malos; quia aliàs esset auctor peccati: quod ipsum prob. Tum, quia ut ait Fassolus q. 14. n. 379. Si Deus decerneret præmovere solum moraliter, rogando, consulendo, præcipiendo ipsam positivam entitatem actus, esset per Thomistas causa indirecta malitiæ; Ergo multò magis si ad illam determinet: moralis enim præmotio, multò minorem habet connexionem, quàm habeat decretum physicè prædeterminans; illi enim priori in sensu composito resisti potest, & de facto resistitur, dū contravenimus Deo allicienti, & hortanti ad actus bonos; non potest autem resisti decreto prædeterminanti. Tum, quia voluntas concurrat ad malitiam, non illam directè intendendo, sed eliciendo actum malum per solam cooperationem cum determinatione, quàm à Deo recipit, sine proprio actu; Ergo esto Deus non intendat formalem malitiam, tamen non solum cooperando immediate ad actum malum, sed etiam ex se liberè ad eundem prædeterminando, debet dici potiori ratione causa malitiæ; multò enim minùs est cooperari propter prædeterminationem, à se ipso

liberè factam, quàm cooperari propter prædeterminationem ab alio, sine ejus libero concursu, factam; immo eo casu non peccaret creatura, sed solus Deus; quia tunc non per voluntatem, sed per Deum staret, ne produceretur actus: quod ipsum sic ulterius illustrat Fassolus, quando duæ causæ concurrere debent ad aliquem effectum, negatio effectus censetur solum ab illa causa proficisci, quæ non confert id quod potest, & necessarium est, ad causandum illum effectum; quando autem aliquis prædeterminatus ad malum, non causat rectitudinem in actu, ex eo solum non causat, quia illum Deus non prædeterminavit ad bonum, sine qua prædeterminatione non potest agere. Ergo quod non agat, in Deum referri debet.

Cæterum Verdu Relectione contra scientiam mediam par. 2. concl. 13. appellat hanc prædeterminationem ad actus malos impium & blasphemum quid. Negant etiam prædeterminationem ad actus malos, Gonz. 1. p. d. 59. S. 2. n. 13. Nazarius, & alii

RESPONDETUR 1. Deum prædeterminare ad materiale peccati.

CONTRA est. Tum, quia argumenta Fassoli hoc ipsum impugnat. Tum, quia si Deus prædeterminaret Mathematicum ad ducendas sic tres lineas, ut coeant in angulis, hoc ipso determinaretur ille, ad ponendas annexas negationes, & ad formale trianguli; Ergo idem dicendum in præsentia. Tum, quia quàm plurimi sunt, qui non aliter peccant, quàm quia volunt hanc materiale & entitativè delectationem, cum advertentia, ad quam Deus determinat, quid ergò minùs habet Deus, quam creatura ne peccet? Tum, quia si Deus ad hoc determinaret, quod prohibet, esset auctor peccati, Deus autem prohibet ipsum etiam materiale delectationis v. g. cum advertentia: & sicut diceremus homini materiale delectationis appetenti, vis aliquid cum quo ipsum formale peccati inevitabiliter est connexum, adeoque peccas, cur non idem Deo dici poterit?

RESPONDET 2. Joan. à S. Thom. q. 19. d. 5. n. 66. dicitque hoc argumentum fuisse obiectum August. quòd secundum sua principia sequeretur, Deum esse auctorem peccati, dicitque Deum nec per accidens esse causam malitiæ, licet sit causa totius entitatis, causa inquam totius entitatis, propter hanc demonstrationem; Omnia quæ quoquo modo sunt & habent esse reale, à Deo sunt; Sed entitas actus peccati, est aliquod esse reale, existens in rerum natura. Ergo à Deo est. Consequentia est in Darii. Minor patet: Major de fide. Dicere autem, quòd entitas habens annexum defectu, sit tantum permessa, est verbis ludere, cum permisso sit pura negatio, quæ non potest dare esse reale, quale habet illa entitas peccati. Ad punctum autem difficultatis ita dicit, quòd

cum ad actum liberum requiratur motio moralis, & physicus influxus, bonam actionem utroque modo incipit Deus, in malis autem actibus hac moralis motio non potest esse immediate a Deo; quia defectuosa est, unde incipit à causa deficiente, vel Diabolo, vel homine, vel inadvertentiâ; & suppositâ hac motione morali, tum primum incipit influxus Dei, in id, quod entitatis est, in illo actu; quia Deus sub ratione Entis, non sub ratione deficientis concurrat ad omnia, utpote nusquam deficiens, sed semper Ens.

CONTRA est. Tum quia Semi-Pelag. dicebant quidem per Aug. Deum fieri auctorem peccati, sed immerito, quia ex hac Majori, Gratia etiam ad initium salutis est necessaria, inferbant, ergo si ponatur peccatum, referri id debet in Deum non ponentem initium salutis; nos autem id urgemus non ex hoc principio in sententia Thomist. sed quia determinat Deus ad actionem peccaminosam, sine qua determinatione, non fuisset posita actio peccaminosa, & illâ positâ, inevitabiliter sequitur. Tum, quia concedo Deum concurrere ad actiones peccaminosas; sed difficultas est, An concurrat prædeterminando antecederet; quod enim concurrat ad peccatum, tenetur ex conditione causæ primæ: nam concurrere potest dicere: Abuteris meo concursu, salvareque totam suam sanctitatem; prædeterminans autem Deus, non potest dicere: Abuteris mea prædeterminatione, cum sit posita intentione ponendi actus. Tum, quia ipsa propositio objecti defectuosa non est primum quod movet, sed potius prædeterminatio ad ipsam propositionem defectuosam. Tum, quia ea quæ dicit, quod Deus non concurrat tanquam causa defectiva non convincunt; nam ad ostendendum Deum non peccare, non debet assumi; quia non est causa defectiva; dicam enim Deum posse mentiri, nec tamen peccaturum, quia ille non est causa defectiva; immo sequetur & non peccaturum, quia non est causa defectiva, & peccaturum, quia plus facit, quam Dæmon suadens peccatum: nec ostendetur ratio, cur hoc ipso decreto prædeterminativo non dejiciatur causa indeficiens ad conditionem causæ deficientis. Insuper, quæro, An sit aliquid, quod si Deus faceret, colligeretur non solum esse causa efficiens, sed & deficiens? dicamque hoc totum haberi, si prædeterminat Deus ad materiale peccati.

RESPONDET 3. Idem Retorq. in nos difficultatem. Sententia cujus principium est illud, ad quod reducuntur omnes errores Pelagii, & Calvinii est vicina utrique, nostra autem est talis; quod ipsum prob. Principium in quo fundatur nostra sententia est hoc, voluntas Dei efficax movens antecederet, & libertas creata, non possunt simul stare, sub hoc autem prin-

cipio subsumit Pelag. sed stare debet hominum libertas, ergo non datur voluntas Dei efficax, &c. Calvinus è contra subsumit, sed datur voluntas Dei antecederet efficax, ergo non datur libertas.

CONTRA est. Quia non est hoc accedere ad errorem tenere principium sub quo subsumitur error, nam Catholici, Arriani, Sabelliani tenemus hoc principium, Deus est unus; inferimusque Trinitatem non esse tres Deos; Arriani inferunt esse non nisi unam personam, & si sunt tres, esse tres Deos; Sabelliani inferunt, esse tria nomina distincta; nec tamen per hoc Ecclesia Catholica est vicina errori; sic nec Nos erimus vicini. Tum, quia illa Major si ut sonat, accipiatur, non admittitur à nobis; nam admittimus voluntatem Dei efficacem præcedentem consensum absolutum salvâ libertate: quod si illic agatur de efficaciâ auferente posse oppositi, hanc negamus; sed in hoc non possumus convinci erroris.

Neque valet si DICAS cum Alvarez, sacerdotes in peccato mortali consecrans ponit malam actionem, & mortalem; quamvis ex objecto sit bona; ad quam tamen Deus efficaci decreto movet sacerdotem; Ergo idem dicendum de materiali peccati.

RESPONDETUR enim. Sicut negatur, à Nobis prædeterminatio physica universaliter, ita negatur in ordine ad consecrationem. Sed prædefinietne Deus ad talem actum? Si duplex sit volitio, una consecrandi, & alia volitio peccati, poterit Deus priorem prædefinire; Si autem sit eadem, non prædefinietur: est enim actio vitiata.

DIFFICULTAS II.

*De Argumentis Thomisticis
Theologicis.*

Alia erunt ab Auctoritate, alia magis à ratione. Sit

Punctum Difficultatis 1.

Respondetur ad varias Auctoritates.

Eadem methodo quâ superius, proponemus Auctoritates, & imprimis sint;

Auctoritates S. Thomæ.

PRIMA AUCTORITAS est ex i. p. q. 14. a. 13. quâ proponit Alv. l. 2. d. 10. Deus non tantum cognoscit futura contingentia, ut sunt in seipsis, sed etiam ut sunt in suis causis, subdit Alvarez. scilicet determinatis.

RESPONDETUR. Illud ly determinatis non haberi in S. Thom. sed ejus contradictorium; nam dicit contingens in sua causa non esse

esse determinatum ad unum. Verba S. Thomæ sic habent: *Alio modo potest considerari contingens, ut est in sua causa, & sic consideratur ut futurum, & ut contingens, nondum determinatum ad unum.* Quando autem ibid. q. 19. a. 3. ad 5. Videtur pro determinatione stare, illo loco non plus vult, quam quod Deus omne, quod illi necessarium est ad agendum, à seipso habeat; causa autem contingens, debet determinari ab aliquo exteriori ad effectum, hoc est ab illuminatione, affectione, &c.

Ad locum ibid. ex a. 8. facilis etiam est responsio, quod contingens effectus, habeat suam contingentiam ex Deo, præparante scilicet causas contingentes, & conservante, quas absolute impedire potuisset necessitareque. Ibi enim querit S. Thom. ut patet ex titulo, An voluntas Dei necessitatem rebus volitis imponat, ostenditque posse imponere, quo etiam modo solvi debet Auctor. ex q. 22. a. 4. & ex Met. vel super Perihermenias, quæ loca adducit Joannes à S. Thom. q. 19. d. 5. a. 4. Quando autem S. Thom. art. 8. cit. ad 3. admittit aliquam necessitatem antecedentem, quæ non destruat libertatem, admittit antecedentem duratione, non suppositione, decretum enim quodcunque, formabile à Deo salva libertate, antecedit tempore; quia ab æterno factum, adeoque duratione antecedit; Sed non antecedit suppositione, quasi ante suppositionem consensûs, præcedendo sua voluntate, determinante ad unum, cum, ut inquit inibi in corpore S. Thom. *contingentibus præparat contingentibus causas, & in sed contra similia habet.* Ad locum ex q. 82. a. 1. ad 1. ubi ait S. Thom. *Necessitas naturalis non aufert libertatem voluntatis.* Respondetur docuisse S. Thom. quod salva libertate potentiæ ipsius, possit adhuc potentia agere aliquos actus necessarios, v.g. amando bonum in communi. Quando autem q. 105. a. 1. ad 3. oppositum videtur sentire, non plus vult, quam ipsam determinationem, quæ se determinant causæ secundæ, esse à Deo, ratione scilicet virium collatarum à Deo, ratione primorum motuum immisforum, quod etiam innuit ibidem a. 4. ad 2. q. autem 116. a. 1. in corpore, id solum docet, quod ea quæ nobis per accidens facta videntur, facta sint Deo sciente & ordinante, cujus providentiam nihil effugit, sed nego quod fiant Deo omnia prædeterminante. Rationes explicandi ita S. Thomam sumantur ex iis, quæ allata in Probationibus, & ex oppositis locis S. Thomæ præcitatâ.

SECONDA AUCTORITAS est ex 1. 2. q. 1. a. 4. Sed illo loco hoc ipsum docet, quod docuit 1. p. q. 116. a. 3. in corpore *fatum secundum considerationem secundarum causarum mobile est, sed secundum quod subest divina providentia immobilitatem sortitur, non quidem absolute necessitatis, sed conditionate, secundum quod dicimus hanc conditionalem esse veram; si Deus præscivit, hoc futu-*

rum erit; ubi ut vides fatum dicit pendere in efficacia à suppositione effectûs, sicut & ipsa scientia, procedit ex illa suppositione. Ibid. autem q. 9. a. 6. ad 3. ubi se remittit ad q. 109. a. 2. ad 1. hoc solum vult, quod ne detur processus in infinitum in deliberationibus, ut incipiant, movere nos Deum motione suâ. Unde etiam inferius q. 10. a. 4. in corpore, docet voluntatem ita moveri à Deo, quod illam non ex necessitate ad unum determinet.

3. AUCTORITAS est ex 2. 2. q. 24. a. 2. in corpore, ubi agnoscit S. Doctor impossibile esse, ut aliquis efficaciter motus ad actum charitatis, charitatem amittat. Quam impossibilitatem, nos etiam admittimus; sed non ratione prædeterminationis, sed selectionis auxiliorum, quæ sunt habitura effectum; & si sunt habitura, falsum est, quod sint non habitura effectum.

Ex eadem p. 2. 2. q. 171. a. 6. ad 2. quem locum ita recitat Alv. l. 2. d. 16. quod Deus dupliciter intueatur effectus contingentes, & futuros: Uno modo ut sunt in seipsis præsentés in æternitate, alio modo ut sunt in suis causis determinatis.

RESPONDETUR, hæc verba non haberi in S. Thom. sed eis contradictoria; verba S. Thomæ sunt: *Et quamvis contingencia futura, prout sunt in seipsis, sint determinata ad unum, tamen prout sunt in suis causis, non sunt determinata, quin possint aliter evenire.*

4. AUCTORITAS. De veritate q. 22. a. 8. in corpore. Sed illic non plus vult, quam quod Deus conferat, & compleat potentiam, auxiliis agendi. Ibidem autem q. 24. a. 14. hoc ipsum repetit. Deum scilicet determinare per immisionem cogitationum & indeliberatarum volitionum.

5. AUCTORITAS. ex lib. de Potentia q. 3. a. 7. ad 7. Sed illo loco non plus vult, quam quod sine concursu causæ primæ proportionato, non possit poni operatio creata, sicut sine motu artificis, non movet seipsum instrumentum, quæ determinatio in agentibus liberis ordinariæ fit per immisionem motuum primò primorum. Unde ulterius docet, quod operatio Dei præcedat operationem creaturæ, non quidem prædeterminando, ut volunt Thomistæ; sed dando vires, quarum collatio, antecedit operationem, & simul à solo Deo pendet.

Quæ autem adferuntur ex Lib. 1. contra gent. c. 66. non plus volunt, quam quod futura necessaria, habeant in causa determinationem. Cap. autem 68. admittit influentiam causæ primæ in voluntatem ratione auxiliorum, non verò ratione prædeterminationis.

Per hoc tamen non negamus illud, quod docuit S. Thom. 1. p. q. 23. a. 6. ad 3. quod scilicet Deus in sensu diviso potuerit non prædestinare, & quod prædestinatio non tollat libertatem: Certè enim licet aliquid in sensu composito

non possit non esse, si illa suppositio procedat secundum exercitium nostræ libertatis, quod supposito, quod sit, non potest non esse, non auferit libertatem; auferet autem, si illud *non potest non esse* aliunde oriatur.

Auctoritates S. Augustini.

Redigo explicationes illarum ad certa principia, methodi & brevitatis causâ.

1. PRINCIPIMUM est. Quod in multis locis, ubi agit de infallibilitate gratiæ, agit de infallibilitate ex suppositione consequenti, de infallibilitate excludente negationem futuritionis effectûs; non autem excludente negationem potentiæ ad oppositum, de infallibilitate non prædeterminante, sed diligente auxilium efficax præ deefficaci. Unde

Concedimus cum Aug. l. de corr. & grat. c. 14. quod Deus magis habeat voluntates hominum in potestate sua, quàm ipsi illas, & quia de hominum voluntatibus, quod vult cum vult, facit; sed negotium fieri ratione prædeterminationis, sed ratione immediatè præfatorum; non enim creatura sibi feligit auxilia, sed Deus illi.

Concedimus item cum S. August. Ench. ad Laur. c. 95. quod voluntas hominis non impediat ne fiat, quod vult omnipotens, sed non ratione prædeterminationis, sed ratione selectionis auxiliorum, prædefinitionum, &c.

Concedimus item cum S. Doctore gratiam efficacem à nullo corde respui; supposito enim, quod sit operatura, non potest non operari, daturque ut auferat cor lapideum, ut ait Aug. l. de prædest. SS. c. 3. & lib. de gratia & lib. arb. c. 16. Deum facere ut faciamus præbendo vires efficacissimas; sed efficacitate non destruyente posse oppositi, efficacitate ratione selectionis. Quando autem ibidem cap. 19. ait: *Non quia credimus, sed ut credamus, vocamur*; refutat Semi-Pelagianismum, qui initium fidei in nobis ponebat, quanquam hic locus spectat ad principium secundum.

Concedimus item cum Aug. ad Simp. l. 1. q. 2. quod effectus misericordiæ Dei, non sit in hominis potestate, hoc est selectio ipsa auxilii congrui, illoque collato, non est jam in hominis potestate ex suppositione consequenti non consentire. Quando autem inferius videtur admittere gratiam, cum qua homo operari non possit, dum agit: *Ad alios autem quidem vocatio pervenit, sed quia talis fuit, quâ moveri non possent, &c. vocati quidem dici possunt, sed non electi*. Hic locus non potest accipi, ut sonat: Quia ex aliis locis Aug. colligitur, quod si homo non potest tunc consentire, ergo tentationi, ut alibi loquitur Aug. sine peccato cedit. Ly ergo illud *Non potest*, debet accipi liberaliùs, pro non faciet, ad eum modum quo dicimus, non potest venire, hoc est, non veniet. Aut Ly *Non potest*

sumi debet moraliter, hoc est, difficulter, & ægrè potest.

Concedimus item cum Aug. l. de gratia & lib. arb. c. 16. nos velle cum volumus, sed ille facit ut velimus; & ratione selectionis auxilii infallibiliter operaturi, & ratione ipsius entitatis auxilii, complementis nos, ut operemur.

2. PRINCIPIMUM est. Deum in collatione non respicere consensum nostrum antecedentem naturalem, Deum item non habere pro motivo, quod huic det gratiam efficacem, quia prævidit illum sub conditione consensurum, sed pro motivo talis gratiæ dandæ, habet infinitam suam misericordiam &c. Et quia est in manu Dei collatio auxilii efficacis, censemus non dari voluntatem talem, quæ eludat omnia Dei auxilia, ut cum nullo operetur; sic accipimus locum Aug. lib. de gratia & lib. arb. quem recitat Nazarius, quæst. 22. art. 4. *Agit Omnipotens in cordibus hominum etiam motum voluntatis eorum, ut per eos agat, quod per eos agere ipse voluerit*: Quomodo autem inclinabit, quo ipse voluerit? Si non potest voluntates inclinare, nisi prius illæ volituræ sint. Eodem etiam modo accipimus locum de præd. SS. c. 16. ubi dicit: *Ideo aliquem credere, quia vocatur secundum propositum, non verò vocari, quia credit*. Accipimus item locum eodem sensu ex lib. de prædest. SS. c. 10. quando Deus promisit fidem semini Abrahamæ, non de nostræ voluntatis potestate promississe, quasi deberet præcedere fides naturalis, sed de suæ prædestinationis potestate. Ad quod etiam respexit l. de corrept. & gratia c. 8. Quod scilicet voluntas humana non libertate consequatur gratiam, sed gratia libertatem. Et lib. 1. contra duas epist. Pelagii c. 19. dum ait; *Facere gratiam ut ex nolentibus volentes fiant, nec præsupponere volitionem* (supple naturalem) *vel antecedentem ipsam collationem gratia*. Ex quo etiam principio explicari debet Auct. Arausici Concilii, quod anathematizat eos, qui docent, voluntatem nostram expectari, ut à peccato purgetur.

3. PRINCIPIMUM est, quod Deus auxiliis suis eleveat potentiam, immisissis illuminationibus, & affectionibus primis, nos excitet, & determinet, ut ex varietate objectorum, hoc potius occurrat, quod postea liberè prosequamur; & ita sensit Aug. de gratia & lib. arbitrio c. 21. asserens etiam motum voluntatis Deo deberi.

4. PRINCIPIMUM est, quod sæpe loca in quibus agit Aug. de agentibus necessariis accipiant Thomistæ de agentibus liberis; & ita accipiunt illum locum l. 6. de gen. ad lit. c. 15. *Dei voluntas, inquit, rerum necessitas est*, ubi loquitur de effectibus necessariis: Tractat enim, cur Adamus in virili ætate fuerit creatus; & de morte Ezechiae, quæ omnia sunt necessaria.

5. PRINCIPIMUM est, quod etiam per nos rationem principalis habeat in effectu gratiofo ipsa

ipsa gratia, sed ista principalitas non stat in prædeterminatione, sed stat inprimis in hoc, quòd siue consensus conditionatus, siue absolutus proficiscatur à gratia tanquam principio pro sua parte, & agente & simul elevante potentiam, recurritque etiam pro statu absoluto potest ad selectionem dictam. Ita debet accipi locus ex c. 3. de gestis Pelagii. Unde ex dato principio in supernaturalibus agimur potius quàm agimus. Tum quia natura de se non est principium sufficiens supernaturalium, ergo non agit nisi acta seu adjuta. Tum quia effectus sequitur supernaturalis, ergo sequitur vires aliunde acceptas, & similia. Quo etiam modo accipi debet Concil. Senense celebratum contra Lutherum 1528. ubi etiam principatus tribuitur gratiæ; ad quod alludit locus ille Ench. cap. 32. non est volentis, neque currentis, sed Dei miserationis, ut totum Deo detur, qui hominis voluntatem bonam, & præparat adjuvandam & adjuvat præparatam.

RESTAT præter loca superius allata explicare duas auctoritates Aug. primam ex lib. de Cor. & Grat. c. 10. & c. 12. ubi tribuit non nisi Angelis & primo homini perseverare, vel non perseverare fuisse relictum in illorum voluntate, textus sic habet: *Uterque &c. perseverare vel non perseverare in ejus relinqueretur arbitrio, tales vires habebat ejus voluntas, &c. &c. Ut ei perseverandi committeretur arbitrium, &c. Nunc verò etiam majoribus donis adjuvanda remansit infirmitas &c. eis non solum dat adjutorium, quale primo homini dedit, sine quo non possint perseverare si velint, sed in eis etiam operatur, & velle &c. tantum quippe Spiritu S. accenditur voluntas sua, ut in Dei adjutorio, &c. manerent, si vellet, &c. subventum igitur est infirmitati voluntatis humana, ut divina gratia indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur.* Ergo apparet positâ gratiâ efficaci non esse in nostra potestate, si velimus.

RESPONDET Perez de Prov. disp. ult. n. 98. Gratiam quidem, quâ Deus operatur, ut ex nolentibus, vel damur volentes, neque homini in Paradiso, neque Angelis fuisse necessariam; quia primus homo, & Angeli non erant nolentes ante peccatum; consequenter non indigerunt gratiâ, ut ex nolentibus redderentur volentes, indigemus nos vel post originale, vel post actuale. Rursus, commissum illis fuit perseverandi, vel non perseverandi arbitrium, non quòd ad perseverandum non indigerint Dei adjutorio, sed quatenus sola illorum voluntas prava, inferebat in Angelis condemnationem, in Adam ejectionem, ita ut culpa personalis esset illis necessaria, ad non obtinendum perseverantiæ donum; in nobis autem non est culpa personalis necessaria ad non obtinendum perseverantiæ donum: Multi enim infantes sine culpa personali pereunt, & multi adulti acceptâ gratiâ justificante, nullâ ipsis ulterius

permisâ peccandi potestate moriuntur, consequenter hominibus, pro præsentis statu non est commissum perseverandi, & non perseverandi arbitrium, quasi totum in solidum, stet in culpa personali. Appellatur autem nostra gratia fortior, quia vincit malitiam originalem, aut personalem præcedentem: Quare autem arbitrio Adami & Angelorum promiserit Deus perseverantiam & non nostro; Rationem ibidem reddit Aug. quia nulla ratio exigebat ut tantæ facilitati operandi, non committeret Deus arbitrium perseverandi, sed attendendo ad nostram naturam lapsam, pronitatemque peccandi, aliter debuit subveniri, ut perseveraremus.

EXPLICATUR LOCUS AUGUSTINI de Cor. & Grat. c. 10. & c. 12. In explicatione hujus loci, addo insuper aliqua. Inprimis hunc locum contra doctrinam nostram primi inceperunt urgere Jansenistæ, quos, mirum est, quòd sequantur aliqui Doctores. Certè legit S. Augustinum diligenter S. Thomas, non video tamen, quòd ex hoc loco, eruerit differentiam efficaciæ Gratiae, dandæ in natura integra, à Gratia efficaci, quæ datur in natura lapsa.

Deinde tenendum erit, quòd Gratia data Adamo, non fuerit, & secundum fidem, & secundum principia, cujuscunque scholæ, efficax. Hinc differentia Gratiae datæ in natura integra, & quæ datur, in natura lapsa, non erit differentia, adferens diversitatem in ipso efficaciæ modo, sed differentia, quæ est inter Gratiam sufficientem datam Adamo, & Gratiam efficacem, quæ datur nobis. Unde etiam & ipse S. Augustinus inibi prope post medium, appellat illam Gratiam, Gratiam datam primo Adam. Secundam autem appellat, Gratiam datam secundo Adam. Verba Augustini prope post medium, sunt hæc: *Hæc est prima Gratia, quæ data est primo Adam, sed hæc est potentior in secundo Adam.* Et quia hîc apud S. Augustinum, & aliàs, nomine secundi Adam, intelligitur homo obediens Legi Dei, docibilis Dei, ideo nomine hujus Gratiae, datæ secundo Adam, venit Gratia efficax. Idque ostendent etiam prædicata Gratiae, datæ primo Adam, mox adferenda, quòd sint prædicata Gratiae sufficientis. Erit ergo Gratia data primo Adam, Gratia sufficiens: Gratia autem data secundo Adam erit Gratia efficax, quam intendit hîc explicare Augustinus, non autem intendit ostendere diversum efficaciæ modum futurum fuisse (statu excepto) in natura integra, à modo efficaciæ, in natura lapsa. Hinc

Denique eruitur distinctio Gratiae in natura lapsa petibilis è statu, quam sic proponit Augustinus. Inprimis, quia Gratia data Adam, erat data Adam in bonis constituto, seu in statu innocentiae, nobis autem, datur, constitutis in malis peccati, v. g. Originalis. Verba Augustini sunt: *Ille in bonis erat - - Sancti verò in hac*

vita

vita, ad quos pertinet liberationis hac gratia, in malis sunt; ex quibus clamant ad Deum: Libera nos à malo. Unde & hanc gratiam, ut vides, appellat Augustinus, gratiam liberationis.

Alia differentia harum gratiarum, idque è statu petibilis est. Quia ad illam habendam natura integra non indigebat redemptore curativo, indiget natura lapsa. Verba ejusdem sunt: *Ille in illis bonis, Christi morte non eguit, istos à reatu & hereditario, & proprio, illius agni, sanguis absolvit.*

Est & alia differentia harum gratiarum, petibilis è statu. Quia gratia naturæ integræ, non erat victrix concupiscentiæ rebellis spiritui, est in nobis. Verba textus sunt: *Ille non opus habebat eo adjutorio, quod implorant isti, cum dicunt; Video aliam legem in membris meis. - - Ille vero nulla tali rixa adversus seipsum tentatus - - sua secum pace fruebatur.* Unde & gratiam illam Adami, lætorem appellat, sed nostram potentior, quia victricem. Hinc dicit: *Non interim lætore nunc, verum tamen potentiore gratia indigent isti.* Huc usque enumeravit S. Augustinus differentiam gratiæ in natura integra, à gratia in natura reparata, petibilem è statu.

Post medium ejusdem capitis, incipit sanctus Augustinus ostendere differentiam inter has gratias, ex eo, quod illa quidem fuerit sufficiens, gratia autem novi Adam, efficax. Unde quidquid nos docemus de gratia sufficienti, totum id agnovit S. Augustinus in gratia data Adamo. Quod autem nos docemus, & inculcamus doceri à nobis, de gratia efficaci, totum id agnovit S. Augustinus, in gratia, data secundo Adam.

Docuit S. Augustinus. *Istam gratiam, inquit, non habuit primus homo, qua nunquam vellet esse malus: Sed sanè habuit, in qua si permanere vellet, nunquam malus esset, & sine qua, etiam cum libero arbitrio bonus esse, non posset. Sed eam tamen per liberum arbitrium, deferere posset.* Quasi diceret Augustinus quod non habuerit gratiam efficacem, quod nunquam esset malus, sed tantum sufficientem, cum qua posset, nunquam esse malus, si vellet. Nihil hinc de differentia efficacium gratiarum. Fortè etiam innuit Augustinus, quod non habuerit donum perseverantiæ, aut confirmationis in gratia, quo posito, nunquam quisquam vult esse malus. Idem docet inibi Augustinus, quod necessaria sic gratia ad salutem, sine qua, cum libero arbitrio, bonus esse homo non potest. Dicimus hæc omnia nos in nostris principiis.

Docuit Augustinus: *Tale quippe erat adjutorium, quod defereret si vellet, & in quo permaneret si vellet; non quo fieret ut vellet.* Quasi diceret sufficiens gratia est, cum qua homo potest operari, si vellet, efficax autem cum qua est operaturus, & quæ facit, ut vellet homo. Nihil hinc de distinctione gratiarum efficacium. Dicimus

nos id totum de distinctione gratiæ efficaci, & sufficientis.

Docuit Augustinus. *Prima est enim (supple gratia data Adamo) qua fit ut habeat homo justitiam, si velit. Secunda ergo plus potest, quæ etiam fit, ut velit.* En & hinc repetit Augustinus, distinctionem gratiæ sufficientis, datæ Adamo, cum qua potest homo operari si vellet, à gratia efficaci, cum qua etiam homo est operaturus, & qua fit, ut vellet. Nihil hinc de distinctione gratiarum efficacium. Quanquam hoc etiam fortè innuit Augustinus, quod perseverantia finalis in gratia alligata fuerit consensui gratioso Adami; cum tamen perseverantia finalis in gratia apud nos, non sit alligata antecedenter, ulli operi bono. Totum nos id dicimus.

Docet Augustinus. *Hæc autem tanto major est (supple gratia) ut parum sit homini per illam reparare libertatem perditam, parum sit denique, non posse sine illa vel apprehendere bonum, vel permanere in bono, si velit, nisi etiam efficaciter, ut velit.* Per quod explicat S. Augustinus in gratia efficaci, non tantum reperiri operativitatem, quod sine illa, non possit apprehendi bonum, sed etiam includi operativitatem, cum illa efficiat, ut velit. Nihil est hinc de distinctione gratiarum efficacium. Dicimus nos id totum.

Docuit Augustinus: *Dederat & adjutorium, sine quo, in ea (supple justitia originali) non posset permanere si vellet, ut autem vellet, in ejus libero reliquit arbitrio.* Ubi explicat Augustinus necessarium esse auxilium gratiæ divinæ, ad permanendum in bono, ita tamen, ut hanc gratiam abjicere possit, cum Deus, ipsum velle in ejus libero reliquerit arbitrio. Quanquam innuit etiam hinc Augustinus, de illa ut dixi allegatione, doni perseverantiæ, ad operationem gratiosam, quod etiam innuunt & sequentia verba: *Posset ergo permanere si vellet.* Nihil autem hinc Augustinus, de distinctione gratiarum efficacium naturæ integræ, & lapsæ.

Docet Augustinus: *Si autem hoc adjutorium vel Angelo vel homini cum primum facti sunt, defuisset, quoniam non talis natura facta erat, ut sine adjutorio, posset, manere si vellet, non utique culpa sua cecidissent, adjutorium quippe defuisset, sine quo permanere non possent.* Nunc autem quibus deest tale adjutorium jam pœna peccati est. Et hinc iteratò inculcat Augustinus necessitatem gratiæ ad opera salutis, nam liberum arbitrium, sine divino adjutorio non potest permanere, & si homini gratia sufficiens defuisset, non peccasset consentiendo malo, non enim habuisset gratiam Dei, sine qua, gratiosum opus, perfici non potest. Ad præsentem autem naturæ lapsæ statum attendendo dicit Augustinus, aliquibus in pœnam peccati, sive originalis, (ut contingit in infantibus qui moriuntur, cum non adsit modus illos liberandi ab originali) sive in pœnam peccati etiam personalis (ut cum aliquis in peccato con-

con-

constitutus, cum dormit, mactatur) denegari auxilium proximè sufficient; sed etiam hîc nihil docet Augustinus de distinctione gratiarum efficacium, in natura integra, & lapsa. De quo etiam adjutorio efficaci id dicimus, quod docuit Augustinus, illud esse tantum ac tale donum, ut eo habito velimus, & quod vi ejusdem gratiæ efficacis, non solum possumus quod volumus, verum etiam volumus, quod possumus, seligente Deo gratias, cum quibus nos videt operaturos. Et talem gratiam non habuit Adam. Quod, inquit Augustinus, non fuit in homine primo. Idque ex eo, quia acceperat gratiam tantum sufficientem, vi cuius posset operari si vellet, sed non accepit efficacem, vi cuius esset operaturus. Verba Augustini sunt: *Acceperat posse, si vellet, sed non habuit velle, quod posset, nam si habuisset perseverasset.* En & hîc nihil de distinctione gratiarum efficacium inter se.

Denique ostendit Augustinus differentiam naturæ integræ & lapsæ. Quia alligatum erat donum perseverantiæ operationi bonæ gratiosæ, & quidem uni, & quidem de libero arbitrio adjuto descendent. Jam autem in nobis, nulli liberæ operationi, etiam gratiosæ & supernaturali, alligatum est donum perseverantiæ. Verba Augustini sunt: *Possent enim perseverare, etiam si vellet, quod ut nollet, de libero descendit arbitrio. Quod tunc ita erat liberum, ut bene posset & male.* Hinc si voluisset perseverare Adam volitione ex gratia, potuisset perseverare finaliter, nostræ autem antecedenti volitioni, etiam supernaturali, non est alligata perseverantia, quæ est donum & gratia specialis.

Ex recitatis ad amussim verbis Augustini, & expensis, colligi non potest, quod voluerit differentiam gratiarum efficacium docere in natura lapsa & integra, nisi, ut dixi, petibilem è statu, ad quem statum, etiam hoc spectat, quod bonæ ejus voluntati gratiosæ, fuerit alligatum donum perseverantiæ pro in posterum, quæ alligatio perseverantiæ, in natura lapsa, non datur.

Alter locus est difficilis conflatus ex quibusdam auctoritatibus quæ videntur Deum facere prædeterminantem ad peccata. Talis locus est ex lib. 2. de lib. arb. c. 20. ubi, *Omnis autem defectus ex nihilo est, vide quo pertineat, & ad Deum pertinere ne dubites.* Ita recitat hæc verba Alv. d. 24. sed ostendit Fulgenf. d. 3. l. 4. contradictorium reperiri in Aug. nempe *ad Deum non pertinere ne dubites.* Citat & alium locum idem ex l. 5. contra Julianum c. 3. qui locus non habetur nisi lib. de gratia & lib. arb. c. 20. ubi dicit Aug. *Deum & ad bona & ad mala inclinare.* Sed nego quod id faciat prædeterminando, sed ut loquitur S. Thom. in c. 9. ad Rom. Lect. 3. facit id occasionaliter, in quantum Deus homini aliquid proponit, vel interiùs vel exteriùs, quod quantum est de se est inductivum ad bonum; sed hic per suam malitiam perverfè uti-

tur ad malum. Longè autem difficilior locus est, cuius meminit idem Fulgenf. cit. ubi docet Aug. quod potentia Dei compellamur in peccata, qui locus ut sonat, nec per Thomistas, nec per nos accipi potest. Sed illo loco solum vult Aug. Deum per suam potentiam peccata peccatis punire subtrahereque abundantiora auxilia, ex quo sumpserat Julianus fundamentum laudandi peccatum. Quod autem debita sit hæc explicatio colligitur ex Aug. lib. 1. ad Simpl. q. 2. Locus habetur q. 3. de Reprobatione, & Tract. 53. in Joan. *Fecerunt peccatum, quod eos non compulit facere, cui peccatum non placet, sed facturos esse præscivit.* Vide Suar. lib. 2. de Auxil. cap. 3. n. 9.

Auctoritas S. Scripturæ.

Plures adferuntur, principales perstringentur.

Nazarius q. 22. a. 4. adducit locum ex Luc. 22. ubi Christus D. dicit: *Filium hominis sicut definitum est, vadere.* Et Actuum 4. de iudiciis Christi dicitur: *Convenerunt &c. facere, quæ manus tua & consilium tuum decreverunt fieri, & tamen certum est, passionem, Christum D. liberè tolerasse; adducitque loca in quibus prædestinare, prædefinire, prædeterminare, pro eodem sumuntur.*

RESPONDETUR Conc. quod possint sumi pro eodem prædestinatio &c. sunt enim hæc ut numeri, modo omnia hæc ponantur cum debita explicatione, quæ salvet libertatem &c. Prædefinita fuit mors Christi D. sed, ut alibi explicatur, ex suppositione prævisi consensûs ad moriendum; vel si velis retinere explicationem Lugonis; Liberum Christum D. fuisse dices, quia poterat dispensationem petere, ne moreretur, & non erat prædeterminatus, ne peteret, in præsentem autem nihil simile dici potest.

Joannes à S. Thom. utitur inter alia hoc loco Matth. 26. *An putas, quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modo plus quam duodecim legiones Angelorum.* Ubi non dicit Christus D. quod Pater decerneret aut exhiberet, sed exhibebit, si rogaverò. Et certè si nondum erat volita à Patre illa exhibitio Angelorum, quo modo affirmare Christus potuit; Exhibebit?

RESPONDETUR. Nos admittere, quod Deus de suis actibus salvâ sua libertate possit decernere, cum ipsùm decretum sit formale exercitium libertatis; hîc autem de tali decreto est res; sed negamus hoc decretum formari de actibus liberis, determinando ad unum, poni que potest hoc decretum absolutum ex parte actûs, & conditionatum ex parte objecti, volo dare, si Christus petierit exhibitionem Angelorum: Non erit autem otiosum illud decretum, quia connexum cum aliquo de facto ponendo, nempe cum volitione exhibendi Angelos ad quam exhi-

exhibitionem paratus erat de se Pater. Dici etiam posset quod illud *exhibebit* non grammaticaliter, sed sensu sit conditionatum, ratione antecedentium conditionum. Quæ autem adfert de percussione Syriæ, alibi soluta sunt.

3. Locus est, quia Deus de facto promittit aliqua, quæ pendent à libertate nostra, ut fidem nationum, & tamen promissio, est expressiva voluntatis internæ paciscentis, & promittentis.

RESPONDETUR. Circa actus bonos præsupponi prædefinitiones, unde etiam & promitti illa bona facta possunt; circa actus malos sufficit præscientia & decretum non impediendi. Ad alias auctoritates explicandas.

NOTO. Quod plura loca explicari possint per hoc, quod scilicet indigeamus efficaci Dei gratia, selectione auxilii, sed nego nos indigere prædeterminatione. Rursus, in pluribus locis hoc solum vult Script. quod sine gratia nihil possumus operari, sicut homo non potest vivere sine corde carneo, vel cum corde lapideo; sed non sequitur illam gratiam, debere esse prædeterminantem.

Quando autem in ordine ad conversionem dicimur esse lutum in manu figuli, hoc non est accipiendum simpliciter, aliàs in opere justificationis haberemus nos non nisi passivè, sicut lutum; quod est contra Trident. sed in hoc verificatur quod sicut in luto, non est principium effectivum formæ, sic nec in viribus nostris naturalibus, est principium sufficiens operandi sicut oportet ad salutem, sicut lutum non seligit sibi formam, sic nec nos auxilia gratiæ.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Argumenta à Ratione.

OBJICIT 1. Joan. à S. Thom. habito fundamento in Trid. Sess. 6. c. 5. Exordium justificationis debet sumi à gratia præveniente, & quidem efficaci, ut nos consentimus; sed noster consensus ut liber, & ut à nobis etiam, conducit ad justificationem; quia sine consensu nostro non justificamur; Ergo non à sola gratia, est exordium justificationis, & cum illud exordium non possit sumi à gratia indifferente, quia quod est indifferens, nihil determinatè exordiri potest; Ergo exordium illud ante consensum, est efficax, consequenter prædeterminativum.

RESPONDETUR. Per nos exordium justificationis, esse à principio, quod tam consensus absoluti, quam conditionati, est causa. Porro, gratia est exordium justificationis in quantum dicit rationem virium, operativitatis, auxilii &c. quod non confert sibi creatura, sed accipit à Deo; consensus autem noster non conducit ad justificationem, quasi tribuens vires agendi, à quibus viribus desumitur initium justificationis; sed conducit ad justificationem ut connotatum illius auxilii; jam autem Trid. hoc solo sensu

docuit exordium justificationis non esse ex nobis, quia scil. vires agendi supernaturales, à quibus incipit motus, non tribuimus nobis; sed not docuit, quod illud principium non dicat connotationem consensus conditionati gratiosæ præcedentis absolutum statum. Consequenter tamen dici potest, exordium justificationis in genere efficientis sumi à gratia, in genere autem causæ formalis ab ipso actu ex gratia elicitio: neque enim in negotio salutis nostræ merè nos passive habemus. Illam autem gratiam non admittimus esse indifferentem in entitate; si enim parte rei existit, determinatè existit; nec admittimus indifferentem etiam per exclusionem determinationis ad agendum, petibilis ex suppositione consequenti; sed admittimus indifferentem, per exclusionem determinationis præcedentis, quā positā, non possumus non operari. Illa propositio: Gratia præveniens si non sit effectiva, non potest dare exordium in justificatione, falsa est, cum etiam gratia sufficiens possit illam exordiri, licet non sit exorsura. Fortè etiam imaginatur arguens, nos non admittere efficaciam in actu primo ante statum absolutum, quod falsum est; quidquid sit in quo illa stet: Concedimus item prævenientem gratiam, non quidem antecedentiā prædeterminativā, sed completivā in ratione virium, elevativā potentiae &c. quidquid sit, quomodo distinguatur à gratia adjuvante. Hic autem diligenter annotandum est; nec gratiam quā efficax est, nec prædeterminationem, nec specialem Dei favorem esse omnino necessaria, ad hoc, ut possumus consentire, quia positā gratiā sufficienti omnia hæc possumus non haberi; & tamen cum illa possumus operari bene. Unde ulterius dicitur; Justificationis initium non esse à gratia sufficienti, quia sufficiens est, quia hæc gratia importat, quod non sit operatura, in initio autem salutis est operatio: Nec proficiscitur à gratia efficaci, quā efficax est; sed proficiscitur à gratia efficaci materialiter, seu efficienti.

INSTARI potest 1. Proficiscitur consensus absolutus à gratia in actu primo operatura; Ergo & consensus conditionatus.

RESPONDETUR. Quia habetur aliquid antecedens consensum absolutum, à quo potest desumi iste actus primus; statum autem conditionatum, nihil antecedit, nisi possibilitas, quæ æque se habet ad utramque partem, adeoque non confert determinatè infallibilitatem.

INSTARI potest 2. Effectus absolutus ab iisdem principiis pendere debet, à quibus & conditionatus.

RESPONDETUR ab iisdem principiis in ratione virium, causæ, operativi, pendet effectus absolutus & conditionatus; sed non ab iisdem ratione formalitatum petibilium à statu, & non ab iisdem sub ratione operaturæ causæ, & quia formalitas causæ prout operaturæ efficaci, prout in-

ut infallibiliter
huc contentum
iisdem causis

INSTARI potest
mus à Deo, ex
quit, Aug. O
Oramus autem
consensum, &
nostræ comp
ret illum con

RESPONDETUR
quia asserimus
solutum nos
sed cui possumus
cui cooperari
contra Trident.

Unde in primis
nec ex
consensus, sed
autem absolu

consensus co
expectatus,
pro gratia da
in nostris prin

non nisi det g
consensuros,
gratiæ; sed
gratiæ, cum c
timus autem a

petimus ejus
est gratiam.
Compellere
gnificat ad ad
nem principii

(compellimus
nos juvet, &
stræ voluntat
naturali, nih
xilio posito

Deus consen
gratia suppo
cit, ut dictum

OBJICIT
ciens est illu
efficax autem
& in hoc est n

est principiu
cipio solum t
secundus, no

RESPONDETUR
tem in gratia
ratione virium
ni, stantis in i
to etiam supp
ficiens sit ad
item supponi
nobilior p
nobilior pote
nam efficacia

ut infallibilis, non causat consensum, ideo adhuc consensus conditionatus & absolutus, ab iisdem causis pendebit.

INSTAT 3. Joan. à Thom. Id quod postulamus à Deo, ex ejus gratia procedit: Nam, ut inquit, Aug. *Oratio est clarissima gratia testificatio*; Oramus autem etiam pro nostræ voluntatis consensu, & Ecclesia petit, ut rebelles etiam nostræ compellantur voluntates; Ergo apparet illum consensum à gratia proficisci.

RESPONDETUR. Concedendo totum, quia asserimus tam conditionatum, quam absolutum nostrum consensum, produci à gratia; sed cui possumus resistere, ut loquitur Trid. & cui cooperamur; ne in opere justificationis, contra Trident. merè passivè nos habeamus. Unde in primis in statu conditionato non supponitur, nec expectatur ponendus sine gratia ille consensus, sed producendus ab eadem; in statu autem absoluto supponitur quidem antecessisse consensus conditionatus; sed quia & hic non expectatus, sed causatus à gratia, bene adhuc pro gratia danda, supplicamus: Consequenter in nostris principiis non possumus petere, ut tum non nisi det gratiam, quando præcitat in ante nos consensuros, ante infusionem proportionatam gratiæ; sed bene possumus petere, ut seligat gratias, cum quibus videt nos consensuros; petimus autem à Deo nobis dari consensum, quia petimus ejusdem necessariissimam causam, hoc est gratiam. Quod attinet ad hunc terminum: Compellere voluntates, hic compulsus non significat ad actionem ad agendum, sed oblationem principii, extrinsecus advenientis, gratiosi compellimur enim ab extrinseco & ut illud nos juvet, & elevet contra rebellionem nostræ voluntatis, contra quam, sine auxilio supernaturali, nihil possumus, ut oportet: Quo auxilio posito præcipuè selecto, facit in nobis Deus consensum absolutum, nec pro ullo statu gratia supponit voluntatem conversam, sed facit, ut dictum est.

OBJICIT 2. Alv. 1. 3. d. 73. Auxilium sufficiens est illud, quo potest quis operari si velit; efficax autem est, quo quis actualiter operatur; & in hoc est major virtus; quia majoris virtutis est principium, tribuens actualiter operari, principio solum tribuente posse operari; actus enim secundus, nobilior est primo.

RESPONDETUR. Agnoscimus majoritatem in gratia efficaci, non in posse agere, nec in actione virium præsufficienti; sed in ratione doni, stantis in illa explicata selectione. Immerito etiam supponitur, ut dictum, quod gratia sufficiens sit ad solum posse operari. Immerito tem supponitur, omnem actum secundum esse nobiliorem primo, aliàs apprehensio A. esset nobilior potentia intellectiva. Concedimus tem efficaciam causæ, non pendere à suo effe-

ctu, sed è converso: Unde etiam gratia efficax non accipit vires, & posse agere, ab ullo consensu etiam conditionato, quidquid sit, an alias denominationes tribuat consensus conditionatus?

INSTAT 1. Duplices sunt per Aristot. artes, quædam demonstrativæ, quæ si adhibeantur media secundum regulas artis, infallibiliter consequuntur finem intentum, ut formatio globorum plumbeorum, eò quod omnia prærequisita, ad consecutionem finis, sint in potestate artificis; Artes verò conjecturales non semper consequuntur finem, eò quod non sint omnia media in potestate artificis, qualis est medicina: Jam autem ars supremi medici Christi D. qui venit salvum facere quod perierat, non est conjecturalis, sed demonstrativa, adeoque infallibiliter consequens finem, quem non apparet, quomodo infallibiliter consequatur, si est indifferens & indeterminata gratia ad operari & non operari.

RESPONDETUR. Etiam per nos gratia efficax non est indifferens, & per hanc Deus infallibiliter consequitur suum finem; licet sit indifferens hoc sensu, quia illi potest resisti secundum Tridentinum, quamvis non sit resistendum.

INSTAT 2. Per nos Deus condeterminat ad agendum, non apparet autem quomodo utraque causa conjungat sese ad consensum, & quidem non casu, si non datur prædeterminatio. Unde vel voluntas divina sua gratia efficaci determinare nos debet, vel nos illam, quod absurdum est, quia aliàs verum esset dicere, quia voluntas creata operatur, Deus cooperatur.

RESPONDETUR. Concedimus quod nos à Deo determinemur, hoc est compleamur, ut potentia nostra indifferens ad habendum, vel non habendum auxilium, compleatur auxilio, quod datur à Deo: Concedimus nos determinari cogitationibus & affectionibus quæ sunt in nobis sine nobis: Concedimus item nos determinari, ratione selectionis auxilii, determinati ex suppositione consequenti, ad agendum, licet non determinemur Thomisticè, h. e. cum ablatione indifferentiæ in sensu composito ad posse oppositi. Unde per nos non ideo Deus agit, quia agit causa secunda; sed potius ideo agit causa secunda, quia agit prima conferendo virtutem, elevando, dando auxilium, &c. & pro statu absoluto seligendo, &c. Quando autem nostri dicunt, causam secundam seipsam determinate, non facit hunc sensum, quod non præsupponatur in ante collata à Deo proportionata vires, sed facit hunc sensum, quod non supponatur ab alio principio determinata ante suam determinationem, nemo autem nostrum dicit, quod ad hanc ipsam determinationem, non concurrat Deus.

INSTAT 3. Auxilium non subditur, quantum
P ad usum

ad usum potestati nostri arbitrii, sed potius sub-
jicit sibi ipsum arbitrium.

RESPONDETUR. Quod Trid. negare vi-
detur id: Dicit enim, quod auxilium illud eti-
am abjicere possit voluntas. Deinde secundum
toties jam repetita dici potest, quod auxilium il-
lud ex suppositione consequenti subdit sibi
ipsum arbitrium, licet non prædeterminet phy-
sicè: Et sicut supposito, quod sedeat Petrus,
non subditur illi, ut sedens non sedeat; sic etiam
ex suppositione, quod sit consensurus, non sub-
ditur illi, ut non consentiat. Pro statu autem
absoluto selectio auxilii subdit sibi arbitrium.

OBJECIT 3. Nazarius q. 24. a. 4. In nostris
principiis, sequitur gratiam esse pedisequam
nostræ voluntatis, & aliquid præcipuum in ipsa
justificatione esse à libero arbitrio, ut solâ & pri-
mâ causâ; nequaquam autem à gratia, siqui-
dem positâ quâcunque vehementiâ gratiæ, per
nos, liberum arbitrium semper manet indiffe-
rens; facere autem pedisequam gratiam, est
loqui contra Aug.

RESPONDETUR. Per nos nec pro statu con-
ditionato esse gratiam pedisequam, quia ante-
cedit & præsupponitur positioni conditionati
consensus; nec in statu absoluto, est pedise-
qua, quia ante illum supponitur infallibilis.
Quamvis autem consensum conditionatum
præsupponat illa gratia, non potest dici pedise-
qua, cum ipsum, ut dixi, statum conditionatum
in ratione viriû, productivi, principii, præcedat.
Unde secundum illud tritum; Quod est causâ
causæ; est etiam causâ causati, siquidem ipsum
consensum conditionatum antecedit, certè ra-
tione formalitatis alicujus, petibilis à statu con-
ditionato, non debet dici pedisequa, cum ipsum
statum illum causet. Quod attulit de indiffe-
rentia, alibi solutum est.

INSTAT 1. Ponamus tres æquales peccato-
res, æqualiter vocatos, primus resistat, secun-
dus liberè consentiat, tertius consentiat deter-
minatus: Quo casu secundus aliquid habet præ
primo, utpote non consentiente, & præ tertio
utpote necessitato, illud autem plus non potest
haberi, nisi ratione prædeterminationis.

RESPONDETUR. Habere illum plus ratio-
ne libertatis elevatæ ad agendum, ratione sele-
ctionis auxilii, &c.

INSTAT 2. inquirendo à quam gratiâ, ab
excitantene, an ab adjuvante consensus ille in
nostris principiis oriatur?

RESPONDETUR. Intervenire illic, & gra-
tiam excitantem, quæ stat in primis motibus, qui
fiunt in nobis sine nobis: Intervenire & adju-
vantem, quæ non supponit, sed causat etiam
ipsum consensum conditionatum; nec expectat
illum, sed ponit, idque præviè complendo, ele-
vando, virtutem agendi tribuendo, licet con-
sensus conditionatus refundat etiam suas deno-
minationes in gratiam. Plura vide de Gratia,
D. 5.

DIFFICULTAS III

De Decretis mixtè conditionatis.

RUIZ. d. 71. S. 7. meminit quorundam decre-
torum mixtè conditionatorum, quæ pos-
sent in Societatis principiis admitti; quorum no-
mine accipit decreta in aliquo universali decre-
to contenta, & pertinentia ad regimen actuali-
ter exequendum in aliqua differentia temporis.
Ex his aliqua continentur in legibus universali-
bus divinæ gubernationis, & omnes aut pluri-
mos homines comprehendunt v. g. Deus vul-
omnes homines salvos fieri: Alia continentur
in decretis specialibus; dispositione q; circa par-
ticulares personas, quale est illud, si non laver-
te, non habebis partem mecum. Docet in talib;
decretis posse nosci futura conditionata. Ratio
quia per illationis necessitatem colliguntur: S-
enim omnes homines vult salvos fieri, subintel-
lige cooperantes, salvabit certè Petrum si fuerit
cooperatus. Erit autem hæc notitia distincta à
notitia conditionali, quia attendet præcisè, ut
dixi, ad illationem, non ad coexistentiam expli-
catam ante. Circa quod

ASSERO 1. *Deum formare talia decreta*; Ra-
tio, quia licitum est illi alligare suam libertatem,
& cum potuerit non dare etiam pro meritis su-
pernaturalibus vitam æternam, nihilominus se
determinare ut illam det.

ASSERO 2. *Illis decretis Deum alligare suam
voluntatem*: Per hoc enim decretum exercet li-
bertatem, sed non alligare libertatem creatam
ad unam partem; nisi fortè ut alibi dicitur, præ-
definiendo ad bonum, quia hæc ligatio tolleret
libertatem, ut probatum. Posito autem decre-
to, quo ligat Deus suam libertatem ad unam
partem involvuntur aliquæ conditiones, quas
Deus pro sua parte ponere debet, has Deus de-
bet implere ex vi illius decreti: Sed sicut illic
non determinatur, ut dixi libertas creata, ita
nec determinantur hypotheses ponendæ ex
parte creaturæ.

ASSERO 3. *Per illa decreta mixtè conditionata
non auferri libertatem*; In primis quia ut dixi, non
ligatur per illa libertas creata, sed sibi legem po-
nit sola libertas divina. Deinde, quia ita se ha-
bent decreta illa mixtè conditionata, ut non de-
terminent in particulari creaturam ad agendû,
& ita hoc decreto, volo omnes homines salvos
fieri si perseveraverint; necessitatur quidem
Deus ut si Petrus perseveraverit, salvetur; se-
quiturq; per necessariam illationem, si perseve-
raverit salvandum; sed non sequitur perseve-
raturum, unde etiam alia pars vera erit, si non
perseveraverit Petrus, non salvabitur.

ADDO. Videri quod prius naturâ noscat
Deus aliquid in mixtè conditionato decreto, &
posterius naturâ objectum scientiæ conditiona-
lium, quia prius est naturâ noscere, quod si per-
severaverit, Petrus salvabitur, quàm quod
sit perseveratu

TRACTA.

TRACTATUS III.

De Deo prout scibili intuitivè.

Post Tractatum de Deo sciente, subnectimus Tractatum de Deo scibili intuitivè; proximè enim se consequuntur sciens & scibile. Sed si non attenderetur ad commoditatem Auditorum posset bene hic Tractatus post Trinitatem etiam rejici, cum esse Deum Trinum, perficiat quodammodo Deum in ordine ad se, noscibilem autem esse intuitivè à creatura, est perfectio relativa ad extra. Sit

DISPUTATIO VI.

De Possibilitate, & Principiis

Visionis.

Duas partes habebit disputatio, ut titulus ostendit. Sit

QUÆSTIO I.

An sit possibilis Dei Visio?

Atringemus in primis primum Visionis prædicatum possibilitatem. Sit

DIFFICULTAS I.

An possit demonstrari impossibilitas, vel possibilitas Visionis?

DICENDUM I. Quod visionis impossibilitas demonstrari non possit.

PROBATUR I. Quia oppositum fidei demonstrari non potest, fides autem docet dari visionem.

PROBATUR 2. Quia nulla talis implicantia adferri potest.

PROBATUR 3. Quia ex genere suo non repugnat cognoscere Deum, aliàs nec demonstrare, nec negare illum possemus; si non est cognoscibilis. Item, non repugnat notitia Dei ex genere suo intuitiva: Aliàs nec Deus seipsum nosceret intuitivè; nec repugnat hæc duo conjungi in creatura; cur enim? Ergo possibilis erit notitia intuitiva Dei in creatura.

OBJICITUR I. Illa visio creata, & esset infinita, & non esset: Non esset quidem, ut omnes concedunt; esset autem infinita, quia visio & notitia, eò est perfectior, quò objectum est perfectius; Ergo si objectum sit infinite perfectum, visio erit infinite perfecta: Sed Deus est ob-

jectum infinite perfectum; Ergo ejus visio, erit infinite perfecta.

In solutione hujus argumenti laborant ingenia, & plurimi recurrunt ad hoc, quòd objecti perfectioris non arithmetice, sed geometricè notitia sit perfectior. Sed quia hanc responsionem refuto in materia de peccatis circa infinitatem peccati, nec in præsentem illam usurpo.

Hinc

RESPONDETUR. Quòd objectum est perfectius, eò cognitionem esse perfectiorem extrinsecè, & terminativè, sed non esse perfectiorem specificatione intrinsecà & entitativa. Explicatur distinctio. In omni actione quædam est specificatio intrinsecà, quædam extrinsecà: Intrinsecà effectivè desumitur à principio productivo; nam cum specificatio rei sit entitas rei, sicut ipsa entitas rei desumitur à productivo, ita & specificatio desumitur effectivè à productivo; formaliter autem desumitur ab ipsis prædicatis rei, cum specificatio non distinguatur realiter à specificato. Alia est specificatio extrinsecà, & hæc habetur ab objecto: Porro, quòd objectum est perfectius, eò extrinsecè & terminativè notitia est perfectior, sed non est necesse, esse perfectiorem intrinsecè; quia aliàs opinio & error de Angelo, esset melior, demonstratione quadraturæ circuli, quia Angelus, est quid perfectius quadraturâ. Quod si quò perfectius est objectum, sufficit ut non nisi terminativè sit perfectior notitia, sufficiet etiam ut visio Dei præ aliis notitiis, sit infinita terminativè, licet non

P a infinita

in finita entitativè. Quamvis autem concedendum sit, quod actus specificentur ab ordine intrinseco sibi ad objecta, quia tamen hic ipse ordo, dicit aliquid extrinsecum, hoc est objectum, & aliquid intrinsecum, nempe ipsa rei prædicata, fiet ut si ipsius actionis prædicata, non involvant infinitatem nec ordo intrinsecus involvat, nisi fortè infinitatem extrinsecam.

INSTABIS. Positio infiniti, arguit perfectionem infinitam; Ergo & cognitio objecti infiniti, arguet perfectionem infinitam; quia modus tendendi per effectum non est ita nobilis, quam modus tendendi per notitiam, & sic perfectius est noscere calamum, quam producere.

RESPONDETUR. Quidquid sit de Ant. Negatur Conseq. quia ad hoc ut ponatur effectus, debet ille in causa, vel formaliter, vel eminenter contineri, consequenter nec excedet perfectione causam; non est autem necesse, ut cognitio contineat entitativè perfectionem objecti; alias nec nos possemus cognoscere unquam Deum, nec videre hominem, fidelis canis. Porro producere & noscere, habent se sicut excedens & excessum; nam ordine quidem, noscere, est quid excellentius; cæterum si virtus causandi, & virtus noscendi comparentur ad objecta, non habent æqualitatem; quia effectus nobilitate non superat causam, cum objectum, nobilitate, superativum possit esse notitiæ.

OBJICITUR 1. Visio illa non potest fieri, nisi creatura rationalis ad id elevetur; non potest autem elevari, quia ad nihil elevari potest potentia, quod est extra illius objectum; Deus autem est extra objectum visionis nostræ; quia naturaliter Deum videre non possumus.

RESPONDETUR. Quod nihil elevari potest extra suam sphaeram, & objectum potentie obedientialis; licet possit elevari extra suam sphaeram, & objectum potentie suæ naturalis; toties autem aliquid elevatur non extra sphaeram potentie suæ obedientialis, quoties elevatur ad actum, qui ordine quidem distinctus est, licet similes alius ordinis, illa eadem potentia, in suo genere, producat; atque ita quia producit noster intellectus aliquas intuitivas intellectiones, & quia noscit ipsum etiam Deum, bene poterit elevari ad notitiam intuitivam Dei. Ex eo tamen non sequetur Deum esse objectum naturale intellectus creati, si ly naturale, sumatur pro viribus naturalibus attingibile; licet sit naturale, hoc est, à principio tali noscibile, quod similes actiones qualis est visio, in suo ordine producat.

OBJICITUR 3. Oculus corporeus non potest elevari ad videndum Deum, nec creatura quævis ad comprehensionem; Ergo nec ad visionem.

RESPONDEBITUR infra huic argumento. PP. autem qui oppositum videntur sensisse; ab

aliquibus, ut à Vasq. dicuntur fuisse in opposita sententia, sed ante definitionem Ecclesiæ.

Alii dicunt intelligendos de visione comprehensiva, vel de visione corporali, vel de visione in hac vita per ordinem ad potentiam ordinariam.

DICENDUM 2. Visionis possibilitatem demonstrari non posse, seclusa revelatione.

PROBATUR, quia nulla talis demonstratio adferri potest, & cum sit supernaturalis, non habet ullam sui causam naturalem, nec effectum naturalem, ex quibus duobus, deberet confici demonstratio; causas autem & effectus supernaturales, naturali lumine, non attingimus demonstrando.

OBJICIT 1. Quia d. 23. Licet hanc rationem non appellet demonstrationem. Natura rationalis est capax veræ beatitudinis; hæc autem non stat nisi in visione Dei; beatitudo enim talis in nullo bono finito consistit; sed in infinito; seclusa autem visione nostra beatitudo staret non nisi in cognitione Dei in creaturis, adeoque staret in bono non infinito.

RESPONDETUR. Habitâ sola demonstratione de Deitate, & ejus perfectione consistet beatitudo nostra in aliquo infinito terminativè; neque enim beatitudo formalis stat in infinita entitate notitiæ. Et licet notitia Dei in creaturis sit finita ratione medii, non tamen ratione objecti æterni, estque finita ratione præmissarum, sed non ratione subjecti conclusionis; & quid si una perfectio Dei, per aliam demonstraretur?

OBJICITUR 2. Demonstrabile esse, Deum posse agere supernaturalia, demonstrabile item est, quod qui potest in aliquo genere circa aliquod objectum inferius, potest & superius; Ergo cum noscat Deum naturali cognitione creatura rationalis, poterit illum etiam videre.

RESPONDETUR ex multis principiis, hoc Arg. non esse demonstrativum. Nam in primis, non potest positiva ratione demonstrari, Deum posse agere supernaturalia, sed non nisi principio negativo. Non implicat; qui medius terminus nihil demonstrat. Rursus, quando potest elici actus imperfectus, potest elici & perfectior, si non implicet; tu autem positivè non probas, quod non implicet intuitiva Dei visio. Rursus tunc solum quando possumus imperfectius, potest fieri & perfectius, quando imperfectius, est via ad perfectius. Et ita, qui potest dicere A. & B. potest dicere & BA. Cæterum si portare possit aliquis quinque, non sequitur quod possit portare centum.

Idem principium aliter proponit Scotus. Perfectio quæ convenit potentie inferiori, convenit & superiori intra idem genus; Ergo cum potentiis inferioribus conveniat intueri, conveniet & intellectui, adeoque conveniet intueri Deum.

RESPON-

RESPONDETUR, Arg. multum probare; Probaret enim, quod creatura naturaliter possit videre Deum, cum idem conveniat potentiis inferioribus. Deinde cur non poterit intellectus esse contentus intuitiva in aliis materiis non excedentibus, modo essendi & modo ordinis; absolute autem loquendo assumptum principium non convincit, quia habitus fidei est potentia superior intellectu, idque multo magis si intellectus est potentia distincta realiter; & tamen intellectus habet vim noscendi evidenter, non habet autem fides. Intellectus item, est superior potentia auditiva, nec tamen percipit sonum sub ratione soni, sed sub ratione veri; ad maximum ergo vera est illa propositio, si negata illa perfectione in potentia superiori, sequeretur hoc ipso, illam dejici ad statum inferioris.

OBJICITUR 3. ex S. Thom. hic q. 12. a. 1. in corpore; cujus discursus, prima pars in hoc stat; *Ultima hominis beatitudo in altissima ejus operatione consistit*; Hæc autem operatio est in visione Dei.

RESPONDETUR S. Thom. assumere hoc principium, ut congruentiam petitam ex fide: Unde concludendo ait, *quod est alienum à fide*. Et certe consistit nostra beatitudo in perfectissima operatione possibili; tu autem non demonstras esse possibilem creaturæ intuitivam Dei.

Secunda pars medii termini in hoc est; Quia scilicet *inest hominis naturale desiderium cognoscendi causam cum intuetur effectum*, consequenter agnoscens creaturas esse effectum Dei, desiderabit videre ipsum Deum.

RESPONDETUR. Inesse homini desiderium noscendi causam notitia sibi possibili; tu verò non probas visionem Dei esse possibilem; vel tunc volumus videre causam, quando videmus ipsum effectum in ratione effectus; nos autem intuitivè effectum productum à Deo, in ratione producti à Deo non noscimus; licet noscamus per demonstrationem abstractivam, quod Deus sit causa creaturarum. Denique, tunc visio effectus appetimus videre causam, quando sensus nostri sicut perficiuntur visione effectuum, ita perficerentur visione causæ.

Idem principium sic aliter proponitur. Possumus Deum cognoscere abstractivè: Ergo possumus etiam intuitivè.

RESPONSUM supra negando Conf. præcipue si sit impossibilis intuitiva; cujus tu possibilitatem non demonstras: Et sicut ex dicto antecedente, non tenet consequentia ad probandum possibilem esse nobis comprehensionem; ita nec tenebit in præsentia.

Idem principium proponitur ulterius. Impossibile est appetitum universalem fraudari; omnes autem homines appetunt visionem Dei.

RESPONDETUR. Schola Epicuri, Mah-

metis, idololatrarum, nescientium demonstrationem immortalitatis animæ Philosophorum, id non appetiit. Sed posito etiam quod assumitur, dici posset: Non absoluto & efficaci appetitu, sed nonnisi conditionato id apperi.

ADDIT bene Arriaga. Quod appetitus non regatur per objecta prout sunt à parte rei, sed prout proponuntur ab intellectu, vel phantasia, ergo ex eo quod appetitus id appetat, non potest inferri id jam esse possibile; intellectus enim pro sua parte errare potest, ut erravit Jovideitatem tribuens.

OBJICITUR 4. Deus continetur sub objecto adæquato intellectus, hoc est, Ente; Ergo potest intuitivè videri.

RESPONDETUR. Argumento multum probari; probaret enim posse; à nobis etiam comprehendere Deum. Addo nec Angelus potest id demonstrare, quia quamvis comprehendat nostram potentiam obedientialem, & elevabilitatem ad supernaturalia, comprehendit illam secundum id, quod dicitur in recto; hoc est secundum quod dicitur naturam humanam; sed non comprehendit ratione terminorum, & connotatorum elevationis, nisi fortè confusè; aliàs deberet comprehendere ipsummet Deum, qui est terminus, ad quem elevamur.

OBJICITUR 5. Ex Lugo in manuscriptis apud Quiros. Omne objectum potest terminare cognitionem intuitivam inadæquatam, ergo & Deus: sed Deus se non potest intuitivè inadæquate noscere; Ergo sola creatura ita illum noscet.

RESPONDETUR. Majorem non demonstrari, sed probari sola inductione, quæ procedit nonnisi de rebus creatis.

NOTO ad solvendas alias objectiones. Quamvis ad videndum Deum non requiratur actus infinitus, nihilominus inde non demonstratur possibilitas visionis? Quia nec demonstratur possibilitas visionis viribus naturæ: Quamvis autem visio sit quid finitum, nihil obest: Nam spoliare materiam quantitate, non requirit vires infinitas; & tamen hoc non competit creaturæ. Quod si recurratur ad elevationem? Recurratur ad principium. Non implicat. Concedi etiam potest, quod si detur infinita albedo, illa possit videri ab oculo, qui de facto datur; inde tamen non sequitur posse etiam nos intuitivè videre Deum; quia de facto gradus albedinis videmus intuitivè, nullam autem perfectionem Dei videmus intuitivè.

DIFFICULTAS II.

An possibilis sit Visio Dei in entitate materialis?

UNIVERSALITER pono titulum, ut procedat de potentia materiali noscitiva, & non de solo oculo corporeo: Quæ in difficultate, cer-

P 3 tum

tum est, quod impossibilis sit visio, sive a potentia materiali, quacunque, sive producta ab oculo corporeo, quæ attingat Deum, & tamen sit sensatio: Et esset enim sensatio, & non esset; esset ut supponitur, non esset autem, quia sensatio, est ejus quod sentitur; Deus autem, utpote incorporeus, non potest esse quid sensibile. Dicere autem quod non hoc sit, quod assumitur, sensatio; est non accipere sensationem propriè, ut hic de illa.

Sed poteritne dari potentia materialis productiva notitiæ in entitate spiritualis, quâ mediante, noscat objectum spirituale? Communiter impossibilitas talis potentie materialis agnoscitur; quia effectus & actio non potest esse nobilior suâ causâ; spirituale autem, est quid nobilius materiali. Sed si quis diceret, hunc defectum aliunde suppleri, ægrè convinceretur.

In præsentia de hoc maxime quæretur: An sit possibilis potentia materialis, quæ producat notitiam in entitate materiale, & nihilominus attingentem spiritualia; ita ut potentie illius objectum conflatur ex materiali & spirituali; sicut etiam conflatur in noscitivis spiritualibus, & sicut objectum adæquatum sensus communis, est conflatum ex objectis sensuum particularium:

Punctum Difficultatis I.

Examinantur Implicantie contra possibilitatem notitiæ materialis attractivæ spiritualium.

I. IMPLICANTIA est. Implicat potentiam ferri extra suum objectum; at res spirituales sunt extra objectum potentie corporeæ: Ergo.

RESPONDETUR. Negando Minorem.

Idem principium sic proponit amicus d. 9. f. 5. Potentia cognitiva; debet habere formalem proportionem cum actu cognitionis, eoquē mediante cum objecto cognoscibili in eodem genere proximo vitæ; sed potentia materialis, non habet formalem proportionem cum actu cognitionis, eoquē mediante, cum objecto spirituali; Ergo objectum spirituale, noscere non poterit.

RESPONDETUR. Inter notitiam materiale & objectum spirituale non esse proportionem in ratione entis, sed nego quod implicet proportio in ratione cognoscitivi & cognoscibilis: Ita inter Deum infinitum, & Angelum finitum non est proportio in ratione entis, est in ratione noscitivi.

INSTAT amicus. Potentia cognitiva non est tantum productiva, & receptiva cognitionis, sed etiam perceptiva objecti, mediâ notitiâ rei; hoc autem non potest fieri absque formali

proportionem in eodem genere proximo vitæ cum ipsa cognitione; imago enim non confert suum effectum formalem representandi imaginatum, nisi subiecto idoneo, & proportionato ut patet de visione, quæ posita in lapide, non reddit eum videntem: Sed res spirituales non possunt representari nisi per intellectionem non enim datur sensatio spiritus.

RESPONDETUR. Non implicare ut res spiritualis representetur per intellectionem non spirituale, sed materiale; quam, si vis cui aliquo abusu loqui, voca sensationem rationis principii, hoc est procedentem a principio materiali, licet non sit sensatio terminativè, eum non attingat sensibile. Quamvis autem concedamus per actum vegetandi quâ talem, non posse quidpiam nosci, quia cum actus vegetandi non sit de linea noscendi, quomodo noscet Sed cum ex una parte possit esse cognitio materialis de linea noscendi; ex alia parte, non implicat contradictionem, ut attingat spirituale bene illud attingere poterit.

Idem principium proposuit sic piæ memoriæ meus in Theologia Magister, P. Wenceslaus Darovvski. Si potentia sensitiva posset percipere objectum spirituale, perciperet illud vel principiatâ a se sensatione, vel principiatâ a se intellectione: Neque enim quidquam medium cogitari potest: Sed non percipit primo modo aliâs objectum spirituale sentiretur; quia id cuius est sensatio tanquam objecti, necessariò sentitur; res autem spiritualis utpote immaterialis, sentiri non potest. Secundâ pars prob. Potentia sensitiva dicit necessariò ordinem ad sensibile tanquam ad terminum adæquatum, sicut scientiâ necessariò est ad seibile tanquam ad terminum adæquatum; & tamen tunc illius potentie, non esset terminus adæquatus sensibile; diceret enim ordinem, & ad sensibile, & ad intelligibile. Hanc ipsam partem sic aliter probabat, impossibile est, ut actus vitalis tribuat denominationem cognoscentis, nisi principio connaturaliter effectivo, vel saltim receptivo, ut scitur ex Antm. sed impossibile est potentiam sensitivam esse connaturale effectivum, & susceptivum cognitionis rei spiritualis; hoc ipso enim non esset jam illa potentia sensitiva; quia si brutum connaturaliter efficeret, & reciperet discursum, hoc ipso non esset brutum.

RESPONDERI potest, huic implicantie ceteroqui bene propositæ, pluribus modis. Nam in primis abusivè potest vocari illa notitia sensatio, ut dixi, non ratione termini & objecti, sed ratione principii materialis; distingui autem debere formalitates petibiles ab objecto, a formalitatibus petibilibus ex principio, consentiunt omnes. Et ita aliqui modalitatem quam pro dispositione agnoscunt, dicunt esse entitativè accidentalem, terminativè substantialem. Rursus dici potest, illam notitiam esse intelle-

ctio-

tionem, non quidem in entitate spirituale, sed materiale, intellectionem tamen. Evitando autem quæstiones de voce posset universaliter negari Major, assignarique notitia media, nempe notitia materialis, quæ non implicat: quæ notitia esset in hoc similis sensationi; quia non haberet esse spirituale, difformis autem sensationi, quia cognosceret spirituale. Rursus in hoc conformis esset cognitioni spirituali; quia cognosceret spiritualia; difformis autem quia esset in entitate materialis.

Addi posset, quod sicut non rectè, nec adæquatè dividitur substantia in sensitivam, & spiritualem; datur enim medium non sensitivum, qualis est Lapis; Sic nec rectè dividetur cognitio in sensitivam ac spiritualem; non implicat enim illa media; quamvis rectè dividatur in materiale, & spiritualem: sicut & ipsum Ens, rectè dividitur in materiale & spirituale. Tamen pro præsentis ordine, nullæ dantur notitiæ, nisi sensitivæ & spirituales. Quod autem assumit, illam potentiam materiale pro objecto adæquato debere respicere non nisi materiale, id non convincit; cur enim adæquatum ejus objectum non poterit consilari ex spirituali & materiali; quod supra explicatum est. Illud autem quod assumitur: Adæquatum objectum scientiæ est scibile, pro præsentis non convincit. Tum quia multum probat, quia probat sensum communem non posse attingere objecta particularium sensuum: probat etiam, quod Deus & Angeli non cognoscant simul materiale & spirituale, sicut scientia non nisi scibile attingit. Tum, quia si ad non scibile extenderetur scientia, hoc ipso non esset scientia, non ostenditur autem quomodo hoc ipso, quod extenderetur potentia materialis possibilis ad objectum spirituale, sit jam non futura materialis. Tum, quia non tenet consequentia hoc implicat, ergo & illud aliud implicat, nisi adferatur paritatis ratio. Quæ adferuntur de bruto non convincunt nam si potentia sensitiva, quæ de facto datur principaret talem notitiam, destrueretur illius essentia; cum enim essentialiter hæc, quæ de facto datur potentia materialis, sit non nisi sensibilem perceptivam, hoc ipso, si spirituale perciperet, mutaretur illius essentia: idemque dic de brutis præsentibus. Sed si potentia materialis utrumque posset noscere, scilicet & spirituale & materiale, non mutaretur illius essentia; cum pro essentiali dicat, potentiam attingendi utrumque, cujus tu impossibilitatem non probas. Et sicut mutaretur essentia oculi, si audiret; non mutatur tamen essentia sensus communis, qui utrumque hoc facit, quia hoc est de ratione illius, ita non mutaretur potentia possibilis, si utrumque hoc perciperet, quamvis mutaretur potentia, quæ de facto datur, si perciperet spirituale. An verò talis potentia dicenda esset brutum? est quæstio de voce?

2. IMPLICANTIA quâ utitur recentior Suar. in Animasticis. Si aliquis sensus v. g. oculus posset elevari ad videndum Deum, etiam oculus bruti posset elevari; nam oculus bruti est ejusdem perfectionis cum oculo humano, oculi autem humani per PP. non possunt elevari.

RESPONDETUR. In his principiis non concedi, quod de facto sit aliqua talis potentia, quæ attingat spirituale: imò concessio quod esset de facto, negat adhuc fore elevabilem Arriaga ad visionem Dei, ob essentialem suam determinationem, non nisi ad videnda creata: Consequenter nec sequeretur posse oculum bruti elevari. Deinde hanc inelevabilitatem probat dictus recentior Suar. per solam auctoritatem, hæc autem quæritur implicantia per rationem. Quando autem infra inquirat, per quid distinguatur talis potentia à potentia spirituali. Respond. potest non objecto, sed entitate distinguendam; quis autem sit conceptus spiritualitatis: non est hujus loci inquirere, sed is erit, quem tenebit Suar. sufficienter esse distinctivum objecti materialis ab objecto spirituali.

3. IMPLICANTIA est, quâ utitur Martinoni d. 7. Ad eam solvendam

NOTO 1. Quod immeritò assumat, quod quamvis non extraheretur oculus extra suam sphaeram, si elevaretur ad videndum indivisibile coloris replicatum, extrahendam tamen potentiam materiale à statu materialis, si attingeret objectum spirituale; de hoc enim quæritur, præcipue possibilitate pure spectatâ.

NOTO 2. Quod lineamenta colorum, non possint esse expressiva germanè Dei, sed id rejici in id debet, quod scilicet illi colores affingant id Deo, quod non est in Deo; affingunt enim illi staturam, quantitatem, membra &c. quibus Deus caret. Jam autem illa species expressa materialis, non affingeret Deo quidquam horum. Imaginare v. g. crystallum, aur speculum chalybeum, in quorum utroque resplendet facies humana, quamvis in ratione Entis differant crystallum, & chalybs, totaque differentia erit non in eo quod proponunt, sed in modo Entitatis, quæ proponit. Ita & in præsentis esset distinctio non in objecto, quod proponitur ab illis notitiis, sed in Entitate, ipsius modi proponendi.

NOTO 3. Quod reliqua argumenta Martin. impugnent potius potentiam obedientialem, de qua alibi.

Punctum Difficultatis 2.

Proponuntur aliæ Implicantiæ.

QUARTA IMPLICANTIA est, quâ utitur Perez. Quia si hoc fieri posset, potuisset etiam corpus Christi in triduo elevari ad videndum

dendum Deum, & debuisset; nam Unioni hypostaticæ perfectio hæc deberetur, & corpus illud non fuisset mortuum, sed vivum, fuissetque illi Divinitas loco animæ, quod absurdum est.

RESPONDETUR. In istis principiis non admitti oculos, qui dantur elevari posse, nihil ergo applicari potest ad oculos Christi; sed pone hos etiam elevari potuisse; non sequetur debuisse jam elevari, quia non omnes elevabiles potentiarum materialium de facto in Christo, sunt elevatæ.

INSTAT idem. Actus vitæ corporeæ non habet in se formam universalem applicabilem omni objecto, & omni subjecto, intellectio habet formam tendendi in objectum universalem, applicabilem omni objecto, & omni subjecto. Ergo nullus actus potentiae corporeæ, est intellectio. Sed omnis visio Dei est intellectio; quia cum Deus eminenter sit omnia & per suam essentiam est perfecta intellectio, qui Deum videt, potest omnia cognoscere. Ergo nullus actus potentiae sensitivæ est visio Dei.

RESPONDERI potest. Concessurum libenter Arriaga, quod potentia materialis non sit elevabilis ad visionem Dei, eo quod id competat nonnisi intellectui spirituali. Sed hoc concessio non sequitur quod implicet contradictionem potentia materialis applicabilis omni objecto, excepta ut prædictum est, visione Dei.

Quando autem dicit ex eo, actum vitæ corporeæ non esse formam universalem applicabilem cuicunque objecto, quia brutum non potest dicere, Ego; & si non potest dicere, Ego, non potest habere formam universalem applicabilem omni objecto & subjecto, idque ex eo, quia dicere Ego, est distinguere se ab omni alio, & qui dicit Ego, potest dicere non Ego, quodlibet autem est Ego, vel non Ego. Hinc qui non potest dicere Ego & non Ego, non potest habere formam applicabilem omni objecto, quia omne objectum, ut dictum est, vel est Ego, vel Non Ego. Porro bruta non possunt dicere Ego, quia Ego significat primam personam; bruta autem non habent personam; quia non sunt naturæ intellectualis individua substantia.

Sed neque id convincit: nam Ego, objectivè acceptum, falsum est, quod nonnisi personam notet, sed quodcunque uniter subsistens. Et certè quis negaret quod brutum noscat seipsum experimentaliter, & fame urgente quomodo non dicit canis: Appeto cibum? Venaticus quomodo non dicit, Video feram? quæ omnia objectivum Ego important; & si possum dicere cani, ille, nec ille supponet pro persona, cur supponet semper pro persona Ego? ad alia solvenda.

NOTO. Quamvis potentia visiva noscat coloratum, auditiva sonum per hæcque definiatur, hoc non obstante, potest dari sensus communis, qui attingat objectum reliquorum sensuum, quamvis etiam in definitionem sensus

communis, ingrediatur suum objectum: sicut etiam cur non poterit dari potentia materialis, noscens idem objectum cum intellectu, quamvis definitionem intellectus ingrediatur adhuc ratio objecti, salva diversitate definitionum ratione diversæ attingentiæ objecti in utroque.

QUINTA IMPLICANTIA est ex istis quæ sparsim adfert Quiros d. 21. *Primum est.* Non potest Deus palpari, vel oleferi. Ergo nec videri oculis corporeis.

RESPONDETUR. Nihil hîc agi de visione Dei, sed de sola notitia materiali, versante circa objectum spirituale. *Secundum* quod adfert est, si semel potentia vitalis posset vagari extra suum objectum, posset etiam intellectus amare, planta sentire, res mortua ut lapis elevari ad videndum Deum; neque enim ista magis repugnant, quàm oculum vivere vitâ intellectivâ.

RESPONDETUR. Esse de non supponenti, quod tunc vagaretur potentia extra suum objectum; cum illius objectum inadæquatum, esset etiam Ens spirituale. Quod attinet ad Instantias, prima de intellectu roborat nostrum intentum: in sensu enim reali intellectus amat, licet non in sensu formali. Possibilis etiam oculus est, qui videat, & audiat, & vegetativum, quod simul sit sensitivum.

Decernitur, quid sit sentiendum.

ASSERO 1. *Non esse adhuc deductam implicantiæ, ex principiis intrinsecis, quod sit impossibilis potentia materialis cognitione materiali attractiva objecti spiritualis.* Ratio asserti est: Quia nulla talis implicantiæ allata est. Hoc assertum docuit etiam in recenti Quiros cit. n. 31. Porro, hoc assertum non ponit possibilitatem talis substantiæ, sed nonnisi examinat rationes, iudiciumque de illis format.

ASSERO 2. *Non esse etiam ullum argumentum pro possibilitate talis creaturæ:* Quod enim? Immo retorqueri potest opus ostendendæ implicantiæ, sic. Non implicat contradictionem nexus essentialis inter potentiam materiale, & objectum nonnisi materiale, & cum adhuc pro opposito nempe pro impossibilitate talis potentiae stet sententia communis, illa defendi debet.

ASSERO 3. *Per locum Theologicum probari impossibilitatem potentia materialis attractivæ spiritualium.* Ratio, quia talis potentia non posset elevari ad videndum Deum: idque ideò, quia sensus communis Ecclesiæ nonnisi spiritibus beatitudinem tribuit, cujus sensum convellere, si talem elevabilitatem admitteremus. Unde etiam docet Aug. in Psal. 101. *Homo, inquit, in honore positus, factus est ad imaginem Dei, &c. accepit animam rationalem &c. præpositus est rationis ipsius vivacitate omnibus bestiis, &c. quidenim horum habet intelligentia rationem? &c. Quodenim pecus plangit de peccato: quæ avis timet gehennam*

gehennam ignis aeterni quia nulla est participatio beatitudinis vite. Ubi Aug. participationem hanc refert in animam rationalem. Ex altera parte talis potentia materialis attractiva spiritualium etiam ad videndum Deum. Posset elevari, quia arbitrium est ponere, ut posuit Arriaga, illam esse inelevabilem ad videndum Deum, quia arbitrium est affingere, quod sit essentialiter inelevabilis, cum sit potens attingere gradum spiritualitatis: arbitrium item est dicere, quod sit determinata nonnisi ad noscenda spiritualia creata, sicut est arbitrium restringere oculum, ut possit videre nigrum non album. Et certe, ut communis sententia obviatur, non sufficit solum hoc dicere, non implicat, precipue ubi agitur de aliquo connexo, cum principis fidei, & persuasioni communi.

Ex quibus, talis implicantia Theologici loci eruitur. Quia talis potentia & non posset videre Deum, ut dictum; & posset quia immerito restringeretur, nec ejus determinatio argumenti posito convinci potest.

Addo apud Christianum Theologum plus debere estimari argumentum loci Theologici, quam argumentum procedens per principia intrinseca.

ASSERO 4. *Possibile esse, ut oculus corporeus praesens possit elevari ad producendam visionem Dei mortuo modo.* Ratio, tum quia id non implicat. Tum, quia non magis excedit oculum corporeum visio supernaturalis producenda mortuo modo, quam gratia aquam, & tamen non implicat in Sacramento Baptismi, elevari aquam, ad producendam gratiam. Tum, quia in genere causae merè efficientis, ad quidlibet potest Deus elevare quodlibet, excepta primâ sui productione, actu vitali &c.

ASSERO 5. *Impossibile esse oculum corporeum praesentem, posito quod sit determinatus naturaliter nonnisi ad objectum materiale, elevari ad producendam visionem Dei vitali modo.* Ratio, quia, & produceret illam vitali modo, & non produceret: produceret, ut supponitur; non produceret autem, quia non produceret ab intrinseco, quod ipsum probatur: Illud solum dicitur produci ab intrinseco, cujus vitaliter ponendi, quantumvis in ordine supernaturali, inchoata habetur potentia: quod ipsum & inductio probat, & absurdum ostendit; quia alias, omnia divinitus, vitaliter operari possent, idque & ratio adstruit: quia si ad operandum supernaturaliter ab intrinseco & vitaliter, non esset necesse habere inchoatam, ut vocant potentiam, hoc ipso illam simpliciter ab extrinseco & non ab intrinseco haberet; oculus autem corporeus praesens non habet vim inchoatam ad visionem Dei; quae inchoatio stat in posse connaturaliter intelligere, secundum scilicet speciem agendi in illo genere, licet non debeat esse inchoatio quoad ordinem; hic enim est supernaturalis; nec quoad modum

intelligendi, quia intuitiva intellectio Dei, superat vires creaturae.

DICES 1. Potest elevari ignis ad producendum dolorem in spiritibus &c. Ergo & oculus ad ponendam vitaliter visionem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ille dolor non producitur vitaliter ab igne; visio autem hæc, produci debet vitaliter; non posset autem produci vitaliter, ut probatum est.

DICES 2. Nonne oculus vitaliter principiat visionem; Ergo ratione hujus prædicati elevari poterit ad visionem Dei.

RESPONDETUR. Cum illa visio sit de specie & lineâ intellectuali, & visio corporalis, non sit de hac specie & lineâ, hoc ipso visio corporalis non est vis inchoata ad elevari in hoc genere; quæ inchoatio, universaliter apprehendenda est, quod semper & nonnisi ad solos actus vitales requiratur.

DICES 3. In sententia nostra potentia visiva, & intellectiva idem sunt realiter, & realiter loquendo idem utriusque objectum, cur ergo si visiva intellectiva de facto elevatur ad videndum Deum, visiva corporea non elevabitur?

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia visiva intellectiva est in entitate spiritualis, & habens inchoatam vim; quia principiat intellectum de Deo; hoc autem de oculo & potentia corporea præsentis dici non potest, accipiendo potentiam visivam formaliter, nam in re in quantum idem est, cum intellectu elevatur. Dum Job dicit, non carne se visurum Deum, sed in carne, hoc ipso non tenet corpus elevari ad videndum Deum, & dum oculis dicit se suis conspecturum, subintellige quod dicat, se mentis oculis conspecturum.

DIFFICULTAS III.

An possibilis sit Notitia comprehensiva Dei?

Agimus hic non de vulgari comprehensione, prout supponit pro termino vitæ nostræ beatæ; sic enim omnes in coelo comprehensores sunt. Sed de strictè sumpta. An autem possibile sit à creaturâ strictè comprehendi Deum? Negativa est de fide, ut docet cum aliis Ruiz d. 6. de scientia Dei à sect. 2. sed hoc ipsum est demonstrativè examinandum. Demonstratio autem pendet ab explicatione: Quid sit comprehensio?

EXPLICAT 1. Recentior Suarez, & cum eo Martinon d. 8. quod scilicet comprehensio sit cognitio rei, quantum in se cognoscibilis est; tunc verò res cognoscitur, quantum ex se cognoscibilis est, quando nihil ejus latet cognoscentem; hoc est, quando cognoscitur secundum omne id, quod habet vel formaliter in se ipsa, vel eminenter in suâ virtute, hoc est, quando cognoscitur quoad omnes causas, effectus, proprie-

proprietates &c. quæ essentiam comitantur.
Hæc explicatio

NON SATISFACIT 1. Quia inferius videbimus, possibilem esse cognitionem creatam attingentem omnia in Deo, etiam quoad suos terminos &c. & tamen impossibilis est comprehensio Dei: Ergo de ratione comprehensionis, non est dicta explicatio.

Neque valet si dicas cum eodem; quod tunc non simus comprehensuri Deitatem, quæ formaliter est Deus & omnipotentia: nam concedo quidem tunc non comprehendi Deitatem, sed infero, cum in illa notitia creata, nihil lateat ex Deitate, nec ex terminis perfectionum illius: Ergo apparet posse dari talem notitiam, & nondum esse comprehensionem.

Minus autem roboris habet, quod dicit posita illa notitia creata; qualem concedimus, non attingenda impossibilia in esse conditionato, si non repugnarent, sed non nisi sola possibilia.

Contra enim erit, si possibilis est notitia attingens in Deo omnia possibilia; quæ digniora sunt, & non pauciora utpote infinita, cur non poterunt etiam illa impossibilia sub conditione, si forent possibilia, attingi? & non per notitiam comprehensivam, utpote creaturæ implicante. Rursus impertinens est ad cognitionem Omnipotentiae cognoscere illam secundum quod est virtus producendi impossibilia sub conditione si non implicarent; hæc enim virtus est fictitia in Deo, ut alibi probatur. Quod autem dicit; Ex eo potentiam creatam, quia finita est, non posse extendi ad notitiam impossibilium effectuum; id non convincit, quia etiam possibiles effectus sunt infiniti syncategorematicè, secundum quod possunt nosci in omnipotentia; & tamen illos potest noscere potentia finita creata.

NON SATISFACIT 2. Quia non explicat, quomodo debeant cognosci causæ objecti, ad hoc ut dicatur comprehendi objectum: Si enim cognosci debent comprehensivè, fiet, ut nulla creatura possit comprehendere aliam, etiam elevata. Ratio, quia nulla elevari potest ad comprehendendum Deum, qui est causa creaturæ, si autem sufficit nosci causam in confuso, & in generali, non sequitur comprehensionem debere attingere omnia, ut voluit explicatio.

NON SATISFACIT 3. Quia rationes quas huic fundamento superstruit ad probandum impossibilitatem comprehensionis non convincunt: talis est illa.

Comprehensio attingens omnia in Deo, esset æqualis intelligentiæ, & sapientiæ Divinæ. Respondere enim poterit, fore æqualem terminativè & extrinsecè, non verò entitativè & intrinsecè; & sicut ille agnoscit posse in omnipotentia videri omnes creaturas possibiles; nec tamen eo casu sequeretur notitiam creatam, fore æqualem notitiæ increatæ in illo genere; ita nec sequetur in præsentî.

Illud etiam, quod adfert, quod scilicet tali species expressa, esset infinita actu, ex eo, quia Deus illam revelaret alicui intellectui creato posset hic illam cognoscere inadæquatè, per æternitatem, semper nova ac nova videndo in illa, nec eam exhaustiendo. Sed hoc etiam non convincit, quia possibilis est cognitio quæ intellectus creatus comprehendat continuū ex partibus proportionalibus in infinitum divisibilibus compositum; quæ cognitio esset talis, quod Deus illam revelaret alicui intellectui creato posset hic illam inadæquatè cognoscere per totam æternitatem; & quamvis illæ partes essent communicantes; quia tamen cognitiones de illis non essent communicantes, deberent esse infinitæ, cum tamen supponatur unico actu, comprehendi totum illud continuum.

EXPLICAT 2. Oviedo & dicit, illam notitiam esse comprehensivam, quæ attingit omnia quæ sunt formaliter & eminenter in objecto, eo modo quo sunt in objecto; ita ut sicut objectum est talis naturæ, ut absque ullâ mutatione physica possit habere aliquem actum; ita cognitio sit talis naturæ, ut sine ulla variatione intrinsecâ, possit esse cognitio talis actus, casu quo in objecto sit talis actus. Et quia Deus est talis, invariatus possit velle & nolle, fit ut comprehensio Deum attingens, debeat esse talis naturæ, ut eadem invariata possit illa omnia cognoscere. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT, antequam formetur argumentum.

SUPPONO in primis, totam variationem quæ potest esse in actibus Divinis, non esse variationem quæ fit ratione intrinsecorum Dei, sed totam esse ratione extrinsecorum.

SUPPONO item, non esse ullam contradictionem, quod omnia illa extrinsecâ, quin & omnia possibilia, attingantur à notitia creata, de qua infra.

SUPPONO denique. Unam eandemque cognitionem omnia illa possibilia, & omnia extrinsecâ actuum Divinorum attingere posse: *Quibus suppositis, sic*

FORMATUR ARGUMENTUM. Possibilis est cognitio, quæ casu quo Deus aliquid liberè velit, quod ante noluerat, sine ulla sui mutatione eadem & invariata præcognoscere possit; & tamen impossibilis est comprehensio: Ergo apparet comprehensionem non bene dicto modo explicari. Ant. quoad primam partem prob. quia supponamus, quod cognitio omnium possibilium præcesserit horâ, & post horam Deus aliquid velit, quod antea non voluerit, illa cognitio dicere potest: Ego jam hoc præcognovi, quod ipsi prob. quia illa cognitio potest de se dicere, & intrinsecâ & extrinsecâ etiam connotata, intra quæ continentur connotata hujus actus liberi, ego attingi: Ergo illa præcognovi, & quidem eadem invariata; quia possibilis est una indivisibilis

bilis notitia attingens illa omnia. Immo cum Deus sit pelagus volendi, nullamque in tempore novam potest habere volitionem, immerito recurritur ad hoc, quod comprehensio invariata deberet attingere novos actus.

DICES, cum Oviedo, explicationem hanc defumi ex S. Greg. l. 18. Moral. c. 29.

RESPONDETUR. S. Gregorium illic non plus velle, quam quod pondere circumscribamur, quod creatura sumus, ne Deum comprehendamus; nihil autem de ista invariabilitate notitiæ dicit. Concedimus item cum S. Th. quod comprehensio esse non possit, quando cognitum cognitionem excedit: sed hæc non excedentia in aliquo alio prædicato stat, de quo infra.

INSTABIS cum Eodem. Eo ipso quod quis manu comprehendat corpus quantum, omnia accidentia, quæ illi denuo conjunguntur, absque nova locali extensione, ex vi ejusdem comprehensionis, manu comprehenduntur: Ergo eo ipso, quod quis comprehendat aliquid intentionaliter, quæcunque illi objecto adveniant, absque diversitate physica ejus entitatis, necessario ex vi illius comprehensionis, comprehendendi debent.

RESPONDETUR. Concedendo totum, & negando, quod in hoc formaliter stet comprehensio intentionalis, de qua infra.

EXPLICATUR 3. communiter per quasdam restrictiones, & requisita.

1. Requisitum est cognoscere quidquid formaliter, & eminenter continetur in objecto. Ratio, quia aliàs non cognoscetur, quantum est cognoscibile, quod tamen requirit S. Thom. hic in corpore.

CONTRA est. Quia ut jam supra dixi, non est necesse in effectu comprehendere causam, aliàs creatura superior non posset comprehendere inferiorem, quod absurdum est, sequela probatur; Quia non potest causam ejus Deum comprehendere, non etiam est necesse comprehendere in causa effectum; quia potest esse ille excedens, & v. g. supernaturalis; nec ulla est necessitas, cur non sufficiat illum attingi in confuso.

2. Requisitum est. Cognoscere objectum cum tanta intensione, quantam de se postulat objectum.

CONTRA est. Quia nullum est fundamentum, quo asseratur, objecta determinare sibi essentialiter certam intensiorem; pone enim v. g. Angelum A determinare sibi intensiorem notitiæ ut 5. pone Angelum superiorem elicere de illo cognitionem intensam ut 8. si ad hanc intensiorem non ab objecto determinatur, sed à suâ applicatione, cur universaliter dici non poterit, eam determinationem; spectare ad applicationem potentiam? Rursus, pone Angelum superiorem determinare sibi notitiam ut 6. cur

non poterit inferior Angelus, secundum speciem propriam, quam habet de illo, intendere & reintendere suam notitiam; ut veniat ad illam intensiorem? & tamen Angelus inferior, non potest comprehendere superiorem.

DICES 1. Cum Amico. Comprehensio est cognitio adæquans totam cognoscibilitatem objecti, quæ determinat sibi non solum notitiam simpliciter, sed etiam certum gradum claritatis, & intensiorem; & objectum non solum est adæquabile extensivè, sed etiam intensivè; Ergo objectum etiam illam intensivam perfectionem cognitionis exigit.

RESPONDETUR. Objectum esse adæquabile etiam intensivè, sed tanquam per aliquid accidentale, & non per se requisitum. Unde objectum determinat etiam sibi intensiorem tanquam aliquid accidentale. Et certè illa exigentia intensiorem in claritate oritur in comprehensiva in quantum includit intuitivam: Si enim intuitiva non esset, nec claritatem, nec claritatis intensiorem deposceret: Ergo cum intuitiva non determinet sibi certum gradum intensiorem, nec comprehensiva determinabit.

DICES 2. cum Eodem. Ita se habet claritas in actu cognitionis, sicut fervor in actu amoris; jam autem objectum determinat sibi certam intensiorem amoris; Ergo & determinabit certam intensiorem claritatis.

RESPONDETUR. Quod certum fervorem determinet sibi objectum, non tanquam aliquid essentialiter, sed tanquam aliquid accidentale, & non necessario requisitum.

DICES 3. cum Eodem. Si ad comprehensionem non requireretur certa intensio, Deus qui se intensissimè cognoscit, supercomprehenderet seipsum.

RESPONDETUR inquirendo; An Deus supervideat seipsum cum se intensissimè videat? Directe autem

RESPONDETUR. Quia se Deus intensissimè comprehendit, hoc non exinde procedit, quod comprehensio ex differentiali sua ratione determinet sibi certam intensiorem claritatis, idque non tanquam aliquid accidentale, sed exinde; quia quidquid Deus ad intra facit, necessario facit, si necessario facit, quantum potest facit, si quantum potest facit, intensius si potest facit, adeoque facit intensissimè.

Deciditur Difficultas.

COMMODE sic explicari potest comprehensio, quod sit notitia attingens objectum, & cognoscens, ut inquit S. Thom. *quantum cognoscibile est*: tunc autem attingitur quantum cognoscibile est, quando attingitur notitiâ intuitivâ saltem ita perfectâ, hoc est à principio æque perfectæ profectâ, quam est perfectum ipsum objectum cognoscibile: hoc ulterius, sic

EXPLANATUR in præsentimateria; Possibile est, ut Deitas dicat eam excellentiam cognoscibi-

scibilitatis, secundum quam à nemine attingi possit, nisi à solo Deo; quæ enim in hoc implicantiæ: quod si possibilis est cognoscibilitas aliqua Dei, secundum quam à nullâ creatura attingi possit, talis cognoscibilitas de facto jam in Deo dabitur; nam cum Deus sit Ens necessarium, & includens quidquid possibile est ut includat, fit, ut si sit possibilis talis cognoscibilitas, secundum quam non possit cognosci, nisi à seipso, de facto talis cognoscibilitas dabitur in Deo.

Cum autem hæc cognoscibilitas non sit abstractiva, quia nos abstractivè Deum cognoscimus, nec illum comprehendimus, & Deus se abstractivè non cognoscit, comprehendit tamen; fit ut illa cognoscibilitas, de quâ hîc, non sit abstractiva.

Non etiam illa cognoscibilitas est mera attingentia vel attingibilitas per intuitivam notitiam, quia ad hanc elevari possumus, non possumus autem elevari ad comprehensionem; restat ut illa notitia & noscibilitas, quæ petat attingi non nisi à principio, æque perfectæ atque est objectum, quod est Deus, fit inquam, ut illa noscibilitas formaliset comprehensionem.

RATIO explicationis est. Quia quoties SS. PP. meminerunt comprehensionis, toties recurrerunt ad excellentiam Deitatis, & de pressam lineam nostræ noscivitatis. Talis est Cyrillus l. i. in Joan. c. 22. *Soli enim consubstantiali filio Pater visibilis est & nulli præter eum, visionem autem in his Deo convenientem semper intelligas.* Ubi agnoscit Cyrillus cognoscibilitatem soli Deo convenientem, quæ cum non sit merè intuitiva, debet esse comprehensiva. S. Greg. supra cit. referens causam cur Deus sit incomprehensibilis; refert id in Circumscriptionem, quæ inde oritur, quod creatura finis. Idem 10. Moral. c. 11. loquendo de Incomprehensibilitate Dei. *Habet inquit, sublimitatem quâ ipsorum quoque intelligentiam, qui in supernam recepti fuerint congregationem, transcendit.* Cyrillus Jerof. Catech. 6. *Cur Deus comprehendi non possit? rationem dat; quia nemo Deum pro dignitate noscere potest.* En impossibilitas comprehensionis refertur in defectum notitiæ, æque dignæ ac est noscibile. *Vident inquit, Angeli sed non capiunt, Throni & Dominationes plusquam illi, sed minus tamen quàm pro Dei dignitate.* S. Thom. supra q. 8. a. 2. in corpore; *Tunc cognitionem dicit descere à comprehensione Dei quando, inquit, cognitum cognitionem excedit.* Et inferius, *quando id quod intelligitur habet modum intelligendi perfectiorem, quàm sit modus quo intellectus intelligit.* Et hîc ita discurret: *Illud comprehenditur quod perfectè cognoscitur; perfectè autem cognoscitur, quod tantum cognoscitur, quantum est cognoscibile.* Similia habet eadem quæst. a. 8. de verit. q. 8. a. 1. ut citat Arriaga. *Respondeo inquit, Dicendum quod illud propriè comprehenditur, quod ab eo includitur; quod autem includitur,*

ab alio est minus, vel aequale includenti in perfectione substantiali. Et in 4. d. 9. a. 3. ad 4. *Quando aliquis se cognoscit, idem est modus cognoscens & cogniti, & ideo se comprehendit.* Et ibi d. 49. q. 2. a. 3. in corpore. *Et ideo tunc dicitur aliquid per cognitionem comprehendere, quando cognitum stat sub actu virtutis cognoscitivæ, & non excedit ipsum.*

DICES 1. cum Aug. quod res tunc comprehendatur, quando noscitur, quantum noscibilis est, & quando in ea nihil latet videntem, ita ut fines ejus circumspici possint.

RESPONDETUR. Istud ly nihil lateat videntem. Item, ly cujus fines circumspici possunt, sunt formalitates non comprehensionis quæ comprehensio est, sed intuitivæ ad æquatæ tota autem formalitas comprehensionis stat in illo noscere, quantum nosci potest: hoc est noscere notitiæ æque perfectæ, atque nosci potest. Sed

INSTAT Martinon. d. 8. n. 36. Comprehensionis natura deducenda est ex analogiâ ad corporalem & localem comprehensionem; jam autem dicitur corpus aliquod comprehendere quod ad æquatè includitur, ita nimirum ut nihil illius sit extra.

RESPONDETUR. Etiam per nos attendi ad analogiam comprehensionis materialis, in quâ non potest esse comprehendens, minus comprehenso; quæ minoritas non debet esse in intentionalibus ratione quantitatis, sed ratione entitivæ æqualitatis.

Absolutè etiam doctrina illa Martinon, non satisfacit; quia quod ad comprehensionem corporalem sufficiat illa inclusio, id inde proficiscitur, quia nulla alia potest inveniri tenentia objecti corporalis, quæ hoc ipso non sit comprehensio, vel in parte, vel in toto; potest autem in intentionalibus inveniri tenentia intra se objecti, ut fit in omni notitiâ; & tamen non esse comprehensio, vel partialis, vel totalis. Illud etiam quod adfert, impertinens esse ad comprehensionem corporalem, ut vas comprehendens liquorem, æque sit perfectum, parumque interest, sive sit stanneum, sive vitreum: non convincit, nam non debet esse proportio in omnibus; idque ex eo, quia quæcunque tenentia objecti materialis est vel totaliter, vel in parte comprehensio; non autem quæcunque tenentia intentionalis, ut dixi, est comprehensio: & ad servandam utriusque comprehensionis proportionem, sufficit hoc haberi, quod comprehendens non debeat esse minus comprehenso. Quod autem requiratur æqualitas perfectionis, hoc jam petitur ex PP. citatis.

DICES 2. Ex hac explicatione sequetur etiam ab homine, Angelum comprehendere non posse; non enim potest elevari ad perfectionem æqualem Angelo.

RESPONDETUR. Posse adhuc comprehendere

hendi Angelum
mine, sed ab
potest conc
cognitionem
de se, vel
enim creder
dignitatem
elevationem

notitia Dei
Deus elevare
tiam de Ang
Deus ipse, id
lius notitia p
ad quæ hîc a

DICES,
beata potest
non sit æqua
levans, sit æq
sio ut detur,
tum esse æqu
litas in Deo e

RESPON
esset absurdu
litas videntis
elevabilem
quod est con
dum, si dica
hensionem,
Hinc

DICENDU
comprehendi
deret illum, u
deret; quia
etiam à princi
hæc autem n
ut dictum est

Q

Triplex
tenens
impressa, si d
est lumen glo

DIF

De Principi

Nomine
loco ob
vocatur simi
hæc habetur
multitudo ca
quam comp
quæ est simi
Animasticis
mò; An sit p
secundò: An

Punctum Difficul-
tatis 1.*Solvuntur Implicantia contra Possibilitatem
speciei impressæ.*

Possibilitatem speciei impressæ agnoscunt non pauci Scotistæ. Ex Nostreis Suar. Vas. Mol. Vale. Arriaga. Martinon. Alii impossibilem censent: Ita schola Thomistarum. Ex Nostreis Arrubal, Granado, Tannerus, Josephus, Augustinus. Quiros d. 25. a. num. 13.

1. **IMPLICANTIA** est ordinaria Thomist. quam etiam urget Josephus Aug. q. 13. a. 2. num. 26. Per speciem inferioris ordinis, & inferioris materialitatis, non potest cognosci quidditative Ens superioris ordinis, immaterialitatis &c. Sed quæcunque possibilis species impressa, est inferioris ordinis, & materialitatis, cum ex eo ipso quod creata sit, hoc ipso determinetur, ne sit actus purus: Ergo.

RESPONDETUR. In primis argumento multum probari, probaret enim, quod nulla sit possibilis species impressa substantiæ; quia quæcunque detur, erit accidens, adeoque inferioris ordinis præ objecto quod est substantia, tituloque ipso accidentis importabit dependentiam à subjecto, dependentia autem à subjecto, materialitatem importat.

Neque dicas disparitatem in hoc esse, quia illa species etiam si sit accidens, tamen est in eadem abstractione, & gradu intelligibilitatis, in quo est ipsa substantia Angeli; non inquam valet, si id dicas, quia dicam speciem impressam, esse etiam in eodem gradu non Entis, sed participando ex gradu repræsentativi secundum vicariam rationem, cujus tu impossibilitatem non ostendis.

Sed insuper retorqueri potest sic argumentum: quia intellectus prout elevatus licet in ratione Entis, & illius gradus materialitatis, sit inferior Deo, nihilominus ratione elevationis acquirit vires attingendi superiorem immaterialitatem, cur idem non poterit concedi speciei impressæ?

Directè autem ad Objectionem dici potest, quod species inferioris ordinis quoad entitatem, ejusdem tamen ordinis quoad vim vicariam repræsentandi, possit cognosci Ens superioris.

INSTAT Josephus Augustinus, quod videatur hæc distinctio esse nugatoria; quia facit hunc sensum, quod per speciem quæ repræsentat rem superioris ordinis, repræsentetur res superioris ordinis.

RESPONDETUR. Neg. Assumptum; Ratio, quia in nostris principiis habetur hæc sensus, potest res inferioris ordinis in entitate, habere vim repræsentandi rem superioris ordinis, adeoque illam repræsentare, qui sensus non est nugatorius;

hendi Angelum, non quidem naturaliter ab homine, sed ab illo ut elevato; quia scilicet Deus potest concurrere cum illo, ut tam perfectam cognitionem eliciat, quam elicit ipse Angelus de se, vel Angelus perfectior de illo; potest enim crescere per elevationem ad illam usque dignitatem; non potest autem crescere per elevationem ad eam dignitatem, quam habet notitia Dei de Deo. Et quamvis non possit Deus elevare hominem ad tam insignem notitiam de Angelo, quam nobilem de illo habet Deus ipse, id non obstat; quia tanta dignitas illius notitiæ proficitur non ex meritis objecti, ad quæ hîc attenditur.

DICES, cum recentiori Suarez. Visio beata potest haberi, licet intellectus videntis, non sit æqualis objecto, sed tantum ut Deus elevans, sit æqualis. Ergo etiam & comprehensio ut detur, non erit necesse intellectum elevatum esse æqualem objecto, sed sufficiet, æqualitas in Deo elevante.

RESPONDETUR. Stando in principio; quia esset absurdum, si in visione requireretur æqualitas videntis cum viso: sequeretur enim esse in elevabilem creaturam ad videndum Deum, quod est contra fidem; nullum autem est absurdum, si dicatur esse in elevabilem ad comprehensionem, immo hoc est secundum fidem.

Hinc **DICENDUM** est. Quod implicet à creaturâ comprehendere Deum: Ratio, quia & comprehenderet illum, ut supponitur; & non comprehenderet; quia non eliceret cognitionem perfectam à principio, æque perfecto, atque est Deus: hæc autem non nisi cognitio est comprehensio, ut dictum est.

QVÆSTIO II.

De Principiis visionis.

Triplex est visionis principium; quoddam tenens se ex parte objecti, & hoc est species impressa, si detur: aliud ex parte potentiae, hoc est lumen gloriæ: denique ipsa potentia. *Sic*

DIFFICULTAS I.

De Principio visionis, quod est species impressa.

Nomine speciei impressæ, venit qualitas loco objecti concurrens. Hæc qualitas vocatur similitudo objecti, non formalis, quia hæc habetur à specie expressâ, sed vocatur similitudo causalis: quia scilicet cum potentia quam complet, principiat speciem expressam, quæ est similitudo formalis objecti. De his in Animasticis. In præsentibus duo inquirenda; primò; An sit possibilis hæc species respectu Dei? secundò: An detur de facto?

gatorius; sicut nec est nugatorius, si dicam intellectum in ratione Entis inferiorem, habere vim si elevetur, ad intelligendum res, superioris ordinis. Et sicut non est nugatoria propositio, dicere: quod hoc vel illud habeat vim causandi gratiam, eamque causet, nec est hæc propositio identica; sic nec erit identica allata distinctio.

Quando autem urget, hoc ipso illam speciem producturam comprehensivam Dei notitiam, id jam supra refutatum est.

Si autem quærat: An illa species naturaliter, an supernaturaliter sit productura visionem? ad hoc dici potest, supposita suâ entitate supernaturali connaturaliter causare visionem, Deo simul concurrente effectivè, & insuper per modum terminativi & objecti, sicut enim movente ferâ fabro, non cessat actio fabri sita & causante specie, non cessabit concursus Divinus.

2. IMPLICANTIA est, quâ utitur Quiros, repugnat entitas creata, quæ ita concurrat ad visionem, ut ex vi illius persistere valeat visio, etiam Deo objectivè non concurrente; Ergo repugnat species impressa, quia ejus nomine venit principium dicto modo concurrens ad visionem: hinc species dicitur imago, & ipsum objectum intentionaliter. Ant. probatur. Repugnat creaturam rationalem perfectè beari alio bono, quàm infinito, & ut aliud sufficiat ad eandem, præter realem præsentiam Dei ut objecti. Unde etiam beatitudo nostra imbibit aliquid increatum. Sed si possibilis esset qualitas creata, per se sufficiens supplere concursum objectivum ad visionem, staret per se loquendo nostra beatitudo sine Deo, ut objecto. Quod ipsum probatur visio per se non pendet ab objecto præsentis, ubi datur species, seu qualitas vicaria; nam tunc objectum solum habet munus terminandi, hoc autem nihil confert visioni ipsi: & hinc quia creaturæ sunt purus terminus, respectu scientiæ Dei, Deus eadem claritate eas intuitur, etiam si realiter non existant. Et dum manet species in potentia visivâ, manet & visio; licet objectum visibile pereat, ad eum modum, quo manet auditio transacto sono.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam: Ratio negandi est, posita specie impressa, Deus, qui est objectum visibile, non concurreret tunc objectivè se solo, hoc est per exclusionem cujusvis alius comprincipii, unâ cum intellectu concurrentis, ad principiandam notitiam de illo, concurreret tamen etiam se solo duplici sensu.

In primis quia nunquam Deus etiam dum concurrat medio aliquo instrumento, spoliatur se actuali suo concursu, nec ita se habet sicut objectum creatum, quod aliquando potest carere effectivo concursu.

Deinde hoc etiam sensu seipso concurreret, per modum motivi & terminativi, quo concur-

sus in visione beata, non potest se spoliare Deo propter rationem in objectione allatam.

Probationi Consequentiam concedo quod species sit principium ita concurrens in visionem, ut præstet concursum, qui necessarius est titulo objecti, non per exclusionem objecti dixi, sed per positionem etiam alicujus creati quo vellet simul secum uti objectum increatum, ad ponendam sui visionem, & hoc sufficit ut dicatur illa species intentionaliter objectum.

Quod si ad notitiam etiam intuitivam non concurrat objectum aliter præterquam terminativè, cum ipsam etiam arguentis intentatur admittat posita specie impressa, quod terminativè sit concursurum objectum, hoc ipso admittit etiam posita specie impressa, nullam variationem fieri in concursu objecti.

Quod attinet ad alia, quæ tangit hæc obiectio, dici potest: quod si species illa haberet vim excludendi concursum objecti, ita ut ne per modum termini in illa visione imbibatur, haberetque vim supplendi in hoc genere etiam concursum increatum, quâ increatus est, tunc illa species, se solâ, haberet vim beandi; sed hoc negamus illi speciei.

Quod autem attinet ad illam proportionem visio per se non pendet ab objecto præsentis, illud verificari potest, de objecto creato; sed non de objecto increato; quia unum creatum, saltem elevatum, potest supplere vim alius creati, nil interveniat vitalitas; sed quia nullum creatum potest elevari ad hoc, ut habeat vim supplendi aliquid increatum, per exclusionem ipsius sine increati, fit, ut non possit excludi præsentia litas objecti increati in beando nos, possit autem excludi præsentia litas objecti creati in videndo idem: per quod etiam respondetur ad illam Instantiam de scientiâ Dei. Deinde dici potest visionem duplicem posse cogitari; quandam experimentalem, claram notitiam objecti. Secundò potest intelligi notitia germana objecti & non per species alienas, ut communiter loquuntur Auctores: primo modo sumpta visio, indiget præsentia objecti etiam in creatis; ita quando video hortum, vel florem repræsentatum in speculo prægrandi, habeo illius floris germanam visionem, non per alienas species; idemque fieret si Paulus elevetur, ad videndam intuitivè visionem Dei, quam elicit S. Petrus. Sed tunc nec plena beatitudo, nec plena visio horti, vel floris habetur, sed quando me directe converto ad ipsam rosam, vel hortum, experimentaliter habeo longè majorem possessionem intentionalem horti, floris &c. sic etiam in præsentis. Et quia visio Dei debet esse experimentalis, ut ita dicam, illius tenentia, fit ut objectum semper ad illam concurrere insupplebiliter debeat.

INSTAT Quiros. Non minùs bonitatis Divinæ proprium est, ut beatificet tanquam objectum,

jectum, ac ef
ut à princip
implicat co
tem princip
tificandi
RESPON
ximus enim
sione beari
est haberi, à
Deinde so
proponenti
spoliare ne co
verfale, nihil
currendi, qu
Quod aut
nûs nos dele
iride, quàm
tem non hab
tellectus pote
quasi de color
lores; non p
vens se dicere
objecto. D
fectus aliund
creatum. H
proponit Qu

Pun

Co

IMPLICANTIA
I sunt imp
Impossibilis
bilis est effe
tura sua ordi
concupi pote
impossibile
est impossib
quem ex vi
dinatur quæ
objectum pr
rialitatis pot
materialitate
saltem facer
fcenti, in esse
quam cogn
bus sublati
propter quod
vocantur qu
ctorum & li
possibile est
enim Deus
rialis, & eff
quomodo p
ummateriali
RESPON
probatione
stantia, qui

jectum, ac est perfectionis Divinæ, quod ab ipsa ut à principio universali omnia pendeant; sed implicat communicari alicui creaturæ virtutem principiandi, ita universalem; Ergo & beatificandi.

RESPONDETUR. Concedendo totum; diximus enim solâ experimentalis objecti possessione beari creaturam rationalem, quæ non potest haberi, à solâ specie impressa.

Deinde solvendum restaret argumentum proponenti, quomodo cum Deus non possit se poliare ne concurrat tanquam principium universale, nihilominus det luminis gloriæ, vim concurrendi, quam alias ipse supplere posset.

Quod autem dicit inferius Quiros, non minus nos delectari videndo colores apparentes in ride, quam si veri essent, hoc in præsentia paritatem non habet, inprimis quia revolvens se in intellectus potest dicere: Fallor in delectatione, quasi de colore: de facto enim non sunt hic colores; non potest autem in beatitudine revolvens se dicere: Non est hæc delectatio de vero objecto. Deinde in creatis potest suppleri defectus aliunde, non potest circa objectum in creatum. Hos ipsos medios terminos aliter proponit Quiros, sed ex dictis solvi possunt.

Punctum Difficultatis 2.

Continuatio Difficultatis.

3. IMPLICANTIA est, cujus etiam meminerunt impressi, & Nostrates sic eam formant. Impossibilis est species impressa cujus impossibilis est effectus, ad quem essentialiter & ex natura sua ordinatur; nihil enim in ordine causæ, concipi potest causativum, cujus causabile, est impossibile; sed speciei impressæ Dei, effectus est impossibilis, quod probatur; Effectus, ad quem ex vi sui esse, & essentia, essentialiter ordinatur quæcunque species impressa, est facere objectum proportionatum in ratione immaterialitatis potentia cognoscitiva, cui per suam materialitatem, proportionatum non est, vel saltem facere illud unitum potentia cognoscitiva, in esse intelligibilis, hoc est unitum tanquam cognoscibile cum cognoscitivo: his duobus sublati, nulla foret necessitas specierum, propter quos duos fines à naturâ providentur, vocanturque vicaria instrumenta, semen objectorum & similia. Sed hos duos effectus impossibile est præstari à specie impressa Dei, cum enim Deus in entitate sit spiritualis & immaterialis, & essentialiter indistans ab intellectu, quomodo per speciem reddetur indistans & immaterialis?

RESPONDETUR 1. Neg. Minorem cum sua probatione, contra quam est inprimis hæc instantia, quia non est major indistantia Angeli à

seipso, quam Dei ab intellectu, immo illa prior est major, quia est indistantia per identificationem. Idem Angelus ad se comparatus non est sibi materialis, & tamen hoc non obstante, potest illi divinitus infundi species ejusdem impressa, vel quam de illo habet alter Angelus, transferri; quæ enim in hoc implicantia? Ergo apparet quod non sit de ratione speciei impressæ, facere indistans, aut proportionatum objectum; sed id convenit speciei ad maximum conditionatè, si fortè indigeat tali adjumento objectum, vel si sit objectum impedibile.

Addunt alii, quod in diverso genere proportionandum sit objectum per illam speciem, sicut in diverso genere unitur humanitas Christi D. Verbo per sanctitatem personæ, & in alio per sanctitatem gratiæ. Item aliter unitur sibi Gabriel in ratione noscibilis, & aliter dum seipsum in essentia Dei, beatificè noscit. Porro, hæc diversitas proportionandi in eo stabit, quia per speciem non nisi supererogatoriè proportionaretur, hoc est ex libera adhibitione Divina. Rursus, quia proportio per meram speciem, non sufficeret ad experimentalem Dei notitiam.

RESPONDETUR 2. Concedendo Deum esse essentialiter indistantem & immaterialem; negando tamen essentialiter hoc esse Deo, ut non nisi se solo concurrat, ad noscendum se, assumendo illud non ex indigentia, sed ex libertate. Et sicut necessarium est Deo habere vim creandi, nihilominus liberum illi est, vim hanc creandi vel immediatè per se, vel assumpto etiam alio tanquam instrumento creandi exercere; ita & in præsentia.

RESPONDETUR 3. Distinguenda hæc esse, quod distantia objectorum, eorumque materialitatis fuerit fundamentum adstruendarum specierum, sed negatur essentialiter illarum stare in redditione indistantis, vel immaterialis objecti, quod enim hujus fundamentum?

INSTARI solet præcipuè contra supra additum. Impossibile est & absurdum, ut aliquid habens de se quidpiam, idque necessario & essentialiter, & tamen hoc ipsum habere possit per superadditum; actum enim tunc ageretur. Et sicut implicat Deum reddi sapientem vel potentem, per aliquid superadditum, maleque distinguemus sapientiam & potentiam intrinsicam & extrinsecam; ita & in præsentia non potest dici, quod Deus v. g. intrinsicè indistans, reddatur extrinsecè indistans. Item, quantitas non potest reddi quanta per aliquid extrinsecum, nec unita unio, ita & in præsentia.

RESPONDETUR. Concedimus quod eo casu, non reddatur Deus indistans & immaterialis in se, sed tantum dicimus assumi à Deo medium, ad producendam notitiam intuitivam creatam, quod potuisset non assumere; neque essentialiter esse Deo hanc inassumibilitatem,

tem, ipsum autem assumptum, longè alio modo concurreret, quàm concurrat Deus, adeoque longè aliter proportionaret.

Instantiæ allatæ non convincunt, quia aliquæ procedunt de perfectione vitali, qualis est sapientia, quæ non potest haberi ab aliquo non vitali; hos autem quod est Deum producere cum intellectu sui visionem, non est aliquid vitale; unde poterit ad illud Deus assumere aliquid extrinsecum.

Rursus, si Deus redderetur potens per aliquid extrinsecum, hoc ipso non esset Deus, quia nec intrinsecè omnipotens, quod non sequetur, si Deus adhibeat aliquid tanquam instrumentum, quod posset non adhibere.

Ad quantitatem & unionem quod attinet? disparitas est, quia sicut effectus formalis à nullo potest haberi, vel suppleri, quàm à formâ, sic nec ratio formæ ab alio potest haberi, vel suppleri, consequenter nec quantitas aliâ quantitate quantificari, nec unio uniri potest: quod etiam fieret, si indistantia Divina per aliud indistaret &c. Quia verò hoc, quod est assumi aliquid creatum à Deo in genere efficientis, ut simul comproducat notitiam de Deo, non est velle formare formam jam formatam, sit ut hoc sine absurdo concedi possit.

Neque valet si dicas. Illam qualitatem à nobis admissam non plus habituram, quàm si de facto assumeret Deus lignum ad comproducendam visionem, non inquam valet; quia cum illa qualitas possit esse accidens spirituale, & ex naturâ suâ ordinatum adhibitumque ab objecto, ut una cum intellectu possit comproducere determinatam notitiam, hoc ipso habebit vim speciei.

4. IMPLICANTIA est Aldrete Disp. 64. de Incarn. S. 4. Deus per modum objecti concurrens, fundat dominium immediate destruendi visionem; per cessationem sui concursus: at id verum non esset, si posset concurrere non immediate per seipsum, sed per sui speciem: Ergo impossibilis est species impressa. Major prob. quæ sola, inquit, eget probatione. Non est minus essentialis Deo concursus, quem habet per modum finis ultimi possessi, quàm ille, quem præstat per modum causæ universalis, seu principii omnium rerum: sed quia est principium omnis creaturæ, fundat potestatem immediatam essentialem suspendendi concursum immediatū in effectum, cum potestate destruendi immediate effectum, per cessationem concursus: Ergo quia concurrat per modum objecti & finis ultimi possessi, in possessionem illam, fundat in vi sui influxus, dominium, cum potestate destruendi immediate visionem illam.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat: quia probat, ne quidem dari Lumen gloriæ, ut immediatius possit Deus destruere visionem. Probat item, quod nec objecta crea-

ta (quæ cæteroqui suppono, posse divinitus attingi sine specie impressa,) noscantur per species impressas, ut ita immediatius possit Deus destruere illas notitias: suadebiturque impossibilitas specierum impressarum, circa objecta creata; quia essent destructivæ domini divini.

Deinde Argumentum assumit aliqua, quæ à tenentibus possibilitatem speciei impressæ ac videndum Deum, non docentur: posita enim possibilitate huius speciei, terminativè æque Deus immediate concurrat ad visionem ac sine specie; nec est inventa ejus possibilitas ad exclusionem terminativitatis Divinæ; cum etiam positæ speciebus impressis circa objecta creata adhuc illa objecta terminativè immediate concurrant; hinc visione oculari, non species impressæ videntur, sed objectum ab illis speciebus præsentatum. Quod si adhuc per nos immediate terminativè concurreret tunc Deus, hoc ipso debemus censeri, quod Deus possit per nos immediate destruere visionem.

Rursus, cum per nos ad visionem beatam concurrente specie impressa Dei, adhuc ad illam speciem necessarius sit concursus Dei, quem offerre, vel non offerre est in potestate Dei, hoc ipso potest Deus adhuc in nostris principiis immediate destruere visionem. Hinc jam in forma negatur Minor, quæ non est probata.

5. IMPLICANTIA Eiusdem. Ideo nequit suppleri concursus Dei per modum causæ universalis; quia effectus postulat determinatè Deum, ut causam maxime proportionatam, ad immediate concurrendum, & tanquam principium in quo solo, potest contineri effectus adæquate licet quandoque effectus non tam ob perfectionem suam, quàm ob specialem aliquam alligationem, seu imperfectionem non possit produci à solo Deo immediate; siquidem effectus alter multo excellentior à solo Deo produci potest. Sed similiter visio beatifica, petit Deum per modum causæ objectivæ maxime proportionatæ; igitur nequit per aliam causam concurrentem nomine objecti, suppleri concursus ille.

RESPONDETUR. Major quidem est vera quoad insupplebilitatem concursus Divini, sed causa non videtur convictiva esse; causa enim æquivoca non est causa maxime proportionata; Deus autem est causa æquivoca. Rursus, quàm simillima, maxime sunt proportionata, & indubiè particulari magis est proportionatum particulare, quàm universale; omnis autem effectus est particularis, & Deus est causa universalis.

Hoc etiam non videtur convincere, quod effectus non nisi ob suam imperfectionem non possit à Deo produci; cum id potius rejici debeat in conditionem, & exigentiam illius: sicut quàmvis Deus possit facere quodlibet, quod ta-

men non possit facere ut homo sit Leo, non est hoc ex imperfectione effectus, sed ex ejus exigentiâ: videturque quamvis Deus seipso non possit producere actum vitalem, non esse hoc imperfectio, sed potius exigentia vitalitatis.

Nec refert, quod Deus multo excellentiores effectus se solo producat: neque enim exinde proportio causæ ad effectum (quæ hîc intimatur) colligitur: homo enim generat hominem, qui excellentior effectus est, & non generat Leonem. Sed quidquid sit de Majori.

Minor distingui potest. Quod visio beata petat Deum idque indispensabiliter per modum causæ objectivæ præcisè, adeoque terminativè, se habentis; non tamen per modum causæ objectivæ complementis se solo, aut se solo, ut alii volunt, determinantis, efficientisque visionem. Unde etiam concursus ille terminativus, suppleri non potest.

INSTAT. Principium non indigens altero comprincipio ad agendum, necessariò est infinitum, quod nullo alio indiget ad sui perfectionem: modus enim agendi absque indigentia alterius comprincipii, arguit modum essendi, non indigentem quovis alio, ad plenam sui perfectionem.

Unde etiam inferebat, nullam creaturam etiam ut instrumentum creare posse: quia modus perfectissimus operandi, nequit provenire, nisi à principio habente perfectissimum modum existendi: Creatio autem ex genere suo non indiget adjutorio alterius comprincipii.

Inferebat item, quod si gratia habitualis connaturaliter proveniat à solo Deo, etiam per potentiam obedientialem produci non poterit: quia nulla causa creata potest supplere concursum, quem Deus determinatè præstare tenetur: nulla enim causa creata continet virtutem Divinam, quâ Divina est; & ab illis effectibus exigitur determinatè virtus Divina, quâ Divina. Ergo nec id habebit species impressa Dei.

RESPONDETUR. Concedo virtutem non indigentem alio comprincipio fore infinitam: quia jam esset sibi prima causa, adeoque quid infinitum.

Sed inde non sequitur, creaturam assumi non posse ad creandum: modus enim perfectissimus operandi, sed per elevationem potentioris, non arguit perfectissimum modum essendi elevati, sed elevantis.

Quamvis autem gratia habitualis à solo Deo principaliter in genere causæ efficientis producatur; non implicat tamen ne à solo sed etiam à causâ instrumentali elevata producatur. Sed si esset essenziale Deo ne quidem instrumentum adhibere, non posset jam creatura ad hoc assumi: Sed non est fundamentum id dicendi.

Unde causa instrumentalis non continebit virtutem Divinam quâ Divina, sed elevabitur, ut non divino concursu in suo genere concur-

rat, ad hoc, quod Deus se solo facere potest, si velit.

Directè responderi potest, concursus terminativus est concursus ad visionem, quem Deus se solo præstare tenetur; sed non concursus complementis, determinantis, coëfficientis, idque non ex indigentia objecti, sed ex libertate, quâ utitur ad assumendum instrumentum. Et sicut non excludit Deus coëfficientiam intellectus, ita nec excludit si velit coëfficientiam, completionem &c. speciei.

6. IMPLICANTIA ejusdem. Supponit quod quamvis per impossibile non influeret Deus in visionem beatam, per modum causæ universalis, adhuc posset efficere vel non efficere visionem. Supponit 2. Casu quo Deus non per se ipsum, sed per speciem sui concurreret per modum objecti, non fore concursum objectivum, quâ talis est, liberum. Ratio, quoniam species impressa Dei, posito concursu causæ universalis quâ talis est, necessariò concurreret, ad visionem Dei. Ergo Deus per modum objecti, non posset non influere in visionem. Illustratur Instantiâ. Fingatur possibilis qualitas supplementiva concursus Dei ut causæ universalis ad producendum v. g. ignem A. sit alius ignis causativus illius ignis A, passumque habeat applicatum & dispositum, insuper, qualitatem supplementem munus causæ universalis quoad concursum: tunc quæro, potestne non produci ignis A? Respondebis, non posse non produci: quia Deus non poterat negare concursum, posita illâ qualitate, quæ erat concursus Dei in actu primo ex parte Dei. Ergo similiter posita specie impressâ, & concursu causæ universalis ad hanc visionem, non posset Deus suspendere concursum suum per modum objecti: nam concursus & applicatio per modum objecti, est ipsa species, denominareturque concursus ille liber, non nisi quatenus Deus posset producere illam speciem: *Quo supposito*

Formatur Implicantia. Posita illâ specie, non posset Deus quâ objectum est, impedire visionem, sed ad summum posset speciei negare concursum causæ universalis: atqui Deo competit posita quavis causâ creatâ posse, quâ objectum est, suspendere visionem. Ergo repugnabit species impressa.

RESPONDETUR. Non posita etiam specie impressâ, sed posito lumine gloriæ, & posito concursu universali, vel potest Deus suspendere, ne sit visio, ne concurrat ad visionem, vel non potest suspendere? Si potest suspendere, quomodo jam erit concursus ad visionem? dicamque ergo, etiam: Potest suspendere, ne sit visio, etiam posita specie impressâ, cum posita specie impressa in nostris & Angelicis intellectibus, si potest suspendere Deus, ne sit notitia illorū objectorum, cur non poterit suspendere, ne sit notitia sui? Si autem posito lumine gloriæ & concursu

curfu universali, non potest Deus facere ne sit visio, liber non erit in hoc, ut videatur. Directè autem dici potest positâ specie impressâ Dei, adhuc posse Deum suspendere visionem: quia species illa non datur, nec debet dari, per exclusionem concursus Divini; Sed quod Deus se solo nolit concurrere ad producendam illam visionem, vel complendam potentiam. Jam autem quia illa qualitas suppletiva concursus causæ primæ, esset ad exclusionem concursus Divini; ideo non posset jam Deus suspendere suum concursum, nisi per ablationem illius qualitatis.

INSTAT. Repugnat qualitas suppletiva concursus causæ primæ. Ergo repugnabit & species impressa.

RESPONDETUR. Repugnare speciem impressam exclusivam specialis concursus Divini, sed non speciem unâ cum Deo concurrentem, complementem, &c. in priorique sequeretur independentia creaturæ in agendo, adeoque in linea agere, a seitas quædam; hoc autem ex hoc posteriori non sequitur. *His expensis*

Decernitur de Difficultate.

DICENDUM est; *Quod non implicet species impressa.* Ratio, quia nulla implicentia ostendi potest. Sed daturne de facto? Aliqui existis, qui docent possibilem, negant illam de facto, ut Suar. Moli. contra Vasq. Hurt. & Esparza. *Contra quos.*

DICENDUM est cum Suares. Probat, quia nulla est necessitas & nullum fundamentum in script. vel PP. quod ostendat usurpare Deum istud instrumentum, saltemque hoc sensu accipietur S. Thomas qui dicit, illam esse impossibilem, supple de lege ordinaria: quia ea dicuntur impossibilia de lege ordinariâ, quorum nulla est in rebus naturalibus exigentia; nulla est autem talis exigentia speciei.

DICES I. Esse illam necessariam ad connaturalius habendam visionem.

RESPONDETUR. Sufficere connaturalitatem petibilem à lumine gloriæ, & connaturalitas debet esse ex parte potentia, non verò ex parte objecti; connaturalius enim est ut objecto, & suo fini, immediate se uniat Intellectus.

DICES 2. Datur species expressa de facto, ergo dabitur & impressa.

RESPONDETUR. Neg. Conf. quia si non ponatur expressa, hoc ipso non erit visio; ut infra dicetur; erit autem, etiam non positâ specie impressâ.

DICES 3. Ergo Deus ad visionem necessariò concurret; quia per suam naturam.

RESPONDERI potest; Illum concursum fore ex suppositione necessarium, supposito scilicet, quod velit Deus beare, cum absolute posset non beare. Dicunt alii, quod essentia con-

currat ad visionem, non quâ naturâ est, sed quâ omnipotentia; Ita ut ipsa visio, sit effectus omnipotentia.

DICES 4. Ex Quirós, voluntas nullâ præsentia reali objecti est contenta, nisi adsit intentionaliter ipsum objectum per cognitionem; Ergo neque intellectus contentus erit reali præsentia objecti, nisi adsit intentionaliter per speciem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia nisi voluntati adsit objectum per cognitionem, hoc ipso deberet ferri voluntas in incognitum, quod absurdum est; in consequenti autem nullum est absurdum, præcipue cum seipso possit præstare objectum, quod præstaret species.

DICES 5. Objectum materiale etiam præsens, ut proportionetur intellectui Angeli indiget specie; Ergo etiam summa immaterialitas Dei, ut proportionetur intellectui, indigebit specie impressa.

RESPONDETUR. Neg. Conf. quia ut excedens illud objectum attingat, sufficit illi proportionari non objectum; hoc enim solo se potest præstare omnia, sed ipsam potentiam; quod fit, elevatione ejusdem, quam perficit lumen gloriæ. Addo, quod objectum illud habeat vim proportionandi sese, quam posset habere species impressa, quam vim proportionandi sese non habet objectum materiale respectu Angeli.

DIFFICULTAS II.

De Lumine gloriæ.

PRÆMITTO I. *Dari lumen gloriæ:* quia ita definivit Viennense sub Clem. 5. ubi damnata est hæc propositio; *Anima non indiget lumine gloriæ ipsam elevante ad videndum Deum.* Et ratio est, quia intellectus noster est improporcionatus ad videndum Deum, utpote objectum excedens, ergo debet ab aliquo proportionari, nomine autem hujus proportionativi, venit lumen gloriæ.

PRÆMITTO 2. *Quid sit lumen gloriæ?* quoad quid rei Nomine hoc venit qualitas specialis supernaturalis, elevativa potentia intellectiva, ad visionem Dei. Quoad quid vocis, appellatur hæc qualitas lumen, quia sicut sine lumine corporali non percipitur objectum, ita nec sine illo adiutorio, saltem connaturaliter loquendo.

PRÆMITTO 3. *Lumen gloriæ non est ipsa visio:* quia citata Clementina, quæ incipit ad nostrum, de hæret; condistinguit visionem à lumine: non item est gratia Dei; quia hæc datur viatoribus, lumen non nisi comprehensoribus. Nec est actualis Dei concursus, quia hic præter lumen gloriæ est adhuc requisitus. Sed superest quærere de Muniis luminis gloriæ,

Punctum Difficul-

tatis 1.

Quodnam sit munus Luminis gloriæ?

DICENDUM est. *Lumen gloriæ non esse speciem impressam Dei, adeoque nec idem habere munus.* Est contra Vasq. Oviedo & contra Esp. q. 12. est communis reliquorum, quos citat, & sequitur Quiros d. 28. num. 3.

PROBATUR 1. Auctoritate: Quia de fide est lumen gloriæ requiri ad visionem Dei per viennense; & tamen non est de fide dari speciem impressam Dei. Ergo lumen gloriæ & species impressa non sunt idem. Favet S. Thom. 1. 2. c. ar. 5. ad 1. suggeritque hunc medium terminum. Quia habitus alii supernaturales, non sunt species impressa, nec se tenent ex parte objecti; sed præter species objecti v. g. fidei, requiritur habitus principians illos actus, ut conaturaliori modo fiant. Ergo & lumen gloriæ non erit species impressa; sed tenebit se ex parte potentiae dans ipsum posse. Deinde lumen externorum sensuum non se tenet ex parte objecti, nec est species objecti; Ergo neque lumen gloriæ, si cætera sint paria, ut sunt;

Quando verò S. Thom. lumen gloriæ appellat similitudinem essentiae divinæ, id dicit eo sensu, quod lumen gloriæ sit similitudo, hoc est, participatio luminis divini; nam etiam virtutem intellectualem, vocat ibidem, similitudinem divinæ essentiae.

PROBATUR 2. Quia hæc sententia multiplicat entia sine necessitate, nam præter lumen gloriæ quod per illam, est ipsissima species impressa, dari debet adhuc principium complens & roborans ipsam potentiam; nam etiam ipsa potentia influit in actum, qui censetur esse excedens; hoc autem elevativum non erit lumen gloriæ, nam se tenebit jam ex parte objecti; hoc autem elevativum deberet se tenere ex parte potentiae. Et sicut positis credendorum speciebus; pone etiam in entitate supernaturalibus, requiritur adhuc habitus fidei complens proximè potentiam, ita & in præfenti.

PROBATUR 3. ex iis, quæ adfert Quiros. Tum quia potentia noscitiva non indiget specie, quando præfens est objectum, ex se sufficiens ad concurrendum, & tamen indiget lumine gloriæ. Tum quia lumen debet elevare, species impressa non elevat quæ talis, quia etiam ad objectum quæ tale, non pertinet elevare. Tum quia impropertio & incompletio ad elicendum actum, potest & ex parte potentiae, & ex parte objecti cogitari; hanc species tollit, illam debet tollere aliud principium, & hoc erit lumen gloriæ.

OBJICITUR 1. cum Vasq. Duæ causæ non possunt concurrere ad eundem effectum nisi

singulis illarum respondeant particulares formalitates, ergo cum intellectui & lumini gloriæ, nulla respondeat formalitas, non poterit dici, quod utrumque concurrat, nisi dicatur, quod lumen gloriæ, teneat se ex parte objecti.

RESPONDET Arriaga Neg. Ant. nam non respondent duæ diversæ formalitates concursui causæ primæ, & concursui causæ secundæ: Nec alia formalitas respondet concursui animæ, & alia concursui intellectus, distincti in sententia Vasquez realiter, ab anima. Deinde quam Vasq. formalitatem, exceptâ denominatione quod sit à lumine gloriæ, ostendet in visione Dei, eandem nos ostendimus. Denique ostendi hæc formalitas posset, nempe ipsa actio prout proficiscens à potentia elevatâ, vel potius elevante principio.

OBJICITUR 2. cum Esp. q. 12. Nulla causa efficiens est elevabilis divinitus, præterquam ad effectus specialiter affines effectibus connaturalibus, ergo intellectus solâ specie impressâ Dei, nullaque aliâ qualitate erit elevabilis.

RESPONDETUR. Ant. negari in materia de potentia obedientiali. Sed & neg. consequ. quia sicut præter species actus fidei, debet elevari potentia per habitum fidei, ita & in præfenti, hæcque elevabilitas, ut dixi, non potest tribui speciei impressæ.

INSTAT 1. Idem. Intellectus est naturaliter expers omnis luminis, distincti à speciebus impressis objectorum, non secus ac potentia materialis visiva, est naturaliter expers, omnis cognitionis circa Deum; Ergo intellectus ita erit inelevabilis per aliud, quam per species, ac potentia materialis est inelevabilis ad visionem Dei.

RESPONDETUR. Cum nomine luminis gloriæ veniat ipsum elevativum supernaturale, & cum in ordine naturali non sit necessarium illud elevativum, hoc ipso in ordine naturali, non debet dari ullum lumen distinctum à specie & potentia, quamvis detur in ordine supernaturali.

Deinde absolute loquendo falsum est Ant. quia de facto præter species & potentiam, dantur aliqua principia tenentia se ex parte potentiae intellectivæ, quales sunt habitus; poterit ergo dari & lumen gloriæ, tenens se non nisi ex parte potentiae, tanquam elevativum.

Inelevabilitas potentiae materialis ad visionem loquendo de potentiis, quæ nunc dantur, petitur ex eo, quia non proficisceretur ille actus ab intrinseco; & quod nullas intellectiones producat de facto potentia materialis, quæ rationes non militant, ne à lumine gloriæ, eleve- tur potentia.

INSTAT 2. Intellectiva est effectrix imaginum formalium, circa quæcunque objectâ; potentia autem hoc modo assimilativa, solum potest juvari per comprincipia pariter assimilativa;

Q 4

hoc

hoc autem non est aliud, quam species impressa; hæc enim sola est contentiva specialiter objecti; Ergo cum hoc habeat lumen gloriæ, illud erit formalissimè species impressa Dei.

RESPONDETUR. Speciem non esse specialiter contentivam objecti, contentivitate principii tenentis se ex parte potentia, illamque elevantis.

INSTAT 3. Species creaturarum in tantum juvant ad cognitionem abstractivam Dei, quatenus continent intentionaliter ipsas creaturas, quæ sunt similitudines physicae Dei, ac proinde continent in se intentionaliter Deum, participatum; Ergo neque lumen gloriæ posset quocunque modo conferre ad visionem, si Deum ipsum secundum se non contineret intentionaliter.

RESPONDETUR. Hanc intentionalem continentiam Dei in lumine stare in vi elevativa intellectus, quæ convenit lumini.

Quando autem dicit idem, si Deus exhiberet concursum illum objectivè & immediatè, tam ut quo, quam ut quod: Item, si per impossibile vel possibile poneretur species impressa Dei, non esset jam necessarium lumen, id etiam non convincit; nam ad connaturalius agendum esset necessarium lumen elevans, quamvis absolute loquendo hæc elevatio posset perfici per auxilium extrinsecum, & per concursum Dei, ut quo; posita etiam specie impressa, adhuc esset necessarium lumen tanquam elevativum potentia, & à parte illius requisitum.

OBJICITUR 3. ex Oviedo. Lumen gloriæ concurrat ad visionem, potentiam intellectivam elevat, nec est ad quemcunque effectum, sed ad visionem, terminatam ad naturam divinam: Et cum sit supernaturale, dat potentia supernaturalisationem; Ergo in lumine gloriæ reperiuntur omnia prærequisita ad visionem.

RESPONDETUR. In lumine reperiuntur omnia prærequisita tenentia se ex parte potentia; sicut & in habitu fidei reperiuntur omnia requisita ex parte potentia, ut fiat actus fidei; neque tamen habitus fidei, est species impressa.

Quando autem inquirir, quid sit hoc quod species impressa teneat se ex parte objecti, non ex parte potentia? Ad hoc responderi potest, inquirendo, cur habitus fidei teneat se ex parte potentia, nec sit species impressa? Directè autè dici potest, quod ad notitiam primitivè requiratur potentia & objectum, & quia fieri potest, ut utrumque vel velit, vel possit, vel debeat alio comprincipio uti; cum principia quæ determinavit sibi objectum futura sint ex parte objecti, quales sunt species; principia illa quæ sibi determinavit potentia, tenebunt se ex parte potentia, qualis est v.g. habitus.

Ut autem colligatur, quodnam comprincipium determinet sibi potius potentia, quam objectum, id in primis exinde colligi potest,

quia scilicet si ipsum principium habeat se per modum potentia, detque vel simpliciter, vel facile posse, hoc ipso tenebit se illud principium à parte potentia, cumque lumen gloriæ de simpliciter posse, hoc ipso tenebit se à parte potentia. Rursus colligi id debet ex proportionem ab evidentibus ad inevidentia, cum ergo videamus species productas ab objectis ex parte objecti se tenere, non ex parte potentia: Item cum videamus species, quamvis complentes potentiam ex parte objecti, non tamen tribuere robur & vires agendi potentia, fit, ut illa principia, quæ etiam vires & robur agendi tribuant, debeant non se tenere ex parte objecti, sed ex parte potentia, tale autem est lumen gloriæ.

INFERES 1. Lumen gloriæ non habere rationem determinantis ad visionem. Ratio quia quamvis lumine gloriæ intellectus informatus, nunquam cesset à visione, nihilominus hoc officium commodius tribuitur ipsi objecto; sicut in aliis intuitivè cognitis; præcipuè cum non appareat implicantia, cur divinitus non possit Deus, etiam posito lumine gloriæ, subtrahere suum concursum? Unde apparet, illud lumen non esse essentialiter determinativum, ad visionem, de quo hîc agitur.

INFERES 2. Lumen gloriæ quamvis possit habere rationem objecti formaliter intelligibilis, respectu intellectus, quâ noscatur ipsum lumen, ut constet ex Anim. non tamen quâ noscatur ipse Deus; Quia lumen illud non esset Deus, consequenter intellectio luminis non esset intellectio Dei, de qua tamen intellectio hîc res est.

INFERES 3. Lumen gloriæ non habere munus illuminandi formale objectum visionis, seu essentiam divinam: Quia inimaginabile est, qui ipsum lumen gloriæ, dicatur illuminare essentiam divinam, & quæ illic tenebræ concipi possint, quas tollat lumen? Et sicut lux materialis non illuminatur alia luce, ite nec lumen increatum, illuminabitur creato.

INFERES 4. Lumen gloriæ non habere formalitatem dispositionis ad recipiendam visionem supernaturalem. Ratio, quia illa ipsa dispositio est supernaturalis, & tamè ad eam recipiendam non est necesse habere aliam dispositionem supernaturalem; Ergo neque erit necesse habere eandem ad recipiendam visionem. Aliud est de dispositionibus accidentalibus per ordinem ad formas substantiales, quia illas ratio, & experientia probat; quæ non militat in præfenti.

INFERES 5. Lumen gloriæ posse dici dispositionem ampliori modo; nam instruit intellectum, ut producere possit visionem.

Ex dictis autem vides, quod definitivè lumen gloriæ sit *Qualitas supernaturalis elevans intellectum creatum ad ponendam visionem Dei.*

Punctum Difficultatis 2.

*An sine lumine gloriæ possit Deus videri?***N**egant Thomistæ. Affirmant communitate alii. *Cum quibus*DICENDUM est. *Sine lumine gloriæ, posse Deum videri, Deo supplente concursum luminis.*

PROBATUR 1. Quia non implicat contradictionem; ita ut sine ullo intrinseco, quamvis transeunte, perficiatur illa visio.

PROBATUR 2. Quia alios actus supernaturales tam intellectus, quam voluntatis, de facto exercemus interdum cum solo adiutorio extrinseco, ut cum ponitur primus actus fidei in adultis quem sequitur infusio habitus; item cum in mortali, ponimus actum charitatis, quem sequitur infusio habitus. Ergo & in presenti idem fieri poterit.

PROBATUR 3. Quia una causa iuvat aliam per solam assistentiam extrinsecam; causa item prima causam secundam; Ergo & in presenti idem dici poterit.

OBJICITUR 1. Citata Auctoritas Viennensis.

RESPONDETUR. Viennense loqui de lege ordinaria.

OBJICITUR 2. Quia sine lumine gloriæ & posset anima videre Deum, & non posset; posset quidem ut supponitur; non posset autem; quia sine viribus, non potest elicere actum visionis; iam autem vires agendi, sunt à lumine.

RESPONDETUR. Vires quidem agendi esse à lumine, sed nego quod à solo.

INSTABIS. Intellectus est intrinsece impotens ad visionem Dei ponendam; Ergo ut hanc denominationem amittat, debet poni intrinseca mutatio.

RESPONDETUR. Etiam posita elevatione per lumen quod sit qualitas permanens, in intellectu, manet intrinsece impotens ad videndum Deum; quia intrinseca illius impotentia; est ipsissima potentia naturalis, inferior, objecto excedente; sed solum illic extrinsece redditur potens, quamvis per aliquid in se receptum.

OBJICITUR 3. P. Laurentius Pikarski, & ad argumentum supponit textum Arist. 3. de An. c. 3. *Sicut sensitivum se habet ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia.* Subsumit, Lumen materiale eatenus conducit ad visionem corpoream, quatenus est quædam materialis dispositio visivæ ad corpoream visionem; Ergo & lumen gloriæ eatenus conducet ad visionem intellectivam Dei, quatenus est quædam dispositio potentie intellectivæ ad intellectivam Dei visionem. Ant. & simul conseq. probatur. Eatenus lumen materiale est dispositio; quatenus visivæ adfert consonantiam ad objectum visibile corporeum; sine qua consonantia non posset esse corporalis visio; lumen autem gloriæ adfertetiam similem consonantiam. *Quod ulterius in hoc fundat discursu.* Sensatio proinde & visio, est quædam consonantia seu similitudo; & proportio sensus & sensibilis, seu visus & visibilis, quia sublata, impossibile est fieri sensationem, siquidem ratio ipsius sensationis, & hæc ipsa consonantia; hinc docet Phil. 2. de An. c. 23. hanc esse causam propter quam excessus seu exuperantia corrumpant sensoria, & sensationes, quia si fortiter sensorio incidat motus, solvitur proportio quæ erat ratio sensus, sicut etiam tollitur consonantia nimium extensis vel percussis chordis.Quando etiam visibile ponitur super oculum, non fit visio, quia ut fiat, necesse est inter oculum & colorem fieri consonantiam, ut sibi assimilentur secundum quod sunt in actu; hoc quidem visus, hoc vero visibile in actu; cum enim color non sit in se similis actu potentie visivæ, siquidem hæc est diaphana, seu perspicua illa non sit, sit postea talis actu, mediante aëre, vel aqua, vel aliquo simili diaphano, quod illuminatur ad præsentiam coloris, & ipse oculus cum est in actu, est perspicuus, hoc est diaphanus in actu, illuminatus nimirum ad præsentiam coloris: Quoniam ergo color positus super oculum, neque est per se neque mediante altero similis oculo, secundum quod est oculus in actu visivi, hoc est perspicuus, ideo positus supra oculum, non facit visionem. Necesse est igitur ut fiat consonus oculo, à lumine materiali: Ita etiam lumen gloriæ, quod est quædam participatio specialis luminis & splendoris divini; adfert beato consonantiam splendoris, & perspicui supernaturalis ad splendorem, & perspicuum divinitatis intelligibile. *Quod totum sic in argumentum colligitur.*

Impossibile est esse visionem sine consonantia, cum omnis visio consequenter & intellectio sit consonantia quædam; Ergo impossibile est esse visionem Dei sine lumine gloriæ; hoc enim præstat dictam consonantiam.

RESPONDETUR 1. Quod omnibus istis positis, & dictis, nondum appareat, quid in re sit ista consonantia; si enim ista consonantia est similitudo, quæ habetur per speciem expressam, id quidem verum est, sed nihil est contra nos; nam etiam nos dicimus, quod visio sine tali similitudine, perfici non possit, cum visio sit formaliter illa similitudo; & sicut cognitio non potest esse sine cognitione, sic etiam non potest esse sine similitudine; nego tamen quod hæc similitudo sit lumen gloriæ; cum potius, ut supra dictum, ad illam ponendam requiratur; & cum ad lumen gloriæ, non nisi passivè se habeat intellectus, sicut & oculus ad lumen materiale; è contra cum ad intellectionem, & visionem, quæ sunt quædam consonantie activè se habeat, sit ut non in lumine, dicta consonantia consistat.

RESPONDETUR 2. Assumendo objectionem pro probatione conclusionis, quia posita exupe-

exuperantiâ potest adhuc divinitus fieri sensatio, itemque potest fieri extensis, vel percussis nimum chordis sonus, adeoque sublatâ consonantiâ. Item non implicat digitum positum supra oculum videri, quo casu erit visio, & non consonantia; Ergo etiam possibile erit sine lumine gratiâ videri Deum.

RESPONDETUR 3. Argumentum multum probare, quia etiam intellectio, quæ est primus actus fidei in adultis, est consonantia intelligibilis & intellectivi; illuminationes item quæ fiunt in nobis sine nobis; & tamen omnia hæc habentur sine consonantia, quam faciat qualitas aliqua, antecederet posita; Ergo idem dicendum de lumine gloriæ.

INSTABAT 1. Idem ex 3. contra gen. cap. 33. sed

RESPONDETUR. Illo loco non plus voluisse S. Thom. quàm quod intellectio divinæ essentia, debeat esse similitudo quædam Deitatis, participans eandem pro illo statu.

INSTABAT 2. Nec seipso, nec per auxilium extrinsecum potest Deus facere ut hic panis, qui seipso non est similis alteri, fiat ei similis nisi per susceptionem novæ qualitatis; hæc autem qualitatis in præsentia non alia est, quàm lumen gloriæ, impossibile item esse fidem sine obscuritate, spem sine arduitate; Ergo & visionem sine lumine gloriæ.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia relatio similitudinis, in re, nihil aliud est, nisi hoc & hoc album; si ergo non ponatur hoc & hoc album, hoc ipso non ponetur relatio in re; falsum autem est, quod in re visio Dei sit, intellectus & lumen.

Deinde non posita obscuritate in fide, arduitate in spe, nec fides, nec spes dabitur, ut suppono ex materia de fide, poterit autem habere totam suam speciem visio sine lumine gloriæ; cum non diversificetur à lumine gloriæ.

INSTABAT 3. Impossibile est fieri justificationem peccatoris sine mutatione intrinseca, ergo & fieri visionem sine lumine gloriæ. Responsum est ad Ant. in materia de Pœnitentia.

DIFFICULTAS III.

De principio visionis, quod est intellectus.

SI exactè de hac materia deberet tractari, deberent ea transcribi, quæ habentur in Animateis de intellectu, & ex materia de sacramentis circa potentiam obedientialem; hinc nonnisi propria huius loci, perstringenda.

ASSERO 1. *Intellectum nostrum ad visionem beatam concurrere effectivè.* Tum quia ita S. Thom. hic q. 12. a. 5. in corpore. Tum quia visio est actus vitalis; Ergo ad illum effectivè con-

currere debet potentia vitalis. Tum quia in aliis habitibus supernaturalibus, potentia vitalis ad actus concurrunt effectivè. Unde Trid. Sess. 6. c. 4. docet, quod in opere justificationi merè passivè nos non habeamus; Ergo idem effectivus concursus tribuendus erit, intellectui etiam ad visionem.

ASSERO 2. *Intellectum prout condistinctum lumini, esse quidem causam remotam, principalem tamen visionis.*

Quod sit causa remota. Ratio est, quia non habet omnia complementa, ut expedite exeat in visionem.

Est nihilominus causa principalis. Tum quia respectu vitalitatis debet assignari causa aliqua principalis, quæ reperitur etiam in visione; non est autem alia causa, quàm intellectus. Tum quia incompletio illa, quam habet intellectus ad actum naturalem sine specie impressâ vicariâ objecti, vel sine ipso objecto, non impedit quominus dicatur adhuc intellectus causa principalis; ita & in præsentia incompletio illius ad actum supernaturalem, auferibilis à lumine gloriæ, non faciet, ut sit causa, nonnisi instrumentalis. Tum quia nomine causæ principalis, vel venit causa primò & per se requisita ad ponendum effectum, sic causa, quæ est intellectus, erit principalis respectu visionis, in quantum vitalis est; vel nomine causæ principalis venit causa non operans ex proprio impulsu; quis autem impulsus imprimitur intellectui? Vel causa instrumentaria est, quæ non concurrat virtute propriâ: At nonne intellectus ad formalitatem vitalitatis concurrat virtute propriâ? Et hoc ipso si non concurreret virtute propriâ, non esset ille effectus vitalis. Denique si accipias nomen causæ instrumentalis pro ea causa, quæ ponendo effectum, non ponit actionem, sibi suæque virtuti proportionatam, adhuc intellectus erit causa principalis respectu vitalitatis proportionatæ illi principio.

ASSERO 3. *Immediatè concurrere intellectum ad visionem.* Tum quia quâcunque positâ mediatione non poterit ostendi, quid actus ille vitalis sit? Tum quia si non concurreret immediatè, ex eo non concurreret, quia concurreret ut elevatus, & completus à lumine, hoc immediationi non obstat, quia completur etiam intellectus à specie impressâ, objecto, habitu, & tamen his non obstantibus, concurrat immediatè, ergo idem dicendum in præsentia.

Sed quænam est operatio intellectus visio Dei? Commodè dicitur esse æquivalentem omnibus tribus, nam dum apprehendit Deitatem, est prima operatio; in quantum iudicat Deitatem his attributis ornatam, erit secunda operatio; & in quantum agnoscit Deitatem esse causam creaturarum, est quasi tertia operatio.

DISPU.

DISPUTATIO VII.

De ipsa visione Dei.

Quid sit visio? An sit ipsamet species expressa creata? Est materia juris Philosophici: Diximus autem universaliter, quod omnis intellectio sit similitudo, seu species expressa objecti, quod etiam per experientiam quisque suam probat; Ergo idem dicendum de visione Dei: Quæ ipsa visio non beabit nos, ut quod; hoc enim spectat ad aliquid increatum, sed ut quo, tanquam ratio applicans nobis beatificativum. Consulantur Animastici, & Philosophi morales, in hac parte: Pergendum est ad purè Theologica.

QUÆSTIO I.

De supernaturalitate Visionis.

Quid sit supernaturale tracto alibi. Nominè supernaturalis breviter intelligitur omne illud, quod superat quamcunque actuatam, vel possibilem creatam Naturam: Quæritur ergo in præsentis: An omni possibili intellectui creato sit supernaturalis visio?

DIFFICULTAS I.

An omni intellectui, & creato, & creabili supernaturalis visio?

Posse esse alicui intellectui creato visionem connaturalem, & viribus ejus naturæ debitam, affirmant Major. & non negat Mol. Valentia. Rip. inclinante Arriaga d. 5. n. 39. Oppositum sentiunt alii gravissimi Auctores. *See*

Punctum Difficultatis I.

tis I.

proponuntur Implicantia, quæ stant pro impossibilitate visionis Dei viribus creatis.

IMPLICANTIA est: Implicat creatura naturâ suâ impeccabilis: Sed si daretur creatura cui connaturalis foret Dei visio, hæc creatura esset connaturaliter impeccabilis: Ergo dari non potest: Major probatur Auct. SS. PP. quia omnis creatura ex eo, quod sit ex nihilo, defectibilis est: si defectibilis, desinere potest; si desinere potest, amittere esse potest; si amittere esse potest, etiam illo malè uti potest, adeoque peccare. Rursus, si desinere potest, alterari potest, adeoque peccare; quia peccare est alterari: Jam autem certum est creaturam violentem Deum, esse impeccabilem naturaliter.

RESPONDETUR: Ex multis principiis hoc argumentum non esse demonstrativum: Nam nprimis non demonstratur apud multos esse impossibilem creaturam, quæ naturâ suâ sit in-

defectibilis, idque ex suppositione, quod eam Deus creare velit, quæ suppositio utpote consequens, non minuit per illos Deo libertatem & dominium, quidquid sit de veritate hujus sententiæ; de qua in materia de Angelis.

Rursus pone creaturam illam esse defectibilem physicè, unde de hoc quod malè possit uti suo esse in ordine morali, alterarique moraliter? Item, Minor non probatur, hæc aliunde probari potest, quàm quod cum assensu dissensus, cum amore odium stare non possint, quorum utrumque non demonstratur, ut vidimus aliàs; minusque adhuc demonstratur, si ponatur, quod posita visione, possit necdum sequi amor beatificus.

Rursus si tanti æstimandum est argumentum Majoris, quod infra ponetur, illud proportionally hinc applicari posset, quod scilicet complexum ex lumine gloriæ & intellectu sit tale, ut ei impossibile sit peccatum; & tamen illud complexum est finitum; Ergo positione alicujus substantiæ creatæ poterit æquari.

Denique cum libertas sit duplex, quædam contrarietatis, quædam contradictionis, cur non erit possibilis creatura seipsâ essentialiter determinata nonnisi ad alterutrum è bonis eligendum? licet nunquam possit eligere malum, qualem libertatem agnoscimus in Deo, & in Christo D.

2. **I**MPLICANTIA est, quam sic proponit Cardinalis Palavicinus apud Avancinum. Omnis creatura rationalis suapte conditione est serva Dei, atque adeo non potest esse amica & filia Dei adoptiva ex proprio jure; sed tantum per elevationem & favorem: Quis enim dicat eum servum qui habet jus adversus Dominum, ut tractetur ab eo tanquam amicus & filius? Si autem creaturæ debetur gratia, aut visio absque elevatione, esset ex proprio jure amica, & filia adoptiva Dei.

RESPONDERI potest, quod quamvis habeatur gratia supernaturalis & visio beata, nec dum adhuc creatura definit esse creatura, atque adeo habere rationem servi. Quod inde sequitur, quia jus illud ad tractari per modum amici, & filii, est jus subditum quoad esse actuale divine ordinationi, sine qua non posset actu esse, ita idem fieret in præsentis: Et sicut Deus non potest facere, ne Petrus sit animal rationale, nihilominus in hoc quod est animal rationale est servus Dei, quia dependet essentialiter titulo creaturæ à Deo: Et sicut Grandes in Hispania, qui habent jus loquendi cum Rege tecto capite, non hoc ipso desinunt esse subditi; quia hoc ipsum jus habent collatum à Rege, ita & in præsentis.

Dein-

Deinde respectu talis creaturæ haberet adhuc Deus jus subtrahendi sui concursus, etiam servato jure illius creaturæ; ad eum modum, quo est naturale homini præsentem socium de die videre; & tamen Deus ad hanc visionem potest subtrahere suum concursum.

Addit & bene Arriaga, sicut servus in moribus potest bene intueri Dominum, nec desineret esse servus; sic & creatura intueri potest naturaliter Deum, nec tamen rationem servi amittere. Deinde datur naturalis capacitas amicitie naturalis cum Deo, fundata in ipsa conditione naturæ; neque enim amicitia definitur per similitudinem, sed per mutuum amorem personarum rationalium; nec tamen illa amicitia eximit creaturam à ratione servi; ita nec eximeret in præsentem.

Idem medius terminus sic proponitur à Martinon ex Ripalda, tribuente eum Ludovico de Torrez. Oportet omnes beatos esse Dei filios; Ergo vel adoptione, vel naturâ; jam autem creatura, quæ connaturaliter posset videre Deum, nec esset Filius Dei naturalis; quia non esset ejusdem naturæ cum Deo, nec esset filius adoptivus, quia ex intrinsicis principiis illud haberet; & tamen adoptio est ex beneficentia & indulgentia acceptantis, & jus ad hæreditatem conferentis.

RESPONDETUR, Quod ratio visionis, & ratio filii Dei per gratiam, non necessario connectantur, de quo etiam actum in materia de Pœnitentia.

Deinde posito quod necessario secum connectantur visio & gratia, dici posset illum naturâ suâ esse beatum, & naturâ suâ esse filium Dei, non quia ejusdem substantiæ & naturæ foret cum Deo; sed quia natura illius condistincta à Deo, identificat sibi exigentiam qualitatis supernaturalis constituentis in esse filii Dei: Esset autem adoptivus filius; quia non esset ejusdem naturæ cum Deo, & per miraculum posset Deus impedire positionem illius qualitatis. Deinde esset filius adoptivus ratione liberæ ex nihilo productionis, & adoptionis in statum existentialem.

Rursus posito quod visio traheret secum necessario titulum filiationis, negari posset Major, quod scilicet omnis filius sit, vel naturalis, vel adoptivus, eò quod divisio procedat nonnisi de filiis, qui de facto dantur; de facto enim datur Christus D. filius per naturam, & fideles filii per gratiam: Sed non procedit Major de filio possibili, qualis esset hic, cui connaturalis foret visio & gratia.

Idem sic aliter proponitur apud Rip. & Mart. Implicat substantia creata continens propriâ, & principali virtute gratiam justificantem. Tum quia Scriptura dicit solum Deum esse bonum. Tum quia SS. PP. probant Spiritum S. non esse creaturam, quia ut sit bonus, benefactor

non indiget. Tum quia gratia justificans, est participatio naturæ divinæ; Participatio autem naturæ divinæ continetur in sola natura divina ut causâ principali; nam natura inferior non potest principaliter continere participationem superioris. Tum quia aliàs etiam alios justificare posset, quia eadem virtute, quâ ignis producit in se calorem, producit etiam in aliis: S. autem creatura posset justificare alias, hoc ipse Deus esset ex Aug. l. 1. de Pecc. Mer. cap. 14. *Quisquis ausus fuerit dicere: Justifico te, consequens est, ut dicat etiam: Crede in me.* Sed si daretur creatura, quæ naturaliter posset videre Deum, hoc ipso contineret propriâ & principali virtute gratiam; Ergo.

RESPONDETUR. Inprimis Minorem non demonstrari: Et sicut in Physicis aliud est videre Patrem, & aliud esse filium; ita & in præsentem, & cum alia esset forma visio, & alia forma gratia, posset inter se separari. De facto etiam stat in nobis filiatio sine visione: Ergo apparet, non esse necessariam sequelam, si cui creaturæ sit connaturalis visio, fore connaturalem gratiam & filiationem Dei.

Sed insuper Major etiam non demonstratur. Scriptura dicit, solum Deum esse bonum bonitate per essentiam: Et sicut bonitas divina naturalis, non exigit, ne creaturæ dicantur bonæ naturaliter; sic nec bonitas illa, hoc est sanctitas, exigit, ne creaturæ dicantur sanctæ ex exigentia suæ naturæ: Distingueretur nihilominus illa bonitas & sanctitas à bonitate Dei, & Spiritus S. quia esset bonitas quæ pro statu existentie suæ, pendet à libertate Dei, diciturque ab alietate in natura, quam non dicit Deus.

Porro illa participatio non deberetur naturæ tanquam causæ principali, quia non magis illi deberetur illa sanctitas, quam deberetur ipsum esse, & tamen ipsum esse debetur Deo, tanquam causæ principali.

Denique quamvis natura inferior, non possit continere participationem naturæ superioris principaliter, hoc est excellentiori modo, secundum quam phrasin, principale analogatum dicitur esse præcipuum, & excellentius in illo genere; potest tamen continere principaliter in isto sensu, hoc est ex vi suæ naturæ & principiorum intrinsecorum.

Nec inde sequetur quod alios justificare posset illa creatura; nam omnes perfectiones nostras quas physicè emanativè producimus in nobis, non possumus producere in aliis. Quando autem ignis producit calorem etiam in alio, id inde proficiscitur; quia habet à natura sua, ordinatâ accidentia ad inductionem suæ formæ, & vim disponendi sibi materiam; talis autem imaginationis nullum esset fundamentum, in dicta substantia. Et sicut malum argumentum est: Ignis generat alium ignem; Ergo & Adamas generabit alium Adamantem; sic etiam in præ-

præfenti. Porro, quod hæc substantia generet, & alia non generet, colligi id potest nonnisi à posteriori; ex quo inferimus, talem esse conditionem illius naturæ: tale autem quidquam à posteriori non haberetur de illa natura, præcipue cum dicat Augustinus, Justificationem ad Deum spectare solum. Quod autem Justificatio per modum satisfactionis illi substantiæ conuenire non posset, suppono ex materia de Inarnatione.

IDEM. Sic proponitur. Naturalibus viribus non potest quisquam disponere se ad visionem, & defnierunt Pontifices contra Bajum, & rid. Sess. 6. c. 16. Ergo nec naturalibus viribus poterit videri Deus; nam minus est se disponere ad visionem, quam videre.

RÉSPONDETUR. Antecedens verum esse de præfenti rerum ordine, & de præsentibus substantiis, ad quod solum attendebant PP. & Concilia; hæc autem queritur demonstratio, non auctoritas. Consequentia etiam non est manifesta; quia laboriosior est productio calor in ligno, quam inductio formæ ignis in gnum dispositum.

3. **IMPLICANTIA** est. Quia Deus nulli tenetur speciem sui infundere. Rursus, quia multa sunt, quæ videntur in Deo, quorum species est simpliciter supernaturalis v. g. futurorum auctum Dei liberorum, quos solus Spiritus Dei creaturatur.

RÉSPONDERI potest, quod Deus pro præfenti rerum ordine nemini teneatur infundere sui speciem, vel per seipsum concurrere ad sui visionem; non implicat autem teneri ad hoc in alio rerum ordine ex suppositione, quod talem creaturam velit ponere.

Immo ut ante etiam dictum est, multa nobis sunt connaturalia ad quæ Deus non tenetur hominibus præstare suum concursum, præcipue verò circa actus Dei liberos & futura ab illis pendenda; si enim aliæ creaturæ rationales habent jus secreti, quod est bonum naturæ intellectualis; multò magis competit istud jus Deo, ut illo initio, nemo noscat eosdem.

4. **IMPLICANTIA** est, quæ utitur Esparza. 10. Humanæ naturæ ex se præcisè non debetur cognitio ulla perfectior, quam comprehensio sui, sed visio Dei immediata, est cognitio perfectior, quam comprehensio naturæ humanæ; nam per illam plures perfectiones attinentur, quæ nullo modo sunt communes hominibus cum Deo, redditque illa visio hominem inextinguibilem, perfecte felicem, quod non conuenit comprehensioni sui.

RÉSPONDETUR. Comprehensionem secundum speciem cognitionis diuidentem hoc genus, quod est cognitio, esse perfectiorem, quam quæcunque alia notitia; sed nego, quod comprehensio secundum terminos notitiæ spectata, sit cognitio perfectissima.

Quando autem dicit, quod habenti visionem Dei debeat perfecta amicitia cum Deo, de hoc supra dictum est: Et sicut in ordine naturali non est homo ita contemptibilis creatura, ne sit dignus in ordine naturæ, amicitia Dei; sic nec erit indignus amicitia in ordine supernaturali, si hoc aliunde non probatur: Quæ amicitia non orietur ex aliqua indigentia, quam haberet Deus respectu hominis, nec ex similitudine in entitate, sed ex amore mutuo: Et sicut infinita distantia in ordine naturali, itemque in ordine supernaturali etiam positâ elevatione non obstat amicitia; sic nec in præfenti: Et licet Deus non possit odisse ea, quæ fecit, licet ea possit odisse creatura, quæ non semper in suo amore vel odio dictamen rectæ rationis sequitur; ita & in præfenti; quod autem de facto non doleamus de negata nobis hæc & nunc beatitudine, hoc inde provenit; quia nobis non est connaturalis.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Proponitur Implicantia ex principiis Thomisticis.

Verba sunt S. Thom. hæc a. 4. in corpore: *Cognitio contingit secundum quod cognitum est in cognoscente; cognitum autem est in cognoscente secundum modum cognoscentis: Unde cujuslibet cognoscentis cognitio, est secundum modum suæ naturæ. Si igitur modus essendi alicujus rei cognita excedat modum naturæ cognoscentis, oportet quod cognitio illius rei, sit supra naturam illius cognoscentis.* Huc usque S. Doctor, ex quo loco antequam formetur argumentum. P. Laurentius Pillarski, & P. Venceslaus Darowski

SUPPONUNT 1. Quod de ratione cognoscitivi, sit, quod cognoscens possit fieri alia, ut loquitur Arist. 3. de An. t. 37. fit autem alia remota per susceptionem speciei impressæ, quæ causat cognitionem objecti, & fit alia proximè, per efformationem speciei expressæ, quæ est similitudo formalis objecti, hoc est, intentionaliter continens ea prædicta, quæ objectum in quantum actum mente, physice in se habet: Ad eum modum quo expressio sigilli, seu sigillum expressum, continet in se ea lineamenta, quæ habet ipsum sigillum, quod est prototypum illius expressionis factæ; quia verò hæc expressio non solum in sui productione, pendet ab anima noscente, sed etiam in sui receptione, fit ut inter ipsam potentiam cognoscentem, & ipsum objectum, prout stat in esse representato, deberet intercedere proportio: Quare objectum spirituale receptum in potentia immersa materiæ, debet induere modum essendi materialem, adeoque & objectum quod est actus purus receptum in subiecto immerso potentialitati, ut se conformet naturali modo essendi intellectus creati,

R

induit

induit subesse representato, rationem objecti potentialis, & debet relucere potentia sub modo potentiali, ut se conformet naturali modo essendi intellectus creati. Illustrant hoc suppositum instantia deducta à potentia visiva, cui quando applicatur objectum sub perspicilio viridi, representat illud ut viride.

Hoc Suppositum in quantum explicat, quod & proximè & remotè fiat intellectus alia, verum est. *Sed de cetero*

NON SATISFACIT. Tum quia si inter noscentem & noscibile deberet esse proportio talis secundum quam noscatur noscibile ad modum noscentis, intellectus intelligendo non fieret alia, sed semper idem, nempe potentiale.

Tum quia ex eo, quod quidquid recipitur per modum recipientis recipitur, item ex eo quod inter recipiens & receptum, debet intercedere proportio, malè arguitur non posse representari ab intellectu actum purum, nisi sub formalitate potentialis; quod ipsum probatur, quia ut inter recipiens & receptum sit proportio, sufficit ut ipsa cognitio in sua entitate sit potentialis, hoc est, quæ potuit non esse, sed non est necesse, ut ipsum objectum sit representatum, per modum potentialis. Tum quia si objectum prout representatum deberet esse conforme potentia representanti, & illud cognosceretur, quod cognoscitur ut suppono, & non illud cognosceretur quod cognoscitur, ut probatur: Quia non ea prædicata, quæ objectum in se continet representarentur sed alia: Cum enim v.g. objectum nulla prædicata potentialia contineat, non poterunt representari sub formalitate potentialium; & cum notitia debeat representare prædicata objecti non autem noscentis, quamvis noscens prædicata potentialitatis contineat, si objectum illa non continet, non poterunt præsentari. Tum quia inter noscentem & noscibile non debet esse proportio in ratione entis, sed in ratione noscibilis; consequenter non erit necesse in eodem genere entis esse noscitivum, & noscibile.

Illa ipsa instantia de perspicillis in præsentia non suffragatur, quia si duplex appareat nasus, corrigit intellectus, non nisi unum esse, ita etiam quamvis Deus representaretur per modum potentialis, corrigeret sese intellectus. Deinde cum oculus non possit aliter rem noscere nisi secundum qualitatem medii, fit ut si perspicilla sint viridia, etiam objectum appareat viride; è contra intellectus non est determinatus, ut ita iudicet de aliis, qualis est ipse, hinc non enuntiat Deum esse creaturam, quamvis ipse sit creatura; Et sicut parum refert ceræ, quod sigillum sit aureum, vel lapideum, sed utriusque lineamenta exprimit, licet expressa illa imago sit semper cerea; ita & intellectus poterit exprimere actum purum & actum potentialem, licet ipsa expressio sit in entitate potentialis.

His etiam omnibus manumissis, est adhuc instantia contra dictum suppositum, quia Angelus noscit materialia, nos saltem abstractivè noscimus spiritualia: Ergo non oportet esse talem proportionem inter noscens & noscibile, qualem ponit suppositum. *Hinc*

SUPPONUNT 2. Quod proportio quæ intercedit inter potentiam & objectum, similis debeat esse proportioni, quæ est inter causam & effectum; causa autem ita debet proportionari effectui, ut causa quidem excedere possit effectum, non tamen excedi ab effectu; sic & potentia potest excedere objectum, non è converso. Unde fit ut Angelus utpote perfectior itemque Deus, possit noscere materialia, cum tamen homo non possit noscere entia se superiorem intuitivè. *Hoc suppositum*

NON SATISFACIT. Tum quia non datur ratio, cur proportio quæ debet esse inter potentiam & objectum, debeat esse talis, qualis est inter causam & effectum. Tum quia quamvis cognitio sit per modum effectus, qui ponitur in intellectu; non tamen debet hæc haberi proportio ad objectum, quod non est effectus potentia. Tum quia Angelus inferior noscit se superiorem intuitivè; Ergo non debet proportio servari inter objectum & potentiam, qualis est inter causam & effectum. *Hinc ulterius*

SUPPONUNT 3. Proportionem, quæ est inter noscens & noscibile in ratione cognitioni consimilem quam habet causa & effectus, proportionem in quam illam attendi debere non penes excellentiam specificam entis: Uno Angelus inferior potest noscere intuitivè superiorem, sed debet attendi penes gradum genericum entis, ut scilicet objectum non habeat gradum genericum entis nobiliorem noscitivo; hos autem gradus tres numerat S. Thom. cit.

1. Gradus genericus seu modus genericus essendi est, *quorum*, ut inquit S. Thom. *natura non habet esse nisi in hac materia individuali, sed quod idem est*, entium ordo, quæ sunt materialia vel sunt essentialiter ordinata ad materiam qualia sunt omnia inferiora Angelis, & ipse etiam homo constans materia & forma, essentialiter, ad materiam ordinata.

2. Modus genericus rerum est, *quarum natura sunt*, inquit, *per se subsistentes non in materia aliqua, quæ tamen non sunt suum esse, sed sunt esse habentes.* Hoc est, secundus gradus genericus rerum est, quæ nec sunt materiales, nec ad materiam essentialiter ordinatæ. Sed sunt substantia completæ quamvis non sint à se, adeoque dicunt potentialitatem metaphysicam, licet non physicam, talesque sunt Angeli.

3. Modus essendi est entis, *quod est suum esse subsistens*, hoc est, actus purus potentialitatem etiam metaphysicam excludens.

Com.

Comparantur hi gradus ordinariè sicut sphaera inter se, sicut enim orbis Lunæ non includit superiorem, sed includitur ab illo, hic autem ipse includens orbem Lunæ includitur adhuc ab alio, sic procedendo usque ad supremum; ita secundus modus essendi excellit primo, & secundum superat, tertius; cognoscitiva etiam secundi ordinis attingit intuitivè primum ordinem, & alias substantias inclusas in ordine, licet non attingat intuitivè etiam tertii ordinis, hoc est Deum. *His suppositis, sic*

ARGUMENTUM formatur. Quandoquocunque modus essendi cogniti, seu objecti, excedit modum essendi cognoscitivi, objectum illud, non potest connaturaliter secundum se cognosci à cognoscente; sed Deus quaecunque substantiam creabilem excedit modo essendi, ut ratio lemonstrat; Ergo secundum se connaturaliter nulla creabili substantiâ cognosci potest. Maior probatur inductione, nam anima sensitiva, non potest cognoscere res spirituales; cujus non alia ratio reddi potest, quam quod habeat modum essendi, infimi ordinis; anima autem nostra, partim potest noscere intuitivè spiritualia, partim non; nam in corpore noscere non potest, potest extra corpus, quando jam acquirit consimilem modum essendi, secundo ordinis. Angeli autem omnes, se intuitivè noscunt; quia omnes sunt ejusdem ordinis generici. Deique Deus, qui est actus purissimus, & omnis potentialitatis expers seipsum naturaliter intelligit per modum actus puri. *Totum hoc suppositum*

NON SATISFACIT. Argumentoque, ex appposito fundamento facto responderi potest, in primis, quod multum probet, quia probat nec invinitus entia secundi ordinis posse, v. g. elevari ad videndum Deum; cum entia sensitiva primi ordinis v. g. bruta, non possint ad id elevari. Deinde idem suppositum, & argumentum non probat intentum; quia non est demonstratum, quod aliqua potentia materialis, hoc est primi ordinis non possit noscere entia spiritualia. Inductio nihil probat, quia procedit de entibus, non nisi pro praesenti rerum statu.

INSTANS 1. Si modus cognoscendi intuitivè, non sequitur modum essendi genericum explicatum, sequeretur modum essendi ipsius objecti seu cogniti; cognitionem enim sequi modum essendi cogniti, est esse cognitionem talem, quæ faciat cognitum esse in cognoscente, secundum quod ipsum, seu secundum modum essendi ipsius cogniti; quod etiam tunc in illa notitia utpote intuitivâ contingeret; non potest utem dici, quod cognitio sequatur conditionem objecti, & non cognoscentis.

RESPONDERI potest; Quod eo casu cognitio in formali representationis sequeretur objectum: Nam objectum repraesentaret; licet non sequeretur modum essendi ipsius objecti

quoad entitatem, quia entitas illius cognitionis, esset creata, potentialis &c. quibus omnibus assimilatur suo principio; hoc autem sufficit, ut dicatur cognitio, sequi modum essendi cognoscentis.

INSTANS 2. Amicus. Non potest intellectus elicere visionem actus puri, nisi in se prae habeat objectum, vel speciem actus puri, ut scitur ex Animalisticis: sed neutrum istorum potest naturaliter habere aliquis intellectus creatus, vel creabilis: quod ipsum probatur; Quia nulla potentia potest naturaliter exigere objectum, aut speciem in modo operandi se perfectiorem, qualis est modus operandi actus puri. Assumptum probatur: Quia potentia praexigit objectum, vel speciem ejus tanquam complementum sui ad producendum actum sibi proportionatum, ad talem autem actum, nulla potentia potest naturaliter praexigere speciem altioris ordinis, quia cum tam species, quam potentia sit connaturalis instrumentum substantiæ ad eliciendam vitalem operationem, naturaliter perfectivam ejusdem substantiæ; sicut nulla substantia creata, potest exigere potentiam se altiore, aliqui posset causa principalis exigere naturaliter suum naturale instrumentum se nobilius, quod implicat; ita neque poterit naturaliter exigere altiore seu superiore speciem, vel objectum, quam sit ipsa.

RESPONDERI potest, in primis argumentum multum probare, probaret enim, quod nec cognitione abstractivâ demonstrativâ, possit à nobis attingi Deus; dicerem enim etiam illam speciem esse excedentem. Rursus probat hoc argumentum, divinum concursum in ordine naturæ, non posse naturaliter deponi à creatura, quia concursus ille est concursus actus puri, adeoque ratione principii, perfectior creaturâ.

Directè autem respondendo distinguitur illa propositio; Nulla potentia potest naturaliter exigere objectum, aut speciem objecti in modo operandi se perfectiorem, si perfectius sit objectum non nisi entitativè, non potest inquam illius objecti speciem exigere. Nego Majorem: Non potest exigere speciem objecti, aut ipsum objectum perfectius, hoc est non connexum cum suis naturalibus principiis in ordine repraesentandi. Concedo Majorem: Hinc illa species repraesentaret objectum perfectius entitativè, sed non perfectius, hoc est, excedens vim repraesentandi naturalem.

Quod autem dicit de substantiâ, instrumentum se nobilius non deponente concedatur interim; Deus enim concurrens ad sui visionem, non est instrumentum, sed potius comprincipium nobilius, potest autem aliquod ens ignobilius exigere aliud tanquam comprincipium, licet illud comprincipium sit nobilius in Entitate, ut corpus humanum exigit animam rationalem. Ad maximum vera est illa propositio de

instrumentis emanativè debitis, & producibilibus; non autem de instrumentis aliunde quæsitis.

Punctum Difficultatis 3.

tis 3.

Recentiores Implicantia.

PRIMA IMPLICANTIA est. Quâ utitur Perez num. 17. Essentia Dei includit visionem, quâ Deus se videt: Ergo videre Deum per essentiam erit videre visionem, quâ Deus se videt, & quidem non aliter, quàm Deo manifestante liberè: Ergo Deus loquitur cuilibet rationali creaturæ videnti ipsum Deum: Nam omnis manifestatio libera, quæ vel sit immediata manifestatio proprii conceptus, vel exhibitio signorum manifestativorum, est libera locutio.

Unde ulterius sic formatur argumentum: Omnis manifestatio immediata facta cuilibet creaturæ à Deo de visione, quâ Deus se videt, est revelatio, vel locutio divina de re, quæ non potest esse manifesta, nisi per revelationem, & locutionem divinam: Sed omnis talis revelatio est supernaturalis; Ergo & illa visio.

RESPONDERI potest in primis, non esse demonstrabile, quod non possit videri divina Essentia, & non videri personæ, vel attributa: Consequenter dici posset, Non esse demonstrabile, quod non possit videri divina essentia, & non videri saltem clarè, quoad hoc, in quantum Deus, est visio sui ipsius.

Deinde, hoc quod est videre visionem Dei, Deo se manifestante liberè; dupliciter accipi potest, nempe quod se Deus manifestet liberè antecedenter, id est, habendo potestatem ponendi vel non ponendi creaturam, quæ illum ita videat; & sic nego possibilem esse creaturam, cui eo modo se manifestet non liberè Deus, quia creatura eo ipso, quod creatura sit, antecedenter non est exigitiva essentialiter, ut existat. Deinde potest Deus manifestare se liberè creaturæ in hoc sensu, quod scilicet quæcunq; posita, non habeat jus & exigentiam naturalem videndi Deum, videndique visionem quâ se videt, & hoc probandum fuisset, de hoc enim est quæstio, & hujus implicantia quæritur.

Quanquam etiam ex hoc posset implicantia dicta solvi salvarique, quomodo tunc liberè videatur Deus, quia sicut posita creaturâ rationali, quæ naturaliter noscit Deum abstractivè, liber est adhuc Deus, ut concurrat ad illam notitiam; ita & in præsentî.

Vel si mavis, dicere poteris, quod liberum sit quidem Deo se revelare, sed posita illâ revelatione non indigebit creaturâ, elevante principio, ad illud revelatum intuitivè noscendum.

Cur item non poterunt dari revelationes, quæ non sint extra vires naturæ? Et sicut quam-

vis Angelus A. videt naturaliter substantiam Angeli B. & tamen non videt actus illius liberos, ut ita servetur bonum naturæ rationalis quod stat injure secreti, ita etiam in præsentî.

Rursus assumptio illius principii: Locutio propria est manifestatio interni conceptus absolute loquendo falsa est, quia, si Dominus Deus revelaret mihi, quid cogitet Paulus, reverà tunc haberem manifestationem interni conceptus Pauli, & tamen nunc non loqueretur mihi Paulus. Deus item noscit omnes nostras cogitationes, nunquidne omnibus illis Deo loquimur?

Quando autem adducit locum S. Pauli, quod nemo sciat secreta Dei, nisi Spiritus Dei, locutus sonat non est accipiendus, alias probaret etiam abstractivè non posse Deum nosci naturaliter, imò nec ab ipsa visione supernaturali quia nec ipsa est Spiritus Dei: Procedit ergo locutus vel de actibus Dei liberis, vel de præsentie serie creaturarum.

ADDO etiam quod concessa hac propositione, quod de ratione beatitudinis sit ultimum incrementum, quod potest haberi in vita intellectuali, in qua crescimus nostris intentionibus non sequitur tamen intentum Perez; quare enim tale incrementum non posset adhuc esse debitum secundum vim naturæ? Imò hoc incrementum, non esset summum in ordine, qui naturaliter abstractivè noscimus Deum, crescimusque per hanc notitiam, in vita intellectuali & tamen illud incrementum non est summum ratione ordinis; possemus enim adhuc elevari ad habendam de Deo notitiam abstractivam supernaturalem; ita & in præsentî posset illa creatura naturaliter videns Deum elevari ad illius visionis actum supernaturalem producendum eum casu quo non eleveatur sit productura actum visionis Dei in entitate naturalem digniorque; erit ille actus supernaturalis, sicut dignior est abstractiva Dei cognitio, si supernaturalis foret. Possemus etiam crescere per attingentiam actuum Dei liberorum, ut crescunt Angeli, qui connaturaliter vident suas substantias, & per manifestationem actuum liberorum acquirunt incrementum vitæ intellectualis.

Cæterum illa Propositio, esse amabile summè in suo genere, & non propter indigentiam allativam doloris, aut corruptivam, vel impeditivam existentiae, est boni præstantia & nobilitas: Hæc, inquam, propositio instantiam habet in Deo, quia Deus de facto amat se, & noscit se tali necessitate, ut desineret illius existentia, si se non nosceret; Ergo potest esse bonum summè amabile, quamvis negatio amoris existentiam illius solveret.

INSTAT primo. Deus est talis, qui possessus quolibet gradu beatitudinis supernaturalis animi satiat; est enim Deus bonum, absque defectu; Ergo implicabit possideri illud, & non habere possessionem quâ possidens posset esse

con-

contentus: Sed si esset possibilis natura, cui esset connaturalis visio Dei per essentiam, posset accidere ut in minori gradu Deum videret, quam posset naturaliter, imò ita accideret, quia impetus charitatis nullum habet finem & modum. Deinde una natura supernaturalis foret melior, quam alia; id est una ferretur naturali impetu ad maiorem beatitudinem, quam alia; Ergo minor beatitudine non esset contenta, imò posset esse pœna æterna videre Deum in minori gradu, quam posset naturaliter videri.

Ex quibus omnibus formatur argumentum in Camestres, Deus visus cuilibet naturæ creaturæ est bonum sufficiens: Nullum bonum naturaliter debitum est sufficiens; Ergo nullum bonum naturaliter debitum alicui creaturæ, est Deus visus in se.

RESPONDERI potest argumentum habere retorsionem in supernaturali visione; nam etiam in illa dantur gradus & impetus charitatis, etiam in illa non habet finem: & si dicas in supernaturali beatitudine contentari videntem mensurâ, quam illi præfigit liberalitas Dei per lumen gloriæ, vel quam præfigit ipsum speculum voluntarium Deus ita & in præsentī contentatio illa dicetur oriri ex conditione naturæ, ex voluntario speculo Deo, licet naturaliter attingibili.

Ad argumentum in Camestres disting. Minor; Nullum bonum naturaliter debitum tanquam terminus, & objectum actûs, est bonum sufficiens. Neg. Min. Nullum bonum naturaliter debitum tanquam passio, vel proprietas &c. est sufficiens. Conced. Minor. Disting. Consequentiam; Deum autem est bonum debitum, tanquam objectum.

INSTAT 2. ex Aristot. 14. Metaph. cap. 4. ubi dicit, Essentiam Dei consistere in bonitate sufficiens; Ergo videre illam essentiam, erit beatitudo; cum autem Deus sit etiam Trinus, videre naturaliter Trinitatem, erit aliquid superabundans, bonum autem superabundans non debetur naturæ.

RESPONDERI potest, Bonum superabundans naturæ, seu excedens vires naturæ cognoscitivas & appetitivas est bonum superabundans; sed non bonum quod est superabundans ex fecunditate naturæ, & identificatum realiter sufficiens.

INSTAT 3. ex Nazianz. Orat. 2. de Pace ubi dicit; Conditionem cujuslibet naturæ intellectualis creaturæ esse servilem; videre autem Trinitatem superat conditionem servilem.

Responsum huic argumento supra in simili. Deinde hic non quæritur Auctoritas, sed ratio.

SECUNDA IMPLICANTIA. Si persona pure creata, esset per suam naturam capax videnti naturaliter Deum, & esset per suam essentiam digna visione Dei, & non esset; esset quidem, quia quælibet persona per suam naturam,

est digna beatitudine, aut certè ei debetur facultas libera, eam obtinendi, neque potest eam privari naturaliter, nisi in pœnam peccati; non esset autem digna, quia si spectemus ipsum bonum beatitudinis consistentis in visione Dei, per essentiam, illud est bonum plusquam sufficiens ad bonum, cuius aliquis est dignus ex sua natura, est bonum justum, & æquale non ultra dignitatis spem, & confidentiam. Ergo.

RESPONDERI potest, dignitatem sumi posse pro sola proportionem & æqualitate geometricâ; & talis non repugnat creaturæ, in ordine ad videndum Deum, daturque etiam in ipsa visione supernaturali, & naturali beatitudine, fundaturque hæc proportio in proportionem noscibilis & noscitivi. Secundo potest accipi dignitas proportionem & æqualitate Arithmetica, & hæc impossibilis est creaturæ, sed non requiritur ad visionem; quia nec in naturali beatitudine habetur.

Deinde Justitia illa & æqualitas dupliciter spectari potest, vel respectu actionis, quæ est beatificativa ut quo, & inter hanc & beatificandum, intercedere debet quæsitæ illa æqualitas, & justitia; non enim potest esse ratio agendi ut quo, excellentior, principio activo. Secundo potest spectari illa æqualitas & justitia respectu objecti circa quod, & cum hoc beandus non debet habere æqualitatem, ut patet in naturali beatitudine & ipsamet supernaturali.

Falsa etiam est hæc propositio; Beatitudine debita secundum vires naturæ non potest creatura rationalis nisi in pœnam privari; nunquidne jam desineret tunc Deus habere rationem speculi voluntarii? Nunquidne titulo solius exercitii suæ libertatis, non posset subtrahere concursum? Et sicut in moribus Regi non additi non admittuntur ad videndam faciem Regis, idque in pœnam; & nihilominus aliqui etiam ex fidelibus subditis non admittuntur non in pœnam, sed ad servandam Majestatem: vel ex ordine Principis; ita & in præsentī. *Ad alia solvenda*

NOTA 1. de hoc ipso quæritur: Cur non possit dari creatura, naturaliter omnia, ut ait Paulus, credens, sperans, etiam independentem ab unionem hypostaticam. Illa Propositio; Nemo potest videre Deum, qui non possit eum summè amare, si ly summè accipiatur pro necessario vera est, nam Deus clarè visus necessitat ad amorem; sed falsa hoc sensu, quod debeat intensissimè, & excludendo amorem majorem, amare; de facto enim hoc non habetur, etiam in beatitudine supernaturali. Nec tamen illa charitas esset substantialis, sed distincta realiter, eò quod non detur creatura, suum actum sibi identificans.

NOTA 2. Fidem naturalem, itemque actum quemcunque non distingui objecto a supernaturali; hinc possibilis est creatura naturaliter credens existentiam incarnationis, saltem ex sup-

posita revelatione, poteritque dari creatura naturali actu subdens humanitatem Deificatam Deo: Nam & Catholici hoc non semper actu supernaturali faciunt. Quando dicitur, Christum habere radicem nostræ fidei, id verum est de præsentis rerum ordine; maxime quoad fidem supernaturalem: Per quod etiam explicari debent aliæ Auctoritates S. Pauli.

NOTO 3. Ad cognitionem illam naturalem, quâ videretur Deus, posset absolute loquendo, concurrere etiam species impressa; cuius infusionem & comproductionem, posset deprecare illa creatura, vel saltem exigere, ut à suo intellectu agente producat. Sed posset etiam dici, quod sine specie impressâ, sed per immediatum concursum videret Deum. Concessa autem illa specie, sicut in aliis materiis, est necesse poni ejusdem excitationem, concursum divinum, &c. sic & in præsentis.

TERTIA IMPLICANTIA. Si possibilis esset talis natura, Deus esset objectum formale motivum illius per solum concursum generalem, quod multis probat; hoc autem est impossibile; quia quando effectus fit à causa secunda, per solum concursum generalem, tunc determinatio quantitatis effectus, fit à causa secunda; intellectus autem non potest determinare quantitatem visionis: Hæc enim potest esse major & major, & intellectus ad hunc effectum, sunt æquales. Non etiam poterit fieri ab objecto determinatio visionis; quia hoc supponitur esse infinitum, adeoque quantum de se potens facere majorem & majorem intensionem; Ergo hoc referri debet ad Dei volitionem, adeoque ad concursum specialem.

RESPONDERI potest, specialitatem concursus duplicem cogitari posse; Primam, quæ fit ordinis supernaturalis, qualis de facto datur ad visionem beatam: Et alia specialitas, intra ordinem naturalem, qualis esset ad invenendam quadraturam circuli, talisque specialitas ad illam visionem naturalem admitti posset.

Deinde istud principium quod quando effectus fit à causa secunda per concursum generalem, quod determinatio pendeat à causa secunda, universaliter falsa est, quia per concursum generalem posset venire canis ad bivium, manereque indeterminatus à circumstantiis ad unam potius viam: Quo casu determinatio illius spectaret ad causam primam.

Denique dici posset, quod jus videndi Deum secundum vires naturæ supponat hanc conditionalem, si Deus voluerit; ad eum modum, quo potestas in Angelo A. videndi secreta, Angeli B. est naturalis, illiusque exercitium naturale, supposita revelatione Angeli, cuius est secretum: Sic & in præsentis.

DIFFICULTAS II

Deciditur de titulo quæstionis.

DICENDUM est. *Non esse possibilem creaturam, cui sit connaturalis Dei visio.*

Vidimus supra non posse hanc conclusionem à priori, & demonstratione Metaphysica probari; potest tamen demonstrari à posteriori, & demonstratione Theologica assumente principium fidei, sic. Quia & esset naturalis illa visio illi possibili creaturæ, & non esset; esset quidem ut supponitur; non esset autem, ut probatur: Quia si illi possibili creaturæ esset naturalis Dei visio, tunc visio, quæ de facto datur, non esset supernaturalis, quam tamen docet fides esse supernaturalem. Seq. prob. quia quod est supernaturale, debet esse tale (secundum statum quæstionis in materia de Ente supernaturali) ut sit excedens & supernaturale cuicumque creabili substantiæ; Ergo si visio esset alicui creabili substantiæ naturalis, hoc ipso visio quæ datur, non esset supernaturalis.

Respicit hoc argumentum in primis principium negativum; quia scilicet quodcumque est fundamentum ex vi supernaturalitatis petibile probans aliquid esse supernaturale omni substantiæ creatæ, idem probabit de visione.

Neque dicas illam visionem fore distinctam specie à præsentis quæ datur; dicam enim unionem hypostaticam, vel quæcunque alia entia indubie respectu quarumcunque creabilium naturarum supernaturalia, posse esse alicui creaturæ naturalia, modo distinguantur specie.

Respicit deinde idem argumentum varias Auctoritates, quas post alios adducit Martinon d. 8. n. 63. quæ probant visionem, esse omnino supernaturalem, & vitam æternam, esse gratiam Dei; inter quas Auctoritates est Augustini auctoritas ex Epist. 114. c. 15. *Si quis inquit, quomodo Deus sit invisibilis, si videri potest? Respondet, invisibilem esse naturam; videri autem cum vult, sicut vult.* Et inferius: *Est natura sua invisibilis & incorruptibilis, qua contentum posuit Apostolus dicens: Regi seculorum invisibili & incorruptibili, quia sicut nunc incorruptibilis, nec postea corruptibilis; ita non solum nunc, sed semper invisibilis.*

OBJICIT Major, Mol. Arriaga, & alii. Coniunctum ex intellectu, & lumine gloriæ, non est infinitæ perfectionis: Ergo potest æquari positione finitæ perfectionis substantiæ, eousque auctæ; ut accedat ad æquandum, coniunctum illud, ex intellectu & lumine gloriæ; Ergo & quæ naturaliter noscat divinam essentiam; quia illud conflatum naturaliter noscit eandem: Quod ulterius in hoc fundatur: Quia unum finitum potest æquari ab alio finito, si crescat in perfectione.

RESPONDERI potest 1. Retorq. arg. Conflatum ex potentia creata, & concursu divino gener-

generali, est finitæ perfectionis; & tamen illi sine ullo alio addito, connaturale est agere; Ergo poterit illud conflatum æquari ab aliqua possibili substantia, quæ scilicet se sola sit sufficiens ad agendum.

Item, conflatum ex potentia noscente & ipsâ notitia, est finitum, & connaturaliter attingit objectum; Ergo illud conflatum à creabili substantiâ æquari poterit, quæ scilicet sit substantialis objectorum notitia, & intelligendo actus purus, ut Deus. Item conflatum ex ipsâ præcisâ ratione unionis hypostaticæ, cum naturâ creatâ, est finitum; nam unio de se est modalitas, seu formalitas finita, & non nisi extremum illius est infinitum, nempe persona Divina; Ergo poterit dari substantia, quæ adæquet illud conflatum, consequenter quæ sit connaturaliter substantia, & unio hypostatica.

Neque valet, si dicas cum Martinon. Nulli creaturæ esse connaturale, ut privetur propriâ & naturali subsistentiâ; quia conflatum illud ex unione hypostatica & natura humana est finitæ perfectionis, estque illi connaturale, ut careat subsistentiâ humanâ; Ergo dari etiam poterit substantia, quæ æquet illud conflatum, & cui etiam connaturale sit carere propriâ subsistentiâ.

RESPONDETUR 2. Quod ratio finitudinis non importet semper rationem æquandi; nam finita est perfectio quadranguli, & tamen multiplicatis in infinitum triangulis, æquari non potest: finita est perfectio cuiuscunque hominis, & tamen æquari non potest, in infinitum multiplicata perfectione bruti: finita item perfectio cognitionis v.g. Angelicæ, & tamen æquari non potest multiplicata in infinitum perfectione sensationis, & similia. Sed tunc non nisi unum finitum potest æquari ab alio finito, quando attingitur illius perfectio in eodem genere. Et sic v.g. calor ut tria potest æquari à colore ut unum, si bis insuper, repetatur unitas caloris. Et certè hoc ipso, quia aliqua entia sunt diversæ rationis, non dicuntur æqualia; hoc enim ipso quia sunt diversæ rationis, disparata sunt, consequenter absolventur ab æqualitate, vel inæqualitate.

Imaginabile quidem est, quomodo entia diversi ordinis possint aliquo modo se æquare; Si sit æquatio in genere moris, vel in prædicato utrique communi, & ita sex floreni æcorum solidorum æquant moraliter unum aureum, & tripalmare quantum per quantitatem ordinis naturalis, posset æquari à quantitate supernaturalis ordinis, si daretur, modo illa quantitas augetur: quia datur æquatio in eodem prædicato formali, hoc est extensione; non potest autem ostendi, quod aucta quæcunque substantia intellectualis creata, aucta, inquam, secundum perfectionem, esset habitura aliquod commune prædicatum, cum conflato ex intellectu humano, & lumine gloriæ, ratione cuius conveniat illi naturalis Dei visio.

Deinde etiam hoc posito, quod illo conflato detur aliquid perfectius, non ex eo jam sequitur quod vel formaliter, vel eminenter debeat continere inferius; sed sufficit ut vel unâ perfectione superet illud: & ita superat Angelus hominem, licet non habeat potentiam generandi quâ ralem nec formaliter, nec eminenter.

Tota itaque finitas illius conflati v.g. ex intellectu humano & lumine gloriæ in hoc stabit; quia potest dari perfectior intellectus, & perfectius lumen; non autem in coæquatione à substantiâ naturali, qualem ponit argumentum.

Addi potest contra Martinon d. 7. n. 27. Quod sicut intellectus Luciferi, est perfectior virtute intellectivâ sancti Petri; & tamen hujus virtus intellectiva posito lumine elevante, sit ordinis Divini; ita posito intellectu perfectiori præ intellectu S. Petri, modò elevetur intellectus S. Petri lumine gloriæ, erit ordinis Divini, non autem ille prior.

RESPONDERI potest 3. Negando quod conflatum ex intellectu & lumine Gloriæ naturaliter videat Deum, sensu quem assumit argumentum; vel potius distinguendo illam propositionem claritatis causa. Conflatum illud ex intellectu & lumine gloriæ videt Deum naturaliter, hoc est non indiget ullo principio de novo elevante. Concedo: videt naturaliter, hoc est non involvit ullum principium elevans & supernaturalis. Nego. Quod si illud conflatum involvit tale principium, etiam substantiam creabilis, deberet illud involvere.

INSTAT i. Arriaga. Conflatum illud ex intellectu & lumine gloriæ si dicatur esse aliud, seu altioris ordinis, petitur principium; non enim potest ostendi is altior ordo, nisi supponatur lumen esse supernaturale omni creaturæ, de quo tamen est rota quæstio.

RESPONDETUR. Hoc dicendo non peti principium; quia supponitur aliunde notum, omnia supernaturalia, esse altioris ordinis naturalibus; Supponitur item quod lumen sit supernaturale omni possibili creaturæ, secundum jam dicta; & quia in hac quæstione non attenditur, quid demonstrari possit, sed attenditur ad principia fidei; hinc bene huic argumento, secundum eadem principia, respondetur.

INSTARI potest 2. Quidquid Deus potest per superadditam qualitatem, potest hoc ipsum per essentiam conferre intellectui; Ergo hic potest esse per essentiam visivus Dei.

RESPONDETUR. Falsum Antecedens, quia non potest Deus facere, ut aqua sit essentialiter calefactiva, potest idem per qualitatem, vel per potentiam obedientialem; potest item facere ut creatura intellectualis per superadditam notitiam à se productam noscat res, nec tamen potest facere substantiam creatam, seipsâ intellectivam. Ant. itaque est certum, si res non implicet.

INSTARI potest 3. Proponendo idem aliter. Ordo substantiarum creabilium, non est inferior ordine accidentium; neque enim Deus est minus potens in creandis substantiis, quam in creandis accidentibus, neque est minus participabilis per substantias, quam per accidentia; Ergo potest creare substantiam, quæ sit ejusdem ordinis cum lumine gloriæ.

RESPONDETUR. Inprimis concedendo totum, ut probetur una contradictionis pars, talem scilicet substantiam esse possibilem, & deinde opponendo argumentum propositum supra, ut ostendatur alia contradictionis pars, nempe quod sit talis substantia impossibilis.

Directè dici potest, quod ordo substantiarum non sit inferior ordine accidentium, secundum entitativam perfectionem, quod scilicet sicut accidentia possunt magis & magis perfici, ita & substantiæ: non esse tamen æqualis habitudinis, ut scilicet possit hoc connaturaliter aliqua substantia, quod potest cum accidente præcipuè elevante.

QVÆSTIO II.

De Objecto visionis.

INDUBIÈ objectum visionis est Deus, ne ergo inutilis sit quæstio, sensus titulierit: Quænam objecta attingat visio in Deo? Divisio objecti visionis est in primum, quod est ipsemet Deus; & in secundum, quod sunt creaturæ; ut quæstio absolvatur commodiùs;

PRÆMITTO 1. De facto videri à Beatis clarè essentiam Divinam: quia hoc est articulus fidei, fundatus in illo 1. ad Cor. 13. videmus nunc per speculum & in ænigmate; tunc autem facie ad faciem; credimus autem Divinam essentiam. Definivit id etiam Florent: in decreto de Purg. ubi ait. *Animas jam purgatas mox intueri Deum trinum & unum, sicuti est.*

PRÆMITTO 2. De facto etiam videri à Beatis Trinitatem. Ratio est, Tum quia id docuit cit. Florent. Tum quia fide credimus etiam Trinitatem, ergo videbimus, ut salvetur locus Pauli. Tum, quia videtur Deltas etiam sub formalitate substantiæ, hinc connaturaliter loquendo videri debet etiam terminus illius, hic autem est triplex personalitas.

PRÆMITTO 3. Videri in Deo omnes perfectiones primarias, & attributa primaria; non tamen videri omnes secundarias. Nomine primariorum veniunt perfectiones simpliciter simplices, nomine secundariorum, aliæ, ut aliqui potentia, aliqui scientia. Prima pars prob. Tum, quia ita sentit Ecclesia. Tum, quia credimus perfectiones primarias; Ergo & videbimus, ut voluit Paulus. Tum, quia dicta verba S. Pauli derivat Aug. in soliloquiis c. 26. ad visionem attributorum primariorum. Secunda pars prob. Tum, quia expresse Scriptura multorum tali

um notitiam negat Beatis, ut videre est, Matth. 14. Isaia 63. Dan. 3. Tum, quia aliàs noscerent omnia possibilia, quorum omnium positio, est perfectio secundaria. Tum, quia aliàs careret Deus bono naturæ intellectualis, quod est jus secreti.

Neque valet si dicas; quod illæ perfectiones secundariæ sint essentia Dei; nam in recto sunt essentia Dei, & secundum hoc rectum noscuntur: Sed est difficultas; An noscantur formaliter acceptæ, & secundum sua obliqua.

Nec obest, quod illæ perfectiones primariæ dicantur infinitæ; non sunt enim fortè numero & extensione infinitæ sed dignitate; & si noscitur de facto attributalis infinitas Dei, poterunt bene nosci & primaria attributa infinita dignitate. His facilioribus præmissis. Sit

DIFFICULTAS I.

De Objecto visionis primario.

SUB hoc titulo, maximè discutiendum est: An notitiā intuitivā attingi possit v. g. essentia Divina; & non attingi personalitates & similia. Non posse id fieri post Thomistas docet Suar. Vasq. Mol. Amicus d. 9. à sect. 18. Quiros d. 31. à sect. 2. Posse autem id fieri, docent Scotistæ, Salas, Arriaga, d. 9. Mart. d. 8. f. 9. Sit

Punctum Difficultatis I.

An sit possibilis inadequata Dei notitia, & tamen intuitiva?

QUÆRES 1. Quid sit sentiendum de possibilitate inadequata notitiæ, & tamen intuitivæ?

ASSERO 1. Implicare contradictionem ut visio sit formaliter præcisio. Ratio, quia implicat contradictionem, unam formalitatem esse formaliter aliam; implicat enim unam definitionem esse formaliter aliam; Ergo etiam implicabit visionem, esse formaliter præcisionem; quia etiam hæc definitionibus differunt.

ASSERO 2. Præcisum potest esse visum: Sensus asserti est, quod scilicet, si primò antecedit præcisio, & sequatur intuitio, fieri possit, ut illud quod erat præcisum possit esse visum, & non abstractivè cognitum. Dixi, si præcedat præcisio, ut scilicet salvetur, quod in uno eodemque statu remanens objectum videatur; quia si post visionem accederet præcisio, mutaretur status, ut ita dicam, objecti.

RATIO 1. asserti est, quia id non implicat contradictionem, ut videbimus solvendo argumenta.

RATIO 2. quia inprimis pro suâ parte non implicat intellectui præscindere objectivè, ut dictum alibi; ex alia parte, objectum præcisum, quod possit videri, sic probatur, vel objectum præci-

præcisum, & adæquati, & adæquati, & go quod est, quati, & non Si autem est in in illa ratione in adæquati, si potest etiam cognoscibile, quæ; quia videri sicuti est, tur sicuti est, Objectum re sicuti est ad acceptum, e quemadmodum sicuti est adæquatum cognoscibile, quare, essentia definitivè, e terminat imaginatam sicuti est, physico reali. RATIO 3. quod Petrus animalis: Quæsum Petri, attigit, ergo omnino sit, quæ noscitur quid cognoscitur interrogatus deberet repetere; quæro: intuitiva, vel non? præcisum cognoscit intuitivè contra definitionem cognitivè cognitum tamen intuitivè sentiatum ab Oppositos se Pater, non non per connexionem conceptum tantum, & rep. Neque valde cognoscat illud & illud animal. Contra, quæ præsentat hoc nem; Ergo saltem attingi, illud malitate notitiam præscindere nim illa notitia præscinderet. Dices. I. ne visio sit formalis præcisum vie

præcisum, & inadæquatum; est in illa ratione inadæquati, & præcisi, sicuti est in ratione illa inadæquati, & præcisi; vel non est? si non est; Ergo quod est, non est; est enim in ratione inadæquati, & non est, sicut est in ratione inadæquati: Si autem est in illa ratione inadæquati, sicuti est in illa ratione inadæquati; Ergo in illa ratione inadæquati, sicuti est in illa ratione inadæquati, potest etiam cognosci; omne enim quod est, est cognoscibile, vel noscitur: Ergo & videri intuitivè; quia videri intuitivè nihil aliud est, nisi videri sicuti est, ita, ut Ititas cognitionis mensuretur Ititate objecti. *Hoc ipsum sic aliter proponitur.*

Objectum adæquatè acceptum est adæquatè sicuti est adæquatè; Ergo etiam inadæquatè acceptum, est, sicuti est inadæquatè; Ergo quemadmodum dum cognoscitur adæquatè, sicuti est adæquatè, dicitur videri adæquatè; ita dum cognoscitur inadæquatè, sicuti est inadæquatè, essentia videbitur inadæquatè; quia visio definitivè, est noscere sicuti est. Fallitur autem imaginatio oppositorum, dum hunc terminum sicuti est, sumunt pro eodem, ac pro esse physico reali.

RATIO 3. ejusdem est. Quia ponamus, quod Petrus præscindat rationem communem animalis; Quæro: An illum conceptum objectivum Petri, attingat Deus, vel non? Si non attingit, ergo omni scientia non scit omnia, nec noscit, quæ noscit homo, interrogatusque Deus quid cognoscat Petrus, deberet dicere: Nescio; interrogatusque ad quid concurrenit noscendum, deberet repetitè dicere: Nescio: quod si attingit; quæro: An cognoscat illud notitia intuitiva, vel non? Si cognoscit intuitiva, ergo potest præcisum cognosci intuitivè; Si autem non cognoscit intuitivè, ergo Deus abstrahit, quod est contra defendentes: & si dicas, quod Deus intuitivè cognoscat conceptum formalem, non tamen intuitivè conceptum objectivum repræsentatum ab illo formali; Ergo similiter contra Oppositos sequetur, quod possit intuitivè nosci Pater, non nosci autem Filius; quia non est major connexio inter Patrem & Filium, quam inter conceptum repræsentantem quæ repræsentantem, & repræsentatum.

Neque valet, si dicas, quod Deus intuitivè cognoscat illud animal; quia cognoscit & hoc, & illud animal.

Contra, quia conceptus ille formalis non repræsentat hoc & illud; sed rationem communem; Ergo saltem unâ formalitate notitiæ, debet attingi, illa ratio communis. Dixi unâ formalitate notitiæ, ut ita ostendatur Deum non præscindere formaliter, sed æquivalenter: Sic enim illa notitia etiâ particularia non attingeret, præscinderet formaliter, abstraheretque ut nos.

DICES. Non est major ratio, cur repugnet ne visio sit formaliter præcisio; & non repugnet præcisum videri.

RESPONDETUR. Rationem hanc esse, quia in illo priori sequeretur formalitatum confusio, & definitionum; quæ in asserto secundo non sequitur, ad eum modum, quo album potest esse dulce, licet dulcedo, non sit formaliter albedo.

QUÆRES 2. *Quid sentiendum sit de visione Essentia, & Personarum?*

ASSERO 1. *Essentiam Divinam præcisam à personalitatibus posse videri.*

RATIO 1. est, quia id non implicat, ut videbimus solvendo argumenta.

RATIO 2. Quia non implicat formalitatem aliquam præcisam, nihilominus intuitivè nosci, ut dictum sup. Asserto 2. Ergo etiam poterit nosci ratio essentia, sine personis; non enim est, cur, si alia præcisam, intuitivè noscibilia sint, non sit intuitivè noscibilis, essentia præcisam.

RATIO 3. à pari. Prima paritas, potest communicari natura, & non communicari paternitas; Ergo & videri. Secunda Paritas, potest uniri immediatè persona Verbi & non uniri immediatè natura, ergo & videri; quia si aliqua distinctio est sufficiens ad salvanda prædicata hæc: Communicari, & non communicari, quæ sunt prædicata physica, quare sufficiens non erit ad salvanda hæc prædicata: Intuitivè nosci, non intuitivè nosci? Tertia Paritas, quia non minùs identificantur realiter perfectiones secundariæ Dei Deo, quàm personalitates. Ergo si potest per omnes videri essentia Divina; & non videri perfectiones secundariæ, poterit etiam videri essentia non visis personis.

ASSERO 2. *Non est possibile videri unam personam in ratione talis persone, & non nosci aliquo modo aliam personam, correlativè respondentem, qualis est correlatio personæ Patris, ad personam filii.*

RATIO est, quia & videretur tunc illa persona in ratione talis, & non videretur; videretur quidem ut supponitur; non videretur autem, quia est impossibile nosci relativum, & non nosci ad aliud: cum definitivè sit ad aliud: sed tunc non nosceretur ad aliud; quia illud aliud, dicis, nullo modo attingi.

ASSERO 3. *Non esse possibile unam personam correlativam videri visione adæquata, & non videri aliam personam correlativam.*

RATIO est, quia & videretur adæquatè illud correlativum, & non videretur adæquatè; videretur quidem adæquatè ut supponitur; non videretur autem adæquate, quia non videretur id quod inadæquata suâ ratione importat, nempe terminum.

ASSERO 4. *Esse possibile videri unam personam correlativam visione inadæquata, & non videri aliam personam, sed tantummodo nosci utcumque.*

RATIO 1. est ex jam dictis, quia scilicet id non implicat: deinde major est identitas inter naturam v. g. & paternitatem, quàm inter paternitatem & filiationem; & tamen potest communicari essentia, non communicari paternitas;

Ergo

Ergo & multò magis videri paternitas non visâ filiatione. Item non magis essentialiter in ratione etiam respectivi importat omnipotentia v. g. N. equum possibilem, quàm importat v. g. paternitas filiationem; quia sicut ad aliud, paternitas est, hoc est ad filiationem; ita ad aliud est, etiam omnipotentia; & tamen potest nosci omnipotentia intuitivè, & non nosci N equus possibilis; Ergo etiam poterit nosci intuitivè paternitas, & non nosci intuitivè filiatio.

Neque valet si dicas, quia omnipotentia est ad plura, & paternitas non est nisi ad unum, reddit enim argumentum factum. Relativum ad omnia, potest nosci intuitive, non cognitis intuitive omnibus, sed tantum aliquo modo; Ergo & relativum ad unum, nosci poterit, non cognito intuitive illo ad aliud, uno.

RATIO 2. est, quia potest dari lumen gloriæ, quod intuitivè repræsentat omnipotentiam, & non terminos illius; Ergo etiam poterit dari lumen intuitivè repræsentans paternitatem, & non repræsentans intuitivè filiationem. Neque valet si dicas, quod termini omnipotentia, non sint ejusdem rationis cum omnipotentia; sunt enim creaturæ; jam autem paternitas & filiatio sunt termini ejusdem rationis in ratione Divini: non inquam valet, quia etiam creaturæ in ratione creaturæ sunt termini ejusdem rationis, & tamen potest in Omnipotentia repræsentari una creatura, quin repræsentetur alia. Deinde in intuitiva non est necesse attingi terminos connexos essentialiter, si sint diversæ rationis salvâ formalitate intuitivæ; Ergo eadem salva, non erit necesse nosci terminos ejusdem rationis.

RATIO 3. est. Non est necesse ut ex vi comprehensionis unius correlativi, sequatur comprehensio alius correlativi, & ita quando Angelus comprehendit creaturam, non est necesse, ut comprehendat creatorem; Ergo etiam non est necesse, ut ex vi visionis unius correlativi, sequatur visio alius correlativi.

RESPONDET I. Suar. Majorem esse connexionem inter relativa in ordine ad cognosci, quàm in ordine ad uniri, nam v. g. scientia non potest nosci sine scibili; in omni tamen intellectu unitur noscenti sine scibili.

CONTRA est. Tum, quia vidimus suprâ, quod relativa omnipotentia intuitivè nota, non exigit intuitivè nosci terminos omnes. Tum, quia nego hoc ipsum non posse scilicet scientiam pro qualitate, ut supponimus, acceptam, vel habitu, nosci intuitivè, non cognito intuitivè scibili. Tum, quia quamvis concedamus, quod correlativa magis sint connexa ad cognosci, saltem quomodolibet quàm ad uniri; nego tamen ex dictis, magis esse connexa, in ordine ad nosci intuitivè.

RESPONDERI potest. Ex eo personam Verbi posse terminare unionem; quia hæc ter-

minatio cum sit personalis, & singulæ persona habeant suas distinctas personalitates, poterit una terminare, quin terminet alia: at verò visio est communis toti Trinitati.

CONTRA est. Tum, quia concedo communem esse toti Trinitati visionem hoc sensu quia unaquæque persona videri potest; sed nego esse communem toti Trinitati hoc sensu quod si una videatur, debeat videri alia. Tum quia sicut unaquæque persona habet propriam suam personalitatem, ita habet suam cognoscibilitatem; quomodo enim possem dicere, quod habeat propriam personalitatem, si non est cognoscibile, quod habeat propriam personalitatem: Ergo & visibilitatem & intuitibilitatem.

ASSERO 5. *Posse videri unam personam, non affectâ aliâ ullo modo, si disparatè se habeat, v. g. posse videri paternitatem, non visâ spiratione passiva.* Ratio, quia sunt & distincta realiter, & nullo modo connexa.

QUÆRES 3. *Quid sentiendum de visione Attributorum.*

ASSERO 1. *In sententia illorum, qui de conceptu essentia dicunt esse Attributa, non posse videri essentiam sine attributis.* Ratio, quia impossibile est videri hominem, & non animal rationale. Ergo etiam & c. siquidem illa sunt de definitione essentia.

ASSERO 2. *In sententia de primo essentiali conceptu Deitatis Attributa non penente, in primis videri possunt Attributa secundum rationes communes, non attingendo ullo modo Deitatem.* Ratio quia sic sumptæ rationes communes præcisdunt à Deitate, ex alia parte rationes præcisæ possunt intuitivè nosci.

Rursus accipiendo Attributa secundum quod sunt à parte rei, non potest videri rectum unius, quin videatur rectum alius. Ratio, quia idem habent rectum nempe Deitatem; Sed possunt non videri secundum sua connotata; quæ enim in hoc implicantia? atque ita potest videri Deitas sine connotato, quod est sublevatio miseriæ, adeoque sine misericordia.

ASSERO 3. *Accipiendo Attributa pro formalitatibus, seu formis quibusdam metaphysicis Divinis, potest concipi unum, quin concipiatur aliud, adeoque & videri.* Quod possit concipi suppono ex materia de Præcisionibus: quod possit videri, Probatum est in quæsito 1. Asserto 2.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Solvuntur Objectiones.

SUPpono quid sit cognitio intuitiva, & quidem pono quod rigorosè loquendo non sit idem, quod scientia visionis, quamvis passim hæc duo confundantur; Ratio est, quia cognitio, quæ habetur à Deo de possibilibus, non est cognitio visionis, ut scitur, & nihilominus falsum

sum est dicere
tively noscat
non noscit illa
per modum al
tinguntur, ut
talem, intuitiv
bi propria: ja
quod est noisc
rum, & sicut e
us, respondeat
hoc ipsum q
rectum, dupl
conformiter a
omni notitiæ
et modus noti
objecti, & ho
quando nos
demonstram
quum objectu
ita illius notiti
ita objecti
modum perso
modum lucis
notitia intuiti
PROBATU
S. Pauli, qui in
debimus cum si
respondebit it
Deinde, qu
satisfaciunt
objectum non
explicabis per
tuitivam albi
modum nigri
Item si dic
proprias speci
tum objecti
Deus determi
dam notitiam
debere illam
tum objecti
describeret a
ad dealband
nigredo.
Denique, c
modum alius
cationem tan
quod est pro
n potest tanq
Hoc posito
Objectionu
bi Christus D
Philippe qui
RESPON
positio: visio
visio Filio, v
trem; Prius
tius, beneq
de visione or

sum est dicere: quod Deus abstrahat, & abstrahivè noscat; certeque utendo phrasi communi, non noscit illa possibilia per alienas species, aut per modum aliud. Per hoc autem inter se distinguuntur, quia visio respicit existentiam qualem, intuitiva autem, formatur formalitate sibi propria: jam verò hæc formalitas stat in hoc, quod est noscere objectum secundum quod ipsum, & sicut est; ita ut modus seu ita cognitionis, respondeat modo ita & sicuti objecti. Porro hoc ipsum quod est noscere ita, sicut est objectum, dupliciter potest accipi: vel noscere conformiter ad objectum, & hoc, commune est omni notitiæ veræ; vel noscere eo modo, ut ita & modus notitiæ, proportionetur ita & modo objecti, & hoc spectabit ad intuitivam. Ita v. g. quando nos demonstramus existentiam Dei, demonstramus conformiter ad objectum, cum ipsum objectum existat; quia tamen modus, & ita illius notitiæ, non est proportionatus, modo & ita objecti; nam concipimus Deum, vel per modum personæ venerabilis corporeæ, vel per modum lucis, fit ut illa demonstratio, non sit notitia intuitiva.

PROBATUR bonitas explanationis 1. Auct. S. Pauli, qui intuitivam Dei per hoc definit, *videbimus eum sicuti est*, quasi diceret; Ita notitiæ, respondebit ita objecti.

Deinde, quia communes explanationes non satisfaciunt: nam si dicas quod intuitiva noscat objectum non per modum aliud; rem positivam explicabis per conceptum negativum, ac si intuitivam albi, explicares, per intuitivam non per modum nigri.

Item si dicas, quod intuitiva habeatur per proprias species, vel per concursum immediatum objecti; Econtra quia sine utroque potest Deus determinare intellectum ad producendam notitiam intuitivam. Quod si recurras, debere illam notitiam proficisci ab aliquo defectum objecti supplente; contra, quia malè quis describeret albedinem, quod sit dealbativa, nisi ad dealbandum assumatur in genere efficientis nigredo.

Denique, quia hoc quod cit noscere non per modum aliud, potest revocari ad dictam explanationem tanquam conceptus negativus; hoc quod est procedere per proprias species revocari potest tanquam id quod ordinariè contingit.

Hoc posito

OBJECITUR 1. Auctoritas 1. est S. Script. ubi Christus D. alloquens Philippum Joan. 14. *Philippe qui videt me, videt & Patrem meum.*

RESPONDETUR 1. Quod alia sit hæc propositio: viso filio videri & Patrem, & alia hæc viso Filio, videri debere indispensabiliter Patrem; Prius illud dicit Christus D. non posterius, beneque illum locum accipere possumus de visione ordinaria, vel de visione sumpta pro

qualicumque notitia, quo etiam modo explicandus est Aug. in Psal. 85.

Deinde, Christus D. loquitur illic non de visione corporali: Pater enim non habet corpus, non etiam de intuitiva, de quâ hîc; quia illa, in via, Apostolis non competebat; Ergo debuit loqui vel de visione per fidem, vel de visione lato modo, hoc est, notitia abstractiva; inde autem non sequitur, viso rigorosè filio, debere rigorosè videri & Patrem.

Denique hunc locum non debere intelligi de visione Essentiæ Divinæ docet Salaz, Tolemus, Vasq. Granadus autem adfert hanc explanationem; quia Christi D. etiam quâ hominis tanta fuerit cum Patre consensio, & connexio, ut qui eum fide, quâ deberet, cognosceret, scire consequenter posset, eum esse filium æterni Patris connaturalem.

2. Auctor. est S. Thom. ex 2. 2. q. 2. a. 4. ad 3. Sed illic loquitur de solâ lege ordinariâ.

3. Auctoritas est ex 3. p. q. 3. a. 3. Sed illo loco tantum loquitur S. Thom. de abstractione negativa, quæ negat personas de Deo, quæ quia falsa est, non potest esse objectum veræ visionis Dei; sed non loquitur de abstractione ablegativa, quæ nec affirmat, nec negat.

OBJECITUR 2. Est impossibile existere aliquid à parte rei, & tamen inadæquate; Ergo etiam est impossibile videri inadæquate; quia visio, est ad rem, sicuti est.

RESPONDETUR. Neg. Conf. disparitas est, quia si aliquid inadæquate existeret, idem unumque distingueretur hoc ipso realiter à seipso, ut distinguuntur Ens, & non Ens: Si autem videatur una formalitas non visâ aliâ, non sequetur distinctio realis. Probationi Conf. mox respondebitur.

OBJECITUR 3. Illa notitia & esset intuitiva, & non esset; esset quidem ut supponitur; non esset autem, quia ad rationem intuitivæ spectat, ut non aliter sit in mente noscentis, quam sit in seipsâ; nam intuitiva est circa rem sicuti est, ergo cum v. g. Divina Essentia, non sit sine personis; non potest nosci sine personis.

RESPONSIO 1. Communis est, quod de ratione intuitivæ non sit, omnes formalitates objecti attingere. Illustratur hoc 1. visione corporeâ; oculus enim cognoscit intuitivè albedinem, nec tamen videt, an sit modus, an qualitas realis?

Neque valet si dicas, quod illa prædicata non cadant in sensum, nam si stare potest intuitiva omnibus non visis, si non sint visibilia corporaliter, quare intuitiva stare non poterit, si non videantur omnia, quamvis sint visibilia? ex eo, quia vel deficit lumen, vel denegatur concursus Divinus ad reliqua videnda.

Rursus, videndò albedinem intellectio conjuncta illi visioni est intuitiva, & tamen non habet vim discernendi omnes formalitates; & ex quocun-

quocunque principio fieri potest, ut tunc non omnes formalitates intuitivæ attingantur, idem fieri poterit ex defectu luminis, concursus Divini &c. ne omnia intuitivè attingantur. Et sicut si daretur oculus essentialiter determinatus, non nisi ad videndum album; hoc ipso connaturale esset illi non videre nigrum: ita & si detur concursus determinatus non nisi ad intuendam certam formalitatem, connaturale illi erit, non nisi unam formalitatem videri.

Neque valet, si dicas, quod sicut non possit dari concursus ad videndam albedinem; qui non videat albedinem, ita non poterit dari concursus ad videndam essentiam, & non personas, cum ipsæ sint realiter essentia, non valet inquam: nam primò albedo non distinguitur virtualiter à seipsa. Deinde unum idemque & ratione ejusdem videretur tunc, & non videretur: quod non sequeretur, si visā essentia, non viderentur personæ: de quo in materia de præcisionibus.

RESPONDETUR 2. secundum communia principia. Ad rationem intuitivæ adæquatæ spectare, ut res non aliter appareat in mente noscentis, quàm sit in seipsa, sed non spectare id ad rationem intuitivæ, inadæquatæ.

RESPONDETUR 3. De ratione intuitivæ esse, ut videatur res sicuti est, non hoc sensu, sicut existit physicè; sed hoc sensu, ut ita objecti, & ita cognitionis inter se commensurentur, quod jam explicatum est.

INSTABIS. Si per impossibile in Deo foret non nisi una persona, non posset tunc videri natura non visā personā; Ergo cum non minùs identificet sibi natura Divina tres personas planè atque una esset, non poterit videri sine illis.

RESPONDETUR in primis etiam Ant. esse falsum, supposito si formari posset distinctio inter naturam & personam ratione connotatorum: sed misso Antecedenti, negatur consequentia; Disparitas est, quia fortè tunc non haberetur fundamentum præsciendendi illas duas formalitates, adeoque nec videndi unam sine alia.

Concedimus quidem quod sublatā per impossibile unā personā, tolleretur natura Divina; quia nisi tolleretur, sequeretur distingui realiter naturam & personam; sed hoc absurdum non sequeretur, si videatur una persona, vel una perfectio, non visā alia.

Ad multas objectiones, quæ desumi possent ex Quiros negante præcisiones objectivas, quales admittimus, solvendas.

NOTO 1. Quod illa visione videnda sit natura, non sicuti est in ratione adæquata, & physicè; sed tamen sicuti est in ratione inadæquata; per ita cognitionis, proportionatum; ad ita objecti. Et quamvis connexa non possint attingi, quin attingatur utrumque, potest tamen aliud attingi intuitivè, & non aliud.

Quod autem dicit, Intuitivam debere esse per proprias species, id jam negatum est: sed etiam hoc concessio, nego quod ratio aliqua præcisa, & inadæquata, non possit habere propriam speciem, inadæquati sui esse.

Casu quo res supponatur indistincta virtualiter, habens tamen diversam definibilitatem & connotata, poterit bene videri una, quin videatur alia, secus si etiam non habeat diversa connotata; nego enim cognitionem abstractivam illam esse, quæ rem noscit secundum ordinem a connotata extrinsecam; nam omnipotentia prout dicit connexionem cum creaturis, intuitivè noscibilis est; & tamen noscitur secundum ordinem ad extrinsecam.

Concedo Deum non posse videri adæquatè quin attingatur quod sit potens; sed nego, si in intuitiva, si in abstractiva id fieri non posse si sint inadæquatæ: nec tunc intuitiva confundet Deum cum creaturā; intuitivè enim videbit, illum, non esse creaturam. Casu autem qui attingerentur solæ rationes communes, qui fieret: dicitur infra. Reliqua ejus Argumenta à n. 25. impugnant potius præcisiones objectivas.

NOTO 2. Quod negari realiter de paternitate non possit Sapientia; quia aliàs daretur distinctio realis inter sapientiam & paternitatem sed si negetur prædicatum visū, non sequetur hæc distinctio realis.

Quando enuntiatur hæc propositio: Paternitas existit, si ponantur tres existentia relative nullo modo attingetur essentia; secus si negentur, quia hoc ipso, quod importatur illic existentia, importabitur existentia naturæ; cum hoc tamen stabit, ut possit non attingi sub puro prædicato paternitatis; ad eum modum, quo in hoc termino natura Divina terminatur paternitate est necesse attingi, naturam & paternitatem sed non est necesse si attingatur natura, sub conceptu naturæ.

An autem sub hoc termino: Paternitas generat, respondeat natura, vel non? dictum in materia de præcisionibus.

Quamvis realiter paternitas sit essentia, quod ex hoc si videatur paternitas non visā essentia inferri non possit alietas realis, dictum supra. Cæterum si natura Divina, quæ est à parte re physicè, & prout est à parte rei physicè attingatur, attingentur & personæ.

Deinde videtur Quiros aliquid assumere difficile; nam ex una parte ponit quod in intuitiva non sit necesse clare omnia prædicata exprimi, ut habetur num. 29. Ex altera parte docet, non posse videri unam personam, quin videatur alia; & tamen secundum priorem propositionem posset clare non exprimi, adeoque nec videri.

Quod autem dicit, Intuitivam in hoc stare, ut quamvis clare non exprimat objectum, tamen sit in cognitione, ut nullo dissimile sit objecto

objecto reali, id verum est, de sola adæquata notitia.

Nego ex dictis suprà, quòd Paternitas visa secundum conceptum objectivum, sit essentia identificans filiationem; nego concepto colore concipi inclusionem formalem, vis v. g. productivæ specierum, eritque tunc imago coloris inadæquata.

Concedo quidem quòd videns paternitatem non possit reddere rationem de filiatione, sed insuper addo, quòd nec sit opus filiationem ex parte objecti necessariò secundum intuitivam respondere: & licet non possit respondere in cognitione intuitivâ nisi cā ratione, quā potest physicè existere, si intuitiva sit adæquata, secus si inadæquata.

NOTO 3. Ad solvendas objectiones Amici. Quando videntur perfectiones Divinæ omnes, non esse illam infinitam visionem; nam in primis terminus ipse, non est infinitus numero; nam non sunt fortè numero infinitæ, perfectiones primariæ: posito quòd sint intensivè infinitæ, nihil sequitur, quia circa infinitum intensivè, potest versari finita notitia.

Si autem comparentur inter se visio totam Deitatem, & alia eandem, sed inadæquatè attingens, prior illa erit infinita terminativè, non verò posterior, si infinitatis prædicatum non attingat.

Concedimus ulterius visa Deitate, connaturalem esse exigentiam ut videantur & personalitates, tanquam termini itemque attributa, sed negamus id necessariò fieri.

Concedo intelligibilitatem, objecti fundari in tota entitate, hoc sensu, quòd nihil sit in illo, quod non sit intelligibile; sed non fundatur in tota entitate, hoc sensu, ut non possit nosci quin noscatur & aliud. Unde potest aliquid immediatè in seipso videri, sed in seipso inadæquatè sumpto, adeoque cum præcisione.

NOTO 4. Illam visionem fore distinctam specie à visione quæ de facto datur. Ratio, quia aliud esset specie objectum hujus, & aliud specie objectum alius: immo nec esset illa præcisiva visio completè formaliter beatificativa; quia nondum intelligeret & possideret optimum intelligibile; immo si attingeret illa notitia solas rationes communes, ex nullo modo sunt beatificativæ. Ratio est, quia beatificativum, nihil potest esse nisi intuitio, & amor summi boni; rationes autem communes, non sunt summum bonum.

NOTO 5. Visio attingens in Deo essentiam illius Divinam, seu Deitatem; quamvis non attingeret personas, esset æquivalenter, licet ut dixi, non completè formaliter beatificata. Ratio, quia ipsa essentia æquivalet perfectione, tribus personis; immo est ratio primaria excellentiæ illarum: Ergo & cognitio illius æquivalenter erit beatificativa, & æquivalet cognitioni per-

sonarum. Si autem non attingeret Deitatem, non esset beatificativa; quia non videret summum bonum.

DIFFICULTAS II.

De Objecto visionis secundario.

PRÆMITTO 1. *Videri in Deo creaturas.* Docuit hoc Aug. in l. 4. ad literam de Gen. c. 21. usque ad 31. ubi cap. 23. inquit; *Multum quippe interest inter cognitionem rei cujuscunque in verbo Dei, & cognitionem in natura illius, ut illud, meritò ad diem pertineat, hoc ad vespèram.* Unde Theologi notitiam creaturarum in illismet ipsis appellant vespèrtinam, priorem matutinam. Ratio etiam præmissi potest haberi, ex dictis suprà; si enim Deus potest in se videre, & noscere creaturas, cur etiam id creaturis non concedetur, ut seipsas in Deo videant.

PRÆMITTO 2. *Non posse scholasticè disputari, quasnam creaturas videant Beati in Deo?* Consentunt Auctores, quòd non ignorent ea, quæ in hac vita conabantur scire; id enim pertinet ad cumulum beatitudinis: Noscent etiam architecturam mundi, pars enim appetit, sui totius, perfectionem nosse; noscunt item spectantia ad suum officium; & ita Patriarchæ Ordinis noscunt facta sui Ordinis. Vide Less. L. 2. de sum. Bono c. 9.

PRÆMITTO 3. *Hoc esse in presenti maximè disputabile; An omnes possibiles creatura possint videri in Deo?* Thomistæ negant, licet concedant, quòd Christus D. de facto futura per totam æternitatem noscat. Sed id possibile esse docent Scotistæ, Meracius, Herize, Quiros d. 32. n. 10. Jos. Aug. q. 12. a. 8. n. 40.

DICENDUM est; *Non implicare contradictionem, ut videantur in Deo omnes possibiles creaturae:* Quæ enim implicantia? Tota probatio stat in solutione argumentorum.

OBJICITUR 1. Talis visio & esset finita; quia infinitum repugnat; & non esset finita, quia visio plurium & plurium, est perfectior præ visione pauciorum; Ergo visio infinitorum, erit infinita. *Idem sic proponitur.* Talis cognitio attingeret omnia possibilia, ergo esset inter omnes cognitiones suprema, nec posset excedi, ergo esset infinita.

RESPONDETUR 1. Retorq. arg. de Christo D. noscente futura tota æternitate, quæ sunt infinita. Rursus de cognitione, quæ non implicat, omnium partium proportionalium.

RESPONDETUR 2. Secundum dicta suprà; illam notitiam terminativè fore infinitam, non verò entitativè.

RESPONDETUR 3. Cognitionem plurium & plurium, non esse hoc ipso intensivè vel entitativè perfectiorem; nec bene inferitur ex pluralitate objecti, major excellentia cognitionis, quod videre est in cognitionibus diversi ordinis;

S

quia

quia perfectior est notitia, quâ Angelus noscit unitatem, quâm quâ bos, videt totam sylvam. Id etiam est in cognitionibus ejusdem ordinis. nam una demonstratio de uno objecto potior est mille opinionibus de centenariis objectis. Rursus non est major infinitas Divinæ essentiae secundum se spectata, quâm omnium possibilem; & tamen prior illa notitia, non trahit secum infinitatem; Ergo nec trahet posterior. Immo nec in lumine concurrente ad talem notitiam ponenda erit entitativa infinitudo; sicut nec in lumine gloriæ præsentante Deum, nec in lumine, quod habet Christus D. ad noscenda futura tota æternitate.

OBJICITUR 2. Si possibilis esset visio omnium possibilem, videret etiam seipsam perpetuò duraturam; si videret seipsam perpetuò duraturam, videret se nunquam etiam divinitus desituram, quod falsum est. Seq. probatur, quia inter alia possiblem, videret possibilem actum scientiæ, vel fidei supernaturalis, qui dicat; Hæc visio erit æterna, qui actus, quia erit supernaturalis falsus esse non poterit; falsificaretur autem si objectum illius desineret. Hoc argumento utitur Lugo d. 19. de Incarn. S. 1. eique respondet tota Disp. 33. Quiros: Quibus missis

RESPONDETUR, quod actus ille supernaturalis, qui diceret duraturam esse visionem æternam, diceret illam duraturam æternam eo modo, quo est duratura, aliàs falsò diceret; modus autem quo esset duratura est, si Deus velit, consequenter non ligabit Deo manus, ne oppositum velit: unde non nisi ex suppositione illius decreti, durationem habebit. Quamvis autem concedatur, quod visio naturâ suâ sit incorruptibilis non sequitur, quod essentialiter petat durare in æternum; sicut nec idem sequitur ex incorruptibilitate Angelorum. Habet quidem proportionem & exigentiam, ne formetur decretum de illius corruptione, sed non habet exigentiam indispensabilem, & cui Deus contravenire non possit. Ad ea quæ opponit huic responsioni Quiros: solvenda

ADDO. Quod Creatura essentialiter immortalis requireret quidem decretum Divinum in ordine ad primam sui productionem, sed non requireret ad sui conservationem; visio autem, de quâ hîc, requireret etiam hoc posterius decretum.

OBJICITUR 3. Si possibilis foret visio omnium possibilem, illa visio videret seipsam, & non videret; non videret quidem; quia nulla cognitio potest videre seipsam; videret autem, quia esset inter possiblem.

RESPONDETUR ex Anim. eandem in recognitionem, licet sub diversâ formalitate, posse seipsam videre.

OBJICITUR 4. Non potest communicari cuiquam, ut eosdem terminos habeat suæ po-

tentiæ quos omnipotentia; Ergo nec communicari scientiæ, quæ extendatur ad eosdem cum Deo terminos.

RESPONDETUR. Neg. Conf. disparitas quia nihil potest producere seipsam primò, & tamen illud ipsum, potest producere omnipotentia; Ergo jam non idem erunt utriusque termini; non est autem absurdum, ut aliquis seipsam sciat.

OBJICITUR 5. Omnia possiblem sunt indeterminata; Ergo per determinatam visionem videri non possunt.

RESPONDETUR in primis retorq. arg. d. notitia futurorum in Christo D. Deinde c. omnia possiblem falsum est; quod sint indeterminata quoad entitatem; hinc & nosci poterunt licet sint indeterminata, hoc est, non exauribilia per finitas mensuras, & non tot, quin plura.

QVÆSTIO III.

De Inæqualitate, & Æqualitate visionis.

PRÆMITTO 1. *Inæqualitas, vel æqualitas visionis potest attendi, primò circa inæqualitatem, vel æqualitatem visionis intensivam, vel circa æqualitatem, vel inæqualitatem extensivam.* Intensiva est, quando unum idemque objectum, æquali, vel inæquali intentione attingitur. Extensiva est, quando plura vel pauciora objecta attinguntur. Secundo æqualitas & inæqualitas potest attendi circa objecta tam increata, quàm creata in Deo visa. Supponit hoc præmissum, quod unum idemque objectum possibilem majori, & minori claritate percipi, ut melius percipiunt exercitati demonstrationem, quàm incipientes.

PRÆMITTO 2. *Inæqualitatem visionis non posse præcisè haberi respectu Dei visi;* hîc enim a. omnibus videtur, sed debet haberi ratione intentionis, vel extensionis.

PRÆMITTO 3. *De facto dari inæqualitatem visionis beatæ.* Ita S. Paulus 1. Cor. 13. & 15. & 16. & 2. Cor. 9. Item Flor. in literis unioni. Nec in oppositum est parabola de denario diurno, æque primis ac novissimis dato; quia non est necesse, ut in omnibus similitudo teneat: teneat in hoc, quod omnibus detur beatitudo essentialis, sicut denarius. Difficultas stat in hoc, unde desumatur hæc Inæqualitas?

DICENDUM 1. *Actus visionis à perfectiori potentia elicitos, esse perfectiores entitativè, præ actibus imperfectioris potentia.* Potest pro hac sententia citari Scotus, Duran. Palud. Lessius, Mo. apud Mart. d. 8. n. 61.

PROBATUR 1. quia si intellectus perfectior non produceret perfectiorem entitativè actum visionis, & haberet vim inchoatam ad eandem

andem, ut supponitur; & non haberet, quia secundum illam vim non concurreret, planeque is illa esset, ac si non esset; siquidem secundum illam non operaretur: quod ipsum prob. Si enim concurreret cum dicta vi inchoata, concurreret cum vi dandi speciem proportionatam actui; & cum concurrat plenâ vi dat plenè, & solus effectiorem entitatem suo actui, ita cum concurrat cum vi inchoata, concurrat cum vi inchoatè dandi speciem proportionatam. Deinde, quando intellectus concurrat secundum vim inchoatam non ad materialem, sed ad spiritua-lem notitiam concurrat; Ergo etiam cum concurrat ad visionem secundum inchoatam potentiam, producat perfectiorem, & proportionatam sibi actum quoad dignitatem Entis. Et anè si nihil obstat, id asseri debet, ut intellectus servata sua conditione agendi, producat actum, ut ita melius ostendatur, perfici à supernaturali- bus, naturalia.

RESPONDEBIS. Per vim inchoatam non debet intelligi aliud, quàm quod similes suo modo ponat actus naturales.

CONTRA est, si similes suo modo ponat actus naturales, ergo cum ponat in ordine naturali entitativè perfectiores, etiam in ordine supernaturali, ponet entitativè, intra ordinem supernaturalem, perfectiores.

PROBATUR 2. Actus naturales potentia perfectioris sunt perfectiores entitativè; Ergo & actus visionis positus à potentia perfectiori, erit perfectior quoad entitatem. Ant. prob. Tum, quia id ostendit inductio, nam intellectio Angelica præ humana, hæc præ materiali &c. est perfectior. Tum, quia potentia saltem secundò essentialiter est ad actus, ergo potentia perfectior saltem secundò essentialiter, est ad actus entitativè perfectiores; sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter, ita tale ad tale. Tum, quia perfectionem potentia arguimus ex perfectione entitativa actuum. Conf. prob. Tum, quia illa elevatio quamvis perficiat intellectum, tamen non destruit naturam illius, & vim inchoatam; Ergo si natura illius potentia nata est talem in specie entitativa actum producere, etiam elevata produceret. Tum, quia Elevatio non obest, quo minùs adhuc ille actus sit vitalis vitalitate, quam aliàs haberet, quæ trahit secum perfectiorem illum gradum Entis &c.

PROBATUR 3. à pari. Actus fidei Divinæ, elicited ab Angelis viatoribus, fuit perfectior entitativè, ab actu fidei elicited ab homine, ut concedunt oppositi; Ergo idem dicendum de visione.

RESPONDEBIS I. cum Lugo. Intellectus quicumque elevatur ad visionem quâ formaliter intellectus est, adeoque non ut humanus, vel ut Angelicus: at verò species naturalis, elevatur ad assensum fidei, quâ huius, vel illius species, ad-

eoque quâ perfectior, vel imperfectior est: sic v. g. si Deus elevaret duos calamos aureos, unum bene, alterum malè apratum, utrumque tamen ad formandos characteres aureos, tunc melior formaret perfectiores, alter rudes, uterque aureos; idque idè, quia sunt elevati secundum quod apti fuerunt; idemque contingit dum elevantur species ad actum fidei: jam autem si aqua & vinum eleventur ad producendam gratiam, utrumque æqualiter producat, quia elevata sunt, quâ formaliter Ens, non quâ tale, vel tale Ens: & hoc modo elevatur intellectus humanus & Angelicus ad visionem; quia visio non postulat esse modo Angelico, vel humano, sed supernaturali fieri.

CONTRA est. Tum, quia non fit elevatio speciei, & intellectus ad actum fidei, nisi secundum quod est talis intellectus; Ergo & ad visionem eodem modo fiet. Non exigit fides Theologica ut humano vel Angelico modo fiat, sed supernaturaliter, & tamen perfectior intellectus elicit perfectiorem actum fidei, ergo idem in præsentia. Tum, quia non datur in creatis distinctio virtualis intrinseca; Ergo si intellectus elevatur, elevatur ut talis. Tum, quia redit quæstio: Cur intellectus in ordine ad visionem non ita eleventur, ut eleventur duo calami inæqualiter aptati? De elevatione vini & aquæ disparitas est, quia neutrum illorum habet vim inchoatam productionis gratiæ, hinc ratione illius vis inchoatæ, utpote quâ carent, non habent titulum determinandi sibi speciem entitativam; Intellectus autem elevatur secundum vim inchoatam.

RESPONDET 2. Arriaga. Non tenet à particulari ad universale consequentia; Particulare autem est à causâ perfectiori perfectiorem produci effectum, nec est necesse aliam disparitatem reddere, quàm reducere id in propriam naturam speciei impressæ, quæ si sit perfectior, & elevetur, perfectiorem actum producit. Directè etiam disparitatem dat, quia Deus non elevat intellectum ad actum fidei, nisi ad similitudinem actus naturalis fidei, qui tunc haberetur, & supponitur futurus perfectior; intellectus autem noster non elevatur ad visionem Dei, dependenter ab actu naturali, sed dependenter à meritis.

CONTRA est. Tum, quia non ostendit rationem, cur dicta consequentia non sit una ex istis, Petrus est animal rationale, ergo & omnis homo. Tum, quia nego hoc esse particulare in actu fidei, sed est universale in omni actu vitali. Tum, quia dicam etiam, esse de natura intellectus, ut perfectior perfectiorem entitativè producat visionem. Tum, quia elevat Deus ad actum fidei proportionatè ad actum naturalem; Ergo eodem modo elevabit ad visionem proportionatè ad perfectionem intellectus.

tellectus. Tum, quia quamvis intellectus elevetur secundum proportionem meritorum ad dignitatem formalem intensivam, extensivam &c. visionis, non tamen dependenter à meritis, elevatur, ad dandam hanc speciem vitalitatis actui.

DICENDUM est 2. *Diversas esse specie extrinsecas visiones ratione diversorum objectorum.* Ratio, ab objectis enim, etiam alii actus specificantur.

OBJICITUR 1. ex Arriaga, Sol est multò perfectior quàm ignis, & tamen producit calorem ejusdem speciei cum calore ignis; Ergo idem dicendum de visione.

RESPONDETUR. Ant. fortè esse dubium. Sed & disparitas est; quia cum calor non determinet sibi certum principium, nec deposcet ut secundum perfectionem principii perfectior ponatur; jam autem visio Dei profecta ab intellectu Angeli, deposcit non nisi intellectum Angelicum; quod negat quidem Arriaga, sed immerito, præcipuè cum in nostris principiis intellectio, consequenter & visio, non producat actione intermedia. Deinde posset etiam in principiis Arriaga actus fidei elicitus ab hac specie, produci ab alia, & tamen perfectior producit à perfectiori specie; Ergo idem dicendum de visione.

OBJICITUR 2. Intellectus concurrat ad visionem per potentiam obedientialem; hæc autem est æqualis, in omnibus Intellectibus.

RESPONDETUR. Retorq. arg. de fide, de actu prudentiæ supernaturalis digniori, præ actibus supernaturalibus voluntatis: directè autem distinguitur Major. Intellectus concurrat ad visionem per potentiam obedientialem; hoc est non habet vim completam nisi adjuvetur principio elevante, Conc. Major. concurrat per potentiam obedientialem, hoc est non concurrente secundum vim suam inchoatam. Nego Majorem. Unde ulterius dico; Formalem inæqualitatem sequi merita, sed non inæqualitatem in ratione specifica Entis.

OBJICIT 3. Petrus à S. Joseph hîc c. 9. Gloria respondet gratiæ; at hæc est ejusdem speciei in omnibus Beatis.

RESPONDI jam immediatè: Gloriam non nisi formaliter acceptam respondere gratiæ; quamvis omnes intellectus eleventur per lumen ejusdem speciei, quia tamen id quod elevatur secundum vim suam inchoatam non ejusdem speciei, nec actus erunt æquales; consequenter dico visionem perfectam, secundum conditionem materiale, & entitativam ab æquari non posse, sicut nec Intellectio Angelica ab humana, licet possit æquari quoad esse formale, claritatem &c.

DICENDUM 3. *Quòd principium effectivum inæqualis intensiōis debeat referri in lumen gloriæ.* non enim potest referri in ipsum intellectum, aliàs infimus Angelus intensius videret præ Beatissimam; non in ipsum objectum, quia hoc non intendit, sed terminat; Ergo in lumen gloriæ; quid enim aliud? sed extensiva inæqualitas, debet referri in Deitatem; hoc enim innuit, illius phrasis dum appellatur Deitas speculum voluntarium: & si hoc referretur in lumen gloriæ quoties de novo vellet Deus aliquid in se manifestare Beato, deberet mutare lumen, vel novum addere, quod est multiplicare Entia. *solvendæ Objectiones*

NOTO. Sicut intellectus, quamvis sit potentia necessaria, non omnia noscit; sic nec lumen gloriæ; hoc autem complementum, est, applicans sese illi objectum, quod est Deitas; quæ omnes quidem res æqualiter repræsentat, sed non nisi, si velit. Ut autem transeat ad esse volentis, intervenit vel æquivalentia actus in Divina voluntate, vel mutatio extrinseca in creatis, hoc est apparentia creaturæ. Quando autem S. Thom. negat diversitatem visionum summi ex objecto gloriæ, loquitur de diversitate secundum intensiōem.

Quæri solet. *An de facto in hac vita visus fuerit Deus à creaturâ?* Negat Mol. Suar. Vasq. Gran. Amicus propter illum locum, *Deum nemini vidit unquam.* Suar. & Vasq. excipiunt Beatissimam, dicuntque illam vidisse essentiam Dei, sed non ante Incarnationem Verbi. Moyse, & S. Paulo tribuit illam Duran. Sotus, Scotus, S. Thomas, & Aug. Alii tribuunt aliis SS. posset tribui & nostro S. Patri in visione Manifestanâ.



TRACTATUS IV.

De Deo prout volente.

Hic Tractatus continebit duo nonnisi difficiliora. 1. Quid sit actus Dei liber? quam questionem censet Arriaga difficiliorem esse præ mysterio Trinitatis. 2. De Prædestinatione, & Reprobatione. Ut autem procedamus magis ordinate

PREMITTO 1. *Dari in Deo voluntatem.* Ratio ordinaria, quod omne intellectivum debeat esse volitivum: cujus rationis efficaciam ibi examinavimus.

PREMITTO 2. *Divisionem voluntatis Divinæ, vel explicatius actuum illius.* 1. Alia est Libera, alia Necessaria. Necessaria est, quæ vult, ut non possit nolle. Libera, quæ positis omnibus prærequisitis potuisset esse, vel non esse. Alia est voluntas signi, per Metonymiam accipiendo signum pro re signatâ, & hæc voluntas est voluntas signo aliquo significata. Beneplacitalia, quæ est actus, quo Deus bonum aliud creatum profectur. 3. Alia est Antecedens, quæ definitivè per Damasc. est voluntas quæ Deus aliquid vult nullâ occasione ex aliquâ creaturâ acceptâ. Consequens est, quæ sequitur ad occasionem alicujus creati, ut cum vult infernum ex suppositione peccati. 4. Distinguitur in Absolutam, & Conditionatam, illâ absolutè, hac conditionatè aliquid Deus vult. Alia est efficax, cui semper respondet effectus contentus; alia inefficax quæ est simplex complacencia sine productione effectus.

PREMITTO 3. *Quodnam sit Objectum voluntatis Divinæ?* Et quidem, ut sic objectum est volibile: Primarium Deus: Secundarium Creaturæ. Se, & actus suos necessario amore amat Deus: actus tamen suos liberos amat liberè. Cæterum etiam creaturas secundum essentiam spectatas, earumque possibilitatem, necessario Deus amat. Ratio, quia amativum perfectissimum, debet proportionare objecto amorem, aliàs disordinatè amaret, dareturque amativum illo perfectius, nempe dicto modo proportionans objectis amorem; sed si res possibiles non amaret amore necessario Deus, non proportionaret objecto amorem; quia bonum necessario, & immutabiliter bonum, deprecatur necessario & immutabili amore amari: sicut bonum contingens, deprecatur amari amore libero: essentia autem rerum & possibilitates, sunt necessario & immutabiliter bonæ. Est doctrina Scoti, Aureoli, Vasq. Amici D. 14. n. 27. contra Suar. Capr. Bonav. & alios. Quamvis autem amantur possibilia amore necessario, non amantur amore summo, cum in se non sint bonum perfectissimum: sed uterque amor in hoc convenit; quia non potest subtrahi objecto; differet autem ille amor à libero, connotatis.

DISPUTATIO VIII.

De Libertate Dei, Prædestinatione, & Reprobatione.

Præcedit prædestinationis quæstionem quæstio de actu Dei libero, cum ipsa prædestinatio sit actus Dei saltem completivè liber.

QUÆSTIO I.

De Libertate voluntatis Divinæ.



umerat Amicus d. 14. à n. 46. octo varias explicationes, meminit aliarum Ar-

riaga. d. 28. Mart. d. 14. Fassolus q. 19. n. 21. Joannes à S. Thom. q. 19. d. 4. a. 5. plures itidem explicationes adfert. Seligemus aliquas ex illis.

Totus punctus difficultatis in hoc est. Quidquid est in Deo, Deus est; si Deus est,

S 3

immu-

immutabile est: si immutabile est, non potest adesse & abesse; & tamen actus Dei liber, in Deo est, Deus est, & cum istis omnibus poterat esse, & non esse; poterat enim Deus habuisse nolitatem creandi mundi, cum habeat volitionem ejusdem creandi.

DIFFICULTAS I.

Proponitur primus modus explicandi Actus Dei liberis.

IN materia de Poenitentia posueramus explanationem actuum Dei liberorum per æquivalentiam ad novos actus in creatura, vel in Deo, si illorum capax foret: pro quâ sententia, citaveramus Rip. & nunc addo Josephum Aug. hic q. 12. a. 5. n. 62. Quirós etiam illam licet a se refutandam proponit. d. 59. Quali discursu sit explicanda hæc æquivalentia, illibi propositum est; consulantur dicta. Sed insuper, proponi potest tali discursu.

Ens quo perfectius est, eò magis adunat in se perfectiones; & ita videmus perfectiorem esse sensum communem, sensibus particularibus, simulque adunare in se perfectiones particularium sensuum; una eademque anima rationalis perfectior est aliis animabus, adunatque in se earundem perfectiones &c. ex quo principio perfectioribus Angelis magis unificata, quia magis universales conceduntur species. Cum ergo Deus sit Ens infinitum, omnes perfectiones sibi possibiles debet in se adunare & complecti: Quia ergo in creatis datur pluralitas actuum, datur successio, datur novitas; quidquid ea prædicata seclusis imperfectionibus, proprium dicunt, debet in se involvere, & circumplecti, unificareque infinita perfectio Divina; & hanc perfectionem appellamus æquivalentiam Divinæ voluntatis ad actus novos, & plures: sicut ergo una anima v. g. sine multiplicitate præstat id quod plures præstant in pluribus animæ, propter suam æquivalentiam ad illas; ita & unus actus, unaque voluntas Divina, propter similem æquivalentiam, præstabit id, quod præstant in creatis plures actus novi &c. faciendo id sine pluralitate, & novitate.

PROBATUR 1. Explicatio, argumento negativo; quia hæc perfectio est possibilis, & nullam involvit imperfectionem, ergo Deo erit tribuenda.

PROBATUR 2. Tunc rectè explicatur actus Dei liber, quando salvatur libertas, & immutabilitas Dei: hoc in præsentia salvatur; immutabilitas quidem, quia dicitur ille actus in re esse ipsemet Deus; contingentia autem non per formalem rationem contingentiam, sed per æquivalentiam, faciendo id quod præstat in creatis actus contingens.

PROBATUR 3. Potest reperiri in anima æ-

quivalentia ad diversas realiter formas, itaque in Deo æquivalentia ad prædicata physica. Ergo etiam poterit dari æquivalentia facienti id sine mutatione, quod in creatis præstat mutatio.

Porro, hanc æquivalentiam & virtualitatem, quæ hic admittitur, non est necesse explicare per hoc, quod unus actus ne in sensu quidem reali faciat hoc quod alius; sicut ne in sensu quidem reali communicatur paternitas, communicata naturæ; quia talis virtualitatis hic ponere nullum est fundamentum; sed admittitur æquivalentia consimilis ei, quam habet v. g. una anima rationalis, ad plures formas. Solventur objectiones, quæ ut plurimum sunt ex Quirós.

OBJICITUR 1. Velle Deum creare mundum, est separabile ab entitate Dei: sed quod potest separari ab aliquo non identificatur ad quod; sed distinguitur ab illo; Ergo velle creare mundum non identificatur ad æquivalentiam cum ipso Deo. Prob. Major, quia de definitione volitionis liberæ, est posse non esse. Entitas autem Dei, non potest non esse.

RESPONDETUR. Velle creare mundum, est separabile, non quoad id quod dicitur in re, seu ut passim loquuntur DD. non quoad entitatem; sed est separabile, ratione æquivalentiæ, non quocunque modo, sed præstando id sine separatione, quod in creatis præstat separatim.

INSTARI potest 1. Est inintelligibile, quomodo sine novitate præstare id possit Deus, quod præstaret si haberet novum actum; haberetur enim tunc effectus formalis sine forma; & sicut non potest haberi esse albi sine albedine, vel ut ita se res habeat, ac si esset alba, cum non sit alba; ita & in præsentia.

RESPONDETUR. In primis, retorq. arguomodo indistincta realiter natura, & paternitas, habeat se ac si esset distincta realiter? quomodo item una anima rationalis habeat se ita & plures distinctæ realiter formæ inferiores?

Deinde directè respondetur, si sine novitate formali, haberetur aliquid novum formaliter haberetur effectus formalis sine forma; sed cum sine novitate formali, sed tantum æquivalenter habetur aliquid novum nonnisi æquivalenter nego quod habeatur effectus formalis sine forma. Instantia de albedine non concludit, quia procedit de habere se formaliter sine albedine, ac cum albedine formaliter.

INSTABIS 2. Quando Deus desinit irasci, desinit aliquid; Ergo non desinenti identificari non potest; quia nullum est majus distinctionis signum, quam separabilitas: & sicut non potest desinere anima, & habere æquivalentiam vegetantis, quia identificatur realiter rationalitati; sic nec debet desinere æquivalenter volitio irascendi, si est identificata realiter nolitioni irascendi.

RESPON-

RESPONDETUR. Quando definit Deus irasci, & similia, definit aliquid non quoad entitatem, sed propter æquivalentiam, faciendo id per non desinentiam, quod facit aliud desinendo. Et licet entitativa separabilitas, sit signum distinctionis realis, non tamen separabilitas alius rationis. Quod adfertur de anima disparitatem habet; quia æquivalentia illa est necessaria, & si illa careat, cum sit determinata, ut non possit carere æquivalentiæ ad vegetantem formam, non potest carere illa æquivalentiæ: Deus autem non est determinatus, ut æquivalet v. g. nonnisi actui irascendi: Et sicut anima non est determinata ut exeat semper in actum secundum vegetandi; non enim eum præstat extra corpus; ita & in præsentia, non semper Deus æquivalet actui irascendi. Et licet æquivalentia ad nolle creare mundum sit realiter æquivalentia ad velle creare mundum, non sunt tamen idem formaliter, quasi æquivalentia unius inferat formaliter, æquivalentiam alius.

NOTO, ad multa solvenda. Aliam esse hanc propositionem, (si rigorosè loqui velimus, licet hoc ordinariè non observetur) Deus tantum æquivalenter vult mundum, & aliam hanc, voluntas creandi v. g. mundum æquivalenter nonnisi est alia à noluntate creandi mundum: Prior illa propositio est falsa, rigorosè loquendo; quia sicut Deus formaliter habet actum liberum, ita & formaliter habet voluntatem creandi mundum: Secunda propositio est vera: Comparando semper æquivalentiam ad alium actum, ad separari, ad de novo esse, non ad libertatem: Immò quando dicitur, quod æquivalenter faciat hoc sine desinentia, quod facit in creatis actus desinens, non habetur hic sensus, quasi æquivalet desinenti; hoc enim est omnino imperfectio; sed illud facere quod facit illud desinens non involvit imperfectionem.

OBJICITUR 2. Nec realiter, & identicè dici potest liberam esse existentiam Dei, sed illa æquivalentia est existentia Dei: Ergo illa non est libera.

RESPONDETUR. Hunc medium terminum, qui aliter & aliter proponi potest, non impugnare æquivalentiam; sed articulum fidei, quod est Deum esse liberum; & tamen esse liberum importat ex definitione, posse aliter se habere.

Directè dici potest, quod æquivalentia quoad entitatem, ut vocant, non sit libera; identificatio autem illius cum existentia Dei, est quoad entitatem; identificationes enim sunt nonnisi in ratione entis.

Quod si quæras: An formalissimè sumpta æquivalentia identificetur Deo? Redit responsio, illam formalissimè acceptam, non tamen acceptam quasi esset nihil, sed quoad entitatem, esse ipsummet Deum. Cæterum non est im-

perfectio ut faciat illa æquivalentia quoad entitatem identificata Deo, hoc, quod facit in creatis actus creaturæ non identificatus.

OBJICITUR 3. Velle alium mundum verè & propriè non datur in rerum natura; Ergo Deus actu & propriè non est velle alium modum; si enim Deus identificatur cum illo velle, sicut datur Deus, ita daretur illud velle.

RESPONDETUR. Velle alium mundum quoad entitatem, ut loquuntur Auctores, esse idem, & dari in rerum natura, cum voluntate, hujus nonnisi unius mundi; licet titulo æquivalentiæ habeatur id, quod haberet creatura, distincto actu dicens, nolo alium mundum.

INSTABIS 1. Non potest dari in Deo æquivalentia ad entia rationis, non entia; Ergo neque potest dari æquivalentia ad desinendum.

RESPONSUM suprà, non dari æquivalentiam ad desinendum formaliter, sed ad faciendum id, quod in creatis, salva perfectione, facit desinentia unius actus. Deinde disparitas est, quia in priori illo nulla datur perfectio, secus in posteriori.

INSTABIS 2. ex Quirós in simili. Denominatio nolentis mundum est modò nihil, quomodo ergo Deus potest identificari nihilo?

RESPONDETUR. Nolitionem mundi quoad entitatem non esse nihil, & illam entitatem facere id quod salva perfectione facit in creatis actus desinens; quo modo, alia similia, solvenda sunt.

OBJICIT 4. Idem. Sequitur ex nostra sententia Deum non esse liberum simpliciter, sed solum secundum quid; quod ipsum Prob. Non minus est de essentia actus liberi contingentia, quam de essentia hominis rationalitas: sed id de quo verificaretur virtualis rationalitas, virtualiter solum esset homo, haberetque se ac si esset homo; realiter tamen homo non esset: Ergo idem in præsentia dicendum.

RESPONDETUR 1. Retorq. arg. si aliquid nonnisi ratione connotati esset homo, non esset homo; Ergo cum ratione connotati extrinseci conveniat Deo liberè agere, non erit liberè agens. Directè ad arg.

RESPONDETUR ex dictis, quod scilicet de essentia actus liberi non sit contingentia entitativa; sed vel entitativa, vel faciens id, quod faceret entitativa contingentia: Unde jam hoc quod est esse formaliter liberum, à duobus petitur, à contingentia entitativa actus, vel æquivalentia: Sicut esse discursivum formaliter pendet vel à principio dependenter à phantasmatis noscitivo spiritualium, vel noscitivo independentem, & tamen ab utroque hoc principio, habetur formaliter discursivum. Porro, quod adfertur de rationalitate virtuali, disparitatem habet, quia de definitione hominis est, esse formaliter rationale; non est autem de definitione libertatis contingentia entitativa.

INSTAT 1. Non minùs repugnat Deo contingentia, & defectus physicus quàm moralis, sed implicat æquivalentia Deo ad defectum moralem; Ergo & ad physicum.

RESPONDETUR. Repugnare Deo æquivalentiam ad entitativam contingentiam, & defectum; sed non ad faciendum id, quod facit aliquid perfecti, ipsamet contingentia. Disparitas est. Quia æquivalentia ad defectum moralem inveheret in Deum æquivalentiam peccandi; æquivalentia autem quam admittimus, non invehit ullam imperfectionem, sed potius salvat libertatem Dei.

INSTAT 2. Implicat in terminis volitionem verè non deficere, & tamen ita se habere, ac si realiter deficeret; sic enim verificarentur duo contradictoria; ac si diceret, tenebras ita se habere in ordine ad essendum lucem, ac si essent ipsa lux. Potest quidem una res habere se sic ut alia in ordine ad aliquem effectum, vel munus extrinsecum; non tamen ad aliquid intrinsecum & formale.

RESPONDETUR. Implicare quidem, ut volitio non deficiat entitativè, & tamen se habeat quoad entitatem quasi entitativè deficeret; hæc enim esset contradictio, ejusdem, de eodè, ratione ejusdem; semper contradictione inter entitatem & entitatem versante; sed potest bene non deficere quoad entitatem, præstare tamen hoc, quod in creatis præstat actus deficiens; jam enim tunc contradictio non versabitur inter eosdem terminos. Quod adfertur de tenebris non convincit: Quia tenebræ sunt negatio lucis; æquivalentia autem ad nolendum mundum, non est negatio entitatis, quam dicit volitio mundi. Quod dicit, non dari æquivalentiam ad aliquid intrinsecum, & formale habet instantiam de formali æquivalentia animæ rationalis, ad animam plantæ.

INSTAT 3. Sine absurdo non potest Deo deficere denominatio volentis ab æterno; Ergo nec deficere in tempore.

RESPONDETUR. Concedo totum, & sicut non deficit ab æterno quoad entitatem, ita nec in tempore quoad eandem deficit; æquivalentia autem ut dictum alibi, habetur etiam ab æterno, sed non pro æterno.

OBJICITUR 5. Ita verè & propriè dicitur de Deo; Non est nolens creare mundum, sicut propriè dicitur esse volens; Ergo sicut est, indicat existentiam volentis, ita & ly non est, indicat non existentium nolentis.

RESPONDETUR. Sicut ly non est liberalis ad dandas eleemosynas dictum v. g. de Petro non significat non existere Petrum, sed tantum significat carere eum prædicato liberalis, ita & ly non est volens mundum alterum dictum de Deo non significat non existentiam Dei, sed quod careat denominatione alium mundum volentis. Diu deinde potest admittere nos in

multis actibus etiam extrinseca connotata, v. g. positionem mundi, quam connotet illa volitio. Sic etiam admittimus, etiam illius nolitionis connotatum extrinsecum negationem mundi: Sed inde non sequitur tolli jam dictam æquivalentiam; & quod illa nolitio, non sit secundum rectum quid positivum.

INSTAT idem. Implicat aliquid simul esse, & non esse. Exercitium autem liberum potest non esse propriè, quomodo ergo identificabitur Deo? Responsum jam est suprà.

OBJICITUR 6. Odium Dei contra peccatorem non est æternum; Ergo amare in tempore debet accedere Deo non quoad intrinsecum, ut docet fides; Ergo quoad extrinsecum.

RESPONDETUR. Odium contra peccatorem, secundum, ut vocant, entitatem, esse æternum; sed ratione æquivalentiæ, non esse pro æterno, ratione cujus æquivalentiæ, non eodem modo habet Deus ac se habebat, quando erat homo in peccato: Nec debet dici manere tunc altà mente repositum; nam entitas odii est eadem cum entitate amoris & æquivalentiâ providetur, ne dicatur manere altà mente repositum.

OBJICITUR 7. Actus condonationis in Deo est laude dignus; Ergo fundatur in absoluta existentia ejus, quod potuit non poni.

RESPONDETUR. In divinis non fundari in hoc laudem, ut actus quoad entitatem potuerit non poni, sed sufficit explicata æquivalentia.

Est necesse hîc ad multa solvenda ponere Deum ab æterno omnes omnino suas volitiones habere, aliàs mutaretur Deus; & sicut de novo nihil novit, ita de novo nihil vult: Quo posita prædicta æquivalentia aietatem illorum actuum, libertatem &c. salvat.

DIFFICULTAS II

Proponitur alius modus explicandi actus Dei liberos.

USitatus est hic explicandi modus, pro quo estat Connotantium schola, quod scilicet actus Dei, unum dicat pro subiecto, & aliud pro formali, seu connotato. Pro subiecto denominationis liberi, ipsum actum Dei necessarium, & pro connotato, dicit ipsum aliquid extra Deum contingens, quod potuit se aliter habere.

PROBATUR hujus explicationis bonitas quia hæc explicatio & salvat immutabilitatem Dei, in recto identificans actum liberum ipsi Deitati; & ostendit quomodo ille actus poterat esse & non esse ratione extrinsecorum, per quod salvatur libertas, seu non alligatio ad unum non nisi extremum volendi. Solent hoc quidam variis instantiis explicare, per denominationem Domini, Creatoris &c. in Deo. Sec explicatio nihil novi adfert, sed difficultatem

per hoc ipsum dare. Solven

Pun

Occ

BJCIT I. Oratione se voluisse creare creando munda mundi existentia quia denotat essentialiam alios, creaturam. RESPONDETUR. existentia illa n de albedine diffinit album nisi tem informat n tum nisi existen formationem n ad terminandu et est Deus ab quamvis ab at que sunt conn presenti.

INSTAT I. volitione Antio alio rerum ord quàm habuit p cipimus liberu ducat Antichu non voluit, ne nunc dicendus

RESPONDETUR. existentia Antio in recto, nihil statu, quonol tamen plus al pro formali & ipsa existentia

INSTAT 2. gins Deoscient lo modo Deum iariam, & in te merito damna entiam futuro libertatem, cu no, & in contr futuri.

RESPONDETUR. Vicesus pone tam, negabat dinem futuro ar in cognosc negant scienti ptum actum n tum liberum sub hac forma per

per hoc ipsum, in quo difficultas est, vult enodare. Solvenda sunt argumenta.

Punctum Difficultatis 1.

Occurritur Argumentis.

Obicit 1. Arriaga cit. n. 7. Ex hac explanatione sequitur, Deum ab æterno non voluisse creare mundum; quia libera volitio de creando mundo, dicit ut partem essentialem mundi existentiam quæ non fuit ab æterno: sic ut quia denominatio albi dicit tanquam partem essentialem albedinem, non possum esse hodie albus, crastinâ albedine.

Respondetur in primis. Negando quod existentia illa mundi sit pars volitionis mundi, de albedine disparitas est, quia albedo non constituit album nisi per informationem; nihil autem informat nisi unitum; nihil autem est unitum nisi existens. Sed id quod terminat, per informationem non terminat, consequenter nec ad terminandum, existentiam deposcet. Et sic ut est Deus ab æterno physicè omnipotens, quamvis ab æterno non sint physicè creaturæ, quæ sunt connotatum omnipotentia; ita & in præfenti.

Instat 1. Nihil plùs Deus nunc habet de volitione Antichristi futuri, quàm haberet in alio rerum ordine, quo non esset futurus, & quàm habuit pro priori naturæ, quo Deum concepimus liberum ad se determinandum, ut producat Antichristum: sed in illo priori ordine non voluit, neque in alio voluisset; Ergo neque nunc dicendus velle.

Respondetur. Quod actus Dei liber de existentia Antichristi, secundum id quod dicit in recto, nihil plùs dicat pro illo priori, vel pro statu, quo noluisse existere Antichristum; dicit tamen plùs aliquid, secundum id, quod dicit pro formali & connotato, nempe varietatem, in ipsa existentia Antichristi.

Instat 2. cum aliis hæreticis, Viclefus, negans Deo scientiam futurorum, non negavit ullo modo Deum habuisse scientiam suam necessariam, & in tempore rem existere; & tamen merito damnantur, ut negantes re ipsâ Deo scientiam futurorum; Ergo & nos negamus Deo libertatem, cum illam ponimus in actu necessario, & in connotatis effectus liberi, in tempore futuri.

Respondetur. Disparitatem esse, quia Viclefus ponendo in Deo scientiam necessariam, negabat illam esse imaginem, seu similitudinem futurorum, seu quod fuerint in Deo sicut in cognoscente, indeque urgebatur, quod negarit scientiam futurorum: Jam autem nos ipsum actum necessarium dicimus esse, etiam actum liberum, ponimusque illum actum; licet sub hac formalitate, quod potuerit abfuisse, non

salvemus id in entitate actus, sed in connotatis illius.

Instat 3. Si in nobis pars cognoscentis, esset Petrus ipse, repugnaret in terminis me hodie cognoscere actu Petrum, illo non existente, licet hodie possim de illo dicere: Erit Petrus; Ergo repugnabit etiam in Deo: Quomodo enim totum illud concretum ex homine & creatura, quale est scientia, erit sine suis partibus?

Respondetur. Neg. creaturam esse partem actus liberi: Sed etiam hoc posito concretum illud actus liberi, ex actu necessario, & ex creatura, posset adhuc haberi non existente creatura; quia concretum illud cum non exigat unionem physicam, poterit constare ex eo, quod actu non existit, sed nonnisi intentionalem, hîc & nunc, sui, habet præfentiam.

Instat 4. Sine existentia Petri non potest salvari productio Petri: Ergo nec volitio salvari poterit sine existentia Petri; nam futuritio eadem utrumque circumstantionare debet.

Respondetur. Eadem quidem, sed non eodem modo; disparitas est, quia per locum intrinsecum sequitur non esse productionem, si non sit effectus; nihil enim produceret: Per locum autem intrinsecum non sequitur, ne possit esse volitio nisi existentium.

Obicit 2. idem. Dantur actus liberi in Deo, nullam mutationem realem ad extra supponentes; Ergo actus liberi in ratione talium, non formalisuntur per extrinsecum.

1. Exemplum est. Scientia conditionata non est necessaria, & tamen de facto non est ulla mutatio in ipso v. g. Petro major, quàm esset si contrarium futurum fuisset: Ergo potest de facto esse diversitas actuum liberorum in Deo, nullâ factâ mutatione in creatura.

Respondetur. Non esse quidem illic mutationem, quæ sit absolutè, esse tamen conditionatam mutationem, ratione conditionati assensus, vel dissensus.

Instabis. Consensus Petri futurus constituit Deum scientem liberè, & constituit etiam consentientem Petrum; sed per futuritionem conditionatam Petrus non est actu consentiens, sed esset; Ergo nec Deus erit actu sciens, sed esset.

Respondetur. Disparitatem esse, quia denominatio actu consentientis est per actu exercitum consensum; cum ipsum consentire sit habere consensum: Nulla autem est implicancia si existat scientia actu, non existente objecto. Immo si actualis scientia deberet formalisari actuali existentia objecti, futurum quæ tale, nunquam posset nosci, quia hoc ipso quod futurum sit, non potest esse hîc & nunc: Et certè aliquid reale potest Chimæram respicere tanquam terminum & connotatum; cur ergo non poterit respicere præfens notitia objectum futurum? Quod ipsum futurum erit illud connotatum, ratio-

ratione cuius salvari deberet libertas in notitia divina libera.

2. **EXEMPLUM** est. Dantur prædefinitiones actuum bonorum; & tamen sine ulla mutatione creaturarum: Ergo sine etiam ulla mutatione creaturarum, potest dari in Deo actus liber.

RESPONDETUR. Illas prædefinitiones non formari independentem à præconsulta libertate per notitiam conditionatam. Unde illic interveniret mutatio in præsupposita conditionata determinatione creaturæ.

3. **EXEMPLUM** est. Liberè Deus condonat veniale, sine ulla mutatione physica in creaturis, immo & mortale.

RESPONDETUR. In his principiis recurri ad infusionem gratiæ; ad actum retractativum; ad revelationem passivam, quæ Deus revelaret se sic dimissurum &c.

INSTAT. Potest contingere ut aliquis commiserit heri mortale, ejus oblitus conteratur generaliter, ista contritio poterat omnino eadem esse, licet illud mortale non commisisset; Ergo tunc ex parte contritionis nulla est varietas.

RESPONDETUR. Esse illic varietatem ratione præsuppositi peccati moraliter durantis.

4. **EXEMPLUM** est. Idem effectus creatus potest dari à Deo ob diversos fines, vel causas morales, consequenter per diversos actus liberos, licet in effectu nulla sit mutatio.

RESPONDETUR non pauci cum Arrubal, docentes intervenire tunc diversam actionem, vel cum Herize diversum modum. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia ut advertit Arriaga, incredibile videtur diversam esse specie actionem, quando Deus immittit pluviam ad petitionem S. Petri, à pluvia data ad orationem S. Pauli. Tum quia dantur aliqui effectus, qui non producuntur mediâ actione modali, ut id quod creatur, verbum mentis &c. nunquidne in talibus diversitas motivorum locum non habebit? Tum quia quamvis debeat variari actio ex variatione principii productivi physici, & ita aliâ visione homo, aliâ bos videt; sed ex vi principii motivi, inductivi &c. non est necesse mutari actionem. Immo cum eadem actio voluntatis, vel intellectus potest fieri ex pluribus motivis, cur non & effectus?

RESPONDETUR itaque aliter, quod scilicet eo casu, cum effectus ponitur à Deo ex diversis motivis, respondeat quidem mutatio; sed non distincta ab aliis, eò quod una sufficiat ad plures actus: Et, ut dixi, illustrari hoc potest exinde, quia etiam unus idemque actus potest fieri ex pluribus motivis: Et sicut hîc sufficit mutatio referibilis in unum actum; ita & in præsentem in unum effectum. Quamvis autem præcisè potuerit esse illa mutatio, & non esse illa denomi-

natio plurificati actus, si accipiat diminutè concretum illud, secundum præcile connotatum; sed si accipiat complete, adeoque cum divinæ voluntatis motu, sufficiet illa mutatio ad dictam denominationem, sic v.g. potest esse paries albus, & non esse similis, si incomplete accipiat illud esse relationis; sed si apponatur etiam circumstantia termini, habebitur formalitas relationis. Et certè ex eo quod Deus non admittat pluralitatem actuum, non debemus jam concipere desiderem divinam voluntatem, & non exercentem suos actus; licet libertas illorum per connotata extrinseca salvetur: Quod unum, potest sufficere ad varias denominationes actuum liberorum; sicut una entitas potest sufficere ad varias formalitates relationum: Sique id potest præstare unum connotatum, ad quid inquirentur plura? quæ non est necesse multiplicare, sicut nec entia.

5. **EXEMPLUM** est. Quia scilicet Deus potest sine ulla mutatione physica in creaturis, dispensare in lege, voto, &c.

RESPONDETUR. Intervenire tunc mutationem moralem, quæ est defectio moralis permanentiæ in obligando: Sufficeret etiam, ut volunt alii, mutatio in revelatione passivâ, quæ Deus tunc uteretur. Porro, dispensatio dicitur, unum in recto, hoc est actum in entitate necessarium, & secundum hoc supponitur dispensatio ante promulgationem; & aliud pro connotato, & complemento, ratione cuius dicatur potuisse esse, & non esse illa dispensatio; & hæc formalitas non habetur ante promulgationem: Quæ ipsa significatio dispensationis, quod non sit pars actus liberi, dictum supra. Ipsa autem verba, quibus tunc uteretur Deus in circumstantia præsuppositi actus voluntatis divinæ, & in circumstantia placiti humani determinantis hæc verba ad dispensationem significant, & illam sufficienter significabunt, & erunt connexa cum dispensatione, eritque hæc connexio verborum cum voluntate dispensandi, tanquam signi, cum signato. Licet autem omnia intrinseca Deo potuerint eodem modo se habere, quoad sua intrinseca, sed tota erit diversitas ratione extrinsecorum.

OBJICIT 3. idem. Ex nostris principiis sequitur, circa ea, quæ Deus non creavit, non dari in Deo volitionem ullam positivam, sed puram omissionem, quod negari solet. Seq. prob. nam circa ea objecta non datur quidquam quod compleatur volitio positiva.

RESPONDETUR. Volitionem positivam non creandi, positivitatem suam sumere ex eo, quod dicit in recto: Et sicut quando dico: Nolo mortem, actus meus positivus est, nec sumit positivitatem ab objecto, quam sumit volitio dandi centum; ita & in præsentem; eritque ille actus entitativè positivus, non objectivè.

INSTAT. Creatura constituebat volitionem positi-

positivam creaturæ
ne ejus creaturæ
potest alius effectus
mutatio ejus volitionis
reprehensibilem, repugnans
caloris, sine
volitione, resultet frigiditas
creaturæ
creaturæ, non
RESPONSUM
ex ipso, quod
ratio ob
non obstantem
haberetur frigiditas
caloris, haberetur
forma, hoc est
is, non sit frigiditas
presenti non sequitur
creaturæ, ratio
ab ipsa entitate
creaturæ & objecti
Adde ex ablatione
volitionis ablatio
creaturæ, ex ablatione
volitionis ablatio
id, quod dicitur
in, intrinseco in
volitionis
in obliquo, per
requiritur.

Punct

Solvunt

OBJICIT 4.
la efficaciter
nihil aliud
tam creaturæ
Deum, omnia
applicatis terminis
omnia, quæ faciunt
positiva mutata, creantur
nec erit præsentem
RESPONDETUR
Deum velle, sit
efficere; nam
potentia Dei ex
non importatur
Rursus, efficere
creaturæ; velle
creaturæ; solū
erunt idem
Nec inde seque-
omnia quæ velle
Omnia facit quod
ve factum, vel
ergo voluntas
debile, non su-

positi-

positivam creandi; Ergo per ablationem præ-
e ejus creaturæ, formaliter loquendo, non
est alius effectus formalis resultare, quàm
latio ejus volitionis. Et sicut calor constituit
calidum, repugnatque in terminis, ut sola abla-
tione caloris, sine positione alicujus termini po-
siti, resultet frigidum positivum; ita per ab-
lationem creaturæ præcisè, resultabit aliquid
negativum, non positivum.

RESPONSUM jam, Positivitatem hanc desu-
munt ex ipso, quod dicit actus liber in recto, non
pro ratione objecti. Quod adfertur de cali-
do, id non obstat; quia si sine forma v. g. frigo-
re haberetur frigidum per solam negationem
caloris, haberetur effectus formalis frigidi, sine
formâ, hoc est frigore, cum sola negatio ca-
loris, non sit frigus; tale autem absurdum in
æfenti non sequeretur; haberetur enim unde
desumatur, ratio positivitatis in illo actu, nem-
pe ab ipsâ entitate; licet non desumatur à con-
cepto & objecto.

Adde ex ablatione creaturæ, quæ circum-
stantionabat volitionem Dei, quâ volebat illam
creaturam, ex ablatione inquam creaturæ illius,
quitur ablatio volitionis divinæ, non secun-
dum id, quod dicit volitio in recto, pro subje-
cto, intrinseco intrinsecè requisito, sed sequitur
ablatio volitionis divinæ, secundum id quod di-
cit in obliquo, pro aliquo extrinseco intrinsecè
requisito.

Punctum Difficulta-

tis 2.

Solvuntur reliquæ Objectiones.

OBJICIT 4. idem. Per nos fit valdè ridicu-
la efficacia actuum Dei; quia Deum vel-
le, nihil aliud esset formalissimè, quàm Deum
eam creaturam efficere, consequenter dicere:
Deum, omnia quæ vult, efficere, in re ipsâ ex-
plicatis terminis, nihil aliud esse, quàm quod o-
mnia, quæ facit, facit; & sicut nulla est præro-
gativa muscæ, quæ omnia facit quæcunq; facit,
sic nec erit prærogativa efficaciæ divinæ.

RESPONDETUR. Falsum esse quod per nos
Deum velle, sit formalissimè Deum creaturam
efficere; nam in primis in ipso formaliter velle,
potentia Dei executiva, quæ est omnipotentia,
non importatur; importatur autem in efficere.
Cursum, efficere importat existentiam actu ex-
ercitam; velle autem divinum importat exer-
endam; solum ergo velle & facere Dei acti-
um, erunt idem entitative.

Nec inde sequetur hujus propositionis; Deus
omnia quæ vult, efficit, sensum hunc fore;
Omnia facit quæcunque facit: Quia connota-
e factum, vel factibile non est facere; cum
ergo voluntas solum connotet factum vel fa-
ctibile, non supponet pro facere; consequen-

ter nec prædictum sensum faciet. In hoc ergo
stabit efficaciæ divinæ prærogativa, quia ipsi
ejus velle, subest posse.

INSTAT 1. Sicut ego per amorem à me pro-
ductum sine altero prævio constituor amans;
ita & Deus sine ullo actu prævio, dum produ-
cit creaturam, constituitur liberè eam volens;
Ergo Deum velle idem formalissimè, est ac pro-
ducere.

RESPONDETUR. Pro priori non tantum
rationis signo, sed etiam æternitatis duratione,
præcessit volitio faciendæ creaturæ, ipsum fa-
cere creaturæ. Quod si accipitur præcisè futu-
ra factio creaturæ, præsupponitur illi volitio,
tanquam causâ omnipotentiam applicans, & in
suo genere concurrens. Falsum ergo est, non
esse in Deo ullum actum prævium, ante positio-
nem creaturæ.

INSTAT 2. Mart. d. 14. n. 14. Per hanc sen-
tentiam evanescit insuperabilis efficacia divi-
na, quæ semper impletur, nisi ponatur increa-
ta, & immanens determinatio.

RESPONDETUR. Etiam nos determinatio-
nem hanc in Deo admittimus, licet quoad suam
immanentiam, & suum elici, sit necessaria quo-
ad Entitatem.

INSTAT 3. idem. Non apparet in nostris
principiis, quæ sit laus præscientiæ divinæ?
Quia nihil aliud esset, quàm simplex intelligen-
tia possibilitum additâ connotatione; ita ut in-
fallibilitas illius sit tantum exinde, quod con-
notatio non posset esse alia, nec daretur repræ-
sentatio futuritionis in Deo, quæ non possit à
futuritione discordare; sed sola connotatio à
futuritione resultans, non posset à futuritione
discordare.

RESPONDETUR. Etiam ipsam notitiam
non posse discordare à futuritione, idque neces-
sariò: Quia Deus etiam à parte sua non potest
res difformiter noscere; licet quod ita repræ-
sentet, ut potuerit non repræsentare, adeoque
liberè, id referri debeat in connotatum extrin-
secum. Erit autem in hoc laus præscientiæ
divinæ: Quia nihil eam latet ab æterno; & li-
cèt illa entitative sit idem cum intelligentia
possibilitum, non tamen est idem formaliter &
quoad denominationem.

OBJICIT 5. idem. Impossibile est omnino
intelligere, quomodo actus liber possit per ex-
trinsecam creaturam compleri; nam amare est
prædicatum adæquatè intrinsecum; quod
ipsum multis urget.

RESPONDETUR in hoc, quod est amare,
duo spectari possunt. 1. Tenduntia vitalis in a-
mabile, & hæc est adæquatè intrinseca Deo.
2. Tenduntia, quæ potuit non esse, & hæc in re-
cto importat Deum, in obliquo aliquid crea-
tum. Idem dic de scientia, quod scilicet vitalis
expressio objecti sit intrinseca Deo; sed expres-
sio quæ poterat non esse, non est adæquatè in-
trin-

trinfeca. Et licet Deus si consideretur secundum prædicata essentialia, non plus connectatur cum existentia lapidis, quam cum ejus non existentia extra circumstantiam suppositæ v. g. existentia lapidis, secus in dicta circumstantia; essentielle enim est Deo, si supponatur circumstantia existentia lapidis, ut dicat illum existere, aliàs non esset omniscius. Unde ulterius dicitur, non minus Deo esse intrinsecum cognoscere, quam nobis; sed non æquè intrinsecum Deo liberè cognoscere; quia liberè cognoscere dicit posse non cognoscere; in Deo autem nihil est, quod in illo potuerit non esse; secus in nobis. *Ad alias objectiones solvendas*

NOTO 1. Hos actus, volo mundum, non volo mundum: Item, Cognosco existere mundum, non cognosco existere mundum, aliosque similes, posse se compati in divina voluntate, vel intellectu; quia hi actus nec re, nec ratione sunt contradictorii; quia re non sunt contradictoria, quæ re non sunt duo; contradictio enim duorum est: nec ratione, quia non erunt respectu ejusdem, & ratione ejusdem circumstantia, ordinis, &c.

NOTO 2. Actus liber est quidem causa rerum, sed non quæ liber. Ratio, quia quæ liber importat creaturam; quæ seipsam causare non potest: Proficiscitur tamen à causa libera, quia non necessitatur Deus ad agendum.

Unde ulterius non proficiscitur creatura, à causa libera antecedenter, sed à causa libera concomitanter; quia in eodem instanti reali, quo liberè aut vult, aut quo præscit libere, aut causat, respondet effectus, circumstantionando, salvandoque libertatem. Unde ulterius, quando dico; Ideò est mundus, quia Deus vult illum liberè, & ideò vult liberè, quia est, non est circulus vitiosus; quia in priori sumitur actus liber tanquam causa, creatura tanquam effectus; In posteriori autem creatura non sumitur ut causa actus Dei liberi, sed ut connotatum. Et sicut si dicam; Ideò est calefactio, quia est calefaciens, & ideò calefaciens, quia est calefactio, non est circulus vitiosus; Sic & in præsentis,

NOTO 3. Non posse dici in his principiis, quod Deus amet peccatum. Ratio, quia ipsum objectum extrinsecum non est amabile, & si per impossibile illud Deus amaret, deberet prius in objecto, quod est peccatum malitia mutari. Deinde existentia peccati per nos salvat quidem libertatem, ut scilicet dicatur liberè permitti; sed sicut in aliis materiis, ita in præsentis, connotatum non ponet actum in Deo, sed eum circumstantionabit. Unde etiam per nos non aufertur à Deo displicentia in peccato, licet libertas displicentia etiam permissionem illius impediens, salvetur ratione extrinseci. Habet autem Deus necessariam displicentiam in peccato, sicut & in unione hypostatica necessariam complacentiam; carentia tamen unio-

nis potest circumstantionare nolitionem unionis, quia ipsa nolitio unionis imperfectionem non ponit in Deo: Sed Deus si haberet voluntatem peccati, poneretur in illo imperfectio contraria ejus sanctitati.

Concedimus etiam carentiam peccati, peccatum esse formas contradictorias; sed nō eo eodem actus, & eodem modo circumstantionare; quia peccatum circumstantionat v. g. actum liberum permissionis titulo causæ primæ carentia autem peccati circumstantionat actum efficacem displicentia, omnino excludens peccatum, qui actus non sunt idem formaliter.

Quare autem cum rectum nolitionis mundi habetur in Deo, non denominet Deum nolentem, referendum est in defectum circumstantia, hoc est, non existentiam mundi. Et sic formæ absolutæ subjecto inepto non tribuitur denominationem, ita formæ connotativæ, independentes à connotatis, non denominant.

NOTO 4. Non prius re noscere aliquem Deum, faciendum à se, quam velle; prius tamen ratione; & cum prior sit formalitas mundi ponendi objecti repræsentans, posteriori voluntati adhibendi illius modi; ita semper prior erit scientia, posterior voluntas.

NOTO 5. Cum liberè Deus produxerit tunc, poterat decrevisse liberè nihil producere illudque decretum pro connotato dixisset, negationes existentia ejusque rei creatæ. Ulterius potest aliquid Deus velle unum idemque ex motivis contradictoriis in alio ordine, circumstantia, ne contradictoria velit. Caterum ut rectè advertit Rosmer, potest Deus facere decretum de nihil omnino producendo ex omnibus omnino motivis, exceptis his, quæ involvunt virtualiter productionem mundi. Unde si dicat Deus; Nolo producere ex omnibus aliis motivis mundum, ut illum producam ex hoc uno solo; tunc ex vi ita circumscripti motivi non potest progredi Deus ad decernendum, quod nihil sit omnino producturus; hoc enim motivum est virtualiter voluntas producendi mundum; voluntas autem producendi mundum non potest esse motivum nolitionis producendi mundi.

Punctum Difficultatis 3.

Continuatur solutio.

Expendenda adhuc sunt Argumenta, quæ desumuntur ex iis, quæ adfert Haunoldus contra sententiam Aureoli in quantum illa facere possent contra hunc secundum explicandi modum.

OBJICIT 1. num. 335. Hæc sententia non concordat cum principiis receptis Philosophicis. Cuius à natura principium insitum est, cognoscere & velle non esse extra cognoscentem

sed adæquate in
nem ex toto g
omnibus illis, c
lectivis. Item
na constituti
equatè tunc, c
nem volentis
indifferens ad v
tis, se ad unum
minatio existit
te, Nunc volun
a existens nun
ans, ab operat
minatur operat
cur ab æterno
ocendum esset
ere id, quod
endum esset e
terminatio & e
esset ab æterno
entia hæc inve
RESPONDE
cundum quod
torus ab intrin
tem; Cognos
quod dicunt c
que mutabilita
scientem & vol
it Ens immuta
volitio, secun
seco, differunt
sunt in substant
quid positivum
is, terminatio
nec esse distin
lem recidet, l
esse extra cog
te item ab omni
tellectivis,
cundum id, qu
to seu pro Su
quod dicunt i
Concedo,
quando est ver
terminata: Se
nostris princip
pla Tendentia
tur etiam ab a
quod connotat
universaliter co
stentiam ipsi
operatio in op
creante, exig
ali existentia
natura, non a
æterno habet
ab illa conno
deo habetur
ducere; Nun
sec

adæquatè inesse. Cognitionem & volitionem ex toto genere suo, differre adæquatè ab omnibus illis, quæ insunt substantiis non intellectivis. Item volitionem esse quo ad omnia constitutiva aliquid positivum, existens adæquatè tunc, quando tribuit effectum formalem volentis. Item, quando voluntas ex se indifferens ad volendum alterutrum ex oppositis, se ad unum præ alio determinat, illa determinatio existit tunc, quando est verum dicere, *Nunc voluntas est determinata*. Item causa existens nunc, non denominatur tunc operans, ab operatione futura, sed tantum denominatur operatura. Sicut ergo Deus non dicitur ab æterno creans à creatione futura, ita dicendum esset, Deum non velle ab æterno libere id, quod futurum est in tempore, sed dicendum esset esse voliturum, si ipsa libera determinatio & electio, formaliter quæ talis, non esset ab æterno, sed futura in tempore. Atqui omnia hæc invertuntur in præsentia.

RESPONDETUR. Cognoscere & velle secundum quod sunt Tendentia in objectum & notus ab intrinseco, non sunt extra cognoscentem; Cognoscere tamen & velle, secundum quod dicunt contingentiam terminationemque mutabilitatis, possunt esse extra cognoscentem & volentem, si cognoscentem & volentem, sit Ens immutabile. Unde etiam cognitio & volitio, secundum quod sunt motus ab intrinseco, differunt adæquatè ab omnibus illis, quæ sunt in substantiis non intellectivis, sicque sunt quid positivum, sed quoad rationem contingentis, terminationemque mutabilitatis, possunt nec esse distincta, nec aliquid positivum. In idem recidet, si dicas; Cognoscere & velle non esse extra cognoscentem & volentem, differre item ab omnibus, quæ insunt substantiis non intellectivis, esse item aliquid positivum, secundum id, quod dicit, cognitio & volitio in Recto seu pro Subiecto, non autem secundum id, quod dicunt in Obliquo & pro Connotato.

Concedo, quod determinatio existat tunc, quando est verum dicere; nunc voluntas est determinata: Sed hæc determinatio habetur in nostris principiis, quia habetur ab æterno & ipsa Tendentia motusque ab intrinseco, habetur etiam ab æterno connotatio, licet ipsum quod connotatur, non sit ab æterno, non enim universaliter connotationes debent exigere existentiam ipsius quod connotatur; & quia ipsa operatio in operante actu, ipsa creatio Deo creante, exigit existentiam effectus, hinc sine ali existentia tantum denominatur causa operatura, non autem operans. Quia autem ab æterno habetur illa connotatio, licet connotati ab illa connotatione non habeatur existentia, deo habetur determinatio, quando est verum dicere; Nunc voluntas est determinata. Et

si illa connotatio æquè non haberetur, ut non haberetur existentia connotati, tunc non esset voluntas determinata, sed tantum esset se determinatura. In hoc ergo stabit disparitas, quia nisi adsit præsens actio, non habetur determinativum agentis actu; habetur autem determinatio in Deo, quando voluntas ejus est determinata, nempe motus ejus ab intrinseco & connotatio, terminatioque ad aliquid mutabile.

INSTAT 1. Non potest in hac sententia in sensu proprio verificari, quod Deus decreverit ab æterno, ea, quæ sunt futura in tempore, quod tamen Scriptura sæpius affirmat, & explicat Augustinus de Prædestinatione & gratia cap. 5. & Gregorius lib. 12. Moralium cap. 2. Quomodo autem est perceptibile, quod eadem forma denominet Deum eligentem v. g. & producentem post mundi productionem.

RESPONDETUR. In sensu proprio elegit nos Deus ante mundi constitutionem, quia volitio illius secundum quod dicit tendentiam & motum ab intrinseco, itemque connotationem actualem alicujus temporalis, est verè ab æterno.

INSTAT 2. Hac ratione posset aliquis dicere; Petrum hodie peccare, quando incipit tentari ad peccatum, quod primum cras ponetur: Videturque hæc nostra doctrina opponi doctrinæ sancti Thomæ quæstione 6. de Veritate Articulo 3.

RESPONDETUR. Non posse dici, quod hodie tentatus, peccet peccato cras ponendo, quia non habet hodie motum ab intrinseco & tendentiam in peccatum, cum tamen ab æterno habeat Deus motum ab intrinseco, connotationemque debitam Electi.

Auctoritati sancti Thomæ concedo, quod prædestinatio non importet productionem alicujus effectus temporalis, ut importat v. g. creatio, adeoque quod possit esse prædestinatio ab æterno, non existente prædestinato, licet non possit esse creatio ab æterno, si non existat creatum ab æterno: Poteritque Prædestinatio æterna dicere ordinem, ut loquitur sanctus Thomas, hoc est connotationem, ad aliquid temporale.

INSTAT 3. Imperceptibile videtur, quod scientia & affirmatio in ratione affirmationis, compleatur per aliquid, quod non solum non existit, sed nec unquam existiturum est in rerum natura, ut non sunt existitura objecta rigorosa, scientiæ conditionatæ.

RESPONDETUR. Affirmationem secundum quod dicit motum ab intrinseco non posse compleri per aliquid, quod non existit in affirmante, secus si sumatur affirmatio, pro terminatione mutabilitatis, ut dictum supra.

OBJICIT 2. Hæc sententia non concordat cum principiis Theologicis. Est principium
T
Theo-

Theologicum certum posse Deum ea quæ facit, facere ob fines immediatos diversos, quod hic non potest explicari. Est item principium Theologicum, Deum omnes effectus quos facit, facere cum præscientia conditionata eorum, quæ ex tali effectu sunt eventura.

RESPONDETUR. Sicut fines sunt diversi, ita Deus uno indivisibili actu, connotando diversos illos fines, potest illis moveri, unoque actu scientiæ connotare diversos effectus.

OBJICIT 3. In hac sententia non magis esset vera hæc causalis, ideo mundus est futurus, quia Deus illum vult, ac ideo Deus vult mundum, quia est futurus.

RESPONDETUR. Negando in his principiis à priori esse responsionem & inferendo rationem principii, quasi ideo Deus velit mundum, quia est futurus; volitioque mundi non in ratione motus ab intrinseco & principii, quod applicet omnipotentiam ad producendum mundum, exigit futuritionem mundi, sed ad salvandam illius volitionis contingentiam terminationemque mutabilitatis.

DIFFICULTAS III.

Examinatur tertius modus, explicandi actum Dei liberum.

Antonius Perez, & cum secutus Esparza q. 20. D. 21. proponunt modum quendam explicandi actus Dei liberos veteribus non incognitum, sed novâ methodo illustratum.

SUPPONIT 1. Perez, hanc propositionem hic n. 9. Quod formalitas actus divini liberi, ratione sui, non dicat perfectionem. Ratio, quia omnis perfectio præponderat suo contradictorio, nihilque valeret, si non præponderaret; ad eum modum, quo nihil valet medicamentum, si ejus sumptio in ordine ad sanitatem, non præponderat, ejus non sumptioni: At nulla terminatio divini actus ita præponderat suo contradictorio; æquale enim fuisset Deo nolle ac vellemundum &c.

SUPPONIT 2. Terminationem divinam liberam nullam dicere imperfectionem: Quia imperfectio entis est privatio perfectionis, quæ neque eminenter continetur; hoc autem non convenit terminationi liberæ divinæ: Est enim illa terminatio idè realiter cum essentia divina; quæ formaliter, aut eminenter, est omnis perfectio &c. unde præscindit actus liber à perfectione & imperfectione.

SUPPONIT 3. Terminationem liberam divinam, quantumvis adæquatè intrinsecam Deo, posse deficere diminutè, non verò simpliciter: Ad quod intelligendum, ponit, duplicem esse existentiam, aliam rei formaliter & virtualiter intrinsecè existentis in se, & hæc nullo modo distinguitur, ne virtualiter quidem intrinsecè à re

existente; alia existentia est, quæ res formaliter non est in se, sed in alio realiter, aut virtualiter intrinsecè distincto, & ita dicuntur res exister in causâ primâ &c. Ulteriùs adhuc ponit existentiam duplicem, primam existentiam diminutam, & secundum quid, & aliam existentiam simpliciter; Existentia simpliciter est illa, ratione cujus existit in se formaliter tota perfectio entitativa alicujus rei; existentia autem diminuta est, quæ existit aliquo modo, sed non ut ratio ne ipsius existat in se formaliter tota perfectio entitativa rei, quæ hoc modo existit; & ita cum homo existit in se, existit simpliciter; quando autem existit in suâ causâ, formâ, cognitione existit diminutè, immo ita existens, potest nullam partem suæ perfectionis habere existentem in se. His &c. aliis præmissis

EXPLICANT actum Dei liberum, quod si adæquatè intrinsecus Deo; ita tamen ut diminutè deficere possit, ratione diminutæ existentia; quamvis illa terminatio libera Divina, ratione Divinæ essentia, neque possit deficere defectu opposito existentia simpliciter. Qui ulteriùs ipse actus liber, seu ut ipsi loquuntur, terminatio libera Divina, distinguitur virtualiter intrinsecè ab actu Dei necessario; quia quod potest esse & non esse, & illud quod non potest non esse, & quidem nemine cogitante; saltem virtualiter intrinsecè distinguuntur.

DICENDUM est. Prædicto modo non rectè explicari actum Dei liberum.

PROBATUR 1. Tum, quia si terminatio Divina libera est adæquatè intrinseca Deo, vedit talem non nisi intrinsecitatem, qualiter dicitur relationem stare intrinsecè in fundamento, nec componi intrinsecè termino; & sic hæc sententia coincidet cum explicatione actus liberi Divini per connotata; & tamen non deberet coincidere, utpote singulare inventum; vedit talem intrinsecitatem, qualem dicit v. g. ratio animalis in homine, ratio boni in Ente, vel Deo &c. & sic inexplicabile erit, qui identificari possit Deo, realiter potens non existere, vel diminutè deficere. Quod sic aliter proponitur, quia & posset deficere diminutè illa terminatio Divina libera, ut supponitur; & non posset, quia ut est adhuc diminutè existens, est quid intrinsecum Deo; omne autem intrinsecum Deo, Deus est, consequenter defectibile non est. Unde valebit hic expositivus; Hæc Deitas deficere non potest ullo modo; Hæc terminatio libera secundum diminutam suam existentiam est hæc Deitas; Ergo hæc terminatio secundum diminutam existentiam, deficere non potest. Tum, quia quod diminutè deficere possit actus liber, nullibi probatur. Tum, quia non est explicabile, ratione cujus competat diminuta existentia alicui, quod est Deus; quod enim diminutè existat homo in causâ, formâ &c. capere possumus, sed unde terminationi liberæ dimi-

diminuta existe
existentia est al
tum post? Sicut
ventu non muta
jectionem su
Deus recipere
tur illa albedine
non idem facit
tionis liberæ, in
quia videtur l
dorum non po
adeoque id qu
potest non esse
non possit a
tate defectiv
Ergo à se h
quia hæc explic
hoc myster
Trinitatis; qui
ter in linea exi
bicularium aut
cent esse diffici
hæc miri, si ad

Neque valet
realiter distinct
tatem adferat;
minutè deficer
quod jam ante

RESPOND
ia divina non
mundi, si Essen
volitione munc
scindit ab iden
tionis: Licet
tionem, disti
non est, quam

CONTRA
non est præc
guitur de fact
de facto, qui al
cum eo, à quo
latio mundi c
mundi, cumqu
na, sequitur et
realiter, lic eni
tio mundi d
mundi, Essenti
Essentia divina
mundi; Deniq
non est disti
tio simpliciter
non existente,
ter ipsi naturæ
ternitas.

PROBATU
predicatorum
& liberum be
virtuali, per se
intrinseca; dice

dimi-

diminuta existentia? Tum quia si illa diminuta existentia est ab æterno, quæ non durat per æternum post? Si est in tempore, cur Deus illius aduentu non mutatur? Quamvis illa nullam perfectionem supponatur adferre Deo: Nam si Deus reciperet in se albedinem, non perficeretur illâ albedine; & tamen illâ mutaretur, cur non idem facit diminuta illa existentia terminationis liberæ, in tempore adveniens Deo? Tum quia videtur lumine naturæ notum; contradictorium non posse identificari contradictorio, deoque id quod potest non esse ei, quod non potest non esse. Tum quia à se hoc habet Deus, ut non possit abesse, sed illud virtualiter diminutè defectivum, à se hoc habet ut possit abesse; Ergo à se hoc habet, ut non sit Deus. Tum quia hæc explicatio vi suæ solius doctrinæ reddit hoc mysterium imperceptibilius mysterio Trinitatis; quis enim cogitet identificari realiter in linea existentie duo contradictoria? Particularium autem Doctorum principia non debent esse difficiliora mysterio Trinitatis, nec viæ acciniri, si ad eam ineundam non cogat fides.

Neque valet, si recurras ad id, quod illud virtualiter distinctum, nullam condistinctam entitatem adferat; si enim id verum est, quæ vel diminutè deficere potest, transireque in non ens, quod jam ante fuit?

RESPONDET Haunoldus, quod Essentia divina non distinguatur realiter à nolitione mundi, si Essentia divina consideretur præcisa à volitione mundi; Sic enim considerata, præcindit ab identitate nolitionis æque ac volitionis: Licet si consideretur, ut habens volitionem, distinguatur realiter, & hoc aliud non est, quam distingui realiter in tertio.

CONTRA. Quia de facto Essentia divina non est præcisa à volitione mundi; Ergo distinguitur de facto realiter, si distinguitur realiter de facto, qui aliquid identificari realiter poterit cum eo, à quo distinguitur realiter. Rursus, volitio mundi distinguitur realiter à nolitione mundi, cumque illa volitio sit ipsa Essentia divina, sequitur etiam Essentiam divinam distingui realiter, sic enim formatur argumentum. Volitio mundi distinguitur realiter à nolitione mundi, Essentia divina est volitio mundi; Ergo Essentia divina distinguitur realiter à nolitione mundi; Denique hæc distinctio volitionis mundi non est distinctio realis in tertio, sed distinctio simpliciter, nam est distinctio existentis à non existente, nec nolitio est identificata realiter ipsi naturæ divinæ, ut v. g. identificatur paternitas.

PROBATUR 2. Tum quia diversitas hæc prædicatorum, quæ est inter actum necessarium & liberum bene salvari potest sine distinctione virtuali, per sola, ut dicebatur, connotata extrinseca; dicendo Terminationem divinam li-

beram ratione connotatorum extrinsecorum deficere posse. Tum quia si accipiamus explicationem distinctionis virtualis, vel secundum principia nostra, vel secundum illius, in nulla explicatione ostendi potest, quæ virtualiter actus liber distinguatur ab essentia? Non in nostris, quia nullum fundamentum est volitione creandi mundi ne in sensu quidem reali, & materialiter esse volitionem, quæ Deus amat, ut suppono, necessariò omnia possibilia: Non in principiis eorundem salvari potest hæc distinctio; quia non potest ostendi, in quo tertio distinguatur realiter terminatio libera? Quod enim Perez n. 96. adfert, ostendit distinctionem in tertio, sed extrinseco connotato; Id non satisfacit, idque ex duplici capite: In primis, quia jam fieret recursus ad aliquid extrinsecum, ac eum facit sententia connotatarum. Deinde si ad virtuales intrinsecas distinctionem, sufficit distinctio realis in connotato extrinseco, tunc inter risibilitatem & rationalitatem erit distinctio virtualis intrinseca, ratione actuum distinctorum realiter ridendi; & ratiocinandi; & in omni causa producente effectus distinctos re & specie, erit distinctio virtualis in illamet ipsa, ratione effectuum distinctorum realiter. Tum quia quod dicit Esparza. q. 22. Terminationes liberas impossibiles, qualis est volitio, & nolitio mundi, esse distinctas realiter; sicut paternitatem & filiationem: Contra erit, quia possibilis est nolitio mundi, ergo & identificatio cum Deo, ergo possibilis est identificatio cum Deo, ejus, quod non est idem realiter cum Deo. Et certè distinguitur realiter illa nolitio à volitione; volitio autem est idem realiter cum eo, ergo distinguitur realiter à Deo, quomodo ergo potuisset Deo identificari? Illæ autem volitiones per nos quoad connotata sunt impossibiles, non quoad entitatem.

RESPONDET Haunoldus num. 361. Ostendi posse, in quo tertio Essentia divina & volitio ejus libera realiter distinguantur, nempe quia volitio mundi realiter distinguitur à nolitione mundi, tanquam conceptus objectivus existens, à non existente, sibi opposito & secum incompossibili, quæ est major oppositio, quam oppositio relativa.

CONTRA. Tum quia ea quæ distinguuntur realiter in tertio in divinis, debent nihilominus supponere illud tertium esse identificatum realiter naturæ & tamen nolitio mundi, non est de facto identificata realiter Deo, non enim existit sed potuisset existere, ut dicit Respondens. Tum quia si volitio mundi realiter distinguitur à nolitione mundi; Ergo realiter distinguitur Deus à se ipso, existente. Existentia volitionis mundi, à se ipso non existente, eò quod non existat nolitio divina mundi, sequeturque Deum posse esse & non esse, sicut potest esse volitio mundi & ejus nolitio redibitque argumentum,

quomodo possit identificari Deo, id quod de facto non identificatur. Tum quia querere restat, si volitio mundi realiter distinguitur à nolitione mundi, quomodo plusquam realiter in tertio non distinguantur, cum existens à non existente simpliciter distinguantur realiter. Querere restat, cur discurrendo de virtuali distinctione in divinis, signum illius ponatur distinctio realis in tertio, nunc autem ponitur signum comparans existens ad non existens. Querere item restat cum nemine cogitante sit volitio mundi, & nemine cogitante non sit nolitio mundi, ut quid recurritur ad aliquid intentionale, qualis videtur esse conceptus ille objectivus.

PROBATUR 3. Restaurando duas rationes, quas sibi opposuit Perez, ex quarum responsionibus impugnatis etiam aliæ restaurari poterunt. Nihil quod est Deus potest deficere, omnis actus liber potest deficere; Ergo nullus actus Dei liber, est Deus.

RESPONDETUR. Nihil quod est Deus potest deficere, secundum perfectionem ipsius, sed potest deficere secundum terminationem, quæ non dicit perfectionem.

CONTRA EST. Tum quia non plus videtur dicere hæc responsio, quam quod secundum connotatum desinat. Tum quia illa terminatio, quam tamen dicis perire, vel identificatur Deo, vel non? Si non identificatur, quomodo terminationes liberæ divinæ sunt adæquatè intrinsecæ Deo? Si identificatur, ergo Deus perit. Ad quod frequenter recurrendum est: An illud secundum quid deficiens, non deficiens autem simpliciter secundum id quod deficiens est, sit Deus? Restaurandoque argumentum

RESPONDET 2. Haunoldus num. 358. quod posse non esse Deum sit defectus, si possit esse & non esse Deus, non vero si secus.

CONTRA EST. Nolitio mundi, est per te talis, ut possit esse & non esse Deus, potest esse Deus, quia potuit Deus nolitione, quæ est ille ipse nolle mundum, potest etiam non esse Deus illa nolitio, quia de facto non est.

RESPONDET 3. idem. Quando dicitur, quod volitio mundi v.g. potuerit esse nihil aliud non significatur, quam quod potuerit existere negatio volitionis, quæ esset formalissimè ipsa nolitio mundi, existens & identificata cum Deo.

CONTRA. In istis principiis de facto non existit nolitio mundi, ut non existit in Deo scientia de negatione mundi, quamvis potuisset existere, ut loquitur n. 350. De hac non existente nolitione mundi redit argumentum, quod illa potuerit esse Deus si existeret, potuerit non esse Deus, cum de facto non existat.

2. RATIO EST. Omnia inter quæ intercedit separabilitas, sunt distincta ex natura rei; inter actum Dei liberum, & Deitatem intercedit

separabilitas; Ergo &c. quæ distinctio apud illum idem significat, atque realiter.

RESPONDET. Omnia inter quæ intercedit separabilitas secundum entitates & perfectiones suas, aut sine infinita communicatione, est distincta ex natura rei; Secus ea inter quæ est infinita communicatio.

CONTRA. Tum quia etiam inter ea, quæ assumit responsio, non potest dari communicatio, vel identificatio infinita, quia contradictoria non possunt inter se communicare infinite. Tum quia quamvis contradictoria salvari possint in divinis, non tamen omnia, & præcipue quæ involvunt propositiones secundi adjacenter, seu de existentia. Tum quia accipio hæc contradictorias; Est ens, non est ens, quæ cum de facto exercetur libera terminatio, a possit de illa dici, quod sit ens? Si est ens, & potest perire, ergo distinguitur realiter ab ente quod non potest perire? Si autem non est ens, ergo ut supra urgebatur, dum perit non perit quia nihil perit &c.

Ea quæ adfert Esparza q. 21. ut quod aliqui æternum non possit etiam particulariter constitui per aliquid temporale; Item, ideo creaturæ existunt, quia Deus vult; Item, velle est quid intrinsecum; hæc jam supra soluta sunt ubi etiam dictum, Nolitionem mundi constitutione existentia mundi, adeoque alio quam constituatur, vel potius circumstantione netur volitio mundi, quam circumstantione existentia mundi.

Quod autem infert, per nos Deum non posse se solo esse Deum, eò, quod ut sit Deus, debet esse sciens & volens liberè; non potest autem esse sciens & volens liberè sine creatura; id etiam non convincit, quia quoad elicere potest esse volens & sciens sine creatura, licet pro termino illam requirat, sicut in principiis Perez non potest esse omnipotens, sine creaturis, tanquam termino. Quod autem objicit Perez, omne PP. dicere Deum consilio suæ voluntatis fecisse omnia, sicut omnia fecit per verbum; ex quo infert, sicut verbum non est aliquid creatum nec aliquid involvit creatum, sic nec involvit voluntas per quam fecit omnia; id etiam non convincit: Quia hoc totum, quod spectat ac rationem verbi est necessarium, adeoque reperiibile adæquatè in Deo; jam autem actus liber dicit aliquid, quod poterat non esse; hoc autem in ente necessario Deo, qui reperietur? Immo in sententia asserente, quod verbum procedat etiam ex cognitione libera, ipsa productio verbi involvet tanquam terminum aliquid creatum.

Argumenta quæ format Haunoldus præcipue ab auctoritate sancti Thomæ potius ostendunt aut per æquivalentiam, aut per connotata explicari debere actum Dei liberum.

QUÆSTIO II.

De Prædestinatione.

PRÆMITTO 1. *Explicationem terminorum hujus materie, & quidem*

Explicatur in primis; Quid sit Prædestinatio? vis vocis spectetur, Prædestinatio dicit antecedentem destinationem ad eum modum, quo præire significat antecedenter præire; sed theologicè variè accipitur.

1. Pro Præscientiâ, & ita Aug. l. 2. de Persever. c. 15. *Prædestinatio est eorum præscientia, quæ ipse facere disposuit.*

2. Pro divinæ voluntatis actu, in quantum communis est ad prædestinationem Electorum, & reprobationem præscitorum, & ita Aug. loquitur in Psal. 14. *Non est qui faciat bonum. Hoc ergo bonum, inquit, quod est requirere Deum, non est qui faceret, non erat usque ad unum, sed in eo genere hominum, quod prædestinatum est ad interitum.*

3. Accipitur restringendo vocem nonnisi ad bona; & eo sensu reprobi dicuntur præsciti, non prædestinati. Habetur fundamentum in Aug. de Præd. SS. c. 10. *Prædestinatio est, quæ sine præscientia non potest esse, potest autem esse, sine prædestinatione præscientia, prædestinatione quippe Deus ea præscivit, quæ fuerat ipse facturum &c. præire autem potens est, etiam, quæ ipse non facit, sicut quæcunque peccata.*

4. Accipitur restrictiùs, hoc est ad bona nonnisi supernaturalia. Ita loquitur Aug. de bono persever. c. 14. *Prædestinato SS. nihil est aliud, quàm præscientia, scilicet & preparatio beneficiorum Dei, quibus certissimè liberantur, quicunque liberantur.* ad quod respexit Fulgentius l. 3. de veritate prædestinationis; *Prædestinavit ergo Deus Sanctos, & ad gratiam vitæ bonæ, & ad gratiam vitæ æternæ.*

5. Accipitur pro destinatione gratiæ, & meritorum; Nomine autem electionis destinatio ad gloriam, hanc acceptionem tuetur Vasquez, sed est contra cit. Fulgentium, & contra Aug. 2. de bono perseverantia c. 21. ubi ait: *Perseverantiam nonnisi ab eo donari, qui nos prædestinavit in suum regnum & gloriam.*

6. Accipitur restrictiùs pro gratuita electione, nonnisi excellentissimorum SS. in qua acceptione multi etiam non prædestinati salvantur, hæc restrictio est Catharini l. de prædest. c. ultimo, de quibus & aliis vide Petavium. sed cum dixerit Aug. Prædestinationem extendi ad omnes quicunque liberantur, ejus mentis standum est.

7. Accipitur nec laxè, nec strictè, estque destinatio creaturæ rationalis ad gloriam efficacibus auxiliis infallibiliter obtinendam: Et in hac acceptione hic de illa discurremus.

EXPLICATUR 2. Quid sit dilectio? Quid electio? Quod attinet ad phrasin Script. illa non videtur distinguere inter electionem & dile-

ctionem: Nam indifferenter prædestinatos appellat electos, & dilectos: *Iam non dicam vos, inquit, servos sed amicos; & Ego vos elegi.* S. Thom. tamen hic q. 23. a. 4. condistinguit inter electionem, & dilectionem in corpore. Ad mentem S. Thom. dici posset, quod electio, & dilectio distinguantur penes connotata; ut illa eadem volitio, in quantum amat nobis bonum sit dilectio; in quantum autem non amat aliis, sit electio: tamen dilectio prior est electione; quia prior est amor alicujus in se, quàm amor per ordinem ad alios; qualis est electio non eligens alios.

EXPLICATUR 3. Quid sit electio? Quid prædestinatio? Nomine prædestinationis, venit ipsa voluntas salvandi, vel destinatio ad gloriam. Dixi destinatio ad gloriam, non verò gloriæ alicui; quia non tam gloria dicitur prædestinari homini, quàm homo ad gloriam. Nomine autem electionis, quæ est inter plura, venit secretio à reprobis.

PRÆMITTO 2. *Prædestinatio an sit actus intellectus? An voluntatis?* Divisi sunt Auctores: Aliqui enim dicunt esse illam actum intellectus, ut post alias docet Antonius Perez d. 1. de prædestinatione cap. 1. & 2. Alii actum voluntatis. Alii conflatum ex utroque. Circa quod

ASSERO 1. *A prædestinatione importari actum intellectus.* Ratio, tum quia ita Aug. l. de bono persever. c. 18. ubi prædestinare accipit pro præscire, quod fuerat ipse Deus facturum. Tum quia ita S. Thom. q. 23. a. 2. in corpore. Tum quia prædestinatio est species providentiæ; Providentiæ, species prudentiæ; prudentiæ autem ex l. 6. Eth. est virtus intellectualis.

ASSERO 2. *A prædestinatione importari etiam actum voluntatis.* Ratio, tum quia PP. revocant prædestinationem etiam ad voluntatem. Ita Damascenus l. 2. de fide c. 29. dicit: quod *Providentiæ sit, voluntas Dei per quam res aptè congruenterque gubernantur.* Tum quia id etiam docuit S. Thom. in 1. d. 41. q. 1. a. 2. ad 1. *Electio non est actus voluntatis absolute, sed in ordine ad intellectum ordinantem, prædestinatio autem dicit actum voluntatis absolute, qui consequitur ordinem istum.* Et ibidem dist. 40. q. 1. a. 2. *Providentiæ quæ est ars gubernationis rerum potest salvari in speculatione tantum, sed prædestinatio importat providentiæ, secundum quod est ordinata, ad executionem operis per voluntatem.* Similia habet q. 5. de ver. a. 1. Tum quia nomine prædestinationis venit maximum Dei beneficium; ratio autem beneficii, penes voluntatem est, non penes intellectum.

Quod autem dicit Perez sufficere, ut intellectus ille sit practicus: Non sufficit; nam subtrahe illi dictamini practico voluntatem exequendi & appetitum implendi, quod iudicium illud practicum habebit formalitatem beneficii?

Restat hic quærendum: An voluntatis actus spectans ad prædestinationem, sit antecedens

notitiam divinam? An consequens? Joan. à S. Thom. ponit antecedentem, sed immerito. Tum quia in oppositum est Auctor. S. Thom. citat in 1. dist. 41. & c. Tum quia quamvis præcedat voluntas inefficax actum illum intellectus; non tamen præcedit efficax. Ratio, quia esset suppositio tollens nostram libertatem. Ea quæ adducit ex S. Thom. hic q. 22. a. 1. ad 3. non convincunt: Quia intelligi possunt de voluntate inefficaci, præcedente notitiam. Quæ autem adfert, quod videri debeat & colligi, ad quamnam potentiam pertineat aliquis actus, si attendatur, ubi consummetur talis actus intra lineam sui objecti; non autem ubi consummetur quantum ad alios effectus; jam autem consummatio providentiæ stat in attingentia objecti; objectum autem providentiæ & prudentiæ, est aliquid ut ordinabile, & cognoscibile in quantum agendum. Ea etiam non convincunt: quia S. Thom. q. c. de verit. & scientiam & voluntatem requirit ad prædestinationem. Sed concedendo etiam principium, quod assumit, pro nobis est; quia prædestinatio ultimò consummatur in bono; quia consummatur in voluntate boni, nimirum salutis; objectum autem providentiæ, est aliquid ordinabile ad agendum, non tamen hoc solum, sed cum ratione & formalitate beneficii, quæ formalitas spectat ad voluntatem. Est quidem verum artem & prudentiam stare in intellectu; quia hæc quæ talia, non habent rationem beneficii, secus prædestinatio.

ASSERO 3. *In recto à prædestinatione importari actum intellectus.* Ratio, quia pro genere in illius definitione ponitur providentia, ratio, præparatio: Quæ omnia important actum intellectus & ponuntur in recto: Actus autem intellectus requisiti ad prædestinationem sunt actus scientiæ simplicis Intelligentiæ noscentis possibilitatem finis, vim & naturam mediorum: Item ex sententia societatis scientia conditionata saltem ut Deus præviat, certò, & infallibiliter informetur, de secuturitione libera effectus.

PRÆMITTO 3. *Quid definitivè prædestinatio?* Colligitur definitio ex S. Thom. hic q. 23. in corpore. *Prædestinatio est ratio transmissionis rationalis creatura in ultimum finem in Deo præexistens.* *Ly transmissio*, est genus: Accipitur activè non passivè, quod indicant illa verba in Deo præexistens; passiva enim transmissio est in creatura, & sic sumpta non est prædestinatio, sed effectus prædestinationis. Rursus nomine transmissionis non debet intelligi transmissibilitas, quia etiam de reprobis habet Deus rationem in mente existentem, quomodo essent transmissibiles? Sed debet accipi pro transmissione efficaci.

PRÆMITTO 4. *In quo sit difficultas cum aliis scholis Catholicis in materia de Prædestinatione?* Contra Thomistas in hoc difficultas. Quia illi sicut admittunt prædeterminationem; ita

etiam admittunt prædestinationem, quæ sit determinatio Dei efficax, independenter à præcon-
fulta nostra libertate, quæ tamen positâ, non possit non salvari homo. Talem prædestinationem non dari, aliàs reperitum convincit argumentum. Quia talis prædestinatio tolleretur libertatem; Quod ipsum prob. suppositio antecedens, quæ non est in nostra potestate, & quæ positâ non potest non operari voluntas, est suppositio destruens libertatem, ut scitur ex aliis dictis. Talis prædestinatio, est suppositio antecedens; est enim principium perseverandi, quod est voluntas Dei, sine quâ nihil sit in mundo, non est in nostra potestate; nullus enim se prædestinat, sed prædestinatur à Deo, & illâ potest prædestinatione non potest non salvari homo, quia illud decretum est efficax: Quod autem est efficax non potest non impleri. Ergo

DICES 1. ex Joan. à S. Thom. in oppositum esse Auctoritates S. Thom. quibus vult antecedentem prævisionem conditionatam, absolute Deum velle nostram salutem. 1. Auct. est q. 3. de verit. a. 7. ubi ait: Omnes effectus secundum eam definitionem proveniunt: Ergo & consensus conditionatus.

RESPONDETUR. Id intelligendum esse effectibus secundis talibus sine addito, hoc est absolutis; nam illorum si sunt boni, prædefinitiones admisimus. Vel potius proveniunt à prædefinitione sed proportionatâ rebus, quæ est prædefinitio salvandæ libertatis creaturæ. 2. Auct. est ex 3. contra gentes. c. 94. Sed in loco non plus vult, quàm non impediri Deum per defectum alicujus agentis, seligente Deo auxilia, quæ prævidet effectum habitura. Quædo autem ibid. c. 76. dicit: *Omnia operari viri divina*, id verum per nos est ratione virium Deo acceptarum, sed non ratione prædeterminationis. 3. Auct. est hic q. 19. a. 8. Sed illo loco dicit S. Thom. quod aliquid contingens fiat, referri in voluntatem Dei, non prædeterminationem, ut volunt Thomistæ, sed decernentem salvare nostram libertatem seligentem auxilia & c. Ea quæ adfert ex q. 6. de verit. a. non plus volunt, nisi quod prædeterminationem antecedit volitio inefficax finis, quam requirit intellectus directio, hanc nos admittimus, cui subnectitur dilectio, & electio.

DICES 2. cum eodem. In oppositum esse Auctoritates S. Aug. ex lib. de Prædestinatione SS. c. 10. Sed illo loco, non plus vult Aug. nisi Deum præscire, quæ fuerat ipse factururus, quæ & absolutum & conditionatum consensum nobis causat. Locus ex l. de Corr. & gratia c. hoc tantum intendit, quod permanentia in fide tribuatur præparationi voluntatis, idque ex collatione auxilii selecti, licet non prædeterminationis.

PRÆMITTO 5. *In quo sit difficultas inter nostras DD.* Non est de hoc, quod potuerit ante præ-

ante prævisa m
tamen scientia
ceter salutem a
quia si potuit da
non posset veni
est Deus sine u
tis, cur idem m
est de hoc diffi
nisi post prævisi
tum; quæ enim
difficultas est,
facto sic à Deo

DIFF
Ex quonam

Divisi sunt
solutè m
et Suarez, h
prædest. d. 8. u
olusq. 23. a. n.
lib. 10. etia
Granado hic c
Thomistas, Sc
Oppositum se
S. Herize, A
d. 19. S. 3. For
DICENDU
nempe Divina
absolutè prævisi
PROBATU
volunt & Auct
doras Augu
facta sit præde
ad Eph. 4. El
tionem; ut essen
jus in charita
tutionem, ost
lutè prævisi
sunt, in mund
semus sancti, n
mus sancti, q
c. ad Eph. a
autem, quod f
formatum sit
ligitur ex illo
mei, possidete p
mundi. Sed
RESPOND
canalis, enim
gno, sed cum
venite possid
humanducan
dendæ posse
quæ impulit
pararet regn
dicitur Diab
quia sciebant

ante prævisa merita absoluta, post directionem
amen scientiæ conditionatæ velle Deus effica-
citer salutem æternam, de absolutâ potentiâ;
quia si posuit dare salutem sine ullis meritis, cur
non posset velle eandem ante merita? & si po-
test Deus sine ulla iniustitia, dare illam sine me-
ritis, cur idem non poterit ante illa? non etiam
est de hoc difficultas, quod potuerit Deus non-
nisi post prævisa absolutè merita velle dare glo-
riam; quæ enim in hoc implicantia? Tota ergo
difficultas est, aut saltem maxima, quomodo de
facto sit à Deo volita?

DIFFICULTAS I.

*Ex quonam motivo de facto formata sit
Prædestinatio?*

Divisi sunt Auctores: quod ante prævisa ab-
solutè merita sit facta prædestinatio, do-
cet Suarez, hîc l. i. de Præd. c. 8. Ruiz to. de
prædest. d. 8. usque ad 12. Arriaga d. 35. & 36. Fas-
solus q. 23. à n. 26. Petavius to. i. l. 9. c. 6. quam-
vis lib. 10. etiam oppositam probabilem dicat.
Granado hîc d. 3. quibus adde Tol. Bell. Arrub.
Thomistas, Scotistas, licet ex diversis principiis.
Oppositum sentit Vasq. d. 89. Less. de prædest.
S. 2. Herize, Amicus hîc d. 15. n. 60. & Martinon
d. 19. S. 3. Fortè media via tentari posset. *Hinc*
DICENDUM est. Ex duplici motivo totali,
nempe Divinae bonitatis, & simul etiam meritorum
absolutè prævisorum, decrevisse Deum gloriam.

PROBATUR I. Quia pro utroque hoc moti-
vo sunt & Auctoritates sacræ Scripturæ; & Au-
toritas Augustini. Quod ante prævisa merita
facta sit prædestinatio; Colligitur ex Script. i.
ad Eph. 4. *Elegit nos in ipso ante mundi constitu-*
tionem, ut essemus sancti & immaculati in conspectu
ejus in charitate, ubi in primis *ly ante mundi consti-*
tutionem, ostendit prædestinationem ante abso-
lutè prævisa merita; hæc enim absolutè prævisa
sunt, in mundo constituto. Favet & illud *ut es-*
semus sancti, non dicit enim nos electos, quia fui-
mus sancti, quo etiam sensu S. Thom. lect. i. in
c. 1. ad Eph. accipit dicta verba. In oppositum
autem, quod scilicet non nisi post prævisa merita
formatum sit decretum de prædestinatione col-
ligitur ex illo Matth. 25. *Venite benedicti Patris*
mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione
mundi. Sed cur? *Esurivi enim &c.*

RESPONDET quidem Ruiz, quod dicta
causalis, enim, non sit copulanda, cum parato re-
gno, sed cum præcedentibus verbis, ut sensus sit
venite possidete, quoniam esurivi & dedistis mi-
hi manducare; ubi iudex reddit rationem tra-
dendæ possessionis regni, non verò rationem,
quæ impulit Patrem, ut his potius, quàm aliis
pararet regnum: ad eum modum, quo non ideo
dicitur Diabolo & Angelis ejus paratus ignis,
quia sciebantur homines reprobi omisuri opera

misericiordiæ, sed illa causalis propositio reddit
rationem infligendæ pœnæ.

CONTRA cur illud, *Enim*, referri non pote-
rit ad paratum regnum, cum nullum in hoc sit
absurdum, quod reperitur, si fieret reprobatio,
ante absolutè prævisa merita.

Numerantur & multæ aliæ pro utraque par-
te Auct. Script. & singulæ habent pro se etiam
explicationes SS. PP. cur ergo cum utrisque
sentire, & loqui non poterimus? concordando
sententias pro hoc, quod ex duplici dicto moti-
vo formatum sit illud decretum; præcipuè cum
ita docendo pro utraque parte simplicius sint
accipienda Script. & PP. verba, quod semper
præ oculis in similibus habendum erit.

QUOD POST PRÆVISA ABSOLUTE MERITA FORMA-
TA SIT PRÆDESTINATIO, pluribus locis docuit
Aug. qualis est locus ex l. i. ad Simpl. q. 12. ubi
docet dependenter à nostris operibus factam e-
lectionem ad gloriam; *Non ergo* (inquit) *se-*
cundum electionem propositum Dei manet, sed ex
proposito electio, id est, non quia invenit Deus o-
pera bona in hominibus quæ eligat, ideo manet
propositum justificationis ipsius, sed quia illud
manet, ut justificet credentes, ideo invenit ope-
ra, quæ jam eligat ad regna Cœlorum, & infe-
rius. *Non tamen electio præcedit justificationem, sed*
electionem justificatio. Huic loco non habent
ordinariè quod opponant Auctores, nisi quia
hoc scripsit, cum esset juvenis Episcopus.

Alius etiam locus est commodus ex Serm.
233. de Tempore, ubi rationem reddens, cur hic
eligatur, ille non, dicit, *hunc dignum habet, pro bo-*
nis operibus suis, illum habet indignum, pro suis ope-
ribus malis, &c. quæ omnia cur simpliciter acci-
pi non poterunt?

Lib. i. ad Simpl. q. 2. *Non electi quia non*
secuti.

QUOD AUTEM SIMUS ELECTI ANTE ABSOLUTE PRÆ-
VISA MERITA, SIGNIFICAT CLARE L. de Prædest. SS.
c. 18. & 19. ubi explicans illa verba; *Elegit nos an-*
te mundi constitutionem, subdit, *non ergo, quia fu-*
turi eramus, sed ut essemus; nempe certum est, nem-
pe manifestum est, ideo quippe tales eramus futuri,
quia elegit ipse, prædestinans, ut tales per gratiam ejus
essemus. In Ench. etiam ad Laur. c. 98. expli-
cans electionem Jacobi non ex operibus; *Qua*
in re, inquit, *si futura opera vel bona hujus, vel mala*
illius, quæ Deus utique prævidebat, vellet intelligi,
nequaquam diceret, non ex operibus; sed diceret: Ex
futuris operibus, eoque solveret istam questionem:
Sed qui dixit, Miserebor cui misericors ero, & mise-
ricordiam præstabo cui misertus fuero, Iacob dilexit
per misericordiam gratuitam, Esau autem odio ha-
buit per judicium debitum. Similia habet Ep. 105.
106. lib. de Corrept. & gratia c. i. l. 2. contra du-
as Epist. Pel. c. 7. In Psal. 30. ad illa verba; *In*
manibus tuis sortes mea. Tract. 86. in Joan. l. 5.
contra Jul. c. 3. &c. quæ omnia quomodo de-
fendenda, immediatè dictum.

PROBATUR 2. Quia dantur Auctoritates quæ utrumque hoc motivum simul exprimunt. Ita innuit Aug. c. 7. de verbis Domini. *In hoc, inquit, capitulo discimus, quod jam quos voluit Dominus, hos elegit; elegit autem sicut dicit Apostolus, & secundum suam gratiam, & secundum illorum justitiam; en electio & gratiæ & justitiæ tribuitur.*

Favet huic Conclusioni Auctoritas Tridentini Sess. 6. de Just. c. 16. ubi ait; *Bene operantibus usque in finem, & in Deo sperantibus, proponenda est vita æterna, & tanquam gratia filii Dei per Christum Iesum misericorditer promissa, & tanquam merces, ex ipsius Dei promissione, bonis ipsorum operibus & meritis infallibiliter reddenda.* Ex quo loco sic posset argui; Duplicem formalitatem habet beatitudo & gratiæ, & mercedis; Ergo & duplex motivum; sed hoc non est aliud nisi misericordia, & merita absoluta; Ergo.

PROBATUR 3. Nec ex ratione voluntatis, nec ex ratione increatæ, repugnat Deum pluribus motivis moveri etiam totalibus: non ex ratione voluntatis, quia voluntas creata pluribus motivis movetur: & si intellectus qui est magis necessarius & determinatus ad objectum, potest moveri tali pluralitate, cur non & voluntas? quæ utpote libera, pluribus adstringi nata est: non etiam ex ratione voluntatis increatæ, quia hæc repugnantia ostendi non potest: de facto Incarnatio secundum dicta de hac materia, est decreta ex triplici motivo, immo hoc videtur decere excellentiam Divinam, ut sicut intellectus illius ex omni scibilitate compatibili, assentitur; ita & voluntas, si nihil obstat. Quod autem hæc motiva compatiuntur sese, duplici viâ declarari potest.

1. Via est. Non repugnat talis ordo signorum rationis, ut in primo signo proponatur Deo possibilitas volendæ gloriæ creaturæ rationali, & ex motivo misericordiæ, & ex motivo justitiæ, & ex motivo impetrationis, &c. &c. quod signum subsequitur complacentia inefficax in Deo, & in hoc objecto, & in talibus motivis. In secundo signo rationis præinformetur Deus scientiâ conditionalium: in tertio de dandis mediis, quorum prævidit efficaciam, faciat decretum; & in subsequenti videat absolutam cooperationem, quam pro motivo assumere possit. Denique cur in ultimo signo ex utroque hoc motivo non decernat gloriam?

2. Via est; Cum beatitudo possit habere & formalitatem gratiæ, & formalitatem mercedis, cur utramque hanc formalitatem secundum diversâ motiva non poterit decernere Deus?

Ut autem hoc, quod est eligere propter merita, & non eligere propter merita concordari possit; dici potest in primis, quod sicut duplex est motivum, ita & duplex sit ratio nostra volitio; quædam secundum misericordiam, quædam secundum retributionem, utraque adæ-

quans totum prædestinationis decretum. Sed non recurrendo etiam ad illam duplicem formalitatem gratiæ, & mercedis ostendi potest quomodo concordent inter se hæc volitiones eligere propter merita, & non eligere propter merita, scilicet quod velle non propter merita non excludat merita in aliâ ratione motivâ, secantum ostendat totalitatem motivi in suo genere: quod contingit in omnibus aliis, quando ex duplici totali motivo idem pendet effectus. Verum quidem est, quod in contractu oneroso quem refugit, & quo minoratur contrahens non possit idem conferri & titulo liberalitatis & titulo solutionis; quia tamen illis meritis in ordine supernaturali non gravatur, nec minoratur Deus, bene potest ex utroque hoc motivo decernere salutem: ita Rex potest velle gratiosè & efficaciter dare aliquam dignitatem; licet ac effugiendas invidias nolit illam dare, nisi de penderet à meritis aliquibus; sic facit & Deus sed id infra etiam illustrabitur. *Ad solvenda objectiones*

NOTO 1. Cum nos dicamus formari prædestinationem, & ex titulo adæquato bonitatis & ex titulo adæquato meritum absolutè prævisorum; sententia, quæ dicit solum ex meriti factam esse prædestinationem non est suavis præ nostra; sed independenter etiam ab hoc principio, non convincit, quia in primis, quantum ad bonos, certum est, nullum ex illis reprobandum; quantum autem ad malos, nulla illi spes salutis reposita, quam consequi possent intuitu misericordiæ Dei.

Deinde quidquid ponitur in sinu misericordiæ suavius est, quam quod ponitur in tribunal justitiæ Divinæ; nam misericordia super exalta iudicium, hoc expressit Aug. de prædest. SS. *Miror, inquit, homines infirmitati suæ male committere, quam firmitati promissionis Dei; sed incerta est, inquis, de me ipso voluntas Dei? quid ergo tuanè de te ipso voluntas certa est? neque times? Cui igitur, utraque sit voluntas, cur non homo firmiori quam infirmiori fidem suam, spem, charitatem committit? Quia verò admittimus pro motivo adæquato totali in suo genere etiam merita absoluta, bene ostenditur, quomodo non immerito Deus adjungat suis promissis comminationes.*

Sed independenter ab hac sententia idem aliter solvitur, quod quamvis ipsa voluntas dandi, sit gratiosa; collatio tamen, seu ipsum voluntatis objectum potest esse onerosum, & require merita; ad eum modum, quo Cajus selectum equum gratiosè, & favendo, vult huic potius, quam illi vendere, licet traditio ipsa equi sit onerosa, & secundum quorundam pecuniæ.

Aliter alii eidem difficultati satisfaciunt, quod scilicet Deus ordine intentionis independenter à meritis velit gloriam, secus ordine executionis. Quod autem dicitur in humanis, quando

quando fit promissio tantum conditionata; Dico si feceris, & quod ante opus exhibitum non abeat, nisi voluntas conditionata, ad praeiens applicari non potest; non concedetur enim decretum praedestinationis, esse conditionatum, nec concedetur praecedere hunc actum: hoc fecerit, praedestinato illum; sed conditionata illa notitia tantum ostendit, quid esset acturus, ut Deus ex sua libertate decernat illi salutem, non violando simul ejusdem libertatem, ad quam non violandam servit illa praescientia.

Unde ulterius hujus propositionis, si perseveraveris, salvaberis, non est iste sensus, si ego praedefiniero, salvaberis: sed attenditur ad meritum, sine quibus salus non est conferenda: nam dictum est, objectum illius voluntatis, seu salus, non est conferenda gratis.

Ad comminationes etiam Dei salvandas ne anae sint, non est necesse ponere, quod actu mittenda aliquando sit a praedestinato salus; sed tantum quod posset amitti, si non interveniret suppositio consequens; sicut etiam efficax gratia posset non habere effectum, nisi interveniret suppositio consequens.

NOTA 2. Cum per nos Deus ex duplici illo motivo praedestinationem formet, non potest dici, quod pro illo signo formatae praedestinationis reprobet positivè reprobos ante praevisa absolutè demerita; cum ipsos etiam probos praestinet ex alio motivo post absolutè praevisa merita.

Sed independenter à nostra sententia solvi dem commodè potest, quia potest aliquis velle liquod totum, quoad aliquas partes in individuo; nec tamen per hoc alias rejicere positivè, sed solum se habere negativè; praecipue quia voluntatem habere se negativè, nihil aliud est, quam hoc vel illud positivè appetere, positivè non excludendo hoc, quod non appetitur. Sic g. Paterfamilias dupliciter se habere potest invitando ad convivium. 1. Ita ut simul positivè dicat, non alios velle se habere; vel tantum negativè, volo hos habere: Si primo modo se habeat, non habet se sicut Deus in praedestinando; ubi cogitans de praedestinis, nihil positivè decernit de reprobis pro illo signo: Si habeat se secundo modo, habebit se sicut Deus in praedestinando; immo si haberet voluntatem antecedenter ad illam destinationem, omnes quantum est ex illo invitandi, & si quantum est ex illo, praepararet omnibus prandium sufficiens, quantumvis cum selecto favore non omnes invitaret, dicendus esset omnes velle tractare; sic facit & Deus.

Unde ulterius dicitur, quod ex vi illius praedestinati decreti, & pro illo signo rationis, habeat quidem Deus certitudinem infallibilem, quod illi quos praedestinat sint salvandi; sed non habet, quod alii non sint salvandi; quia pro alio

signo rationis ex alio motivo, posset adhuc illos velle salvare; & quia infallibilitas non salvandi pendet à decreto, quod pro illo signo rationis non formavit Deus.

Uterius negatur esse absurdum, quod Deus independenter à demeritis absolutis, negativè se habeat circa reprobos; quamvis enim S. Paulus dicit, Deum ex se habere positivam voluntatem salvandi omnes, ea tamen voluntas habetur pro signo antecedenti, etiam praedestinationem: Unde has duas voluntates non est necesse confundere.

Ceterum, in quo signo Deus negativè excludit reprobos; vult hoc ipsum, quod est negativè se habere actu positivo; sed non vult positivè. Unde non dicit, volo ut non salventur, quod est positivè illos excludere; sed dicit, nec volo ut salventur pro hoc signo, nec nolo; sed decernam in alio signo, quod est negativè se habere, per actum nihilominus positivum. Connotatum autem illud, quod respondet illi actui, est aliud à connotato quod respondet complacentiae inefficaci, quia huic complacentiae responderet non nisi salus, sed inefficaciter appetita; illi autem negativo, responderet non determinata salus, non determinata damnatio. Quamquam quantumvis nullum novum connotatum responderet, salvari posset diversitas horum actuum, ex dictis supra.

Ne autem dicatur, Deus simulatè curare salutem reprobos, communis est cum oppositis difficultas; Nam etiam nos dicimus: Ante absolutè praevisa demerita eosdem positivè non reprobari; ne autem dicatur aliquis simulatè agere, cum curat ne aliquid fiat, cum tamen id futurum praenoverit, est necesse, ut quantum est ex illo velit oppositum: deinde ut supposito quod etiam praenovit futurum, tribuat modos cum quibus posset non fieri. Utrumque hoc praestat Deus.

Ut autem respondeatur illi quaesito, quod Deus consultò seligat pro reprobis gratias inefficaces; attendendum ad hoc erit, si ly seligit non plus importat, nisi quod Deus auxilia conferat cum scientia non securitacionis effectus, id verum; sed nullam in Deum invehit imperfectionem: sed si ly seligit significet, quod faciat ipse incongrua, quod praevidendo incongrua offerat illa, ex hoc appetitu ne fiat consensus, hoc sensu, Deus non seligit consultò auxilia deeficacia pro reprobis. Exemplo res illustrari potest, sicut parti B. egenorum potest dari non nisi bona moneta, ita electis datur gratia perseverantiae, non nisi efficax; & parti A. datur moneta adulterina, & reprobis gratia inefficax; sed in hoc est disparitas, quia pars A. ipsa adulterat monetam, ita reprobi ex sua parte ultimò faciunt gratiam deeficacem: Unde si querantur reprobi, bene pro parte Dei responderi illis potest, vestra manus destruxit hanc coelestem

monetam

monetam. Fundatur hoc in Auctoritate Aug. *Sicut pravaricatoribus Angelis Deus non intendit illam, quā in veritate non steterunt, voluntatem; ita nec hominibus hunc affectum, quo diabolus imitatur, inseruit.* Ita August. ad articulos sibi falso impositos, art. 6.

Ex quo ulterius colligitur, quid sit respondendum illi Dilemmati, vel sum inclusus in eorum numero, quos Deus antecederet efficaciterque selegit, vel non sum? si primum, salvabor infallibiliter; si secundum, damnabor infallibiliter: in nostris principiis locum non habet, quia nos pro alio adaequato motivo ponimus merita absolute praevisa.

Rursus antecederet quidem independentem a meritis habuit voluntatem gratiosam salvandi, sed collatio ipsa salutis requirit merita.

Alii dicunt, ordine intentionis non requisita merita; secus ordine executionis; cura ergo ut praedestineris? ut solet citari Augustinus; licet plerique censeant id non esse Augustini.

DIFFICULTAS II.

Notantur alia ad solvendas Objectiones.

NO T O 3. Cum nos ex duplici motivo tali dicamus formari praedestinationem, ostendimus quomodo consentaneè ad naturam eligendorum; expectetur liber illorum consensus; sed independentem ab hoc principio, ad salvandam conditionem libertatis praedestinationum, sufficit consensus illorum in statu conditionato praevisus, intendendo finem nonnisi ex illa suppositione; & sicut efficacia gratiae ex simili suppositione desumpta, salvat libertatem; ita salvabit & praedestinatio.

Et quamvis jam illam praedestinationem non possit reddere electus, ne sit praedestinatio; hoc non posse reddere, est ex suppositione consequenti; quia ex suppositione consensus: quae suppositio est antecedens duratione, non praecedentiā suppositionis.

Immerito etiam assumitur, quod in illa electione aeterna scientia conditionata, perinde se habeat ad salvandam nostram libertatem, ac si nihil Deus sub conditione cognovisset; hoc enim negatur, patiturque instantiam in materia de efficacia gratiae; ipsum autem objectum conditionatum, licet non sit motivum, ut olim dictum, ad praedestinationem, est tamen requisitum ut liberè praedestinemur.

Unde ulterius concedimus, eundem ordinem debere servari in statu absoluto, qui servatur in conditionato, quoad causas necessarias ad operandum, vires, operativitatem &c. sed non eundem ordinem, quoad desumibilia ex suppositione ipsius status conditionati. Quia verò praedestinatio supponit statum conditionatum,

licet praecedat salutem in absoluto statu, non debet praecedere in conditionato.

Sed haec praedestinatio non oberit, quo minus adhuc Deus det media nonnisi indifferentia; nec enim illa dabit hoc intuitu, ut frustretur effectus, sed dabit ut tueatur libertatem conferendo medium selectum, adeoque cum indifferentia, infallibiliter, ex suppositione consensu conditionati, operaturum.

Concordabunt autem voluntas Dei, ut virtute & perfectione crescamus, cum voluntate gloriae in certo gradu, & perfectione; nam quod velit nos magis & magis crescere, refertur in complacentiam inefficacem; praevidens autem usum nostrae libertatis gratia adjuncta, his & illis circumstantiis praesentis ordinis, determinat certum gradum gloriae.

NO T O 4. Beneficio duplicis illius motivi facile ostenditur, quomodo decretum praedestinationis nec dignitati humanitatis deroget, nec decretis de Incarnatione; sed independentem ab hoc principio, in primis salvatur primum, quia quod plures homines non sint electi, sed plures Angeli, qui in natura cum Christo non participant, id non derogat dignitati humanitatis; quia placitum hoc erat Christo D. non pacifceretur de pluralitate salutis hominum, praecipue cum non magis Christus glorificetur gloria hominum, quam Angelorum; quia utrisque ex meritis Christi decretum gloriae.

Dici etiam potest, quod praedestinatio sit facta ante praevisa merita nostra absoluta, sed non ante absoluta merita Christi D. eius enim praedestinatio erat exemplar nostrae praedestinationis; & cum decreta fuerit Incarnatio, tiam ex motivo capitis, de cuius ratione influere in sua membra, qui influxus percipitur per gratias; hinc sub hac formalitate praefuit intentio finis, hoc est, Christi D. quam nostra merita.

Cæterum, sicut datur varietas finium, quod uno respectu habet rationem finis adeoque prioris, alio respectu habet rationem modii, adeoque rationem posterioris; ita & in praesenti.

Quod autem ad illud secundum attinet, ante praevisum originale sumus praedestinati ad hoc etiam ex variis principiis responderi potest, in primis stando in distinctione duplicis ordinis Intentionis, & Executionis, dici posset ante praevisum originale decretum esse illis gloriam, licet ordine executionis praesupposuerit originale. Independentem ab hoc principio dici posset, quod sint praedestinati ante praevisum quidem originale pro statu absoluto; non tamen ante praevisum pro statu conditionato; & sic sub conditione nascendi ex concubitu illicito, potuisset absolute decerni salvandus. Dici etiam posset, quod sicut humanitas Christi est de

st decreta non decernendo in particulari, ex qua matre nasceretur determinate; ita posset dem fieri de illis prædestinatis, ut scilicet non determinetur, ex qua matre aliquis Prædestinatorum sit nasciturus.

Noto 5. Licet ad defendendam nostram Conclusionem non sit necessarium (de quo etiam infra) duplicem ordinem intentionis, & executionis admittere; quantum tamen ad hanc materiam spectat, etiam hic commodè deendi potest. Potest enim in ordine executionis dari merces, intendi autem sub præcisa formalitate gloriæ.

Et licet executio operis manifestet intentionem agentis, quoad substantiam finis; sed non manifestat quoad motivum intentionis: Atque ita emptio equi pecuniâ manifestat intentionem vendentis; sed non manifestat motivum propter quod, huic potius, quam illi veniatur.

Salvabiturque hinc adhuc major Dei gloria, quia major est Deo gloria ipsa nostra gloria quâ alis, quâ quâ merces; quia quâ talis magis extollat misericordiam Dei, & ejus libertatem. Rursus, major est Dei gloria id, in quod Deus se ipso influit; & ita maxima est Deo gloria in ipso hypostatica, quia in illam influit substantia terminativè persona Verbi: quod etiam reperitur in visione, quâ tali, quâ completur obiecto in creato, seipso concurrente terminativè, principiando experimentalem sui notitiam: jam autem in merita nostra non influit: hinc illa non sunt tanta Dei gloria, adeoque nec beatitudo collata sub formalitate mercedis, est tanta Dei gloria, quanta est Dei gloria, cum confertur præcise ut gloria, ex Dei libertate.

Nec obest, quod merita sint libera, nam in ordine ad dignitatem taxandam, non accipitur pro regula, ut aliquid sit liberum; nam amor in atriâ est necessarius, & tamen illo magis glorificatur Deus, præ amore viæ.

Unde jam solvitur illud argumentum: Eo modo Deus confert gloriam in tempore, quod eandem destinat in intentione; atqui in tempore confert illam non nisi propter merita; Ergo destinat propter eadem: Dicit enim potest, quod Deus conferat gloriam tanquam obiectum collationis & voluntatis conferendi non nisi propter merita; sed si spectetur voluntas conferendi, nec in tempore, nec ab æterno est propter merita in sententia, quæ non admittit duplex illud motivum.

Dicerent alii, quod eodem modo, quo ad ordinem executionis in tempore conferat Deus gloriam, quo, quoad ordinem executionis, voluntatem etiam eandem ab æterno conferre: sed non eodem modo, quoad intentionem & executionem, & in tempore, & in æternitate se habet, nam & in tempore, & ab æterno intendit illam

sine meritis in aliâ sententia. In tempore autem & in æternitate vult & voluit exequi illam, dependentem à meritis.

Noto 6. Quod reprobatio malorum facta sit non nisi ex prævisis absolutè demeritis, licet defendi posset gloriam esse decretam antecedenter ad bona merita. Ratio, quia Aug. qui est Magister in his materiis, Ecclesiæ, cum sæpius tribuisset prædestinationem nostram, soli gratiæ, & misericordiæ; reprobationem semper revocat ad justitiam Dei. Ita Ench. c. 99. inquit: *Miseretur Deus magna bonitate, obdurat nulla iniquitate, ut nec liberatus de suis meritis gloriatur, nec damnatus, nisi de suis meritis conqueratur*; ubi quod reprobi non possint de Deo queri justè, reducit in ipsorum demerita, quod autem Electi non possint gloriari, ex eo est: quia prædestinationem suam debent referre in Dei bonitatem.

Eo etiam servit Auct. ejusdem Aug. ejusdem Ench. c. 98. *Iacob dilexit per misericordiam gratuitam; Esau autem odio habuit, per judicium debitum*, quomodo autem est debitum, ante demerita absoluta?

Similia habet ep. 109. & l. de Præd. SS. c. 6. *Gratis ergo constitutum est, quod consecuta est electio, non præcessit eorum aliquid, quod priores darent, & retribueretur illis; pro nihilo enim salvos fecit eos; ceteris autem qui excacati sunt, in retributione factum est.*

Docuit idem Concil. Valentinum sub Lothario An. 855. celebratum; *Fidenter fatemur, inquit, Prædestinationem Electorum ad vitam esse, prædestinationem impiorum ad mortem; in electione tamen salvandorum, misericordiam Dei, præcedere meritum bonum, in damnatione protervorum, meritum malum, præcedere justitiæ judicium.*

Deinde alia disparitas est, quia id non repugnat ex una parte misericordiæ Dei, eamque superexaltat; nec repugnat justitiæ, quia nulli merenti denegat salutem: Si autem aliquis damnaretur independentem à demeritis absolutis; misericordiæ, & bonitati Divinæ non congrueret, nec hoc deposcit justitia; quia illa reddit unicuique quod suum est; poena autem non est ante demerita. An autem absolutè loquendo sub aliâ formalitate id potuerit facere Deus? de hoc dictum est in materia de Pœnitentia.

Noto 7. Quod voluntas Dei inefficax salvandi omnes, habeat distinctionem à voluntate efficaci versante circa Electos: diversitas peti debet vel ex æquivalentiâ, vel ex diversitate connotatorum; de quibus supra jam est dictum.

Concedimus etiam, quod quem ordinem habent objecta inter se, eundem habeant etiam in mente Dei: Sed quia nulla est necessitas discendi, quod formalitas gloriæ, non sit prior formalitate mercedis, ideò per prius, sub illâ formalitate intendi poterit.

Ex

Ex vi autem huius decreti, & intentionis spectat ad Deum tanquam causam primam apponere tales circumstantias, ut impleantur omnia illa merita, ratione quorum praevidetur ipsum objectum in ordine executionis conferendum, ne sit necesse ad miracula recurrere pro illorum conservatione, ut incidant tandem in circumstantias illas.

Et hic notanda differentia inter voluntatem illam praedestinativam ex duplici motivo procedentem, & inter has duas: Accipio te absolute in maritum, & non accipio te in maritum, si pater meus non consenserit. Item, volo absolute & efficaciter producere Petrum, & simul volo conditionate non producere. Item, non potest absolute Deus praedefinire actum bonum, & simul conditionate illum non velle. Ratio, quia hae propositiones in una sui parte objectum affirmant, in posteriori negant. Rursus posterior conditionata, ex vi conditionatae restringit priorem, deicitque à statu absoluto: quod non fit, dum ex duplici motivo formatur decretum praedestinativum; immo quamvis dicatur, in ordine executionis attendi ad merita stabunt adhuc illi ordines secum, sicut stant & in aliis materiis.

Cæterum, quod attinet ad volitiones illas accipiendi mariti, eae etiam secum hoc sensu stare possent. Accipio te absolute, quantum est ex me, in maritum, nec ullum alium volo, sed quia sum adstricta obedientiae parentum, si pater meus non consenserit, non accipio: ubi volitio matrimonii erit gratiosa, ipsum objectum executioni mandandum onerosum.

Unde ulterius dicitur, illam voluntatem esse voluntatem remunerandi ex adjuncto, quod est ratione alius motivi, ordinis, executionis objecti onerosè conferendi, motivoque gloriae respondet tanquam effectus beatitudo sub formalitate gloriae; sicut meritis, respondet tanquam effectus, ipsa gloria, per modum praemii. Ipsum autem decretum intentionis est radicaliter efficax; ordini enim executionis proximè efficacia competit, ut etiam sit in humanis.

Concesso autem quod prior ratione sit intentio finis etiam in Deo; posterior autem electio mediorum, sufficit quod inter motiva prioritatem habeat intentio gloriae, quæ talis, ob Dei bonitatem; ad eum modum, quo ex pluribus motivis decreta est Incarnatio; licet excellentia mysterii, primitatem habeat intelligibilitatis. Deinde, quamvis intentio finis sit prior mediis, non tamen praecedit motiva; jam autem merita dicuntur esse motivum.

DIFFICULTAS III.

Defenditur Ordo Intentionis, & Executionis in Divinis.

Quamvis ad defendendam Conclusionem positam, non sit opus assumere, quod in

mente Divina alius sit ordo intentionis, alius executionis, ut aliquoties dictum est. Cæterum, absolute loquendo defendi potest, quod ordinem duplicem etiam tenentes praedestinationem fieri post absolute praevisa merita, non pauci rejiciunt, inter quos est etiam Ruiz.

Quod autem hic ordo defendi possit, ratio est. Tum, quia illum sufficienter innuit Aug. de Prædest. SS. c. 17. *Electi sunt itaque ante mundi constitutionem, in intentio! ea praedestinatione pergit Aug. in qua Deus sua futura facta praeservit; Electi autem sunt de mundo ea vocatione, quæ Deus id, quod praeordinavit, implevit: en ordo executionis!* Tum, quia de facto in nobis datur duplex hic ordo; quod ipsum apud nos contingit dupliciter; nam aliquando distincto actu veremur circa finem, & distincto circa media; rursum eodem actu versamur circa utrumque; cæterum relinquitur locus, ut sub alia formalitate, idem realiter actus, sit intentio, & sub alia formalitate, executio: nihil autem verat seclusis imperfectionibus, simile quid Deo attribui. Tum, quia prius Deus per nos intelligit, posterius vult idque non nisi ratione: cur ergo simile quid istis ordinibus non tribuetur Deo?

Ad solvendas Objectiones

NOTO 1. Quod ordo executionis pendet ab ordine intentionis praesuppositivè, sed non per influxum veræ causalitatis; & si contendas debere esse illos actus duos ratione, concedi id poterit; & tamen stare duplex ille ordo.

Unde ulterius radicaliter quidem res accipit existentiam ab ordine intentionis, & sic radicaliter determinat ad executionem; non tamen proximè; sicut & nostra volitio, ratione executivæ, immediatè ponit suum objectum.

Dici etiam potest, quod Deus & creatura prudenter possint velle finem non volendo determinatè, sed sub divisione media, quando finis non est ita connexus, ut non nisi per hæc media obtineri debeat: & sic Deus vel creatura potest velle ignitionem non determinando, ut a hoc in individuo procedat igne. Quando autem finis est determinatè connexus cum mediis, prudenter appeti non potest appetitu efficaci, quin appetatur medium; sed tunc datum adhuc locus intra eundem ratione actum distinguendæ duplicis formalitatis, hoc est, intentionis, & executionis. S. Thom. qui citatur ex 1. 2. q. 8. a. 3. ad 2. non plus vult, quam quod sanitas existens, amari possit, & non per ordinem ad media; Jam autem media amantur per ordinem ad finem; sed inde nihil sequitur contra nos.

NOTO 2. Ut radicaliter perducatur ad executionem intentio finis, nihil illi deesse; deesse tamen ut perducatur proximè; quia id spectat ad formalitatem executivæ; immo & artifex retinens

tinens efficacem voluntatem construendi domum, potest alio ratione actu, velle executionem. Arbitrariè etiam assumeretur, Deum cum vult rem, velle cum omnibus circumstantiis; nam passibilitatem in Christo noluit, nisi in posteriori signo.

NOTO 3. Aliam esse quæstionem: An ordo intentionis ante prævisa merita sit necessarius ad salutem, & alia. An ordo intentionis sive ante prævisa; sive post prævisa merita sit distinctus saltem ratione ab ordine executionis? prius illud non dicimus, quia absolute ante prævisa merita potuissimus salvari, & sine illis: secundum autem, hinc defenditur.

Concedimus, quod non tantum gratiæ sufficientes, sed etiam efficaces dari possint ex simplici complacentiâ in salute humanâ, & ita dantur etiam reprobis; sed negamus dari cuiquam finalem gratiam, vel dari posse. Ratio, quia voluntas talis dandæ gratiæ, hoc ipso est prædestinativa, prædestinatio autem non sequitur ex simplici complacentiâ in salute.

Unde ulterius post simplicem complacentiam non superfluit efficax desiderium salvandi; nam de illo meminerunt PP. & Scriptura, communisque persuasio fidelium, qui censent voluntatem prædestinandi, infallibiliter ponere salutem.

Porro connexio gratiæ finalis cum gloria, est connexio mediæ cum fine, qui prius intenditur mediis per Arist. unde illa connexio est connexio cum antecedenti; jam autem connexio finis cum medio, est connexio cum aliquo consequenti. Hinc quamvis gratia finalis habeat connexionem necessariam cum executione gloriæ, non erit necesse, ut prior sit voluntas exequendi, posterior gratia finalis.

In illa voluntate antecedenti, quâ vult Deus homines omnes salvos fieri, conditio illa: Si finaliter perseveraverint, potest habere se, vel per modum motivi; & sic ante prævisa absolute merita, non posset fieri prædestinatio: vel se potest habere per modum mediæ, & tunc antecederet potest haberi efficax voluntas finis, eaque prædestinativa, ante impletionem illius conditionis, cum amor finis debeat antecedere amorem mediorum.

Alii dicerent, quod voluntas salvandi per modum præmii, pendeat ab illa conditione tanquam motivo, sed non voluntas salvandi, accipiendo salvationem pro ipsa gloria, cujus amata & destinata, sit effectus, perseverantia finalis.

In principiis horum, qui admissio duplici hoc fine, secundum illos defendunt suas de prædestinatione conclusiones, diceretur, quod in ordine executionis pendeat beatitudo ab illa conditione, non in ordine intentionis: secundum autem nostra principia diceretur, quod ratione alius motivi pendeat salus ab illa conditione,

vel quod pendeat, quoad objectum dandum, sed non quoad voluntatē dandi. *Ex quo ulterius*

COLLIGES, quid sit dicendum ad illas instantias, quod Rex non possit absolute velle dare arcem alicui, & tamen sub conditione futuræ generosæ pugnæ; item quod non possit aliquis dicere: *Dono tibi absolute hunc librum, & dono tibi si bene oraveris*; hæc enim ex dictis soluta manent.

QVÆSTIO III.

De Reprobatione, &c.

Nihil hic addendum restat, quod in antecedentibus tactum non sit. Reprobatio est duplex, quædam negativa, & est ante prævisa absolute demerita; alia positiva, quâ Deus dicit: *Nolo hos salvare*, hæc supponit demerita absoluta, ut visum supra.

Disputant alii: An reprobatio sit facta propter peccatum originale, tam in parvulis sine Baptismo de decedentibus, quàm de adultis? quod ad priores attinet, etiam hos voluntate inefficaci voluit Deus salvare, propter illum locum, *omnes homines vult, &c.* Quod autem illos non præservaverit ab Originali cum potuerit, referri id debet in solam voluntatem Dei. Rationem dat Rosmer, quia nulla est causa antecedens in parvulis, propter quam illos possit præservare.

Cæterum, quod illorum etiam reprobatio sit facta non nisi post absolute prævisum Originale, consequenter dici debet ad reprobationem adultorum.

Quod ad adultos attinet, Petavius to. 1. l. 9. c. 9. censet omnes adultos ob solum Originale reprobatos, pœnas verò majores & minores decretas post prævisa Actualia. Cæterum oppositum sentiendum. Ratio, quia PP. non meminerunt istius distinctionis. Deinde quia multi damnantur post deletum Originale; quomodo ergo illud deletum, est motivum reprobationis?

Quod autem nomine reprobationis vel obdurationis non veniat aliud, quàm denegatio selecti auxilii, & non positiva aliqua obduratio, ita loquitur Aug. Lib. 1. simp. q. 2. *Neque enim quomodo dictum est, non est volentis, neque currentis, sed misereantis est Dei; sic etiam dictum est, non volentis, neque currentis, sed obdurantis est Dei: Unde datur intelligi, quod infra utrumque ponit, ergo cujus vult, misereatur, & quem vult, indurat, ita superiori sententia congruere, ut obduratio Dei sit nolle miseri, & addit, ut non ab illo irrogetur aliquid quod sit homo deterius; sed tantum, quod sit melior, non erogetur.* Et Lib. de Præd. & Grat. c. 4. *Quem vult indurat, non ita intelligendum est, quasi Deus in homine, ipsam, quæ non esset, duritiam cordis operetur: quid enim aliud est duritia? quàm Dei obviare mandatis.* Et infra, *Indurare Deus dicitur, cum quem mollire noluerit.*

De Effectibus Prædestinationis nihil occurrit scholasticè disputandum. Illud pro regula assumatur, quòd prædestinatio sit præparatio beneficiorum Dei, quibus certissimè liberantur quicumque liberantur: hinc liberativa, sunt primarius effectus prædestinationis; jam autem bona ordinis naturalis, saltem reductivè; ut sanitas, vel ægrotudo &c. Sed est difficultas: An ipsa permissio peccati sit effectus prædestinationis; indubie enim ipsa peccata, non sunt talis effectus; quia illis nemo liberatur; & quidem contra Vasq. affirmat Suar. & Arriaga, quòd dicta permissio sit effectus prædestinationis, quia solet esse ansa majoris humilitatis, ferventioris a-

moris Dei &c. ad quod respexit S. Aug. l. de Na-
tura & Gratia c. 28. *Deserit aliquantum Deus, un-*
de superbis; ut scias non tuum, sed ejus esse, & di-
scas superbus non esse. Commodius dicetur,
quòd ea quæ fiunt ex suppositione peccati, qua-
lis est illa humiliatio, sint effectus Prædestina-
tionis; non tamen ipsa permissio; quia sicut
Deus non potest velle permissionem peccati ex
amore pœnitentiæ, eò, quòd & non vellet pec-
catum, quia vetat ejus sanctitas; & vellet, quia
intendens efficaciter finem debet velle &
media; & tamen medium tunc esset
non nisi peccatum, ita & in
præsenti.



TRACTATUS V.

De Deo ut Trino.

TRACTATUS hic duas partes habebit; Primam de quæstionibus selectioribus Scholastici merè
usus; Secundam controversæ materiæ.

DISPUTATIO IX.

De Quæstionibus Scholasticis hujus materiæ.

*Personæ, & Processiones maximam difficultatem habent, & ex illis facile
reliqua inferuntur.*

QUÆSTIO I.

De Personis.

Quid sit Persona, explicatum in Metaphy-
sica, suffecerit scire illam Boëtii definitio-
nem, quod persona, sit naturæ intellectualis, in-
dividua substantia.

DIFFICULTAS I.

*Quodnam sit Constitutivum
personarum?*

Appellat hanc præcipuam in tota quæstio-
ne difficultatem Vasq. hic d. 158. Divisi
hac in parte Auctores Catholici. Aliqui
dicunt constitui personas absolutis propieta-
tibus, qualis fuit Guillelmus Parisien. apud
Ruiz d. 83. n. 1. Joannes de Ripa. Favet etiam
Cotus in 1. d. 26. p. 1. §. tertia opinio. Aliqui
etiam citant pro ea Lichetum, & Linconien-
sem. Alii dicunt constitui personas aliquo re-
lativo, quod ipsum variè explicatur, ut videre
est post alios apud Amicum d. 20. à n. 42. & a-
ud Vasq. cit.

Punctum Difficul- tatis 1.

*An Proprietates absolute constituent per-
sonas?*

DICENDUM est. *Proprietatibus absolutis non
constitui personas.* Est communis, & op-

posita graviter censetur, ut videre est apud
Ruiz, qui nostram Conclusionem docet cum
Suar. l. 7. c. 3. Vasq. cit. c. 3. Amico cit. n. 32.
Arriaga d. 51. n. 17. Joanne à S. Thom. hic d.
16. & aliis.

PROBATUR 1. Auctoritate. 1. Auctoritas
sit PP. August. l. 5. de Trin. c. 2. *Quæcunque
ergo ad se (intellige secundum Aristotelem ab-
solute) dicuntur, non dicitur alterum sine altero;*
hoc est, est commune, adeoque personam non
constituens. Damascenus 1. de Fide c. 11. *Nos
unum agnoscimus Deum, in solis quidem propieta-
tibus paternitatis, filiationis, & processionis diffe-
rentiam intelligentes;* jam autem non in his tan-
tùm proprietatibus differentia intelligeretur, si
aliquo absoluto personæ constituerentur. Boë-
tius lib. 1. de Trin. *Sola, inquit, Relatio, multipli-
cat Trinitatem.*

2. **AUCTORITAS** Conciliorum Lateran.
Firmiter, docet, Trinitatem esse discretam per
proprietates personales. Floren. Sess. 18. *Rela-
tio apud omnes tam Græcos, quàm Latinos PP. perso-
nas multiplicat.* Tolet. 11. in Confess. fidei. *Er-
go hoc solo numerum insnuant, quod ad invicem
sunt, & in hoc numero, carent, quod in se sunt.*

RESPONDEBIS ex Vasq. his Auct. probari,
quod distinctiones inter Divinas personas ex
proprietatibus absolutis non oriuntur: sed non
probari, quod relationibus constituentur, præ-
cipuè cum non sit idem principium constituens,
& distinguens.

CONTRA est. Tum quia, quidquid sit, an idem sit constituens principium & distinguens; nihilominus Locutiones PP. allatae, ostendunt, quod constitutiva, non possint esse nisi relativa; sequeretur enim, quod non sola relatio multiplicat Trinitatem, si eam constituentia, sunt absoluta. Tum, quia aliqui PP. expresse docent; Relativo constitui personas. Cyrilus Alex. Dial. de Trin. l. 2. col. 5. *de Forma Baptismi, in nomine Patris, &c. Collegit, inquit; & pra aliis praposuit nomina distinctissime nobis constituentia uniuscujusque significati propriam existentiam.* Bessarion. de unione c. 6. cum praemississet realem identitatem relationis, & originis, inquit; *utroque quidem modo distinguuntur Divina persona; prius tamen & principaliter secundum modum intelligendi per relationes, per quas etiam constituuntur Divina persona,* Joannes Theol. in Concil. Flor. Sess. 19. dicit; *Personas relativis proprietatibus, & essentia constare,* quod idem est ac illis constitui.

PROBATUR 2. ratione sumpta ex Vasq. cit. c. 5. Principium quod constituit aliquid, non potest esse id, quod ipsi commune est cum aliis, sed id quod sibi proprium est; hoc enim determinat, id quod est commune, ad esse talis; ac proinde in ratione talis, constitui dicitur: & ita etiam spiratio Activa non constituit personam; quia est communis Patri, & Filio; sed quidquid est absolutum, est commune omnibus personis, & si quid est peculiare alicui personae, est relatio: Ergo. Pro Minori stat axioma sumptum ex Anselmo. *In Divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio.* Et ex Damasceno. 1. de Fide c. 10. & ex Aug. 5. de Trin. agente; *Quidquid ad se & non ad aliud dicitur, ad essentiam pertinet.* Unde ulterius Ruiz cit. sect. 4. sic urget, si dicas formalitate absolutam constitui v. g. Patrem, jam haec formalitas constitutiva patris non poterit convenire filio, paterque non erit per omnia prorsus idem cum filio, praeter esse patrem, siquidem praeter esse patrem, restat illa formalitas absoluta. Pergit Vasq. si Divinae personae habeant proprietates absolutas per quas constituantur, vel cum illis habent etiam relativas, vel non? Si non habent, ergo Patres illas immerito ponunt in Divinis; Si habent, ergo non sunt necessariae ad constitutionem mysterii; sed tantum se habent sicut inter patrem & filium creatos, excepta ad summum differentiam accidentis, & substantiae; ponere etiam in singulis personis duplicem proprietatem esset novitas.

PROBATUR 3. Illa proprietas & esset absoluta, & non esset; esset quidem, ut supponitur; non esset autem, quia ista proprietas v. g. in patre esset origo activa, in filio origo passiva, vel quid simile; haec autem non sunt absoluta; quia in suo genere ita se habent, ac se habent in suo,

causa & causatum, principium & principium &c. sed haec sunt relativa; Ergo.

Deinde illa absoluta vel essent virtualiter distincta ab essentia, vel non? Si non, ergo communicata essentia communicarentur, jamque unaquaeque persona haberet constitutiva trium personarum, essetque unaquaeque tres personae; sicut habendo aliquis constitutiva hominis, est homo: Si autem illa constitutiva essent virtualiter condistincta a natura; quaero, ac hucne ab ipsis relationibus essent virtualiter condistincta, vel non? Si virtualiter condistincta, ergo non multiplicabunt personas, quia illae Relationes multiplicant per PP. si autem non sunt virtualiter distincta a relatione; hoc ipso sensu materiali etiam relationis formalitas constituet personas: Cur ergo etiam in ordine nostras intentiones ratio referibilis non constituet easdem?

Deinde pro illo priori, pro quo intelliguntur esse illa constitutiva, & nondum advenire formalitates relativae, jam sufficienter distinguantur inter se personae, superfluaque esset distinctio ratione formalitatum relativarum, quod est contra phrasas Patrum.

Denique suppono esse de fide, quod tres sunt Trinitatis personae, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus; tunc quaero, Haec personae, vel sunt relativae, vel absolutae? Si relativae, ergo absoluta non possunt esse de primo earundem conceptu, adeoque nec illarum constitutiva, ut supponitur ex Logicis: Si autem non sunt illae personae relativae; Ergo ratio Filii, ratio Spirati non sunt rationes relativae: quod si asseras, nulla erit verè relativa.

OBJICIT I. Scotus apud Vasq. Id quod refertur, est prius relatione: Atqui in Deo essentia non refertur. Ergo persona, quae debet referri prius est; quam relatio: Ergo relatione non constituitur, sed aliquo absoluto.

RESPONDET I. Vasq. Majorem esse veram, de relationibus creatis; non autem increatis. Ratio, quia cum Relationes Divinae sint substantiales & subsistentes, ipsis ita substantialiter completur essentia, & determinatur ad relationem personae, ut per eam substantialiter constitutur persona, simulque substantialiter ad aliam referatur. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Tum, quia videtur petere principium; assumit enim quod per relationes substantialiter constitutur persona; & simul referatur, de quo ipso quaeritur, quomodo per illam substantialiter constitutur persona? Tum, quia concessio, quod Relationes Divinae sint substantiales & subsistentes; quaerere restat, cur in illis, id quod refertur, non sit prius relatione? Tum, quia ut infra videbitur, rationes probant, quod Relatio, etiam in Divinis, non terminetur ad Relationem.

RESPONDET

RESPONDETUR aliter; Concedendo, quòd Relationes non constituent personas: Concedendo, quòd non constituentur absoluto, & addendo medium, nempe quòd constituentur referibili, & respectivo.

OBJICIT 2. Idem. Omne compositum supponit partes componentes & unionem ipsam; E. Relatum supponit rem, quæ refert relationem, & unionem utriusque; id autem quod refertur in Divinis est persona; Ergo prius est persona quàm referatur.

RESPONSUM jam est. Prius esse personam, quàm referatur actu, sed non esse prius, quàm sit referibilis.

OBJICIT 3. Omnis relatio realis supponit extrema realiter distincta, & constituta; ac proinde ipsa non constituit, neque distinguit personam.

RESPONDETUR. Omnis relatio realis, supponit extrema realiter distincta, si ipsa relatio non sit, quæ & ut quo, & ut quod referatur; Conc. si sit talis, Neg. Imaginare hoc, quod nescit, utrum sit talis, est in Logicis, quòd una relatio fundet aliam, tunc relationes inter se relatæ, quæ tales non supponent extrema absoluta, quæ referantur; sed ipsæmet referentur; licet non competat hoc illi relationi, ut jam dictum est, quæ formaliter relatio est, sed quæ virtualiter non distinguitur à ratione referibili.

Conformiter ad dicta suprâ, concedo, quòd relatio supponat personam constitutam, nec ipsam constituat; inde tamen non sequitur constitui eam absoluto, cum possit constitui referibili.

OBJICIT 4. Relatio ut relatio, est ad aliud; Ergo paternitas est ad aliud, ergo est ad aliud vel filiatione distincta, vel aliquo alio? Si paternitas est ad aliud solâ filiatione distincta; Ergo si aliquis vellet probare in Deo non esse relationem realem, hoc modo deberet probare: Hæc Relatio non est ad aliud reale, ergo non est realis; esset autem manifesta petitio principii; quia perinde esset dicere, non est ad aliud reale, atque dicere; Hæc relatio non habet aliam relationem realem oppositam: Inde autem non rectè quis inferret, ergo non est realis.

RESPONDETUR. Relatio est ut quo, non ut quod ad aliud; consequenter non debet per aliud referri; hoc autem, quod, ut quod refertur, non est relatio, sed referibile. Sed quid sit de hoc; Id quod principaliter assumit, nempe dicto arguendi modo peti principium, id non convincit; quia assumptus medius terminus faceret hunc sententiam; Hæc relatio non habet aliam realem relationem oppositam, ad quam referatur; cum ad nihil aliud referri possit: ratione cuius additi non petitur jam principium, rectèque procederet argumentatio.

OBJICIT 5. Idem. Relatio est veluti for-

ma personæ Divinæ, quatenus persona est; omnis autem forma prius intelligitur, quàm res cuius est forma, & quam constituit; Ergo prius intelligitur paternitas, quàm persona patris; atqui paternitas nequit intelligi sine filiatione; Ergo filiatio intelligitur ante personam patris: quomodo ergo filiatio resultat ex generatione, quæ provenit à patre? siquidem ante personam patris intelligitur.

RESPONDETUR. Neg. In nostris principiis constitui personam Relatione ut forma, quod supponit objectio; consequenter non sequitur filiationem intelligi, ante personam patris.

Sed reliqua etiam argumenti non concludunt; quia quamvis paternitas prius intelligatur quàm persona patris, & licet paternitas pro illo priori non intelligatur sine filiatione, sed cum illa; licet item verum sit, quòd filiatio resultat ex generatione; hoc tamen quod additur; Generatio provenit à patre, non hoc sensu est verum; quasi scilicet præsupponatur prius esse pater quàm genuerit, vel ideò generare, quia est pater; sed provenit à patre, quia ultima completio denominationum principii illius habetur, quando habetur denominatio patris; sicut etiam in creatis filiatio resultat ex generatione, quæ provenit à patre; non quòd esse patris supponatur ante generationem, sed quòd tota illa ratio denominationum, ultimò compleatur, per esse patris: erit ergo generatio à patre non formaliter, sed completè accepto.

Ad alias objectiones solvendas.

NOTO 1. Quòd principio constituenti speciem, non repugnet dividi per plures species, & communicari, hoc sensu, quia scilicet potest dari ratio communis abstrahibilis ab illis constitutivis; nam hoc competit etiam ultimis differentiis individualibus, & competere, quamvis absoluta constituerent personas, sed ita constitutivis non competit communicari per identitatem: Implicat enim sicut unam personam in ratione personæ esse idem cum alia, ita implicabit constitutivum unius personæ, esse constitutivum alius personæ. Unde ulterius negatur, quòd constitutiva personarum per rationem, debeant esse simplicia per rationem; hæc enim simplicitas repugnat formalitati constitutivæ: Ratio, quia illa constitutiva necessariò debent involvere rationem communem Entis, & rationem talis; consequenter illud constitutivum non erit simplex etiam per rationem: hoc tamen concedi posset, quòd sicut ultimæ differentiæ reduplicativè acceptæ non habent rationem communem, sed non nisi materialiter acceptæ; ita & illæ differentiæ.

NOTO 2. Quamvis omne produciens prius sit, quam productum, & quamvis priusquam intelligatur actu produciens, jam sit persona, quæ non potest esse constituta relatione; hæc enim confurgit ex productione; non sequetur illas constitui absoluto, datur enim medium nempe referibile.

Unde ulterius, nihil aliud erit in re, & virtualiter patri producere, quam habere filium; quia tamen habetur aliquid ex modo concipiendi fundato in re, vi cuius habetur aliquid in origine, quod non habetur formaliter in relatione; nam originationis præsupponitur ante relationem, ideo non frustra ponentur origines; licet ipsa etiam relatio, utpote secunda in Deo, & indistincta virtualiter ab origine, sit etiam originativa.

Hinc concedimus prius produci in creatis absolutum, quam confurgat relatio: nam ad relationem non est per se motus ex 5. Phys. t. 10. negatur tamen, quod persona quæ producitur, prius sit absoluta, quam referibilis; & quod ad referibilem, non possit per se dari motus, præcipue cum illud referibile, sit per se subsistens, & per se Ens.

NOTO 3. Omne suppositum quod est principium operationis, seu productionis, intelligitur ante operationem, quia prius convenit rei esse, quam operari: unde priusquam intelligatur sub relatione producentis, intelligitur constitutum non relatione, non absoluto, &c. sed referibili.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Relatio apud alios, sub qua formalitate constituitur personam?

Maximè laboratur circa personam Patris ex rationibus dubitandi à Scoto allatis, & infra tangendis. De aliis personis non est tanta difficultas, quia productio passiva, potest dici constitutivum proportionale aliarum personarum, ad quam postea consequitur relatio, quæ ipsa productio passiva, non est relatio formaliter, sed referibile ut quod, unde ad illam potest per se dari motus & productio. *Hoc punctum*

EXPLICAT I. Cajet. in Comment. hujus quæst. a. 4. dicitque relationem dupliciter spectari posse.

1. Ut exercet officium referendi, & sic jam non constituit personam patris, quia sic sumpra-supponit jam terminum, qui est filius; unde jam cum suppositione filii constitueret patrem, neque jam pater origine esset prior filio, siquidem illius constitutivum jam diceret filium.

2. Potest concipi sub expresso conceptu pa-

ternitatis, non ut exercet munus relationis, ut habet formalitatem conceptæ: hoc posteriori modo sumpta constituit paternitatem, non vero priori modo. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum, quia videtur petere principium; quæritur enim de constitutiva forma patris, adeoque de conceptu formando paternitatis, quomodo formatus, constituat personam? non ergo responderi debet per conceptum paternitatis; quia de hoc igitur quæritur, quis sit? Tum, quia ratio ut quo illo genere non potest concipi sine ratione quo illius generis, aliàs conciperetur sine ipsa; jam autem relatio est ratio referendi quo; Ergo sine hac concipi non potest; Ergo non potest concipi, quin exerceat munus relationis; quia hoc munus non aliud est; quam ipsa ratio referendi, ut quo. Deinde sicut impossibile est, concipi par, & non concipi unum, & unum; ita impossibile est concipere relationem, & non exercentem munus relationis; quia sicut par definitur per unum, & unum; & relatio, per rationem referendi, seu per exercitum munus relationis. Tum, quia constitutivum personæ debet prius intelligi, quam generatio, vel generare; Si enim posterius est, hoc ipso non jam persona generabit, utpote nondum constitutiva, sed generabit natura; quod absurdum est: quia ergo paternitas non est talis, quæ prius intelligatur, quam generare; non enim ideo aliquis generat, quia est pater; sed ideo est pater, quia generat, sit, ut paternitas etiam ut concepta, seu prout intelligitur, non possit esse constitutiva personæ. Denique ipsa paternitas vel ut concepta, vel ut exercita, & constitutiva personæ patris? si ut exercita; Ergo etiam relatio ut exercita constituet personam patris; Si autem ut concepta, deberet ostendi, quid desit, ne ut exercita idem præstet, & si relatio ut concepta, explicatur per aliud nempe per formalitatem paternitatis, ut inconstituitur sibi ut exercita; etiam paternitas per aliquid explicari debet ut concepta, ut ita constituitur sibi ut exercita; de qua ipsa formalitate, quarendum restabit, an ut concepta, an ut exercita constituat patrem? reddiditque argumentum, & quodammodo processum in infinitum.

EXPLICAT 2. Suárez cit. cap. 7. Ruiz cit. à sect. 2. Amicus cit. n. 59. & alii, qui docent relationibus secundum propriam rationem relationis constitui Divinas personas. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia ut mox dicitur in naturale aliquid invehit, ut scilicet non ideo aliquis sit pater, quia generat; sed ideo generet, quia est pater; cum ante generationem præintelligatur constituta persona, quæ dicitur constitui paternitate; ex alia etiam parte hæc doctrina non fulcitur Auctor. PP. aut valida

valida ratione: Ut utrumque constet, solven-
dæ sunt rationes.

DICES I. cum Suar. in S. Scriptura nun-
quam personæ divinæ nominantur nisi per vo-
ces, quæ relationem, vel originem important.

RESPONDETUR. Hoc ipsum nobis favere,
quia cum significantur nominibus originem si-
gnificantibus bene his originibus constitui po-
terunt: Nec debet id ad solas relationes ad-
stringi. Ant. etiam patitur suam difficultatem,
nam Ingenerabilitas, & Improducibilitas pa-
tris, sunt etiam nomina deducta ex Scriptura, &
tamen nec relationem, nec originem impor-
tant.

Concilia quæ adducit, legitimè explicari
possunt; nam quamvis Trinitas sit discreta, ut
loquitur Later. per proprietates personales, ne-
cine sicut inagitur has proprietates, esse solas relationes;
& quidem primò constituentes personas.

Concilium Vormatiense, quamvis dicat,
quod pater est non ad se, sed ad filium, indicat
& unum; non nisi relationem illic intercedere, quæ sit ad
seu per ex aliud; sed non indicat, primam personam, con-
stitui primò Paternitate.

Florentinum, quando dicit, quod Relatio
personas multiplicet, & Tolet. quod dicit in
Relatione numerum cerni, loquuntur non
de primo constitutivo; sed de constitutivo ma-
terialiter, vulgò notiori, & prout opponitur
absoluto, quod potest non esse formaliter rela-
tio, sed ratio respectiva, tribuique potest rela-
tioni vis multiplicandi personas inter alia pro-
pter hoc, quia non distinguitur virtualiter à pri-
mo constitutivo, tuncque prædicatum unius,
convenit alteri, in sensu reali & identico.

Immo pluribus locis non volebant plūs PP.
quàm quod aliquo absoluto non constituentur
personæ. Unde illa Boëtii propositio, sola re-
latio multiplicat Trinitatem, facit hunc sensum
negativum; Nullum absolutum, multiplicat
Trinitatem, sed non significat sola relatione pri-
mò & prout condistinguitur à referibili consti-
tuit personas: Non eruntque relationes neces-
sariæ ad constitutionem tanti mysterii, tanquam
primò constitutivæ personarum; erunt tamen
necessariæ, ob identitatem virtuales, & quasi
completivè; nam respectiva ultimò complen-
tur Relatione.

Bessarion in Oratione pro unione, quæ habe-
tur Florentini cap. 6. agnitâ differentiâ inter re-
lationem, & originem, quæ non sit realis, & a-
gnito quod ex vi utriusque formalitatis distin-
guantur relationes; subdit; *Prius tamen & prin-
cipaliter secundum modum intelligendi, per quas
etiam constituuntur divina persone.* Sed Aucto-
ritati Bessarionis opponi potest Auct. Bonaven-
turæ, qui docuit, Originibus constitui personas,
præcipuè cum Florentinum referat illius ora-
tionem, non tanquam articulum fidei tenen-
dam, sed notificando, quid dixerit. Fortè etiam

ait, de origine sumpta pro ipso actu, viâ, & fluxu
sic autem sumpta non constituit personam; sed
non ait de origine pro ipso principio ipsius illius
fluxus acceptâ. Vel certè nomine Relationis
non intelligit relationem formaliter, sed ali-
quid respectivum; unde dicit personas distin-
gui principaliter relatione, sive proprietatibus;
nomine autem proprietatis, bene venire potest
fecunditas à se; per prius autem tali propieta-
te, quæ idem est apud Bessarionem cum relatio-
ne, constituitur personâ, quàm origine pro mo-
tu, viâ, & fluxu acceptâ.

INSTAT Suarez c. 6. Si relationibus perso-
næ non constituerentur, nec aliquo absoluto,
constituerentur originibus: Sed his constitui
non possunt; quia vel constituerentur origine
passiva, vel activa? Non passiva, quia illa sup-
ponitur ante personam constitutam; nam prius
est generari, quàm esse genitum: non etiam o-
rigine activa; quia forma constituens perso-
nam, debet concipi ut aliquid fixum, & perma-
nens; origo autem activa, concipitur, ut viâ, &
fluxus, qui ipse supponit personam influentem.

RESPONDETUR. Generationem passivam
v. g. non constituere personam patris, quia cum
sit in alio, quomodo erit constitutiva? Cum
constitutivum debeat esse in constituto. Rur-
sus hîc quæritur, de primo constitutivo; passi-
va autem generatio, non potest respectu perso-
næ producentis habere rationem primi; quia
passiva formalitas nunquam habet rationem
primi, sed supponit aliam ante se; sed inde non
sequitur, quod passiva generatio non possit esse
primo constitutiva personæ filii. Ad rationem
autem allatam proportionatè ex dicendis de
origine activa, quid sit dicendum, colligetur.

Porro, persona prima constituetur origine
activâ; quæ ipsa origo activa dupliciter specta-
ri ipoteest.

1. Tanquam ratio formalis, vocata: Ut quo,
generandi, & sic est viâ, & fluxus ad terminum;
nec ex modo nostro concipiendi potest perso-
nam, quæ est quid permanens, constituere.

2. Potest accipi Origo activa pro ipsa vi &
potestate ponendi illam viam, & fluxum ad ter-
minum; & sic est quid permanens: aliunde au-
tem non probatur illius ineptitudo, ad consti-
tuendam personam. Ut autem illud constitu-
tivum habeat fundamentum in re ipsa, sufficit,
ut determinet, vel aliquid addat, ipsi essentiæ,
quod non debet esse relatio, quâ talis; sed re-
feribile, hoc est, v. g. fecunditas à se in persona
v. g. Patris, cui fecunditati à se, ratio incommu-
nicabilis convenit: Non enim communis est
aliis personis. Unde etiam in re ipsa, particulari
modo, ut inquirunt, subsistit.

DICES 2. Origine activâ Spiritus Sancti non
constituitur persona; Ergo nec origine activâ
Filii, debet constitui.

RESPONDETUR. Rectorquendo in primis argum. nam in sententia Suarez relatio constituit personam; & tamen relatio ad Spiritum Sanctum, eandem non constituit.

Disparitas autem hæc assignari potest; Quia origo constituens personas, debet esse incommunicabilis, sicut & ipsa persona: Quia ergo origo spirativa communicabilis est, consequenter nec erit constitutiva personæ.

Alia etiam disparitas non incommode assignari posset, quod ratio fecundi, seu originativi à se, sit constitutiva primæ personæ, quæ complectitur & generationem, & spirationem activam, & cum hæc formalitas sit una, unitatem etiam personæ primæ inferet, constituetque personam primam, nec sub formalitate fecundi à se paternè; nec sub formalitate fecundi à se spirativè; sed sub formalitate fecundi à se simpliciter, quæ formalitas, quia est una, non multiplicabit primam personam, sed unificabit: Quia verò formalitas præcisa fecundi à se, non videtur, quomodo denominet Patrem, licet constituat primam personam, recurrendum est ad posterius intelligibilitatis signum; nam ex exercitio generandi activo, accipiet denominationem patris; quia verò ipsa formalitas originativi paternè, prior est formalitate fecundi spirativè, & à priori formalitate desumitur ratio patris; à posteriori ratio spirantis; sit, ut prius sit formalitas patris, quàm formalitas spirantis.

Quod si dicas, in filio dari originem activam spirantis; nec tamen constituere in illo personam, consequenter nec alias constituere, id non convincet; quia ut dictum est; Constitutivum illud debet esse incommunicabile; est autem communis utrique spiratio.

Sed ut secunda hæc disparitas non communicet cum priori, ad aliud principium recurri potest, quod scilicet constitutivum personæ, semper debeat esse primum: Quia ergo ratio spirantis, non est quid primum in filio, nec constituet personam secundam. Cæterum, si per impossibile secunda persona non esset filius; competeret tamen illi ratio spirantis: hæc ipsa origo sufficiens esset ad constituendam ejusdem personam, ut in simili dici solet, quod distingueretur Spiritus Sanctus à filio, quamvis ab illo non procederet.

DICES 3. cum Ruiz. Quando intelligimus alicui rei convenire suum constitutivum; tunc & non antea, nec aliter intelligimus illam rem esse constitutam; sed quando intelligimus filium ut genitum, inesse fixo & permanenti, tunc intelligimus filio convenire suum constitutivum; non autem quando intelligimus generari filium; Ergo filiatio quasi in facto esse concepta, est constitutiva filii; non verò generari quasi in fieri conceptum.

RESPONDETUR; Concedendo totum, & generatio in fieri, est constitutiva in fieri; genera-

tio autem in facto esse, est constitutiva in facto esse; quæ ipsa generatio activa sumpta pro vigenerandi & pro principio generationis ut quo, est constitutiva personæ patris; passiva autem generatio, accepta non pro formalitate ut quo sed pro eo quod generatur, ad quod postea consequitur ratio filii, constituet filium. *Ex dictis*

COLLIGES. Quod secunda persona constituitur origine passivâ in esse permanenti accepta, & tertia persona spiratione passivâ itidem in esse permanenti acceptâ. Ratio, quia non constituuntur aliquo absoluto, non relatione ut utrumque probatum est: Ergo dicto referibili, seu dictâ origine, ut mox probabitur.

Punctum Difficultatis 3.

Deciditur de constitutivo personarum.

PRÆMITTO 1. *Esse hic rem de constitutivo personarum secundum modum nostrum concipiendi, de constitutivo, inquam, simili ei, dum species ex genere & differentia constituitur.* Rati præmissi, quia cum ex una parte nihil constituat seipsum, ex alia parte, cum nulla sit distinctio realis inter personam, & naturam in divinis, debet constitutum illud esse, nonnisi per rationem. Cæterum, quamvis exemplificatum sit hoc constitutum in constituto, quod est ex genere & differentia, quod est species, non est exemplificatio rigorosa; quia quamvis æqualis sit identitas realis inter personam, & paternitatem, sicut inter animal & rationale, specie, quæ est homo; major tamen est identitas virtualis in hoc posteriori, quàm in priori, quia animal & rationale non distinguuntur virtualiter intrinsecè, secus Natura & Paternitas. Unde rigorosè loquendo hæc constitutio deberet appellari media inter realem rigorosam, & inter eam, quæ sit per solam rationem, merbraq; alicuius nonnisi rationis importantem nam inter naturam v. g. & paternitatem data alicuius virtualis.

PRÆMITTO 2. *Quamvis detur identitas realis inter personam & naturam divinam, non potest tamen dici, quod in sensu reali, v. g. paternitas constituat naturam divinam: Quia aliàs ratio ipsius naturæ divinæ, realiter distingueretur patet à filio, quia distingueretur paternitate, quæ constituitur naturâ divinâ, hocque exigit distinctio virtualis aliàs explicata. Nihilominus formalitates hæc, quæ identificantur ita paternitati, ut ab eadem virtualiter non distinguantur constituent etiam personam. Ratio, quia si illam non constituerent, hoc ipso distinguerentur virtualiter intrinsecè, quod est contra suppositum; consequenter Innascibilitas, Paternitas, Relatio, & similia, in sensu reali constituent personam patris.*

PRÆ

PRÆMITTO 3. *Totam esse difficultatem.* Cum
omnia in re constituent personam v. g. pa-
tris, quæ formalitas sit in hoc extremo, virtua-
ter distincto à natura, quæ primò constituat
personam, ex modo nostro concipiendi? Quæ
est difficultas, ut examinetur, sub istis terminis
proponi debet: Quidnam sit primò constituti-
um, primæ personæ Trinitatis? Nam si sub a-
liis terminis quæstio ponatur, non habebit tan-
tam difficultatem; nam si ponatur, quid primò
constituat personam sub formalitate personæ?
facile est respondere cum Arriaga. d. 5. quòd
constituatur personalitate: Si quæretur, per
quid constituatur pater in ratione patris? Re-
spondebitur, quòd constituatur paternitate: Si
quæretur, per quid constituatur in ratione pri-
mò relati? Constituitur relatione. Immo hæc
ipsa quæstio, quid primò constituat primam
personam; deposcit ut ly prima, & ly persona
materialiter accipitur; quia formaliter eam
accipiendo, & pro prima persona, quæ primam
personam, deberet dici constitui eam primam per-
sonalitate.

Ratio horum omnium est, quia illud est con-
stitutivum alicujus constituti, quod significa-
tur per modum formæ ad concretum suum; &
ita albedo est forma primò constitutiva albi, ri-
bilitas est forma primò constitutiva risibilis:
Ergo cum personalitas, significetur per modum
formæ ad hoc concretum, persona, relatio, ad
hoc concretum relatum, &c. omnia hæc in suo
genere, primò constituent, *His præmissis*

DICENDUM est. *Constitui primò, Personam*
Primam in ordine ad nostros conceptus, vi originan-
di à se, vel ratione fecundi à se, ad producendum
relativè. Hæc sententia est S. Bonav. in 1. dist.
26. q. 2. & d. 27. Pro ea citari potest S. Thom. ut
agnoscit Suarez cit. c. 6. n. 6. ubi loca illius indi-
cat hic q. 34. 35. 36. ubi docet; *Originibus personas*
distingui, & multiplicari. Eò etiam servit locus
ille ex q. 40. a. 4. ubi docet, quòd *Relatio non con-*
stituat personam, secundum quod relatio est, & de
potentia q. 10. a. 2. Solus ordo processionum, qui at-
tenditur secundum originem, processionem multipli-
cat. Eandem docuit Vasq. d. 159. c. 5. aff. 3. Favet
Antonius Perez de Trin. d. 4. c. 7.

PROBATUR 1. Quia sæpe PP. loquuntur;
Ideò primam personam esse patrem, quia ge-
nuit; Ergo per prius supponitur ly genuit,
quàm ly pater, siquidem pro causali, quod sit
pater, ponitur: Quia genuit: sed genuit non
est naturæ, sed personæ: Ergo supponitur per-
sona constituta, dum verificatur ly genuit, idq;
ante formalitatem paternitatis; Ergo paterni-
tate non constituitur; Ergo nec constituitur re-
latione: Non etiam constituitur aliquo absolu-
to; Ergo constituetur prædicta illà vi originan-
di; neque enim aliquid aliud reperibile est.

Quod attinet ad Auctoritates PP. Hæ sunt:
Athanasius Dial. 1. de Sanctissima Trin. contra

Anomæos, *Nihil differt Pater à Filio respectu Dei, si-*
ve in Deum esse, sed in Patrem esse, & Filium esse;
quoniam ille quidem genuit, hic verò genitus est:
Ubi pro ratione, quòd Pater sit, adfertur, quia
genuit.

Et in quæstionibus de natura Dei, q. 5. *Pro-*
prium enim, inquit, Patris ingenitum esse, Filii verò
genitum; & ibidem lib. 1. *Solitarie & verè Pater*
significatur, dum intelligitur quod genuit.

Cyrillus de constitutivo personarum lo-
quens, quod constitutivum appellat *modum ex-*
istentia singulorum nominatorum. Subdit Dial.
de Trin. l. 7. propè medium: *Nam Pater, inquit,*
ostendit quòd genuerit, & quòd genitus sit, declara-
vit Filius. Lib. 2. Col. 5. dicit, *Pater quidem, quia ge-*
nuit, & lib. 1. Thesauri c. 5. Generare patris notio est.

Nazianzenus Orat. 37. *Ex his verbis, ait, quòd*
genitus non sit, & quòd genitus, & quod procedat,
effectum est, ut alius Pater, alius Filius, alius Spiritus
S. appelletur.

Damascenus l. 1. Fidei c. 2. circa medium si-
milia habet.

Greg. Niss. in epist. ad Ablativum, *Nos, qui*
divinam naturam differentia expertem confitemur,
non negamus eam quæ secundum originans, & origi-
natum consideratur differentiam, in quo solo, alte-
rum ab altero discerni censemur.

Basilius L. 1. contra Eunomium, *Patris nomen*
nihil aliud ostendit quàm causam & originem ejus,
qui ex se natus est.

Ex Latinis Hilarius l. 4. de Trin. *Verò, unus*
& solus est, proprietate videlicet in unoquoque, &
innascibilitatis & originis.

Ambrosius l. de Incarn. myster. c. 9. *Cum Fi-*
lium dico generatum significo, cum Patrem quoque
dico, generasse declaro, ubi pro ratione esse Pa-
tris, ly quia genuit adfertur.

Richardus de S. Victore l. 1. de Trin. c. 13. *Se-*
cundum solam originem est illa varietas existentia,
quando pluribus personis est unum idemque indiffe-
rens esse; inveniuntur tamen secundum originem,
mutuam ad invicem differentiam habere.

Aug. ep. 66. ratione reddens, cur hic pater, hic
filius appelletur; & tamen sint ejusdem naturæ?
Subdit; *Quis enim non videat, ista vocabula, non*
in seipsis demonstrare naturas, sed alterius ad alte-
rum, significare personas? Et infra: *Hic enim non in-*
dicatur substantia, sed origo; ubi ut vides, in origi-
nem rejicit Aug. denominationem Patris & Filii.

PROBATUR 2. Ratione. Denominationem
Patris antecedit intelligibilitate fecunditas à
se, vel vis generandi: Quod ipsum prob. quia
quæcunque est regula discernendi, quòd in di-
vinis sit prius intelligibilitate aliquid præ alio, ex
eadem colligetur, prius esse intelligibilitate vim
generandi, denominatione patris; si enim spe-
ctetur proportio ad creatam, ad quæ in similibus
respici solet, hæc militat pro nostra sententia;
quia non ideò aliquis generat, quia est Pater;
sed ideò est Pater, quia generat. Hoc ipsum
ulte-

ulterius in hoc fundatur. Si idem in divinis pater generat, quia est pater; Ergo intelligibilitate prius est esse patrem, quam habere vim generandi, siquidem vis generandi sequitur ad paternitatem; & siquidem idem generat, qui est pater: sed hoc non potest dici, quod prius sit esse patrem, quam habere vim generandi; quia pro illo priori intelligibilitatis, si non intelligitur habere vim generandi; Ergo pro illo priori est pater, sine posse generare, quod de se videtur absurdum. Deinde, pone per impossibile posse istud generare, esse in Deo prædicatum distinctum realiter, pone illud non advenire; absurdum esset dicere, esse illum patrem, & non habere illum vim generandi; Ergo etiam absurdum erit intelligere illum patrem, qui pro illo signo rationis, non intelligitur habere vim generandi.

Sic statuta hæc propositione, quod formalitatem patris antecedit intelligibilitate fecunditas à se, vel vis generandi; quæro, in illo priori intelligibilitatis, vel intelligitur natura generare, esse à se fecunda &c. vel intelligitur persona generare? Si natura, opponis te patribus docentibus, quod natura non generet, admittisque ratione naturæ, quod comperat etiam filio, se generare. Si in illo priori intelligibilitatis persona generat; Ergo intelligitur constituta persona; sed non paternitate, ut probatum est; non etiam aliquo absoluto, ergo vi originandi.

RESPONDEBIS. Sufficere quod pro posteriori rationis signo, intelligatur pater habere vim generandi. Sed hoc jam supra impugnatum est. Neque valet si dicas cum Suar. Relationes & personalitates creatas cum non sint substantiales, & per se stantes, exigere ante se priores alias formalitates; secus autem relationes increatæ; non inquam valet si id dicas; nam redit argumentum factum, quia si nihil obfit relationes & personalitates per se stantes divinæ, debent proportionari creatis; excepto hoc, quod relationes increatæ, sint per se stantes; Cur ergo in hoc non proportionabuntur, quod sicut in creatis, non idem aliquis genuit; quia est pater, sed è converso; ita idem dicatur de divinis? Redit etiam argumentum, quod si relatio paternitatis per se stans, sit constitutiva personæ, quod deberet intelligi pater, sine vi generandi.

CONFIRMATUR specialiter contra principia Suarez. Persona Filii & persona Spiritus S. prius concipiuntur, ut constitutæ, quam ut relatæ, ut docet Suarez c. 7. n. 12. Ergo & persona prima prius concipitur ut constituta, quam ut relatæ. Conf. prob. ex eodem, idem antecedens est verum, quia in humanis prius concipio personam Petri productam à Paulo quam ut relatam ad ipsum; sed etiam prius concipio fecunditatem, & vim generandi, quam paternitatem; Ergo.

PROBATUR 3. Persona produciens prius debet habere intelligibilitatis signum præ producto, ergo & constitutiva producentis debet esse prius intelligibilitatis signo, & non dependentia à producto; Ergo ulterius persona produciens, non potest constitui relatione, quæ supponit productum; ergo debet constitui ipsa origine: Non enim constitui potest absolute, vel aliquo alio. Ant. prob. Quia productum præsupponit produciens, non è converso. Quod autem relatio præsupponat productum, resolvitur in illud principium; quia est ad aliud, autem non præsupponeret terminum, in illo antecedenti ad terminum signo, non esset ad aliud; quia pro illo signo nondum intelligitur illud aliud. Neque valet, si dicas, quod in prioritate originis tantum involvatur, ut hoc sit aliud; non tamen ut intelligatur unum sine alio vel ante illud; non inquam valet, si id dicas quia quamvis non debeat intelligi ante aliud tempore, vel instanti; tamen intelligi debet prius; Ergo & habere constitutiva in ratione prioris; Ergo non desumibilia, ab aliquo posteriori.

CONFIRMATUR. Si relatione constitueretur persona, hoc quod intelligeretur relatum vel esset natura, vel aliquid aliud distinctum naturæ? Si natura, ergo verum erit, natura refertur, & à paritate rationis, natura generat; autem refertur distinctum à natura, ergo præter relationem est illud, quod refertur; Ergo præter relationem est illud, quod constituit illud quod refertur; Quomodo autem præter relationem esset illud, quod refertur, si præter relationem non esset constitutivum illius? Ergo ulterius si constitutivum illius, quod refertur, non est relatio, nec aliquid absolutum, debet esse origo.

Neque valet, si dicas; Illam relationem & ut quo, & ut quod referri (quod etiam in superioribus innuimus, quantum sufficiebat ad vim argumenti infringendam) quia licet id verum sit in sensu reali, non tamen in formali: Hinc etiam in creatis, si una relatio fundaret aliam, relatio & ut quo, & ut quod referretur, nihilominus sub alia formalitate, & sub alio constitutivo ex modo concipiendi, de quo constitutivo, hæc etiam quaeritur.

DIFFICULTAS II.

An Formalitas personæ, & relationis, perfectionem importet in divinis?

PROCEDIT titulus de Formalitate personæ, prout virtualiter distincta ab essentia, & secundum quod in se spectatur. In qua quaestione divisi sunt Auctores. Quod addat perfectionem aliquam, docet Suar. hic l. 3. c. 9. Vasq. d. 123. c. 2. Arriaga d. 49. n. 10. Amicus. d. 19. S. 8. Martinon d. 25. S. 7. Ruiz tota disp. 29.

Oppo-

propositum sentiunt post Scotistas etiam aliqui nostris cum variis distinctionibus. Perez de Trinitate d. 3. c. 5. Esparza q. 40. Bona pace in Assertionibus de Trinitate Senis editis.

Punctum Difficul-

tatis 1.

Deciditur Difficultas.

DICENDUM est. *Formaliter personam, & Relationem, importare perfectionem.*

PROBAT 1. Suar. Tum quia datur in Deo ratio vera & realis, quæ necessario debet esse verum ens reale; tale autem convertitur cum bono intelligitur. Tum quia incredibile videtur mysterium Trinitatis, ut tale, nullam perfectionem adferret. Cur enim daretur illa multiplicatio, si nullum foret in illa perfectio? Tum quia relationes subsistentes, substantia autem perfectio importat. Tum quia divina essentia, ex infinitate, communicabilis est realiter multis suppositis. Ergo illa communicabilitas est magna perfectio; Ergo & ipsa supposita, quibus communicatur, dicunt perfectionem entitativam: Nam communicari suppositis, nullam adferentibus perfectionem, non videtur ad perfectionem pertinere. Tum quia improbable est, extremum sub formalitate præcisæ Patris, non esse amabilem, & quod persona Verbi non sit maximum bonum humanitatis.

PROBAT 2. Vasquez. Tum quia alia attributa sunt perfectiones; Ergo & relationes divinæ sunt perfectiones: Sicut enim postulat Deus esse sapiens: Ita postulat esse fecundus: Et sic melius est Deo esse sapientem, quam non sapientem; ita melius est Deo esse Patrem, Filium, & Spiritum S. quam non esse: Illud autem quod melius est alicui rei, quam negatio illius, non potest non esse perfectio rei; immo si comparantur tres personæ ad Deitatem, sunt tanta illius perfectio, ut si illa careret, defineret esse: Et sicut si volitio creandi mundi esset ratio, ut nisi illam Deus haberet, defineret esse volitio, illa deberet dici perfectio; ita & in presenti. Tum certe perfectio Enti quomodo id non est perfectio, sine quo, defineret esse perfectum? Tum quia in principiis Scoti ideò attributum misericordiae differt ab attributo iustitiæ, quamvis utrumquodque illorum sit infinitum; quia infinitas cuiusque non trahit illud extra suum genus, sed suo genere reddit infinitum; ita ut iustitia, non contineat misericordiam; Ergo etiam potest esse paternitas infinita perfectio in genere paternitatis, absque hoc, quod in se contineat infinitam perfectionem filiationis.

PROBAT 3. Relationes, itemque personæ distinguuntur virtualiter à natura; quo posito, quaeritur; illud aliud membrum distinctionis, & illud superadditum virtualiter naturæ, est nihil, vel aliquid? Si nihil; Ergo & sunt

illic extrema virtualiter distincta, & non sunt: sunt ut supponitur; non sunt autem, quia illud aliud, nihil est; & si illud aliud nihil est, quomodo fundare potest tam prædicata positiva producentis, spirantis, &c. quàm prædicata negativa, quæ intelliguntur fundari in positivis? Qualis est innascentia, improducibilitas, & similia. Si autem illud aliud extremum est aliquid, ergo est perfectum: Nec in illa ratione deerit illi aliquid; si enim deesset illi aliquid in illa ratione, non esset illud, quod est; & saltem in illo quod habet, & in illo quod illi adest, non deest illi in illo quidquam; Ergo in illo est perfectum: Ita enim definitur perfectum.

CONFIRMATUR 1. Personæ & Relationes vel differunt inter se, vel non differunt? Si non differunt, ergo aufers mysterium Trinitatis: Si differunt, vel differunt nihilo, vel aliquo? Si differunt nihilo; Ergo adhuc aufers mysterium Trinitatis, Deusque erit essentia cum tribus nihil: Si autem differunt aliquo, ergo differunt perfecto; quia mysterio Trinitatis nihil deest ad mysterium Trinitatis; Perfectum autem est, cui nihil deest eorum, quæ illi debentur.

CONFIRMATUR 2. Quia id exigunt locutiones PP. Damascenus de decretis primæ Institut. c. 1. *Vnusquisque eorum perfecta est hypostasis, & perfecta persona:* Et 1. de Fide cap. 11. *Vnum quippe Deum agnoscimus; in solis autem proprietatibus, nimirum paternitatis, filiationis, & processionis, atque quantum ad causam (causa hic accipitur pro principio) & ea qua à causa proficiuntur, ac persona perfectionem, hoc est existendi modum, discernimen animadvertimus.*

Cyrrillus Lib. 1. Thesauri cap. 6. *Perfectus est, non solum quia Deus, sed etiam quia Pater est.* Favet etiam sexta Synodus generalis, & alia apud Suar. cit. n. 9.

RESPONDET 1. Esparza. Totam perfectionem propriam personarum indistinctam virtualiter ab iisdem præintelligi formaliter in essentia divina; quia Divinitas per se ipsam formaliter, est necessitas quasi activa, ut dentur tres personalitates expertes omnis imperfectionis, & consequenter amabiles necessario ac infinite, licet non sint amabiles, & diligibiles ex triplici motivo; ita ut ratione ejusdem Divinitatis sicut omnes tres personæ sunt Deus, ita & sint amabiles.

CONTRA est. Tum quia concedimus dari dictam exigentiam in natura, sed unde de hoc, quod ipsæ personæ ita exigite, non debeant dicere perfectionem? Tum quia illæ personalitates sunt expertes omnino imperfectionis; Ergo nihil illis deest debitum, adeoque unaquæque est perfecta.

RESPONDETUR 2. Non est quaestio inter Theologos de realitate, veritate, & bonitate transcendentali personarum communi cum creaturis; sed de bonitate, & perfectione per se æsti-

II.

ionis, per-

re personæ

entia, & re-

qua quaestio

lat perfectio

9. Vasq. d.

us. d. 19. S. 8.

29. Oppo-

se æstimabili, non solum terminativa, sed etiam motiva amoris.

CONTRA. Competit personis perfectio terminativa amoris, ergo & motiva. Tum quia, aliæ perfectiones sunt motivæ amoris, ergo idem dicendum de Relativis. Tum quia in personis dicit Ecclesia proprietatem adorandam esse æqualiter, ac in essentia unitatem, ad quod alludit illud Athanasii docentis unitatem in Trinitate, & Trinitatem in unitate venerandam esse.

Per hoc tamen non asserimus, quod personalitas prout distincta à natura, importansque perfectionem, dicat vel infinitam perfectionem determinatè, vel finitam: Non finitam, quia infinito identificari non posset; opposita enim oppositis non identificantur; non infinitam: Quia si misericordia ex genere suo non est quid infinitum, aliàs non esset commune quid creaturæ; cur erit de se infinita perfectio personalitatis, & relationis?

Concedimus etiam, personalitates esse quodam modo specie distinctas; quodam modo, inquam, quia nulla datur in Deo differentia vel genus rigorosum. In statu tamen reali, omnes illæ personalitates sunt infinitæ, & omnes æqualis perfectionis; si enim in creatis non implicat duas species esse æqualis perfectionis, cur id divinis non tribuetur?

Adverti etiam communiter solet, quod non hoc sit imperfectio non habere aliquam perfectionem; & ita non est ex eo imperfectus homo, quia non habet pernecitatem aquilæ; sed imperfectio, ex non habere aliquam perfectionem, tunc oritur, quando perfectio posset & deberet haberi: Jam autem una persona, nec potest, nec debet, habere aliam. Quamvis autem in creatis est perfectius dare, quam accipere ratione dependentiæ, causalitatis, indigentia & similia; secus in Divinis, ubi non datur talis imperfectio; præcipue cum tanta necessitate una persona det esse alteri, ut non sit magis propter se, quam propter terminum, quem producit, ut inquit Martinon.

Punctum Difficul-

tatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT 1. Esparza. In Divinis omnia sunt idem, ubi non obviat relationis oppositio, nulla autem obviat relationis oppositio, penes ullam perfectionem.

RESPONDETUR retorq. Ponenda est multiplicatio, ubi obviat relationis oppositio, inter perfectiones autem relativæ obviat relationis oppositio.

Directè dici potest, quod penes perfectionem, absolutam nulla detur relationis oppositio, secus penes perfectiones relativæ; quas non dari tu aliunde non probas.

Deinde diceret aliquis, perfectiones illæ non multiplicari, sicut nec multiplicatur Deus; unamquamque tamen in se esse perfectam, sicut unaquæque est Deus.

INSTAT 1. Communis est omnibus personis Divinitas, ergo & perfectio.

RESPONDETUR, veram esse consequentiam de perfectione absoluta, non de relativa quam non dari, tu non probas. Et sicut non absurdum dicere dari tres personas; ita dicere aliquis, non esse absurdum dari tres perfectiones. Sed de hoc infra.

INSTAT 2. Distinguuntur virtualiter divinae personalitates à Deitate; Ergo etiam debent distinguari ab ipsa perfectione.

RESPONDETUR neg. Conf. quia pro antecedenti sunt rationes, de quibus in materia de præcisionibus, quæ non militant pro Consequenti; immò Consequens probatur immediate allatis rationibus.

OBJICIT 2. Augustinus l. 1. de doctr. Chr. c. 5. cum concessisset in Deo tres res, & unam subdit, quod eadem tribus aternitas, ad quod etiam alludit S. Thom. cum unam dicit, omnem esse dignitatem, bonitatem &c.

RESPONDETUR. An ipsæ perfectiones multiplicentur? De hoc infra. Quantum præsens, dici posset utrumque Doctorem agere de unitate in iis, quæ absoluta sunt.

INSTAT. Una est spiratio in Patre & Filio distincta virtualiter intrinsecè ab utroque, & trique communis, eò quod quoad spirandum nullam habeant oppositionem inter se; Ergo idem dicendum de perfectione.

RESPONDETUR, quod possit sustineri, de oppositionem in perfectione relativa.

OBJICIT 3. Aseitas, omnipotentia, &c. multiplicantur in personis, ergo neque perfectio.

RESPONDETUR. Transeat totum, quia hic non quæritur de multiplicatione, sed tantum An unaquæque dicat perfectionem? Disparitas etiam est, quod illa prædicata sint absolute, perfectiones autem relativæ si dentur, non sunt absolute.

INSTAT. Non potest nominari ulla perfectio relativa, quæ non sit præintellecta in Divinitate, quæ melioret objectum.

RESPONDETUR. Eas perfectiones esse ipsamet relationes, quæ non præintelliguntur in ipsa Deitate præcisè, cum illi condistinguantur virtualiter, adferuntque meliorationem non absolutam, sed personalem.

OBJICIT 4. Bona pace noster Professor Theologiæ apprimè ingeniosus. Omne quod ratione sui est ens, vel est absolutum ut substantia, vel inhærens absoluto, ut accidens? Quare, quod est merus respectus ad alterum, ratione sui neque erit substantia, neque accidens Ergo neque ratione sui erit ens, adeoque nullam dicet perfectionem ratione sui.

RESPON-

RESPONDETUR. Quod persona, & illi in-
distincta virtualiter relatio, ex allatis argumen-
tis, sit ens. Quantum attinet ad vim argumen-
ti, illud supponit aliquid difficile; nam cum de-
em prædicamenta ita sint divisa, ut reliqua no-
em sint dividenda accidens, inter quæ reponi-
ur relatio, non apparet, quare respectum ad al-
erum, dicat non esse accidens, adeoque ens?
Deinde arbitrariè supponit adæquatè esse hæc
nembra divisiva entis; nempe ens absolutum &
nhærens absolutis: Cur enim non poterit dari
nembrum, quod sit terminans absolutum, vel
substantialiter, vel accidentaliter?

Deniq; admittit quod Relationes dicant pri-
um esse ad; cur ergo non debent dici Ens ad?
Hæc enim æquivalent.

OBJICIT 5. Idem. Perfectum est illud, cui
nihil deest eorum, quæ requiruntur ad hoc ut
it; Ergo quod est perfectum debet esse intrin-
secum requisitum; jam autem requisitum in-
trinsecè, ad hoc, ut aliquid sit, est tale, ut ante
plum non intelligatur existentia rei: Atqui re-
lationes divinæ, non sunt intrinsecè requisitæ
ad hoc, ut Deus sit; quia existentia Dei pro
riori virtuali ad ipsas intelligitur; neque ad
hoc ut Trinitas sit, quia existentia Trinitatis, est
ipsamet absoluta existentia Dei; neque ad hoc
ut ipsamet sint, quia earum existentia est exi-
stentia Dei; Ergo ratione sui, non sunt perfectio.

RESPONDETUR. Arg. stare pro conclusio-
ne, perfectum enim est, quod requiritur intrin-
secè ad hoc, ut aliquid sit; personæ autem tres,
prout distinctæ virtualiter à natura, sunt re-
quisitæ intrinsecè, ad hoc, ut sit Trinitas; erunt
ergo perfectæ: Et sicut tria sunt requisita in-
trinsecè ad ternarium, ita tres personæ ad Tri-
nitatem, quæ illis stat.

Directè ad arg. dici potest: Quod Relatio-
nes non sint necessariæ ad hoc, ut sit Deus abso-
lutè, esse tamen necessarias ut sit trinus; & licet
existentia Trinitatis sit ipsamet absolutè existen-
tia Dei; nego tamen quod sola, dicat constitu-
tiva distinctionis realis personarum. Unde il-
æ relationes non tantum sunt necessariæ, ut
Deus denominetur trinus, sed etiam ad hoc, ut
it; trinus, ly sit non accipiendo pro existentia,
sed pro inclusione constituentium distinctio-
nem realem in divinis, quam non constituit; so-
a existentia absoluta.

Transeat interim quod assumit personas esse
requisitas ex necessitate suppositionis, tanquam
quid consequens ad existentiam, eò quod natu-
ra divina sit principium virtuale relationum;
Sed quærendum restat, cur adhuc illæ personæ
requisitæ nonnisi ex necessitate suppositionis,
nihilominus in se perfectæ non sunt? Nam ani-
ma est etiam principium virtuale indistincti in-
tellectus; & tamen intellectus est quid perfe-
ctum.

Arbitrarium etiam videtur esse, quod illud

nonnisi perfectum sit, quod requiritur ad hoc,
ut aliquid sit, hoc est existat; certè enim gloriæ
lumen, species, potentia si dantur distinctæ,
sunt quid perfectum; & tamen non sunt ad ex-
istentiam omnino requisita.

OBJICIT 6. Idem. Omnis perfectio de con-
ceptu suo dicit bonitatem aliquam; Omnis au-
tem bonitas per se, & ratione sui, est amabilis;
atqui relationes divinæ, secundum se, non sunt
per se, & ratione sui amabiles: Alioqui essent o-
mnino idem, & non essent omnino idem, cum
bonitate absoluta Dei; & essent tria principia
prima ad extra, quia respectu voluntatis creatæ,
ratio amandi paternitatem, esset distincta reali-
ter, à ratione amandi filiationem, adeoque ope-
rationes ad extra, non essent toti Trinitati com-
munes, quod est absurdissimum.

RESPONDETUR. Neg. Min. cum sua pro-
batione, quæ non ostendit, quomodo non esset
idem realiter perfectio relativa cum perfectio-
ne absoluta. Ad ostendendum autem quomodo
opera Trinitatis sint communia ad extra, sufficit
dicere, unamquamque perfectionem concurre-
re ad sui amorem ponendum à creatura, per
communem omnibus omnipotentiam. Unde
unaquæque, specialiter concurret ad sui amo-
rem in vi terminandi, sed non concurret specia-
liter in vi efficiendi.

INSTAT 1. Relationes divinæ non sunt ra-
tione sui entitas positiva; quia talis entitas, fun-
dat primò & per se nominationem sui, & nomi-
nationem contradictoriorum, adeoque est in-
telligibilis ratione sui.

RESPONDETUR. Relationes divinas habe-
re nominationem paternitatis, Filiationis, Spi-
rationis, ex quibus possunt formari contradi-
ctoria, non Paternitas, non Filiaio, & cum de
singulis instituamus quæstiones, cur non habe-
bunt intelligibilitates suas, peculiare?

INSTAT 2. Distinctio positiva inter ea, quæ
ratione sui sunt entitas, habet hanc propieta-
tem, ut quando distinctio actu ponitur, afferat
primò & per se aliquod augmentum: Sic quan-
do ponitur creatura de novo, fit multiplicatio;
quia Deus & creatura faciunt duplicatatem:
Quo posito sic arguitur. Omne primò & per
se faciens numerum, est unitas, essentialiter di-
stincta ab alia unitate, cum qua facit numerum;
estque per se primo intelligibilis à mente; nulla
relatio est essentialiter distincta ab alia; quia
nulla est primò & per se habens intelligibilita-
tem propriam; Ergo.

RESPONDETUR. An debeant dici tres illic
perfectiones, adeoque adferentes augmentum,
de hoc infra. Independentè ab hoc principio,
Major distingui potest, si enim ly essentialiter
sumatur pro ly secundum substantiam, falsa est
Major; Si autem ly essentialiter sumatur pro
realiter, vera est Major; sed Minor erit falsa.

OBJICIT 7. Idem. Relationes divinæ sunt realiter, & identicè ens necessarium absolute & simpliciter; sed non ratione sui; necessarium enim simpliciter, ut ait D. Thom. est quod ex natura sua, est determinatum ad esse: Sic Deus est ens necessarium simpliciter, natura enim divina est illa duntaxat, de cuius ratione est esse, hoc est, de cuius ratione est, cur cognitio ipsius propria, sit ejusdem cognitio intuitiva apud omnem intellectum; implicat enim cognoscere Deum per cognitionem propriam, quæ simul & semel realiter & virtualiter non sit visio, & intuitio: Cætera omnia quæ non sunt Deus, possunt cognosci ab aliquo intellectu per cognitionem propriam abstractivam; sic essentia rerum creaturarum cognita à Deo per scientiam simplicis intelligentiæ, quæ ratione sui non dominant Deum intuentem, seu scientem scientiâ visionis &c. Cum autem relationes divinæ secundum se & ratione sui, nec habeant, nec habere possint intelligibilitatem propriam, sed solum communem & intrinsecam, nempe essentiam divinam; sequitur quod neque ratione sui sint existentes, neque ratione sui ens simpliciter, sed solum ratione essentia.

RESPONDETUR ex pluribus principiis huic argum. inprimis, nomine entis simpliciter venit appropriatè ipsa Deitas formalissimè. Transeat ergo quod personalitates non sint formalissimè ens simpliciter, cur adhuc non erunt ens? Deinde hæc formalitas, quod de ratione naturæ divinæ sit esse, non recte per hoc explicatur; quia cognitio illius propria, est ejusdem cognitio intuitiva apud omnem intellectum; nam esse, per solum modum nōscendi sui, non recte explicatur. Insuper confundit notitiam visionis cum notitia intuitiva, de quarum distinctione alibi actum. Sed omnibus his manumissis, negatur, quod relationes divinæ non habeant propriam intelligentiam; cum etiam divinitus videri possint sine essentia. Quod autem nos in præfenti vita differentiam illarum exactè non attingamus, non oritur id ex defectu objecti; sed ex defectu nostri intellectus.

Punctum Difficul-

tatis 3.

Suntne in Trinitate tres perfectiones relativæ?

ULTIMA Objectio contra dictam conclusionem, hæc est: Si unaquæque persona diceret perfectionem, darentur tres perfectiones relativæ, adeoque & tres perfecti relativè, consequenter darentur etiam tres omnipotentes relativè &c. Hæ ipsæ tres perfectiones relativæ essent existentes; Ergo darentur & tres existentia relativæ; Si darentur tres existentia relativæ, darentur tres essentia relativæ; consequenter tres deitates relativæ, adeoque tres dii relativi. Quod si concedas unamquamque per-

sonam esse perfectam relativè, & non esse tres perfectiones relativæ, qui unum, & unum, & unum perfectum, non faciet tres perfectos, & tres perfectiones? Ex resolutione hujus difficultatis satisfiet inprimis titulo, sintne in Trinitate tres perfectiones relativæ? Itemque de aliis perfectionibus divinis, quid sit dicendum colligetur.

RESPONDENT aliqui. Dari tres deitates relativæ, eò quod essentia & existentia non distinguantur, nec essentia à Deitate, consequenter datis tribus existentis relativis, dari tres essentias, & his concessis, tres deitates, ut dixi relativæ.

CONTRA est. Tum quia id satis insuetum & inusitatum est dicere, idque in re fidem concernente, exceptisque fortè nonnisi duobus nullus in terminis hanc propositionem admittit. Meminit quidem Ecclesia in suis hymnis Trinitatis, sed ly *trina*, supponit pro personis non pro Deitate; & ob metrum nonnisi ponitur.

Quod autem dicitur secluso scandalo id posse, nemo minùs scandalizatur viris doctis; tamen passim hanc phrasin averfantur. Doctus erat Greg. Nazianz. solus inter Doctores Theologus dictus, qui Tract. de Fide, sic ait; *Pater & Filius catholicè nominamus; duos autem de dicere nec possumus, nec debemus*. Possemus autem per oppositos, secluso scandalo. Et cum difficultatibus argumentis Arianorum responderent Patres, obviumque fuisset ad illos contentandos, tres deitates relativæ admittere; non sunt id usquam PP. Et hoc est Arg. ab Auctoritate. Tum quia si dantur tres deitates relativæ, dantur tres assentia relativæ, tres essentia in finitæ in genere essentia relativæ; hoc autem dici non potest, quia si est absurdum concedere tres essentias absolutas, sed ita connexas, ut non possit intelligere, velle, facere una, quin faciat alia, etiam absurdum erit tres deitates relativæ admittere. Et quid tandem ista vox, *Absolutum* plus habet, ut si concedantur tres deitates, ut describuntur, absolutæ, hoc ipso incidatur in Polytheismum, & non incidatur si sint deitate relativæ? Quid diminuit iste terminus relativæ, solvendum restabit; cum nihil minus sit in hac concessione præter hujus termini *absolutum* negationem. Tum quia si dantur tres deitates relativæ, videtur concedi totum, quod intendunt Arianæ; quia ipsi inprimis nihil disputabant de triplicitate deorum absolutorum; se urgebant, si Pater, Filius, Spiritus S. sunt Deus in ratione Patris, in ratione Filii, in ratione Spiritus, quæ formalitates sunt relativæ, fore deo quodammodo relativos tres. Tum quia si concedantur tres deitates relativæ, non poterit demonstrari unitas Dei absoluta, ut tentant apparebit; recurreturque ad hoc in solutione quod si non repugnet triplicitas, Deitatis relativæ, nec sit repugnatura triplicitas, Deitati absolute.

solutæ. Tum quia dantur aliqui termini, quibus non potest aptari ratio respectivi, qualis est terminus ipse absolutum, terminus item homo, &c. non apparet enim qui dici possit, homo relativè; Ergo possibile est inveniri similem formalitatem in Deo irrestrictibilem per formalitatem relativam; hæc autem non alia erit commodior, quam ipsa Deitas.

RESPONDET 2. Vsq. suprâ cit. c. 4. qui concessisset, quod Relatio perfectionem importet, negat dici posse quod dentur tres perfectiones: cui accessit Ruiz d. 30. à Sect. 2. Pro responsione

RATIO inprimis est, quia si darentur tres perfectiones relativæ, darentur etiam, ut concludunt oppositi, tres perfecti relativè, adeoque & tres omnipotentes relativè, tres æterni relativè &c. quod est inprimis contra Athanasium universaliter dicit, *non tres esse omnipotentes, & unum*, & Damasc. l. i. Fidei c. ii. *una bonitas, una virtus, non tres ad invicem similes*. Notabile est & Aug. locus 5. de Trin. c. 8. *Bonus Pater, bonus Filius, bonus Spiritus Sanctus, nec tres boni, sed unus est bonus*: Quæ Auctoritates inprimis procurrunt, quia ita simplicius verba PP. accipiuntur, quæ Oppositi nonnisi restrictè accipiunt, nempe quod non sint tres omnipotentes absolute, sed relativè. Deinde quia August. videtur excludere tres bonos etiam relativè, quia voluisset excludere tres bonos absolute, vel bonitates absolute, dixisset nec tria bona, sed unum est bonum: Dixit autem adjectivè, adque ut illi volunt, relativè, non tres sunt boni, sed unus est bonus.

RATIO 2. pro eadem responsione est: Quia non datur plurificatio in Divinis, in quibus non datur oppositio producentis & producti, ut constat ex cit. auctor. sed in præciso conceptu perfecti, quæ perfectum est, non datur oppositio producentis & producti; in illo enim præciso conceptu, non datur oppositio producentis & producti, quod ex vi sua significandi, & ex objectiva sua ratione, non dicit productivitatem, nec producibilitatem; nihil autem horum dicitur ex sua objectiva ratione perfectum.

RATIO deniq. est, quia vel distinguitur persona in sua virtualitate ab omnibus prædicatis naturæ, vel non distinguitur? Si non distinguitur ab omnibus, nulla potest regula melior ostendi, à quibus non distinguatur, nisi hac una, quod ea non distinguantur, quæ non inferunt ex suo conceptu notionalitatem productionis, quam ut dixi, ratio perfecti non importat; consequenter in sua virtualitate dicit quidem perfectionem persona, sed perfectionem immultiplicabilem, in ipsa Deitate imbibitam, adeoque immultiplicabilem, ut est immultiplicabilis Deitas: Si autem distinguitur virtualiter personalitas ab omnibus prædicatis naturæ; contra erit. Tum quia nulla est necessitas ponendæ talis virtua-

lis distinctionis. Tum quia si distinguitur virtualiter paternitas ab omnibus prædicatis in natura inclusis, distinguetur etiam à prædicato v.g. increati; tunc quæro, paternitas prout condistincta virtualiter à natura, estne increata? Si increata, dabuntur tres increati, immo & quatuor, propter quartum increatum absolutum. Quod si dicas, esse increatum in ratione naturæ, idem ego dicam de perfectione personæ; quod sit perfecta perfectione naturæ: Si autem non est increata; Ergo creata, quod est absurdum; licet enim aliquid in statu abstractionis, & per præcisiones nostras possit esse, neq. creatum, neque increatum; non tamen pro statu suæ virtualitatis consideratum: Hic autem accipimus paternitatem non prout subest nostris conceptibus, sed pro statu suæ virtualitatis. Quod autem dicitur de paternitate, annotaturq. de illa quomodo sumi debeat? Idem dicitur de paternitate perfectionis: Quantumvis facilius sit præscindere rationem creati, & increati, à paternitate; quam rationem perfecti; quia ratio perfecti, est ipsa formalissima ratio Entis, à qua restrictè accepta, nihil præscindit.

INSTABIS 1. contra hanc responsionem. Paternitas, ut condistinguitur à natura, adhuc est perfectio.

RESPONDETUR. Esse perfectionem, sed indistinctam virtualiter à perfectione Deitatis, quia etiam paternitas prout condistinguitur virtualiter à natura, adhuc est, & non creatum quid, & tamen est non creatum, seu à se, asseitate naturæ.

INSTABIS 2. Si paternitas in sua virtualitate spectata, est perfecta, perfectione nonnisi naturæ, in eo in quo distinguitur, vel est adhuc ens entitate non naturæ, vel est ens entitate nonnisi naturæ? Si secundum, Trinitas quæ talis nihil erit, quia illud quo distingui deberet, nihil est: Si autem primum dicatur, ergo habetur intentum; quia erit paternitas perfecta perfectione propriâ relativa.

RESPONDETUR. Quod in eo in quo distinguitur paternitas, sit ens entitate nonnisi naturæ (loquor hic de entitate prout est à parte rei, & non subest nostris conceptibus.) Neq. inde sequetur, quod Trinitas quæ talis nihil sit; erit n. ens entitate divina, & illud quo distingui deberet, non erit nihil, sed ens entitate naturæ; sicut & est à se asseitate naturæ; distingueturq. realiter ratione prædicati identificati realiter naturæ, non quomodocunque, sed simul ratione prædicati distincti virtualiter à natura, licet indistincti virtualiter, ab omnibus prædicatis naturæ.

Nec hæc responsio aliam difficultatem habet, quam habeat ipsum Trinitatis mysterium; sicut enim in illa aliqua distinguuntur inter se naturaliter, quæ identificantur in essentia, ita distinguuntur relationes; & tamen sibi in ratione perfecti identificabuntur: Et sicut natura divi-

na prout terminata personalitate Patris non terminatur persona Filii, nec, quâ terminata paternitate, communicatur; inde tamen non sequitur dari tres naturas divinas, unam prout terminatam personâ Patris, aliam prout terminatam personâ Filii, tertiam prout terminatam personâ Spiritûs Sancti; licet unicuique competat habere naturam; sic nec dabuntur tres perfectiones relativæ.

INSTABIS 3. In creatis perfectio Petri, Pauli, Andreæ faciunt tres perfectiones; Ergo & in divinis; quia non minus distinguuntur inter se illi homines, quam personæ divinæ.

RESPONDETUR. Quod non minus distinguuntur inter se personæ divinæ in ratione relativi, personæ producentis, & producti; quam dicta individua; minus tamen distinguuntur in prædicatis, quæ desumuntur ab essentia, quale prædicatum est, perfectio.

Sed videtur, quamvis defendi possit, hæc responsio, quod nihilominus difficilia aliqua adferat: Hinc planiori methodo

RESPONDERI POSSET 3. Quod dentur tres perfectiones & tres perfecti; non tamen tres omnipotentes, immensi &c.

RATIO 1. Quia bene admittimus, dari tres personas, tres relationes, quantumvis non dentur tres omnipotentes; Ergo etiam dari poterunt tres perfectiones relationum; & non dari tres omnipotentes, quod ipsum in hoc fundatur: Quia ad salvandum quod sint tres personæ, est necesse admittere, quod sint tres nonnihil, adeoque quod sint tres entitates, consequenter tres perfectiones; Jam autem ad hoc ut salventur, quod sint tres personæ, quæ non sunt nihil; non est necesse admittere, tres esse omnipotentes.

RATIO 2. Quia eorum nonnisi prædicatorum multiplicatio ponienda est in divinis, quæ innectitur necessario ipsis formalitatibus producentis & producti, quæ multiplicat personas in divinis, faciuntq; illas differre: Sed omnipotentia, æternitas, &c. non faciunt differre, nec innectuntur formalitatibus producentis, & producti; nec requiruntur, ne illæ formalitates sint nihil; Jam autem ratio perfecti, innectitur necessario ex rationibus allatis, ipsis formalitatibus producentis & producti; producitur enim perfectum; hinc multiplicabuntur formalitates, sub ratione perfectionis.

RATIO 3. Quia ne dentur perfectiones relativæ in divinis, id maxime urget, quia deberent dari tres existentia, consequenter essentia, ac denique deitates relativæ: Sed hæc ratio non convincit, quia essentia, & existentia, non distinguuntur inter se; si proportionatè ad se accipiantur, & multiplicatio proportionatè existentia, infert proportionatè essentia multiplicationem: Certè enim præexistente Paulo, si fiat multiplicatio existentia, per existentiam Petri

non multiplicatur Paulus, quoad suam individuum essentiam; quia illa essentia, & illa existentia, non est proportionata. Ut autem advertatur, qualis existentia multiplicatio adferat essentia multiplicationem, adeoque & Deitatis consequenter quæ sit proportionata existentia huic essentia, videndum erit nomen essentia dupliciter accipi; in primis pro essentia, ut importat ipsius suppositi & personæ quidditatem, definitam obiectivam, & similia. Hæc essentia sic sumpta, multiplicatur in personis, sed inde non apparet, quæ sequatur multiplicatio Deitatis. 2. Potest sumi essentia pro natura, in quantum dicit rationem supponendæ ipsi subsistentia, personalitati, terminationi substantiali, & hoc sensu si darentur tres essentia relativæ, darentur tres deitates relativæ, adeoque & Dei tres relativi; sed negamus sic sumptam essentiam multiplicari, multiplicatâ existentia relationi

INSTABIS 1. ex Vasq. PP. nunquam aut sunt multiplicare nomen *perfectio* in Divinis.

RESPONDETUR locuti sunt PP. de perfectione & bonitate, à qua distinguitur virtualiter personalitas; ea autem quam hæc responsio multiplicat, non est jam distincta virtualiter, à ipsa persona.

INSTABIS 2. Ergo conveniet uni personæ perfectio, quæ non convenit alteri, propter hunc expository; Paternitas non convenit Filio, Paternitas est perfectio; Ergo aliqua divina perfectio non convenit Filio.

RESPONDETUR. Convenit quidem una perfectio relativa uni, quæ non convenit alteri, sed conveniunt nonnisi in absolutis; & ipsis etiam relativis, ad æquivalentiam, se æquant; quod non minus est bonum esse Patrem, quam sit bonum esse Filium, & è converso. Deinde requætur argum. quare scilicet sint tres relationes? Tres personæ? Nec sit absurdum, ut conveniat uni illius persona, & non conveniat alteri? Quando autem urget, ex eo Patrem non fore perfectum, quia aliquid illi deesset, nempe Filiatio, id non convincit; quia perfectum est, cui nihil deest ex debitis, Filiatio autem Paternitati non est debita.

INSTABIS 3. Ruiz, ergo saltem omnes tres perfectiones simul sumptæ dicunt aliquod majus & perfectius, quàm una.

RESPONDETUR. Sicut ipsæ tres personæ ratione personæ dicunt aliquid majus extensivè; ita & in præsentia: Æquatio tota, erit per se identificatio in ipsa essentia, fonte perfectionis. Concessâ autem majoritate extensivâ, non est necesse concedere majoritatem in merito cultûs; præcipuè, quia cum unaquæque involvat æquivalentiam perfectionis ad reliquas duas; hinc omnes tres non dicunt plus quàm una; ad eum modum, quo si unus Imperialis æquivaleret tribus florenis Polonicis; non plus habebunt tres illi, quàm unus Imperialis.

Adfer

Adfert adhuc Ruiz auctoritatem Aristote-
 qui 3. Physic. 6. textu 63. totum & perfectum
 eo eodem sumit; consequenter si sunt tres
 rationes, simul tres perfectiones, eo ipso debe-
 nt esse tres entitates integræ, consequenter
 contra illam entitatem, nihil esset accipere perti-
 ns ad esse, & complementum ejusdem enti-
 tatis; tresq; illæ relationes essent tres essentia
 æquatè diversæ; quod absurdum est, alias
 contra Arhan. essent tres plenitudines Dei-
 nis, sed in-
 tris.

RESPONDETUR esse in Deo tres entitates
 non pro essentia, & natura suppositabili acce-
 as, adeoque tres Deitates inferente: Sed esse
 tres entitates, hoc est tres personas, quæ non
 nt nihil: Explicata est suprà distinctio.

DIFFICULTAS III.

An detur Subsistentia absoluta.

Dari tres relativas subsistentias & personas,
 est principium Theologicum, utpote Ar-
 culus fidei: cæterum est controversia inter
 D. Catholicos: An præter subsistentias rela-
 vas detur etiam subsistentia absoluta, commu-
 nis omnibus tribus personis? Dari illam docent
 antiquiores cum Scoto, simul etiam Recentio-
 es, licet hanc sententiam variè explicent. Ad-
 mittit Cajet. in Deo semisuppositam & incom-
 letam personam. Suar. hic l. 4. c. 11. in 3. p. d. 11.
 3. admittit cum hac distinctione, quod scilicet
 accipiendo subsistentiam pro eo, quod facit
 em existere in se & per se, sic detur subsistentia
 absoluta; licet non detur subsistentia, accipien-
 o eam pro termino substantialiter reddente
 incommunicabilem naturam. Docet idem
 Guevara, Mol. & alii. Oppositum sentit Vasq.
 d. 125. Ruiz d. 34. Arriaga d. 51. S. 2. Martinon.
 l. 26. n. 19. Petavius de Trin. l. 4. c. 12.

DICENDUM est. *Non dari in Deitate subsi-*
stentiam absolutam.

PROBATUR I. Auctoritate.

1. Auctoritas sit negativa, quia ut advertit
 Petavius, unum esse subsistens in Trinitate, ne-
 nouquam Patrum dixit.

2. Auctoritas est, ex locis quæ favent. Pri-
 mus locus est Damasceni in epistola de Trisagio:
Non est ipsarum communis una hypostasis, Deitas
autem communis est trium hypostasium, una existens.
 Secundus locus est, Sophronii Patriarchæ in
 epistola Professionis recepta à sexta Synodo:
Neque est sentiendum, quod Trinitas unus Deus co-
gnoscitur, & subsistentia tres, & res persona, Pater,
& Filius, & Spiritus Sanctus dicitur contractus,
vel compositus, vel confusus, & in unam seipsum
colligens subsistentiam, in unaque coiens non nu-
merabilem personam, Sabellianorum ista est pra-
ritas: Ubi ut vides negat tres subsistentias
colligi in unam.

3. Auctoritas est, quia PP. postquam agno-
 verunt subsistentiam seu hypostasin à substan-
 tia, seu usiâ differre, semper agnoverunt hypō-
 stasin seu subsistentiam idem esse cum persona,
 consequenter si detur communis subsistentia,
 dari etiam communem personam; quod negant
 oppositi. Assumptum prob. Damascenus L. de
 Decretis primæ Institutionis c. 1. & 2. *Hyposta-*
sis, id est, quod per se cohaeret, & prosopon, id est per-
sona, figura, proprium & individuum idem effi-
ciunt.

Theodoretus. *Subsistentia & persona, in nullo*
significatorum differunt nisi nomine. Similia
 habet Justinus in edicto Fidei.

Mascentius in prima professione fidei docet,
 apud Synodum Chalcedonensem, id ipsum esse,
 subsistentiam, quod & personam.

Boëtius l. de duabus naturis: *Peritior, inquit,*
Gracia sermonum, hypostasin vocat individuum
subsistentiam. Et infra: *Persona est rationalis na-*
tura individua subsistentia.

Sexta Synodus Actione 17. definit *unam per-*
sonam & subsistentiam Christi Domini. Ergo ap-
 paret hæc pro eodem sumi. Vide Ruiz sect. 3.

RESPONDEBIS. Hic damnari errorem Sa-
 bellianorum, qui Patris, & Filii, & Spiritus San-
 cti docebant unam esse nonnisi subsistentiam &
 personam.

CONTRA est. Quia principale quidem in-
 tentum, hoc erat Patrum; nihilominus verba
 allata, favent nobis, quia à nobis simpliciter ac-
 ciuntur; per Oppositos cum explicatione, de
 relativa subsistentia. Deinde, quia nullibi me-
 minerunt PP. quod subsistentia sub aliqua for-
 malitate non idem supponat quod persona.

PROBATUR 2. ratione, quia & haberetur
 effectus formalis illius subsistentiæ, & non ha-
 beretur. Haberetur quidem, quia implicat ef-
 se formam in subjecto apto, & non habere effe-
 ctum formalem: Non haberetur autem, quia
 hic effectus, non esset idem cum effectu perso-
 næ; alias redderet naturam incommunicabi-
 lem, sicut reddit persona. Non etiam præsta-
 ret aliquem alium effectum; Ergo: Quod au-
 tem non præstet ullum alium, ratio est; quia si
 præstaret aliquem, præstaret hunc, quem assi-
 gnat Suar. nempe facere rem existere per se &
 in se: sed hunc non præstat, quod prob. quia in-
 dependenter ab omni subsistentia, ex hoc ipso,
 quod natura substantialis sit, hoc ipso inquam
 per se existit; neque enim à subsistentia acci-
 pit quod sit substantia, adeoque quod sit per se:
 Neque item à subsistentia accipit existentiam,
 cum illi supponatur; prout enim condistingui-
 tur natura illi subsistentiæ non est adhuc nihil;
 Ergo habet existentiam.

Neque dicas, quod est per se existere, hoc est,
 non esse accidens, id de se habere subsistentiam,
 sed non habere per se existentiam in quantum
 per se existere, dicit complementum existentia

substantialis: Non inquam valet; natura enim creata, in ratione naturæ, dicit complementum suæ existentia substantialis, in ratione existentia substantialis, ergo &c. in divina natura independentem ab illa subsistentia, dicendum erit haberi complementum existentia substantialis, quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia existentia naturæ divinæ integra & indivisibilis in ratione naturæ, habetur antecederet ad subsistentiam absolutam: Ergo antecederet ad illam habetur etiam illud complementum; integritas enim & complementum verbis differunt. Denique per se existentia substantia importat aliquid prius, quam sit hoc, quod sit non accidens; nam negativa ratio præsupponit positivam. Porro illa formalitas est per se stantia, quæ habetur à natura, cui ipsi quid deest? Ne dicatur esse habens complementum suum substantiale.

PROBATUR 3. argumento Theologico, quia scilicet si concedatur subsistentia absoluta, evanida reddentur argumenta SS. contra Eutychen, qui ex eo quod facta sit illa unio in subsistentia verbi, concludunt, non esse factam cum natura; cum tamen detur medium, si scilicet fieret cum subsistentia illa communi.

Attendendo ad explicationem subsistentia, quæ per nos est: Ipsa natura in quantum habet rationem totius, ad quod sequitur non habere rationem partis; non potest dici de natura in sua virtualitate spectatâ, quod habeat rationem partis; quia de facto identificat sibi ipsas subsistentias; per ordinem autem ad nostros conceptus independentem à personalitate, non habet rationem totius; sed non habet etiam rationem partis: Quia huius imperfectionis tribuendæ nullum est fundamentum, immo est fundamentum non tribuendæ, sed potius concipietur à nobis ut totalisanda accessu (qui sit ex modo nostro concipiendi) ipsius personalitatis.

OBJICIT 1. Suarez loco cit. de Inc. Illud esse divinum, ut sic conceptum, est simpliciter & in genere entis infinite perfectum; Ergo includit in suo esse formali, & essentiali conceptu non solum existere, sed etiam modum in se & per se existendi. Ant. prob. quia ex vi illius esse, habet tota SS. Trinitas, ut quælibet persona, sit ens simpliciter ac infinite perfectum in tota latitudine entis; nam relationes ut sic, non addunt perfectionem simpliciter.

RESPONDETUR. Concedo quod illud esse divinum, includat in se per se existentiam, sed nego hanc esse aliquid aliud, præter constitutiva naturæ divinæ in esse naturæ substantialis, proportionatæ ac humanitas Christi, habet etiam in se per se stantiam substantia humanæ in ratione substantia, non personæ.

OBJICITUR 2. Infinitas essendi competens naturæ divinæ independentem à personalitatibus, vel est infinitas simpliciter in tota latitudi-

ne & perfectione entis, vel non? Si hoc secundum est, convelleretur infinitas Dei; nam ex illo infinito secundum quid & relatione non fieret infinitum simpliciter: Relatio enim vel non addit perfectionem, vel non perfectionem simpliciter, consequenter nulla persona esset infinita, quod si illa natura est infinita simpliciter in tota latitudine, & perfectione entis, etiam in ratione substantia, non poterit jam concipi, ut aliquid incompletum.

RESPONDETUR. Independentem à personalitatibus naturam divinam esse infinitam in ratione substantia, dicitur; perfectitatem, ex qua sequitur oppositio accidentalitati, sed hæc per se stantia, habetur ab ipsa formalissimè substantia.

Retorqueri item potest argumentum; A substantia antecederet ad subsistentiam absolutam sit quid incompletum, an completum? Si completum, ad quid indigebit subsistentia absoluta: Si incompletum, cur eadem incompletio, non potest illi tribui, in priori rationis, antepersonalitates? Quando autem Concilia docent tres personas esse substantiam completam non intelligunt de completionem per subsistentiam aliquam absolutam, sed intelligunt formalitatem infinitatis essendi, cui nihil desit in genere essentia.

Ad alias autem auctoritates solvendas

NOTO 1. quod res subsistant ex eo, quod per se existant, non quomodocunque, quia substantia ex conceptu substantia perfectitatem etiam importat, ut dictum est: Sed quia per se existunt, non in alio supposito: Hoc autem habetur non à subsistentia absoluta, sed à personæ. Quando autem dicunt, naturam divinam secundum se esse subsistentem, hoc volunt significare, quod de essentia illius sit, & non ex accidenti terminatio per personam. Quando autem Hilarius dicit, quod à subsistentia habeatur perfecta unitas, nomine unitatis non intelligit unitatem transcendentalem, sed unitatem per incommunicationem alteri tanquam supposito hæc autem incommunicabilitas, non habetur à subsistentia absoluta.

NOTO 2. Frequentem etiam nomine substantia unius, attributæ Deitati, intelligunt PP. lite de voce nondum tunc sopita, substantiam. Quamvis autem dicat Gregor. Nissenus præter supremam essentiam nihil verè subsistere, id interpretari possumus non de subsistentia absoluta, sed de relativis: vel fortè per ly subsistere intelligit solum titulum, & jus existendi in rerum natura quam etiā explicationem innuit Amicus.

NOTO 3. Quando ex Græcis Conciliis citantur auctoritates, recurrendum esse ad fontes; nam etiam impressi citarunt nomen substantia, loco nominis: substantia.

OBJICIT 3. Idem. Huiusmodi per se existentia, pertinet ad summam perfectionem in-

ensivam Entis, est perfectio simpliciter; Ergo includitur in conceptu Divinitatis, adeoque est quid absolutum.

RESPONDETUR. Hæc per se existentia, ut iam dictum est, habetur titulo solius substantiæ, & illius formalitatis, quæ fundat ne illud Ens, sit accidens, estque perfectio simpliciter & absolute, sed non acquisibilis ab aliqua subsistentia.

OBJICITUR 4. ex Amico. Hic Deus est communis Patri, Filio, & Spiritui S. sed hic Deus includit subsistentiam; Ergo Deus secundum communem rationem Deitatis, includit subsistentiam. Major. prob. quia ly *hic Deus* prædicatur de omnibus & singulis personis. Minor autem prob. quia ly *hic Deus* importat Deitatem in habente; Deitas autem nequit haberi nisi à subsistente.

RESPONDETUR. Ly *hic Deus* alio sensu dicitur de personis, alio de tota Trinitate, de singulis personis facit propositionem, ut ita dicam, formalem identicam; quia ex ipso subjecto accipit vim significandi & supponendi pro persona; atque ita cum dico, Pater est hic Deus, sensus est; Pater est persona Deitatis, seu terminat Deitatem: Quando autem prædicatur de tota Trinitate, non significatur per ly *hic Deus*, unitas personæ; sed significatur singularitas & unitas naturæ, ponendo rationem abstractam personæ, à particularibus tribus personis: immo dici simpliciter potest, quod illic agatur, (& ex acceptione humana supponatur) natura singularis Divina.

INSTABIS. Datur unus Deus, ergo & una numero subsistentia, quia ly *Deus* includit subsistentiam.

RESPONSUM jam est, nomine Dei venire illic ipsam naturam singularem Divinam, vel ad maximum naturam, quæ sit concretum cum personalitate abstracta. Immo si ly *Deus* supponit pro natura terminata subsistentia communi, absolute loquendo falsa esset hæc propositio: Deus generat; non enim talis natura ita terminata generat; quod advertit Arriaga.

OBJICITUR 5. Subsistentiæ relativæ personarum non sunt ex se sufficientes, ut per eas Divina natura complete subsistat; Ergo debet dari alia absoluta. Ant. prob. quia subsistentiæ relativæ immediate fundantur in actionibus notionalibus, ergo non possunt reddere immediate subsistentes, nisi solos actus intelligendi & volendi.

RESPONDETUR. Secundum præjecta principia; Non in actibus notionalibus primò fundatur subsistentia relativa; sed in priori prædicato; qualis est in patre ratio fecundi à se, quam sequitur actio notionalis. Ad vim autem medii termini attendendo, ratio terminabilis, & ratio terminantis ostendunt naturam ipsam terminari; fecunditatem autem à se, terminare, ita tamen ut ipsa origo per prius terminet natu-

ram, ut supposita terminatione, procedatur ad ipsas actiones notionales.

INSTABIS. Prius debet concipi natura personata, quàm agat; sed ante operationes notionales non supponitur persona relativa. Ergo debet supponi absoluta.

RESPONDETUR. Neg. quod ante operationes notionales non supponatur persona relativa; nam supponitur terminata per formalitatem Originis, quæ est quid prius & relativum.

OBJICITUR 6. Auctor. Rhem. Conc. in quo negatur Catholico sensu posse negari, quin Divinitas sit Deus; posset autem negari, si non haberetur communis subsistentia.

RESPONDETUR. Concilium illic excludere contra Porretanum vel distinctionem realem, vel alietatem ex natura rei, nec plus intendere.

QUÆSTIO II.

De Processionibus Divinis.

PRÆMITTO 1. *Dari in Divinis veras, & reales processionem.* Tum, quia id habetur in Evangelio; dicit enim Christus D. de se Joan. 8. *Ego ex Deo processi.* Et Joan. 15. *Spiritum veritatis, qui à Patre procedit.* Tum, quia si non datur processio, non datur procedens, & à quo proceditur: Si autem hoc non datur, tolletur Trinitas; quia illa ex ratione producentis, & producti confurgit; & si non datur Trinitas, ergo summum bonum non est sui communicativum omni possibili modo; nam talis modus communicandi est possibilis; & tamen per te non datur. Tum, quia datur in Divinis pater, & filius, ergo debet dari & generatio: Si enim non generat, quis pater est? & si non generatur, quis est filius? Si autem datur in Divinis generatio, ergo datur processio: impossibile enim est dari inferius, & non dari superius; sicut impossibile est dari speciem, & non dari genus, generatio autem, est quid inferius processionem. Et hæc suadent processionem in Divinis suppositâ fide: nam illâ non suppositâ, nulla datur demonstratio de Trinitate: nam vel esset à priori, & hoc non; quia nulla datur causa Trinitatis, nec habetur ulla superior ratio, quæ nobis extra lumen fidei appareat; à posteriori non etiam ulla datur demonstratio, quia nullus est effectus, qui pendeat à Trinitate sub formalitate Trinitatis.

PRÆMITTO 2. *Has Processiones debere esse immanentes.* Ratio, quia suppositâ fide hæc Processiones pro termino habent Deum; verus autem Deus non potest esse extra Deum; aliàs tolleretur consubstantialitas, & unitas Deitatis: unde rectè monet S. Thom. hanc processionem non esse accipiendam secundum modum infimarum creaturarum, quæ in exterius agent, agunt.

PRÆMITTO 3. *Duas esse tantum has Processiones in Divinis.* Ratio, quia illas impossibile est

multiplicare non multiplicatis terminis; jam autem termini harum processionum in Divinis non sunt nisi duo Filius, & Spiritus S.

PRÆMITTO 4. *Hunc terminum Processio duplicem sensum facere, ad eum modum, quo distinxit Scotus, Actionem agentem, & Actionem actam; ita ut etiam Processio alia sit à quâ proceditur, adeoque processio Activa, & alia quæ procedit, adeoque Processio Passiva.*

PRÆMITTO 5. *An Processio Activa à Processione passivâ distinguatur realiter? Tenent communiter Auctores cum Suar. l. 6. c. 2. n. 7. quod distinguatur.*

Sed in oppositum hæc est ratio, quia in creatis idem formalissimè in quantum est ab agente, vocatur Actio; in quantum est in Passio vocatur Passio; Ergo etiam eadem processio, in quantum est à principio, erit processio activa, & in quantum est in producto, erit processio passiva. Et sicut idem est, quod Petrus videat albedinem, & quod à Petro videatur albedo, solique termini actionem significantes in verbum passivum mutantur sine ulla distinctione; Ergo idem in præsentī dicendum esset, idque procedit in creatis, non solum supposito quod Actio sit modus entitativus; sed supposito etiam quod sit formalitas, cur non enim quid simile in creatione etiam concipi potest, posito quod illa non sit modus? immo Scotus non admisit modos entitativos, & tamen admisit actionem actam, & agentem.

Circa hanc difficultatem cum distinctione commodius discurretur: Si enim processio Activa, & passiva prout in re est, spectetur, distinguitur realiter: Ratio, quia nihil aliud est nisi principium v. g. generans, & genitum; non enim processio est quid reale præter illa duo: Si ergo illa duo distinguuntur inter se realiter, etiam activa & passiva productio distinguuntur realiter. Si autem accipiatur processio secundum quod subest nostris conceptibus, non distinguuntur inter se realiter, quia eadem productio in quantum est à Patre, habet formalitatem Activæ, & in quantum est in Filio, habet formalitatem Passivæ. His præmissis, sit

DIFFICULTAS I.

Quodnam sit Principium formale ut quo Processionum Divinarum?

NON est difficultas de Principio formali Quod: hoc enim est persona, juxta illud; *Actiones sunt suppositorum*: sed tota est difficultas de principio formali Quo; Porro nomine Principii formali Quo, venit ipsa ratio producendi ut Quo, quæ intervenit suo modo, ut productum ponatur; & ita si Petrus sit filius Pauli, principium quod generat, est Paulus; principium autem formale ut Quo, est ipsa actio generandi. Circa hanc difficultatem divisi sunt

Auctores: seligemus speciales explanationes easque examinabimus. Sit

Punctum Difficultatis 1.

tis 1.

Adferuntur aliorum Explanationes.

EXPLICAT 1. Dur. in 1. d. 6. q. 2. & d. 2. q. 3. quod Processiones in Divinis, sunt operationes naturæ, antecedenter ratione nostra ad operationes intellectus & voluntatis, ita ut si per impossibile Deus non esset intelligens & volens, adhuc esset productivus ad intra. Idem sentit Greg. in 1. d. 10. 13. q. 2. Sed vindicat eum Vasq. d. 111. quia illius sententia fuit quod nec ratione distinguatur principium Quod ab ipsa persona, quam solam vult esse principium Quo.

Hanc suam explanationem ita proponit Durandus, quia censet per quandam appropriationem processionem filii tribui intellectui, & processionem Spiritus S. voluntati; nam cum prior processio, ut ex ejus mente loquitur Vasq. sit per intellectum, posterior per voluntatem, similitudine quadam, processio filii in Divinis, quæ prior est, dicitur per intellectum. Illustrat hoc idem apud Suar. l. 1. de Trin. c. 5. n. 2. Si lux Solis esset intelligens, & produceret lumen, eo modo quo nunc producit, non produceret illud quod intelligens est, sed solum ut est talis forma, & fecunda; ita etiam & Deus Pater non producit Filium quia intelligens est. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT I. Tum, quia in Scriptura & PP. appellatur secunda persona Verbum, Spiritus Patris. Imago &c. quæ omnes denominationes illi non competere, nisi ponatur processio illius, per aliquid lineæ intellectus. Idem dicendum conformiter de nominibus Spiritus S. ut sunt; quod sit Amor, Caritas, Donum, quæ notant seriem voluntatis. Quod dicas non esse propriè verbum, sed per accommodationem, incidit in hæresin Alogorum, cuius meminit citatus Suar. Et certè si secunda persona est per accommodationem verbum, etiam per accommodationem erit Filius: eadem enim ratione dicitur Verbum, & Filius, immo per accommodationem Deus; quia dicitur Deus erat Verbum, & opponit se Durando Cyrillus l. 1. Thesauri c. 1. *Verbum Ioannes appellat Filium, & hoc nomen quasi proprium, & ipsius esse filii, maxime significativum, elegisse videatur.* Tum, quia urget Suar. nulla ratio reddi poterit; Cur processio Filii sit generatio? cur prior, cur duæ &c. Tum, quia ut instat idem, in omni rerum genere productio vel communicatio naturæ, sit per operationem accommodatam tali naturæ, in natura autem purè spirituali, propria operatio, est actus intellectus & voluntatis.

RESPONDET

RESPONDET Dur. apud Am. Ideò processio filii est generatio quia filius procedit ab uno, non à pluribus ejusdem ordinis, quorum quilibet per se esset sufficiens ad totum perfectè producendum: Spiritus autem S. procedit à Patre, & Filio, quorum quilibet est per se sufficiens ad totum perfectè producendum, suntque ejusdem ordinis.

CONTRA. Quia nego hoc, esse rationem formalem constitutivam filii procedere ab uno ejusdem ordinis, & non à pluribus per se sufficientibus ad totum perfectè producendum: & si crearetur mulier in alio rerum ordine, potens de concipere, nunquidne proles illa non posset casu dici filius? Non item quòd in solo patre Patre insit sufficiens ratio principii productionis Spiritus S. nam hoc dicitur esse Amor ad Patrem. Nam quòd non perfectius producantur ambo, quàm alteruter, id notat per modum unius fieri illam productionem; sed non notat, unicuique de se, inesse sufficientem vim producendi. Denique ut advertit Amicus, in Durandum solum assignatur discrimen ex unitate, vel diversitate principii: id autem peti debet ex hoc principio, quòd procedatur à vivente in similitudinem naturæ, idque à vivente non materialiter se habente in ratione concurrendi, ut concurrat Adam ad productionem Evæ.

NON SATISFACIT 2. Quia & esset tunc generatio ut supponitur, & non esset, quia non posset ostendi, quòd illa processio sit processio vivente à vivente in similitudinem naturæ: quod sum prob. quia antecederet ad operationes intra Entis spiritualis, quales sunt intellectio & volitio, nullæ aliæ dantur. Quod ipsum prob. quia pro illo priori vel operatur Deus tanquam nescitivus, vel non operatur tanquam nescitivus: Si operatur tanquam nescitivus, jam procedis à sententia, quæ ponebat generationem Divinis esse antecederet ad operationem quæ sit intellectio in Divinis: Si autem non est tanquam nescitivo, formaliter non poterit eam esse tanquam à vivente: nam in imaginabile est vivens nisi vel vegetabile, vel sensibile, vel nescitivum: quàm ergo ex his vitam vivet Deus?

NON SATISFACIT 3. Quia pro illo priori, quo intelliguntur ab operationibus naturæ producti operationes intellectus & voluntatis, vel intelligitur Deus in actu secundo intellectivus, vel non intelligitur? Si non intelligitur, ergo non intelligitur habens naturam: quod ipsum probatur. Quia natura ex Aristot. debet esse principium motus, in Deo autem non potest esse principium motus nisi intellectio: quid enim aliud? nam inter operationes spirituales intellectivi principii prima est intellectio: nec recurras ad ipsam fecunditatem; quia ipsa illa fecunditas, est fecunditas intellectivi spiritualis, & de illa ipsa fecunditate, in quantum

antecedit operationes intellectus; quærere restat, quomodo ei conveniat ratio naturæ? Si autem intelligitur in illo & pro illo priori Deus in actu secundo intellectivus; Ergo non præcedit illa naturæ operatio operationem intellectus, cum pro illo priori jam intelligatur Deus in actu secundo intellectivus. Impugnari etiam potest hæc explicatio per retorsionem argumenti propositi à Durando, de quo infra.

RESPONDERI potest ex Arriaga. In creatura spiritali dantur operationes immanentes, qualis esset emanatio distinctarum potentiarum, personalitatis &c. cur ergo simile quid in Deo non concedatur?

CONTRA. Non de hoc quæratur: An possint dari operationes aliquæ Entis spiritualis, quæ non sint intellectio, & volitio? sed an possit dari, Operatio vitalis? Illæ enim emanationes adductæ, non sunt vitales; generatio autem v.g. in Divinis, est quid vitale. Deinde in creatis potest talis operatio concedi propter multas incomplebilitates in ratione agentis proximè &c. quia verò Deitas est de se completa, non possunt illi tribui tales operationes.

DICES 1. Cum Dur. PP. non raro dicunt Filium procedere à Patre, natura, non voluntate.

RESPONDETUR. Nomine naturæ intelligunt PP. determinationem ad unum, quòd scilicet determinatus fuerit ad producendum filium, nec per actum liberum applicuerit sese ad producendum filium, & quòd sit filius naturalis, non adoptivus, quodque procedat in similitudinem naturæ.

DICES 2. Si verbum Divinum procederet per intellectionem, vel procederet per illam tanquam per principium formale quod; & hoc non, quia per Arist. 9. Met. actus immanentes non sunt productivi saltem ut quod: non etiam procederet verbum per intellectionem tanquam per principium formale quo; Ratio, quia intelligere est quid commune omnibus tribus personis; producere autem verbum non est quid commune.

RESPONDETUR retorq. Si principium formale ut quo, est operatio naturæ, esset quid commune omnibus tribus: quia ipsa natura, est quid commune.

Quomodo autem in forma sit solvendum, & qualiter sumpta intellectio sit principium formale ut quo, de hoc infra.

Secunda etiam pars, nempe quòd intellectio non possit esse principium formale ut quod, convictivè non probatur à Durando; quia licet verum sit, quòd actus immanentes creati, & quibus non comperit esse personam, non sint productivi; secus sentiendum de actibus Divinis. Bene etiam advertit Arriaga; A creatis in presenti non valere Consequentiam, aliàs ex eo quòd nec Angelus, nec anima rationalis producat

ducat sibi simile, inferre liceret, quod Pater non producat Filium, sibi similem.

DICES 3. Cum eodem. Aliorum entium generatio fit per naturam, & non per aliquem actum immanentem; Ergo idem in Divinis.

RESPONDETUR. Vel procedit Antecedens de entibus Spiritualibus, vel de materialibus? Si procedat de entibus materialibus, disparitas erit: quia generatio materialis, debet esse per alterationes extranei: jam autem generatio filii in Divinis tales alterationes & inductionem formæ in materiam non requirit. Si autem Antecedens procedat de entibus spiritualibus, argumentum erit de subiecto non supponente; nam spirituales substantiæ non generantur, sed creantur.

Quamvis autem processio in Divinis sit ex naturæ fecunditate, ly ex fecunditate naturæ non supponet pro operatione naturæ; quæ sit distincta ab intellectione & volitione; sed ex fecunditate naturæ præsuppositâ, quod scilicet exigat esse communicabilis, licet communicatio hæc non exerceatur nisi intellectione & volitione.

Quod autem essentia per Patres spectet ad generationem, docet Ruiz d. 100. f. 2. ubi inter alia recitat verba Joannis Theologi in Concilio Flor. Sess. 18. *Patris persona suppositum est, atque generans, Divina verò natura generativum principium, quo Pater Filium generat*: Sed istud dictum cum restrictione est accipiendum; nempe, quod exigat tres personas:

Antequam secunda explicatio proponatur,

SUPPONO explicationem hujus termini *intellectio notionalis*. Et si faciat hunc sensum, quod detur intellectio appropriata ipsi Patri, quæ non importet solam terminationem per personam Patris; sed aliquid intra seriem & lineam intellectione, talis notionalis intellectio ab omnibus Theologis, merito rejicitur. Deinde ly *intellectio notionalis* potest facere hunc sensum, intellectio communis, prout tamen terminata personalitate Patris, & hanc admittunt Theologi. Quod autem illa prior rejicienda sit; Ratio est, quia vi illius vel ponitur notitia aliqua in Patre, quam non habeat Filius, & sic deberet poni quod attingat objectum aliquod Patris, quod non attingat Filius, inferereturque Filium & Spiritum S. non esse omniscios. Si autem dicas illam intellectione notionalis importare modum aliquem noscendi, si hic ipse modus sit de serie, & linea noscendi, deberet Pater, vel clarius, vel confusus, vel universalis, vel particularis, vel divisivus vel compositivus &c. noscere objectum, quo modo non noscat Filius, & Spiritus S. & hoc dici non potest; quia in alterutram partem deberet in modo noscendi inveni imperfectio in personas Divinas, aut in personam etiam ita noscentem. *Hoc supposito*

EXPLICANT 2. alii. Quod intellectio sit principium formale quo, processionis Filii, & amor Spiritus S. restringendo intellectione & amorem, per personalitates; ita ut principium formale quo generationis Filii, sit ipsa communis intellectio, prout affecta paternitate: quæ in sententia adhuc divisi sunt Auctores: Aliqui enim dicunt quod personalitates habeant non nisi rationem Conditionis sine quâ non, qualis est Arriaga d. 45. à n. 15. & quod in recto non importetur, docuit Ruiz d. 100. S. 4. n. 8. Alii dicunt quod ingrediatur paternitas ipsam rationem formalem principii, qualis est valentia. Alii dicunt, quod intellectio sit non nisi remotum principium, immediatum autem ipsa paternitas: Itaque ut fertur in m. f. Alii dicunt cum Amico quod intellectio & amor sint principium formale quo communicationis; Personalitas autem, est principium formale quo, productionis.

NON SATISFACIT 1. Hæc explicatio universaliter in quantum quomodocunque principium formale tribuit paternitati; quod pro Ratio formalis quo principii prior est, intelligibilitate, quàm sit Filium esse productum, quia omnes rationes formales, habent se quasi viæ quasi medium, quasi actio in creatis; quasi terminatio &c. quæ omnia sunt priora, ergo paternitas ratio principii formalis quo, annexi non debet quia paternitas, ut dictum supra, pullulat ex suppositione productionis filii: non enim ut repetitur dictum: Ideo generat prima persona, quia est Pater, sed ideò est Pater, quia generat.

NON SATISFACIT 2. In quantum rationem principii formalis ut quo, tribuit intellectione communi. Tum, quia illa intellectio communis, esset ad minimum inadæquatæ principium filii, ergo & Filius esset inadæquatæ principium sui ipsius; nam quantumvis illa intellectio non nisi prout affecta paternitate sit principium ut quo, non excludit tamen intellectione nem: hinc ex parte intellectione, produceret se ipsum Filius; ad eum modum, quo puer producente pædagogo format bonos characteres: nihilominus & ipse illos format: item ad eum modum, quo intellectus prout elevatus concurret ad visionem, nihilominus tamen & ipse, illam producit. Tum, quia si aliquis diceret naturam prout terminata paternitate producit filium merito rejiceretur; sequereturque quod filius: parte naturæ, producat seipsum inadæquatè. Ergo idem diceretur, si ponatur intellectio communis prout affecta paternitate, esse principium formale ut quo. Tum, quia producat ut quod, debet esse realiter adæquatè in ratione producentis distinctum à producto, v. g. filio ergo idem dicendum de principio formali ut quo productionis, quod non esset adæquatè distinctum à Filio, si importaret intellectione essentialem, quæ ratio infra etiam attingetur.

Non

NON SATISFACIT 3. Tum, quia si ponatur paternitas esse non nisi conditionem, modus hic explicandi in hoc deficiet, quia conditioni sine qua non, non tribuitur ratio producendi; neque enim applicatio ignis urit, & tamen determinatio intellectus communis, tribuitur ratio producendi: quod ipsum prob. quia si determinatio intellectus communis, non tribueretur ratio producendi, non salvaretur distinctio realiter producentis quæ tale, & productum, si idem illud restrictivum, quod solum distinguitur realiter, non produceret; ipsa autem intellectio, non distinguitur realiter à productum quia, quod dicitur Principium formale quo in obliquo importare paternitatem id non convincit, quia rectum & obliquum non spectant ad quæstionem de re, ante autem omne usus intellectus, debet dari dictio. Alias rationes solvit Arriaga propositas à Ruiz. Non potest etiam dici, quod principium formale quo sit ipsa realiter paternitas; nam hæc ut dictum supra, non potest habere rationem prioris. Rursus, non salvat commodè phrasès PP. qui dicunt, si esse de sapientia Patris, cujus dictio non potest esse sensus; Filius est de paternitate Patris; & hac sententia, agrè ostendetur, quomodo productio Filii, sit generatio; nam in generatione productum, quæ productum est, debet esse simile producenti, quæ producentis est; quomodo autem filius est similis, si non est similis in paternitate; unde etiam in creatis paternitas non est principium producendi. Deinde advertit ene Arriaga, quod in humanis ad denominationem filii sufficiat hoc solum, ut sit ex semine, ut illud concurret efficienter, si non: unde sententia semini materno negante concurrunt effectivum, dicitur nihilominus proles esse filius v. g. quod sine dubio in Divinis falsum est, quæ enim diceretur filius esse ex substantia patris. Si non se haberet productivè Pater respectu filii.

Quod paternitas habeat se non nisi per modum conditionis sine qua non, adfert aliqua argumenta Arriaga; cum quo

DICES 1. Aug. docet, quod Verbum sit ex sapientia Patris, & ex memoria fecunda; Erro sapientia, seu memoria fecunda erit principium filii.

RESPONDETUR. Independentem à principiiis mox ponendis, concedendo totum; sed in eo non sequitur, paternitatem non esse principium formale quo unà cum memoriâ fecundâ, cum non sola memoria fecunda, sed memoria Patris dicatur esse hoc principium.

DICES 2. Joan. Theologus Sess. 18. in Florentino ait. Principium quo persona generat, est solum id, quod communicabile est.

RESPONDERI potest in oppositum esse axiomata commune, essentia non generat; adeoque nec generat id quod communicabile est, ipse

Joannes Sess. 19. consentit dicto axiomati; propterea tamen non sequitur, ut ex substantiâ secundum suum esse commune, & absolutum principium sit per quod &c. Citatis ergo, ab Arriaga verbis, id solum vult significare: quod ex præsupposita naturæ fecunditate, jureque communicabilitatis, persona Patris generet, quam explicationem, aut similem omnes adhibere debent, qui contra Durandum tenent essentiam non generare. Addit Martinon d. 24. n. 56. quod Joannes Theologus fuerit quidem vir doctus, erravit tamen in multis: dixit enim Sess. 18. processionem in Deo esse viam ab uno ad aliud; & tamen in Trinitate non est aliud. Dicit item essentiam non generare, esse tamen principium quo generatio fit; quod perinde est ac dicere Colorem non calefacere, esse tamen principium quo calefactio fit. Usurpat etiam hunc terminum, quod generatio divina fiat, quod meretur trutinam, quia si verba procedant de activa generatione, falsa est propositio, quia illa non fit, sed est principium generandi; Si autem procedat de passiva generatione, falsa itidem erit, quia dicimus genitum non factum: ponuntur ergo verba Joannis Theol. ut sciretur quid locutus fuerit in Florentino, non autem quasi omnia hæc senserit Florentinum.

Deinde doctrina Florentini videtur respicere hoc principium PP. quod scilicet Consubstantialitas, non nisi ratione ejus datur, quia una persona, ab alia procedit, hinc Basiliius Epist. 300. negat Fratres posse dici Consubstantiales, quia à se non procedunt: non esset autem consubstantialis Spiritus S. utriusque, quod idem est naturâ non procederet, si ab utroque non produceretur.

Punctum Difficultatis 2.

Explicatur ratio principii formalis Quo in Divinis.

PRÆMITTO 1. Non posse rationem principii formalis quo poni in Divinis rationem aliquam irrestrictam, & simpliciter absolutam. Ratio, Quia si inter producentem & productum debet esse distinctio realis, nihil enim producit seipsum; multò magis debet esse distinctio inter rationem formalem quo proximam, & inter productum; tota enim ratio distinctionis inter producentem & productum, quæ tale petitur ex ratione formali quo producendi, tanquam forma proximâ constituyente producentem: quod si debet esse talis distinctio inter rationem formalem quo & productum, sequitur quod illa ratio non possit esse quid absolutum; nam absoluta sunt communia. Vide Ruiz d. 100. s. 3.

PRÆMITTO 2. Rationes, quæ restringunt formalitates absolutas, sunt, quæ ad hæc quatuor denominandi capita revocantur, Notio, Relatio, Proprietas,

prietas, & Proprietas personalis, quæ denominationes inter se intra eandem personam nec realiter nec virtualiter physice distinguuntur, sed conveniunt ratione diversarum formalitatum: notio enim dicitur, id, quod est ratio notæ scendi unam personam ab alia, quia distinctam. Relatio est ratio referendi unam personam ad aliam. Proprietas est aliquid uni personæ non nisi exclusive ad alias conveniens. Denique personalitas est ratio constitutiva personæ, in ratione personæ.

PRÆMITTO 3. *Quamvis hæ formalitates inter se non distinguantur virtualiter, nihilominus distinguuntur virtualiter ab ipsa natura.* Unde fieri poterit, ut quod convenit in sensu formali illi formalitati, id ne materialiter quidem conveniat ipsi prædicationi naturæ: & de hac tali formalitate in præsentī discurrendum est, assignando talem formalitatem quæ habeat hæc requisita, in primis ut salvet distinctionem realem inter principium formale quo, & inter productum. Secundò, ut ostendat habere illud principium quo, rationem prioris præ producto. Tertiò, ut salvet rationem proximi, & quidem ut ita sit ratio proxima, ut simul sit propria principii originativi.

DICENDUM EST. *Principium formale quo processionis Filii est Dictio; & principium formale quo processionis Spiritus S. esse Spirationem activam.* Est Conclusio in substantia Scoti in 1. dist. 2. q. 7. & d. 27. q. 1. & 2. hanc sententiam appellat Suar. hic l. 1. c. 7. n. 4. sententiam S. Aug. Anselmi, Fulgentii, D. Thom. Pro ea facit Ruiz d. 60. f. 1. n. 3.

PROBATUR 1. Auctoritate.

1. Auctoritas est sacre Script. nam æterna Sapientia dicit de se; *Ego ex ore Altissimi prodii.* Ubi certum est loqui æternam Sapientiam de sua processione, quam proportionat prolationi, seu dictioni factæ, ab ore paterno. Eo servit locus ille Psal. *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te:* quasi innuens, quodnam sit illius principium processionis; nempe dictio; *Dixit ad me, Filius meus es tu,* quo sensu hunc locum accipere debere, supponit Cyrillus l. 1. in Joan. c. 4. Gregorius l. 32. Moral. c. 6. *Ipsæ vox, quia eum Pater gignendo dixit; Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Eo servit locus ille Psal. 61. *Semel locutus est Deus,* quam locutionem accipit Aug. pro generatione, adeoque pro processione formali quo Verbi, dum ait; *Semel locutus est Deus,* quia unum Verbum genuit; & Greg. l. 23. moral. cap. 11. explicans dictum locum; *Loqui Dei, est Verbum genuisse, semel autem loqui, est Verbum aliud, præter unigenitum, non habere.*

2. Auctoritas est PP. Primus locus est August. qui l. 15. de Trin. c. 14. ait; *Patrem dicendo se, producere sibi Verbum æquale,* & lib. de Cognitione veræ vitæ, qui habetur tom. 9. operum Aug. c. 17. cum numerasset triplicem acceptio-

nem Verbi, subdit; *Hoc tertio modo Deus Verbum suum genuit, cum seipsum cogitando dixit.* Videtur personam p Petavium l. 6. c. 4. à n. 6. Ruiz citatum &c.

Secundus Locus est Athanasii Ep. de Decretis Nicenæ Synodi. *Si concesserint Deum non nisi semel Verbum proferre, fieri non potest, quin cognoscant eum ita loquentem, Verbi sui Patrem esse.*

Tertius Locus Richardi de S. Victore. l. 1. de Trin. c. 13. *Interna locutio agitur auctore Patre solo; nam solus Pater dicit.*

PROBARI potest secundo ex Ruiz. Secunda persona est propriè Verbum; Ergo principium illius productivum est propriè Dictio; unde si non enim aliter inter se proportionarentur principium & productum, & principium formale quo; & fieri magis intellectus dictio in creatis est formale principium Verbi, ita & in Divinis.

PROBATUR 3. Illud est principium formale quo, quod salvat illa, de quibus actum præmissum tertio: Sed dictio est talis; nam in primis illa dictio est virtualiter distincta à natura & intellectu in Divinis in ditione communi; & est virtualiter indistincta ipsa paternitate, & constitutivo primæ personæ; Ergo & poterit distingui realiter à productum, sicut distinguitur Pater; & ostendere, quomodo natura non generet, nec intellectio communis, adeoque quod filius non producat ipsum. Rursus, dictio habet rationem prioris in Divinis non enim ideò est dictio; quia est Verbum, sed quia est secunda persona, sed ideò est Verbum; quia est actio ordinis dictio. Est quid proximissimum; Quid enim inter Dictionem & Verbum mediat, est enim appropriata ipsi Patri; ut innuit Richardus, infra dicitur.

OBJECTUR 1. Auctoritas PP. Athan. dial. de Trin. ait; *Patrem hypostasi suâ gignere.*

RESPONDETUR. Hypostasi gignere Patrem, non tanquam Ratione formali gignendo sed tanquam Principio quod, immediato Phrasis illa PP. quod Filius sit de Sapientia Patris, contra nos non facit, quia dictio spectat ad lineam intellectualitatis, adeoque ad sapientiam, licet ipsa paternitas non sit (nisi fortè materialiter) ratio formalis generandi. Aug. l. 5. de Trin. c. 5. dum ait; *Eo ipso dici Patrem & esse Patrem, quod ei sit Filius;* id contra nos non facit: Concedimus enim locum ut sonat; nam etiam in creatis ideò est aliquis Pater, quia habet filium, eò quod hæc denominatio, sit relativa ad filium; & tamen non sequitur, quod in creatis Principium formale quo generationis, sit paternitas.

OBJECTUR 2. Indubiè præter intellectio- nem, & volitionem prærequiritur adhuc persona producens; quia si generare est proprium Patris, debet hoc illi convenire ratione alicujus, quod sit proprium Patris: in Patre autem præter essentiam nihil est proprium, præter relationem paternitatis; Ergo ad generare requireretur paternitas.

RESPON-

RESPONSUM supra Relatione non constitui
non personam primam; & licet Pater præter
se non habeat quidquam virtualiter sibi
distinctum; habet tamen aliquid condistin-
ctum formaliter, & prius ratione in ordine ad
alios conceptus, cum fundamento in re.

OBJICITUR 3. Nec dum hac explicatione
vari, quomodo filius non se producat saltem
æquatè?

RESPONDET Arriaga. Unam rem posse
causam sui ipsius, dummodo supponatur
tens per actionem adæquatè ab alio proce-
tem; unde si una res existens jam per unam
actionem potest esse causa etiam sui ipsius, mul-
tis magis intellectio Divina, existens prius cum
eternitate, poterit esse principium filiationis.

Haec responsio
NON SATISFACIT. Tum, quia etiam in
Creatis, dum aliquid producit seipsum secundò,
nullo modo distinguitur realiter à seipso; & ta-
men in Divinis inter producentem & productum
ponitur esse distinctio realis. Tum, quia non
paret, quid aliquid nescio quomodo circum-
scriptum, sit causa sui ipsius? Si ab illo illa actio
procedit: ut procedere non potest; cum pa-
ternitas per illum habeat. Tum, quia exem-
tum ex Physicis impertinens est; nam repro-
ductionem prius dictio in Divinis, vel replicatio locum non ha-
bet. Tum, quia secundum hanc responsionem
pater actio ordinata ad filiationem producen-
dam: eadem ordinari ad producendam paterni-
tatem; est erroneum. Nec recurat ad fidem oppositum do-
ctorem; quia illa oppositum docet ex titulo pro-
ductionis & producti, quos tu in Divinis posse
identificari dicis. Itaque aliter

RESPONDETUR 2. Ne inadæquatè qui-
dam Filius producat seipsum, quia illa dictio di-
stinguitur virtualiter intrinsecè ab intellectione
communi, & est ita propria Patris, à quo virtua-
liter indistinguitur, sicut ipsa paternitas: sicut
ergo si poneremus solam paternitatem, esse
principium formale quo productionis, non pos-
set inferri, quòd Filius inadæquatè producat se-
ipsum; ita nec inferretur in præsentem: cum illa, ut
dixi, dictio, sit indistincta virtualiter à paterni-
tate, distincta virtualiter à naturâ & intellectio-
ne communi.

Ad solvendas alias Objectiones.

NOTO 1. Dictionem posse sumi & strictè
& amplè: Amplè sumitur, pro intellectio-
ne, quæ est communis toti Trinitati; & ita lo-
quitur frequenter Anselmus in Menologio.
Inter alia cap. 34. Idem ait esse summo Spiritui sci-
re, quod intelligere, seu dicere. Et c. 61. quærens;
an Pater, & Filius, & Spiritus S. unusquisque se-
ipsum, & alios ambos dicat, an sint tres dicentes? re-
sponderetque, non esse tres dicentes, quamvis singu-

lus quisque sit dicens, ubi ut vides, omnibus dicere
adscribitur.

Secundò sumitur dictio pressè pro Locutio-
ne, cui respondet Verbum tanquam quid pro-
ductum, & hæc locutio est solius Patris.

NOTO 2. An dicere prout condistinguitur
ipsi naturæ, ita sit appropriatum Patri, ut etiam
condistinguat ab intellectu? Circa hoc
punctum Scotus in 1. d. 2. q. 7. & d. 27. q. 1. & 2.
ita discurrit, ponit intellectum Patris in actu pri-
mo ad intelligendum, & dicendum, quem juxta
phrasin Aug. appellat, Memoriam fecundam:
dicit deinde ab ipso intellectu, duos promanare
actus, nempe Intellectionem & Dictionem,
quorum neuter sit ab altero, nec ratione alte-
rius; sed è memoriâ fecundâ Patris: & utrum-
que est veluti concomitanter ab intellectu fœ-
cundo: Dicit rursus, Dicere, & Intelligere, esse
aliquo modo inter se distincta, tribuitq; illis di-
stinctionem ex natura rei nemine cogitante.
Sed hæc distinctio aliàs est impugnata. Ut cir-
ca notatum plenior resolutio ponatur.

ASSERO 1. In re non dari Intellectum Patris,
qui sit in actu primo physico ad intelligere & dicere.
Ratio, quia in Deo qui est actus purus, nulla da-
tur potentia: Nihilominus ex modo concipien-
di, ut alibi dictum, ponimus in Deo actum pri-
mum intelligendi.

ASSERO 2. Huic actui primo, potius debet tri-
bui ly: dicere, quam intellectiioni, prout concipitur à
nobis ipsa intellectiō producta ab intellectu. Ratio,
quia etiam in Creatis unus actus intellectus, non
producit alium.

ASSERO 3. Ipsum dicere esse idem realiter cum
intellectione. Ratio, quia non habet majorem
distinctionem præ ipsa paternitate, quæ identi-
ficatur realiter intellectiōni.

ASSERO 4. Formalissimè etiam acceptum di-
cere, est de genere & linea ipsius intelligere. Ratio,
quia verbum hoc proportionatur Verbo mentis
nostræ; hoc autem est ipsissima intellectiō, &
dictio interna, est intellectiō. Deinde ut ad-
vertit Suar. si dicere non pertineret ad lineam
intelligendi, cur diceretur Actiō intellectus? &
cur appellaretur nomine Dictionis? quæ enim
non habent intellectum, non dicuntur loqui, sed
garrere.

ASSERO 5. Formalissimè acceptum dicere,
quamvis sit de genere & linea ipsius intelligere, di-
stinguitur tamen virtualiter ab ipsa intellectiōne
communi. Ratio, quia dicere est proprium Pa-
tris, intelligere commune.

Sed quid importat ipsum dicere in illa sua specia-
litate?

SUPPONO. Aliud esse intellectiōnem, ali-
ud dicere activum, aliud verbum, & dicere pas-
sivum. Intellectiō, & dictiō quomodo distin-
guantur, pendendum est ex proportionem ad in-
telligere & dicere vocale seu externum. Con-
cipimus itaque intellectiōnem quasi quid ante-
cedens

cedens & prius; non enim ideò aliquis intelligit, quia loquitur, sed ideò loquitur, quia intelligit: ipsum etiam dicere activum, quod alii appellant Intellectionem, vel Verbi factionem, concipimus ut viam, ad ipsum dicere passivum, & ad Verbum; quæ via appellatur, ratio principii formalis Quo. Quæ omnia ad præsens institutum sic accommodantur. Intellectio supponit pro notitia prædicatorum objecti. Dictio supponit pro activa manifestatione illorum prædicatorum, vel pro productivitate manifestationis: & Verbum supponit pro ipsa manifestatione in actum deducta. *His suppositis.*

Dictio in sua specialitate importat ipsum exercitium fecunditatis paternæ & locutivitat, quod se habet per modum principii ut quo ad productionem Verbi. Quomodo autem productio hæc Verbi sit generatio, infra est ostendendum.

Noto 3. Quid sentiendum sit: An scilicet in Divinis detur Verbum essentiale, seu commune omnibus tribus personis? Concedit illud Martinon d. 24. s. 1. n. 5. Citatur pro hac sententiâ S. Thom. in I. dist. 27. q. 2. a. 2. Capreolus, Ferrariensis apud Suarez negantem, I. 9. de Trin. c. 3. Sed negat idem S. Thom. i. p. q. 34. a. 1. Cajetanus, Bonavent. Scotus, Gabriel, quibus accessit Ruiz hic d. 60. s. 3. etsi cum aliqua limitatione.

Hæc sententia Suarii longè est expeditior, sunt quidem locutiones PP. aliquorum, qui nomen Verbi etiam ad Spiritum S. transferunt, dicuntque illum esse Verbum Filii. Ita Basil. 5. contra Eunom. Marius Victorinus adversus Arium. Idacius lib. adversus Varimundum vocat Spiritum S. *verbum Dei*, quæ loca citat Petav. de Trin. l. 7. c. 7. n. 5. sed hæc locutiones PP. explicatione indigent. Hinc S. Thom. Basil. locum ita interpretatur, ut Spiritus S. dicatur esse verbum filii effectivè, in quantum Sancti ab eo inspirati de Filio sunt locuti. Sed hæc explicatio indiget alia explicatione, quia eodem jure Filius Spiritus S. verbum appellari deberet, quia Spiritum S. ita nuntiat. Potius itaque id ita intelligendum est, quia scilicet communicat Filius essentiam Spiritui S. producitque ejus personam, quæ productio manifestat illius fecunditatem, nec tamen hæc locutiones trahi possunt, ut ostendant dari aliquod verbum essentiale & commune.

Rursus, quamvis omnes tres personæ Verbo hoc est secunda persona dicant; nam Pater dicit Verbo quasi proferens verbum, & producat; Filius dicit Verbo tanquam seipso dicens; Spiritus S. loquitur Verbo quia ut ait Ruiz d. 60. s. 6. n. 5. in suo intellectu essentiali habet verbum manens; exinde tamen non sequitur, dari Verbum respondens essentiali intellectioni. Ratio est. Tum, quia nullibi PP. meminerunt Verbi essentialis. Tum, quia aliquæ locutiones eo-

rundem illud excludunt. Unde Anselmus *Impossibile tamen est in summa essentia, esse Verbum aliud, præter illud, de quo jam constat.* Et Cyrillus l. 7. Thesi. c. 1. ait: *Verbum esse nomen proprium filii.* Similia habet Aug. 5. de Trin. c. 13. & l. 6. c. 1. 7. c. 1. & 2. Tum, quia de ratione Verbi proprium est, ut sit verè & realiter productum, ut constat ex doctrina PP. & Scripturæ; præter autem duas personas: nihil est productum in Divinis.

Noto 4. Quoniam de volitione & intellectione Divina repetitò incidit mentio hoc tractatu, quænam sint de illis in principiis nostris dicenda; Inprimis non esse necesse distinguere virtualiter à naturâ intellectionem & volitionem communem; circa quam agebat Aldrete ubi de distinctione virtuali: Ratio, quia nulla hujus necessitas. Deinde etiam intellectio & volitio prout est principium quo in Divinis, si spectetur phrasim PP. potest non distinguere virtualiter de hoc agebamus discutiendo argumentum præcisionibus. Denique si attendatur, ad modum hunc defendendi, postea ponendum, quæ processio Verbi sit generatio? necesse erit a commodius salvandum ponere hanc distinctionem.

DIFFICULTAS II.

Ex quorumnam objectorum notitia, vel amore sit processio in Divinis?

Objecta possunt cogitari duplicia, principia divisione; nempe Increata, & Creati. De utrisque agendum erit.

Punctum Difficultatis 1.

Quid sentiendum de objectis Increatis?

Quæ dicuntur hic de verbo, eadem proportionaliter dicenda erunt de Spiritu S. Et quidem non est difficultas Verbum procedere ex notitia essentiae Divinæ, itemque Spiritum S. ex ejusdem amore. Ratio, quia id non implicat; Ergo est: nam in Divinis de his, quæ sunt ad intra, rectè procedit argumentum, ex possibili ad actum: & si ex alicujus objecti notitia, vel amore procedit persona Divina, multo magis ex notitiâ, vel amore essentiae procedet, quia hæc indubiè est primum intellectus & voluntatis Divinæ objectum.

Nec est difficultas, quod verbum procedat ex cognitione attributorum; quia si procedit ex cognitione essentiae intuitivâ, & perfectissimâ, hoc ipso procedit ex cognitione attributorum, quorum essentia radix est; præcipuè cum ipsa attributa nihil aliud sint, quàm ipsa essentia cum aliis & aliis connotatis.

Diffi-

Difficultas itaque est de personis: An ex co-
 mitione paternitatis, filiationis, spirationis pas-
 sed procedat v. g. Verbum? Aliqui cum Scoto
 agant, cuius mentem explicat Suar. de Trin.
 9. c. 4. Alii cum Vasq. q. 142. c. 4. censent ex
 notitia Spiritus S. non procedere Verbum. Alii
 serunt, sed dicunt illam notitiam esse abstra-
 ctivam, qualis fuit Zumel favente Cajet. Alii
 cunct procedere ex notitiâ intuitivâ, & etiam
 more omnium personarum, talis est Suar. cit.
 4. Amicus d. 26. n. 87. Ruiz d. 61. S. 2. Ar-
 aga d. 52. n. 21. Martinon d. 24. n. 76.

DICENDUM EST. *Ex omnium trium persona-
 rum notitiâ procedere Verbum. Idem dicendum
 proportionaliter de Spiritu S.*

PROBATUR I. Ex Ruiz. Propter forma-
 m & explicitam rationem producendi Ver-
 bum requiritur intellectio cujuscunq; veritatis,
 uæ dicitur & exprimitur per illud Verbû; quia
 ic Verbum tale quæritur, quod sua quiddita-
 e, habeat esse expressivum cujuscunq; verita-
 s: inter veritates autem Divinas sunt istæ pro-
 positiones: Pater æternus existit, Filius existit,
 piritus S. existit &c. Igitur istæ veritates expri-
 untur per Verbum. Deinde quidquid est in
 atre, totum id per Verbum dicitur: at in Patre
 ormaliter est non modo Deitas, & paternitas,
 ed etiam suo modo est Filius & Spiritus S. tan-
 quam indissolubiliter cohærens non modo cum
 ius essentiâ, sed etiam cum ejus personâ. Ergo.

PROBATUR 2. In illo signo originis quo ap-
 rehenditur communiter, quod origo v. g. filii
 ræcedit originem Spiritus S. vel existit jam præ-
 ratu existentia Spiritus S. vel non existit: idem
 ue dic de filio ipso: Si non existit, ergo non est
 b æterno, ergo nec est Deus: Si existit, ergo il-
 am Pater existentem novit: Ergo ex illa noti-
 ia, poterit adhuc originari filius, quid enim
 berit? præcipuè cum hîc attendatur ad noti-
 ias prout in re habentur.

Deinde non datur in Divinis alia prioritas ni-
 Originis, quæ in hoc stat, ut in quo signo sup-
 onitur existere originans, in eodem signo sup-
 onatur existere originatum; quamvis non nisi
 b originante procedens: sed si non procederet
 ex notitia visionis personarum, ipsum v. g. Ver-
 bum, daretur prioritas alia, quàm originis in
 Divinis. Ergo. Minor prob. Quia ex una parte
 non posset dici id non noscere Deum, quod exi-
 tit, aliàs esset non omniscius, ergo cum existant
 unc personæ, nosci debent. Ex alia parte si ex
 illorum notâ existentia, non procederet Ver-
 bum, non posset aliud ostendi fundamentum,
 nisi ponendo præter originis prioritatem etiam
 aliquam aliam.

Deniq; in signo originis Filii, vel attinguntur
 personæ, ut non nisi possibiles? & hoc non, quia
 tunc de facto existunt: vel ut existentes, quid er-
 go deerit, ne intuitive noscantur? consequenter
 ne ex notitia illarum originetur v. g. Verbum.

PROBATUR 3. Quia tota ratio asserendi op-
 positum est, quia est posterior origine Spiritus S.
 & quia est prioritas ipsius originis præ origina-
 to; & tamen seipso Filius v. g. non est prior: sed
 neutrum horum probat, quod Filius non proce-
 dat ex notitia Spiritus S. & sui: quod prob. Tum,
 quia prioritas originis non excludit simulta-
 tem durationis: hîc autem attenditur ad simul-
 tatem durationis, præcipuè verò, quia prioritas
 Filii præ origine Spiritus S. est prioritas conce-
 ptibilitatis; hîc autem agitur de notitiâ, quam
 debeat supponi de facto habens tunc Pater, ex
 quâ aliàs non repugnet poni, dictas originatio-
 nes. Tum, quia si rigorosissimè loqui velimus,
 quamvis Filius sit origine posterior Patre; non
 tamen origo Spiritus S. est posterior origine Filii:
 Ratio, quia illa dicuntur esse posteriora origi-
 ne, quorum unum respectu aliûs est ut produ-
 ctum, ut originatum, ut habens esse à: sed una
 origo respectu aliûs non se habet ut origina-
 tum, quia una origo non producit aliam origi-
 nem, sed producit suum terminum. Quod si
 non est posterior, cur ex illius notitia procedere
 non poterit Filius? Et agendo directius contra
 Vasq. si potest ex notitia sui originari Verbum,
 nec tamen esse quid posterius se & prius, cur
 idem non dicetur de notitia originis Spiritus S.
 Tum, quia dum Pater noscit se, & suam essen-
 tiam seipse & suâ essentiâ non est prior: Ergo
 etiam cum ex notitiâ sui originabitur Filius, vel
 ex notitiâ Spiritus S. non sequetur hæc quæ vi-
 tatur in præsentia prioritas.

OBJECIT 1. Vasq. si ex cognitione Spiritus
 S. procederet Verbum, sequeretur Verbum ef-
 se imaginem Spiritus S. siquidem ab illo tan-
 quam objecto procederet: & sicut pictura est
 imago Cæsaris, licet ab illo non procedat se-
 cundum esse physicum Cæsaris, sed tantum se-
 cundum esse cognitum, quod Cæsar habet in
 mente pictoris; ita & Verbum ut sit imago Spi-
 ritus S. non erit opus, Verbum, realiter proce-
 dere à Spiritu S. sed sufficit procedere illud per
 cognitionem Spiritus S.

RESPONDETUR. Ad rationem imaginis
 non sufficere similitudinem, sed præterea re-
 quisitam esse originem, vel mediatam, vel im-
 mediatam, adeoque vim producendi. Funda-
 tur hoc in auctoritate Anselmi Menol. cap. 60.
 quam recitat Ruiz, ubi dicit de Spiritu S. *illum
 verò (supple Filius) non imitatur, nec ad ejus simi-
 litudinem existit, quia iste, non habet ab illo esse.*
 Similia habet Aug. citatus apud Amic. n. 189.
 & ratio est, quia quando exemplar format
 antecederet artifex ædificii futuri, illud exem-
 plar non appellatur imago, sed potius exem-
 plar, modellus, & alia similia, idque solum ex
 eo, quia nec mediæ ædificium concurret ad
 illud exemplar. Cum ergo solus Pater sit ita
 objectum cognitum, ut simul sit principium
 productivum similitudinis, non nisi illius solius
 Y 2 imago

imago erit Filius. Quod allatum est de Cæsare, pro responsione facit, quia ipse Cæsar visus olim, & sui speciem relinquens, causat mediatè illam suam imaginem.

INSTAT VASQ. Quia quamvis concedatur Patrem intelligere Verbum & Spiritum S. restat quaestio, quid nostro modo intelligendi concipiatur, ut principium, etiam per modum objecti necessarium ad productionem Verbi? non autem quid sub eadem cognitionem notionalem, cadat comitanter? Illa verò intelligitur ut sola, & sufficiens ratio, quæ si non esset, quæcunque aliâ hypothesi impossibili posita, non posset esse filius; jam autem hypothesi impossibili posita, quod non esset Spiritus S. Filius, nihilominus ex vi sui principii posset intelligi.

RESPONDETUR. Omnium trium personarum notitiam, esse objectum necessarium ad productionem Verbi, alias verbum non esset adæquatè expressivum notitiæ Patris. Quod autem concomitanter se tunc non habeat notitia Spiritus S. præter allatas pro Conclusionem rationes hæc etiam facit; quia possibile esset aliud perfectius verbum magis universale & adæquatum, nempe expressivum etiam notitiæ v.g. Spiritus S. Per impossibile autem si non esset Spiritus S. procedere quidem adhuc potest Verbum, sed non esset idem, neque æque perfectum; ad eum planè modum, quo in omnium sententia si Spiritus S. non procederet etiam à Filio, non esset idem Spiritus S. & sicut tunc non esset eadem notitia in Patre, quam nunc habet, ita nec esset idem verbum.

OBJICITUR 2. Mens S. Thom. qui l. p. q. 35. a. 2. docet; *Rationem imaginis in Divinis non attendi penes notionalia, sed penes essentialia.*

RESPONDETUR. S. Thom. esse pro nobis expresse hic q. 34. art. 1. ad 3. *Pater intelligendo se & Filium & Spiritum S. concipit verbum, ut sic tota Trinitas verbo dicatur: locus autem citatus intelligi debet ut illum explicat Amicus, intelligibiliter exprimere notionalia, non est perfectio notionalis, sed essentialis.*

OBJICITUR 3. Ex Scotistis. Quod sic proponit Amicus. Ex illa notitia per se procedit verbum, cuius objectum, per se, est principium productionis Verbi; quia omne objectum, est eom principium intellectus ad verbi productionem; hoc autem non potest esse nisi essentia in sola paternitate existens; quia Filius, & Spiritus S. cum sint origine posteriores, nequeunt esse principium productionis verbi; cum nullum posterius, possit esse principium sui prioris.

RESPOND. Alia est hæc propositio, ex cuiusnam objecti notitia procedat Verbum? & alia, objectum, quod illa notitia exprimit, est principium productionis verbi; prima est vera etiam de Spiritu S. sed etiam de ipsa essentia, posterior falsa; cuius contrarium assumit Major; neque enim essentia, est principium productio-

nis Verbi, de quo hic; cum essentia non generet, licet notitia essentia, sit requisita, ad productionem verbi. Probatio illius est vera de objectis, quæ mediâ specie impressa producunt sui notitiam, quam speciem fabricat intellectus,tribuendo illi effectivè vim (ut ordinariè loquuntur Auctores) efficiendæ intellectionis; quæ mediante, objectum, producit verbum de se, quod præter vim quam habet producendi illud verbum, habet etiam distinctionem realem à verbo. Quia verò non habet vim producendi verbum Divinum Spiritus S. & quia à verbo Divino non distinguitur realiter essentia, caret, quæ vi producendi, sit, ut objectum quod est essentia, vel quod est Spiritus S. non sit principium productionis verbi, quamvis utriusque notitia ad productionem illam requiratur, ut sint prænotum, quod adæquato illo verbo exprimat.

INSTABIS. Si Pater produceret Filium ex notitia illius, præsupponeretur Filius ante se.

RESPONDETUR. Non præsupponitur realiter, quia in æternitate unum alteri non præsupponitur realiter; an autem sit supponendus ex modo nostro concipiendi; divisi sunt Auctores, Amicus cit. n. III. docet notitiam verbi, sub ratione originis, esse priorem verbo. Suar. c. 5. n. 9. dicit tamen, inquit, posset à nobis, tunc apprehendi filium per modum futuri; quia imperfectè cognoscimus, & apprehendimus illa signa ac si in uno signo esset cognitio, in quo nondum est existentia objecti, quod revera ita non est quia prioritas originis non est prioritas, in quo sed à quo. Posset etiam dici, quod tunc non præsupponitur ante se etiam ex modo concipiendi Filius, quia hoc esset necessarium ad salvandam prioritatem originis; stat autem prioritas originis cum simultate rationis; & sicut in creatis Relativa sunt simul cognitione, & tamen unum illorum est ab alio; sic & in præfenti possumus esse simul notitia filii, & filius; licet ex notitia filii, seu sui originetur.

Est necesse hic imaginari, quid sit prioritas originis

Et in primis illa non importat prioritatem aliquam naturæ; in Divinis enim est una natura; unde nulla prioritas naturæ; & tamen datur prioritas originis. Admittunt tamen aliqui in Divinis prioritatem naturæ, quorum meminit Ruiz de Trin. d. 61. s. 5. n. 13. Scotus simile quid habet apud Vasq. d. 143. c. 3.

Non etiam prioritas originis dicit prioritatem aliquam durationis; quia in iis, quæ æterna sunt, unum non est prius alio duratione, vocaturque hæc prioritas in Quo.

Nec item prioritas Originis quæ talis dicit intelligibilitatem unius sine alio; quia hanc etiam relativa in creatis non admittunt.

Stat itaque illa in hoc præcisè, quia hæc persona est ab hac, seu producit hanc.

NOTO ad solvenda alia argumenta; quod aliarum probationes, falso fundamento inni-

tuntur, ut cum
no specificari
piz etiam perio
non illarum noti
ducat Verbum
Tel. c. 8. negat
quamlibet Filio
repretatur Rui
tantid, quod
co. illum præce
operandum; vo
tex contextu c

Punct

De
A Getur inpr
futuris.

DICENDUM
possibile crea
I. Amici d. 26.

mon d. 24. n. 7
& contra S.

PROBATUR
et cognoscit in
omnipotentiam

bus, ut necesse
non est autem r

procedat verbu
adæquatum; n

titiz paternæ.
micus, de ratio

declarativum,
de ratione v

declarativum
tris; sicut eni

ter; ita tale ac
mificius & or

creaturarum
cui Aug. l. 15.

vinum est de
Dei; nam si al

inscientiâ, no
quod alludit

intelligendo
alia, quæ in ejus

et sic tota Trin
generata.

PROBATUR
ante passivam

bilium, vel no
tatem intelligen

ducere Verb
notitiam; Erg
Filius, quam

telligens Fili
productione.

antur, ut cum assumunt à solo objecto prima-
to specificari notitiam Patris. Rursus, cum
etiam personæ suo modo beatificent, cur
illarum notitia poterit requiri, ut Pater pro-
ducatur Verbum? Quando autem Cyrillus l. 1.
Thes. c. 8. negat per prius Patrem doctum fuisse
quàm sibi Filius nasceretur; locum hunc in-
terpretatur Ruiz, quòd S. Doctor negare vo-
lerit id, quòd Eunomius intendebat, nempe
consilium præcessisse dirigens voluntatem ad
operandum; vel negat prioritatem temporis,
ex contextu colligitur.

Punctum Difficul- tatis 2.

De Creatis Objectis.

Agitur in primis de Possibilibus, postea de
futuris.

DICENDUM I. *Verbum procedere ex cognitio-
possibilium creaturarum.* Est Suar. Ruiz d. 63.
I. Amici d. 26. n. 127. Arriaga d. 53. n. 28. Mar-
non d. 24. n. 75. Sed contra Vasq. tota disp.
43. & contra Scotum, Occamum.

PROBATUR I. Conclusio. Tum, quia Pa-
ter cognoscit intuitivè suam essentiam; Ergo &
omnipotentiam, quæ sine creaturis possibili-
bus, ut necessariis terminis attingi non potest;
non est autem ratio, cur ex illorum notitiâ non
procedat verbum? aliàs verbum illud non esset
adæquatum; nec esset expressivum totius no-
tiæ paternæ. Tum, quia ut urget Ruiz, & A-
vicus, de ratione Verbi ut sic, est procedere ut
eclarativum, & manifestativum dicentis; Er-
go de ratione Verbi increati, est procedere, ut
eclarativum, & manifestativum dicentis Pa-
tris; sicut enim se habet simpliciter ad simplici-
ter; ita tale ad tale: jam autem Pater utpote o-
mniscius & omnidicus, habet etiam notitiam
creaturarum possibilium. Tum, quia ita do-
cuit Aug. l. 15. de Trin. c. 14. & 15. Verbum Di-
vinum est de omnibus, quæ sunt in Scientia
Dei; nam si aliquid esset minus in Verbo, quàm
in scientiâ, non esset Verbum adæquatum: ad
quod alludit S. Thom. hîc q. 34. a. 1. ad 3. *Pa-
ter intelligendo se, & Filium, & Spiritum S. & omnia
alia, quæ in ejus scientia continentur, concipit Verbum
ut sic tota Trinitas Verbo dicatur, & etiam omnis
creatura.*

PROBATUR 2. Vel præinformatur Pater
ante passivam productionem filii notitiâ possi-
bilium, vel non? si non; Ergo non ex fecundi-
tate intelligendi, sed ex necessitate, debet pro-
ducere Verbum, ut ita reddatur intelligens pos-
sibilium; Ergo ulterius habet aliquam notitiam
Filius, quam vel non accipit à Patre, utpote in-
telligens Filius possibilis, quorum notitia in sui
productione, non erat præinformatus Pater, vel

accepit illam postquam jam originatus est; un-
de jam erit duplex Verbum: vel dabitur aliqua
compositio in esse manifestativi, repræsentativi,
ratione scilicet advenientis illius expressionis,
postquam jam originatus est Filius: Si autem est
præinformatus intellectus Patris illâ notitiâ
possibilium; Ergo illam exprimit etiam Filius
personaliter: aliàs non totum exprimeret quod
est in intellectu Patris. Quod asserere; esset
contra sensum Doctorum, essetque Verbum
Divinum possibile perfectius; nempe quòd illa,
etiam possibilia exprimeret, nec posset dicere
Filius, *omnia mihi tradita sunt à Patre*, intellige
exceptâ paternitate; siquidem hæc traditio,
stat in hoc, quòd est exprimere personaliter, sup-
positâ identitate in essentiâ; non exprimeret au-
tem personaliter possibilia, siquidem illorum
cognitio non spectaret ad originem illius.

PROBATUR 3. Argum. Neg. de quo supra.
Non implicat id contradictionem: Ergo de fa-
cto est. Ad solvendas objectiones.

NOTO 1. Anselmus in Menol. c. 29. qui vi-
detur esse oppositus; ita explicari debet, quòd
scilicet à temporali existentia creaturarum, non
pehdeat productio Verbi, nec illam expectet:
unde etiam pro fundamento ponit id Ansel-
mus, quòd summus ille Spiritus sicut est æter-
nus, ita æternè sui memor est. Legatur Ansel-
mus pro nostra sententia à cap. 28. ad 44. ubi
repetit, *Deum unico verbo suo dicere omnia*; item,
*esse perfectissimum & verissimum respectu omnium
creaturarum.*

NOTO 2. Ex supra dictis colligi, in primis,
quomodo verbum non sit imago creaturarum?
Item quomodo illarum notitia non se habeat
concomitanter? Addi potest quia non est ratio
unde desumatur, quòd non nisi concomitanter
se habeat illa notitia ad productionem Verbi;
Si enim id ex eo desumatur; quia non est princi-
pale & primum objectum; eodem jure di-
cam etiam ex attributorum notitia non origina-
ri verbum; quia etiam illa habent rationem po-
sterioris in Deitate.

NOTO 3. Conformiter ad dicta Physica lo-
quendo. Si per impossibile una creatura red-
deretur impossibilis, etiam verbum Divinum
non originandum. Qui autem talem nexum
negaret, diceret, non jam ita perfectum Ver-
bum processurum. Erit autem questio de vo-
ce: An per locum intrinsecum, reddenda sit im-
possibilis productio verbi eo casu; ita enim red-
deretur impossibilis, sicut sublato termino red-
ditur impossibilis relatio. Unde si per locum
intrinsecum intelligas, quòd scilicet per dire-
ctam & immediatam consequentiam, & non ar-
guitivè reddatur impossibilis productio Verbi,
eo sensu non redditur impossibilis illa produ-
ctio: Si autem nomine loci intrinseci intelliga-
tur, quòd indispensabiliter & necessariò redda-
tur impossibilis; id verum est.

Denique falsum etiam est, quod principium intelligibile, seu potius id ex cuius notitia procedit aliquid, debeat esse æquali necessitate necessarium cum eo, quod ab eo procedit; sed sufficit id verificari de principio productivo. Et sicut non producit substantiam, nisi substantia; & tamen prærequisita ad substantiam, non sunt semper substantia; ita licet debeat in Divinis æque esse necessarium produciens ac productum, non tamen objecta cognita debent esse singula, æque necessaria; licet ipsi notitiæ, possit tanta tribui necessitas, quanta ipsi verbo.

NOTO 4. Quamvis cognoscat creaturas posibles Deus, quamvis item cognoscat, se esse completum principium earundem, adeoque cognoscat se esse Trinum, quia completum principium creaturarum, est tota Trinitas; inde tamen non sequitur ex notitia possibilem, non procedere Verbum, & si Verbum procedit ex notitia sui & Spiritus S. cur non procedere poterit ex notitia possibilem, ad quæ se extendit causalitas Verbi & Spiritus S.

Rursus in creaturis duplex possibilitas potest agnosci, Intrinseca & Extrinseca: Intrinseca ex modo nostro concipiendi non est omnipotentia subjecta stat in prædicatis intrinsecus, & illorum nexu, etiam à Divina omnipotentia immutabili: Extrinseca autem possibilitas est omnipotentia, utraque ergo possibilitas dicet necessitatem, si necessitatem, cur ea non sufficiet, ut ex notitia possibilem verbum origine- tur. Denique ad hoc dici potest, quod cum ab æterno sit & cognitio possibilem, & verbum, nihil illic prius est in re, prioritas autem signorum, originis ne quidem prioritatem rationis fundat, sub præcisa ratione originis.

NOTO 5. Quamvis essentia sit objectum primum, & secundarium creaturæ; licet illa prior sit nobilitate objecti, non tamen notitia; & sicut in correlativis utrumque extremum æque primò noscitur, sic & in præsentis.

Unde admittimus, quod ratio formalis Quo sit prior intelligibilitate; non tamen id admittimus in præcisa formalitate originis, ad eum modum, quo causæ & effectus in linea causandi admittunt prioritatem, & posterioritatem; non tamen in linea relationis.

Concedimus, quod absoluta sint priora relativis, & quod notitia possibilem sit notitia quodammodo relativa, & quod illa noscere sit noscere aliquid quasi ad extra: quia tamen ipsum verbum est etiam respectivum ad extra; hinc non habet jam jus prævertendi, ut ita dicam, notitiam creaturarum. Quod autem verbum sit respectivum ad extra: Ratio est, quia per nos est manifestativum personaliter etiam creaturarum.

Hoc autem, quod assumitur, Interiora esse priora, adeoque quod à notitiâ essentia debeat præcedit notitia possibilem, id bene modificat

Amicus, si cetera sint paria; nam cognitio omnipotentia est prior productione Verbi; & tamen dicit respectum ad extra. Et sicut tunc non est ulla disordinatio in notitiis, ita & in præsentis. Et sicut producere Verbum dicit intrinsecam perfectionem; ita eandem dicit notitia possibilem, quæ notitia adfert perfectionem omniscientia Divinæ, quæ completur ex omniscientia Increatorum, & Creatorum.

Unde etiam dici potest, quod notitia creaturarum beatificet patrem ratione medii, quo noscuntur illæ creaturæ, nempe in omnipotentia. Et quod illa beatitudo pendeat creaturæ terminativè & completivè, licet non primariò; hinc & nos completè beamur visione creaturarum in Verbo. *Quod ad cognitionem futurorum attinet.*

DICENDUM 2. Verbum procedere etiam ex cognitione futurorum. Est Conclusio Ruiz, Valentia, Arriaga, d. 52. n. 33. contra Suar. Vaz. Amicum, & Martinon d. 24. s. 6.

PROBATUR 1. Auctoritate 1. sit August. l. 11. Confess. c. 7. & ex Tract. 21. in Joan. & l. 14. de Trin. cap. 13. & 14. *Verbum Divinum de omnibus, inquit, quæ sunt in scientia Dei, indubiè autem in illa sunt futura.* Et ibidem. *Quid est in scientia Dei, de quâ natum est, Verbum ipso est; Quod autem in ea non est, neque in ipso est.* Similia habet l. 83. quæst. q. 63.

2. Auctoritas. Ansel. in Monol. c. 30. *Verbum igitur eodemque Verbo, dicit seipsum, & quæcumque facit, & c. 33. Idcirco cum ipse Summus Spiritus dicit seipsum, dicit omnia quæ facta sunt.*

3. Auctoritas S. Thom. hic q. 33. a. 1. ad 2. *Pater intelligendo se & Filium & Spiritum S. & c. omnia alia, quæ ejus scientiâ continentur, concipit Verbum, ut sic tota Trinitas verbo dicatur, & etiam omnis creatura.*

RESPONDET Martinon. Sufficit Verbum omnia noscere, quamvis non ex omnium scientiâ originetur, quod dicit omnia Verbo, seu se quia creat per potentiam sibi communicatam.

CONTRA est. Tum, quia expressè Aug. contraponit Verbum, ipsimet scientiæ Dei, dicitur quæ illud esse de omnibus, de quibus est scientia. Tum, quia nulla est necessitas refugiendi, ut ul- agitur de Verbo, illic intelligatur potentia Verbo communicata; phrasæ autem PP. debent accipi ut sonant. Tum, quia etiam in simili Auctoritates, quæ adferri possent de notitia possibilem, possent explicari, quod agant de potentia ad possiblem, quæ communicatur filio, & non de personali eorum expressione.

PROBATUR 2. Restituendo rationes communes.

1. RATIO est. Verbum procedit ex perfectissimâ comprehensione essentia, voluntatis omnipotentia quæ Divinæ; Ergo procedit etiam ex notitia futurorum; quia essentia est apta illa præ-

presentare, & quia futura, sunt objecta voluntatis, omnipotentiaeque Divinae.

RESPONDET Amicus. Scientiam comprehensionis ea nosci, quae spectant ad rem comprehensam naturaliter, & necessario, qualem connexionem non habent futura, alioquin nulla daretur creata comprehensio; quia nulla creatura agnoscit libera decreta alius.

CONTRA est. Tum, quia si quis comprehenderet Deum per impossibile, prout est principium necessariorum, & non comprehenderet prout est principium liberorum, non comprehenderet adaequatè; Ergo Pater si comprehendit seipsum adaequatè, comprehendit etiam se ut principium liberorum, & cur non ex illa notitia principiabit Verbum? Tum, quia arbitraria est restrictio, quod ad comprehensionem requiratur notitia nonnisi necessariorum. Tum, quia quod adfert de creaturis; non convincit: nego enim ullam creaturam comprehendere adaequatè aliam; neque enim ulla comprehendit potentiam alius obedientialem, quae est ipsa entitas creaturae. Sed hoc etiam concessio nihil evincitur, quia comprehensio debet attingere omnia, si caetera sint paria; quae hic non sunt: Nam jus & bonum secreti, quod habet unaquaeque creatura rationalis respectu alius, deponit, ne à Deo offeratur concursus ad sua noscenda secreta; tale autem jus non datur, ne Pater noscat futura.

2. **RATIO** est. Pater supponitur habere ante originem filii notitiam etiam contingentium; non enim habet illam communicatam ab alio. Deinde Verbum est expressivum non solum necessariorum; sed etiam contingentium: non enim solum necessariorum, sed & contingentium notitiam accipit à Patre.

RESPONDEBIS ex Amico. Filium accipere notitiam à Patre omnium, sed non aequaliter, scilicet necessariorum formaliter, contingentium radicaliter, quia scilicet communicatur illi proximum fundamentum veritatum contingentium, quae est ipsa scientia intelligentiae.

CONTRA. Tum, quia Pater non solum radicaliter, sed etiam formaliter cognoscit contingentia; quia illorum notitiam non accipit ab alio, & ut dictum supra, omnem notitiam in ante habet; Ergo & Verbo illam communicat non radicaliter, sed formaliter. Tum, quia non sufficit communicatio radicalis scientiae possibilem inclusa in scientia, & communicatione essentiae; Ergo nec sufficit radicalis communicatio notitiae contingentium. Tum, quia hoc ipso Verbum non esset, ut debet, adaequatum. Quod autem dicit, etiam originem activam Spiritus Sancti non accipere Filium formaliter, sed tantum radicaliter, id non convincit; quia origo formalis, est ipsa spiratio, profecta ab origine radicali, hoc est, vi spirandi, quam solam originem ipsummet Verbum ponit, & ponere debet; Si-

mile autem nihil ostenditur, si dicatur Verbo communicari notitia formalis contingentium.

RATIO 3. est à pari, quae valebit ad retorquenda argumenta: Verbum procedit ex notitia possibilem; Ergo procedet etiam ex notitia futurorum.

PROBATUR 3. quia nihil obest; non enim obest, quia futura non habent tantam necessitatem, quantam Verbum ipsum; quia non est tanta necessitas possibilem, quanta essentiae Divinae; & tamen ex notitia possibilem procedit Verbum. Rursus, si futura in suppositione sui ad se spectentur, habent summam & indispensablem necessitatem. Nec obest, quia necessaria priora sunt liberis, quia etiam notitia essentiae, prior est praenotitia attributorum, possibilem, &c. & tamen ex his originatur Verbum. Nec obest, si dicas, quod verbum sit quidem etiam de contingentibus; non tamen quod sit ortum ex illorum notitia: dicerem enim Verbum quidem procedere de possibilem, non tamen esse ortum ex notitia eorundem; inimaginabileque est, quomodo verbum sit de futuris; non tamen ortum ex notitia eorundem? sequereturque quod plura nosceret verbum, quam personaliter exprimeret, adeoque quod non esset adaequatum verbum, quod absurdum est.

Ad solvendas Objectiones

NOTO 1. Quod sicut concessit Suar. Quando verbum originatur ex notitia sui, habere illud rationem futuri; ita dicendo, quod ex notitia futurorum originetur verbum, posset illis tribui, ut ita dicam, futura futuritio, pendens à verbo, ut ita dicam, futuro. Sed qui negaret & futuris & verbo rationem futuri, bene recurreret ad similitudinem praesentialitatis eorundem ad aeternitatem, ad quam similitudinem, ut repetitò dictum est, semper est attendendum.

Propositio illa, quae pertinent ad personarum Divinarum constitutionem sunt absolute necessaria, si faciat hunc sensum: Ex nullius notitia originatur verbum, nisi quod in se ipso est absolute necessarium, falsa est & petens principium: Si autem faciat hunc sensum: Absolute est necessarium, ut ex omni, quod est notum Deo, sive sit in se, sive ex suppositione necessarium, originetur verbum, sic propositio est vera, & nihil contra nos. Et sicut est absolute necessarium, ut Deus noscat tam necessaria in se, quam ex suppositione; ita & in praesenti. Concedemusque absolute loquendo, potuisse non originari verbum ex notitia futurorum; negabimus tamen suppositam illorum futuritione, posse ex illis non originari.

Si autem nulla futura fuissent futura, processisset verbum ex cognitione non futurae futuritionis futurorum. Nec inde invehietur ulla mutabilitas in verbum; quia non est magis immutabile verbum, quam sit immutabilis scientia

divina. Sed contingentia futurorum non invenit ullam mutabilitatem in scientiam Dei, sed tota mutatio stabit in extrinseco connotato; ita & in presenti;

Nec inde sequetur, admittere nos aliquid superfluum in processione verbi; sicut nec admittitur aliquid superfluum in divina cognitione; quamvis liberorum cognitio, potuerit abesse à Deo.

NOTO 2. Quod notitia futurorum, quæ habetur à scientia visionis, prioritatem quandam virtutalem habeat: Quia prius origine Filii, supponitur esse omniscius Pater, adeoque noscitur futurorum. Habet etiam & alio titulo prioritatem, quia communicat verbo, ut sit personaliter expressivum futurorum. Quamquam ut repetitò dictum est, sufficit sine ulla prioritate, simultas durationis & coexistentiæ in illa notitia. Porro sicut omniscientiæ divinæ ipsa visionis scientia adfert formalem expressionem, & repræsentationem futuritionis exercitiæ, quam exercitiæ scientia simplicis intelligentiæ non attingit; ita adferet verbo ut sit personaliter expressivum formalis, & exercitiæ futuritionis.

Et sicut quamvis omnipotentia supra essentiam non addat nisi connotationem creaturarum, sicut & scientia simplicis intelligentiæ addit connotationem possibilem; nec tamen obest quo minus ex notitia utriusque procedat verbum; ita nec oberit, quo minus procedat ex scientia visionis, quamvis illa supra notitiam simplicis intelligentiæ, non addat, nisi connotationem futuritionis.

Unde negatur talem connotationem nullam intrinsecam perfectionem communicare verbo per modum termini; licet non communicet productivè, communicare, inquam, dicto modo; quia vi illius habet verbum, ut sit personaliter expressivum omniscibilitatis.

Et quamvis accidat verbo, quod connotet creaturas, independenter ab earundem suppositione, non tamen accidit supposita illa suppositione, carereque potuisset illa perfectione verbum non supposita futuritione; licet carere non possit supposita futuritione, quod in simili de scientia dicendum esset.

NOTO 3. Quod hîc dictum est de notitia visionis, idem conformiter dici debere de notitia conditionata.

DIFFICULTAS III.

*Quenam Processio in Divinis sit
Generatio?*

ORDinariè sic titulum proponunt Auctores. Quare nam processio Verbi, & non processio Spiritus S. sit generatio? Sed utrumque in idem recidit. Est difficultas quam graves Auctores censent non esse huius vitæ, sed sola fide resolvi. Ponit 9. diversas responsiones A-

micus d. 18. à n. 7. Non paucas Arriaga d. 4. Tota ratio difficultatis in hoc stat. Generatio est processio viventis à vivente, in similitudinem naturæ, productio Spiritus S. est processio à Deo viventis personæ in similitudinem naturæ, quia eadem est ejus cum Patre & Filio natura, cur ergo hæc processio non erit generatio? Præter hanc definitionem generationis præ oculis est habenda definitio ipsius naturæ, quod scilicet per Aristotelem, sit principium motus & quietis. Interim explicationem difficultatis proponamus. *Sic*

Punctum Difficultatis 1.

Respondetur ad quæsitum.

SANCTUS THOMAS 1. p. q. 27. a. 2. in corpore. Generationem huius hanc reddit. *In Deo idem est inquit, intelligere & esse, unde processio Verbi Divinus dicitur generatio, & ipsum Verbum procedens dicitur Filius*; quasi diceret S. Thom. Ipsum verbum procedit per intellectionem, quæ intellectio est Dei naturæ spectata physicè, consequenter solum verbum vi suæ processiois est in similitudinem naturæ. Fundatur hæc ratio in primis in definitione Generationis, quæ definitur esse processio. Hinc S. Thom. idèò dicitur intendi generationem à natura, ut producat per illam simile in natura, ut videre est apud eundem 1. p. q. 41. a. 5. in corpore. *Omne producens aliquid, ait, per suam actionem producit sibi simile, quantum ad formam quâ agit, sicut homo generatus est similis generanti in natura humana, cuius virtute agit homo.* Fundatur rursus hæc ratio in eo, quod scilicet formalitas naturæ competit intellectioni, cum ergo respectu verbi, forma quâ Pater generat, ut docet S. Thom. sit natura divina, hæc autem est intellectio, sit ut in illa intendat sibi assimilare verbum, consequenter illud ex vi suæ formaliter processiois erit generatum. E contra verò quia forma quâ producit Spiritus S. non est natura, sed volitio, idèò Spiritus S. ex vi suæ formalis processiois non procedit ut formaliter similis in natura; consequenter Spiritus S. productio non erit generatio. *Hoc ipsum*

EXPLICATUR in primis tali discursu. Aliter hoc ut aliquid dicatur esse, filius debet esse in similitudinem naturæ, ut constet ex definitione generationis. Rursus ad hoc ut aliquid dicatur esse in similitudinem naturæ, debet esse in similitudinem primi principii operandi; natura enim definitivè est primum principium motus, *ly motus* non pro mutatione accipiendo; quod Deo mutari non competit; & tamen competit habere naturam; sed *ly motus* accipiendo, per operationem: Et quia principium primum operandi in cognoscitivo ente, est intellectio; quod enim aliud? Præcipuè cum non idèò intell-

atrens aliquid intellectivum, quia vult: sed
 deo vult, quia intelligit: fit ut in cognoscitivo
 generante, debeat esse generatio, in ratione in-
 tellectionis: & quia ratio intellectionis forma-
 iter competit verbo, & non Spiritui S. fit ut per
 egressum, solum verbum sit in similitudinem
 primi principii operandi, quod est intellectio:
 si est in similitudinem primi principii operandi,
 fit ut sit in similitudinem naturæ, si est in simili-
 tudinem naturæ, fit ut sit Filius. Idem

EXPLICATUR deinde sic, Spiritus S. vel
 procedit in similitudinem principii a quo pro-
 ducitur, vel non procedit? Si non procedit, er-
 go non est Filius vi suæ processions: Nam hæc
 est in similitudinem naturæ, cum principio pro-
 ducente: Si procedit in similitudinem cum prin-
 cipio producente, ergo non est filius: quia pro-
 ducit in similitudinem ad volitionem: quæ est
 principium ipsius: Si procedit in similitudinem
 ad volitionem, ergo procedit in similitudinem
 ad id, quod non est primum principium operan-
 ti: Nam volitio, est quid sequens ad intellectio-
 nem, adeoque non est quid primum: Si non pro-
 cedat in similitudinem ad id, quod non est pri-
 mum principium operandi, non procedit in
 similitudinem naturæ: Si non procedit in si-
 militudinem naturæ, non est Filius. Adde,
 quod hæc similitudo fundativa rationis Filii,
 debeat esse ex vi processions: Nam homo qui
 assumetur ad creandum alium hominem, non
 diceretur genuisse illum, esseque Pater ipsius:
 Quia non ex vi processions, viventibus debet,
 similis illi esset in natura. Duo item fratres,
 sunt similes in natura, unus tamen non est Fi-
 lius respectu alterius: quia non ex vi processio-
 nis ab illo, formaliter habet illam similitudinem,
 Hoc ipsum

EXPLICATUR 3. Omnis generatio ex defi-
 nitione sua debet esse in similitudinem naturæ,
 ergo & aliqua: quia in omni materia verificata
 universali verificari debent & particulares:
 consequenter & divina generatio, debet esse in
 similitudinem naturæ. Porro hæc similitudo
 triplex in præsentia cogitari potest. 1. Similitu-
 dinatione identitatis in natura, & hanc simili-
 tudinem habet etiam Spiritus Sanctus, utpote
 ejusdem cum reliquis personis naturæ. Rur-
 sus accipi potest similitudo in natura, deducta
 ex hoc ipso, quia secunda persona, est Verbum:
 omne autem verbum ex ratione sua, dicit simi-
 litudinem cum objecto: Hæc similitudo, est
 quidem propria Filio, & non ita communis cum
 Spiritu Sancto, sicut prior, non est tamen suffi-
 ciens ad rationem Filii, imprimis quia gene-
 ratio ista debet esse generatio physica: Ergo
 & similitudo physica: non autem purè in-
 tentionalis, qualis est similitudo petibilis, a
 formalitate verbi. Deinde, pone per pos-
 sibile vel impossibile creaturam, quæ eliciat
 actum, qui in entitate sit substantia, pone illam

creaturam noscere seipsam, & quidem intuiti-
 vè, illa notitia erit substantia, ut supponitur, &
 erit similis intentionaliter, nunquidne jam illa
 notitia erit homo? Nunquidne jam habebit
 corpus, & animam? Nunquid notitia Angelica,
 si esset substantia, terminaretur quæ ad suam no-
 scendam substantiam, hoc ipso esset filius. Er-
 go apparet similitudinem intentionalem, non
 esse similitudinem fundantem similitudinem
 quæsitam physicam, & sufficientem ad esse
 Filii.

Tertia similitudo est, quæ est aliquid simile
 producenti, in eo ipso in quo producitur: & hæc
 est requisita ad generationem, cujus ratio est,
 petibilis ex ipsa definitione generationis, quæ
 dicitur esse, Processio in similitudinem: seu in
 eo in quo procedit, vel producitur similis.
 Quia verò sola secunda persona in eo, in quo
 producitur, est similis naturæ, fit ut sola secun-
 da persona, sit Filius. Quod verò sola secunda
 persona in eo, in quo producitur, sit similis na-
 turæ divinæ, hoc inde probatur, quia natura
 divina est de linea intellectionis, & secunda per-
 sona in eo in quo producitur, hoc est in ratione
 Verbi, est etiam de linea intellectionis: Hinc
 fit, ut sola secunda persona, sit Filius. Quia ve-
 rò Spiritus S. in eo, in quo producitur, est de li-
 nea volitionis, utpote amor personatus, natu-
 ra autem divina non est de linea volitionis, fit
 ut non sit similis Spiritus S. in eo, in quo produ-
 citur, adeoque nec Filius.

DICES 1. cum amico. Constitutivum Dei,
 non esse intellectionem.

RESPONDETUR. Quod natura sub forma-
 litate naturæ, fit in Deo intellectio, non est arti-
 culus fidei, sed sola doctrina Theologica, fun-
 data ut dixi in auctoritate Arist. hinc ratio etiam
 quam assumpsimus non est de fide, sed probabi-
 litatis Theologicæ.

DICES 2. cum eodem, sequi ex hac doctrina
 Spiritum S. vi suæ processions non esse æque
 Deum, ac Filium, immo vi suæ processions non
 esse formaliter Deum, sed tantum proprietatem
 Dei, proinde vi suæ formalis constitutionis per-
 sonalis, non esse æque Deum ac Filium, nec uni-
 vocè personam divinam, nec processione ejus
 posse dici processione Dei: quia non tendit
 formaliter ad communicandam Deitatem.
 Idem arg. sic ulterius proponi potest, Spiritus
 S. ex vi suæ processions, essentialiter est Deus:
 Ergo ex vi suæ processions est similis in natura:
 consequenter processio illius, erit generatio.

RESPONDERI solet. Spiritum S. licet ex
 vi suæ processions secundariò, indirectè, & so-
 lum identicè ac materialiter, essentialiter sit
 Deus: non tamen primariò & formaliter: ad
 eum modum, quo vi verborum ponitur directè
 v. g. corpus, concomitanter autem sanguis: &
 ad eum modum, quo forma habet in se plures
 gradus entis, & tamen non nisi secundum gra-
 dum

dum specificum primò & per se determinat & specificat, quamvis ad illam specificationem etiam reliqui gradus requirantur: Sic primò & per se processio Spiritus S. communicat amorem, quamvis identicè & materialiter communicet etiam Deitatem. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia decus adhuc formæ est, quòd nonnisi secundum rationem ultimam specificet, dedecus autem Spiritus S. esset nonnisi materialiter & identicè esse Deum, diffinitasque esset in sensu verborum, præcipuè attendendo ad placitum Christi D. si vi consecrationis corporis poneretur etiam sanguis directè, tale autem nihil in præsentia ostendi potest. Tum quia si fieri potest debet salvari, ut Spiritus S. primò & per se sit Deus, & simul non sit Filius, ne ex hac inæqualitate materialiter & formaliter communicatæ Deitatis, detur cavillationibus locus. Tum quia satis videtur ad deferendam hanc responsionem, quòd concedat Spiritum S. vi processionis primò & per se non esse Deum.

RESPONDETUR 2. Negando sequelam; licet enim in eo, in quo producit, non sit similis in natura, sufficit ut vi productionis, in formalitate amoris personati, competat illi primò habere formaliter communicatam Deitatem, & licet Spiritus S. ex vi suæ processionis sit essentialiter Deus; quia tamen in eo in quo producit, non est similis in natura, fit ut non sit Spiritus S. Filius.

RESPONDETUR 3. Fundamento habito in S. Thom. hic p. I. q. 36. a. 2. in corpore, scilicet Spiritum S. habere Deitatem vi processionis divinæ; non autem vi processionis suæ, seu processionis per voluntatem. Nec inde sequitur, Filium Dei præ Spiritu S. perfectiori modo esse Deum; cum enim radix omnis perfectionis sit Deitas, quæ eadem in utroque est, fit ut eandem perfectionem utrique conferat.

ADDO. Condistinguendas esse has propositiones; ex vi processionis, habet formaliter communicatam, naturam divinam, Spiritus S. & aliam hanc: Ex vi processionis formaliter, habet communicatam, naturam divinam Spiritus S. Prior est vera; neque enim materialiter & identicè est Deus; alias non esset ita Deus, sicut Pater, & Filius, qui formaliter est Deus. Nec ex hac concessa sequitur illum esse Filium, quia ex eo, quòd aliquis formaliter sit homo, non sequitur esse Filium, sed tantum quòd sit homo formaliter, ex vi processionis, seu in eo in quo producit similis naturæ humanæ. Secunda autem propositio est falsa; reddit enim hunc sensum, ex ipso processionis modo, procedit Spiritus S. in similitudinem naturæ. Et si hæc esset vera, tum primò argueretur Spiritum S. esse Filium. Illustrari id potest tali instantiâ, si creetur homo ab alio homine, divini-

tus ad id elevato, vera erit ista propositio, ex productionis, est formaliter homo; falsa autem hæc, ex vi productionis formaliter, est homo quia reddit hunc sensum; Ex vi processionis formaliter, est illic similitudo in natura, adeoque generatio.

INSTAT 1. Ad hoc, ut dicatur, Petrus est Filius Pauli, sufficit, quia ex vi processionis homo: Ergo etiam ad hoc, ut dicatur Spiritus S. esse Filius, sufficit, quia ex vi processionis communicatur illi Deitas.

RESPONDETUR. Præter jam dicta, ex dicto hoc in particulari applicando, disparitatem se, quia homo in eo, in quo producit, est in similitudinem naturæ, adeoque Filius; jam autem in Divinis, non omne quod producit in eo in quo producit, est de linea intellectus, seu in similitudinem naturæ divinæ.

INSTAT 2. Spiritus S. habet naturam divinam; Ergo est in similitudinem naturæ, habet etiam communicatam ab alio, ergo ex vi processionis.

RESPONSUM est jam, ex vi quidem processionis, sed non in eo, in quo producit habet similitudinem quæsitam.

INSTAT 3. Amicus, Spiritus S. ex vi suæ processionis formaliter producit, ut hypostasis divina; nam quidquid est terminus per se productionis, per se procedit vi productionis. Hypostasis Spiritus Sancti, est per se terminus rationis passivæ; Ergo per se vi suæ processionis, procedit, ut subsistens in natura divina. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia hypostasis immediatius ordinatur ad naturam, quam ad proprietates naturæ: Sed per nos volitio non est natura, sed Proprietas naturæ; Ergo hypostasis Spiritus S. vi suæ processionis, formaliter non procedit, ut immediatè subsistens in volitione, sed in natura divina.

RESPONDERI potest: Spiritum S. ex processionis formaliter non procedere ut hypostasin divinam; sed ut amorem subsistentem Ratio, quia id primò formaliter & per se est terminus productionis, quod primò & per se respondet principio productivo; principium autem productivum Spiritus S. est volitio, cui primò & per se respondet amor. Et quia hic amor productus, non distinguitur virtualiter à subsistentia, fit ut procedat tertia persona tanquam amor subsistens. Idemque proportionaliter dicendum de verbo, quod procedit tanquam intellectio personata. Quod si ulterius quæratur, quæ sit distinctio inter amorem, v. g. subsistentem, & inter hypostasin divinam? Hæc assignari poterit, quia in amore subsistente est concretum, quod immediatè non dicit naturam, sed de linea volitionis, terminum subsistentem; jam autem hypostasis divina, dicit concretum ex natura & subsistentia. Hinc illa propositio; Hypostasis immediatius ordina-

ad naturam
creatis, quia
ntialiter & te
tura. Nec in
ediatè non p
quòd verbum
enim quòd
terminatur
est de linea
Selet hic urg
ex Flor. Sefs.
annes Theolo
etiam sub
principium
communic
Ad instantia
auctoritate
transseat quòd
divina, tr
vius ordinu
fore jam Spi
producitur
quæ est intel

Punct

princ

ICES 3. N

tellectio,

eo, in quo pro

lectionis, no

ia ipsa natura

Hæc objecti

æstio. An in

liter virtuali

tualiter; æ

ioni compe

ndum discu

ectus gener

rales PP. ex

quas examina

non ita clarè

lio, quantum

am præsentem

ada venit.

RATIO 1. æ

ua non potest

si sit generat

quo produci

autem natu

apposita disti

am, & volitio

ratio: Quod ip

recogitante, n

ratio: Ergo

æ, deberet

ur ad naturam distinguenda est; quod vera sit
e creatis, quia in creatis nihil producitur sub-
stantialiter & terminabiliter à substantia, nisi
natura. Nec inde sequetur, quod verbum im-
mediate non procedat in similitudinem naturæ,
quod quod verbum sit intellectio personata; suf-
ficit enim quod in quo producitur; & quo pri-
mo terminatur, sit in similitudinem naturæ;
quia est de linea intellectio.

Selet hinc urgeri auctoritas Joannis Theolo-
gici Flor. Sess. 18. & 19. sed illic non plus vult
Joannes Theologus, quam quod natura exigi-
ta etiam substantiæ Spiritus S. concurrat
in principium communicativum, hoc est exi-
ens communicari.

Ad instantiam hanc tertiam, etiam sultam
ac auctoritate sic aliter; responderi potest.
transeat quod producat Spiritus S. ut hypo-
stasis divina, transeat quod hypostasis imme-
diatus ordinetur ad naturam; inde non seque-
tur fore jam Spiritum S. Filium: Quia in eo, in
quo producitur, non est in similitudinem natu-
ræ, quæ est intellectio.

Punctum Difficulta-

tatis 2.

*Solvitur principalis Obsectio, & proponuntur
aliorum Explicationes.*

ICES 3. Natura divina non minus est in-
tellectio, quam volitio: Ergo cum Filius
in eo, in quo producitur sit de linea non nisi in-
tellectionis, non erit in similitudinem naturæ;
quia ipsa natura, est etiam volitio.

Hæc obsectio ut solvatur, decidenda venit
quæstio. *An intellectio & volitio distinguantur
realiter virtualiter?* Si enim non distinguantur
virtualiter; æque etiam volitioni atque intel-
lectioni competet esse naturam: Attigimus hoc
punctum discurrendo de hac propositione, in-
tellectus generat; diximusque attendendo ad
phrases PP. ex quibus illic argum. procedebat,
& quas examinare unicum erat intentum, quod
non ita clarè colligatur. Sed nunc de ipso ob-
secto, quantum quidem conformiter ad tui-
am præsentem rationem dicendum sit, discu-
tenda venit.

RATIO 1. est ponendæ talis distinctionis:
Quia non potest melius ostendi; cur processio
sili sit generatio, quam hæc, quia Filius in eo
in quo producitur, est de linea intellectiois,
ipsa autem natura divina, est intellectio: Sed
non posita distinctione virtuali inter intellectio-
nem, & volitionem, non poterit hæc, defendi
ratio: Quod ipsum prob. quia illa natura nemi-
ne cogitante, non minus erit intellectio, quam
volitio; Ergo si Filius est in similitudinem na-
turæ, deberet esse in eo, in quo producitur, &

de linea intellectiois, & de linea volitionis,
quod falsum est. Hoc ipsum sic aliter declara-
tur, quia duo tantum essent modi defendendi
hanc rationem. Primus, quo utitur Quiros d.
15. à n. 163. Quia Filius, ut realiter distinctus à
suo principio producente, est similitudo produ-
cta illius speciali ratione: Sed hoc non subsistit;
quia similitudo dicit convenientiam ab utrinq;
quæ autem hinc convenientia, si Filius dicit non-
nisi intellectioem productam; natura autem
etiam volitionem? Secundus modus est, quem
etiam, supra adhibuimus ad evitandas phrasas
PP. quia scilicet simile est brutum homini ra-
tione animalitatis, & non ratione rationalitatis,
quamvis hæc duo sint indistincta virtualiter; ita
etiam quod possit esse Filius in similitudinem
intellectionis, & non volitionis; licet hæc in-
ter se virtualiter non distinguantur: sed ad de-
fensionem præsentis rationis, id non conducit;
Si enim natura est simul etiam volitio, & Filius
est in similitudinem naturæ, deberet etiam esse
in similitudinem volitionis; ad eum modum,
quo si brutum in natura esset simile homini, de-
beret esse simile, etiam rationalitati. Deinde
brutum est simile homini ratione connotato-
rum extrinsecorum; neque enim ratione recti,
est simile; Filius autem debet dicere similitudi-
nem in ipso recto, in ipsa natura; rectum autem
diceret & intellectioem & volitionem. Et sic-
ut ad Filiationem creatam non sufficit similitu-
do præcisè ratione connotatorum; ita nec suffi-
cit ad filiationem increatam.

RATIO 2. est, quia ubi reperiuntur similia
prædicata, his: Natura communicatur, Pater-
nitas non communicatur, illic reperiuntur distin-
ctio virtualis; sed in præsentia talia prædicata re-
periuntur, quia producta intellectioe passiva,
seu verbo, hoc ipso est processio in similitudi-
nem naturæ, & producta amore passivo, seu Spi-
ritu S. non est processio in similitudinem natu-
ræ; Item Filius hoc ipso quia est in similitudi-
nem intellectiois, est in similitudinem naturæ,
& Spiritus S. hoc ipso, quia est in similitudinem
amoris, non est in similitudinem naturæ, &c.
Ergo habentur prædicata similia huic, natu-
ra communicatur, Paternitas non communi-
catur.

RATIO 3. est, quia argum. in oppositum non
convincunt; ex alia parte ad defensionem al-
latæ rationis, est hoc necessarium. *Ad solven-
das rationes*

NOTO 1. Quod ad salvandas locutiones PP.
sufficiat ut volitio, & intellectio sit idem reali-
ter, sufficitque ut natura divina sit idem realiter
cum eo, quod sibi complacet in suo cultu, &c.
sitque radix volitionis.

NOTO 2. Quamvis natura sit perfectio sim-
plicitate simplex, non est necesse, ut omnem per-
fectionem formaliter contineat; neque enim
id

id deponit illius definitio. Deinde cum perfectum sit id, quod est debitum, cum intellectui non sit debitum spirare, quamvis non spiraret, adhuc poterit intellectio, esse perfectio simpliciter simplex.

NOTO 3. Quomodo salvandum sit: Quod Intellectio sit primum principium motus in Divinis? Alii dicunt, quomodo sit radix volitionis? de quo discurrentem consule Arriaga à n. 65. Hoc breviter teneri potest, Primitatem hanc in hoc stare, quod licet intellectio & volitio sint idem realiter, & utraque ab æterno, nihilominus quod non ideò se Deus intelligat, quia amat, sed quod ideò amet, quia intelligit. Et licet radix physica, debeat distinguere realiter à radicato physico, non tamen radix virtualis: Si autem quæras quæ sit ista radix? & quæ illi conveniant prædicata contradictoria? recurrendum erit ad rationem secundam. Licet item radix virtualis, debeat id facere, quod & realis, non sequitur quod realiter debeat producere, & principiare volitionem; quia id quidem debet præstare radix virtualis, quod & realis, sed salva indistinctione reali, quæ indistinctio non salvaretur, si realiter intellectio, volitionem præcederet, vel produceret; nam hoc utrumque arguit distinctionem realem.

Et sicut inter naturam & paternitatem datur distinctio virtualis in ordine ad communicari & non communicari; non tamen ad omnia prædicata; ita & in præsentia dabitur in ordine ad hæc prædicata, quæ requiruntur ad salvandam processionem verbi, non tamen ad alia.

Ex quo colliges, neque illam dandam in aliis prædicatis absolutis, quia ad nullum defendendum mysterium, id est necessarium.

Neque verò si ponatur hæc distinctio, dabitur major identitas in creatis, quàm in increatis; nam nusquam in creatis intellectio & volitio identificantur realiter; quanquam sicut negata distinctione virtuali inter animalitatem, & rationalitatem, ad defensionem mysterii conceditur illa, inter naturam & paternitatem; ita & in præsentia.

Explicationes aliorum.

EXPLICAT I. Bonav. &c. Verbum dici genitum, quia procedit per modum naturæ, non autem Spiritum Sanctum, quia hic procedit per modum voluntatis. Hæc explicatio nisi cum nostra coincadat.

NON SATISFACIT. Tum, quia de hoc ipso quæritur, cur Filius procedat per naturam? Tum, quia illa ipsa volitio est natura Divina, cur ergo procedere per illam, non erit procedere per naturam? Tum, quia *procedere per naturam* quid est? Si importat procedere per determinationem ad unum, etiam datur determinatio ad

producendum Spiritum Sanctum; Si importat procedere ex inclinatione & fecunditate naturæ; competit id etiam Spiritui S. Si *per modum naturæ* importat procedere non supposita alia operatione substantiali, unde de hoc, quod tale procedere importet filiationem?

EXPLICAT 2. Cajet. &c. Ideò secundam personam esse Filium; quia procedit per intellectum, adeoque est Verbum; Omne autem Verbum dicit similitudinem. Addit Perez q. Trin. d. 3. n. 69. Intentionalem similitudinem solam non sufficere ad Filiationem, sed sufficere cum identitate in natura. Hæc explicatio

NON SATISFACIT, quia jam est impugnata. Deinde sola identitas in natura, non sufficit ad filiationem, similitudo intentionalis non est etiam differentialiter Filiatio, quomodo ergo utrumque conjunctum constituet Filiationem? ad eum modum, quo si animalitas differentialiter non constituit hominem, nec etiam rationalitas, quomodo juncta constituent?

EXPLICAT 3. Vasquez cum Rosmer. Ideò secundam personam esse Filium, quia est imago Patris ad præsentandum expressa. Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum, quia nomine imaginis in re ipsa, & seclusa vi vocis, vel venit identitas in natura? & hæc competit etiam Spiritui S. vel nomine imaginis venit expressio intentionalis? & hæc jam impugnata: quæ autem est tertia? Tum, quia in creatis, quod Filius sit imago Patris, non aliunde habetur, quàm quod sit ab illo productus, & habeat similem naturam; hoc autem totum competit etiam Spiritui S. unde semper restabit inquirere, (nisi velis recurrere ad nostram sententiam) quid sit illa proprietas nata repræsentare, & quidem constituendo in ratione Filii? Tum, quia concedimus quidem esse Filium imaginem Patris, sed non nisi secundum explicationem à nobis positam.

EXPLICAT 4. Zuniga, & Hurt, apud Perez; Ideò secundam personam esse Filium, quia accipit naturam fecundam, cum virtute illam communicandi alteri, hoc est Spiritui Sancto.

NON SATISFACIT. Tum, quia præter formalitatem spirantis, habet etiam formalitatem Filii, Verbum, & quidem condistinctam; quia illa prior est communis; ratio Filii non est communis; Ergo apparet quod in ratione Filii, non constituatur vi illa producendi, utpotè condistincta. Tum, quia prius est esse in ordine ad se, quàm in ordine ad aliud; Esse autem Filium, est esse in ordine ad se; Ergo in hoc ordine, non constituetur per esse ad aliud. Tum, quia nunquam communis apprehensio, id est Paulum dicit esse filium Petri, quia potest generare alium. Tum, quia quamvis concedatur DD. quod si Spiritus S. non procederet à Filio

Si importet non distingueretur ab illo; tamen non dicunt, cum tunc secundam personam non fore Filium; Sily per impossibile, ergo apparet quod filiatio, non sit desumenda non suppositio, vi processionis. Tum quia vel ad rationem de hoc, quod filii spectat accipere naturam cum vi communicandi eo modo, quo eam habet Pater vel dilectio secundam modo? Si eodem, ergo secunda persona non est Filius: Non enim habet vim generantem autem Verbi: Si diverso modo, quid ille faciet ad hoc, ut dicit Perez, dicitur generari? Tum quia quamvis de ratione similitudinis nature, sit esse principium operandi, id verum, sed tantum est de operatione, quæ sit vitæ exercitium; Hæc expressio quod convenit etiam Spiritui S. sed non de operatione productiva personaliter, convenietque in modo essendi, & operandi vitaliter, sed non in modo producendi personaliter.

DIFFICULTAS IV.

De Connexione inter procedere, & distinguere.

Particularius titulum sic alii proponunt: An si per impossibile Spiritus S. non procederet à Filio, distingueretur à Filio?

PRÆMITTO 1. *Quis sit sensus Auctorum in hac materia?* Negant distinguendum, S. Thom. ut putatur, Thomistæ, Suar. Vasq. Valen. Ruiz, Granado, Amicus d. 27. Arria. d. 53. f. 4. Oppositum sentit Scotus, Aureolus, Henricus, Baconius, Lichetus, Rubio, Greg. Gabriel, Palacios, Faventius, & Pontius d. 10. n. 24.

PRÆMITTO 2. *Quod sit suppositio impossibilis, ut non procedat Spiritus S. à Filio;* Est enim hoc per fidem nostram essentiale Filio.

PRÆMITTO 3. *Quomodo sit formanda hac suppositio, ut non tollat seipsam?* Gotfredus quod l. 7. q. 4. apud Scotum in l. d. 11. q. 2. sub initium, putat, istam suppositionem esse impossibilem tollentem seipsam; ut hoc evadatur; non est standum in hoc solo, quod Spiritus S. non procedat à Filio; nisi enim ponatur aliquod illius esse, merum non procedere sine ullo addito, fundare non potest realem positivam, de qua hic queritur, distinctionem; nec sufficit ponere, quod si esset Spiritus S. & non esset Filius à quo procederet, distingueretur realiter à Filio, sic enim etiam præscinderetur, filium discurrendi. Rursus, non debet poni manens persona filii cum omnibus, quæ nunc habet; quia Suppositio tolleretur seipsam: Supponeretur enim omnia habens, quæ nunc, & tamen non habens vim spirandi.

Itaque sic formari suppositio debet, ut eam etiam oppositi formant cum Ruiz hic f. 3. n. 3. si per impossibile Spiritus S. non secundum integram rationem Spiritus S. sed secundum hanc præcisè rationem formalem, quæ est procedere à Patre per voluntatem, existeret, similiterque supponatur existere filius, secundum præ-

cisam rationem filii abstractam à ratione spirantis, distinguerentur?

DICENDUM 1. *Secundum dictam hypothesein distinguendo realiter.* Censuratur quidem hæc sententia à Ruiz, & ab aliis non nominatis apud Vasq. & Zumel. sed Vasq. c. 3. docet, non esse censurandam, cui accessit Arriaga, & post illum Amicus n. 60. dicitque contra illam nullum esse apertum Ecclesiæ, aut Concilii testimonium, & alioqui inquit ille, habet graves auctores.

PROBATUR 1. Auctoritate Anselmi, qui de processione Spiritus S. c. 2. *Quomodo, inquit, Filius existit de Deo nascendo, & Spiritus S. procedendo, ipsa diversitate nativitatis, & processionis referuntur ad invicem, ut diversi, & alii ab invicem.* Ubi ut vides distinctionem non in oppositionem producentis & producti; sed in diversitatem nativitatis & processionis refert. Deinde in fine ait; *Filius autem ut interim aliam causam dicam, quoniam nondum constat, quod Spiritus Sanctus de illo sit, & procedat, ideo non est Spiritus Sanctus, nec Spiritus Sanctus est Filius, quia Filius nascendo habet esse de Patre, Spiritus vero S. non nascendo sed procedendo.* Et certè nunquid ante definitam processionem etiam à Filio, indistinctas illas personas imaginabatur Ecclesia?

PROBATUR 2. Tum quia implicat contradictionem, duas personas esse, & non esse distinctas realiter; essent enim duæ, & non essent: sed adhuc tunc essent duæ personæ, quod prob. quia vel ponis in illa suppositione personam filii, licet jam aliam & aliter se habentem, vel non ponis? Si non ponis, facis contra debitum suppositionis, ut dictum est, & saltem adstruis distinctionem realem negativam inter personam & negationem alius personæ; si autem ponis etiam filii personam, ergo ponis duas. Tum quia vel supponitur manere, eadem formaliter, licet non realiter filiatio prout illa distinguitur spirationi activæ, vel non supponitur manere eadem? Si supponitur manere, ut voluit Vasq. d. 147. n. 2. Ergo sicut nunc distinguitur realiter etiam filiatione, etiam tunc distingueretur: Si autem non ponis, destrues suppositionem. Tum quia si per impossibile essent distincti duo filii in Divinis, distinguerentur adhuc realiter; Ergo etiam distingueretur tunc Spiritus Sanctus ab illo filio. Tum quia illa tertia persona, vel esset filius replicatus, vel pater replicatus, vel tertium ab utroque distinctum? Non supponitur esse filius replicatus; hoc enim non vult suppositio; & quis dubitat replicatum à seipso, non distinguí realiter? Si autem est Pater replicatus, quomodo supponis procedere illum realiter à Patre? Si autem sit aliquid tertium, illud erit distinctum realiter, quod sic prob. Quotiescunque aliqua duo sunt distincta realiter à tertio, etiam inter se distincta sunt realiter, sed illæ duæ personæ essent distinctæ realiter à patre, quia pro-

productæ; Ergo etiam inter se essent distinctæ realiter. Major prob. Inductione, neque ei opponas, quia animalitas & rationalitas distinguuntur realiter à Gabrielitate; & tamen non distinguuntur realiter inter se; nam hæc sunt nonnisi formalitates, & conceptibiles, tunc autem verbum comparatum ad Spiritum S. non esset formalitas illius. Tum quia vel adhuc tunc produceret Filium, & Spiritum Sanctum Pater, vel non produceret? Si non produceret, auferretur statum quæstionis; supponitur enim à Patre procedere; si producit, quæro an tunc dum producit filius, etiam ex parte Patris, producit realiter Spiritus S. vel non? Si non producit, ergo auferretur statum quæstionis, quia jam non ponis ullam personam Spiritus S. etiam per ordinem ad Patrem, nisi unum filium, qui indubiè à seipso non distinguitur realiter; si producit realiter, tunc etiam Spiritus S. ergo illa producta sunt distincta realiter inter se, quia etiam secundum illam suppositionem, respectu patris, hæc quidem persona esset filius, illa non filius, oriaturque hæc distinctio ex modo procedendi à patre.

PROBATUR 3. Ratione, quam sibi etiam oppositi proponunt, de facto Paternitas & Filiatio distinguuntur realiter à Spiritu S. & tamen non opponuntur illi relativè: Nam illi solum opponitur relativè spiratio activa, vel in concreto spirans; Ergo & tunc sub formalitate Filii posset distingui. Ant. ita prob. apud amicum, si quæ Filius non distingueretur, esset idem cum Spiritu S. sicut Pater quia quæ spirans non distinguitur à Filio, est idem cum filio.

RESPONDET 1. Arriaga cum Suar. Filiationem & Paternitatem opponi Spiritui S. tanquam principium constitutivum Quod: Oppositio enim propriè reperitur, inter principium Quod, & inter terminum productum: Ergo Filius ut principium Quod, Spiritus S. debet ab illo distingui, sed non per essentiam, quia hæc est communis: Non per spirationem activam, quia hæc non constituit principium Quod; Ergo per filiacionem.

CONTRA EST. Quia hæc responsio concedit argumento, quod intendit, scilicet Filiationem & Paternitatem opponi Spiritui S. tanquam principium constitutum Quod; Ergo & tunc opponerentur.

RESPONDENT 2. Thomistæ Neg. Filium distingui filiacione, eò quod in Divinis non sit idem principium distinctivum & constitutivum; nec tamen per eosdem Thom. Filius, est idem filiacione cum Spiritu S. quia licet filiatio non sit formalis ratio distinguendi personam Filii; Est tamen ratio formalis constituendi; formale autem constitutivum personæ unius, non est idem cum constitutivo alius.

CONTRA EST. Tum quia quod in Divinis alio constituentur, alio distinguantur personæ,

probat per hoc ipsum, quod est in quæstione, hoc est per præsentem difficultatem. Tum quia non est ratio, cur ipsum etiam constitutum, non distinguat realiter. Tum quia distinctio realis nihil aliud est, quam alietas realis ab alio: Sed in ipsis constitutivis personarum, datur alietas realis unius constitutivi ab alio; Ergo dabitur in ipsis constitutivis distinctio realis: Suppono autem mansura tunc constitutiva personarum.

RESPONDENT 3. Alii. Opponi filiacionem Spiritui S. vel quia est radix spirationis activæ, eamque includit, vel quia est substantia personæ, quæ producit Spiritum S. vel quia Filiatio licet non sit spiratio activa; est tamen receptio actualis illius.

CONTRA EST. Tum quia filiatio in formalitate, in qua non includit spirationem activam, in qua non est radix ejusdem, sed consideratur sub sola formalitate producti filiati, adhuc distinguitur à Spiritu S. nec est idem hoc genere cum illo; adhuc enim in hoc genere est persona, & non quid commune Spiritui Sancto; Ergo cum hoc suo modo mansurum in suppositione illa impossibile, adhuc distinguet. Tum quia, quamvis filiatio sit substantia personæ producentis, tamen etiam sub formalitate præcisa substantiæ, non est idem cum Spiritu S. Ergo adhuc distinguetur. Tum quia non solum id, quod recipitur, sed & id quod recipit, non est idem realiter cum Spiritu S. Ergo adhuc distinguit; hoc autem tunc suo modo maneret.

DICENDUM EST 2. Casu quo filius esset intellectio & volitio passiva, nihilominus alià productione poneretur filius, alià Spiritus S. adhuc distinguenter realiter.

PROBATUR iisdem Rationibus, quibus supra.

DICENDUM EST 3. Casu, quo Filius esset intellectio passiva, & volitio; neque tamen jam produceretur Spiritus S. ab ipso Patre, alià productione, non distingueretur tunc ab alio.

RATIO quia idem à seipso non potest distingui realiter. Ergo nec Filius, si simul esset volitio passiva, distingueretur à Spiritu Sancto, qui est volitio passiva. Sed nego ita formari debere suppositionem. Tum quia ita debet formari ut det quæstioni locum; hæc autem non datur. Tum quia non videtur esse ulla connexio inter hoc, quod est procedere nonnisi per modum intellectus passivæ, & inter hoc, quod est procedere tanquam volitionem passivam; nec enim hæc habent se sicut definitio & definitum, nec ita se habent, ut uno formaliter affirmato hoc ipso aliud negetur formaliter; Ergo separatio illa potest supponi non per suppositionem tollentem seipsam. Ergo potest supponi adhuc Pater producat Spiritum S. quamvis ipse Filius supponatur esse intellectio & volitio passiva.

Tur

um quia formalitas generationis est soli filio
debita, spiratio autem activa, est quid commu-
ne: Cur ergo mutata spiratione activa; debet
supponi formaliter de toto mutari generatio?
um quia potest supponi animalitas Petri sine
rationalitate, ergo & generatio sine spiratione
activa, quæ sit à Filio, sed quæ sit solum à Patre.
Ad solvendas Objectiones

NOTO 1. Auctoritatem S. Thom. hinc q. 36.
2. in corpore non esse contrarios, ait enim ita:
*Spiritus S. ita necessario procedit à Filio, quod si non
procederet, non distingueretur ab eo personaliter,*
ibi nihil agit de suppositione impossibili, &
quidem tali ut à nobis formatur. Titulus
etiam articuli protedit de eo, quod de fa-
cto est, idemque ostendit corpus articuli. Le-
gatur textus. Adduci solet auctoritas Flor. sed
advertit Vasq. illam falsificari contra nostram
sententiam. Ad alios PP. quid sit dicendum

NOTO 2. Quod secundum præsentem ordi-
nem, secundum articulum fidei, Scripturam &
Patribus roboratum, & secundum aliquid no-
tis notius, sola oppositio producentis & produ-
cti arguat distinctionem realem: sed nihil agunt
de suppositione impossibili. Et sicut fides &
auctoritas non ponit aliam filiationem, quam
quæ sit productiva Spiritus S. nec tamen verat,

suppositione ponere per impossibile alium fi-
lium, sic nec verat ponere, aliam distinguibi-
litem.

NOTO 3. Posse nos concedere, quod tunc
distinguerentur relationibus disparatis Filius &
Spiritus S. quamvis autem relatio spirationis a-
ctivæ, & paternitatis, non distinguant realiter,
hoc inde est, quia relatio illa est quid commune
ut fides docet, communia autem non distin-
guunt realiter; jam autem in casu suppositio-
nis, productio utriusque, non esset communis,
& comparatè ad Patrem utraque persona ex-
isteret, produceretur, &c. Hæc autem distin-
guunt sufficienter realiter. Unde productio
Filii esset per modum naturæ; sed personaliter,
& productio Spiritus per modum voluntatis
personaliter, adeoque sufficienter addistingui.

Sed quomodo Spiritus S. haberet tunc ratio-
nem tertiæ personæ?

RESPONDETUR. Haberet rationem ter-
tiæ, non ratione productionis à filio, sed numeri-
cè, quia scilicet ubi est præter duo unum, illic
est tertium, undecunque numerum inceperis.
Immo posita distinctione virtuali intellectio-
nis à volitione, ostenderetur etiam illo casu, prioritas
Filii, præ Spiritu Sancto.

DISPUTATIO ULTIMA.

De Sanctissima Trinitate con- troverse.

PRæmissimus initio hujus Tractatus, duas eum debere habere par-
tes: Absolutis proinde iis, quæ magis speculativa sunt, accedendum ad ea, quæ sunt
Controversa. Quamvis verò ordinariè hoc loco hæc materia non tractetur; pla-
cuit tamen ejus tractationem hinc annectere; præsertim, cum pleraque quæ nobis
Adversarii de hoc mysterio opponunt, ex principiis merè Theologicis sint refellenda. Porro;
Duplicita erunt argumenta Arianorum, quædam merè Scholastica, adeoque solubilia scholasticè
hinc quæ hinc, & in Metaphysica, dicta sunt de distinctione virtuali, & toto tractatu, de Sanctissi-
ma Trinitate, scholastico, erunt objicientibus prænoscentia; Alia autem objiciuntur ex sacra
Scriptura, & hæc explicanda erunt, per loca alia sacra Scripturæ, per explicationes à sanctis
Patribus traditas, &c.

ARianismi nomine veniunt duo; impri-
mis errores Ario proprii, quos non qui-
dem primus orbi intrusit, sed notabilius
defendit, de quibus infra. Deinde veniunt er-
rores quocunque modo consubstantialitatem
Personarum agnitarum negantes. Ex quo fun-
damento, Racovianæ scholæ, siue Magistri, si-
ve Discipuli apud nos Ariani vocantur. Quos
non immeritò Petavius in Proemio Lib. 3. de
Trinitate appellat Ebionitas; Ebion enim qui-

dam negavit consubstantialitatem Trinitatis,
& VERBUM quod in carnem delapsum est, do-
cuit non aliud esse, præter sonum vocis; Omne
initium Filii Dei ex Maria concedens: appellan-
tur iidem Photiniani à Polonis Scriptoribus,
quia Photinianorum error negabat etiam con-
substantialitatem personarum distinctarum
trium, negabatque æternam generationem Fi-
lii, stando in temporali illius gene-
ratione.

Classēs varīe Errorum.

PRIMA CLASSIS eorum est. Qui admiffa consubstantialitate, duas vel tres personas in unam confuderunt: Tales fuerunt quos Cyprian. Epist. 73. Patropassianos appellat, quorum intentum fuit dicere, Patrem esse passum pro nobis. Hanc hæresin novo conatu Anno 245. propugnabit Noëtus Ephesinus. Sed Theodoretus L. 3. de Hæreticis, Smyrnesem vocat. Eandem hæresin docuit Epigonas quidam, habuit discipulum Cleomenem, qui Magister fuit Noëti. Successit Noëto Sabellius eundem errorem docens, ut sentit August. L. de hæresib. Ad quod vult Deum, hæresi 41. vide Euseb. Histor. Ecclesiasticæ l. 7. c. 4. Sabellianorum errorem sic describit Epiph. Hæres. 62. *Horum hac opinio est, eundem esse Patrem, & Filium, & Spiritum S. ut ad eandem hypostasim tres appellationes conveniant.* Error illius audiri coepit 257. Posterior Sabellio fuit Paulus Samosatenus in hoc differens, quod Divinitatem Christi specialius impugnandam acceperit. Contra quem Anno 265. Synodus Antiochiæ celebrata, sed ab eodem elusa: Damnatus in altera Synodo Anno 270. Consule Euseb. lib. 9. cap. 22.

SECUNDA CLASSIS est, quam ducit Arius, qui prædicanti Alexandro Episcopo Alexandriæ, Petri qui illum excommunicarat successor, restitit, dum subtilius aliquid de Trinitate differeret, ut testatur Socrates l. 1. c. 5. Immo Sozomenus l. 1. c. 25. censet, quod Alexander vehementer instanti Ario cesserit, sed postea resipuerit. Errorem coepit disseminare teste Orosio l. 7. c. 28. subinaugurationem Crispi & Constantini Junioris, qui facti sunt Cæsares, ut in festis Idacii habetur Anno 317. Constantinus Magnus, postquam jam damnatus fuisset Arius, misit ad eum Hosium Cordubæ Episcopum, scripsitque illi epistolam, ut habetur apud Euseb. l. 2. de vita Constantini, tandem Nicææ in Bythinia damnatus. An etiam persona illius damnata? An poenæ corporales sint inflictæ? Variant Auctores.

Propositiones ejus hæ fuerunt.

DOcuit, solum Patrem esse bonum, immortalem, immutabilem, æternum, ita Epiph. Hæresi 69. n. 17. Unde etiam dicebat, Deum non ab æterno fuisse Patrem, sed cum Filium produxit, qui è nihilo, & non exstantibus creatus est, ut esset instrumentum creandi cætera, ut refert Athan. Oratione I. esseque Deum, sed per participationem, licet præstantiori modo; potuisseque malum fieri, sed per Dei scientiam, & prædestinationem exemptum, quod eum in bono constantem fore præviderit Deus, ut meminit Athan. Orat. 2. Docuit etiam quod Trinitas sit substantiis distincta, ut habetur apud Athan. Orat. 2. Hanc hæresin iussit appellari

Constantinus apud Socratem L. 1. c. 9. Porphyrianorum. Athanasius appellat Judaicam Hæresin. De diversitate autem aliorum sequentium Arium vide Petavium de hoc errore c.

Inter hos Arianos triplex fuit Secta. Quidam aperrè Christum creaturam esse dicebant, appellabanturque Anomæi. Alii erant Semi-Ariani, qui consubstantialitatem negabant, similitudinem tamen etiam in substantia concedebant. Tertia media inter utramque, quæ nec consubstantialem, neque substantiâ similem, similem tamen dicebat Filium Patri, quæ omnia colliguntur ex Athan. & Epiphanio.

Inter ipsos semi-Arianos duplex adhuc est Secta. Alii dicebant ante tempora omnia genitum Filium, non tamen ex æterno: Alii autem dicebant ab æterno quidem productum, sed non consubstantialem. Hæc semi-Arianorum Hæresis multos decepit, & Athan. lib. de Synod. fratres illos appellat.

TERTIA CLASSIS est Hæreticorum nostri temporis, quos primus excitavit Michael Servetus Hispanus: Illius dogma vergit potius ad Sabellianismum, ut habet Calvinus lib. instit. c. 13. n. 22. & idem apud eundem lib. 2. instit. c. 14. n. 5. non alia ratione Christum Dei Filium esse dicit, nisi quatenus ex utero Virginis genitus est ex Spiritu S. Idem Anabaptistarum Hæresin complexus baptistari parvulos vetuit. Genevæ comprehensus & auctore Calvinus combustus est.

Successit post aliquot annos Valentinus Gentilis, natione Italus, patriâ Consentinus, qui ad Arium declinavit, prothesi 9. ait: Qui unum Deum in tres proprietates, sive personas distinguit, vel sibi præstigias facit, vel necessariò unius Dei substantiam dividit, atque discerpit. Captus Genevæ in carcere Hæresin abjuravit, manumissus plures Regionem pervagatus, tandem Bremæ captus capite luit.

Antiquitas Catholica Doctrina.

Antiquitatem Doctrinæ Catholicæ declarat illud, quia quando damnabatur antea Synodum Nicænam ab Alexandrinis Patribus Paul. Samosatenus, ut habetur Tom. 1. Concil. 192. Decrevimus dicunt PP. fidem scripto edere & exponere, quæ à principio accepimus, & habemus tradita & servata in Catholica & sancta Ecclesia, subditurque esse unum Deum ingenitum, & Filium unigenitum, Sapientiam, Verbum ac virtutem Dei ante secula, &c. substantiam & hypostasim, Deum Dei Filium.

PRIMO SEculo præter Evangelistas & Apostolos, docet idem liber Pastoris, qui attribuitur Hermæ, quem Clemens Alexand. & Hieron. proximum fuisse Apostolis dicunt, quem hæc scripsisse Iren. lib. 4. c. 37. apud Euseb. l. 5. c. 8. refert; Bene ergo pronuntiavit Scriptura, quæ dicit, primò omnium crede, quoniam unus est

est Deus, qui omnia constituit, & consummavit, & fecit ex eo quod non erat, & tamen hæc omnia, ut scitur ex Evangelio Joannis, Verbo incarnato tribuuntur, idem Hermas lib. 3. similitudine 5. sic habet: Filius quidem Dei omni creatura antiquior est, ita ut in Consilio Patri suo adfuerit, ad condendam creaturam. Appellat etiam lib. 3. c. 3. apud Iren. Christum sceptrum Majestatis Dei, majorem Angelis, & Dominum cum articulo.

Ignatius Martyr Epist. ad Polycarpum, teste Hier. lib. de Scriptoribus c. 26. dicit, se vidisse Christum: Hic Epist. ad Ephes. cujus meminit Athan. lib. de Syn. appellat Christum creatum, & increatum, factum propter carnem, increatum verò, quoniam non est ex operum, & creaturarum numero, sed Filius ex Patre. Simile habet Epist. ad Magnesios.

Aristides Atheniensis sub Adriano passus, obtulit eidem librum, quod Christus Jesus, solus esset Deus.

Polycarpus Oratione prope mortem, appellat Christum Filium Dei, subditque per quem tibi cum ipso in Spiritu Sancto, gloria, nunc & in futura secula seculorum. En æqualitatem gloriæ omnium.

SECUNDO SEculo Justinus Philos. Apol. 1. Christum Filium Dei Patris confitetur, qui solus propriè Filius dicitur, esseque verbum, quod simul cum illo ante creaturas, & existit, & generatur, quando primitus per ipsum omnia creavit, & Dial. cum Triphone demonstrat ea quæ de summo Deo in Psalmis dicuntur summo Deo Christo convenire. Ibidem pag. 281. sic ait: Virtutem illum esse Dei, ac Deum à Propheta nuncupari, non ita ut solis lux, solo vocabulo numeratur, sed numero alterum quiddam esse, non tamen recessione, tanquam Patris substantia secetur, idque declarat exemplo ignis, qui sine imminutione alios accendit.

Irenæus lib. 4. c. 8. appellat, Christum mensuram Patris, quoniam & capit eum. C. 14. dicit, Christum ab initio adstitisse suo plasmari. Similia habet lib. 3. c. 19. & ibidem c. 6. ait, Patrem esse verum Dominum, & Filium verum Dominum, deque illis interpretatur locum Gen. 19. v. 24.

Athenagoras in Legatione pro Christianis pag. 10. ait, Est Filius Dei Verbum Patris in idea & operatione: ab ipso enim & per ipsum, omnia facta sunt, cum sit unum Pater & Filius.

Theophilus Antiochenus lib. 2. ad Autolycum dicit, Deum suum αὐτὸν, dicit per ipsum, Deum, omnia molitum esse, &c. similia.

TERTIO SEculo Hyppolitus Portuensis Episcopus, cujus verba sunt apud Theodor. dial. 1. Verbum etiam Dei nulla re mutatum esse, (supple per incarnationem) nec in ullo prorsus, in quo, idem est, cum Patre. Eundem, ibidem, esse Deum infinitum, simul & circumscriptum hominem, ait.

Clemens Alexand. in Protreptico appellat, Christum revera Deum & aequalem, universorum Dominum, similia habet pædag. 1. r. c. 8.

Tertullianus contra Praxeam c. 2. Dicit, tres personas esse unius substantia & c. 4. appellat, Filium de substantia Patris.

Simile habet Cyprianus lib. 2. adversus Judæos c. 6. 7. 8. & de Christo accipit illud Isaïæ c. 45. v. 14.

Idem asserit Lactant. L. 4. c. 12. ubi Filium Dei ita describit, In prima nativitate spirituali æternæ fuit ergo sine officio matris, à solo Deo Patre generatus est, in secunda verò carnali a matre fuit, interim & Deum & hominem fuisse.

Sed quid ad testimonia in oppositum respondendum: Afferimus locum S. Hieronymi Apolog. 2. contra Rufinum: Fieri potest, ut vel simpliciter errarint, vel alio sensu scripserint, vel à librariis imperitis, eorum paulatim scripta corrupta sint, vel certe antequam in Alexandria, quasi dæmonium meridianum Arius nasceretur, innocenter quædam & minus cautè locuti sunt.

QUÆSTIO I.

De ipsemet mysterio SS. Trinitatis.

IMmutabimus hic aliquantulum methodum Scholasticam: Nam nonnisi sola thesi positâ, accedemus ad solutiones objectionum, postea indicabimus breviter fundamenta aliqua ex sacra Scriptura. Cujus methodi hæc ratio est, quia Oppositi Affirmantium partes tenent, aguntque contra possessionem nostræ doctrinæ, tot seculis roboratam, hinc eis onus probandi incumbit, illudque sibi ordinariè offerri cupiunt: hinc ut eorum desiderio satisfiat, ostendaturque quo robore id agant, à solvendis semper incipiemus difficultatibus.

DICENDUM est. Credere nos secundum doctrinam Ecclesiæ, quod Deus sit unus in essentia, cui identificata sunt tres persone, nimirum Patris, Filii, & Spiritus Sancti distincta inter se realiter. Quid contra objiciant Adversarii, videamus.

DIFFICULTAS I.

Solvuntur Objectiones à ratione petite.

NON tam rationes, quàm sophismata sunt, quæ ut discutiantur.

Punctum Difficul-

tatis 1.

Objectiones Crellii.

OBJICIT 1. Crellius aliquos expositivos, urgendo Argumentum ex 1. ad Corinth. 8. de quo infra.

Primus expositivus est, Deus ille unus est tota Trinitas, seu Pater, Filius, & Spiritus S.

Z 3

simul

simul juncti, atqui Pater est Deus ille unus, ergo Pater est tota Trinitas.

Secundus. Deus ille unus est tota Trinitas. Pater non est tota Trinitas, ergo non est ille unus Deus.

Tertius. Deus ille unus est Pater, Deus ille unus est Filius, & Spiritus Sanctus, ergo Filius & Spiritus Sanctus sunt Pater.

Quartus. Deus ille unus est Pater, Filius, & Spiritus Sanctus non est Pater. Ergo Filius & Spiritus Sanctus non est Deus ille unus.

RESPONDETUR. Negando consequentiam omnibus illis argumentis. Primi vitium est, quia ly Deus aliter in Majori, aliter in Minori sumitur; nam ly Deus in Majori sumitur secundum collectionem eorum, quibus esse Deum competit, & in Minori non sumitur ita, consequenter in argumento sunt quatuor termini. Aliud est ejusdem expositorii vitium, quia non est Syllogismus ille expositorius, sed constat nonnisi ex particularibus, quod mox explicabitur.

Idem dicendum de secundo expositorio, qui adhuc hoc vitio laborat, quia ly Deus non distributum accommodatè in Majori, distribuitur accommodatè in Conclusionem, quæ est negativa.

Tertius autem Expositorius hoc etiam laborat; quia in illo non distribuitur accommodatè hic terminus, Deus.

Quarti autem fallacia eadem est cum secundo; cujus etiam falsitas in hoc syllogismo cognoscitur. Rex est Vladislaus, Ericus non est Vladislaus, ergo Ericus non est Rex.

Universaliter autem dictorum Syllogismorum vitium explicatur. Docent universaliter summulisti cum Aristotele Syllogismum ex singularibus, qualis est Expositorius, concludere, non concludere autem Syllogismum ex particularibus, unde illud Axioma, *ex particularibus nihil sequitur*, consequenter syllogismus ex particularibus debet esse non innitens regulis syllogisticis, innitens autem syllogismus expositorius. Porro regulæ syllogismorum secundum principia Logica sunt *dici de omni, dici de nullo*, licet illa ipsa ultimò resolvantur in principium Metaphysicum. *Quæ sunt eadem unitertio, &c.* quia tamen ex una parte in syllogismo expositorio non debent esse propositiones universales, hoc ipso enim ille expositorius non esset expositorius; & ex alia parte, quia ille syllogismus debet esse innitens regulis dictis syllogisticis, hoc ita concordandum est, ut interveniat in omni expositorio accommodata quædam distributio, ut ita dicam, hoc est, ut subjectum & prædicatum ita inter se coæquantur, secundum quod in illa propositione ponuntur, ut prædicatum omni illi, ut ita dicam, competit, cui competit esse subjectum, & è converso. Et hoc jam erit accommodata illa distribu-

tio & æquivalens innitentia dici de Omni. In quacunque aliam excogitaverint regulam oppositi, condistinguendi syllogismum ex particularibus, à syllogismo ex singularibus, ea vera erit, ad dictam explicationem revocabitur simulque ostendet formatos à Cressio syllogismos, esse syllogismos ex particularibus.

Quorum omnium Ratio est. Tum quia prædicta regula stet, non poterit ostendi quæ ex particularibus non concludat syllogismum concludat ex singularibus? Nec poterit ostendi, quomodo expositorius, sit syllogismus, si non innititur syllogisticis regulis? Tum quia ponatur dicta coæquatio prædicati & subjecti, nec erit coæquatio universalis, cum suis inferentibus, & si hæc coæquatio datur (nisi velint etiam aliorum syllogismorum regulas subvertere) etiam illa prior dabitur. Quam coæquationem subjecti cum prædicato in syllogismo expositorio hoc etiam probat; quia nisi hæc coæquatio detur, poterit facile committi fallacia accidentis, ex eo in quo conveniunt, faciendæ argumentationem, ad id, in quo non conveniunt, v.g. à convenientia in essentia, ad convenientiam in personis. Tum quia in quibusque manifestis particularibus, ostenditur non haberi istam accommodatam distributionem, nec coæquationem desumptam; haberi autem in quibusque manifeste Expositoriis; quod ipsum ostenditur, Rex est Vladislaus, Ericus non est Vladislaus; ergo Ericus non est Rex. Adde adhuc, si velis, terminum Hic. En syllogismus ex particularibus? Non enim sumitur ita; Omnis ille, cui competit esse Regem, competit esse Vladislaum, nec est coæquatio in hoc subjectum, quod est Rex, & inter prædicatum Vladislaus: Manifeste autem expositorius est iste; Jesus est Filius Mariæ, Messias est Jesus, ergo Messias est Filius Mariæ. En syllogismus expositorius? Cujus prima propositio dicitur coæquationem subjecti cum prædicato, facitque hunc sensum; Omne cui competit esse Jesus, de quo hic, illi competit esse filium Mariæ.

Applicemus dicta. In primo Expositorio non est accommodata, ut dixi, distributio: Quia illius propositionis; Deus ille unus est tota Trinitas, non est iste sensus; Omne cui competit esse Deum illum unum, est tota Trinitas: In Minori etiam utpote affirmativa, non potest jam distribui, ly Deus. In secundo Expositorio illa eadem recurrit proportio prima, sine accommodata distributione. In tertio Expositorio; Deus ille unus est Pater, non accipitur ita, ut faciat hunc sensum: Omne cui competit esse Deum illum unum, est Pater. In quarto syllogismo recurrit eadem propositio, quæ in tertio, eodem vitio laborans.

Quod si dicant arguentes, quod illius propositionis Deus ille unus est tota Trinitas, sit iste sensus; Omne cui competit esse Deum, est tota Trinitas, falsa est.

Trinitas, falsa est. competit esse Deum. Obicitur 2. ut unum & tres esse, tres verum essent personæ. RESPONDETUR. tres sunt personæ, tamen est Deus unus, sed ut numerare. INSTAT 1. non esse Filium, Deus ille Deus. Ergo Filius. RESPONDETUR. est enim syllogismus, enim illa Majori competit Deus. INSTAT 2. persona Divina, Sanctus est Divina persona, Pater, Deus summus, ergo tres sunt. RESPONDETUR. tunc est enim syllogismus, Antecedentem consequentiam. INSTAT 3. Divina, ademptific probatur, Deus ille unus, Divina, Ergo Filius. RESPONDETUR. est enim syllogismus, enim primo nulli horum competit Dei habere. INSTAT 4. dicta, multiplicitate dicuntur numero, sunt homines, quantitates, subjectis prædicat debet. RESPONDETUR. est de creatura identifi multiplicato a sanctio virtualia, intentionalia, Trin-

e Omni. In Trinitas, falsa erit Major, hoc sensu, quod cui competit esse Deum, competat illi esse Trinitatem.

OBJICIT 2. Idem. Si datur Trinitas, sequitur unum & tres deos fore, unum quidem expressè, tres verò si vim sententiæ spectes, quia tres essent personæ, quarum quælibet est Deus.

RESPONDETUR. Negando sequelam; & licet tres sint personæ quarum quælibet est Deus, quia tamen est Deus Deitate eadem, non tres possunt esse dii, sed unus Deus, nisi velis unum per tria numerare.

INSTAT 1. Ex hac Doctrina sequitur, Patrem esse Filium, valet enim hoc argumentum; Inus ille Deus est Pater. At Filius est unus ille Deus. Ergo Filius est Pater.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam: est enim syllogismus ex particularibus; nec enim illa Major habet hunc sensum, omne cui competit Deum unum esse, est Pater.

INSTAT 2. Rectè ita argumentor, Pater est persona Divina, Filius est persona Divina, Spiritus Sanctus est persona Divina, ergo tres sunt Divinæ personæ, non una; Ergo etiam bene argumentor, Pater est Deus summus, Filius est Deus summus, Spiritus Sanctus est Deus summus, ergo tres sunt Dii summi, non unus.

RESPONDETUR. Utrumque hoc non nisi Entymema esse, ponendo unum argumentum Antecedenti, aliud in Consequenti. Paritas non est. Rationem consequentiæ negatur, quia ad hoc ut à Hic. En syllogismus quid sit tria est necesse triplicari unitatem in illo genere, cum ergo in se multiplicentur personæ, & non multiplicentur Deitates, erunt tres personalitates, & non tres Deitates.

INSTAT 3. Deus in essentia unus, est persona Divina, adeoque una. Primam partem assumptam sic probat, deducendo ad impossibile, Deus ille unus non est persona, Pater est persona Divina, Ergo Pater non est Deus ille unus.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, est enim syllogismus ex particularibus: nec enim prima propositio facit hunc sensum, nulli horum cui competit esse Deum, vel essentiam Dei habere, competit esse personam Divinam.

INSTAT 4. Ubi re ipsa multiplicantur subiecta, multiplicantur etiam illa quæ de singulis distinctè dicuntur, & multiplicantur quidem pro numero suorum subiectorum; & ita quot sunt homines, tot sunt animalia, quot lineæ tot quantitates; Ergo cum de personis tanquam subiectis prædicetur Deitas, & ipsa multiplicari debet.

RESPONDETUR. Illam inductionem velut tam esse de creatis, in quibus impossibile est unum identificatum realiter multiplicari non multiplicato alio, quia in creatis non datur distinctio virtualis in ordine ad prædicata prout intentionalia, secus in Divinis.

INSTAT 5. Vox Dei est nomen Personæ, ergo cum Deus unus sit, una erit persona. Antecedens probatur, quia Deo tribuitur nomen regentis, mundum creantis, &c. quæ omnia indicant personam.

RESPONDETUR. Rigorose loquendo ly Deus est nomen significans concretum ex natura & personalitate; non tamen formalissime importat personam; hinc quamvis supponatur quod ly Deus sit concretum ex natura & personalitate, nondum sequetur quod sit persona una, eo quod illud concretum possit haberi ratione alius & alius personæ. Diceret etiam Suarez, & qui illum sequuntur quod nomen Deus non sit quidem nomen personæ, sit tamen nomen subsistentis subsistentia absoluta. In nostris principiis dici potest, quod nomen Deus sit nomen personæ abstractè, & communiter ad tres personas sumptæ, licet non sit nomen personæ determinatè sumptæ.

OBJICIT 3. Idem. Ex nostrâ Doctrina sequitur quamlibet Divinitatis personam, trinam in personis, esse; quod probat: Deus ille unus, est trinus in personis, quælibet persona Divina est Deus ille unus, ergo quælibet est trina in personis;

RESPONDETUR. Negando sequelam, & probationis consequentiam, est enim ex particularibus: quia Major non facit hunc sensum; Omne cui competit esse hunc Deum illum unum, est trinum in personis. Quando autem in defensione argumenti dicit non posse Deum summi essentialiter & personaliter ex eo, quia quælibet persona Divina est Deus essentialiter sumptus, quia totam Dei essentiam habet; id immerito dicitur, quia unaquæque persona est Deus essentialiter sumptus, per identitatem realem, sed cum alietate & distinctione virtuali. Aliunde etiam non concludit Doctrina, quia etiam Petrus totam habet essentiam humanam; hoc est non partem illius; nec tamen excludit quominus alia individua sint homo, & sicut individuationes alias non debet habere Petrus; ita nec una persona, alias personalitates.

INSTAT. Cui inest essentia Divina, ei inest totum id, quidquid in illa essentia est, unicuique autem Personæ, inest essentia Divina. E.

RESPONDETUR. Cui inest essentia Divina per identificationem realem secum, non tamen per identificationem omnium, quæ illi ipsi essentia Divina identificantur, & omnium illius, ita ut dicam, virtualitatum, illi inest essentia secundum totum id, quidquid in illa essentia Divina identificantur, & omnium illius, ut ita dicam, virtualitatum, illi inest essentia secundum totum id quidquid in illa essentia est. Nego Propositionem. Si inest essentia cum identificatione omnium illius virtualitatum, illi inest essentia secundum totum id, quidquid in illa essentia est, Conc. Horum explicatio ex dictis alibi petenda est. Personæ enim identificantur

ipsi naturæ, distinguuntur tamen virtualiter ab eadem, in ordine ad prædicata primò intentionalia; hinc communicari poterit natura, non communicatis illis, quæ ab illa virtualiter distinguuntur; sed si communicaretur etiam secundum illa quæ virtualiter distinguuntur, tum primum cui inesset essentia, inesset totum id, quidquid in illa essentia est: nullum autem argumentum adhuc evicit, evincereque potest, quòd communicatâ essentia, necessario communicari debeant etiam ea, quæ virtualiter ab ea distinguuntur.

Brevius diceret aliquis, cui inest essentia Divina, eidem inesse per circuminseffionem totum id quidquid in illa essentia est; non inesse tamen per identitatem. Una autem persona est in alia, per circuminseffionem.

OBJICIT 4. Idem. Si personæ distinguerentur realiter inter se, & forent idem in natura, tunc idem simul, & una res foret, & plures, realiterque à se differret, & non differret: quod ipsum probatur, nam quæ sunt realiter eadem uni alicui rei, etiam inter se, realiter sunt eadem, atqui tres illæ personæ Divinæ realiter inter se distinctæ, realiter sunt idem, uni cuius rei, nempe essentiæ Divinæ, ergo personæ illæ tres realiter inter se distinctæ, realiter inter se sunt eadem.

RESPONDETUR. Negando sequelam: Probatio ejus distinguitur. Quæ sunt realiter eadem uni alicui rei, sunt eadem inter se, in eo genere, in quo sunt idem. Concedo: in diverso, Nego. Quia ergo sunt idem non in ratione personæ, sed in ratione naturæ, non in ratione personæ, sed in ratione naturæ erunt idem. Retinendo etiam phrasin communioris Doctrinæ, dici potest, quòd ea quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili sunt idem inter se, non quæ sunt idem uni tertio communicabili; Jam autem natura tribus personis, est communicabilis.

INSTAT I. Nulla instantia adferri potest, quâ Axioma illud convellatur, præter id, de quo controvertitur.

RESPONDETUR per nos non convelli hoc Axioma, sed admitti: clarum etiam est, quòd si aliquod tertium sit communicabile, fieri potest ut in illo conveniatur; utpote communicabili, stante distinctione communicantium. Quod attinet ad vim argumenti; quòd scilicet nullum aliud sit exemplum talis communicabilitatis; ad hoc dupliciter responderi potest, primò ostendendo exemplum in possibili, si enim eadem numero albedo, poneretur in tribus distinctis subjectis, etiam ratione albedinis ejusdem, convenirent omnia eadem subjecta inter se, & tamen ratione subjecti, distinguerentur realiter. Deinde dici potest, multa esse, quæ alio exemplo roborari non possunt, & tamen tenent: nam non datur animal rationale præter hominem, nec alius Dei Filius talis, etiam per oppositos, qualis

est Christus, & tamen non impedit, quo minus hæc dentur: sic & in præsentia.

INSTAT 2. Hac responsione peti principium.

RESPONDETUR, non peti principium, stari in eodem; quorum distinctio alibi explicata.

INSTAT 3. tale communicabile quale assignat objectio, implicat contradictionem; quia illud communicabile & esset singulare, & non esset: Singulare enim esset, quia unum numero, non singulare autem, quia in plura ejusdem nominis ita dividi potest, ut tamen sit totum in singulis.

RESPONDETUR. Negando naturam Divinam vel dividi, vel multiplicari in personis; sed communicari, non per unionem, sed per identitatem, sine ulla multiplicitate, in eo, quod communicatur. Hinc nego implicare, ut aliquid singulare communicetur pluribus per identitatem, non autem per sui plurificationem & multiplicationem.

INSTAT 4. personæ illæ tres, realiter inter se distinctæ sunt; Ergo sunt tres res distinctæ: Item enim realiter est, & ly res est, pro eodem sumuntur; quòposito sic ulterius urget, essentia Divina realiter idem cum tribus personis, realiter inter se distinctis; Ergo est idem realiter cum tribus rebus distinctis. Subsumit, sed quod est idem cum tribus rebus distinctis, id tres res esse est necesse, ergo essentia Divina simul & una res est, & tres res: quod implicat.

RESPONDETUR. An sint in Divinis tres res relativæ? de hoc cum oppositis nolo disputare, alibi id tractatum est; nec est disputatio de articulo fidei, de quibus hic solis agimus: & quæ subsumpta continent articulum fidei, sic distinguo, essentia est realiter physicè cum personis idem, ita ut includat distinctionem virtuales intrinsecam, seu in ordine ad prædicata primò intentionalia. Concedo; Est idem realiter per exclusionem dictæ distinctionis. Nego; similiterque distinguitur consequens: quod si distinguitur essentia à personis virtualiter stante identitate physica, bene poterunt multiplicari personæ, non multiplicatâ essentiâ, quæ in illis est idem realiter, non per sui multiplicationem, sed per communicationem. Deinde alia est hæc phrasin rigorosè loquendo: Personæ sunt tres realiter &: Personæ sunt tres res, nam illud: realiter cum ponatur adverbiali significatione, accipi poterit salva fide, pro personis; nominaliter autem positum tres res supponit pro substantia. Hinc nego hanc controversiâ majorè: Non possunt esse tres personæ quin sint tres substantiæ.

INSTAT 5. per modum Corollarii; Quòd si nostris principiis sequatur personas Divinas fore unum per se, & unum tantum per accidens: Erunt quidem unum per se, quia quæ sunt idem ratione essentiæ, & quidem ejusdem numero,

maximè

maximè sunt unum per se, quæ autem sunt plura actu, ultimaque perfectione, can non sunt per se unum, sed unum tantum per accidens.

RESPONDETUR. Personas Divinas esse unum per se ratione naturæ, ratione autem personarum non debent dici etiam per accidens unum, quia in ratione personarum quæ talium nullam omnino unitatem habent, suntque in ratione personæ distinctissima realiter.

Continuatur Solutio.

OBJICIT 5. Idem ex nostris principiis sequitur tres fore substantias Dei, & unam; unam ut supponitur, tres autem, quia essent tres personæ; quod ipsum probatur, quia persona nihil aliud est quàm substantia prima intelligens, ergo ubi sunt plures personæ ibi sunt plures substantiæ primæ intelligentes, quia multiplicato definito multiplicantur etiam definitiones.

RESPONDETUR. Negando dictam definitionem, quam nec Auctoritas, nec ratio probat, & si corrigi deberet illa definitio, Persona, esset substantialis terminus, substantiæ intellectivæ non dico intelligentis, quia ly intelligens supponit jam pro persona, & tamen in divinis pro alio supponit natura pro alio persona, nec probatur pro eodem sumi debere.

INSTAT 1. Idem, si quælibet persona est substantia, ubi plures sunt personæ, plures etiam sunt substantiæ; multiplicatis enim individuis, multiplicatur in iisdem id quod generis locum obtinet, uti & id quod speciei: individua autem sunt personæ, quarum genus est substantia.

RESPONDETUR. Negando ut suprà, personam definitivè, esse substantiam primam intelligentem. Independentem ab hoc principio adhuc argumentum non convincit; retorqueri enim in primis potest, paternitas est in re, ut suppono, natura v. g. Petri, multiplicatis filiis multiplicatur paternitas, ut scitur ex materia Prædicamenti ad aliquid, nunquidné tunc multiplicatur natura Petri? Ex alio etiam principio non concludit idem argumentum; quia scilicet persona cum substantia est quidem realiter idem, sed non virtualiter, hinc poterit non multiplicari substantia, multiplicari personalitas.

INSTAT 2. Mutatâ jam definitione personæ, assumendo hanc, quod persona seu suppositum sit substantia prima completa, unde urget, Quælibet persona est suppositum, omne autem suppositum substantia est, ergo & quælibet persona substantia erit, ergo ubi plures personæ illic plures substantiæ.

RESPONDETUR. Demus Crellio quod persona sit substantia prima completa, hoc est rationem habens totius, excludendo rationem partis; necdum tamen evincit intentum; quia quamvis demus omne suppositum esse realiter physicè substantiam; non tamen virtualiter, consequenter plurificatis personis non est ne-

cesse plurificari substantias. Multis postea discurret Crellius cum iis, qui Patrem & Filium dicunt esse, non entia, quod nos non dicimus.

INSTAT 3. In nostris principiis dicitur persona, non esse substantia, sed modus substantiæ, & modus entis: quomodo ergo imperat? agit, à nobis invocatur? cum actiones non sint substantiæ, sed rei subsistentis; & dum Deum invocamus, non censetur invocare modum aliquem Divinæ substantiæ, nullusque Divinas personas credit, suâ subtilitate aciem mentis effugientes.

RESPONDETUR. Propter identitatem realem substantiarum cum naturâ Divina salvari bene, quod non modus aliquis imperet; agat, invocetur &c. in nobis autem, si subsistentia distinguitur modaliter, tribuuntur actiones non illi abstractè sumptæ, sed in concreto. Subtilitas autem definitionis personarum facit, ut tanta penetratione terminorum rudes non credant Trinitatem personarum, licet ipsum objectum confusè credant: nam illis æque difficile est intelligere substantiam sub formalitate substantiæ, formalitatemque etiam unius personæ sub formalitate personæ; & tamen hæc etiam per oppositos, credere debent. Disputat interim Crellius de persona & subsistentia, sed ad præsens id parum facit: in hoc tamen discursus ejus deficit, quia personam comparat cum subsistentia abstractè sumptâ: & tamen ipsum ly persona, importat Concretum ex personalitate & natura. Unde apparet quid sit respondendum ad hoc argumentum, omnis persona est subsistentia. Christus non est subsistentia: Ergo nec persona. Certè enim omnis persona abstractè sumpta est subsistentia; Ly autem Christus supponit pro concreto ex persona & natura.

OBJICIT 6. Impossibile est unius numero substantiæ, plures esse subsistentias, quia unius rei non possunt esse plures formæ ejusdem rationis sive substantiales, sive accidentales, etiam modos entis includendo; & ita non possunt esse plures existentia, rationalitates &c. in eodè &c. & ratio est, quia non potest eadè res bis aut pluries esse, id, quod est; sed semel tantum; intellige eodem tempore, respectu, (qui in relativis tantum observandus) & secundum easdem partes, alioqui daretur processus in infinitum.

RESPONDETUR. Negando subsistentias esse, formas ejusdem rationis; nam forma, liceat ita loqui, paternitatis à forma filiationis in ratione personæ non minùs distinguuntur, quàm formæ distinctæ realiter. Rursum, cum nulla substantia creata, exigit plures formas vel subsistentias, nulla etiam pluribus subsistentiis terminatur. Divina autem natura, est exigitiva trium personalitatum, ut fides docet, nec id implicat.

INSTAT Idem. Si illæ subsistentiæ non essent ejusdè rationis, specie differrent, quod fieri non

non potest, quia compositio ex genere & differentia non datur in Deo, & impossibile est, ut quorum una est numero essentia, ea specie ac definitione discrepent; quæ enim definitione discrepant, ea etiam essentia discrepant.

RESPONDETUR in Divinis dari quasi specificam distinctionem, non in prædicatis absolutis, sed in relativis. Et licet compositio ex genere & differentia actu distinctis nemine cogitante non detur in Deo, potest dari compositio per rationem, & quamvis quæ sunt idem essentia, non possint definitione essentia discrepare, possunt tamen aliis definitionibus, verbi gratia definitionibus personalitatum, distinguui, ita verbi gratia in Paulo, aliâ definitione definitur paternitas, aliâ filiatio; & tamen una est essentia Pauli.

Addit in processu suorum Discursuum Crellius; subsistentiâ reddi incommunicabilem naturam, quod verum est etiam de Divinis; nam natura prout est terminata verbi gratia paternitate, non est communicabilis Filio.

Diceret etiam aliquis subsistentiam absolutam reddere incommunicabilem, omni modo alteri naturam, secus subsistentiam respectivam: hoc enim ipso quâ respectiva subsistentia est, deponit aliam subsistentiam: unde subsistentia Petri, exigens identificatum suæ essentia, Filium, hoc ipso deponet subsistentiam Filii.

OBJICIT 7. Ex nostris principiis sequi, & fore personas Divinas incommunicabiles, ut supponitur, & fore communicabiles, quorum enim essentia & quidem tota communicabilis est pluribus suppositis, illa ipsa sunt communicabilia pluribus suppositis, si ergo Divinarum personarum essentia tota est communicabilis, & ipsæ personæ erunt communicabiles.

RESPONDETUR. Quorum essentia & quidem tota sub ratione & virtualitate nonnisi essentia est communicabilis, & illa ipsa sunt communicabilia, nego Majorem. Quorum essentia & quidem tota, etiam ratione virtualitatis distincta, & in ratione suorum complementorum, terminorum, est communicabilis pluribus suppositis, illa ipsa sunt communicabilia, concedo Majorem. Distinctaque Minore nego Consequentiam.

Quando autem inferius urget, quod in creatis unius Substantia nonnisi una sit subsistentia, id ad Divina deduci non potest, quanquam etiam de creatis negant aliqui, modo illæ subsistentia non sint identificata tertio.

Quare autem id ad Divina transferri non possit? ratio est, quia in hoc nulla est implicantia in Divinis, & hoc de facto dari Doctrina Ecclesiæ asserit. Nec valet Consequentia, in creatis hoc vel illud non datur, ergo nec dabitur in Divinis. Alia etiam disparitas est, quia personæ Divinæ sunt relativæ, & termini sui, deponentes identificationem, in eadem natura. Si enim non

deponerent termini sui identificationem in natura, hoc ipso daretur pluralitas Deorum: eo autem quia sunt relativæ illæ subsistentia non possunt esse solitariae; nam unius ad unum non est relatio, consequenter deponent pluralitatem terminorum; sed non pluralitatem in natura, ergo pluralitatem in personis: nihil autem simile de creaturis saltem actualibus, dici potest. Quare autem non sequatur debet dari infinitudinem personarum? de hoc infra. Quod autem adfert in contextu Crellius, nempe quod non partem sibi decerpit subsistentia terminandæ naturæ; id non convincit, quia sequitur non quod relinquat partem essentiaæ alteri terminandam, sed quod non relinquat totam terminandam, si simul secum sumatur; si quis se seclusa; interveniente præcipue distinctione virtuali, vi cuius ita se habet ad terminandam secundam personam essentia Divina, quasi non finisset terminata à prima.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones Goslaviæ.

EDIDIT Keckermannus Gedanensis Prædicator librum, contra ut vocamus Ariancum, solvereque conatus est eorundem objectiones. Contra solutiones institit Goslavius, qui insuper edidit specialem disputationem de personis contra Jacobum Martini, Wittenbergæ Doctorem, ex utroque libello desumendæ sunt objectiones.

OBJICIT 1. Ubi est essentia & persona, ibi est compositio; In Deo est essentia & persona. Ergo in Deo est compositio.

RESPONDETUR, ubi est essentia & persona distincta realiter, & physice, illic est compositio; sed non ubi persona & essentia sunt indistincta realiter, nisi velis loqui, de compositione per rationem.

INSTAT 1. Ubi est essentia & persona, ibi est unum per alia, at compositio est unum per alia cum simplex sit unum per se, resolutio enim, agnit compositio.

RESPONDETUR, quod ubi est unum per alia distincta realiter, illic sit compositio, ut suppono, realis: Jam autem essentia & relatio, sunt indistincta realiter.

INSTAT 2. Substantia & Accidens faciunt compositionem, essentia Dei est substantia, relationes sunt accidentia.

RESPONDETUR. Negando universaliter relationes esse accidentia, ut videre est in relationibus transcendentalibus, etiam in creatis & ad maximum Minor vera est de relationibus quæ non sunt termini, & complementa, ut vocant substantiarum, seu quæ in personalitatibus quæ talibus non imbibuntur; imbibuntur autem Divinæ relationes.

Obj.

OBJICIT 2. Ubi sunt unum & tria, illic sunt quatuor realiter distincta. In Deo est una essentia & tres personæ. Ergo in Deo sunt quatuor realiter distincta.

RESPONDETUR. Veram esse Majorem si unum sit realiter distinctum à tribus; quod in presenti non est: nam essentia à personis non distinguitur realiter.

OBJICIT 3. Doctrinam de Trinitate contrariari principiis lumine naturæ notis.

Primum principium est, omne est vel non est, cui principio contrariatur Trinitas, quod sic probatur. Paternitas est idem realiter cum essentia. Essentia est idem realiter cum filiatione. Ergo paternitas est idem realiter cum filiatione, & tamen per nos non est idem realiter cum filiatione.

RESPONDETUR. Hoc argumentum esse Galenicum, hinc ejus secunda propositio Major est, negaturque illi Consequentia. Constat etiam ex Particularibus: nec enim Majoris illius est iste sensus: Omne quod est essentia, est idem realiter cum filiatione, quod jam supra explicatum est.

Neque valet si dicas: Paternitas & filiatione est Deus, ergo paternitas & filiatione est Dei essentia: nam quid est Deus quàm essentia per quam est Deus? Ridiculum est esse Deum & non esse Dei essentiam, & si paternitas non est ipse Deus; Ergo non quidquid in Deo est, Deus est. Resp. Paternitatem & filiationem esse Deum, hoc est identificari Deitati tanquam alicui communicabili, & distincto à se virtualiter; sed paternitas & filiatione non est Deus, hoc sensu quasi essentia, stet indivisibiliter his duobus, paternitate & filiatione, & quasi ab illis non distinguatur virtualiter. Directè autem ad principium dici potest, quodlibet est vel non est, in eo in quo est vel non est; & ita in genere essentia sunt idem Pater & Filius; sed non in genere personalitatis.

Secundum Principium dicit convelli, quòd ille ita concipit, quæ duo sunt idem quid tertium, ea inter se sunt eadem, & tamen paternitas & filiatione sunt eadem res cum essentia, & non sunt idem inter se.

RESPONSUM est supra in argumentis Crellii.

Tertium principium à nobis ajunt destrui, vim scilicet syllogismi Expositorii; quia nolumus concedere hunc syllogismum, qui tamen bonus est & Expositorius. Essentia est Pater. Essentia est Filius. Ergo est Filius Pater.

RESPONDETUR. Negando sequelam & negando hunc syllogismum esse expositoryum secundum dicta supra, sed ex particularibus.

OBJICIT 4. Persona in Deo, aut est finita aut infinita; si finita, ergo non est Deus. Si infinita, ergo tria sunt infinita: quia tres personæ.

RESPONDETUR. Negamus Catholici, illic esse tria infinita, quia iste modus dicendi impor-

tat diversitatem etiam in essentia. Concedunt aliqui nostrum esse illic tres infinitos relativè. Sed alio etiam ex fundamento non convincit Argumentum, quia vel accipit personam prout subest nostris conceptibus, vel prout est à parte rei, si prout subest nostris conceptibus, neque est finita, neque infinita, sed sola sua prædicata essentialia importabit; Si autem sumatur prout est à parte rei, est infinita propter identitatem cum natura.

OBJICIT 5. Eadem res non potest distinctas personas constituere, intellectus etiam & voluntas in Deo sunt idem, ergo ex intellectu & voluntate non possunt distinctæ personæ profluere.

RESPONDETUR. Argumentum non laudari à Goslavo, habetque in creatis instantiam; nam ab eadem potentia possunt distincti specie poni termini. Deinde immeritò supponit, quòd voluntas & intellectus, quæ sunt quid absolute, constituent personas.

OBJICIT 6. Subsistentia vel est de intrinseca ratione essentia, vel non est? Si est, ergo essentia est incommunicabilis, sicut & ipsa subsistentia; Si non est, ergo sunt quatuor subsistentia.

RESPONDETUR. De intrinseca ratione essentia est subsistentia; ita ut suo modo non sit, non est de intrinseca ratione, quia distinguitur virtualiter ab eadem; est de intrinseca ratione, quia essentia deposcit subsistentiam tanquam suum terminum & complementum, & quia identificatur realiter essentia Divinæ, vi cujus identificationis reddit illam naturam, quæ terminatam incommunicabilem, licet communicetur ratione explicata distinctionis virtualis, quæ, aut similis distinctio, facit, ut quamvis subsistentia sit incommunicabilis, sit communicabilis essentia.

INSTAT Idem. Effectus, qui participat suæ naturæ causam, talis est, qualis est causa; quomodo autem effectus id est subsistentia, erit incommunicabilis, essentia à qua illa est, communicabili existente.

RESPONDETUR. Ponere argumentum in Divinis rationem causæ & effectus, quæ falsa sunt. Item supponit, quòd ab essentia sit personalitas, & tamen tritum est, in nostra Theologia, quòd natura non generet, adeoque, quòd non producat subsistentias. Denique nego, quòd subsistentia non habeat rationem talis in omnibus, rationem qualis habet natura, salva alietate virtuali.

OBJICIT 7. Quando Filius genitus est, ve erat, vel non erat? Si erat, quare est genitus? Si non erat, ergo aliquando non fuit, & per consequens non est verus Deus, loco ly verus ponit Goslavius ly unus, eò quòd non possit esse is verus Deus, qui aliquando non fuit, tales sunt dii de quibus sæpe Scriptura.

RESPON-

RESPONDETUR. Correctio non est bona, quia negatur posse esse verum Deum, qui aliquando non fuit. Ad argumentum quod attinet, illud non tam Trinitatem, quam Generationem Filii Dei impugnat; ad illud autem respondetur, negando Majorem propter ly quando; ly autem quando supponit determinationem in tempore, in nullo autem determinato tempore genitus est Filius, sed ab æterno: Ne autem effugiamus difficultatem, ponemus terminum ab æterno: Filius ab æterno vel erat, vel non erat? Si erat quare est genitus? respondetur non est genitus, quasi si ipse erat successerit generatio, sed quia ut verum esset, de illo, ab æterno erat, habuit hoc ex eo, quia ab æterno est genitus. In hoc ergo fallitur imaginatio argumentantis, quod putet ipsi erat succedere generationem, quod in æternis & Divinis non est; Quod etiam esset, si aliquid ab æterno per possibile vel impossibile crearetur, ut reflectens advertet.

Hæc argumenta habentur in refutationis parte secunda, reliqua quæ secundam personam concernunt, infra ponentur. Nunc ad alia argumenta ex libello de persona accedamus.

OBJICIT I. Persona Trinitatis per se subsistit, sed quidquid ita subsistit, substantia est, Ergo.

RESPONDETUR. Negando Minorem: Per se enim subsistentia per modum termini, qualis est subsistentia personæ, non est substantia, quoad virtuales identitatem; sed terminus substantiæ; licet sit substantia per identitatem physicam.

OBJICIT 2. Persona Divina non est accidens; Ergo est substantia.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam; nam ne sit accidens, sufficit quod sit aliquid substantiale, hoc est terminus substantiæ; licet non sit substantia, seu natura. Et sicut unio in sententia Modalistarum non est accidens, neque tamen est substantia, sed aliquid substantiale; ita & in præsentia. Ostendit etiam Ruiz Disp. 23. Sect. 4. Patres dicere tres esse substantias in Divinis, accipiendo ly substantiam pro persona, vel præsciendendo rationem substantiæ ab absoluto & respectivo.

OBJICIT 3. Omnia prædicata necessaria cum suis subjectis naturam communicant, hinc dicuntur essentialia, quia de essentia sunt subjecti, ut Pater, Filius, & Spiritus Sanctus dicuntur esse Deus; cum itaque Deus sit substantia, etiam illæ personæ erunt substantia.

RESPONDETUR. illas personas esse substantias, quia identificantur naturæ, quæ est substantia, sed non esse in se substantias, nec adferre singulas prædicata naturæ, accepta, pro terminabili a subsistentiâ; qualiter hic sumimus terminum naturæ. Ex quo ulterius concluditur, quid sit dicendum ad illud argumentum, quod ferme ita proponit. Persona Trinitatis, est essentia Dei individua intelligens, sed non sunt

tres essentia Divinæ individua intelligentes. Ergo nec sunt tres personæ.

RESPONDETUR. In principiis communibus falsam esse Majorem, Distingui etiam potest sic Argumentum; persona Trinitatis est essentia Dei individua, ita ut persona ipsa sit essentia formalissimè & indistinctè virtualiter. Nego Majorem; ita ut ratione individui, hoc est, non individui seu communicabilis alteri ut supposito formalisetur. Concedo Major: Sed non sunt tres essentia sub formalitate essentia. Concedo Minorem, non sunt tres essentia sub formalitate individuationis, incommunicabilitatis alteri, ut supposito. Nego Minorem & Consequentiam. Hoc argumentum etiam in aliis materiis fallit, nam v. g. Cæna in recto est comestio, & tamen multiplicata comestione, non est necesse multiplicari cænam.

OBJICIT 4. Ponitque personas non esse relationem, persona enim est in genere substantiæ, relatio in genere accidentis, item quidquid per se subsistit, est in categoria substantiæ, omnis autem persona per se subsistit.

RESPONDETUR. Personam quidem ut sic non esse relationem, nec personam Divinam constitui primò relatione, sed hæc Scholastici merè sunt. Argumentum etiam non convincit, ut proponitur; quia licet persona sit in genere substantiæ, non est tamen species ejusdem, sed tanquam terminus & complementum. Quod omnis relatio sit accidens non est verum, etiam in creatis relationibus transcendentalibus. Unde ultima illa propositio: quidquid subsistit in categoria substantiæ est, distingui debet est in categoria substantiæ, vel tanquam species, vel tanquam terminus substantiæ. Concedo; solum tanquam species. Nego. Subsistentia autem est per modum termini.

OBJICIT 5. Omnis relatio requirit fundamentum, seu relatum & terminum ad quem, ut vocatur, correlatum; quid autem horum in Deo? & si nihil horum in Deo, quomodo dabitur Trinitas?

RESPONDETUR. In primis cum dentur relationes non mutua per Aristotelem, & cum terminus possit non esse correlatum, immeritè supponit terminum esse universaliter, quid correlatum. Sed quidquid sit de hoc, fundamentum proximum relationum in Divinis est ipsa persona generans, passivè autem genita, est terminus. Neque putarem essentiam esse fundamentum proximum, non propter rationes quas Goslavius adfert: sed propter hanc rationem: quia essentia est prior quàm persona (supponit intelligibilitate) hinc illa prioritas dejicit naturam, ne sit fundamentum proximum relationis. Deinde ideò potius non est fundamentum proximum natura, quia inter fundamentum & terminum relationis realis, intercedit distinctio realis orta ex oppositione relativa reali, quæ ratio-

atione naturæ non habetur; & quia illud proxi-
mè refertur quod generat, essentia autem non
generat.

Punctum Difficul-

tatis 3.

Solvuntur alie Objectiones.

OBJICIT 1. Blandrata, apud Penaloz. Ve-
rus & unus Deus, est Pater Christi. Tri-
nitas non est Pater Christi. Ergo Trinitas non
est verus Deus.

RESPONDETUR. Negando Consequen-
tiam, quia est syllogismus ex Particularibus, ut
suprà explicatum est. Rectè etiam Penaloz of-
fert consimilem paralogismum, verus & unus in
specie homo fuit Adamus, sed nos ejus filii non
sumus Adamus, ergo non sumus homines.

OBJICIT 2. Aliqui Transylvani, Pater
& Filius & Spiritus Sanctus sunt alius & alius, &
alius; sed Pater est Deus, Filius est Deus, Spiri-
tus Sanctus est Deus. Ergo sunt alius, & alius, &
alius Deus.

RESPONDETUR. Argumentum non esse
categoricum, sed ut sit, poni debere hanc Majo-
rem. Quod est alius & alius, & alius, est alius
& alius, & alius Deus, in qua Majori est fallacia
accidentis quia ex eo, quod convenient in Dei-
tate, argumentatur etiam quod convenient e-
iam in alietate personali, in qua non sunt idem,
& ab alietate in qua disconveniunt, ad Deita-
tem in qua conveniunt, competitque personis
y: Alius in ratione personæ, non in ratione na-
turæ.

OBJICIT 3. Alii apud Valen. lib. I. de
Trinitate cap. 27. præter Patrem & Filium &
spiritum Sanctum nullus est Deus, sed neque
Pater solus, nec Filius, nec Spiritus Sanctus sunt
tres personæ; Ergo nullus est Deus, qui sit tri-
nus in personis.

RESPONDETUR. Hoc Argumentum non
esse Categoricum. Deinde distingui potest
prima propositio, præter Patrem & Filium &
spiritum Sanctum nullus est Deus exceptivè,
hoc est his exceptis, nullus est de quo prædica-
tur hoc prædicatum Deus. Conc. præter Pa-
trem, Filium, & spiritum Sanctum nullus est
Deus, ita ut collectivè hæc omnia in uno habe-
antur, Nego propositionem: Committiturque
hic fallacia arguendo ex statu colectivo quæ ta-
li ad statum non collectivum. Valentia rectè
retorquet, præter hunc, & hunc, & hunc, &c.
nominem, nullus est populus in mundo, sed ne-
que hic homo solus, neque hic, neque hic, &c.
est populus. Ergo nullus populus in mundo da-
tur. Unde est hic fallacia accidentis, a nega-
tione collectionis, quæ singulis serviat, proce-
dens ad negationem collectionis, quæ simul o-
mnibus conveniat.

OBJICIT 4. Si plures essent personæ Divi-

næ, essent plures habentes Deitatem, sed esse
habentem Deitatem est esse Deum, & plures ha-
bentes Deitatem, est esse deos; Ergo existerent
plures dii, quod ipsum illustratur: Quia ubi sunt
plura habentia albedinem, sunt plura alba, & si
eandem humanitatem tres personæ termina-
rent, essent plures homines: quod ipsum ulte-
rius in hoc fundatur, quia ut significato alicujus
nominis, numerale nomen addi possit, satis est, si
rectum illius nominis, sit multiplex.

RESPONDETUR. quod quamvis esse ha-
bentem Deitatem, sit esse Deum; non tamen
plures habentes Deitatem, est, esse plures deos.
Ratio, quia usus communis hominum utentium
ad placitum verbis, non multiplicat Deitates,
nisi supponantur ipsæ Deitates in se multiplica-
ri; nec usurpat terminum dii, nisi quando suppo-
nit ipsam naturam Divinam multiplicari. Quia
autem quando dicitur de personis Divinis sunt
plures habentes Deitatem, non supponit ean-
dem multiplicari, sit ut non possint tunc dici
tres vel plures dii; quod absurdum non sequi-
tur, si habens Deitatem dicatur esse Deus.

OBJICIT 5. Posito Mystério Trinitatis uni
eidemque simplici entitati convenirent prædi-
cata contradictoria; quod est absurdum, quia
impossibile est idem esse & non esse.

RESPONDETUR. Recurrendo ad virtua-
lem distinctionem, ejusque defensionem aliàs
factam. Plures aliorum Responsiones addu-
cit Perez cit. à n. 13.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Objectiones ex Scri-

pura.

Non habentur quidem Objectiones, quæ
directè pugnent contra Trinitatem, quæ
Trinitas est; nisi fortè adducantur Auctorita-
tes, quæ Dei unitatem probant; sunt tamen non
paucæ, quæ apparenter dicunt, quod uni Patri,
competat Deitas; ex quibus infertur non dari
Trinitatem. *His ut satisfiat, sit*

Punctum Difficulta-

tis 1.

Solvitur Obsectio ex Evangelio S. Joann-
nis 17. & Matth. 24.

OBJICIT 1. Crellius ex illo Joannis 17. v. 3.
Hæc est vita æterna, ut cognoscant Te (Pater)
solum verum Deum, hic nemo dubitat, Dei veri
nomine, Deum summum intelligi, quare cum
Christus Patrem suum ita describat, ut eum so-
lum verum Deum dicat, intelligitur solum Pa-
trem Christi, esse solum Deum summum.

RESPONDETUR 1. Explicando Scriptu-
ram, quod ly solum, quamvis sit particula ex-
clusiva, debet tamen sumi secundum accom-
modatam acceptionem, sic v. g. si quæratür;
Estne solus paterfamilias in cubiculo, respon-
deatur=

A a

deaturque solus, ly solus non excludit ab eodem cubiculo Deum, aërem, praesentiam domesticorum, sed solum excludit Hospites, & similia; secundum ergo accommodatam acceptionem nos dicimus, per ly solum, excludi illos Deos, qui sunt Idola, & non sunt veri dii; sed non excludi personam Filii & Spiritus Sancti, quam si dicat arguens excludi, hoc ipsum aliunde probari debet: Est Responsio Epiph. l. i. c. 4. Athan. & aliorum. Inter quos Chrysost. Homil. 72. in Matth. Quamvis quando inscriptum siue veteri siue nova esse dicitur unum esse Deum & praeter eum alium non esse, non ad distinctionem Filii sed exclusionem dictum sit idolorum.

INSTAT 1. Idem contra Resp. Ea est vis vocis solius, ut omnes alios excludat, à communione praedicati, praeter eum, cui apponitur: is autem cui vocula solus, si sententia spectetur, apponitur est Pater; praedicatum autem est verus Deus: Ergo vox solus, à communione huius praedicati, omnes excludit, praeter Patrem.

RESPONSUM jam est ly solus esse particulam exclusivam; sed secundum accommodatam acceptionem.

INSTAT 2. Vel ideo Gentium dii à vera Deitate, vi horum Christi verborum, excludi intelliguntur: quia censet eos à Patre quem solum verum Deum Christus appellat esse diversos, vel quia jam constat eos falsos deos esse; non posteriorem ob causam; nam alias à vera Deitate jam excludi censerentur, antequam horum Christi verborum vi excludi intelligerentur; nec opus foret ad eam rem verba ista adhibere; Si autem priorem ob causam, necesse est omnes quos à Patre Jesu Christi diversos esse constat, à vera supremaque Deitate excludi; nam alias argumentum quod ex his verbis duceretur ad Idola Gentium à vera Deitate excludenda, foret invalidum; tale enim esset si categorice ponatur. Quidam à Patre Jesu Christi diversi, non sunt veri dii. Gentium dii sunt à Patre Jesu Christi diversi. Ergo Gentium dii non sunt veri dii. Major autem in prima figura, esset particularis, adeoque non concluderet.

RESPONDETUR. Disjunctivam illam falsam esse, eo quod utrumque membrum illius, ut verum defendi possit. Inprimis, posterius membrum defendi potest; neque enim inania sunt verba Christi exclusivà falsorum deorum, quamvis supponerentur aliunde esse falsi dii, sicut ante promulgatā Legem verum erat dicere: quod Deus sit Deus, & tamen dicit Deus: Ego sum qui sum. Ego sum Dominus Deus tuus &c. non per novitatem dicendi, sed per assumptionem ad intentum, alias noti. Immo si verum est, quod dicit Cressius, sequeretur nunquam esse debitam argumentationem à notioribus, quod falsum est, siquidem illa noscuntur evidenter, antequam proponantur. Primum etiam membrum, sic defendi potest, quod per particulam

solum excludantur non aliqui, sed omnes alii, secundum accommodatam acceptionem.

Quando autem dicit inferius per hanc responsionem peti principium, eo quod assumatur non excludi per hoc alias personas, quae unitatem habent essentiae; ad hoc dicimus, quod nos stemus in principio, sed arguens incidit hoc vitium, dum supponit extendi hoc ly solum etiam ad exclusionem aliarum personarum.

Ut autem legitimum argumentum ex illi verbis confici possit, concedimus Majorem non debere esse particularem, sed posita hac universaliter; Omnes à Patre Jesu Christi diversi, non sunt veri dii, nihil contra nos sequetur, duplici ex capite, inprimis quia Minor haec, Filius & Spiritus Sanctus sunt à Patre diversi, falsa est; nam ly diversi supponit pro aietate essentiae. Quod responsio fundatur in notitia sensus horum verborum diversitas, differentia, distinctio, ad quod etiam advertit Aristot. 10. Metaph. cap. 5. t. 1. 11. 12. legatur Ruiz d. 39. à sect. 9. Ex alio capite non concludit hoc argumentum, quia ly diversi cum sit terminus respectivus, id quo est diversus, respiciet naturam, essentiam, Deitatem, sic verificata adhuc Majori, Minor erit falsa, factum enim est Filium & Spiritum Sanctum esse diversos Deitate.

Addo. De his terminis est controversia: A Pater, Filius, & Spiritus S. sint idem in natura, distincti realiter in personis. Ad quos terminos controversiae attendendo ex verbis Sancti Joannis hoc contra Idola formabitur argumentum; Hallus distinctus à Patre Jesu Christi natura, & persona, est verus Deus. Haec est enim veritas aeterna ut cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum non natura, sed persona à Patre distinctum. Omnes Dii gentium sunt ita distincti. Ergo nulli dii Gentium sunt verus Deus.

INSTAT 3. Quantumvis concedatur, Christum praedicta verba protulisse occasione excludendi à Deitate idola gentium, non sequitur, haec verba non excludere à Deitate Petrum & Paulum; Ergo etiam extendi poterunt ad negandam Deitatem Filio, & Spiritui Sancto.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quia nullum fundamentum est excludendi à Deitate Filium & Spiritum Sanctum; est autem fundamentum positivum, quo probari possit & supponi Petrum & Paulum esse creaturas.

INSTAT 4. Idem. Praedictis verbis excludi non minus eos à vera Deitate, qui essent naturae diversae, sed & qui personae essent à Patre aliae; populari etiam genere loquendi utitur Christus, & Discipulorum suorum captivum accommodat; jam vero populo, immo & universis, solus Pater, non minus solā Patris personae denotat, quam substantiam, immo vulgus cum per-

personam Divinam cogitat, etiam substantiam
liverfam cogitat.

RESPONDETUR. Negando Antecedens,
cujus probatio contradicit Evangelio; cum scilicet
Christus difficilia locutus sit, & quæ erant
abscondita ab oculis Apostolorum; quamvis au-
tem etiam nunc vulgus cum subtilitate noscen-
di non attingat alietatem personæ ab essentia;
in simplicitate tamen discernit, cum dicit esse
tres personas, unum Deum.

INSTAT 5. Si nemo vi horum Christi ver-
borum à vera illa Deitate excluditur, etiam si à
Patre, persona manifesta differat; nisi præterea
constet eum essentia ab eo diversum esse, seque-
tur eum his verbis refutari non posse, qui dixerit
Jovem v. g. vel Neptunum veros esse deos; per-
sonis quidem à Patre distinctos, sed ejusdem ta-
men cum illo essentia.

RESPONDETUR. His verbis refutandum
esse, quia Jupiter non est hic Pater de quo Chri-
stus, neque est genitus ab hoc Patre ut supponi-
tur, hinc vi horum verborum refutabitur. Rur-
sus posita hac propositione, Pater est solus unus
Deus, subsumi potest, sed Jupiter nec secundum
personam, nec secundum naturam habet iden-
tatem cum Patre; Ergo non est solus ille verus
Deus. Denique quamvis ex hoc loco id proba-
ri non posset, sufficit quod aliunde probetur.

Ad do probabilem esse responsionem Petavii,
quod hoc loco non utatur Christus argumenta-
tione ad alios deos excludendos, sed Christus
est in hoc, ut dicat sempiternam vitam positam esse
in notitia solius veræ Deitatis, quæ est in Patre.

RESPONDETUR 2. Ad eundem locum
Scripturæ, quod scilicet, ly solus, non sit con-
struendum cum Patre, sed cum ly Deus: ex mo-
do autem constructionis evanescit intentum
oppositorum; quia ly solus constructum cum ly
Pater excludit alium à Deitate; ly autem solus,
constructum cum ly Deus, excludit omnes, qui
non sunt Deus. Illustrari potest hoc tali exem-
plo, Petrus est animal, quod solum est rationale,
solus Petrus est animal, quod est rationale, pri-
ma illa propositio non excludit Paulum, quo-
minus sit rationalis; secunda excludit: ita si ly
solus construatur cum ly Pater excludet Filium
à Deitate, secus si construatur cum ly Deus, ita
construunt August. Tract. 105. Ambr. l. 5. de Fi-
de c. 1. Nazian. Oratione 63. Socinus epist. 2. ad
Matth. Radecium, qui fuit unus ex Crellii Ma-
gistris. Græcus etiam textus construit cum ly
Deus, ita enim habet τὸν μόνον ἀληθινὸν Θεόν.

INSTAT 1. Crellius contra Responsionem
ly solus quoties adhibetur ad alia subjecta à con-
junctione prædicati excludenda, subjecto non
prædicato adjicitur; hoc autem loco vocem so-
lus ad alia subjecta, nempe Idola, à conjunctione
prædicati, quod est verus Deus, excludenda,
adhiberi contendimus.

RESPONDETUR. Falsum esse quod semper
subjecto & non prædicato addi debeat ly solus,
ut excludantur alia subjecta: quid enim ad hanc
collocationem necessariò urget. Deinde vi
huius secundæ responsionis non sumus solliciti,
an excludantur Idola à vera Deitate.

INSTAT 2. Si principia ejusdem Crellii te-
neantur, facile ex dictis Christi, inferri Idola,
non esse veros deos, non sunt enim Pater Chri-
sti, quod non infertur ex nostris principiis; quia
nec infertur, Filium non esse Deum.

RESPONDETUR. Quod non sit articulus
fidei apud nos, quod hinc sit Christi argu-
mentatio contra Idola. Deinde similem diffi-
cultatem habiturus est Crellius, si quis Jovem
dicat Patrem Domini nostri, nec inde inferri
poterit illum, non esse Deum. Denique pos-
set adhuc ex hoc loco contra Idola argui, quia
non habent identitatem cum Patre, nec ratione
naturæ, nec ratione personæ.

INSTAT 1 potest 3. ex eodem. Quamvis ly
solus, construatur cum ly Deus, non cum ly Pa-
ter; id tamen perinde est ac si dicatur; solus Pa-
ter est verus Deus: quod ipsum probatur, quia
idem redditur sensus, si dicant: solus Christus
est ex Virgine natus, si dicant: solus ex Virgi-
ne Christus est natus.

RESPONDETUR. Diversitatem harum pro-
positionum jam supra ostensam. Negatur e-
tiam paritas, quia secundum circumstantias,
nullus subest ambiguitati locus, quod & solus
Christus, & solus ex Virgine natus sit, hinc usus
parum curat constructionem illius propositio-
nis, & ex diversitate collocationis solus, non
metitur diversitatem sensus; sed quia quæstio
ex una parte est, an alia personæ sint Deus? & ex
alia parte, diversa collocatio, ly solus, in rigore,
potest diversitatem sensus parere, non immeri-
tò ad hanc constructionem attenditur, idque ex
fundamentis allatis. Quando autem diversi-
tatem sensuum à nobis allatam, quam facit di-
versa constructio, vult sibi probari vel ex Scri-
ptura, vel profano aliquo exemplo, actum agit,
cum diversitas hæc ipsi utpote viro Latine scri-
benti, nota sit, nec est necesse in scribendo, sem-
per ordinem Grammaticum servare.

RESPONDETUR 3. ad eandem Objectionem.
Hunc ipsum locum æqualiter probare
Christi Divinitatem, nam ibidem additur, &
quem misisti Jesum Christum, unde ex hoc loco
sic arguitur. De quo dicitur, quod Pater & si-
mul ab illo missus, sit verus Deus, ille est verus
Deus; sed de Patre & de missio ab illo dicitur,
quod sit verus Deus, ut textus loquitur: Ergo &
Pater, & missus est verus Deus.

INSTAT 1. Crellius contra Responsionem,
cum vox solus ad plura subjecta refertur, vel om-
nib⁹ postponi solet, vel omnib⁹ præponi solet.
RESPONDETUR. Quamvis ly solus non jun-
gatur cum ly Pater, eique postponatur; sufficit
quod ponatur ante ly Deus, apponaturq; parti-
cula,

cula, *Et*, id enim non variat sensum : & ita eadem erit propositio, siue dicas, Solus ego cum meo amico N. utar hoc bono, siue dicas solus ego utar hoc bono & meus amicus : hinc & in præsentis simile quid verificabitur. Nec Græca locutio obstat ut ostendit Maldonatus.

INSTAT 2. Saltem sequi ex hoc loco, quod Spiritus Sanctus non sit Deus.

RESPONDETUR. Exinde directe & clare non colligi illum esse Deum; deduci tamen legitime, quia cum aliunde constet originari illum per modum unius ab utraque persona, si utraque originativa persona est Deus, deducetur etiam illum esse Deum; quia illa origine debet illi communicari, natura Divina. Si autem quispiam priores duas responsiones teneret, hac instantiâ non premeretur. Quia verò non additur illo loco, quod in hoc solo stet vita æterna, quod est noscere Patrem & missum ab illo, datur adhuc locus, ut requirantur & alia credenda, itemque opera bona.

INSTAT 3. Quia nec Christus nec Apostoli inculcarunt, quod unâ cum Patre, sit ille solus verus Deus, sed solum appellabant illum Christum, aut Dei filium, & si hic fuisset sensus Christi, qualem posuit tertia responsio, dixisset phrasin suâ scripturâ ut cognoscant, quod vel quia tu es solus verus Deus, sicut aliâs dicit, quia tu es Christus Filius Dei: item cognoverunt Principes, quia hic est Christus.

RESPONDETUR. Retinendo tertiam explicationem dici potest sufficienter hoc loco id inculcari, quod Patrem & illum, noscere verum solum Deum, sit vita æterna. Negamus etiam Christum & Apostolos non inculcasse Divinitatem Filii Dei. Quando autem præscribit phrasin Crellius, quâ Evangelista describere debuisset, hic & nunc Divinitatem Filii Dei, arbitrariè id facit; & sicut liberum est Scripturæ nunc activâ, nunc passivâ uti constructione, item liberum fuit nunc Nominativo *Tu es*, nunc obliquò (*Te*) uti casu.

OBJICIT 2. Ex illo Matt. 24. v. 36. ubi Christus dicit se non nosse diem iudicii.

RESPONDETUR. Dixisse hoc Christum secundum naturam humanam: quod ipsum subdistinguitur, scilicet dixisse illa secundum quod est Legatus secreti jure ligatus, cujus distinctionis scholastica explicatio adfertur in Materia de Fide, an scilicet Deus amphilogicè loqui possit?

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones ex S. Paulo.

OBJICIT 1. Ex I. ad Cor. 8. v. 5. 6. *Nam etsi sunt qui vocantur Dei, &c. nobis tamen unus Deus Pater, ex quo omnia, & nos in illum, & unus*

Dominus Iesus Christus per quem omnia, & nos per ipsum. Ubi Paulus explicans quis sit ille unus Deus, simpliciter dicit esse Patrem, non Patrem & Filium & Spiritum Sanctum.

RESPONDETUR 1. Explicando locum Pauli, quod scilicet dicat non per exclusionem Filii à verâ Divinitate, sed excludendo nonnâ multitudinem Deorum: hoc enim erat intentum Apostoli, ut textus ostendit: & quod non excluderet Filium indicat ipse ille titulus *Dominus* & sicut per titulum *Domini* applicatum Christo non excluditur Pater, quo minùs sit Dominus ita nec excluditur Filius, quamvis ly Deus, ly applicatum Patri: sic docuit Irenæus l. 3. c. 4. Chrysost. Hom. 5. de incomprehensibili, &c.

INSTAT 1. Contra Responsionem Crellius, præter similia, quæ supra attulit, quibus jam responsum est; quod scilicet Apostolus explicare hic voluerit, quis sit ille unus Deus; recte verò is rem explicat, qui non modò tantum dem, sed etiam plus omittit, quod ad rem explicandam attinet, quam exprimit? & si nos Catholicis explicantes quis sit ille unus Deus, nominamus Patrem & Filium & Spiritum Sanctum, etiam Paulus Christum nominare debuisset; præcipuè ne per hoc vincatur Apostolus, occasionem præbere statuendi, quod Deus sit unus essentiâ & personâ.

RESPONDETUR. Primarium intentum fuisse Apostoli, ut videre est in contextu, distinguere Ethnicos à Christianis, per unum Deum in essentiâ; sed non fuit intentum, essentiæ terminationes seu personalitates explicare: hinc non debuit numerare personas. Nunc autem in præsentis Ecclesiæ statu, cum non agamus contra Ethnicos, sed non nisi contra paucos Adversarios, nominando unitatem essentiæ, etiam personas explicamus.

Deinde æquivalenter dicit Apostolus Christum Deum, appellando illum Dominum, quod nomen nihilo inferius est, quàm nomen Dei ex usu Scripturarum, ut probat illud psalmi: *Quoniam tu Dominus altissimus super omnem terram* advertitque Græcè & Hebraicè doctus Petavius lib. 3. c. 1. Nomen Tetragrammaton reddidit *kyrieleyson*, quod Dominum significat, consequenter nec dedit ansam opinioni Adversariorum & si quæ sit loci perplexitas, ea superatur Doctorum explicationi inhærendo. Sequuntur hic illi expositorii de quibus supra.

INSTAT 2. Per hoc solum, quod additur Christo & unus Dominus manifestè distinguitur ab illo uno Deo: quia ille unus Dominus vel idem est cum illo uno Deo, vel aliqua ratione est Deo inferior: idem non est, aliâs nulla distinctionis foret ratio, nec ulla esset causa cur unus ille Deus Pater, unus verò ille Dominus Christus diceretur? Ergo restat ut significet Deum, qui Deo uno, est aliqua ratione inferior.

RESPON-

RESPONDETUR. Negando ejus Assumptum, ejus probatio non convincit: nam reverà idem est cum uno illo Deo; cur autem hic Deus ille Dominus appelletur? de hoc infra. Denique dici potest, sufficere æquivalentiam titulorum ad significandam Deitatem, licet sit diversitas in modo significandi.

INSTAT 3. Quia descriptiones personarum, quæ fiunt à sacra Scriptura non sunt otiosæ, sed ad rem explicandam comparatæ: hoc autem loco siquidem ad rem faciunt illæ descriptiones, quod Pater sit is ex quo omnia, & nos in illum; Christus est is, per quem omnia, & nos per illum; ostendunt distinctionem, ita ut ly ex quo omnia significet illum, qui est prima causa efficiens omnium, & ly nos in illum, significet, quod sit causa finalis, cui omnis honor conferendus sit; ly autem per eum, dictum de Christo significat, quia ipse est media causa omnium, quæ ad nostram salutem spectant, & quod per eum gubernentur omnia: unde consequitur nos per illum, vicissim, Deum colere debere, scopum ac finem, hoc est eum medium esse honoris, quia nobis Deo exhiberi debet. Est autem unicus Dominus, quia si plures essent, alia per hunc, alia per alium administrarentur.

RESPONDETUR. Non esse has descriptiones otiosas: quia utraque Deitatem persuadet, & in Patre ut supponitur, & in Christo, qui appellatur Dominus: immo quia appellatur per quem omnia, & nos per illum, ostenditur ejusdem Deitas: nam de Deo ad Rom. 11. dicitur *ex quo omnia, per quem omnia, in quo omnia.* Rursus si vis, fiat in hac particula *ex*, quod illa denotet Deitatem, non verò particula *per*, hujus ipsius reddenda est ratio; nam in phrasi Aristotelica, ly *per* accedit ad causam efficientem, ly *ex* ad causam subjectivam: cur ergo potiori jure, aut saltem æquali, particula *per* non ostendet, Christum esse causam omnium, adeoque Deum esse? Denique stando in terminis disputationis præsentis dici posset, ly *ex quo* applicari Patri, quia Filius & Spiritus Sanctus non sunt ex non existentibus, sed ex substantia Patris, ex quo tanquam origine non originata, procedunt reliqua. Christo autem appropriatur creatio mundi, tanquam sapientiæ personali, ideoque dicitur per illum esse omnia. Videtur hinc Apostolus per Antitheta loqui, & ut multitudini Deorum opposuit unum Deum, ita multitudini Dominorum opponit unum Dominum; inde autem non sequitur Christum non esse Deum.

RESPONDETUR 2. Eidem Auctoritati, quod Apostolus scripserit Corinthiis recenter ad fidem conversis, quibus ne daret ansam per literas sine præsentis scriptore mittendas, cogitandæ pluralitatis Deorum, non posuit simul cum Patre Filium; imò ipse Paulus ab ignoto Deo, orsus est dicta sua; & Philippus ex occasione lectionis, non omnia simul perstringendo;

æquivalenter tamen ut dixi, Deitatem expressit, Christum appellando illum Dominum sine addito.

RESPONDETUR 3. Ex eodem loco arguendo pro Divinitate Christi. Qui est per quem omnia, & qui est sine addito Dominus, opponibilis dominio Deorum, qui non sunt veri Domini, ille est Deus, nam ly per quem omnia, ad Rom. ut dixi, pro Deo supponit, ly item Dominus, ut indicat ille locus Psal. citatus: sed Christus est per quem sunt omnia, & est Dominus, opponiturque illius dominium dominio Deorum, qui non sunt Dii, ut colligitur ex contextu; Ergo ille est verus Deus.

Ex eadem Epistola c. 12. v. 4. 5. 6. solet urgeri, ubi ajens Apostolus de divisione gratiarum, subdit, *idem autem Spiritus, idem autem Dominus, idem autem Deus.*

RESPONDETUR. Quamvis multi ex nostris DD. interpretentur hunc locum de Trinitate personarum; commodè tamen accipi potest de unitate essentiæ: imò ex illo loco probari potest Divinitas Christi, quia in verbis antecedentibus non fit mentio Patris, sed conversio ab Idololatria ad Jesum.

OBJECIT 2. Ex Epistola ad Ephes. 4. v. 3. & 6. *Unus Dominus, una Fides, unum Baptisma, unus Deus & Pater omnium, qui est super omnes, & per omnia, & in omnibus vobis.* Ubi Deus ille qui unus esse dicitur, & Pater, unum idemque subiectum significant, ac proinde alterum altero latius non patet, nec quisquam alius est Deus illò unus, nisi Pater Domini nostri Jesu Christi, præcipue quia particula *Et*, non ostendit aliam rem, sicut nec cum dicitur, Christum aliquando traditurum regnum Deo & Patri; imò præsentis loco particula *Et*, significat unum eundemque esse Deum & Patrem; nam significans unitatem Christianam loquitur, & non dicit unus Deus, unus Pater omnium; sed unus Deus & unus Pater: præcipue cum hinc expressè distinxerit unum Deum à Domino uno, & Spiritu uno, interjectis etiam aliis orationis membris, ut tantò luculentius appareret eos à se invicem discerni; & cum per unum Dominum Christus intelligatur, quis ergo per unum Deum, tam ab uno Spiritu, quam ab uno Domino distinctus intelligatur, quam Pater Christi?

RESPONDETUR 1. Explicando dictum locum, quod scilicet Ly *unus Deus*, & Ly *Pater omnium* pro eodem realiter supponant, sed non pro eodem etiam virtualiter, & quod Ly *unus Deus* excludat suam unitatem non pluralitatem personarum, sed pluralitatem essentialium; ita ut essentia in ratione unius essentiæ, non latius pateat quam paternitas; tam enim essentia est non nisi una, quam Pater non nisi unus; licet essentia virtualiter à paternitate distincta, in ratione terminabilis latius pateat, quam paternitas: eò quod insuper binà sit personalitate terminabilis.

Supponat interim obijciens per suppositionem, quam ille putat impossibilem, quod Filius sit consubstantialis Patri, nonne sicut de Patre dicitur unus Deus, & Pater, sic poterit dici de Filio unus Deus & Filius? Illa varietas loquendi sine conjunctione in antecedenti membro non facit contrarios, quia ex hoc potius inferri deberet, quod non pro eodem adæquate supponat *ly Deus & ly Pater omnium*.

Arbitrarium etiam est dicere, quod *ly Dominus* supponat illic non nisi pro Christo, aliàs excluderetur à ratione Domini Pater.

RESPONDETUR 2. Explicando eundem locum ex mente S. Athan. ut docet Petavius, nempe quod appelletur unus Deus, & Pater omnium, propter originis, ac principii prærogativam, quia est caput omnis processionis.

RESPONDETUR 3. Explicando hunc locum eo modo, quo sibi opposuit ipse Crellius, quod hinc nomine Dei Patris veniat tota SS. Trinitas; non autem prima Trinitatis persona, sed contra hanc responsionem.

INSTAT 1. Quia non potest ullo exemplo probari quod *ly Pater* supponat pro tribus Trinitatis personis.

RESPONDETUR. Dicitur Christus Regnum traditurus Deo & Patri, dicitur item in Christo Deus mundum sibi reconcilians: & universaliter ubi externum aliquod opus attribuitur Patri, *ly Pater* supponit pro tota Trinitate; omnia enim opera ad extra sunt communia; utiturque Scriptura & PP. nomine illo tanquam notiori, & tanquam personæ, quæ est fontalis origo reliquarum. Est & aliud fundamentum nomine Patris venire totam interdum Trinitatem, quia nomine Patris, significabat Deum Christus, conformiter ad fidem Judæorum, cum quibus tractabat, qui non colebant Patrem sub formalitate habentis filium; licet interdum hanc etiam illis doctrinam inculcaverit.

INSTAT 2. *Ly Pater* sumptum pro tota Trinitate vel est persona, vel non est; Si persona est, cur illum Patrem esse Christi non finimus? Item si persona est, vel est persona una, vel plures? Si una, quævis etiam alia, erit Pater Christi: Si plures, non Pater, sed Patres dicendi erunt. Si verò persona non est, Pater non est; Pater enim omnis etiam metaphoricè dictus, persona est, modò intellectu sit præditus.

RESPONDETUR. *Ly Pater* quando accipitur pro tota Trinitate, supponit pro subsistenti, sed pro subsistenti subsistentià indeterminatâ, & quasi abstractè ab omnibus sumpta: unde ulterius dicitur *ly Pater* sumptum pro tota Trinitate, persona est, non tamē Pater Christi, quia Pater Christi, non supponit pro persona indeterminata & vel exinde Trinitas, non est Pater Christi: quia aliàs etiam ipse sibi esset Pater, quod est non præter, sed contra lumen rationis. Quamvis autem *ly Pater* sumptum pro Trini-

tate plures personas significet in re & in objecto, non debebant dici Patres; quia nec ex objecto sunt plures Patres. Plurificatioque ipsa ostenderet, sumi jam determinatè personas, cum tamen Pater dictam de tota Trinitate, supponit pro persona indeterminatè accepta.

INSTAT 3. Quia si nomine Patris hinc veniat tota Trinitas quæ esset causâ, cur ter potius eadem rem repetere maluerit Apostolus, quàm tria inter se distincta?

RESPONDETUR. Immeritò supponi, quod nomine Domini veniat illic Christus non nisi, & nomine Spiritus tertia Trinitatis persona; cum potius nomine Spiritus veniat anima, quam oponeatur uni corpori, cuius illic mentionem facit.

Quod autem quærit, cur hinc condistinctum ponatur unus Dominus, & unus Deus? quærimus etiam nos, cur condistinctum ponatur unus Deus & unus Pater, cum hæc per Crellium pro eodem supponant? Directè autem

RESPONDETUR. Non esse novum in Scriptura eidem Deitati, & subjecto, plures titulos dare, unde parum etiam intererit, siue adhibeantur particule copulativæ, siue non, possuntque individuis illis epithetis, diversæ formalitates Deitatis agnosci, ut formalitas Domini, formalitas infiniti in ratione essentiae sub termino Deitatis, formalitas excellentiæ sub termino per omnes; & sicut non potest reddi ratio, quare non sit prius positum Deus unus, sed prius Dominus? cur sit posterius positum Baptisma, & prius Fides? nisi id referendo in placitum Scriptoris inspirati, ita referri debet, quod prior membra sine copulativa posuerit, secus posteriora.

Continuatur Solutio.

OBJICIT 3. Ex I. Timoth. 2. v. 5. *Unus enim Deus, unus & Mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus*, ex quo Fundamento sic arguit Crellius; si solus Pater unius Dei nomine intelligitur, solus Pater est summus ille Deus; nam si quispiam alius præter Patrem esset Deus summus, unius Dei nomine comprehendi debuisset Christus: Sed solus Pater unius Dei nomine intelligi debet: quod ipsum probat; Is tantum eo nomine intelligitur, inter quem & homines Christum Jesum mediatorem esse dicit Apostolus, uti ex connexionem Verborum apparet. At is est solus Jesu Christi Pater.

RESPONDETUR. Concessa illa conditionali propter suam veritatem, quia nihil ponitur rebus; non autem propter illius probationem, quia posset differri promulgatio aliarum personarum ad alia loca, quæ tamen personæ esset Deus. Directè Negatur Minor; Nego etiam solum Patrem esse inter quem & homines Christus sit mediator, nomineque Patris venit tota Trinitas, ut dictum supra.

INSTAT 1. Crellius, si Christus est tota Trinitatis Mediator; ergo etiam sui ipsius mediator, seu in

mediator, seu in
quod seipsum
RESPONDETUR
tionem & m
bene dicitur
mediare, eve
interventione
Quod po
per person
satisfaciunt
significanti
Nec obstat q
nem mediatio
secundum
elicivum
quæ recon
Regis potest
pecunia, cui
tate, & impo
Et sicut pri
sed & com
regnum, ita
INSTAT 2.
etiam sec
mediatorem;
na se ipsa non
vim agendi
quid quid perso
ma ipsius agit.
RESPONDETUR
natura divin
distinguitur vi
aliquid poterit
naturæ
licantur sub
is: Unde pe
generat, vera
non ponimus
apum specia
erationum C
naturam o
has tribuim
principio dig
tam, per mod
ram humanan
INSTAT 3.
de quibus sum
non esse alter
Christus, qui
simpliciter à
ille Christus,
RESPONDETUR
um restricti
dum scilicet
Deum à Ch
INSTAT
numero neq
nec sub illis
Ergo Christi
medi

mediator, seu inter se ipsum intervenit medius; quod se ipsum evertit.

RESPONDETUR. Quia materialem interventionem & mediationem imaginatur Crel-
us, bene dicit, quod aliquid inter se interveni-
re, mediare, evertat sese. Sed id non apparet
interventione morali, quid enim in hoc ab-
ardi? Quod possit natura aliqua creata digni-
cata per personam increatam, obire actiones,
ut satisfaciant, & aliis personis & ipsi personæ
significanti?

Nec obstat quod hæc duo distinguantur, ad
quem mediatio fit, & mediator; distinguitur
enim secundum naturam humanam, & princi-
pium elicativum actionum Christus, à sua per-
sona quæ reconciliatur: Et sicut in humanis fi-
co Regis potest aliquis aliquid debere, & solve-
re pecuniâ, cujus pretium habetur ab ipsa vo-
luntate, & impositione Regis; sic & in præsen-
ti: Et sicut principes non tantum particulatim
sibi, sed & commune pluribus possunt acquire-
re regnum, ita & Christus nobis.

INSTAT 2. Sequitur ex responsione, Chri-
stus etiam secundum naturam divinam esse
mediatorem; quia persona divina à natura di-
vina se ipsa non differt; Subsistentia etiam per
se vim agendi nullam habet, sed natura. Et
quid quid persona divina Christi agit, natura di-
vina ipsius agit.

RESPONDETUR. Quamvis se ipsa persona
à natura divina non distinguatur, sufficit quod
distinguat virtualiter, ut alibi dictum. Hinc
aliquid poterit tribui personæ, quod non tri-
buitur naturæ. Deinde quamvis in creatis non
dicantur subsistentiæ activæ, secus est in Divi-
nis: Unde per nos falsa est propositio; natura
divina non generat, vera autem pater generat. Denique
non ponimus nos, personam divinam esse prin-
cipium specialius ab aliis personis, elicativum o-
perationum Christi, quia hæc elicientia spectat
ad naturam creatam cum concursu divino, sed
illas tribuimus personalitati divinæ, tanquam
principio dignificanti & complenti substan-
tiam, per modum termini, hoc est ipsam natu-
ram humanam, quæ illas elicit.

INSTAT 3. Ea simpliciter à se distinguuntur,
de quibus simpliciter asseri potest, eorum unum
non esse alterum; hoc autem habet Deus &
Christus, qui illius mediator esse dicitur, ergo
simpliciter à se distinguuntur: Ergo nec Deus
ille Christus, nec Christus Deus ille est.

RESPONDETUR. Veram esse Minorem
cum restrictione posita à sancto Paulo, secun-
dum scilicet naturam humanam distingui
Deum à Christo.

INSTAT 4. Christus ex eorum hominum
numero nequaquam est, quorum mediator fuit,
nec sub illis in illo loco Pauli comprehenditur;
Ergo Christus nec Deus ille est, aut Dei illius

nomine comprehenditur, cujus mediator di-
citur.

RESPONDETUR. Ex eodem fundamento
pro nobis arguendo: Non vetat Christum ean-
dem specie naturam habere cum hominibus,
quorum mediator est, nec vetabit quidpiam ha-
bere eandem naturam cum iis, ad quos mediat,
habereque ab illis personam distinctam.

INSTAT 5. Nullibi haberi, quod Christus
mediator fuerit inter se & Spiritum Sanctum.

RESPONDETUR. Quoad verba & voces id
non haberi, re tamen & æquivalenter haberi;
quia peccatum est offensa Dei, adeoque omnium
personarum; hinc & placatio, debet esse omni-
um personarum. Duplici tamen ex capite me-
diatio notabilius attribuitur inter patrem & ho-
mines, quia ipse est origo fontalis personarum.
Deinde, quia ipsi missio Filii æterna competit,
cui sese proportionat missio in mundum, in or-
dine ad redimendum facta.

OBJICIT 4. Locum ex Epistola ad Rom. 16.
v. 27. ubi nomine *solius Dei, solius sapientis, solius
Domini*, &c. venit Pater: Ex quo loco sic ar-
guit Crellius, si per solum Deum, solum sapien-
tem, per solum Dominum solus Pater intelli-
gitur, necesse solum Patrem esse Deum; si e-
nim hæc est vera, solus Deus est Pater, etiam
hæc vera erit, Pater est solus Deus; & si prio-
rem assumes, non potest dici solus Deus est Pa-
ter, si latius patet nomen solius Dei, quam Pa-
ter; neque enim angustius, de latiori, simplici-
ter enuntiatur. Si posteriorem assumes, perin-
de id erit, ac si dicas solus Pater est Deus; nam
idem est dicere Deus Spiritus solus æternus, ac
dicere solus Deus est Spiritus æternus. Sed per
solum Deum, solum Dominum, solum sapien-
tem, intelligitur Pater, dicitur enim citato loco;
*Soli sapienti Deo per Iesum Christum, cui honor &
gloria in secula seculorum.*

RESPONDETUR. Concedere nos Majo-
rem illam conditionatam, quia nihil ponit in re-
bus, sed ea quæ in probatione affert, indigent
examine, nam præpositio vel postpositio parti-
culæ *Solus*, reddit etiam diversitatem sensuum,
ad quod non videtur attendere discursus Crel-
lii: Alia enim hæc est propositio, Petrus est a-
nimal, quod est solum rationale, & alia, solus
Petrus, est animal rationale: ita etiam alia erit
hæc propositio, solus Pater est Deus; & alia, Pa-
ter est solus Deus.

Rursus, quod dicit, si *Ly solus Deus* latius pa-
tet, quam Pater, non poterit prædicari Pater
de solo Deo, id contra se adfert; nam sequitur,
quoties assumit hanc propositionem; Deus est
Pater, quod perat principium; nam in nostris
principiis *Ly Deus* secundum esse suum virtuale
proprium, latius patet, præ Patre, quæ princi-
pium non expugnat.

Denique hujus propositionis: Solus Deus
est Pater, hunc sensum facimus, solitudo natu-
ræ di-

rae divinae terminatur paternitate; vel: Aliqua ex his personis, cui competit esse solum Deum, est etiam Pater, quibus duobus sensibus positus, non est locus illis argumentis allatis. Dicitur etiam potest nomine Patris venire hinc Trinitatem; quod supra defensum est. Quod autem condistincte fiat mentio Christi, id non obest: Est etiam illius mentio non distincti divinitate, sed mediatoris dignificantis actiones; quibus honor, etiam illi exhibetur. Diximus etiam supra, Patri soli tribui sapientiam; tanquam fontali Deitatis origini, sed non tanquam personae soli sapienti.

INSTAT Idem. Mediatoris officium, non nisi personae quae talis est, convenit; quare vel humana Christi natura persona est, & Jesu Christi nomine intelligenda, vel statuendum Christum, etiam secundum divinam naturam, hinc considerari. Restat ergo ut nomine solius sapientis, persona Christo superior intelligatur, dignior enim est is, cui tanquam ultimo scopo gloria tribuitur, causa mediâ, per quam ei cultus exhibetur.

RESPONDETUR. Mediatoris officium non nisi personae convenit, tanquam subiecto denominationis, & tanquam principio terminativo, sed non convenit personae, tanquam principio immediatè elicitivo actionis. Hinc habet natura humana rationem mediantis in quantum est principium elicitivum actuum mediantium; licet non habeat rationem mediantis sine addito; quia hæc supponit pro principio dignificante & complente substantialiter naturam, quæ est elicitivum operationum. Consequenter intelligitur hinc persona Christo superior, secundum quod est principium elicitivum actuum mediantium; licet non intelligatur superior Christo, secundum quod Christus dicit principium dignificativum.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur reliquæ Objectiones ex Scriptura.

NON commemoro hinc locum sumptum ex Joan. 5. v. 44. quia ille eandem omnino solutionem habet, cum immediatè citato loco ad Romanos. Ad alia accedendum.

OBJICIT 1. Locum epistolæ Judæ v. 4. ubi dicitur: *Subintroisse falsos doctores, qui solum Herum Deum, & Dominum nostrum Jesum Christum negant.*

RESPONDETUR. In primis omnia hæc verba & titulos posse ad eundem Christum revocari, & quamvis non revocentur, ipse titulus Domini, suadet Divinitatem, nec illam negat, sicut nec abnegat Patri. Unde ex hoc loco adhuc elicitur nostrum intentum; vel enim per ly

Herum idem intelligitur quod per ly Dominum, vel non idem? Si primum, sequitur Christum esse verum Deum, siquidem dominum illi tribuitur idem, quod Deo; si autem distinctum hinc dominum intelligitur, ergo non potuisset poni indistinctum & eodem planè modo significando. Denique licet nomine Heri distingueretur Deus à Christo, distingueretur quæ homo est, non tamen quæ Deus. Dicitur etiam potest nomine Dei, intelligi totam Trinitatem, specialius tamen fit mentio Christi, quæ specialius contra illum falsi illi doctores debachabantur.

OBJICIT 2. Visionem Daniel. c. 7. v. 9. ubi dicitur: *Antiquus dierum sedisse*, is autem qui dicitur omnium confessio divina persona est, quæ una est; sed non Filii, nec Spiritus Sancti, quæ solus Pater cæterarum fons est; & quia dicitur quasi Filium hominis ad eum accessisse, & eo potestatem & Regnum accepisse: Quo etiam reduci debet visio Apoc. 4. & 5. de Agno accipiente librum, accedente ad thronum sedentis, &c.

RESPONDETUR universaliter, quod Deus olim visus sit, notificando se in unitate essentiae, non sub trinitate personarum, exceptis sanctioribus aliquibus. Nihilominus non fuisse cultam à abstracto Deitate, sed Deum in concreto, conditioneque illi aptas visiones; ne sic rudi populo Judaico daretur ansa polytheismi. Namine etiam agni venit Christus secundum quod est homo.

INSTAT 1. Imago sedentis in throno revelat personam.

RESPONDETUR. Esse personam imaginari, & quidem unius, accepto nomine personarum communiter ad omnes tres, non est autem necessarium visionem, quoad omnia objectum exprimeret, alias illa persona deberet etiam esse electrum, capillata, &c.

INSTAT 2. Multa testimonia scripturarum cum his collata, ostendunt Patrem Jesu Christum in throno sedisse.

RESPONDETUR. Etiam hoc concessio sequi præcellentiam Patris præ Christo, ratione naturæ humanæ.

INSTAT 3. Christo prout condistincto à sedente in throno, tribuuntur actiones competentes personæ, ergo quæ persona est, à sedente in throno distinguitur; Persona autem Christi est illa ipsa quæ est Trinitatis secunda, quæ est ipsa natura divina subsistentiam suam habens; Ergo hæc etiam à sedente in throno condistincta esse debet.

RESPONDETUR. Ratione personarum distinguatur Christum à Patre, sed non ratione naturæ, & quia persona est virtualiter distincta à natura, sicut ut quamvis distinguatur ratione personarum, non distinguatur ratione naturæ.

Obji-

DIFFICULTAS III.

Probatur mysterium Trinitatis.

OBJICIT 3. Nomine Jehova nonnisi appellatur Pater.

RESPONDETUR. Quamvis concedatur divinitatem Filii non ita distinctè traditam, in Veteri Testamento, parum id referret; sed nescitur etiam Filium non appellari Jehova, ut advertit Petavius lib. 3. Primus locus est Isaia 6. ubi dicit Propheta: *Regem Dominum exercituum didi oculis meis*; ubi ponitur nomen Jehova, & nomen dicitur Joan. 12. v. 40. quod illic viderit Christum, dixit enim illa verba, excæca cor populi, quando vidit gloriam Christi. Idem 40. v. 3. *Parate, inquit, viam Domini*, ubi etiam ponitur nomen Jehova, & tamen Zacharias in suo antico intellexit hunc locum de Christo. Isaia 45. v. 21. *Nunquid non ego Dominus, & non est contra Deum absque me*, pro ly Dominus, ponit Jehova, quem locum accepit Paulus de Christo, ens de ejus reverentia ad Romanos 14. v. 11.

OBJICIT 4. Solus Jesu Christi Pater à se ipso est; nec à quopiam alio, vel naturæ, vel Divini quidquam accepit.

RESPONDETUR. Solum Patrem esse à se, secundum lineam originandi; quia à nullo alio originatur; sed non solum esse à se a seitate incarnationis, incausalitatis, quia etiam aliæ personæ sunt increatæ, &c.

OBJICIT 5. Multa alia loca, ubi appellatur Pater prior Filio, Caput ejusdem, Deus Christi, mandans eidem, &c.

RESPONDETUR. Hæc omnia intelligi de humanitate Christi. Orationes Ecclesiæ clauduntur hac Oratione, *Per Dominum, &c.* quia ipse est mediator; & ratione illius meritorum, omnia volumus impetrare: Imitamurque Christum, qui suas orationes ad Patrem dirigebat: Quamquam sunt Orationes, quæ clauduntur his verbis, *Qui vivis & regnas*. Quando autem arguit, quod solus Deus Pater sit Deus Abraham, illud explicari potest de appropriatione tituli; & quia est ipsa fontalis Origo Deitatis.

Moskorovius in hoc se fundat, quia nulla est mentio in Scriptura Trinitatis.

RESPONDETUR. In Scriptura etiam hos terminos non haberi, Deus est una substantia, una persona; Si recurras haberi id æquivalenter, idem dicemus de Trinitate.

Quando autem instat Socinus, nomen Dei quoties pro subjecto ponitur, toties poni substantivè; quando autem ponitur pro prædicatione ponit adjectivè, & sic nonnisi ponitur de Filio, priori autem modo de Patre.

RESPONDETUR. 3. Reg. 18. Nomen Dei iterè ponitur pro prædicato: Dicitur enim, *si Dominus est Deus sequimini illum*. De Christo etiam ponitur Deitas pro subjecto, quia Actuum 20. dicitur: *Deus acquisivisse Ecclesiam sanguine suo*, ad Timoth. 3. *Deus apparuisse in carne*, Isaia 35. *Deus ipse veniet & salvabit nos*.

UNA & irrefragabilis ratio hujus est; quia me ita docet fides, tradita per Ecclesiam Romanam, quæ in suis dogmatibus, errare non potest: Quæ ipsa ratio non proponitur à nobis per syllogismum; quia syllogismus hoc ipso, quia est syllogismus, ex suo genere non est tantæ infallibilitatis, quanta est simplex allatio articuli fidei; quia syllogismus innititur veritati creatæ, adeoque non participant summam infallibilitatem. Jam autem articulus fidei innititur veritati primæ, adeoque de se summam possibilem infallibilitatem habenti. Unde vel vis tibi probari Trinitatem argumento summè infallibili, vel argumento non summè infallibili, vel argumento non summè infallibili, & de genere suo fallibili? Si priori, sis contentus articulo fidei; si posteriori, ne hoc quidem recusamus. Quod ut fiat indicanda sunt loca Scripturæ, ex quibus innixa traditioni, docet id Ecclesia; quæ loca non sunt quidem talia, quæ ingenium humanum pro sua perversitate torquere non possit; sunt tamen accedente doctrina Ecclesiæ, intellectum bene dispositum, convincentia.

Quod attinet ad Vetus Testamentum.

PRIMUS LOCUS est ex illo Genes. i. v. 16. *Faciamus hominem &c.* Ex quo loco sic formatur argumentum. Sic loquens Deus, ut ex contextu liquet, vel alloquitur se unam nonnisi personam, vel alloquitur Angelos, vel alloquitur Filium, & Spiritum Sanctum distinctas à se personas? Si primum, ergone Deus sit trinus, debet fieri Phantasticus, ut dicimus de iis, quorum est secum musitare solitarios. Si secundum, ergo Scriptura aliquid non cohærens dicit, nam alloquendo Angelos ut faciant, subdit: *Creavit Deus hominem ad imaginem & similitudinem suam*. Ergo apparet quod ei dicat, *faciamus*, de quo dixit, *creavit*. In Scriptura enim sacra nunquam introducitur Deus loquens ad Angelos, nisi fiat illorum mentio, ut cum de Achabi Regis intereptione cum Angelis suis tractat Deus 3. Reg. 22. v. 19. Item Esaia 6. ubi deliberatur de mittendo Propheta, describuntur Seraphim. Denique non est homo creatus ad similitudinem Angelorum, & creans dicitur non Angelus, sed Deus: *Creavit Deus hominem*; Ergo apparet quod non illis dicat, *faciamus*. Quod si dicas tertium, sequitur Trinitas, sequitur etiam distinctio personarum, ut stet illud plurale, *faciamus*, & sequitur unitas Essentiæ, quia Deus est necessariò unus, poniturque in singulari: *Creavit Deus hominem*.

Hoc argumento ex Antiquis usi sunt Tertull. l. de carne Christi cap. 5. Theophilus Antioch. in 2. ad Autol. Ignatius ep. 9. ad Antioch. Iren.

Punctum Difficul-

tatis 1.

Rationes ex Goslarvio.

OBJICIT 1. Aut Filius semper gignitur, aut aliquando desistit gigni? Si semper gignitur, ergo nunquam perfectionem assequitur, quia quod adhuc generatur, id nondum generationis terminum est consecutum, & per consequens nondum est: Si autem desinit gigni, erit mutatio aliqua in Deo, à non esse ad esse transeuntis.

RESPONDETUR. Ly semper gignitur, si sumatur pro via ad terminum nondum productum, & habitum non semper gignitur; si sumatur pro æterna quiete non transacta, nec quæ dicatur præterisse, semper gignitur. Quod in eo fundatur, quia in Deo, qui est actus secundus nec inchoatio actionum immanentium, nec desinentia datur, hinc & termini productionum divinarum, qui etiam sunt actus secundi, nec inchoationem nec desinentiam patiuntur. Et sicut si concipiamus conservationem in creatis non nisi per modum viæ, nondum intelligitur haberi terminus, secus si concipiatur per modum termini; ita cum generatio sit una cum suo termino, eoque æterno, non debet aliter concipi, quam cum illa æterna quiete.

OBJICIT 2. Idem. Si Deus gignit, & quidem ex essentia sua, vel communicat totam essentiam Filio, vel ejus partem, aut essentia Dei multiplicatur? Nihil horum trium dici potest; Non communicatur tota essentia, quia est singularis & individua; quæ autem sunt talia pluribus non conveniunt, hinc est, ut de multis non dicantur, seu prædicentur: Non communicat etiam partem, quia non est divisibilis; non etiam multiplicatur essentia, quia Deus non esset unus, sed quor essentia, tot dii.

RESPONDETUR. Totam essentiam communicari, & licet quod singulare est, pluribus non conveniat per multiplicationem; convenit tamen pluribus per identitatem, ipsa pluralitate in ratione personæ, non in ratione naturæ consideratâ.

OBJICIT 3. Generatio est necessaria conservandæ speciei causâ; Ergo res quæ non intereunt vel interire non possunt, nec generant, nec generantur.

RESPONDETUR. Quæ generatio est ex corruptione alterius, est necessaria conservandæ speciei causâ, secus quæ non est ex corruptione, sed quæ est ex fecunditate naturæ.

OBJICIT 4. Quidquid æternum est, semper est, semper fuit, ergo debet esse talis & generatio in divinis, si datur, sed quidquid generatur, semper non fuit, sed aliquando esse cœpit; quorsum enim generaretur, si fuisset antequam esset? Ergo, &c.

RESPON-

unum sunt. Ex quo loco, sic formatur argumentum. Hi tres testimonium perhibentes, si sunt unum in persona? Et sic tres non sunt unum essentia, in Trinitate personarum? Et sic datur jam, quæ negatur Trinitas, si sunt unum consensione in testimonio, quod non potest: Vel enim sunt unum consensione in testimonio cum æqualitate auctoritatis testando, vel cum inæqualitate? Si cum æqualitate, ergo unaquæque ex illis personis est ejus: Si autem est illic inæqualitas auctoritatis? Ergo Scriptura immerito de illis indistinctim loquitur; arguendusque erit S. Joannes, quod non satisfecerit debito exprimendæ inæqualitatis.

Rursus sequeretur, hunc locum non accipi conformiter ad illum alium locum, qui sequitur, es, sunt qui testimonium dant spiritus, aqua, & sanguis: Quia hæc habent æqualitatem testandi. Denique si illic est inæqualitas auctoritatis in testando, & stante hoc possunt appellari unum; bene posset dici, quod Deus & diabolus, dum uterque dicit Jobum vallatum esse Dei protectione, quod hi duo unum sint, & quod Christus & Joannes dicens quod sit Filius Dei, dici poterit, hi duo unum sunt. Imò in præco textu non dicitur de aqua, & spiritu, quod hi tres unum sint, sed & hi tres in unum sunt, *qui di. reges etc. trā ēn. eīn.*

Quod si dicas hunc locum in Evangelio Syriaco, & Germanico non haberi, id parum reert, quia hæc sunt recentiora exemplaria, loci utem hujus meminerunt PP. antiqui Hieron. August. Idatius. Quem etiam ponit expressè Erasmus Roterod. edit. Argentorat.

TERTIA AUCTORITAS est ex iis, quæ adferentur infra de Divinitate Christi & Spiritus sancti.

QUÆSTIO II.*De persona Filii.*

Postularet quidem doctrinæ ordo, ut in primis tractarem de persona Patris; sed de illa nihil controvertendum venit: De persona autem Filii non est difficultas, an sit persona; tribuuntur enim illi actiones personarum, imò & Sabelliani id non negarunt, quamvis non dicerent illum distinctam personam à Patre. Sed est tota difficultas, an sit persona divina? Quod ut probetur supponendum est, quod sit habens esse Divinum, quod infra probabitur; sed non distinctum naturâ; Ergo distinctum personâ. Methodo jam inchoata solvendæ sunt primum Objectiones.

DIFFICULTAS I.*Solvuntur Objectiones à ratione**petita.*

Non paucas jam solvimus supra agendo de Trinitate in communi, restant alæ.

RESPONDETUR. Negando subsumpti Antecedens, nec tunc generabitur, quando supponetur fuisse, sed generabitur ab æterno ut sit ab æterno, eratque ab æterno; quia ab æterno generatum est. Retorqueri idem argumentum potest interrogando, quomodo aliqua creatura siue per possibile, siue per impossibile possit produci ab æterno? Quomodoque produceretur sine hoc, quod fuisset, antequam esset?

OBJICIT 5. Quidquid generatur est posterius eo, à quo & ex quo generatur, ut etiam causa efficiens, est prior effectu.

RESPONDETUR. Verum esse antecedens de generatione temporanea. Vel ad maximum id verum esse de prioritatem Originis, non durationis.

OBJICIT 6. Quidquid generatur est corruptibile: Pendent enim ab externo principio, & ex arbitrio causæ efficientis.

RESPONDETUR. Negando antecedens cum sua probatione.

OBJICIT 7. Si Deus Filium generat, & Filius est ex essentia ejus genitus, & Deus potuit gignere, & Filius gigni; quia omnis actus potentiam præsupponit, ut docet Philos: Ergo ulterius Deus non potuit gignere, & Filius non potuit gigni ex Arist. 9. Met. c. 8. eo quod contradictionis, sit eadem potentia.

RESPONDETUR. Negando sequelam cum sua probatione, quæ fallit etiam in creatis, de iis, quæ necessaria sunt. Et ita, dux albedines fundare possunt relationem, nunquidne possunt non fundare cum sunt? Verum ergo illud enuntiatum Arist. est de causis & principiis liberis. Immerito etiam in Divinis, supponit, secundum Latinam phrasin, nomen causæ.

Adferenda sunt hic etiam Objectiones Incarnationem concernentes.

OBJICIT 1. Idem. Deus verus invocatur per mediatorem, Filius non invocatur per mediatorem, idemque dicendum de Spiritu S. ergo non est verus Deus.

RESPONDETUR. Negando minorem, quæ etiam supra Crellio negata est.

INSTAT idem. Pars lædens & læsa non potest esse mediatrix, Christus quæ Deus, est pars læsa, quæ homo est lædens. Ergo, &c. Quod idem sic aliter proponi potest, vel cessit suæ offensæ secunda Trinitatis persona, vel non? Si cessit, ergo non potest dici pars læsa; si non cessit, quomodo manente offensione adhuc erat mediator? Et deinde si Patris & Filii, & Spiritus Sancti eadem est voluntas, quomodo Filius Patrem & Spiritum S. placat generi humano? An eadem voluntas potest simul velle & non velle.

RESPONDETUR. Negando Christum quæ hominem individuum, esse partem lædentem, quia in eo nulla macula. Rursus pars læsa, non

potest esse quidem principium elicitivum actionum mediandi; potest tamen esse principium dignificativum & terminativum principii elicitivi.

Illud autem quod infert; Ergo erit pars sine læsa & non læsa, id diverso respectu verum est. Deinde ante prævisam dignificationem illarum actionum non cessit offensæ jure, secunda persona; sed fuit pars læsa; post illarum tamen prævisionem non fuit pars læsa, sicut nec fuerunt aliæ personæ. Denique malè supponitur, quod hac voluntate, quæ est communis Trinitati placetur Filius, sed elicitivè placat voluntas humana, dignificativè & terminativè persona divina.

OBJICIT 2. Crellius. Si secunda persona incarnata, sequitur etiam tres reliquas personæ assumpsisse humanam naturam: Etenim is qui assumpsit naturam humanam, cujus propria natura seu substantia eam assumpsit, cumque est personaliter unita; Ergo si Christi D. natura assumpsit humanam naturam, etiam Patris & Spiritus S. natura eandem assumpsit.

RESPONDETUR. Negare nos quod natura divina assumpsit humanam, cum assumere personæ, quæ est distincta realiter ab aliis, consequenter potens terminare naturam humanam, non terminantibus aliis. Imò docemus, non potuisse assumi à divina natura humanam naturam, quia assumptio notat unionem substantialem; unio autem substantialis, supponit completivum & complebile substantiale; jam autem divina natura respectu humanæ, non habet rationem completivæ; ut docetur in materia de incarnatione. Quomodo autem mediata sit unita natura? non est materia controversa, sed scholastica; de qua alibi. Quando autem idem objicit Sabellianismum, fallitur; nam dicimus, illas personas distingui inter se, non nominibus solis, sed essentialiter; Cujus contradictoria docuit Sabellius.

INSTAT 1. ea, quæ partes habent, bene uniri possunt secundum unum & non uniri secundum aliud. In rebus autem incorporeis non sunt termini. Unde si natura humana unita fuit Divinæ, est unita toti, & quia una subsistentia non magis ab essentia differt, quam alia, non magis erit uni subsistentiæ unita natura humana quam alteri.

RESPONDETUR. Inprimis, non esse naturam humanam unionem, de qua hic, unitam naturæ divinæ, sed personæ; licet mediata sit unita. Quid autem sit mediata uniri? Docetur in materia de Incarnatione: Ex eo autem quod unita sit natura humana immediatè personæ VERBI, non sequitur, illam esse unitam immediatè personæ Patris; quia quamvis æqualiter omnes identificentur naturæ; quia tamen inter se distinguuntur realiter, hinc potest immediatè uniri una, non unita aliā.

INSTAT

INSTAT 2. Adhuc potius deberet illa natura humana subsistentiâ Patris subsistere, quàm subsistentiâ Filii, utpote quæ in natura divina una est. Et sicut corpus primariò unitur animæ, & secundariò modis ejusdem; ita prima-
 & uniri deberet personæ Patris.

RESPONDETUR. Si unio per impossibile substantialis, intercederet inter naturam divinam, & humanam, ita deberet fieri; sed hæc unio non est facta in natura.

INSTAT 3. Totâ essentiâ Trinitatis incarnata debet tota Trinitas incarnari, & cum subsistentiâ illæ extra essentiam non existant, necessè est etiam illas subsistentias esse incarnatas.

RESPONSUM jam est. Naturam non esse incarnatam: & quia ex unitate in natura arguitur incarnatas reliquas personas, id non convincit; quia ob distinctionem realem personarum, potest una terminare naturam humanam, non alia.

OBJICIT 3. Si secunda persona est incarnata, sequitur, alteram divinitatis personam dedisse; nam evasit pars Christi, ex humana & divina natura constituti; est autem de essentia personæ, ne sit pars alterius. Quod autem illa persona evaserit tunc pars; probatur: Quia natura humana est tunc pars; Ergo etiam pars est, divina natura suam subsistentiam habens, hoc est, personam divinam, quæ humanitatem assumpsit.

RESPONDETUR. In primis, argumento non probari intentum, quia quamvis natura divina haberet rationem partis, nondum sequeretur, quòd ipsa persona, quæ naturam humanam assumpsit, haberet rationem partis, utpote ab illa virtualiter distincta.

Sed neque sequitur etiam naturam divinam habere rationem partis; quia ea quæ requiruntur ad conditionem partis ei non competunt, ut docetur in materia de subsistentia; sed tantum habet rationem alterius extremi, licet extremum aliud, ex suis prædicatis possit appellari, & sit etiam pars.

OBJICIT 4. Unum idemque subjectum disparata esse non possunt, nec disparata de uno eodemque dici possunt in Quid. Deus & homo disparata sint. Ergo &c.

RESPONDETUR. Unum idemque subjectum, disparata non potest esse per identitatem disparatorum, vel si sint disparata non tantum in ratione entis, sed simul etiam se non habeant tanquam completivum & complebile Concedo. Unum idemque subjectum disparata esse non potest per unionem, si unum extremorum sit complebile, & aliud completivum Nego. Et hoc secundum est in nostro casu; nam natura humana disparata in ratione entis, habet rationem complebilis per personalitatem divinam. Quando autem censet, quod homo & Deus ita secum differant, sicut homo & non homo, id immeritò dicitur; quia inter hominem

& Deum non est oppositio contradictoria; sed inter hominem & non hominem: Aut ad maximum talis est oppositio in ratione entis inter Deum & hominem; sicut inter hominem & non hominem; sed non est talis in ratione complebilis & completivi.

Quare autem bene prædicari possit, Homo est Deus, id inter alia rejici debet, quia ly homo non supponit pro sola natura, sed pro natura personata personâ Verbi; de persona autem Verbi in Quid potest prædicari Deus. Hæc autem propositio natura humana est Deus, simpliciter est falsa; sed hoc sensu vera, natura humana est terminata personâ divina, quæ prædicatio spectat potius ad prædicationem quasi differentia. Quando autem probat ex eo in Christo fore duas personas; quia persona est substantia prima intelligens, hæc definitio jam est supra negata.

OBJICIT 5: Illa ipsa natura humana in se præcisè spectata, est homo, ergo persona: quia enim non esset homo, liceret ita argumentari; Filius ille hominis non est persona. Filius Dei est Filius ille hominis. Ergo Filius Dei non est persona.

RESPONDETUR. Negando assumptum. Probatio non convincit: Quia Filius ille hominis præcisè secundum naturam humanam non est persona Concedo, sumptus cum sua personalitate, quam habet à Verbo, Nego.

INSTAT 1. Illi naturæ humanæ, competit definitio hominis.

RESPONDETUR. Ut illi competat definitio in concreto, habetur id à personalitate, ut competat in abstracto, competit illi de se. Quando autem urget inexplicabile esse, quid sit illa animalitas rationalis in abstracto? Non est enim natura universalis abstracta: Quia hæc, nihil ad præsens facit; non etiam est forma hominis, sed aliquid formæ præditum. Non etiam est pars essentia humanæ; quid ergo erit? Quando inquam, id urget, non convincit; quia animalitas rationalis est complebile complemento personali, ut docetur, in materia de subsistentia, licet illud complebile sit in entitate individuum.

INSTAT 2. Existencia singularia non solent vocari abstracta; talis autem est illa natura humana.

RESPONDETUR. Defacto illam naturam, esse unitam personalitati divinæ, adeoque abstracta non est. Casu autem quo spoliaretur persona divina, an hoc ipso redderetur subsistens? Est questio Philologica, non Theologica controversa; in omnium tamen principiis non vocaretur illa natura abstracta, sed potius existens sine personalitate; sicut anima rationalis post separationem non dicitur quid abstractum: Hoc enim importat nostras intentiones secundas.

INSTAT 3. Subsistentia quâ caret natura humana, vel ad naturam hominis constituendam pertinet, vel non? Si non pertinet, ergo sine illa natura humana dicitur homo: Si pertinet, ergo natura humana non erit integra.

RESPONDETUR. Pertinere illam per modum termini personantis, non aliâ pertinentiâ. Unde caret illa natura sua integritate termini, non naturæ. Actiones etiam illa natura exercet, quæ sunt suppositorum, sed exercet terminata personalitate Verbi; ita ut illæ actiones exercentur elicitive à natura humana, terminative & suppositaliter ab homine, in ratione hominis personati, constituto, per personalitatem Verbi: Beneque potest in hoc sensu dici: Humanam naturam per se non subsistere, quia habet rationem partis, nec per se stantiam habet sibi debitam, sed est in Verbo tanquam in supposito. Quare autem non evadat persona ipsa habens rationem partis? Alibi dictum.

Quando autem ex eo, quod natura humana maneat tota, infert, non posse habere rationem partis, id in materia de subsistentia refutatum est: Nam gutta est tota, & nihil illius entitatis perit post unionem cum altera gutta, & tamen post unionem habet rationem partis. Ad quid autem fuerit necessaria illa unio? non est explicare huius loci, spectat ad materiam scholasticam. Breviter dico necessariam fuisse ex suppositione ponendæ dignificationis Dei per Theandricas actiones Dei, & ex suppositione, quod vellent sibi Deus ad æqualitatem satisfieri pro mortali offensâ.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones Crellii & Eumenianorum.

OBJICIT 1. Quia si Christus esset summus ille Deus, & tamen Filius, id ex eo esset, quia esset ex essentia Patris genitus; quod ipsum est impossibile; quia sequitur, Filium esse suipsius Filium; etenim ex cujus essentia quispiam generatur, cujus est & Filius, sed Filius ex sui ipsius essentia generatur, quæ est illi communis cum Patre. Ergo, &c. Quod ipsum argumentum sic aliter proponit. Nemo ex se generatur; esset enim antequam esset; esset, quia esset causa suæ generationis; non esset? Quia generaretur. Deinde relata sunt generans & genitum, non possunt autem relata eidem, respectu eodem, eodemque tempore inesse, sunt enim opposita; oppositorum autem natura est, ut se invicem perimant, dicto modo.

RESPONDETUR. Docemus nos Catholicos, essentiam non generare; sed quod Pater generet; Si ergo essentia non generat, quid est Fi-

lius essentia Verbum adeoque suipsius? *Hanc autem quod dicimus produci à Patre ex sua essentia, triplicem ferme sensum habere potest.*

IMPRIMIS ne dicatur creatura esse Filius, quod sit productus sine concursu materiae, sed ex nihilo subiecti; dicitur esse genitus ex essentia, quasi (abusivissime loquendo) ipsa essentia habeat rationem principii materialis; ex hoc autem principio non sequitur, Filium generare se ipsum, quia principio materiali non tribuitur generatio.

SECUNDUS sensus est, Filius est ex essentia Patris genitus: hoc est ex essentialibus principii habet Pater, ut generet Filium, de poscentem essentia triplicem personalitatem, ratione suæ capacitatis, quam habet ad terminari à tribus personis: Et ex hoc, nullo modo sequitur, Filium esse Filium suipsius, sed tantum sequitur, Filium habere essentiam, quæ exigit terminabilitatem à sua persona, & ab aliis duabus. Et esset Filius essentia divinæ, vel hoc sensu esset ex sua essentia, quia illa diceret influxum potentium, & realem producentem filiationem, tum primum inferretur intentum Crellii; sed des autem negat hunc influxum; sine autem illi influxu, qui potest dici generare? vel hoc illo esse genitum?

TERTIUS SENSUS potest esse, quod Filius sit genitus ex essentia Patris, hoc est, habet communicatam essentiam à Patre, ex quo non sequitur, Filium esse suipsius Filium, quia cum non essentia sit principium communicationis, sed ipse Pater, sit ut non possit dici, quod sit Filius essentia. Addi posset, ex essentia divina genitum esse Filium, sed terminatâ personalitate Patris & secundum virtualitatem dictionis quod dicere, & quod Patrem esse, non probatur quod conveniat Filio.

OBJICIT 2. Et hoc argumentum pluribus locis urget. Ex nostris principiis sequitur infinitudinem personarum in Divinis; quia tanta ratio generandi & spirandi stat in hoc; quod Pater seipsum intelligendo generat Filium, uterque se amando Spiritum Sanctum spirando hoc autem probat ulterius dari processum generatione & spiratione: Quia ex una parte quævis persona & seipsam & alias intelligit; ex alia parte diversam atque adeo distinctam esse oportet imaginem Patris, quâ Pater est, & Filius quâ Filius est, & Spiritus S. quâ Spiritus S. est sunt enim relata; relata autem omnia sunt opposita; oppositorum autem oppositas esse oportet imagines; pro imaginum autem diversitate ac multitudine orietur dicta diversitas, procedentis semper in his imaginibus, productionibus, adeoque in personis.

RESPONDETUR. Negando sequelam, cuius probatio ut solvatur.

ADVERTENDUM est, quod in materiis speculative istius mysterii dicitur, Verbum procedere

lere, ex cognitione omnium personarum, consequenter esse expressionem omnium personarum; ex quo principio sequitur non indigere Spiritum S. aliâ sui expressione; cum illa habeatur in secunda persona: Sed hæc expressio, quæ Verbum exprimit tertiam personam, non habet rationem imaginis respectu Spiritus S. consequenter nec dicitur Filius imago Spiritus Sancti, quia de ratione imaginis est (ut videmus in imaginibus creatis) ut producat, quam vim producendi, quia non probat Crellius haberi in Spiritu S. respectu Filii, fit ut respectu Spiritus Sancti, non sit ejus imago Filius, quamvis eundem exprimat.

Rursus, omnes tres Personæ intelligunt se in relatione communi & essentiali, cui nullum respondet verbum, ex sententia communi. Principium etiam quod assumit, Oppositorum debere esse imagines oppositas, etiam in naturalibus non convincit; quia una entitativè notitia, quæ est simplex qualitas, utrumque exprimit, ut cum dico, Pater non est Filius, item Ens non est nihil. Denique videtur, argumentum esse de subiecto non supponente; supponit enim in Divinis posse dari imaginem respectu Spiritus S. quod non probat. Quare autem Filius non indigeat sui imagine, infra specialiter dicitur.

Neque valet quod dicit Crellius. In Deo quidquid est, Deus est; Ergo cum in Deo sint imagines rerum singularium, earumque infinitarum, variorumque voluntatis actuum, hæc omnia Deus erunt; Personis tamen different ab illo, vel illis à quibus sunt producta: Non inquam valet; non enim in Filio, sed potius Filius ipse, est imago rerum singularium, neque in Deo sunt imagines rigorosè loquendo, sed solus Filius, est imago Patris, quia præter Patrem, nihil habet vim producendi suam imaginem; quod tamen ad imaginem requisitum est, ut dictum aliquoties. Per hoc tamen non nego, esse in Deo ideam seu similitudinem expressivam rerum singularium; hæc tamen similitudines ut sunt Deus, non sunt distinctæ personæ; quia sunt ipsa intellectio in actu secundo, quæ est ipsissima natura Divina. Filius etiam pro sua parte est similitudo expressiva singularium, nec tamen hæc similitudines multiplicant personas; quia illa similitudo, quæ est persona secunda Trinitatis, est & debet esse adæquatum expressivum noscibile omnium, consequenter non relinquet quidquam particularibus similitudinibus, quæ inter se differunt, exprimendum.

Deinde cum notitia una seu similitudo unius objecti, respectu alius similitudinis, seu notitiæ objecti, nihil habeat tale, quod se habeat per modum producentis & producti, quæ sola oppositio arguit de facto multipliciter personarum, fit ut illæ similitudines, non multiplicent personas.

INSTAT. Non est causa, cur non Filius v. g. producat alium Filium, & cur Filius ad salvandum hoc, quod sit Deus, non possit etiam esse Pater?

RESPONDETUR. Cur Filius non generet, tres possunt assignari rationes, quæ proportionate ad Spiritum S. applicari debent. Imprimis quia quando, sufficienter aliquid ab uno præstatur hoc ipso non jam id præstatur ab alio, nisi adsit alius aliquod principium, pro sua libertate, novo titulo illud ponens, & ita v. g. album in albedine, & animatum unâ animâ rationali, non dealbatur aliâ albedine, nec animatur aliâ animâ rationali. Et universaliter effectus non potest produci, & pendere à duabus causis totalibus ejusdem rationis, nisi Deus illas pro sua libertate assumat, imò Vasq. censet, id ne quidem divinitus fieri posse. Quia ergo ita generat Pater Filium, & Filius ita generatur à Patre, ut quidquid habeat vis generandi, totum per dogma Fidei (cujus contradictorium non ostenditur) intra Patrem contineatur. Item cum totum id quod deberet habere alius filius, in hoc Filio contineatur, nullumque dari possit principium altius, quod alio titulo idem ponat, fit ut jam non possit dari Filius Filii; qui quamvis non sit Pater, erit adhuc Deus; quia per fidem stante aietate in persona ponitur identitas in natura. Deinde, quia cum Verbum non ita sit Verbum, ut sit Patris Verbum, sed etiam sibi ipsi, est Verbum, & ita unio non tantum composito, sed & sibi ipsi est unio: Et universaliter omne formale, est etiam sibi ipsi tale, fit, ut jam Verbum non debeat habere aliud verbum; Et sicut albedo non indiget alia albedine dealbari, sed & subiecto, & sibi est albedo; ita illud Verbum, non indiget alio verbo loqui, sed sibi ipsi est Verbum. Denique quia & esset terminus adæquatus totius generationis Filius, & non esset terminus adæquatus; non esset terminus adæquatus generationis; quia adhuc relinqueret locum alteri filio; esset autem terminus adæquatus, quia ex una parte non implicat dari terminum adæquatum generationis in Divinis, consequenter actu jam dabitur: ex alia parte, quia fides nos docet, totius generationis in Divinis adæquatum terminum, esse, secundam personam.

OBJICIT 3. Idem. Sequeretur Christum esse ab æterno, & non esse, esse quidem, quia summus Deus debet esse æternus; non esse autem, quia generatus est.

RESPONDETUR. Negando generationem non posse esse ab æterno.

INSTAT. Generatio propriè dicta, est mutatio ex non ente in ens. Ergo non poterat esse æterna.

RESPONDETUR. Negatur Antec. nam Arist. putavit generationes fuisse ab æterno, & tamen non poterat supponere, quod ex præcedente

dente non ente fuerint, convincereturque Aristoteles, quod id non potuerit supponere; alias, eo, quod est ab æterno, daretur aliquid prius, nempe illud non ens; & tamen æterno à parte ante nihil datur prius. Rursus pone per impossibile Solem ab æterno, genita fuisset ex illo lux æterna, nunquidne ex non ente lucis præsupposito? Potius ergo generatio, si sumatur filiatiua, erit origo in similitudinem naturæ.

INSTAT 2. Si id, quod generatur ante non existit, poterit etiam generari, quando jam re ipsa existit.

RESPONDETUR. Negando sequelam; generabitur autem ab æterno illam generationem accipiendo, ut sit ab æterno sine ulla præcedentia negationis esse; non erit autem illa generatio æterna conservatio; quia cum sit æterna, & æterno nihil sit prius, & conservatione sit aliquid prius, fit ut illa generatio non sit conservatio, rigorose, seu nisi sumas conservationem pro permanentia, sicut verbum Domini, ita & ejus generatio manet in æternum.

ADDO, in æterna generatione qualis esset, si per impossibile sol ab æterno productus emanasset lucem, verum erit etiam per Crellium in illa suppositione, generari id, de quo falsum est dicere, ante non extitit, quomodo enim ab æterno generaretur, si ante non extitit, quo autem sensu dici possit generari quod jam existit, superius dictum in simili, nempe non hoc sensu, ut intelligatur generatio per modum viæ, tendentiæ, cum jam habeatur terminus genitus, sed hoc sensu, quod jam re ipsa existat, sed vi generationis ab æterno completæ & permanentis; ut ab æterno sit & generatio, & ab æterno esse geniti.

INSTAT 3. Generatio Filii Dei est generatio propriè dicta; jam autem generatio lucis ex sole non est propriè dicta; quia hæc est quid accidentale; generatio autem est substantialium.

RESPONDETUR. Per multos est lux substantia, pone per suppositionem, quod sit substantia, adhuc manebit totum instantiæ robur. Denique generatio accidentium & substantiæ conveniunt in hoc, quod utraque sit generatio; si ergo accidentium generatio, non debet esse ex non entibus, apparet quod de ratione generationis ut sic, non sit esse ex non entibus. Quando autem ratione partium successivarum in continuata generatione lucis, vult salvare, quod illius etiam generatio sit ex non entibus, id non convincit; quia imprimis lux per meliorem Philosophiam producitur instantaneè. Deinde quia ipsa lux ab æterno producta, quo non haberet ante se priorem, essetque lux generata, non fuisset ex non entibus? Urget adhuc argumentum, an hucusque adhuc Filius generetur? Sed ad hoc supra responsum.

OBJICIT 4. Persona nihil aliud est quam substantia prima intelligens; Ergo si persona

Deitatis secunda ex substantia prima generatur, dux erunt in Deo substantiæ.

RESPONSUM jam est aliquoties supra, negando hanc definitionem substantiæ, ad maximum concretum ex natura & personalitate hoc est substantia prima intelligens.

OBJICIUNT 5. Eunomiani apud Gregorium Nazianz. Orat. 35. Vel volens Pater Filium generare, vel nolens? Si nolens, ergo illi facta est violentia; si volens, ergo Filius voluntatis est Filius, novaque erit mater voluntas loco Patris comminiscenda.

RESPONDET. Nazianzenus, *Vel ex nolens Pater genitus es, quis ergo ei violentiam intulit vel ex volente?* Ergo Pater tibi (inquit ille) propter paucas syllabas perieris; voluntatis siquidem Filius es. Idemque retorquet de creatione mundi. Directè autem dici potest, quod Filius illi sit quidem volentis, sed non voluntatis; præcipue cum *Deo generatio fortasse sit ipsa gignendi voluntas*, inquit idem. Alià vià eadem argumentatio satisfieri potest, quod Pater genuerit Filium volens, hoc est, ex inclinatione naturæ fecundæ; sed non volens, hoc est ex libera electione.

OBJICIUNT 6. Idem apud eundem. Vel existentem vel non existentem Filium genuit Pater; si existentem frustra generatur; si non existentem, ergo non ab æterno est.

RESPONDET Nazianz. retorquendo argumentum, an ipse Pater sit ab æterno ex entibus vel non ex entibus? Retorquet item, an tempus sit in tempore, an non? Si in tempore, quid tandem? Si non in tempore; quæ sapientia tempus temporis expers inducere? Retorquet item, casu quo aliquis dicat; Ego nunc mentior vel enim mentiens verum dicit, vel mentietur verum dicens? Retorquet item, vel aderas tibi dum gigneris, vel non? Si aderas, quis natus & cui? Si non aderas, quomodo à te ipso disjungeris? Quod si dicas, neutrum horum extremorum verificari; dicemus idem de Dilectionis proposito. Quomodo autem directè respondendum, supra dictum.

DIFFICULTAS II

Solutio Objectionum ab Auctoritate.

OBJECIT plura Crellius ex sacra Scriptura; fecernemus hos locos per titulos.

Punctum Difficultatis I.

tis I.

Solutio Objectionum ex sancto Ioanne.

OBJICIT I. Crellius. Quia S. Joannes appellat Christum Dei verbum in principio apud Deum fuisse, à Deo missum. Et frequen-

timè etiam ab
ingitur De
Dei imago, à D
index constitut
Christus potest
RESPONDE
andi oritur di
non ex distinctio
competunt Ch
nam.
INSTAT I.
atur, vel plur
vel illos pe
constituere?
est, quia De
ficat enim eu
positum est.
RESPONSUM
Deus sit nomen
tionas sumpt
omo, est nomen
alaria sumptæ
nam person
INSTAT 2.
ceptum, Chr
illa effectratio
ur, & sic Christi
enim cum Pa
altero disting
ar, qui Patrem
eret, quis u
Deum, Pater d
te; si in Patre
te?
RESPONDE
Dei peculiarite
ra: Quia ipse e
ninet ad locu
no nobis facit,
tem Filii Dei
Deum, ex quo
Deum faceret
ma persona
mus Dei, Pater
Deus est, hoc i
um hoc ipso n
modo non dedi
Deum, & in
ar, in Patrem
um, credite:
andi, parilitat
ror Deus esse
ad Deum, i
Deum. Missio
catio missioni
temporaneæ p
cum person
constitutus rat
INSTAT 3.
Patri, qui à

simè etiam ab aliis Scriptoribus Christus distinguitur Deo, ut cum vocatur Dei Filius, Dei imago, à Deo Domino, & Christus factus iudex constitutus & similia, quomodo ergo Christus potest esse Deus ille summus?

RESPONDETUR. Hanc varietatem significandi oriri ex distinctione personarum inter se, non ex distinctione in naturis. Reliqua etiam competunt Christo, secundum naturam humanam.

INSTAT 1. Crellius, ex hac responsione sequitur, vel plures esse deos? Quod absurdum est; vel illos personis distinctos, unum Deum constituere? Quod posterius consistere non potest, quia Dei nomen, personæ nomen est; significat enim eum, qui cæteris imperat, quod oppositum est.

RESPONSUM jam supra est, quod nomen Deus sit nomen personæ communiter ad tres personas sumptæ; ad eum modum, quo nomen homo, est nomen personæ communiter ad singularia sumptæ, & non importantis unam singularem personam.

INSTAT 2. Si nomen Dei, pro summo Deo acceptum, Christo cum Patre commune esset, nulla esset ratio cur pro Patre peculiariter sumatur, & sic Christus à Deo distinguatur; quomodo enim cum Patri & Filio commune sit, unum altero distingueret? Non rectè loqui censere, qui Patrem à Deo simpliciter posito distingueret, quis unquam legit, Pater Dei misit Deum, Pater dedit Deum, Deus exivit à Patre; si in Patrem creditis, etiam in Deum credite?

RESPONDETUR. Quæ sit ratio cur nomen Dei peculiariter pro Patre sumatur, dictum supra: Quia ipse est fontalis origo Deitatis. Quod attinet ad locutiones ab eodem collectas, id nobis facit, quia hæc omnia ostendunt Deitatem Filii Dei; si enim Patrem suum vocabat Deum, ex quo scandalizati sunt Judæi, quod se Deum faceret, hoc ipso æquivalenter ponitur prima persona Pater Dei, correlativa enim sunt Filius Dei, Pater Dei, & cum misit Filium qui Deus est, hoc ipso misit Deum, & si dando Filium hoc ipso nobis omnia cum eo dedit, quomodo non dedit Deum? Et sic dicitur, creditis in Deum, & in me credite, æquivalenter dicitur, in Patrem creditis etiam in me, qui Deus sum, credite: Hæc enim paritas objecti credendi, paritatem Deitatis ostendit. Et si dicitur Deus esse Verbum, & hoc Verbum esse apud Deum, rectè colligitur Deus esse apud Deum. Missio quæ illic adfertur, vel est significatio missionis æternæ per generationem, vel temporaneæ per unionem naturæ hujus humanæ cum persona Verbi? Poterit censeretur constitutus ratione humanitatis.

INSTAT 3. Quando Christus dicitur æqualis Patri, qui à Deo distinguitur, distinguitur

totus quantus, non verò unius tantum naturæ humanæ causâ.

RESPONDETUR. Attendendum esse ad phrasin Scripturæ, quomodo procedit; nam inæqualitatem quotiescunque significat, loquitur de natura humana, quando autem significat æqualitatem, attendit ad personam identificatam realiter naturæ divinæ. Nec obest ne dicatur æqualis quamvis dicat inæqualitatem ratione naturæ humanæ; quia illic attenditur ad æqualitatem, nonnisi in illo ordine divino, in quo non dicit naturam humanam. Possunt autem aliqua sine addito dici æqualia; licet in alio genere dicant inæqualitatem; & ita unus homo est æqualis alteri in specie humana, in esse nobiliter nati, etiam si sint inæquales ratione virtutis, divitiarum, &c.

OBJICIT 2. Frequenter S. Joannes, imò & alii Evangelistæ appellant Christum Filium Dei; Filius autem Dei supremus esse non potest; nam ex hoc ipso quia Pater est, est Filio excellentior: Deo autem supremo nihil est excellentius, abest quæ à Filio excellentia, quæ est esse à seipso, quia Pater habet essentiam à seipso, non Filius. Unde etiam frequentius appellatur Christus Filius Dei, quàm Deus: Quia ly Filius discernit eum à suprema atque independenti Divinitate, quod vox Deus non præstat.

RESPONDETUR. Esse quidem non paucos ex nostris DD. qui locum illum, Pater major me est, ita interpretantur, ut id verum sit non tantum de natura humana, sed etiam secundum esse Divinum, intellige sub præcisa denominatione, & appellatione Patris. Communiorem tamen sequendo responsionem, quando dicit, Christus Patrem esse majorem, non agnoscit majoritatem in natura; nam in generatione univoca debet esse similitudo naturæ; talis autem est in Divinis, nec oppositum probat Crellius. Non dicit etiam majorem esse in ratione personæ Patris, quâ persona est, quia cum tam persona Filii quàm persona Patris essentialiter petat identificari naturæ divinæ, quæ est omnis perfectionis fons, sit ut etiam in ratione personæ, non sit perfectior. Dicit itaque & agnoscit majoritatem in ratione naturæ divinæ & personæ comparatæ ad suam naturam humanam. Quomodo autem in Filio salvetur aseititas ad esse Dei requisita, supra dictum, quomodo item non sit melius in Divinis dare? Est supra etiam expeditum. Quod autem secunda persona frequentius appellatur Filius Dei, quàm Deus ad computum attinet, sed non probat intentum; quia hoc ipso quod sine addito appellatur Filius Dei; hoc ipso appellatur Deus: Sicut hoc ipso, quod Petrus appellatur filius hominis, hoc ipso appellatur homo. Fortè etiam ad hoc attendebat Christus & Evangelistæ, ut mysterium Trinitatis commodius innotesceret repetendo denominationem Filii.

INSTAT 1. Crellius. Deus supremus etiam ratione personæ ab alio esse non debet, quidquid enim ab alio est id à causa efficiente pendet; Deus autem supremus non habet causam efficientem.

RESPONSUM suprâ, esse ab alio tanquam à principio non repugnare personæ divinæ, quod principium ita producat, ut etiam eandem communicet naturam. Cæterum ab alio tanquam à Creatore esse non potest.

INSTAT 2. Persona divina nihil aliud est, nisi natura divina, ergo si à Patre est producta persona, etiam erit producta natura.

RESPONSUM suprâ, personam quidem esse realiter physicè idem cum natura, sed non idem virtualiter, ratione cujus virtualis alicuius, improducta naturâ, potest produci personalitas.

INSTAT 3. Si Christus naturam non accepit à Patre, non fuit proprie generatus; quisquis enim ab altero generatur, naturam suam ab illo accipit.

RESPONSUM supra. Christum accepisse naturam à Patre, per communicationem, sed non per productionem, estque secunda persona in similitudinem naturæ, quantumvis non productæ, de quo in materia scholastica.

OBJICIT 3. Crellius. Christus à seipso nihil potest facere, ut dicitur Joannis 5. v. 19. & 30. Deus autem summus à seipso omnia facere potest; ergo Christus non est summus Deus.

RESPONDETUR. Cum Christus communicatam à Patre habeat naturam, & cum persona illius verè sit producta, rectè dicit Christus, etiam secundum quod Deus est, quod à seipso nihil facere possit. Multi etiam ex nostris Doctoribus intelligunt hunc locum de Christo secundum naturam humanam spectato.

INSTAT 1. Idem. Ex vi responsionis sequitur, & esse Christum supremum Dominum ut supponitur, & non esse, quatenus cum potentia ab illo accepta, & non aliter, omnia facere potest.

RESPONDETUR. Christum facere omnia, potentia ab alio accepta per communicationem, sed non potentia accepta per creationem, dependentiam. Quando autem urget & fore Christum æternum & non æternum, ad hoc facilius responderetur, quod sit æternus ratione naturæ & personæ divinæ, non ratione humanæ.

INSTAT 2. Crellius. Hanc responsionem textui repugnare; quia v. 20. reddens rationem Christus, quod non faciat quidquam Filius, nisi videat Patrem facientem, hanc dat, Pater enim diligit Filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit, & majora his demonstrabit opera, ut vos miremini: Quem locum ita ponderat, opponuntur inter se facere aliquid ex seipso, & aliquid facere si Patrem viderit facientem, consequenter aliquid facere si Patrem facientem vi-

derit, est non propria, sed à Patre accepta potentia & auctoritate id facere.

RESPONDETUR. Quod attinet ad hunc locum quem urget, multi ex SS. Patribus accipiunt eum de humanitate Christi, cui acceptio ni favent etiam allata verba. Sed stando in hac prima responsione adhuc dici potest, quod dilectio, non significet quod ex vi amoris & benevolentiae gratuita, communicet illi notitiam essentialem, sed significat quod non coactus sed ex inclinatione naturæ id præstet, ad quod alludit celebris illa aliàs alligata auctoritas, Patrem genuisse Filium voluntate, non necessitate. Per ly autem & majora his demonstrabit, & vos credatis; non loquitur jam de communicatione notitiæ, noviter, per ordinem ad secundam personam tribuendæ, sed de communicatione æterna quidem, manifestanda tamen in tempore, ut & ipsi Apostoli mirentur; a eum modum, quo petimus à Deo ut nobis vel remittere peccata, & tamen non petimus positionem novi in entitate actus. Quod autem addit hinc, eo loco comparari hinc à Christo Patrem artificem cuiusdam, qui Filio suo præeat exemplo, & fidelissimè ostendat, quid sit faciendum id non convincit, in quantum defendimus hæc verba intelligi de Divinitate Christi, sed comparari iis, qui nihil agunt, quin agat suo consensu alius; vel comparari speculo quod repræsentat omne illud, cuius est imago, cum hac divinitate; quod repræsentatio illa in Divinis substantialis personata, & ejusdem cum eo quod repræsentat, naturæ.

INSTAT 3. Ex dictis sequeretur, Christo omnia absolute, nullâ re exceptâ ab æterno jam fuisse demonstrata, nec quidquam ei demonstrari amplius, nedum aliquid majus potuisse, utpote cui communicata natura cum attributis, quibus nihil est majus, & tamen Christus aperte asserit Patrem sibi adhuc majora illis demonstraturum.

RESPONDETUR. Promittit se Pater majora his demonstraturum per communicationem, non majoris intrinsecè potentiae vel scientiae, sed per demonstrationem & manifestationem majorem; communicatæ ab æterno potentiae & scientiæ. Quod autem addit inferit Christum pro ratione reddere, cur hæc sibi sit à Patre demonstranda, quod Filius hominis sit id non convincit; nam non facit propositum hunc sensum; quia secundum naturam humanam inferior illo sum, sed facit hunc sensum, demonstrabitur magis mihi communicata potentia & sapientia; ut advertant homines ad Deum incarnatum & factum hominem.

INSTAT 4. Si Pater per æternam illam essentialia sua generationem istam operandi facultatem Filio dedisset non ex libera voluntate, sed necessario dedisset; nam necessaria sunt æterna; quod à libera Dei voluntate pender, id

æter-

eternum esse non potest; quia liber voluntatis actus tempore rem illam præcedit: Jam verò Christus ex libera voluntate, non necessario, dicitur Patrem istam facultatem sibi dedisse: ait enim Pater diligit Filium, & omnia demonstrat quæ ipse facit.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multis omnino ex capitibus non convincere; nam in primis dici potest, communicationem quidem intrinsecam notitiæ, & potentiam, necessariam esse, sed manifestationem illius potentie esse liberam; sicut & ipsum incarnationis decretum. Deinde quod assumit id quod à libera Dei voluntate pendet æternum esse non potest, si dicat de actu Dei, secundum immanentiam in Deo spectato, & secundum id quod dicitur in re, & in recto, falsa est propositio; ut noscitur ex materia de Actu Dei libero, demonstraturque exinde, quia Deus est actus purus nulli potentialitati subiectus, nec componibilis ex potentia noscitiva & actu; Si autem dicta propositio, id quod à libera Dei voluntate pendet æternum esse non potest, sumatur secundum id quod dicitur Actus liber in obliquo, & pro connotato, & quæstio philosophica, an scilicet sit aliquid creatum (quod suppono esse connotatum actus Divini liberi) quod tamen possit esse ab æterno? Denique malè infert, quod ex dilectione ex qua Pater demonstrat hoc Filio, sequitur liberè hoc illum facere: nam præter interpretationem huius dilectionis supra factam, hoc addi posset; Dari in Deo dilectionem, quâ Deus non liberè sed necessario amat, ut amat se ipsum & in probabili Theologia etiam possibilia.

Continuatur Solutio.

POtest etiam sustineri bene, ut etiam supra innui, quod hic agatur de humanitate Christi secundum quam facit omnia, quæ viderit Patrem facientem, &c. Videnda sunt argumenta Crellii, quomodo hanc solutionem impugnet.

INSTAT ENIM 1. Nullum est fundamentum in Script. affirmandi hanc distinctionem duplicis naturæ, & loca quæ afferimus ex Actor. 2. v. 40. Ubi Deus dicitur jurasse Davidi de fructu umbi ejus secundum carnem suscitaturum esse Christum. Item quæ adferuntur ex Epist. ad Rom. 1. v. 3. & ibidem c. 9. v. 5. hæc omnia non sunt ita accipienda; ut opponantur natura humana, & natura Divina in Christo; sed ut opponantur Spiritui, quod scilicet non secundum Spiritum, sit Filius Davidis Christus: quod ipsum probat, quia similes loci in Script. dicunt oppositionem ad Spiritum: Ut cum dicitur ad Rom. 4. v. 1. Quid ergo dicemus invenisse Patrem nostrum secundum carnem. Ubi ly secundum carnem opponitur Spiritui: quod scilicet hic non consideratur, ut Pater spiritualis Judæorum.

RESPONDETUR. In primis non esse principalia hæc fundamenta, ex quibus arguamus di-

stinctionem naturæ humanæ in Christo à Divinâ; hoc enim est potissimum, quia scilicet Christus est Deus, quod nos Scriptura per Ecclesiam docet, sed etiam verus est homo, ex quo sequitur duas esse in Christo naturas. Sed etiam loca allata bene defendi possunt: Concedo enim interdum carnem opponi Spiritui, sed non probat Crellius in dicto loco opponi non nisi Spiritui: & certe quando supponitur non esse in aliquo nisi Caro & Spiritus, semper Caro opponetur Spiritui; sed nego supponi posse in hoc toto, quod est Christus non fuisse etiam personam Divinam. Denique etiam Caro sæpe non opponitur Spiritui, sed includendo Spiritum opponitur Deitati; sic v. g. dicitur omnis Caro corrumpisse viam suam; ubi non significatur oppositio ad Spiritum: hic enim potius corrumpit sese, sed de oppositione ad Deum. Quando autem premit illum locum; Qui factus est ei ex semine David secundum carnem, qui prædestinatus est Filius Dei in virtute secundum Spiritum Sanctificationis ex resurrectione mortuorum, ubi opponitur Ly secundum carnem, ad Ly secundum Sanctificationem Spiritus: id etiam non convincit; quia concedo hic carnem opponi Spiritui; sed nego opponi allegatis à nobis locis. Addit bene Petavius l. 3. c. 3. n. 9. In hoc loco esse antithesin ad naturam Divinam, ita ut sensus sit, Christus homo prædestinatus ut esset Filius Dei non secundum carnem præcisè, sed in virtute, hoc est secundum excellentiorem potiorremque conditionem, quæ in eo declarata est, nempe Deitatem, Ly enim virtus seu potentia sumitur interdum pro natura, ut cum 1. ad Cor. 1. v. 24. appellatur Christus Dei virtus, & 2. ad Corinth. 13. v. 4. *Nam etsi crucifixus est ex infirmitate, sed vivit ex virtute Dei: Nam & nos infirmi sumus in illo, sed vivemus cum illo, ex virtute Dei, &c.* Et 2. ad Thessal. 1. v. 7. prosequitur ulterius Petavius. Quoniam scilicet Divinitatem Christi maxime prodidit communicatio Spiritus S. qui est fructus resurrectionis Domini: ideo subiecit, secundum Spiritum Sanctificationis. Denique addi posset, quamvis allatis supra locis Scripturæ non ostendatur oppositio illius carnis ad esse Divinum in Christo, sufficit quod hoc esse Divinum ex aliis locis colligatur.

INSTAT 2. Etiam posita distinctione duplicis naturæ, per eam præsens argum. desumptum ex S. Joanne explicari non potest: quia quod de toto aliquo simpliciter, dici potest, hoc de eodem simpliciter non negatur, etiamsi ea res toti illi secundum unam tantum partem insit, secundum alteram non insit; quis enim v. g. hominem simpliciter neget carnem esse; quia anima ejus caro non est, nec comedit? At si Christus Dominus ille supremus est, de eo simpliciter asserendum est, cum à se ipso omnia facere posse, perindeque ista se habent, atque si ali-

quis negaret posse hominem intelligere, quia id secundum corpus, non potest. Advertit Crellius suum argum. procedere de iis prædicatis, quæ insint toti subjecto simpliciter, ac sine limitatione, licet uni parti primò insint; totiautem non nisi consequenter, quale prædicatum est v. g. mortale; tale autem prædicatum non est immortale, quod non effertur de toto homine simpliciter, quia totum hominis corpus moritur, utut Spiritus superstes maneat.

RESPONDETUR. Quamvis consuetudo loquendi non ferret hoc in aliis, ut quod de toto simpliciter dicitur, de eodem simpliciter negetur, id in præsentil locum non habet, quia cum nullum sit tale totum, quod constet duabus naturis completis & perfectis; hinc potest etiam de hoc toto aliquid dici, & eo modo dici, quod de aliis non dicitur: nam in aliis, aliud extremum, non est natura perfecta: Unde ratione illius non potest aliquid simpliciter dici, & ratione alius simpliciter negari, secus in Christo. Deinde istud ly simpliciter in præsentil æquivocum est; Si enim ly simpliciter sumatur pro dicto sine restrictione, & addito, verum est de Christo sine addito dici, *à me ipso non possum facere quidquam*. Si autem Ly simpliciter supponit, pro eo quod est in nullo sensu id dici potest, Falsum est de Christo dici in nullo sensu posse, Ly: *A me illud etiam non valdè placet*, quod utatur utut ad significandam durationem animæ post mortem, quasi dubitans de illius immortalitate.

Notandum hinc etiam est, duplicia esse prædicata, quædam affirmativa, quædam negativa, idemque dicendum de veritatibus: ut aliquid de alio negetur, sufficit aliam partem dare fundamentum negationis; & sic potest negari de homine, immortalitas, quia ejus negandæ, dat fundamentum, corruptibilitas unionis. Aliæ autem sunt veritates affirmativæ, eæque perfectionem importantes, & hæc desumuntur à toto: & ita quia non est totum quod est in homine immortale, non dicitur etiam homo immortalis, sed inde non sequitur, quod de aliquo extremo, vel parte non possit idem prædicatum verificari: nam verificatur immortalitas de anima, incorruptibilitas de materia.

Rursus prædicata etiam affirmativa, veritatesque affirmativæ interdum attendunt ad hoc, quod primariò & principaliter importatur; ita ut reliqua gaudeant conditione principalis, illamque sequuntur; & ita quia principale est in homine esse rationale, quamvis corpus non ratiocinetur, verè adhuc de homine dicitur, est rationalis. Quia ergo etiam in Christo rationem principalis habet esse Divinum, hinc meritò dicit Christus, *Ego & Pater unum sumus*: quia nihilominus habet aliud extremum, quod est natura humana, fit ut extremum illud fundet, ut etiam Christus dicat, *à me ipso non facio quidquam*,

quia scilicet natura humana à seipsa non facit quidquam. Quando autem Christus in suis enuntiationibus, attendit ad hoc, quod est in illi principale quod est esse Divinum, quando ad hoc, quod est minus principale, quod est natura humana? ex contextu, qualitate prædicatorum Doctorum, & Ecclesiæ sensu pensandum est.

INSTAT 3. Si id quod de toto absolute affectum potest de eodem toto simpliciter, & absque limitatione negari potest, eò quod id ei secundum aliquam partem utut inferiorem, non inflicebit de Christo simpliciter dicere; cum non esse Deum altissimum, non existisse ab æterno poteritque etiam de homine negari, quod sit rationalis, eò quod secundum corpus non ratiocinetur.

RESPONDETUR. Quia hoc prædicatum quod est esse Deum, est principale & primarium ad quod attenditur, non potest de Christo negari, cum id illi primò conveniat, sicut nec de homine rationalitas. Deinde hæc propositio Christus non est Deus, si implicite vel explicite supponeretur, secundum naturam humanam non est Deus, vera esset; sed quia id nec explicite subintelligunt Ariani, nec usus etiam Doctorum, fit ut illa propositio simpliciter neganda sit. Ita Christus propter implicitam suppositionem naturæ humanæ enuntiavit, *Pater major me est*, negando suam æqualitatem, & tamen etiam sine addito per implicitam suppositionem naturæ Divinæ ait; *Ego & Pater unum sumus*.

INSTAT 4. Idem. Vel de natura Christi Domini simpliciter & sine ulla addita limitatione dici potest, eam à se ipso nihil facere posse, vel non potest dici? Si potest dici, ad quid ergo recurritur ad naturam humanam? Si autem non potest dici, ergo concedis nostram de personâ Christi sententiam; etenim si Filius Dei, est persona, supremam Divinitatem habens, necessarium est, ut quidquid de ipso simpliciter vel negatur vel affirmatur, idem quoque de Divina ipsius natura simpliciter vel negari vel affirmari queat: quandoquidem persona, supremam Deitatem habens, nihil est aliud, quam ipsa Divina natura subsistens.

RESPONDETUR. Secundum aliam jam allatam explicationem, posse dicta verba verificari de secunda persona Divina quæ tali. Ceterum dicta verba possent etiam de natura humana verificari, & ratione illius, idque ex eo; quod rationes Crellii non probant ratione naturæ humanæ, non posse dicta prædicata verificari ex alia etiam parte sunt DD. qui ea verba verificari velint ratione naturæ humanæ. Quod autem dicit id quod de ipsius Divina natura simpliciter vel negatur vel affirmatur, debere negari vel affirmari de persona, id falsum est: Intercedit enim inibi distinctio virtualis salvans prædicata talia, ut dictum alibi. Addi potest, quando

co convenit Christo, quā homini non facere
quidquam, quod tunc non accipiat tan-
tum in abstracto ipsa natura humana, sed accipi-
tur in concreto & subsistens, quia Ly Homo
subsistentiam importat, licet hoc illi non com-
petat quā subsistentiam ipsam præcisè impor-
tat, sed ratione naturæ humanæ.

INSTAT 5. Si Verba Christi restringenda
sunt per hoc quod Christus non possit à seipso
operari quidquam ratione naturæ humanæ;
Christus ad rem locutus non fuisset: quod ipsum
probat, quia dixerat Christus Patrem suum &
huc usque operari, quod ita interpretati sunt
adæi, scilicet à Christo suum Patrem propri-
um nominari Deum, & quod seipsum æqualem
ceret Deo; ita enim ratiocinabantur, qui se æ-
qualem Deo facit, is morte piandum admittit
eius: At Christus seipsum æqualem Deo fa-
cit, Ergo, &c. in qua argumentatione de Chri-
sto toto agitur non de una ejus natura, nec
Christus de una sui parte locutus est, eaque in-
igniore cum dixit, Pater operatur, & ego
operor.

RESPONDERI potest prioribus verbis, ubi
Christus loquebatur de sua operatione conti-
nuata cum continuata operatione Patris, ait
non de Divinitate; attulit autem Christus in a-
liis verbis responsum per prædicata importantia
naturam humanam, & ratione ejus verificabi-
la, ut emolliret illorum animos, qui non erant
pacis portare illam veritatem; licet etiam in-
venit ex consequenti etiam suam Divinitatem,
ut videretur, eam absolute negare.

Hanc ipsam objectionem sic ulterius enodat
Crellius. Objicitur Christo, Æqualem te fa-
cis Deo: respondet per nos Christus Filius se-
cundum naturam humanam nihil potest à se-
ipso facere, quid hoc ad rem? Eset autem ad rem
Christum habere naturam Divinam &
neges Christum habere naturam Divinam &
personam: sensus enim erit quod non simplicitet
æqualem faciat Deo, etiam si ratione opera-
tionis se Deo compareret; quia facit ea tantum
quorum faciendorum facultatem sibi Pater de-
derit. Sed neque id convincit, quia dici posset
intentum Christi fuisse explicare, ut dictum est,
duplicem illam naturam, unde dicere quod ni-
hil à seipso possit facere, esset maxime ad rem,
quia secundum intentum Christi. Sed ex alio
etiam principio ostenditur fuisse ad rem illam
responsionem Christi: sensus enim illorum
Christi dictorum poterat esse hic, Vos ratione
humanæ naturæ censetis me asserere, quod sim
æqualis Deo (dicebant enim alicubi tu cum sis ho-
mo æqualem facis te Deo) & ego dico hoc non
esse verum, sed ratione ejus nihil à me ipso ope-
ror, consequenter ratione illius non sum æqua-
lis Patri.

INSTAT 6. Si Christus de se tantum ratio-
ne humanæ naturæ dixisset, se nihil à seipso fa-
cere posse, & interim intelligi voluisset se ratio-

ne naturæ Divinæ omnia à seipso facere, non Pa-
trem præstare suum sibi in ea re opposuisset, sed
seipsum secundum naturam Divinam confide-
ratum.

RESPONDETUR. Potuisse quidem, sed non
fecisse pro placito, congruebatque ut recurre-
ret ad Patrem, tanquam fontalem originem to-
tius Deitatis.

INSTAT 7. Ex hac ipsa responsione sequi-
tur Christum Dominum non esse personam su-
preme Divinitatis: quod ipsum probat, quia
hæc responsio ostendit naturam humanam esse
personæ Christi partem; humana autem natura
personæ supremæ Divinitatis habentis pars
esse nequit, nec ad eam constituendam concu-
rere potest: Nam nec naturæ Divinæ pars est
humana natura, nec subsistentiæ, cum neutra sit
ex partibus diversis constituta, & utraque ab
omni æternitate extiterit integra.

RESPONDETUR Aliam hanc esse proposi-
tionem; Personæ Christi, quā talis, pars est, na-
tura humana, & alia est hæc propositio: In toto
quod est Christus rationem unius extremi ha-
bet etiam natura humana: priorem negamus,
posteriorem concedimus; sed ex ea non sequi-
tur intentum arguentis. Addo cum per nos na-
tura humana, non constituat personam verbi,
non potest dici esse pars personæ, sed potius sub-
jectum, vel complebile, quod terminatur &
completur à persona verbi. Nego ergo directè
quod nostrā responsio, ostendat naturam hu-
manam, esse partem personæ Christi.

SECUNDUM allata explicandum erit, quo-
modo Christus dicat doctrinam suam non esse
suam, & quamvis non addat distinctè Christus
id verificari secundum naturam humanam, suf-
ficit quod aliunde & ex contextu id supponat.
Quod autem supponit esse legatum à Deo Chri-
stum secundum naturam Divinam id falsum est;
est enim legatus secundum naturam humanam,
licet terminatam persona Verbi. Verba illa
ex Joannis c. 7. v. 28. & 29. Ubi Christus dicit
quod non à seipso venerit, explicari debent, vel
de æterna processione, vel de adventu visibili in
carne, quod ipse poterat bene tam sibi quā
Spiritu S. adscribere: Opera etiam Trinitatis ad
extra sunt communia, sed adscripsit Patri tan-
quam fontali origini totius Deitatis, volens si-
mul innuere suppressè sub termino Pater pro-
cessiones Divinas. Similiter explicantur illa
verba Joannis 5. v. 30. *Non quero voluntatem me-*
am. Et ex c. 6. v. 30. *Descendi de cælo non ut fa-*
ciam voluntatem meam. Dicit etiam *se non que-*
re gloriam suam, hoc est sibi propriam sed com-
munem cum Patre, licet hoc de non quæsitio-
ne gloriæ, possit bene accipi, relatè ad naturam
humanam.

OBJICIT 5. Verba illa Joan. 12. v. 44. *Qui*
credit in me non credit in me sed in eum qui misit
me. Ex quo loco sic argumentatur; Deus sum-
mus

mus est ultimus fidei scopus. Christus non est ultimus fidei scopus ex illis verbis. Ergo &c.

RESPONDETUR. Explicando illum locum, quod scilicet non neget Christus in se esse credendum; dicit enim qui credit in me: sed quod identitas naturæ faciat, quod credere in illum, sit, credere in Patrem.

Punctum Difficultatis

2.

Explicantur alia Auctoritates.

REstant adhuc alia loca S. Joannis, quæ adducit Crellius; sed quia ea his reliquis non adjunxit, sequendo Methodum illius in tractu non nisi refutabuntur. Itaque

OBJICIT 6. Quod Christus Marc. 13. v. 32. negat se nosse diem judicii, & tamen Deus supremus nihil ignorat.

RESPONDETUR. Quod hoc dixerit Christus tanquam legatus jure secreti ligatus, de quo alibi; addit autem scire de hoc non nisi Patrem non excludendo alias personas, sed ad excludendos, qui non habent esse Divinum, attribuendo id Patri tanquam fontali origini totius Deitatis.

OBJICIT 7. Illud Matth. 20. v. 23. Ubi Christus negat esse in sua potestate dare sessionem ad dextram, vel sinistram.

RESPONDETUR. Hunc locum non aliud velle, nisi quod contra Patris voluntatem sibi cum illo communem non possit dare sessionem quod etiam Græcus textus innuit. Et certe si petentibus in nomine suo omnia facere potest, si judicium illi traditum est à Patre, quomodo non habebit jus etiam illud dandi loci?

OBJICIT 8. ex Matth. 19. v. 17. Ubi Christus appellatus bonus, corrigit appellantem; *Nemo bonus nisi unus Deus.*

RESPONDETUR. Hoc loco revocasse Christum se ad altius noscendum, & non sistendo in eo, quod videbant doctrinæ titulo, sed ut se agnoscerent etiam Deum. Quod autem affert Christum nullibi dixisse se esse Deum, sed Filium Dei, id se involvit, quia hoc ipso quod dixerit se esse Filium Dei, & quidem sine addito, & quidem exigendo in hoc fidem, ut fecit cum cæconato, hoc ipso æquivalenter dixit se esse Deum, sicut Filius hominis, est homo. Non obstat quod istam rem breviter semper expedierit Christus, quia mysterii difficultas posterioribus seculis propaganda, id non patiebatur. Unde ulterius falsum est confecisse Christum hoc argumentum; *Nemo est bonus nisi summus Deus, ego non sum Deus, &c.* Nego enim hoc argumentum à Christo fuisse factum, nec id probat Crellius; imò dubium est, an non hæc argumentatio esset ex puris negativis.

OBJICIT 9. Ex illo Lucæ 22. v. 42. *Verumtamen non mea voluntas, sed tua fiat, si autem* Christus esset Deus; esset una illius cum Patris voluntas.

RESPONDETUR. Id Christum dixisse, secundum quod est homo, idque secundum inferiori rem partem.

INSTAT 1. præter superius allata. Impossibile est ut in Christo eodem tempore contrariæ de eadem re forent voluntates.

RESPONDETUR. Unam efficacem qualis fuit moriendi, & aliam inefficacem qualis fuit exorsandi se à morte voluntatem quid vetat secundum stare?

INSTAT 2. Exinde sequi; in Christo duplicem esse etiam personam, quia necesse est Christum hæc dixisse prout persona est. Unde necesse est id dixisse Christum vel secundum quod est una ex Trinitate persona, vel est necesse agnoscere humanam illius naturam secundum quam habebat illam voluntatem, personam esse.

RESPONDETUR. Christum hæc dixisse prout persona est, non tanquam principium elicivum illius, sed terminando naturam humanam elicentem illam volitionem: non enim Actus sunt suppositorum elicitive. Unde dicitur quidem Christus, prout est una ex Trinitate persona, non quomodocunque, sed terminando naturam humanam, quæ eliciebat illum actum. Unde jam non erit necesse agnoscere personam humanam in Christo, sed naturam humanam terminatam illâ personalitate.

INSTAT 3. Hic Filius non se revocat ad voluntatem Dei, sed ad voluntatem Patris.

RESPONDETUR. Id fieri ideo; quia Pater fontalis origo Deitatis. Unde non est hic oppositio inter voluntates personarum quæ personæ sunt, sed quæ voluntates sunt, elicite à divinis naturis.

OBJICIT 10. Ex illo ad Hebr. 5. v. 5. Unde dicitur Christus seipsum non clarificasse.

RESPONDETUR. Id intelligi de natura humana, vel de clarificatione per communicationem essentiae, quam à Patre habet, non à se.

INSTAT Idem. Probatque hunc locum accipi debere de Christo prout Filius Dei est; quia illa verba Psal. 2. non ideo citat Paulus, ut describat glorificantem, sed ut doceat, à Deo Christum factum esse Pontificem, & ut ostendat etiam priorem illum locum, qui de generatione ejus agit, de eodem sacerdotio loqui.

RESPONDETUR. Duplex fuisse intentio Christi; imprimis probare quod sit Filius Dei qui glorificationem non à se, sed per communicationem essentiae accepit, & ad hoc probandum usurpavit locum; *Filius meus es tu.* Deinde probare voluit se assumpsisse naturam humanam quæ à se terminata coleret Patrem, & ad hoc

pro

robandum assumitur ille locus; *Tu es Sacerdos.* Alia quæ adfert, jam sunt refutata.

OBJICIT II. Ex illo Joannis 14. *Pater major est, Deo autem vero nemo major.*

RESPONDETUR aliqui ex nostris Patribus, quos recitat Maldonatus hic & Petavius L. 2. c. 2. Patrem esse majorem Filio in ratione principii, seu ut Græci loquuntur causæ Filii; alius est. Athan. Hilar. Epiph. Gregor. Natan. Cæsarius, Cyrill. Damasc. Leont. Chrysost. Theoph. Euthym. imò & August. Lib. de Ide & Symb. c. 9. dicit hoc esse verum, *Partim, quia propter admirationem suscepti hominis, partim propterea quia Filius Patri debet quod est, Pater autem nulli debet quidquid est.* In defensionem hujus responsionis recidet, si dicas Patrem majorem esse Filio in ratione denominationis Patris, non in ratione entitatis naturæ, &c. pro quo citari potest Epist. Synodica Concil. Sardiceni, quam integram descripsit Theodoretus ad citatum Petavium. *Nemo negat Patrem Filio majorem esse non ob aliam hypostasim, nec ob aliam differentiam, sed quia nomen Patris, ipsum majus est nomine Filii.* Neque valet quod dicit Crellius, hoc non posse ita accipi, quia eo loco Christus reddit responsionem, cur deberent audire Apostoli quod ille ascendat ad Patrem, quibus etiam verbis significat exinde sibi aliquid accessurum boni, ubi ad Patrem abiverit: quid verò id ad rem facit, quod Pater eateus sit major Christo, quatenus est Deitatis? non inquam valet quod dicit, quia significando Christus excellentiam Patris commendat locum ad quem præcedit, tanquam locum ubi Pater manifestat suam gloriam, cujus tanta majestas, ut etiam sibi præcellat in ratione entitatis Deitatis, & in denominatione Patris: ut inire domum Patris, & quidem tam excellentis appetibile est, licet ille abitus secundum se Divinum, non nisi figuratè accipi possit, quod non infrequens est in Scripturis. Cæterum.

RESPONDETUR. Ex communiori sententia DD. hæc verba accipienda esse de humanitate Christi.

INSTAT Crellius. Multa ex dictis jam supra petendo, ad quæ jam responsum est. Reperit etiam illud principium. Quod de toto alio affirmari potest ratione alicujus, non potest de eodem simpliciter negari & è converso. Sed in dictum est id quod simpliciter de aliquo affirmari potest, de eodem negari potest si sit totum, illud hypostaticum constans duabus completis naturis; quia utraque habet jus fundandi prædicationes simpliciter, tam affirmativas, quam negativas, cur enim una natura alteri præperet vim fundandi tales prædicationes? Deinde ut jam etiam dictum est, non negat id simpliciter Christus, quod sit inæqualis Patri, sed

cum non explicito, implicito tamen addito, secundum naturam humanam.

OBJICIT 12. Ex illo ad Rom. 8. v. 3. Ubi Christus dicitur esse missus, & ad Galat. 4. v. 4. Dei autem supremi est mittere non mitti.

RESPONDETUR. Missionem in Divinis esse duplicem, quandam per communicationem naturæ, unā cum productione personæ, qua ratione emittit, ex se radix florem, fons rivulum. Alia est Missio temporanea, quæ est obire officium Legati, Prædicatoris, &c. Prior illa missio convenit vero Deo, etiam sub formalitate Divina, posterior autem non potest convenire nisi ratione naturæ Creatæ, elicientis illas actiones. Et quamvis mitti etiam secundo modo non nisi est personæ, id verum est, non ratione personæ, sed ratione naturæ, quantumvis terminatæ personā, complente principium illud, eliciens actiones Legati, prædicatoris, &c. Et licet missio illa temporanea à tota Trinitate fiat, tribuitur tamen specialiter Patri, tanquam fontali origini totius Deitatis.

INSTAT I. Si par à pari mitti potest, nihil prohibebit quo minus etiam Pater à Filio, & Spiritu S. mittatur, quod non concedetur.

RESPONDETUR. Missionem æternam mitti non potest; quia hoc ipso non esset fontalis origo Deitatis, bene tamen ex communi decreto totius Trinitatis posset persona Patris terminare naturam creatam, nec mittetur tunc rigorosè loquendo persona, per missionem intelligendo productionem, sed mittetur si per missionem intelligatur unio substantialis, communicatioque idiomatum, facta ex vi decreti Trinitatis.

INSTAT 2. Absurdum est dicere, ut Deus ab Angelis dicatur mitti, precibus eorum adductus, ergo etiam Christus Patri per omnia æqualis, non potest dici ab eodem missus.

RESPONDETUR. Missionem æternam per communicationem essentiae non posse facere Angelum; Missio etiam temporanea non potest ab illis fieri, qui non possunt delegare potestatem, quam quæ delegant Angeli Deo, vel potius naturæ terminatæ persona Divina.

OBJICIT 13. Ex Joannis 10. v. 18. Ex eodem cap. 12. v. 49. & c. 14. v. 31. Ubi Christus agnoscit mandari sibi aliquid à Patre; cum tamen Deo summo nihil mandari possit.

RESPONSUM supra hæc omnia de natura humana intelligi; quo etiam modo explicatur, quæ Christus oraverit ad Patrem? cur autem potius ad illum direxerit orationem? Ratio est, quia ille est fontalis origo Deitatis.

OBJICIT 14. Loca in quibus agnoscit Filius sibi aliquid datum à Patre, qualia etiam habentur in Apoc. sub initium & c. 2. Circa finem. & c. 3. v. 21. Ergo Christus non est summus Deus, quia Deo summo nemo quidquam largiri potest.

RESPON.

RESPONDETUR. Hanc dationem esse duplicem, quandam æternam, quæ est per communicationem essentia, & aliam temporaneam, ratione collatorum donorum humanitati. In plerisque etiam locis significatur, quod ex gratia, huic humanitati, data sit unio hypostatica.

INSTAT 1. Omissis aliis, quæ nostrum responsum non concernunt, Deo supremo nemo quidquam tradere potest; aliàs posset etiam Pater dicere; *Ego dispono vobis regnum, quemadmodum mihi disposuit Filius.*

RESPONDETUR. Missionem æternam Patris à Filio nullam posse esse. Unde non potest dicere quod à Filio acceperit Pater, ut haberet vitam in semetipso; licet posset bene Pater incarnatus secundum naturam humanam agnoscere excellentiam Filii, præ se; non tamen poterat easdem omnes usurpare locutiones, quia ipse est fontalis origo Deitatis. Sustineri etiam potest aliorum responsio, quod dederit Pater Filio solam manifestationem dignitatis ab æterno communicatam.

INSTAT 2. Urgendo illum locum; *Clarifica me Pater apud te ipsum*, ubi opponit hanc clarificationem clarificationi apud homines.

RESPONDETUR. Non plus Christum vellem, quam ut sua humanitas gloriæ illius & quietis communicationem habeat, quam meretur sua persona ab æterno producta.

INSTAT 3. Ex illo Actor. 2. Ubi Deus dicitur, Jesum fecisse Dominum & Christum.

RESPONDETUR. Hæc verba bene explicari posse de gratia unionis hypostaticæ, gratiosè humanitati collatæ. Unde illam potestatem eo sensu non habuit semper Christus. Porro ipsa potestas judicandi, potest dupliciter in Christo considerari; Inprimis quæ communicata est cum essentia, & ista non excludit potestatem judicandi; cum eadem realissimè sit cum potestate Patris. Deinde potest considerari in humanitate Christi hæc potestas communicata per assumptionem, quæ non excludit quidem Dei tanquam principalis Judicis potestatem, sed includit etiam humanitati collatam, non quomodocunque spectatæ, sed terminatæ à Verbo. Illud etiam quod urget inferius, æquò jure debere dici, quod etiam Filius id sibi dederit, & tamen inter dantem personam, & eam cui datur, debet esse distinctio. Et certè quis dicat Filium Dei Christum glorificasse? id enim Nestorianismum redolet. Ad quod facile in principiis Catholicis respondetur, inter dantem, & eum cui datur, sufficere distinctionem naturarum, licet utriusque eadem sit persona; ita ut & dans, & accipiens sit persona, licet non ratione præcisè personæ accipiat.

INSTAT 4. Ex illo Actor. 2. Qui ab alio Dominus est factus, is etiam Deus est ab illo factus est: quod pluribus probat. Atqui Jesus est

à Deo factus Dominus, propter locum citatum. Ergo, &c.

RESPONDETUR. Hunc locum ita esse intelligendum, ut dicat humanitatem Christi habere sibi collatum dominium titulo unionis.

INSTAT 5. Cui datum est, ut Divino cultu afficiatur, ei etiam Deitas ipsa data est; Christo autem donatum est nomen super omne nomen.

RESPONDETUR. Ratio nominis per communicationem essentia non officiet Deitati; datio autem nominis per modum liberalis collationis non nisi humanitati convenit.

OBJICIT 15. Ex illo Joannis 8. v. 16. *Ludicium meum verum est; quia solus non sum, sed ego & Pater, qui misit me Pater*, quibus verbis indicat Christus, si ipse esset solus nec Pater illi adesset, fieri posset, ut in judicio erraret, & tamen si Christus ille summus Deus esset, non minus ejus judicium verum fuisset, quam si solus judicaret: a ii quibuscum loquebatur Christus, ita erant stupidi ut si intellexissent Christum esse summum Deum, non statim fuissent passuri ejus judicium esse verissimum?

RESPONDETUR. Inprimis negando sequens dicta sententiâ intentum Crellii; nam cum dico; Ego & Paulus idem sentimus non sequitur me agnoscere, quod mea sententia sit falsa, sed ostenditur concordia judicandi. Deinde hic ipse locus bene de humanitate Christi accipitur, præferente judicium Patris, suo, quod Pater approbat. Quod autem Judæi non sint facti Christi judicium fuisse verissimum, non stupiditas effecit, sed malitia; quia illum Deum agnoscere volebant.

OBJICIT 16. Ex illo Joan. 8. v. 14. *Verum est testimonium meum quia scio unde veni, & quovado.* Si autem Christus fuisset ille Deus summus, non hanc rationem attulisset, sed quia et ipse Deus summus.

RESPONDETUR. Etiam in communi usu ratione humana, dici solet; Scio quis sim ego, non nominando quis sit; & tamen hoc non præjudicat, quo minus censeat se esse talem vel talem: ita nec in præsentī Christus negat se esse summum Deum, sed tantum affirmat ex eo quod sciat quis sit, præbendum esse sibi assensum fidei, quod ipsum Divinitatem notat. E possumusne præscribere certas leges loquendi Christo, si illæ supponantur esse Christi locutiones. Quando autem Christus dicit se egressum de cælo, & rediturum in cælum, id figuratè accipiendum est de persona, sicut figuratè dicitur descendisse Deus ut videret, &c. Potest etiam id rectè accipi de humanitate Christi censens sibi credendum, eo quod noseat dignitatem personæ, suam naturam terminantis. Loca illa in quibus Pater appellatur Deus Christi, etiam habetur ad Ephes. 1. v. 17. accipienda sunt de humanitate Christi; vel sub hoc titulo, qui Pater est fons seu origo Deitatis.

Punctum Difficultatis 2.

Continuatur explicatio aliorum Locorum.

OBJICIT 17. ex 1. ad Cor. 11. v. 3. Ubi appellatur *Caput Christus Deus* & quidem hac comparatione, quod caput mulieris sit vir, caput verò Christi Deus, & tamen verus & summus Deus, nullum supra se potest habere caput.

RESPONDETUR. In hoc est emphasis, sicut usdem substantiæ sunt mulier & vir, caput & membrum ita consubstantialiorem esse Patrem Filium. Rursus sicut principium corporis est caput, ita est fontalis origo Deitatis Pater. Potest etiam hic locus intelligi de humanitate Christi, supra quam excellit Deitas. Quando item dicit, Christum spectari hic secundum personam, id non convincit, quia supra naturam naturæ personata est convenit illi excellentia; sed non ratione personæ, sed ratione naturæ; ad eum modum, quo Petrus uritur, comedit; licet personalitas non uratur, nec comedit. Ille etiam locus, quando Christus dicitur esse Dei & secundum naturam humanam accipi debet, & secundum hoc, quia ipse est Filius Patris.

OBJICIT 18. ex 1. ad Cor. 15. 24. 28. Ubi dicitur Filius traditurus esse regnum Deo Patri, si subjectus futurus, & tamen Deus summus nulli potest tradere regnum, nec subijci.

RESPONDETUR. Sicut Pater iudicium Filio tradit, ipse tamen iudicio se non spoliatur; sic aliquo sensu tradere potest Filius regnum Patri, nec tamen se eo spoliare. Illud quod additur, Christum fore subjectum Patri, enodatione intelligit. Ambrosius 1. 5. de Fide c. 2. apud Petavium 3. c. 8. n. 2. id ita accipit, quod scilicet sit futurus subjectus Christus Deo, non in se, sed in suis membris, quæ plenè non nisi post diem iudicii, & in die æternitatis subijciuntur Deo: *Nondum ergo subjectus est Christus*, inquit Ambrosius. *cujus adhuc membra non sunt subiecta.* Duplicem aliam viam hujus loci explicandi ostendit P. Cichovius in suo Credo, desumptam ex PP. quorum sensus summam dicit esse hanc, loquitur ibi Apostolus tunc mundi finem fore, cum omnia obsequantur simpliciter Christo. Deinde ne aliquis erraret existimando Christum tunc, quando ei etiam secundum humanitatem sumpto Deus omnia subijciat non fore Deo subjectum, docet S. Paulus Christi humanitatem etiam tunc (hoc enim notat textus Græcus) subjectam fore Deo, ut Deus sit omnia in omnibus. Secundum hunc modum suggerit. Christus quia homo, qui nunc habet specialem modum homines & Angelos regendi eorum ministerio utendo, ad perficiendum ho-

minum salutem, & varia dona influendo, post diem iudicii ab eo regimine, aliisque functionibus quibus nunc utitur in regenda Ecclesia, desistet; ad eum modum, quo Prorex deposito Magistratu dicitur esse subjectus Regi, vel aliquis superior Religiosus functus officio; non quod antea subditus non fuerit, sed quod qui antea erat subjectus cum aliquo sibi commisso regimine, postea est sine ullo regimine, subjectus. Deinde hoc argumentum solvendum restat ipsi Crellione falsificentur verba Angeli, *Et regni ejus non erit finis.* Quæ adfert de mediatore, supra sunt soluta. Quæ adfert de sacerdotio Christi, pondus non habent, quia Christus est sacerdos secundum humanam naturam, non quomodocunque sumptam, sed terminatam persona Verbi.

OBJICIT 19. Si Christus esset Deus summus resuscitatio ejus illimetipsi tribueretur, sed non tribuitur, ad Galat. 1. ad Ephes. 1. v. 19. & 20. &c.

RESPONDETUR. Falsum esse quod saltem aliis locis non tribuat Christus sibi sui resuscitationem; *Solvite inquit, templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud*, quod dicebat de templo corporis sui: Et, *potestatem habeo iterum sumendi animam.* Quare autem Paulus id non commemoravit in placitum illius, attendens ad circumstantias, an potuerint audientes portare hanc veritatem? referri debet.

INSTAT 1. Infirma erit argumentatio Pauli 1. ad Cor. 15. Ubi Paulus ostendit, nos resurrecturos quia Christus resurrexit: non enim tenet, ipse se virtute propria excitavit. Ergo & nos propria virtute resurgemus.

RESPONDETUR. Non esse hanc illationem, sed hanc; Si seipsum potuit excitare, poterit & nos.

INSTAT 2. Deus Christum resuscitans à Christo condistinguitur, indicatque personam unam resuscitantem, utpote numero singulari significatam, nec Nestorianismum evaderet, qui Dei voce Christum ipsum nominatim intelligens diceret eum resuscitasse Christum.

RESPONDETUR. Deus Christum resuscitans condistinguitur à Christo secundum naturam humanam, non secundum personam, nam secundum personam etiam seipsum resuscitavit. Deinde nomine Deus importatur quidem persona una non individualiter, sed communiter ad plures, ut dictum supra. Qui autem dicit, Deum resuscitasse Christum, intelligendo secundum naturam humanam, Nestorianismi notam non incurrit, sed evadet Eutychianismum, agnoscendo diversitatem naturarum.

INSTAT 3. Per nos Christus est resuscitationis nostræ causa, eaque in illius mente, ut ita dicam, posita. Ex quo infert, non habuisse illum potestatem supremam Divinam, sicut ex

eo quod habeamus potestatem, ut Filii Dei simus, non infertur in nobis potestas Divina.

RESPONDETUR. Arbitrariè hoc Crellium asserere, & licet collatio potestatis per liberalem donationem non arguat Deitatem; arguit tamen si sit per communicationem essentiae, qualem non reperiri in Christo nondum probavit Crellius.

OBJICIT 20. Ex illo ad Coloss. i. v. 15. Ubi appellatur Christus imago Dei invisibilis, Figura substantiae Patris, &c. nulla autem imago est ejusdem numero essentiae cum eo, cujus est imago, alioqui sui ipsius imago foret.

RESPONDETUR. Nulla imago creata est ejusdem essentiae cum eo cujus est imago; secus sentiendum de imagine increata; estque Filius propriè respectu Patris, qui illic intelligitur nomine Dei, imago; à quo distinguitur in ratione personae realiter.

INSTAT. Si Christus invisibilis Dei imago est, deberet esse ipse visibilis, adeoque non Deus: Sequelam probat; Ideò enim est imago Dei Christus, quia cum Deum, utpote invisibilem per seipsum cognoscere non possimus, dari debuit Christus, in quo tanquam in imagine visibili cerneretur.

RESPONDETUR. Negando sequelam cum sua probatione; Christus ideò dicitur esse Dei invisibilis imago, quia ab illo procedit in similitudinem. Totus etiam discursus in multis se involvit, vel enim hæc imago, quæ est Christus est corporea? quomodo ergo in illa spirituale videtur? Si incorporea, erit æque invisibilis atque Deus? Si autem per visibilitatem intelligit notitiam intuitivam Dei, non apparet quomodo in creato possit intuitivè videri Deitas?

INSTAT 21. Filius ratione essentiae est Patri simillimus, ergo ratione essentiae distinctus numero, quia imago numero differt ab eo cujus est imago, & simile à simili; sunt enim hæc inter se relata ac opposita.

RESPONDETUR. Filium ratione essentiae esse simillimum per identitatem; non per multiplicationem; nec ratione essentiae est imago, sed ratione personae: nam de ratione imaginis est, esse productam, ratione autem essentiae Filius, non est productus. Unde ulterius adverti debet, similitudinem esse duplicem: unam per identitatem, & aliam per expressionem, aut per multiplicationem ejusdem naturæ, vel qualitatibus; prior illa non fundat relationem; nullius enim relatio est ad seipsum, fundat secundam.

OBJICIT 22. Si Jesus, Deus ille summus esset, ex eo esset, quia Dei Filius est: ex hoc autem colligitur ipsum non esse summum Deum: quod præter rationes refutatas, ita probat. Cum aliquot causæ in sacris literis exprimuntur, ob quas Jesus Dei Filius sit, nulla earum est talis, ut eum

Deum illum summum constituat, utpote qui Christo secundum naturam humanam conviniunt; quod ipsum probatur, quia Angelus vultus rationem reddere Virgini, quare sit vocatus Filius Dei id assert, quia obumbrante virtute Altissimi, sine mixtione viri conceptura erat, quo posito sequitur, *Ideoque & quod nascetur ex Spiritu Sancto, vocabitur Filius Dei.*

RESPONDETUR. Consentit Crellius *vocabitur*, accipi pro *erit*: sed interim hoc quod est esse Filium Dei adhuc, dupliciter sumitur, vel ratione unionis personæ Divinæ cum natura humana, hoc est, quare evaserit hæc natura humana Filius Dei; & hujus ratio hic asserta, nempe facta obumbratio: vel sumitur Filius Dei pro ipso formali filiationis, & constitutivum esse Filii; hujus rationem in præsentem non redit Angelus. Dici etiam posset quod ostendatur hic à posteriori Divinitas, quia scilicet ex suppositione legis Divinæ, ordinisque naturæ, unusquisque purus homo, generari debuit ab utraque sexu: consequenter si nascitur solum de Virgine, nec erit purus homo, sed Theanthropos. Quando autem urget, cur Angelus non ita sit locutus, ut appareret eandem illam personam jam inde ab æternitate fuisse genitam, hoc, responderi potest, quia erat expeditus tractandam incarnationem; non ad explicandam æternam generationem.

INSTAT 23. Christus rationem reddens, quod immeritò illi irascerentur Judæi quod se appellaret Filium Dei, probat hoc exinde, quem Pater sanctificavit & misit in mundum, vos dicitis, quia blasphematis, quia dixi Filius Dei sum.

RESPONDETUR. Eo loco significari, cur vaserit illa humanitas Filius Dei; quia scilicet sanctificata ipsius Verbi interveniente unionem hypostaticam. Notat & bene Petavius, l. 3. c. 1. quod cum videret Christus illos verè apprehendere, quod ille sit Deus, debuisset simplicitè deducendo illos ab errore, dicere; Ego non sum Deus, quod non facit, sed probavit adhuc suam Divinitatem, & cum fuissent scandalizati Judæi ex illo verbo; Ego & Pater unum sumus, tamen subintulit æquivalentia & probativa Dicitis, in Me Pater, & Ego in Patre.

INSTAT 24. Frequenter pro ratione redditur Cur Christus sit Filius Dei, quia scilicet est resuscitatus à mortuis, ut habetur Actor. 13. v. 32. & 33. ad Rom. i. v. 4.

RESPONDETUR. Hic non reddi rationem Cur sit Filius Dei secundum substantiam, sed quod tanta gloria illuminatus sit post tantam passionem, quasi secundò fuerit genitus, vel quod resuscitatio illius sit causa, ob quam ei credere debent, illum esse Filium Dei; nam idem occisus, quod se Filium Dei fecerit, nihilominus miraculo surrexit, quod non fuisset factum, si verè non fuisset Filius Dei.

INSTAT 3. Quia cum dixisset S. Petrus nomine omnium Apostolorum Matt. 16. v. 16. *Tu Christus, Filius Dei vivi* Marcus tantum habet *es Christus*. Lucas *Christus Dei*, qui posterior duo, potissimam confessionis partem non misissent, si aliud esset esse Filium Dei, aliud esse Christum: Jam verò Christum esse seu unum esse à Deo Deum illum summum nequam constituit.

RESPONDETUR. Esse Christum seu unum utcumque Deum non constituit, sed esse nctum unctione, quā Messias ungi debuit, esse Deum, quæ unctio est unio hypostatica, Divinæ personæ; quam unctionem, quod hic non intellexerint Evangelistæ probandum restabit Crellio. Immo si per illud Christus, non intellexissent Evangelistæ Filium Dei vivi, alteruter alium dixisset aut hic qui dicit à Petro appellatum esse Christum Filium Dei, aut hic, qui dicit appellatum fuisse nonnisi Christum.

OBJICIT 22. Christus secundum eam naturam secundum quam est Filius Dei, & quem unigenitus ac proprius, pro nobis est mortuus, ergo non est Deus summus, Antec. probat. quia summi Dei amor erga nos ex eo ostenditur, quia ipse Filium suum unigenitum proprium pro nobis in mortem tradidit, sed si Christus non secundum eam naturam secundum quam Dei Filius fuit, sed secundum aliam, quæ Filii unigeniti Dei personæ accesserit, mortuus fuerit, nec simpliciter de Filio Dei unigenito, eum esse mortuum, aut pro nobis datum, dici potest summus ille Dei Amor non poterit exinde colligi, quid enim adeo mirum aliquam unigeniti Filii Dei accessionem, seu naturam ei adjunctam, pro nobis fuisse mortuam, si interim unigenitus Dei Filius integer mansit, nec dolorem sensit?

RESPONDETUR. Quamvis non mortua sit pro nobis natura Filii, imò nec potuerit mori, sufficit quod natura humana, quæ personaliter fuerat Deus fuerit mortua: salvatur autem amor Dei erga nos; quia illa natura, non erat qualiscunque, sed subsistens in Verbo, ita ut ratione communicationis idiomatum, verum sit dicere, Deus mortuus.

OBJICIT 23. Incarnatio est creditu difficilissima, & tamen non inculcatur à Scriptura.

RESPONDETUR. Inculcari illam à Scriptura, sed bene intellectā, & explicationibus importunis non distractā; inculcant illam illa verba, Deus erat Verbum, & Verbum Caro factum est. Inculcarunt illā Apostoli inculcantes Christum esse Filium Dei, & simul verum hominem.

OBJICIT 24. Deo summo nihil est opus Spiritu Sancto, & tamen opus erat Christo, quia per illum dicitur dæmonia vicisse, eo repletus fuisse, &c.

RESPONDETUR. Hæc omnia intelligi de humanitate; in contra quæ adfert jam sunt soluta.

INSTAT. Hæc quæ patravit Spiritus Sanctus respectu humanitatis si tribui deberent personæ Trinitatis, maximè tribui deberent Filio, tum ratione arctissimæ unionis cum natura humana; Tum, quia Filius est Virtus Dei naturalis, per quam Pater effecit omnia.

RESPONDETUR. Potuisse quidem tribui Filio, sed potuisse etiam tribui Spiritui Sancto, quia illi attribuitur opus sanctificationis vel maximè. Quod autem dicit secundam personam per nos esse virtutem Dei naturalem, id indiget limitatione; quia nos admittimus omnipotentiam communem omnibus tribus personis, quæ operatur ad extra.

OBJICIT 25. Tentationem Diaboli quæ tentavit Christum: Sed hæc refertur ad naturam humanam. Ea quæ ulterius adfert facile exinde solvi possunt, quod ipse nescierit verè Christum esse Filium Dei, licet addubitarit. Hoc difficile adfert Crellius nempe Diabolum ob contemptum Majestatis Divinæ clarissimè olim conspectæ cælo exclusum; nunquam enim ille habuit visionem Dei, vel decretorum illius. Imò etiam si Christus concedatur esse purus homo, non potuit tamen ex sententia Crellii superari à Diabolo. Cur ergo tentatus? In hoc est admiranda exinanitio Christi ab Apostolo laudata. Quando autem ex eo loco, quod Christus sit primogenitus omnis Creaturæ, arguit Christum esse Creaturam, id de Humanitate Christi accipi posset; posset accipi & de Divinitate, primogenitum non ex creaturis, sed ante creaturas genitum, accipiendo: quod genitivus ille Latinus *Ly* omnis creaturæ, paritur; Denique quod dicit ex eo, quod appellatur æqualis Deo Christus, inferri non possit esse ejusdem essentiae cum Patre, aliàs sibi ipsi æqualis esset, id non convincit: nam hæc æqualitas in essentia non est relativa, sed identitatis; & æqualitas relativa, est nonnisi ratione distinctarum realiter personarum.

Punctum Difficultatis 4.

Quæsitæ quædam proponuntur.

PER Constitutionem Regni cum fuissent extra fines Poloniæ omnes Ariani relegati erat inter illos M. D. Elias Slichting, Burgravius Districtus Costensis, venit ille ad Illustrissimum & Reverendissimum Dominum Albertum Tolibowski Episcopum Posnaniensem disputaturus, de Fide fultus non tam sua doctrina, quam manuscriptis M. Domini Jonæ Slichting viri literati, germani sui. Evocatus ego sum ad hanc disputationem, postea prædictus Dominus renuit disputare, quia tamen malè eum habebant, mea Theologica dicta in familiari colloquio,

Cc 2 loquio,

loquio, proposuit mihi quæ subjicio, quædam scripto quærita, ad quæ scripto respondi: Anno circiter intercurrente, misit ad Illustrissimum eundem, impugnationes meorum responsorum, intra spatium brevissimum refutavi illas. Subjicio hic omnia exclusivè ad difficultatem tertiam. Eventus hic fuit, ut tandem postea Catholicæ fidei accesserit.

QUÆSITUM I. Deum esse & Dei esse, relata sunt; relata sunt opposita; opposita non sunt eadem. Ergo, Christus Dei sive Filius Dei, non potest idem esse Deus qui Pater est.

RESPONDETUR I. Ly Dei esse, dupliciter sumi posse, primò si ipsum esse Dei sumatur pro essentia Dei, ut cum dicitur Patri æterno competere Dei esse; & sic Deum esse & Dei esse, relata non sunt. Ratio, quia relatio semper est ad aliud, adeoque inter plura; esse autem Dei seu essentia, una est. Et sicut si dicatur de Patre quòd illi competat Dei esse, non significatur ulla relatio in ipsumet Patre; ita nec Deum esse, & esse Dei hoc sensu relata sunt. Secundo, Deum esse, & Dei esse sumi potest cum exclusione essentia Divinæ, sed significando aliquid quod sit possessio Dei tanquam ejus creatura; & sic Deum esse & Dei esse sunt relata, relatione diversitatis; sed negamus eo sensu secundo competere Christo secundum naturam & personam Divinam. Hujus duplicis acceptionis habetur exemplum: nam aliud est esse Petri sumptum pro ejus essentia, & aliud esse Petri dictum v. g. de libro Petri. Planius & brevius dici potest, Deum esse & Dei esse in aliqua conceptibilitate relata sunt, sed non in omni; Et ita Verbum seu Filius Dei in esse naturæ ad Deum Patrem non refertur, refertur in ratione personæ, in qua etiam cum Patre idem esse non potest. Secundo relata sunt opposita in quo sunt relata: Sed negamus Filium secundum naturam dicere relationem ad Patrem; sed secundum personam, secundum quam solam dicit ad illum oppositionem; & secundum naturam humanam, secundum quam dicit relationem diversitatis. Tertio. Illatio illa non tenet. Nam Christus Dei sive Filius Dei non potest esse idem Deus, quoad personam quæ Pater est; potest esse idem Deus quoad naturam, in quo non dicunt relationem.

QUÆSITUM 2. Quomodo relata possunt non esse opposita?

RESPONDETUR. Relata in quo sunt relata, non possunt non esse opposita: quia ex Aristot. cap. Ad aliquid. Relativa definitivè sunt ad aliud; aliud autem semper est oppositum. Cæterum relata in quo non sunt relata, possunt non esse opposita. Unde supponit etiam communis Philosophia rationem IN competentem accidentibus non esse relativam; sed rationem AD: & id quod pro subjecto dicit, relatio est aliquid absolutum, adeoque non relatum. Un-

de etiam illud axioma; Absoluta priora esse relativis.

QUÆSITUM III. Christus Filius Dei secundum Divinam naturam dicitur; Ergo Deo etiam secundum Divinitatem suam Christus relativè opponitur, & per consequens idem Deus cujus filius est, etiam secundum Divinam naturam esse non potest.

RESPONDETUR. Christus Filius Dei secundum Divinam naturam dicitur hoc sensu, quod scilicet habet naturam Divinam sibi communicatam, & non est filius per adoptionem mercedis sed non hoc sensu Filius Dei secundum naturam dicitur, quasi ipsa ejus natura generetur: enim secundum naturam generaretur, hoc ipsum esset aliud in natura Deus: genitum enim & generans in eo in quo est genitum & generans, ut pote relata, distinguere debent realiter: Est autem Thesis Catholica, natura non generatur, sed filius. Non ergo sequitur, in ipsamet Divinitate Christum relativè opponi Patri.

QUÆSITUM IV. Natura pro essentia sumitur?

RESPONDETUR. Naturam sumi pro essentia, ita ut utraque hæc formalitas sit idem realiter, & simul communicabiliter tribus personis.

QUÆSITUM V. Quomodo essentia comparatur ad personam se habeat?

RESPONDETUR. Essentia comparatur ad personas, & personæ comparatur ad essentiam sunt idem realiter; licet comparatur inter se sunt distinctæ realiter: Quia comparatur inter se habent oppositionem producentis & producti comparatur autem ad naturam non habent hanc oppositionem. Propositio illa quæ assumitur, quod per essentiam apud nos tripersonatus Deus dicitur, propositio, inquam, illa hoc sensu est vera; quia non per accidens est Deus exigat tres personas: Sed non hoc sensu, quod ipsa essentia sit ratio ipsius multipliciter ternariæ constitutiva: Hanc enim constituunt personæ, à naturâ quidem realiter indistinctæ; distinctæ inter se.

Punctum Difficultatis 5.

Instantiæ pro Quæstis & aliæ Objectiones solvuntur.

Quoad Responsiones Quæstis primi.

INSTABIS I. Quis tam vesanus est, ut esse Dei, in priori sensu acceptum, & esse Deum relata dicat? extra dubium est, quod vox esse non materialiter seu pro nomine, sed pro verbo accipitur substantivo; secundum quod sumitur, Joan. 10. v. 36. *Ego sum Filius Dei.* Et

Matt.

Matth. 16. v. 16. *Tu es Filius Dei viventis.* Et 1. ad Cor. 3. v. 23. Igitur supervacanea est huius acceptionis ly *Dei esse* mentio.

RESPONDETUR. Si nullus tam vefanus est, qui esse Dei in priori acceptum sensu, & esse Deum, dicat esse relata; cum hoc esse Dei competat Christo secundum naturam Divinam (nec oppositum evincant argumenta) fit ut esse Dei competens eidem secundum Divinam naturam, & esse Deum non sint relata. Deinde cum assumatur instantia, quod ly esse Dei, supra quod cadebat distinctio accipitur substantivè, dicaturque hoc esse significari verbis illis, *Filius Dei sum*, hoc ipso Filius Dei sum, & esse Deum non erunt relativè, quia ut assumit instantia, esse Dei substantivè acceptum, & esse Deum non sunt relativa, in ly autem Filius Dei sum, sumitur, ut etiam assumit instantia, substantivè; nam pro exemplo accepti substantivè esse Dei, ponitur ille locus.

INSTABIS 2. Quando ponitur ille secundus sensus distinctionis, vel convenit hoc sensu Christo relato ad Deum, an non? Si convenit, cur negamus? Si non convenit, cur non simpliciter Christo Dei esse competere negamus? quid enim opus erat distinctione inter sensum & sensum, si neutro sensu Christum Dei esse concedere volumus? Si autem tertia, aut quarta acceptio aliqua, quâ Christo competat Dei esse latet in ista phrasi, cur reticetur, ubi maxime dicenda erat?

RESPONDETUR. Jam dictum est à nobis, Christo secundum humanitatem competere esse creaturam, esseque id in quod possessio Dei, & dominium extenditur, & quod secundum naturam humanam dicat relationem diversitatis ad esse Deum; secundum autem quod Deus est, competit illi esse Dei substantialiter acceptum, consequenter non erit necesse tertiam aut quartam acceptionem ly esse Dei ponere.

INSTABIS 3. Ex hoc ipso quod Christus in sacris literis Dei esse dicitur, fortiter concluditur, talem in ipso sive personam, sive naturam esse, secundum quam idem ipse Deus, cujus esse dicitur, non sit nec dici possit.

RESPONDETUR. Negando id fortiter concludi, neque hæc fortis conclusio probatur.

INSTABIS 4. Quid vult sibi hæc limitatio, quod Christo secundum naturam & personam Divinam spectato non competat esse Dei, hoc secundo modo sumptum? Estne jam inter nos extra dubium aliam esse personam & naturam in Christo secundum quam Dei esse dicitur, aliam secundum quam Dei esse ipsi non competit? Si verò de eo unice inter nos controversatur, cur ejusmodi limitationem summo argumentum præjudicio ponimus pro concessio?

RESPONDETUR. Non poni à nobis membra illa distinctionis tanquam concessa, sed op-

poni, quod in argumento facto ad distinctionem duplicis naturæ attendi debeat, vel illa ipsa distinctio expugnari, quod non est factum. Et sicut ex persuasione sua arguens ly Dei esse (sine eo quod dicamus per hoc nobis summum præjudicium fieri) sumit ad exclusionem naturæ & personæ Divinæ, quam non agnoscit in Christo; ita & nos ly Dei esse ad salvandum duplicem naturam in Christo, utroque illo sensu sumimus, nec posse utroque sensu sumi evincunt argumenta.

INSTABIS 5. Suntne nobis duæ naturæ, & personæ in Christo? at duas personas in Christo statuere hæreticorum fuit ab antiquo, an verò naturas tantum statuimus in Christo duas, non personas, cur utrumque una voce limitamus? at si tantum Divina Christus est persona, persona humana non est; hæc enim contradictoriè inter se opponuntur; Si non est persona humana, quomodo erit verus homo? forte per naturam humanam seu humanitatem? at hæc extra personam humanam considerata, seu ab illa extracta, nihil nisi conceptus mentis est. Et licet hæc distinctio duarum naturarum concedatur, nihilominus falsò negaretur Christo competere Dei esse secundum Divinam naturam & personam; cum nobis ipsis fatentibus & Filius Dei & mediator Dei sit, secundum Divinam etiam naturam. Ex quibus apparet, quam ritè ex eo quod Christus sit & dicatur Filius Dei, istam alteram naturam secundum quam sit idem numero Deus cum eo cujus est Filius, concludamus; nulli enim magis Deo opponitur, idque ex vi relationum, quam ubi Filius ejus dicitur.

RESPONDETUR. Statuit fides nostra esse in Christo duas naturas unam personam, cui personæ & cui naturæ Divinæ, quia non competit ratio creaturæ, idè utrumque hoc una voce limitamus. Quamvis autem Christus non sit persona humana, erit adhuc verus homo, quia habebit veram naturam humanam, hoc est corpus & animam rationalem unita, terminata tamen subsistentia increata Verbi.

Negamus naturam humanam à personâ humanam distinguere solo conceptu mentis, multi illam distinguunt (nam de modo distinctionis nullum articulum fidei habemus) realiter simpliciter, multi realiter modaliter, multi per connotationes, quæ ipsæ non dicuntur esse nisi aliquo cogitante, ad eum modum, quo licet connotativum sit ens, Relatio, nihilominus Petrum esse similem Andreæ, non est merus conceptus.

Quod ad illam propositionem: Christus est Filius Dei secundum Divinam naturam, jam supra dixi, hoc sensu est vera, quod non sit Filius per adoptionem, sed non hoc sensu quasi id quod filiatur seu gignitur, sit natura Divina, hæc enim illi communicatur eadem numero, non

verò in illo producitur, sed quod producitur, est ipsa persona, licet identificata realiter naturæ, distincta tamen realiter persona, à persona producentis. Quia autem Filius Dei dicitur ratione productæ personæ & non naturæ, fit ut ratione naturæ illius Divinæ non opponatur Patri, quia in illa non producitur, sed eandem substantialiter habet, si eandem substantialiter habet naturam cum Patre, ritè deducemus non opponi eum Patri, secundum naturam Divinam.

De Mediatore hæc est doctrina Catholica, mediare Christum ratione actionum elicitive profectarum à natura humana, dignificative autem à personâ Verbi, quæ principium illud elicitivum terminat. Falsa ergo hæc est propositio, quod Christus secundum naturam Divinam sit Mediator, quia mediatio spectatur vel ratione principii elicitivi actionum mediantium, quod principium est sola natura humana, vel ratione dignificativi, quod dignificativum immediate tribuitur personæ; Actiones enim sunt suppositorum.

Hoc sensu dicta propositio admitti posset, nempe totum illud quod includit Mediator importat etiam naturam Divinam, sed inde quid elici contra nos possit, argumentum prout ponitur non ostendit.

INSTABIS 6. Dicere, Deum esse, & Dei esse, in aliqua conceptibilitate esse relata, sed non in omni, est planius petere principium, hæcenus enim planè nihil dictum est, quo sensu Christo competat Dei esse, sed tantum quo sensu non competat.

RESPONDETUR. Statur à nobis in principio in quo stari debet, ne arguamur in consequentiâ, sed non petitur principium, quia id unde orta disputatio, erat, an esse Deum, & esse Dei, sint relata, per quod ipsum hæc non respondetur, sed per principium quod sint in aliquo sensu relata, in aliquo non relata, quomodo ergo hæc petitur principium? Quod autem dicitur, nihil esse planè dictum quo sensu Christo competat Dei esse, nonne repetito in toto quæsito primo dictum est, Dei esse in prima acceptione competere Christo secundum Divinam naturam, secundum autem naturam humanam secundo modo acceptum?

INSTABIS 7. Hoc modo respondere est pro concessio sumere, quod maxime disputatur. Quod si respondentem licet vocem, vel phrasin aliquam pro libitu & in sensu controverso accipere, & ex ista acceptione distinguere, per istamque distinctionem respondendo argumenta adversarii solvere, quid quæso tam absurdum & impossibile erit, quod hac ratione asseri & defendi nequeat? Si quæstio esset v. g. de Petro quid sit? dicerem ego esse lapidem, Spiritum, hominem, & quidquid liberet; arguenti

autem Spiritus non habet carnem & ossa. Petrus habet. Ergo non est Spiritus. Responderet Petrus habet carnem & ossa in omni acceptione nego, in aliqua concedo, habet quoad humanitatem, non habet quoad spiritualitatem.

RESPONDETUR. Nostra distinctio non accipit illa membra pro concessis, sed opponitur arguenti quid debeat supponere sibi concedi à defendente? quid negari? Universaliter autem quando est aliquid duarum realitatum, formalitatum, si arguens ex positione unius arguat ex clusionem alterius, obviam illi procedi potest vel negatione consequentiæ, eò quod committat fallaciam accidentis, vel recurri poterit ad distinctionem, quod id competat ratione huius realitatis, huius formalitatis, sed non ratione omnis. Exemplum adductum etiam nobis servit: Neget aliquis Petrum habere animam rationalem spirituales, quia est corporeus, bene illi obviam ibitur, non in omni realitate quam continet est corporeus; ita etiam in præfenti, cum non probetur quod Christus secundum quod Deus est, non in omni sua formalitate sit quid relativum ad Patrem, bene recurritur ad hoc, quod secundum naturam Divinam non sit quid relativum, licet secundum personam, quam etiam importat, sit aliquid relativum. Quod etiam faciunt Philosophi in Materia de relationibus transcendentalibus dum talia Entia dicunt esse non purè absoluta nec purè relativa.

INSTABIS 8. Quamvis Christus non in omni acceptione dicat relationem ad Patrem cum tamen dicat, cur ante Dei esse negabatur quod est contradictio, an alia est persona in Christo secundum quam Dei esse dicitur, & alia secundum quam non dicitur? quod hæresis est.

RESPONDETUR. In quo sensu negabatur ante esse Dei, nempe secundum naturam Divinam, in hoc sensu & nunc negatur. Deinde (ut semel explicem id quod sequentibus deferretur, & ad quod in præfenti attendi debet) ex duplici principio formatæ sunt duæ responsiones, prima attendebat ad principium de duplici natura in Christo, de hacque sola agebat, & secundum naturam humanam dicebatur esse Dei Christus, tanquam ejus creatura secundum naturam humanam, dicereque ad Deum relationem diversitatis. Secunda autem responsio attendit ad principium, quod considerat Verbum secundum quod est ab æterno, & in illo sic sumpto condistinguit naturam Divinam, & ejus personalitatem, diciturque quod secundum naturam Divinam competat illi Deum esse, non autem Dei esse, sed Dei esse competit ei secundum personam secundum quam solam relativè opponitur Patri, in quo quæ sit contradictio, non ostendit instantia, imò non discernit responsiones secundum principia & theses plures, de eodem tamen objecto procedentes.

tes, Unam porro personam in Christo agnoscimus, eamque relativè oppositam Patri.

INSTABIS 9. Aliudné quiddam est personalitas, aliud persona divina in Christo, ita ut secundum personalitatem Christus Dei sit, secundum personam non sit? At verò secundum personam est Dei Filius, & Dei mediator, & Dei simpliciter, non secundum personalitatem, quæ nihil est aliud nisi mentalis abstractio & Ens rationis, certè Filius Dei non Ens rationis est.

RESPONDETUR. Idem est in Christo personalitas illius & persona, & secundum utrumque hoc Dei esse relativè ad Patrem ei competit, consequenter esse illum Filium Dei, non erit Ens rationis. Immerito etiam supponit, quod personalitas seu persona, sit mentalis abstractio.

INSTABIS 10. Christus estné ejusdem naturæ divinæ cum Patre, quæ sit eadem vel numero, vel specie, vel genere? Primum est impossibile, unum enim numero pluribus communicabile vel commune non est, aliàs esset unum & non unum, idem & non idem, natura divina juxta nos est pluribus communis. Ergo una eademque esse nequit; specie verò & genere unum, mentis humanæ tantum conceptus est, non ens reale. Si ergo Dei essentia, seu natura, Ens tantum est nobis rationis, quomodo Atheismus effugimus? Si est Ens reale & pluribus communicabile, quomodo nos Polytheitas esse negabimus?

RESPONDETUR. Christum esse ejusdem numero naturæ cum Patre; unum non est pluribus communicabile per multiplicationem, hoc ipso enim si multiplicatur, unum non est; est tamen pluribus communicabile per identitatem; Ergo salvâ suâ unitate, idem enim sibi ipsum unum est; jam autem naturâ divinâ communicatur Filio à Patre per identitatem, non per sui multiplicationem. Quod assumitur de specie & genere, nec nobis, nec oppositis est articulus fidei, quòd esse ita unum non sit Ens reale; nam Scotistæ admittunt universalem unitatem à parte rei, omnes etiam concedimus unitatem convenientiæ specificæ & genericæ à parte rei, quæ suo modo est universalis, & si non dicatur à parte rei esse, tunc vel Petrus comparatus ad Paulum non erit homo, quia non dicent unitatem convenientiæ in specie, quæ est homo, vel uterque non erit animal, quia non habebunt unitatem convenientiæ in esse animalis, quod est genus.

INSTABIS 11. Nonne Dei esse secundum divinam personam Christo competere supra negatum est, ergo hic in secunda responsione oppositum dicitur. Rursus, an datur in Christo aliqua persona secundum quam relationem & oppositionem dicit ad Deum, Dei verò esse non dicatur, aut contra; at si relationem & hinc oppositionem ad Deum propterea dicit, quia & Christus Dei, & Filius Dei, & mediator Dei est,

quâ ratione Dei esse ipsi secundum eandem personam divinam non competet, ut nunc de distinctione inter naturam & personam nihil dicatur, quam tam confidenter in auxilium vocamus, quasi jam apud utramque litigantium partem eam revèra dari in confesso esset, cum id unice inter nos quærat, & principia tam ab arguente quàm à respondente non debeant adhiberi nisi communia.

RESPONDETUR. Negavimus & negamus Dei esse in quantum supponit pro esse creaturæ, possessionis, dicentis relationem diversitatis competere Christo secundum personam divinam, quia diversa sunt quorum diversa natura; Personæ autem Verbi, non est diversa natura à Patre, quæ ipsa persona nec est creatura, nec id in quod exercetur dominium Dei.

Damus tamen sensum, quo salvari possit, Christum etiam ab æterno esse quoad suam personam divinam, idque independentem à natura creata, ad quam attendebatur in prima responsione, damus inquam, sensum esse illum Dei quoad personam; quia est quid productum à Deo Patre, quæ duo optimè secum stant. Persona in Christo est una, & secundum hanc dicit oppositionem ad Patrem, secundum hanc dicit esse Dei, ly esse Dei non explicando per esse creaturæ, possessionis, diversi, sed explicando per esse producti ab æterno ex substantia Patris.

Principia ab arguente & respondente adhiberi debent communia, sed non tunc cum est distinguendum; quomodo enim salvaretur, nego distinctivum? Immerito etiam opponitur nobis, quòd distinctionem duplicis naturæ accipiamus tanquam concessam, sed opponimus illam tanquam id, ad quod adverti debet, ne ab eo quòd convenit uni, transeat ad id, quod convenit alteri, ut ne disputando de homine, transeat ab ejus spiritualitate, ad ejus corporeitatem.

INSTABIS 12. Sufficit arguenti relatio Christi ad Deum in secundo membro primæ distinctionis, altera relatio posita in membro secundæ distinctionis intacta relinquitur, quia certum est; locum in Christo illam non habere, nec quærit, an adhuc tertia vel quarta tangatur, sed an non Filius Dei, Deo, ex vi relationum oppositus sit? Si ergo secundum personalitatem, vel personam oppositus erit Christus Deo, habetur quod vult arguens, Christum nimirum secundum personam suam eundem numero Deum, qui Pater est, esse non posse.

RESPONDETUR. Concessisse concederèque Catholicos, quòd Christus secundum naturam humanam sit Dei tanquam creaturæ, tanquam ejus possessio; tanquam dicens relationem diversitatis, nec esse de hoc disputationem; sed hoc negamus oppositis, quòd insuper non competat illi esse Dei substantialiter, quòd idem est ac esse Deum. Negamus item, quòd licet

ratione naturæ divinæ non sit Dei, sed Deus, quod ratione personæ non sit Dei tanquam productus à Patre in ratione personæ, & qui de hoc non vult disputare ex oppositis, non disputat de hoc, in quo est controversia. Negatur item arguenti certum illi esse, quod in Christo locum non habeat secunda illa distinctio, quia nullum pro hoc adduxit argumentum. Haberet autem arguens intentum, si evinceret Christum non esse eundem Deum cum Patre secundum naturam, quam in illo credimus Divinam. Convenimus autem uterque licet ex diversis principiis, quod non sit idem cum Patre quoad personam: Unde cum arguente non disputamus, an sint tres personæ distinctæ Pater, Filius, Spiritus Sanctus, hinc si id illi concedatur, non habet id, quod debet evincere, sed de hoc disputamus, an sint ejusdem naturæ divinæ; nullibi autem concedimus Filium esse Deum quoad naturam distinctum à Patre.

INSTABIS 13. Expresse posuimus Filius Dei non potest esse idem Deus, nec absolvit distinctio inter naturam & personam; quia præsupponi in controversia non debet; quia non est utrique parti disputantium communis, non enim sibi sed adversario loqui respondens tenetur. Deinde etiam hac distinctione posita pluralitatem deorum non effugiemus; nam Christus si secundum personam Patris idem Deus, qui pater est, non est, nec esse potest, erit secundum personam suam Deus à Deo Patre diversus, & quotquot erunt personæ divinæ, tot erunt secundum personas dii; ergo nobis fatiscentibus tres habebimus diversos secundum personam deos, quod arguenti satis est; an autem hi tres diversi secundum personas dii possint esse unus numero, & essentiā Deus, nos viderimus cum id arguens ad summum cum ratione, neget.

RESPONDETUR. Expresse posuimus quod Filius Dei non possit esse idem cum Patre quoad personam quæ Pater est, sed quid inde inferatur? Neminem puto concedere, quod distinctio stans in Concedo & Nego, debeat esse utrique parti communis, nec disputatio erit si omnia communia, sufficit ut in prædictis communibus, qualia sunt in præsentia principia lumine naturæ nota, quod illa salvari debeant & sacra Scriptura. Et Pater est Deus, & Filius est Deus; non erunt tamen quoad personam plures dii, quia ly Deus, est nomen concretum, necessario inferens, in materia de qua loquimur, etiam naturam, quæ quia non plurificatur non possunt dici quoad personam plures dii. Quia autem in unaquaque persona tam Patris quam Filii importatur natura Dei, unaquæque dici potest Deus; cujus naturæ pluralitas, quia non habetur hinc fit ut sit falsum, esse plures deos. Quod autem hæ tres personæ, quas credimus divinæ, non sint unus numero Deus, nego arguentem cum ulla

ratione negare quæ solvi non possit, quæ enim illa?

Quoad Responsiones ad Quæsitum 2.

INSTABIS. Falsum est, relata posse non esse opposita, quia licet non sint relativè opposita in quo non sunt relata, erunt tamen semper aut contrariè aut contradictoriè opposita, quod satis est ad probandam suam sententiam. Quam enim Christus Deo non in omnibus relativè opponatur, si modò aliqua ratione relationem ad Deum dicat, jam nulla ratione idem Deus esse potest, nec opus erat dicere, relata in quo non sunt relata, opposita scilicet relativè non esse, quis enim est, qui hoc nesciat? Idem enim valet ac si diceretur; Relata in quo non sunt relata, relata non esse, vel relativè opposita in quo non sunt relativè opposita, relativè opposita non esse.

RESPONDETUR. Negamus relata, in quo non sunt opposita, habere rationem contrarietatis, aut contrarietatis, cum hoc ipsum quod contraria sint, ad alterum sint, adeoque hoc ipsum non absolute sed relativè spectata, contrariè nunquam in ratione absoluti, quæ tamen dicent oppositionem; & quia ratio naturæ per se verbo habet rationem absoluti, hinc fit ut ex isto capite non dicat oppositionem ad Patrem. Si Christus aliqua ratione dicat relationem ad Deum in ratione naturæ divinæ, non potest esse idem Deus in ratione naturæ, sed potest esse ipsam naturam suam divinam, & generare; nec erit hanc relationem, quamvis illam dicat in ratione personæ, potest autem dicendo relationem in uno non dicere in alio. Si autem nemo qui neget relata, in quo non sunt relata opposita non esse, non erat quærendum, quali modo fieri possit, sed supponendum quod in relata possint esse formalitates non respectivæ, ad quæ nec dicentes oppositionem: sub qua doctrina subsumimus Catholici, posse Verbum in ratione personæ dicere oppositionem ad Patrem, non in ratione Naturæ.

Quoad Responsiones ad Quæsitum 3.

INSTABIS 1. Quocumque sensu dicatur, Christus esse Filius Dei secundum naturam, sequitur inter Deum & Christum non tantum secundum personam, sed etiam secundum naturam communicatam, esse oppositionem: si enim generetur, si adoptetur, si communicetur naturæ, non definit esse relatio, & per consequens oppositio: Ex quo arguitur, Christum, nec secundum personam, nec secundum naturam, eundem Deum numero esse, qui Pater est.

RESPONDETUR. Negando sequens. Communicatio naturæ duplex potest esse, quædam per multiplicationem, & hæc arguit oppositionem relativam, quia & pluralitatem quæ exigat ad aliud. Alia communicatio per identitatem,

em, hæc non arguet oppositionem, quia nec
supponit multiplicitem, consequenter nec
aliud.

INSTABIS 2. Æque est oppositio inter com-
municatam & communicantem naturam, atq;
inter generatam, & genitam, adoptantem &
adoptatam, ergo si in Christo est communica-
tio in Patre communicans natura, quomodo
erunt sibi secundum naturam relativè op-
positi? Si verò natura Patris non consideratur
communicans, sed ut incommunicata, non
idem relativè, sed quòd majus est contradi-
ctorie opponitur, & sic unam naturam nume-
rè in utroque esse impossibile erit.

RESPONDETUR. Articulus fidei apud nos
est: Natura non gignit, consequenter nec se
communicat, quod assumit arguens, adeoque
erit distinctio inter naturam communican-
tem & communicatam. Deinde æquè est op-
positio inter communicatam per multiplicatio-
nem & communicantem naturam, ut inter ge-
nerantem & genitam, sed non æquè inter com-
municatam per identitatem & communican-
tem naturam; Verbo autem competit natura
communicata per identitatem; si autem est ali-
ud à communicante communicatum per iden-
tatem, hoc ipso cum communicante opposi-
tionem non habet. Supponit autem responsio,
prius principium lumine naturæ notum: Idem
non potest seipsum producere, consequenter
nec generare; non supponitur autem, nec evin-
tur ullum tale principium, quod idem non
possit esse commune pluribus, quæ sint plura,
non in eo, quòd illis commune est, sed in aliis;
ita Patri & Filio communis est per iden-
tatem natura, pluralitate ex solis personis
constituta.

INSTABIS 3. Filium generari & non gene-
rari naturam Filii, æquè contradicit atque Fi-
lium esse & Filium non esse, generari & non ge-
nerari; Omne enim quicquid est, per naturam
naturæ est; si ergo per ingenitam naturam Chri-
stus Filius est, ingenitus Filius est, id est, Filius
& non Filius.

RESPONDETUR. Filium generari & non
generari naturam Filii, si debeat actio genera-
ndi ipsam naturam terminari, & non præcise
ad terminum substantialem naturæ, qui perso-
na est, contradicit sibi, idemque est ac dicere:
est Filius, non est Filius; nam secundum idem
generabitur, & non generabitur; nulla tamen
erit contradictio, si generatio terminetur ad il-
lum præcise terminum substantialem naturæ,
qui generabitur: Nec inferri potest, quòd non
generetur, adeoque nec inferri poterit, quòd
est filius & non filius. Distinxi etiam suprà, quo
sensu Verbum sit per naturam filius, negamus e-
tiam per hoc Verbum constitui Filium quia Fi-
lius, quia ingenitam habet naturam, sed quia

generatur sua personalitas terminans ingeni-
tam etiam in Verbo naturam.

Quoad Responsiones ad Quæsitum 4.

INSTABIS 1. Si natura pro essentia sumitur,
ergo ubi duæ naturæ ibidem duæ essentia, &
ita tres personas ponemus in una essentia, & ite-
rum in Christo duas essentias in una persona.

RESPONDETUR. Concedendo hoc totum,
sed cum hoc discrimine, quòd tres personæ in
Trinitate sint in una essentia, cui identificantur;
In Christo autem sunt duæ naturæ in una perso-
na, ita ut personæ divinæ identificetur natura
divina, non tamen natura humana.

INSTABIS 2. Quando dicitur, natura divina
esse idem realiter & simul communicabiliter
tribus personis, vel realiter est illis tribus com-
municabilis, & sic tres erunt necessariò per na-
turam dii; si mentaliter, nullus erit Deus, con-
ceptus enim mentis in re nihil est: Quamdiu
natura humana pluribus communicabilis men-
te concipitur, nullum constituit re ipsa homi-
nem, quatenus verò re ipsa communicatur plu-
res reddit numero naturas seu essentias huma-
nas; quotquot enim personæ erunt, quibus hu-
mana natura communis est, tot erunt numero
homines & essentia.

RESPONDETUR. Naturam divinam reali-
ter communicari per identitatem, nec erunt ne-
cessariò tres per naturam dii, quia ad Trinita-
tem, per naturam deorum, requiritur Trinitas
naturarum, quam non ponimus in Deo. Non
est apud nos articulus fidei, sed quæstio schola-
stica, an natura humana una possit pluribus sub-
sistentiis seu personis terminari? Qui affirmati-
vam partem tenent, negabunt tot esse essentias
humanas quot personæ, quibus illa communi-
cetur; potest enim una essentia terminari plu-
ribus personis, licet illis (quod est in Trinitate)
non possit identificari.

Quoad Responsiones ad Quæsitum 5.

INSTABIS 1. Si natura comparata ad perso-
nas, non nisi una numero est, ergo etiam per-
sona non nisi una sit necesse est, aut si tres per-
sonæ, & tres debebunt esse essentia; nam quæ
realiter idem sunt, etiam numero idem sunt.

RESPONDETUR. Negando illatum, quæ
autem realiter idem sunt, licet unum sit com-
municabile, & aliud incommunicabile, pote-
runt idem numero non esse, erunt autem idem
numero, si utrumque sit incommunicabile; na-
tura autem divina est communicabilis tribus
personis, personæ non communicabiles.

INSTABIS 2. Quæ uni tertio realiter eadem
sunt, inter se realiter eadem & non distincta
sunt.

RESPONDETUR. Principium esse verum,
quæ uni tertio incommunicabili realiter eadem
sunt,

sunt, inter se realiter eadem esse, secus de unitertio communicabili, poterunt enim in eo, in quo communicant identitatem realem habere, in aliis non habere; Et ita personæ Trinitatis in natura dicunt identitatem realem, non in personis. Deinde in Aristotele non habetur ly realiter. Denique ex hoc principio sumitur argumentum pro nobis, nempe, quæ sunt eadem unitertio, sunt eadem inter se in illo uno tertio, quod tertium unum, quia est natura, non persona, in natura erunt idem, non in persona.

INSTABIS 3. hoc ipso, quia unius est communicata alterius incommunicata natura, nonne inter se personæ erunt realiter distinctæ etiam quoad naturam seu essentiam?

RESPONDETUR. Cum illa communicatio naturæ sit per identitatem, non per multiplicationem sui, fit ut in natura non sit distinctio realis.

INSTABIS 4. Essentia est multipliciter ratio; cum enim in una persona sit communicata, in altera incommunicans vel incommunicata, quomodo essentia non erit causa multipliciter, si est causa personarum? Quidquid enim est causa causæ, est & causa personarum.

RESPONDETUR. Cum illa essentia sit communicata per identitatem non nisi, causa multipliciter esse non poterit: Nunquam docemus essentiam esse causam personarum, quia ly causa (quidquid sit de Græca voce) importat imperfectionem, quæ in Divinis nulla; cumq; essentia nec generet, nec spiret, fit ut non sit tantum causa, sed nec principium personarum. Immo ut dixi, nec natura est communicans, sed persona.

INSTABIS 5. Si nihil est in Christo, secundum quod non sit oppositus Deo, nihil in ipso erit secundum quod sit idem numero cum ipso Deus, atqui verum est antecedens, quia in Christo non nisi duæ sunt naturæ, quæ personam ejus constituunt humana & divina; secundum personam oppositum esse Deo concessum est, unde sequitur, Christum secundum utramque naturam Deo esse oppositum cum persona ejus ex utraque natura constet; imò non humana sed divina ejus natura constituit personam Christi, principaliter ergo secundum divinam naturam magis erit oppositus Deo, dum secundum personam ipsi oppositus, de natura humana nullum est dubium, de Divina verò manifestum est; dicitur enim communicata, cum Dei sit incommunicata.

RESPONDETUR. Negando verum esse Antecedens: Hæc propositio est falsa, & non probatur, quod duæ naturæ humana & divina constituent personam Christi; persona enim Christi est increata, quod constitui aliquo creato impossibile est, & non absimile hæresi Eutychianorum: Eadem persona divina habet quidem identificatam sibi naturam divinam, sed naturā

divina non constituitur, quia catholica Theologia constitutiva personarum docet non esse absolutam; jam autem natura absolutum quid est? Cum autem communicetur eadem natura personarum identitatem non per sui multiplicationem, fit illa natura non dicat oppositionem Deo Patri. Casu autem quo in toto hoc tractu obijciendū arguens sub ly Deus non supponat pro Patri, sed pro natura divina, sic nec quoad personam Filius dicet oppositionem ad Deum, quia non dicit relationem ad suam naturam sibi identificatam.

Addo sicut jam dixi, per nos, falsa est propositio: Natura generat, ita & hæc falsa erit: Natura est se communicans, sed respectu v. g. Patris communicans naturam est Pater, consequenter si non est natura se communicans, non erit distincta à natura communicata, sed quid senties dum erit de hac propositione: Pater habet naturam non communicatam; Filius habet naturam communicatam. Prima propositio non habens sensum est vera, quasi alietas importetur in prædicato naturæ, cum de fide sit, eandem esse utriusque naturam, sed hoc solo sensu vera est: Quia Pater est persona, à nulla alia persona producta ratione cujus improductionis personæ, verum etiam est dicere, quod habeat naturam non communicatam, quia scilicet comparatè ad Patrem, nulla est persona, communicans illi, Deitatem consequenter illud prædicatum: Non à communicata natura in Patre, verificatur naturæ ratione sui, sed quia nulla alia persona communicavit illi Deitatem. Si autem non ratione verificatur ly natura non communicata, hoc ipso non habebit distinctionem, à se communicata.

Objectiones alie solvuntur.

OBJICITUR 1. Auctoritas Calvini & Lutheri.

RESPONDETUR. Hanc apud nos nihil valere.

2. Est AUCTORITAS S. Augustini lib. 6. cap. 8. lib. 7. cap. 6. de Trinitate.

RESPONDETUR. Illis locis solum esse questionem de voce, an Græcum *οὐκ* æquivaleret Latino natura & essentia, quo etiam modo intelligi debet S. Hieron. Locus S. Augustini lib. 7. cap. 1. in quo dicitur apertè eum affirmare, quod Deus Pater genuerit essentiam, non convincit; quia hæc verba ponit S. Augustinus per modum objectionis, quod debeat generaliter essentia: Et sub finem ejusdem cap. 1. ut ostendat, non esse essentiam generantem in Patre, & aliam essentiam genitam in Filio, post plures discursus concludit, *Pater igitur, inquit, & Filius una essentia*. Certè autem non esset una essentia si esset una generans, & alia genita, cum generans & genitum in illo genere, non possint nisi distingui realiter. Repetit idem c. 2. sub initium. *Quia una essentia, una sapientia, quando*

autem

atem mox subdit, quod sit *essentia de essentia*, so-
am ostendit ex substantia Patris, non ex nihilo
enitum. Lege illis capitibus Augustinum, ubi
se ostendit, non debere accipi essentiam divi-
am relativè; relativè autem acciperetur, si es-
t generans & genita.

3. AUCTORITAS est S. Cyrilli lib. 3. de Tri-
nitatē.

RESPONDETUR. Illo loco solum dicere Cy-
llum, quod nullo modo dilaret, hoc est clarè
& explicite docuerit mysterium Trinitatis, V.
testam. sed id doceri novā Scripturā, h. e. ab
Evangelio.

4. AUCTORITAS est S. Ignatii ad Tarsen-
es, Ep. 7. *Agnosce enim, quoniam quidam ex mini-
stris Satanae voluerunt vos conturbare, quoniam
quidam dicunt, quia Iesus putativè est natus &c.
Illi autem, quia ipse est ille, qui est super omnia Deus.*

RESPONDETUR. Volo hunc locum pen-
sularius explicare: Primo enim intuitu appri-
nè favet arguenti; quomodo enim dicendum
erit, Christum esse verum Deum? Si S. Ignatius
pronuntiat Satanae ministrorum inventum esse
licere, quia ipse est ille, qui est super omnia
Deus. Huic auctoritati S. Ignatii opponitur in-
primis auctoritas S. Pauli Epist. ad Rom. cap. 9.
1. 5. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui
est super omnia Deus benedictus in secula.* Potior
autem est auctoritas S. Pauli. Sed neque ipse S.
Ignatius quicquam hinc derogat divinitati Filii
Dei, sed solum dicit esse Satanae inventum dice-
re quod Filius sit Pater, quem significat Iy, *qui
est super omnia Deus.* Quod autem ea mens sit
S. Ignatii, non deductio ostendet, sed verba
ejusdem: Sic enim numerando ibidem errores
circa Christum, habet; *Quidam dicunt, quia Iesus
putativè natus est, & putativè crucifixus* (en pri-
mam hæresin?) *Quidam verò, quia non est Filius
ejus, qui fecit mundum:* (En alia hæresis negans
Filiū esse per naturam; nemo enim negabat
esse filium per adoptionem?) *quidam autem, quia
ipse est ille, qui est super omnia Deus:* (En hæresin
quod Filius sit Pater?) Quod ipsum habetur in
eadem Epist. *Non est ipse ille, inquit, qui est super
omnia Deus, sed Filius ipsius.* Et infra: *Alius est il-
le, qui Filio subiecit omnia, & qui est omnia in omni-
bus, & alius Filius ejus.* Hoc ipsum legitur in E-
pist. ejus 5. ad Trallianos: *Alii autem ipsum, in-
quit, Patrem esse dicunt ipsum Filium.* Ex quibus
locis collige, indubiè Satanae inventum esse, di-
cere quod Christus sit Pater, qui est Deus super
omnia, & de hoc loquitur S. Ignatius. Quod
autem non officiat vocari Patrem, Deum super
omnia, ne Filius sit Deus super omnia, colligitur
ex S. Paulo, & ex his, quæ in simili suprà contra
Crellium dicta: Ipseque ille titulus, quod Pater
sit fontalis origo aliarum personarum, accom-
modationem hanc vocis fundat, non exclusio-
nem aliarum personarum à Deitate, ut dictum
suprà.

Esse autem S. Ignatium pro nobis contra ob-
jicientem, habetur ex cit. Epist. 5. ubi inter erro-
res enumeratos: *Quidam verò eorum, inquit,
Filiū hominem purum esse dicunt.* Repetit idem
Epist. 7. *Alii quoque* (supple ministri Satanae di-
cunt) *quia homo est purus.* Inferius hæc habet:
*Non est homo purus ille, per quem & in quo facta
sunt omnia: Quod probans Sanctus, Quomodo
autem, inquit, homo purus, &c. diceret, Antequam
Abraham fieret ego sum?* Et infra: *Quomodo ergo
hujusmodi homo est purus ex Maria demum habens
initium, ut esset? Et non potius Deus VERBUM, &
Filius unigenitus, de quo dictum. In principio erat
Verbum, & verbum erat apud Deum, & Deus erat
Verbum, omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso fa-
ctum est nihil.*

De his autem erroribus loquens cit. Epist. 5.
ponit verba non immeritò legenda objicienti.
*Cavete ergo à talibus, ne sumatis laqueos animabus
vestris.*

Reliqua quæ aliàs objiciuntur ex aliis SS. Pa-
tribus cum habeantur & alia plura in Petavio
tomo de Trinitate, consulatur ille. Quod at-
tinet ad Auctoritatem ex S. Script. consulantur
opposita à Penalosa & in compendio in Cen-
turia argumentorum P. Cichovii; Ea quæ di-
cuntur circa Credo, solutionem habent in Tra-
ctatu ejusdem P. Cichovii dicto Credo Aria-
norum.

OBJICITUR 2. Si tota essentia est in quali-
bet persona, ergo non solus Filius assumpsit natu-
ram humanam, sed tota Trinitas, quod olim a-
nimadvertit Athanasius in libello de unitate Fi-
dei, metuens ne divideretur Filius à Patre &
Spiritu Sancto, coactus est fateri Trinitatem as-
sumere corpus, eò quod unita semper sit Tri-
nitas.

RESPONDETUR. Negando sequelam, quæ
non probatur, jam autem licet personæ sint
idem realiter cum essentia, cum non sint idem
inter se, poterit terminare una persona naturam
humanam, & non terminare altera distincta re-
aliter. Athanasius deberet aliter citari, quia li-
bellus Athanasii de unitate Fidei sub hoc titulo
nullus habetur, ut videre est in editione illius
quam ad manum habeo, Basileæ M. D. LXIV.
Addo Incarnationem toti Trinitati tribui in ge-
nere causæ efficientis, quia opera Trinitatis ad
extra omnia sunt communia, sed non tribui toti
Trinitati in ratione terminantis; sola enim per-
sona Verbi terminat humanitatem Christi, est-
que illic tota Trinitas, per Circuminseffionem,
non per Unionem; de quo Scholæ. Debuisset
etiam Objiciens verba Auctoritatis citasse, non
citavit, quia in Athanasio non exstant.

OBJICITUR 3. Si Pater Filius & Spiritus S.
sunt tres vivi & intelligentes, certè ut sint unus
Deus vivens & intelligens nec Scriptura, nec
ratio permittit.

RESPON-

RESPONDETUR. Ex phrasi S. Athanasii Pater est vivus & intelligens, Filius est vivus & intelligens, Spiritus Sanctus est vivus & intelligens, non tamen tres vivi & intelligentes, sed unus vivens & intelligens, hoc autem nec Scripturam nec ullam rationem permittere probandum fuit. Dicerent alii, esse tres vivos & intelligentes adjectivè, sed non tres vivos & intelligentes substantivè, sed unum vivum & intelligentem substantivè, adeoque adhuc unum Deum.

OBJICITUR 4. Si quælibet persona per se Deus & Dominus est, certè sunt tres substantiæ, & ita tres dii erunt totidemque domini, qui in una Deitate coluntur, si verò quælibet persona per se Deus & Dominus non est, ergo non tres simul collectæ verum Deum & Dominum constituent.

RESPONDETUR. Cum unaquæque persona sit per se Deus, per communicationem ejusdem in individuo & sine multiplicitate Deitatis, non erunt tres substantiæ.

OBJICITUR 5. Si essentia non est persona, neque item persona est essentia, ergo Pater, qui persona dicitur, non est Deus essentia, sed neque Christus Filius Dei poterit esse Deus, cum & ipse sit persona, imo verò neque tres personæ simul poterunt esse Deus essentia, quia essentia est una, personæ verò sunt tres.

RESPONDETUR. Negando secundum dicta superius, quòd essentia non sit realiter persona, licet una persona comparata ad aliam sit ab illa distincta realiter.

OBJICITUR 6. Si Deus trinus est, Essentia autem trina non est, non erit ergo ista Essentia trinus Deus, cum & ipse trinus dicatur unus & persona non est una, sed tres; Ergo unus Deus persona esse non potest, ut neque trinus Essentia, quod si unus non est Deus personæ, quot erunt dii personæ?

RESPONDETUR. Potest illa Essentia dici trinus Deus, quia terminatur tribus personis divinis, & simul unus Deus ratione ejusdem Essentia, unus Deus in essentia, non est unus in persona; non erunt tamen plures dii persona, sed plures unius Deitatis personæ, nec probatur in nostris principiis debere dici plures esse deos personæ.

OBJICITUR 7. Trinitas ad personas, unitas ad Essentiam, quæ Deus est, refertur; potius ergo Deus dicendus esset Unitas, quàm Deus Trinitas.

RESPONDETUR. Cum tam Unitas quàm Trinitas identificetur eidem naturæ divinæ, tam bene potest dici Deus Unitas quàm Trinitas.

OBJICITUR 8. Unitas, trinitas, quaternitas, abstracta sunt vocabula, nullius substantiæ, vel rei significativa, sed numeri conjunctivi seu numeralis collectionis denominativa, unde er-

go magis Trinitas Deum significat, quàm quaternitas aliquem Evangelistam?

RESPONDETUR. Sicut sapientia, bonitas dicta de Deo sunt significativa substantiæ Deo, qui est actus purus, ita Unitas & Trinitas erunt substantiæ significativa in eodem Deo, cumque Trinitas tota identificetur eidem substantiæ divinæ, bene de illa dici poterit; quaternitas autem cum non identificetur uni Evangelistæ, de uno dici non poterit.

OBJICITUR 9. Si Trinitas est solus verus Deus, certè Pater non erit solus verus Deus, sed unus ex veris deis.

RESPONDETUR. Argumentum si ponatur in forma, ut supra refutando Crellium in simili, negabitur argumento consequentia; conbit enim ex particularibus non ex singularibus.

OBJICITUR 10. Essentia Deus in tribus personis unus, est Prophetis & Apostolis plane ignotus, & ad morem Dialecticorum obtrusus, qui omnium specierum genus & universale faciunt ut bovis, equi, asini, genus volunt esse animal; sed ut hoc genus animal, per se nihil reale vel vivens, ita & ista essentia tribus communis est idea Platonis, nihil per se subsistens vel substantiale.

RESPONDETUR. Probandum fuisse Deum trinum & unum fuisse Prophetis & Apostolis plane ignotum, solvi que deberent argumenta Povodovii, nostrorum Patrum, & recentiorum Centuria P. Cichovii. Communitas autem duplex, una per universalitatem, hæc translativa sive detur sive non detur à parte rei, concedimus philosophicè illam non dari; alia communitas per identitatem, hæc est à parte rei, trinitasque est communis tribus personis natura divina, adeoque nemine cogitante.

OBJICITUR 11. Pater, ut Athanasius dicit, est Deus, Filius est Deus, Spiritus S. est Deus, non tamen tres dii, sed unus Deus, ergo si unus Deus ut solet & debet, in his personaliter sumitur, æquipollent ista verba, his, Pater est persona divina, Filius est persona divina, Spiritus S. est persona divina, dicendum erit non sunt tres personæ divinæ, sed una persona divina, qui licet ita dicere de diis, cur non licebit de personis?

RESPONDETUR. Ideò id non licere, quia cum illæ personæ sint distinctæ realiter, sunt tres, nihil deest ut dicantur tres personæ, deest quare dicantur una; cum illæ personæ non identificentur in una persona; ne autem potius enuntiatum fuerit, Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus S. est Deus, ne inquam dicatur tres dii, deest multiplicitas realis naturæ trinum. Porro ly Deus non semper supponit pro persona divina, sed supponit etiam pro natura divina, ut cum dico unus Deus, accipio id debet secundum accommodatam significationem.

OBJICITUR

OBJICITUR 12. Ut aboleatur unum illud Deum solum verum, esse Deum Patrem Christi, una Deitas vel essentia, nihil reale in se continens, non vivens, aut substantiale aliquid denotans, pro uno soloque vero omnium creator Deo Christi Patre, à nobis supponitur.

RESPONDETUR. Stat in catholica sententia, ut quamvis unus ille Deus solus verus, sit Deus Pater Christi, adhuc Filius sit unus ille Deus solus verus, non ergo ut aboleatur illud quicquam à nobis docetur. Negatur item quod una Deitas sit per nos aliquid nihil reale denotans; denotat enim Dei essentiam, quæ quid reale nemine cogitante, vivens, &c.

OBJICITUR 13. Si essentia & Deitas, est natura divina (ut quoque humanitas fieret natura humana) quæ nec vivit per se, nec reale quid vel substantivum sive substantiam denotat, sunt enim ista abstracta à Deo & homine, qui sunt viventes & reales substantiæ sequitur quod quemadmodum humanitas non est homo, ita nec Deitas est Deus, sed abstractum aliquid à Deo, proprietatem vel naturam Dei denotans.

RESPONDETUR. Argumentum probare vult, quod Deus non sit vita, sapientia, bonitas; hæc enim per arguentem sunt non nisi abstracta, & tamen metaphysicè demonstrabile est Deum esse actum purum nemine cogitante; consequenter nemine cogitante esse illum Deitatem, bonitatem, &c. & quia homo non est actus purus, non potest dici esse humanitas. Ly autem ut quoque humanitas fieret natura humana, non apparet quid velit.

DIFFICULTAS III.

Ostenduntur loca Scripturæ pro Divinitate FILII DEI.

P Nicolaus Cichonius vir apprime eruditus inter alia opera edidit etiam centuriam argumentorum pro Divinitate Filii Dei, legantur argumenta ejusdem: cujus etiam & alia opuscula, docta & solida instituent bene ad disputandum. Penaloza integrum totum argumentorum pro Trinitate adfert. Brevius Ruiz & Petavius uterque tamen satis fusè. Aliqua argumenta indicanda sunt.

PROBATUR I. ex Veteri Testamento.

PRIMA AUCTORITAS est ex illo Isaia 45. Ex quo sic formatur argumentum. Deus, præter quem nullus alius est Deus, est verus Deus, Christus est talis; quia de illo dicitur dicto loco. *Non est Deus absque te;* & infra; *Mihi curabitur omne genus;* quem locum Paul. ad Rom. 14. de Christo intelligit. Consonat locus ex Baruch. 3. *Hic est Deus noster, & non estimabitur alius ad eum &c.* subdit, *post hæc in terris visus est, & cum hominibus conversatus est.* Item Esaia 43. *Ego sum Dominus, & non est absque me*

Salvator. Et tamen dicitur *Matth. 12. Ipse enim salvum faciet populum suum.*

SECUNDA AUCTORITAS est. Quia Christus appellatur sine addito Deus; ita habetur Isaia 45. *Ego Dominus, qui voco nomen tuum Deus Israel.* Isaia 9. *Deus fortis.*

TERTIA AUCTORITAS est. Quia appellatur Dominus sine addito 1. ad Corinth. 8. *Nobis unus est Dominus Jesus Christus.* Psal. 109. *Dixit Dominus Domino meo.* Jerem. c. 23. De germine David loquens ait: *Hoc est nomen quod vocabunt eum Dominus justus noster,* in Hebræo est nomen Domini Tetragrammaton; Talia autem nomina nunquam dicuntur de pura creatura.

PROBATUR 2. ex Evangelio.

PRIMA AUCTORITAS est. *Verbum caro factum est; Deus est Verbum.* Ergo Deus caro factum est. Subsumitur, caro factum est Deus. Caro factum est Deus; Ergo Christus est Deus.

SECUNDA AUCTORITAS est. *Per quem omnia facta sunt,* est Deus, Christus est, per quem omnia facta sunt, ut dicit Evangelium Joannis; Ergo Christus est Deus. Major prob. quia illud ipsum, ut arguit August. per quem omnia sunt facta, si non est Deus, vel est factum vel non factum? si non factum & tamen est; Ergo est quid increatum; Ergo Deus; si factum, ergo non omnia per ipsum facta sunt, nihil enim seipsum facit.

RESPONDENT 1. Adversarii nomine Dei veri poni in Græco cum appositione articuli de Christo autem non ponitur cum articulo.

CONTRA nomen veri Dei ponitur interdum sine articulo, ut in illo loco: *Fuit homo missus à Deo; & Deum nemo vidit.* Deinde appellatur Christus Deus cum articulo 1. Joan. 5. ubi dicitur: *Hic est verus Deus;* Et ad Rom. 9. *Qui est super omnia Deus benedictus.* Et Joannis 20. *Dominus meus & Deus meus.*

RESPONDENT 2. Quod particula *Per* sit signum causæ instrumentalis, consequenter quod omnia sint per Christum facta, non ostenditur ejus Divinitas.

CONTRA. Ad Rom. 11. v. 23. ut advertit Penaloza d. 9. c. 10. dicitur: *Quoniam ex ipso & per ipsum & in ipso.* Ad Galat. 4. *Quod si Filius & hæret per Deum.* Ad Tim. 1. *Fidelis Deus, per quem vocati estis.* Genes. 4. *Possedi hominem per Deum.* En vero Deo, aptatur particula *Per.* De Christo etiam dicitur non tantum, quod per ipsum sint omnia, sed & ex ipso: nam dicitur ad Ephes. 4. *Christus, ex quo totum corpus compæctum.* Joan. 1. *De plenitudine ejus nos omnes accepimus.* Joan. 6. *De meo accipiet &c.*

TERTIA AUCTORITAS est. *Ego & Pater unum sumus.* Item, *Omnia quaecunque habet Pater, mea sunt.* Quorum omnium locorum defensio ex aliis facile petitur, jamque de facto supra etiam illorum defensione innuimus.

PROBATUR 3. ex aliis Canonicis Scripturis.

PRIMA AUCTORITAS est Pauli, qui ad Rom. 9. v. 5. appellat illum: *Deum super omnia benedictum*. Formatur sic argumentum; Nulla creatura est Deus, super omnia benedictus; Christus est per Paulum Deus super omnia benedictus; Ergo Christus non est creatura. Major probatur. Deus verus est Deus super omnia benedictus; Ergo, quod non est Deus verus, non est Deus super omnia benedictus; nam in necessariis si affirmativa sit vera, falsa est negativa universalis. Eadem Major sic ulterius probatur. Si aliqua creatura esset Deus super omnia benedictus, esset Deus etiam super Deum summum, benedictus; si enim supra ipsum non esset benedictus, super omnia non esset benedictus.

Quod si dicas; esse super omnia benedictum, est, se inferiora creasse, item, omnia se excepto; jam non accipis Scripturam, ut sonat, & hactenus non ostendisti absurdum, cur simpliciter pro vera Divinitate Christi accipi non possit?

SECUNDA AUCTORITAS est ejusdem Pauli ad Philip. 2. v. 6. Ex quo loco sic arguitur; Cui naturam Dei habenti esse æqualem Deo est proprium & non alienum; ille est verus Deus: nam habere æqualitatem cum Deo, est illi esse propriam & non alienam Deitatem, hocque Deo non nisi convenit; sed Christo habenti naturam Dei, est proprium & non alienum esse æqualem Deo; Ergo Christus est Deus. Minor probatur, cui dicitur, quod *cum in forma Dei esset, non est rapinam arbitratus esse se æqualem Deo*, illi naturam Dei habenti esse æqualem Deo est proprium & non alienum, sed de Christo id dicitur. Ergo &c. Major probatur. Quia forma Dei est natura Dei; accepit enim nomen formæ pro natura Arist. 5. Metaph. c. 8. text. 15. Et Græca locutio pro forma habet naturam. Et certe ipse ille terminus æqualitatis cum Deo arguit Divinitatem: quæ enim creatura potest esse æqualis Deo?

TERTIA AUCTORITAS est ex 1. Joan. 5. v. 20. *Scimus, quoniam Filius Dei venit, & dedit nobis sensum, ut cognoscamus verum Deum, & sumus in vero Filio ejus, hic est verus Deus, & vita æterna*, ex quo sic formatur argumentum; Hic verus Deus & vita æterna est summus Deus, tum quia hic apponitur articulus, qui per adversarios est nota Deitatis, tum, quia si per *Ly verus Deus* non intelligitur summus Deus, etiam per summum Deum non intelligeretur Deus; sed dicerem esse summum ex similitudine maxima: Christus vocatur hic verus Deus & vita æterna; Ergo &c. Immerito autem & sine fundamento diceres hæc verba ad Patrem referri, & particula *Hic* in aliis similibus ostendit dictionem referri ad immediatè anteposita; immediatè autem antea actum est de Christo.

His omnibus argumentis & quibuscunque aliis non nego ingenia humana perversam resolutionem comminisci posse, sed armantur hæc doctrinâ sensu Ecclesiæ, ut suprà dictum est.

QUÆSTIO III.

De Spiritu Sancto.

CRELLIUS & ex ratione & ex auctoritate probat Spiritum Sanctum non esse Deum. Quod ad rationes attinet, in hoc maxime insistit, quod Spiritus S. deberet esse Filius, sed hoc in materiis Scholasticis tractatur. Quod ad auctoritates attinet Scripturæ, hæc sunt examinandæ.

DIFFICULTAS

Explicantur Auctoritates in oppositum.

OBJICIT 1. Crellius. Nullum posse proprium locum, in quo Spiritus Sanctus appellatur Deus summus.

RESPONDETUR. Adferenda esse inferiora testimonia.

OBJICIT 2. Crellius. Nullibi exstare Scripturam, quæ dicat Spiritum S. esse adorandum.

RESPONDETUR. Exstare hoc æquivalente eum esse adorandum. Quando autem dicitur ex sententia Erasmi, quod Hilar. in Libris de Trinitate nullibi dicat, Spiritum S. esse Deum vel adorandum, sed tantum promerendum. Item quod in Missali Cracoviensi antiquo, quod appellabatur Rationale divinatorum officiorum, pro ratione redditur, cur nulla oratio dirigatur ad Spiritum Sanctum; quia donum non petitur à dono, sed à largitore doni, id non evincit. Non primum, quia Hilar. Lib. 12. de Trinitate in fine dicit, genitum tamen Spiritum Sanctum non dicturus, dicam unquam creaturam? quod ipsum est dicere, quod Deus si antiquiores longè Patres Hilario, adducit Petavius lib. 3. c. 7. à n. 9. Quod attinet ad Missal Cracoviense illud vidisse non contigit explicare, sic potest illud Ly donum, quia scilicet Ly donum potest supponere pro dono increato adeoque pro Deo. Est autem quædam doni & Spiritu Sancti proportio, cujus etiam meminit Ruiz nimirum, quia liberalis & gratuita donationi prima radix est Amor, ideo namque donamus gratis, quia volumus donum accipienti personæ, quapropter Amor habet rationem prioris doni per quod omnia gratuite donantur: qui ergo Spiritus S. vi suæ processionis formaliter procedit ut amor, fit ut illi ratione suæ proprietatis personalis, conveniat peculiariter doni formalitas. Ex eo etiam quod Pater sit fontalis origo totius Deitatis, & Filius habet rationem mediatricis, hinc communiter ad hos dirigitur oratio dirigitur tamen & ad Spiritum S. in illo hymno

Ven

ni Creator Spiritus; & in terminationibus
tionum fit ejusdem mentio.

OBJICIT 3. Quia sæpe mentio Spiritus S.
n est facta quando est facta mentio Patris, &
ii, si autem Deus supremus esset, ubiq; men-
illius fieri debuisset.

RESPONDETUR. Nemo potest vel debet
describere leges loquendi Christo, locutus est
illi placuit, & quia ejus verbum semel dictum
ponderosum est, quàm si sæpe repeteretur,
ficiebat Spiritus Sancti Divinitatem vel se-
el proponi. Et sicut licet interdum positum
nomen Patris, & non positum nomen Filii,
on derogat quo minus Pater ille censeatur ha-
ere Filium. Ita, posito nomine Patris, qui est
ntalis origo totius Deitatis personalis, & po-
o nomine Filii à quo etiam procedit Spiritus
nctus, hoc ipso ex consequenti & arguitivè
fertur persona Spiritus S. Neque enim pos-
nt esse duæ personæ spirantes per modum u-
us principii, & non esse ipsa spirata persona.
Quomodo sint explicandæ particulæ illæ: *Nisi*
lus &c. quæ videntur esse exclusivæ Spiritus
anctus à Divinitate, suprà explicatum est.

OBJICIT 4. Scriptura testatur: *Nemo novit*
filium nisi Pater, neq; Patrem quis novit nisi Filius,
tamen illos noscere deberet etiam Spiritus S.
sit summus Deus.

RESPONDETUR. Expressè habetur I. Cor.
II. *Quod Spiritus Dei omnia scrutetur etiam pro-*
funda Dei. Item: *Quæ Dei sunt, nemo cognovit*
nisi Spiritus Dei; quæ si ut sonant accipiuntur,
le Spiritu S. procedent. Et sicut his locis non
excluditur Pater & Filius; ita nec prioribus Spi-
ritus Sanctus. Potest etiam hic locus explicari,
quòd nemo noverit Filium per productionem
verbi nisi ipse Pater, nec quisquam Patrem per
modum Verbi exprimit nisi solus Filius. Hanc
explicationem innuunt etiam illa verba: *Et cui*
voluerit Filius revelare. Quæ non debent acci-
pi, de revelatione aliqua libera, sed de revela-
tione ex vi communicationis naturæ, quam unâ
cum Patre communicat Filius Spiritui Sancto.
Non negamus quidem, frequenter Spiritum S.
condistingui à Deo, sed hæc condistinctio o-
stendit alicuiusmodi in Persona, non in natura.

OBJICIT 5. Quia Spiritus S. appellatur Vir-
tus Altissimi; Ergo non est Spiritus S. Deus.

RESPONDETUR. Inprimis negando Con-
sequentiam, quæ non probatur. Imò locus hic
posset pro nostro intento facere, quia si quid-
quid in Deo est, Deus est, cum in Deo etiam sit
virtus Dei, dicitur etiam esse Deus; Et, quia
hæc virtus condistinguitur Deo, hoc ipso, quia
non condistinguitur in ratione naturæ, debet
condistingui in ratione personæ. Deinde quan-
do fit mentio virtutis Altissimi, non venit illo
nomine ipsa persona Spiritus Sancti, sed efficacia
Spiritui Sancto appropriata.

Nec inde sequetur, quòd Spiritus S. sit Pater

Filii, quia secundum æternam generationem
in illum non influit; productio autem tempo-
ranea, non erat in similitudinem naturæ.

Multoque minùs Spiritus S. significatur illis
verbis, in quibus dicitur de Joanne: Ille præce-
det in virtute & spiritu Eliæ. Non inficior no-
mine tamè hujus virtutis venire posse interdum
Spiritum S. quamvis enim communis sit omni-
bus tribus virtus sumpta pro omnipotentia: per
accommodationem tamen & approbationem,
poterit attribui Spiritui Sancto; non est enim
novum opera communia toti Trinitati, uni per-
sonæ accommodare.

Et congruit ut appelletur Spiritus S. virtus:
quia illi justificatio & fructus prædicationis Ev-
angelii, quod virtutis est, attribuitur. Immo
cum ipsa Justificatio perficiatur amoris infusio-
ne, commodè tribuetur Spiritui Sancto, qui est
in Divinis personalis amor.

Quando autem immediatè post objicit Spiri-
tus Sancti fore Filium Christum; quia Filius il-
le Dei dicitur, ex eo, quod sine Patre conceptus
sit; de hoc actum est alibi.

OBJICIT 6. Spiritus S. hominibus à Deo
donatur, precibus impetratur; Deus autem
summus à nemine cuiquam datur; donum enim
omne, & quod precibus impetratur, est in po-
testate donantis: Possidetur item ab eo cui da-
tur; Deus autem summus, in nullius est pote-
state & possessione. Et sicut cum Pater aliquem
donis suis implet, nō est necesse ut ipsemet ei do-
netur; sic & de Spiritu S. dicendum, si est Deus.

RESPONDETUR. Quo sensu Spiritus S. sit
donum, suprà explicatum est. Et sicut cum Fi-
lius dicitur datus mundo, non probatur illum
non esse Deum, sic nec in præsentia. Unde ul-
teriùs colligitur, quomodo donetur Spiritus S.
sine ulla potestate in eundem, sed sola origine.
Immerito etiam assumit universaliter quod Deus
possideri non possit; cum nostra beatitudo sit
in possessione summi boni. Deinde hæc omnia
figuratè intelligi possunt, pro effectibus specia-
liter illi attributis. Congruentia hujus jam su-
prà allata est; hoc insuper addi potest, quia cum
bona, quæ à Deo accepimus sint bona, non in-
tuitu retribuendi, collata, adeoque dona; &
cum ex alia parte rationem doni habeat Spiri-
tus S. in Divinis, fit ut illa dona, eidem specia-
liter attribuantur.

INSTAT I. Crellius. Non effectus tantum
Spiritus S. sed & ipse Spiritus S. datur; quia da-
tur vis quædam à Deo magna, quæ hominibus
veluti inspiretur, Judæi; ad quos fiebat, prædi-
catio talem vim nomine Spiritus S. intelligen-
bant. Nunquid enim quid ignotum dicebat
Joannes, quando dicebat Christum baptizatu-
rum in Spiritu Sancto.

RESPONDETUR. Ipsa etiam vis illa à Deo
manans, est effectus non nisi specialiter attribu-
tus Spiritui Sancto, idque congruè; quia illa in-

Dd spir-

spiratio dicit aliquam similitudinem, cum ipsa tertiæ personæ appellatione. Per *Ly spiritus*, poterant etiam Judæi habere notum nomen Spiritus Sancti, & non habere nota omnia objecta illo nomine significata; sufficebatque ut quamvis non in omnibus locis, saltem in aliquibus, sub illo nomine Spiritus Sancti objectum, quæ est tertia persona Trinitatis, significaretur. Quod si quæratur: unde probemus denominationem Spiritus pro inspiratione illa, & Spiritus pro persona divina accepti? Recurrendum erit ad inferius adferendas Auctoritates.

INSTAT 2. Spiritus S. promissus est Apostolis, & tamen sub illo nomine venit virtus emanans à Deo.

RESPONDETUR. Spiritum quidem Sanctum promissum esse Apostolis, sed venturum ratione suorum donorum, & effectuum illi appropriatorum, & licet missio ejus à Patre, in qua dicitur esse etiam Spiritus veritatis, licet inquam, originem illius indicet, tamen illius in linguis & aliis in columbæ specie descensus, figuratus est.

INSTAT 3. Si Spiritus S. Deus summus esset ne figuratè quidem diceretur ab alio dari.

RESPONDETUR. Inclusis imperfectionibus in dando ne figuratè quidem debet dici dari; datur tamen seclusis imperfectionibus; immeritò etiam assumit, quòd Spiritui Sancto non tribuatur Justificatio; quamvis enim omnia sint ex Patre, & omnia per Christum, tamen etiam suis locis attribuuntur similia Spiritui Sancto, qui datus est nobis. Et licet opera ad extra sint in re communia toti Trinitati, per accommodationem ex quadam congruentia, possunt tribui uni personæ.

INSTAT 4. Sequeretur non magis Spiritum Sanctum quàm Patrem & Filium nobis dari, siquidem illa dona, respectu quorum dicitur Spiritus S. dari, non magis à Spiritu S. quàm ab aliis personis dantur.

RESPONDETUR. Ne dicantur aliæ personæ nobis dari obest; quia non habent in se formalitatem doni suprà explicatam.

INSTAT 5. Si Deus esset Spiritus Sanctus, non ab alia persona daretur, sed daret seipsam.

RESPONDETUR. Quod det seipsum, exprimit Ecclesia illo hymno; *Veni Sancte Spiritus &c.* Datur tamen etiam à Patre & Filio, quia ab illis per modum doni procedit. Multa congerit postea, itemque ex eo, quia Spiritus S. vocatur pignus, infert illum non esse Deum summum: sed hæc non convincunt; quia appellatur pignus ratione donorum & effectuum illi appropriatorum; hoc est ratione gratiæ, quam qui conservat habet pignus vitæ æternæ. Eodem etiam modo interpretari possumus dum dicimur in Spiritu Sancto obsignati; dum dicitur effundi in nos Spiritum Sanctum. Quod autem objicit, similes locutiones de Personis

non usurpari, id imprimis falsum est: quia personæ possunt appellari Aqua, ut cum dicitur *Effusus es ut aqua*; Item Ventus, ut cum dicitur *Ventus est vita mea*; ita bene potest appellari signaculum. Deinde cum hic non significetur aliquid aliud quàm dona, quorum collatio tribuitur Spiritui Sancto, quæ habent portionem cum signaculis & re effusa, exinde non inferetur quidquam contra Divinitatem Spiritus Sancti, Christus quando dicitur de Spiritu suo nobis dedisse, intelligi debet, non quod dederit nobis potestatem aliquam summi Dei sed donorum, summo Deo appropriatorum. Quando vetatur, ne extinguamus Spiritum, non agitur de tertia Persona, sed de charitate intima. Denique quando arguit ex eo, non esse Deum Spiritum Sanctum, quia de illo ne audierunt quidem Ephesii; id non convincit, quia poterant Ephesii non statim de omnibus mysteriis doceri, vel negabant se scire, si sit Spiritus Sanctus hoc sensu, quòd nescirent Christum credentibus dari Spiritum Sanctum hoc est vim patranda miracula, loquendi linguis &c.

OBJICIT 7. ex illo Joan. 7. v. 39. *Nondum enim erat Spiritus Sanctus, quia Jesus nondum erat glorificatus.*

RESPONDETUR. *Ly Erat* non debet accipi pro existentia, sed pro missione illius appropriata. Addo etiam in Latina antiquissima versione habetur *Ly datus Spiritus*, quomodo etiam legit Didymus l. 2. de Spiritu Sancto, Ambrosius de Incarn. c. 6. August. & alii. Quando autem ex eo, quòd procedat Spiritus à Patre & Filio, urget, illum Deum summum non esse itemque ex eo, quia mittitur, id jam in superioribus refutatum.

OBJICIT 8. Non loquetur à semetipso, sed quæcunque audiet loquetur, verba sunt Christi de Spiritu Sancto ex Joan. 16. v. 3. Sed Deus summus quidquid loquitur à seipso loquitur, nec audit quid loqui debeat: Legatus enim est qui instituitur in dicendo.

RESPONDETUR. Athan. Chrysost. Basil. Cyrill. Ambros. August. dicti loci hanc esse explicationem, quòd ratione communicationis naturæ & productionis suæ personæ, quæ est à Patre & Filio, non loquitur à seipso, nomine quod auditionis venit personæ ejus productio, quod ostendit Petav. l. 3. c. 8. Quod Maldon. adfert in oppositum parum refert, consule dictum Petavium.

OBJICIT 9. ex 1. ad Corinth. 2. v. 10. ubi dicitur: Deus nobis per Spiritum S. revelasse: *Ly autem per*, importat causam instrumentalem. Deus autem summus non potest esse causa instrumentalis.

RESPONDETUR. Quòd particula *Per* non semper significat causam instrumentalem, & quod etiam tribuatur Deo summo, ut suprà probatur.

est quia
cum dicitur
ut cum dicitur
potest appere
non signifi-
catur colu-
mbe habent
pennis, ex
fusa, ex
Divinitate
dicitur de
et, non quia
summi De-
proprietate
us Spiritus
d de charita-
ex eo, non
de illo ne-
on convinci-
de omni-
re, si sit
nescientia
um Sanctus
loquendi

tum est. Potest etiam Deus scrutari profun-
Dei, quia Ly scrutari non notat velle inco-
gitum scrutari, & nosse: nam etiam Deus di-
cur corda scrutari cui nihil incognitum: sed
scrutari hinc accipitur, pro penitus noscere, quæ
cutio magis salvatur accedente reali personali
tinctione, tertiæ personæ à reliquis. Ex hoc
tem loco, quæ Dei sunt nemo cognovit nisi
Spiritus Dei, inferre debuisset Crellius Divini-
tem illius, quod ne faciat hoc oggerit; nem-
illud *Nemo potest* excludere alias personas,
on enim creaturas intellectuales, quia ridicu-
foret locutio, nemo hominum aut creatura-
um, ea scit quæ sunt Dei nisi Deus Pater, nun-
id Pater est in hominum aut creaturarum nu-
ero? sed id etiam non convincit; bene enim
ci potest, Spiritum S. esse in numero spiri-
um; unde Ly *Nemo* supponit pro nullus spiri-
us, imò ex hoc ipso, ut innui loco stabilitur Di-
vinitas Spiritus Sancti. Et sicut non est ridicu-
dictio, nemo id novit nisi Deus, huiusq; locu-
onis sensus est, nulla creatura id novit, sed so-
us Deus, ita & in præsentia, dicta locutio non
it ridicula.

v. 39. Nondum
us nondum
n debet ac-
e illius app-
equissima ve-
omodo etia
ndo, Ambro-
Quando autem
Patre & Filio
a esse itemque
rioribus

OBJICIT 10. ex apparitione Patris, Filii, &
Columbæ ad Jordanem colligitur, aliam Spiri-
us S. essentiam, aliam Patris, & Filii esse: Et-
nim essentia Patris de cælo non descendit, nec
ormam illam corpoream assumpsit; essentia
utem Spiritus Sancti utrumq; fecit.

RESPONDETUR. Non fuisse unitam hypo-
taticè personam Spiritus S. naturæ columbæ;
sed hoc fuisse nonnisi imaginem, & similitudi-
em; potest autem in symbolis esse varietas,
on in essentia; & ita symbolum erat Dei & nu-
es, & columna præcedens.

INSTAT 1. Deus summus non movetur, è
celo autem illa columba descendit.

RESPONDETUR. Figuratè dici Spiritum S.
descendisse, sicut dicitur de Deo, quòd descen-
derit, ut videret malitiam Sodomæ.

INSTAT 2. Què ergo ex hac apparitione in-
feretur Trinitas.

RESPONDETUR. Inferri; sit enim mentio
Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.

INSTAT 3. Quæ fuerit singularis hic adum-
brata operatio Spiritus Sancti per hoc symbo-
um columbæ?

RESPONDETUR. Adumbratum fuisse vel
gemitum, quo nos facit gemere, vel bonitatem,
quæ dicitur felle carere; Ratio autem boni per-
sonalis amoris appropriatur.

DIFFICULTAS II.

*Adferuntur loca pro Divinitate Spiritus
Sancti.*

L ibet præfari cum Gregorio Nanzianzeno
Orat. 37. *Vetus Testamentum Patrem aperte*

*prædicat, Filium obscurius, Novum Testamentum
Filium nobis perspicuè ostendit, & Spiritus Divi-
nitatem nobis subobscurè quodam modo indicavit,
nunc Spiritus ipse nobiscum verè versatur, seque no-
bis apertius declarat.*

Ex Veteri Testamento.

PRIMA AUCTORITAS pro Divinitate Spi-
ritus S. Isaia 6. *Deus summus & Dominus exerci-
tuum dicit; Audite audientes & nolite intelligere.*
Ex quo loco sic arguitur. Is qui locutus est præ-
dicta verba, erat Deus, appellatur enim Domi-
nus exercituum, & quo fundamento supponi-
tur alibi, Deum loqui, ex eodem debet supponi,
etiam hinc loqui, & si Prophetis, & in particula-
ri hinc, isti, non est Deus locutus, non ergo ver-
ba illa revelavit Deus: Revelatio enim est locu-
tio divina, sed is qui dicta verba locutus est erat
Spiritus Sanctus: expresse enim Apostolus A-
ctot. ult. v. 15. dicit: *Quia bene Spiritus Sanctus
locutus est per Isaiam Prophetam ad Patres nostros
dicens; Vade ad populum istum, & dic ad eos, aure
audietis & non intelligetis.* Quo argumento uti-
tur Nissen. Basil. Cyrill. & alii.

In idem recidit si dicas, is qui revelabat in Ve-
teri Testamento ea quæ revelata sunt, est Deus;
hoc enim tot illæ locutiones Veteris Testamen-
ti significant, *Hec dicit Dominus*, & significat id
Canticum Deiparæ illis verbis: *Sicut locutus est
ad Patres nostros.* Canticumque Zachar. sed hic
revelans erat Spiritus S. quia secundum illa Pe-
tri 1. expresse dicitur, *Spiritu S. inspirati locuti
sunt sancti Dei homines.*

RESPONDET 1. Quòd Spiritus Sanctus
sit causa nonnisi instrumentalis illius locutio-
nis, &c.

CONTRA, quia æqualiter loquitur Deipa-
ra de Deo & Spiritu Sancto, itemque ipse S.
Petrus & S. Paulus. Deinde arbitrariè dicitur,
Spiritus Sanctum esse causam non nisi instru-
mentariam.

RESPONDET 2. Crellius. Per Spiritum
Sanctum Isaia Davidi & aliis locutum esse
Deum, quatenus Spiritu, atque efficaciam suâ,
faciebat eos scire, quæ dicere debebant, & ad
illa proferenda illos impellebat. Et sicut ex lo-
co Apoc. c. 2. & 3. ubi dicitur: *Qui habet aurem
audiendi, audiat, quid Deus dicat, quid Spiritus di-
cat Ecclesiis.* Non rectè inferitur, Spiritum San-
ctum esse Filium Dei, cum illic perpetuò loqua-
tur Christus. Ita nec inferetur, ex dictis locis
Spiritus Sanctum esse Deum. Rursus ex eo,
quòd Jehova dicat, se appariturum Prophetis
n. 12. v. 6. non licet inferre quod Angeli sint
Deus, quamvis illi apparuerint, hinc nec in
præsentia rectè inferetur Divinitas Spiritus San-
cti; *Quia locutus est Deus & Spiritus Sanctus.*

CONTRA est. Tum, quia quæro, an Spiritus illa efficacia ipsemet sit Deus, vel non? si est, habetur intentum; nam ejus in persona distinctio aliunde probatur: si autem non est Deus; ergo contradicis Scripturæ, quæ illum Spiritum loquentem, & revelantem sine addito appellat Deum. Tum, quia cum aliunde constet Angelos non esse Deum, hinc quando nominatur Deus aliquid per illos fecisse non potest inferri, Angelos esse Deum. Jam autem aliunde non constat, Spiritum S. non esse Deum, & cum absolute appellatur Deus, quare exinde non inferetur ejus Deitas? Unde cum constet in Apoc. Christum perpetuo loqui, & aliunde nobis Catholicis constat Spiritum S. esse distinctum à Christo, male inferetur, Christum esse Spiritum Dei, eo quod ibi Spiritus Dei dicatur loqui; in præsentia autem nihil simile ostendi potest. Tum quia, quando dicitur Deus dedisse legem, & Angeli, longè alia phrasi id describit Scriptura, ut ostendit textus.

SECUNDA AUCTORITAS est. Quia, qui Creator est hominis & cælorum est Deus summus, ut colligitur ex initio Genes. Spiritus S. est creator hominis & cælorum, ex illis verbis Eliu Job. 33. v. 4. *Spiritus Dei fecit me, & spiraculum Omnipotentis vivificavit me.* Job etiam ipse cap. 26. v. 4. *Spiritus Dei ornavit cælos.* Et Psal. 13. *Verbo Domini cæli &c.* Et Psal. 103. *Emitte Spiritum tuum & creabuntur.* Quod si dicas, hinc nomine Spiritus intelligi illud spiraculum quod inspiravit Deus, contravenies Scripturæ, quia illud spiraculum non fecit cælos, & quia ille Spiritus non posset dici facere hominem, sed facto homini infundi. Ad quod advertit etiam Iren. l. 1. c. 5. citatus à Petavio. L. 3. c. 7.

TERTIA AUCTORITAS est ex 2. Reg. 23. *Spiritus Domini locutus est per me & sermo ejus per linguam meam. Dixit Deus Israel mihi, locutus est fortis Israel, dominator hominum.* Ex quo loco sic arguitur. Ille qui prædicto locutus est, est Deus; expresse enim Deus dicitur à Davide, sed illi qui locutus est, erat Spiritus, ut expresse nominatur: Ergo, &c. Et certè quamvis Angelus ista omnia fuisset locutus, quia non aptantur hæc verba ipsi Angelo, sed Deo; nec dicitur Angelus loqui, sed Deus; Ergo cum dicatur loqui Spiritus S. bene inferetur esse Deum.

Ex Evangelio.

PRIMA est AUCTORITAS ex illo Joan. 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, &c.*

SECUNDA AUCTORITAS. Quia si bene arguitur ex illo loco, *Ego ex Deo processi*, Divinitas Christi, etiam ex hoc loco, *qui appellatur Spiritus Veritatis, qui à Patre procedit*, rectè inferetur Divinitas Spiritus Sancti.

TERTIA AUCTORITAS ex illo Joan. 14. v. 16. ubi dicitur, quod *Spiritus S. mundus accipe*

re non potest, quod illum mundus non vident, quod conforme est illi. Deum nemo unquam vidit.

Ex aliis Canonicis Scripturis.

PRIMA AUCTORITAS est ex Act. 3. *Conversus ait Saul, & ait ad eum, quid facis? & ait, respondens, quod non es mentitus hominibus sed Deo, unde sic arguitur; Commisum mendacium contra Spiritum S. quem dicitur voluisse fallere Ananias, est commissum mendacium contra Deum. Dicit enim Petrus, quod mentitus sit Deo. Ergo, &c.*

RESPONDET 1. Crellius: Quod Scriptura aliter loquatur de Deo, aliter de Spiritu S. Nam de Spiritu S. dicit mentiri seu fallere, ac ludificari Spiritum S. de Deo dicit mentiri Deo, ita ut illud primum denotet simpliciter objectum circa quod fraus, ac ludificatio versatur, hoc vero secundum ostendit scopum ultimum, in quem injuria, ac contumelia redundet, & si supponitur Spiritus S. esse Deus, ad quid cum fuisset dictum, quod fallere voluerit Spiritum Sanctum additur insuper, mentitus es Deo.

CONTRA est. Tum, quia in communi usurpatione non dicitur, quod mentiamur aliquem sed quod mentiamur alicui. Unde erit fallere aliquem falsum dicendo ludificari; loquendo scilicet non vera pro veris, ac mentiri; Ergo idem erit dicere, mentiri Spiritui S. ac fallere vel ludificari Spiritum S. Tum, quia Objectum circa quod sermo versatur, si non sit id, quod aliqui negat, est ipsa persona, contra quam fit mendacium, si enim aliquis non loquitur, de objecto distincto ab audiente, loquitur de Audiente. Tum quia, quamvis constaret ex doctrina Apostoli Spiritum S. esse Deum, poterant adhuc Divinitatis ejus meminisse: nam constat primam personam, & esse Deum & esse Patrem, & nihilominus hoc utrumque in Scriptura ponitur.

RESPONDET 2. Uno eodemque actu potest quis duobus mentiri, & uni quidem per alterum seu uni immediate, ut hic Spiritui Sancto in Apostolis habitanti, alteri ut Deo; sic qui fideles persequitur, persequitur Christum; qui Apostolos audit, Christum audit, nec inde quisquam concluderet Apostolos vel Fideles esse Christum.

CONTRA est. Quia nullum est fundamentum loqui hic Scripturam de Spiritu S. & Deo, tanquam de duobus, omnino distinctis. Tum quia, quando loquitur Christus de se & Apostolis, de se & Fidelibus, condistinctim tanquam de duobus loquitur, quod in præsentia non fit. Tum quia, quando dicitur, Deus & Pater non est distinctio duorum; Ergo in præsentia idem dicendum: immo cum dicat, quod non sint mentiti hominibus, videtur secerni, quod mendacium non sit factum contra creaturam; Ergo factum contra Deum.

RESPON-

RESPONDET 3. Si licet ita argumentari, Ananias mentitus est Deo. Ananias mentitus est Spiritui Sancto; Ergo Spiritus S. est Deus. Libet etiam ita argumentari; Paulus persecutus Christum. Paulus persecutus est fideles. Ergo fideles sunt Christus. En hinc concluditur non nisi particulariter, particulariter enim aliquis persecutus Fideles, persecutus est Christum, consequenter inferetur particulariter. Ergo aliquis qui mentitus est Spiritui S. mentitus est Deo.

CONTRA est. Quia in illa retorsione neatur Consequentia, quia medius terminus non distribuitur, ut dictum supra: non enim illius Majoris est iste sensus; Omne cui competit quod illum Paulus persequatur, competit esse Christum; nos autem admittimus; Cui Ananias mentitus est, omnino illi competit esse Deum.

SECUNDA AUCTORITAS est 1. ad Cor. v. 6. *Nescitis quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis*, similia habentur c. 6. v. 19. ex quibus locis sic arguitur. Cujus templum, est templum Dei, ille est Deus. Sed templum spiritus S. est templum Dei; nam dicitur; *Nescitis, quoniam membra vestra templum sint Spiritus Sancti*. Et alias; *Nescitis, quia templum Dei estis, &c.* Ergo.

RESPONDET Crellius pluribus viis huic argumento; scilicet templum esse non tantum summi Dei, sed etiam ejus qui sit illi in imperio cultuque Divino subordinatus, vel saltem templum non est nisi ipsius Dei, quatenus templum à nulla alia persona diviniore quodam jure possidetur, quam à Deo: Cæterum etiam ab Angelis tanquam Dei ministris incoluntur: unde qui vellet hoc loco uti, deberet ostendere Spiritum S. esse personam, cujus ab honore corpus nostrum est dicatum, & quod diviniore jure possidetur ab eodem.

CONTRA est. Tum quia hujus ipsius reddenda fuisset ratio, cur templum possit esse Dei subordinati? Item quomodo possit aliquis esse Deus sine addito, & tamen subordinatus: hinc

autem est mentio Dei sine addito, & si ponantur Dei subordinati tales subordinatos Schola non nisi admisit Pluritheistarum. Tum, quia nunquam dicitur templum esse alicujus Angeli; Ergo Templum sine addito alicujus per Scripturam indicabit divinitatem sine addito. Tum quia probatio quod Spiritus Sanctus sit persona, ex hoc loco non sumitur; sumi tamen posset, quia debet esse non accidens, sed substantia, & quidem intellectualis personata, nam templum non est nisi personæ. Quare autem præter appellationem templi Spiritus Sancti additur, quod sit templum Dei, id fit vel ad ostendendam distinctionem personæ, vel ad ostendendam illius distinctè Divinitatem.

TERTIA AUCTORITAS est ex 1. ad Corinth. 12. v. 4. *Et divisiones operum sunt, idem vero Deus qui operatur omnia in omnibus*. Subditur; *Hæc autem omnia operatur unus atque idem Spiritus*. Ex quo loco sic arguitur; *Qui operatur omnia, Deus est*, ex prioribus verbis, qui operatur omnia Spiritus S. est, ex posterioribus verbis. Ergo Spiritus Deus est.

RESPONDETUR. Aliud esse Spiritum S. esse illum unum Deum, & aliud; cum illum unum Deum appellari, quâ de re hæc agitur. Deinde, argumentum multum probaret, quia concluderet etiam alias personas esse Spiritum Sanctum.

CONTRA est. Concedamus, interest distinctionem illarum propositionum, cur ex allato textu, prima propositio non verificabitur, cum appelletur expressè Deus, Spiritus Sanctus, si conjunctim utraque propositio, sumatur. Quod autem adducit illum Spiritum S. fore totam Trinitatem, jam alibi solutum est.

Possent alia plura loca adferri, ut ex 2. ad Corinth. 3. v. 16. Ubi appellatur Spiritus S. Dominus ad quem debet fieri conversio; tribuitur illi justificatio 1. ad Cor. 6. v. 11. Ad Rom. 8. *Spiritu Dei, aut Filii, Dei dicuntur*. Resurrectio Christi, quæ attribuitur Patri, si verba ut sonant accipiantur, attribuitur etiam Spiritui Sancto, ad Rom. 4. &c.

*Et hæc de Divinis satis non Divinè; quia te decet silentium
Deus etiam in Schola.*

A. M. D. G. Bqj. V. H.

b.M.





INDEX

Titulorum in hoc Opere contentorum.

TRACTATUS I.

D e Deo secundum se spectato.	pag. 5
Prologus.	ib.
Analysis totius Theologiae.	ib.
De Genere proximo Theologiae.	ib.
De Differentia ultima Theologiae.	8
De Divisione Theologiae.	9
De Necessitate Theologiae.	10

DISPUTATIO I.

<i>De Dei Essentia, Existentia, & Unitate.</i>	11
Q UÆSTIO I. <i>Quid sit Deus?</i>	ib.
Difficultas I. Quid non sit primò essentialis conceptus Dei?	13
<i>Punctum</i> Diff. 1. An quidquid Deus continet, ingrediatur dictum conceptum?	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 2. Utrum Aseitas sit primò essentialis conceptus Dei?	16
<i>Punctum</i> Diff. 3. An Intellectivitas sit primò essentialis conceptus Dei?	20
Difficultas II. Quis sit primò essentialis conceptus Dei.	22
Q UÆSTIO II. <i>An sit Deus?</i>	24
Difficultas I. Examinantur noviter propositæ Demonstrationes pro Existentia Dei.	ib.
Difficultas II. Demonstratur Dei Existentia.	25
Difficultas III. Occurritur Responsionibus.	26
Q UÆSTIO III. <i>De Dei Unitate.</i>	29

DISPUTATIO II.

<i>De Divinis Attributis.</i>	31
Q UÆSTIO I. <i>An distinguantur Attribute formaliter ex naturâ rei ab Essentia?</i>	33
Difficultas I. Proponitur modus defendendi distinctionem Scotisticam in Divinis.	ib.
Difficultas II. Examinantur Impugnationes hujus sententiae.	35
Difficultas III. Impugnatur distinctio Scotistica.	38
Q UÆSTIO II. <i>An Attribute virtualiter distinguantur in Deo?</i>	41
Difficultas I. Solutio Objectionum contra allatam explicationem Distinctionis virtualis.	42
<i>Punctum</i> Diff. 1. Solvitur Obsectio primaria.	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 2. Solvuntur aliae Objectiones.	45
<i>Punctum</i> Diff. 3. Quid de aliis Objectionibus.	47
Difficultas II. An Distinctio virtualis sit Distinctio realis in tertio?	48
<i>Punctum</i> Diff. 1. Impugnatur dicta Explicatio.	49
<i>Punctum</i> Diff. 2. Solvuntur Objectiones.	51
Q UÆSTIO III. <i>An Attribute distinguantur ratione præscindente obiectivè?</i>	52
Difficultas I. Probatur dari Præcisiones Objectivas in Divinis.	ib.
Difficultas II. Explicantur reliqua Præcisiones Objectivas in Divinis concernentia.	56

TRACTATUS II.

<i>De Deo Sciante.</i>	58
DISPUTATIO III.	
<i>De Scientia Dei in Communi.</i>	ib.
Q UÆSTIO I. <i>An detur Actus primus intelligendi in Deo?</i>	ib.

Diff. I. Proponuntur aliqua quætionem concernentia.	pag. 8.
Diff. II. Deciditur quæstio.	55
Q UÆSTIO II. <i>De Objecto Scientiæ Divinæ in communi.</i>	61
Diff. I. De Objecto Scientiæ Divinæ increato.	ib.
Diff. II. De Objecto Scientiæ Divinæ creato.	64
Q UÆSTIO III. <i>De Divisione Scientiæ Divinæ.</i>	65
Diff. I. De Divisione in Scientiam simplicis Intelligentiæ & Visionis.	ib.
Diff. II. De Divisione in Scientiam necessariam & naturalem, &c.	67
Diff. III. De Divisione in Scientiam, quæ est causa rerum, & quæ non.	68
Diff. IV. De Divisione in Scientiam mediam & non mediam.	71

DISPUTATIO IV.

<i>De Scientia Conditionatorum.</i>	74
Q UÆSTIO I. <i>An detur Scientia conditionalium librorum?</i>	ib.
Difficultas I. Referuntur Responsiones Adversariorum.	75
<i>Punctum</i> Diff. 1. Responsiones Communiore.	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 2. Examinantur recentiores Responsiones.	77
Diff. II. Solvuntur Obsect. ab Auctoritate.	79
<i>Punctum</i> Diff. 1. An hæc sententia sit sententia Semi-Pelagianorum?	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 2. Respondetur ad Auctoritates S. Augustini.	84
<i>Punctum</i> Diff. 3. Solvuntur aliae Auctoritates S. Thomæ & Scripturæ.	85
Diff. III. Solutio Objectionum pressius Theologicarum.	86
Diff. IV. Solvuntur Argumenta ex locis magis Philosophicis.	90
Q UÆSTIO II. <i>De aliquibus Conditionatis in particulari.</i>	92
Diff. I. De Conditionatis disparatis.	ib.
Diff. II. An Deus noscat conditionatos suæ voluntatis actus?	94
Q UÆSTIO III. <i>De variis Scientiam mediam concernentibus.</i>	95
Diff. I. An Scientia media sit necessaria ad operationem sub conditione futuram.	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 1. Deciditur Difficultas.	96
<i>Punctum</i> Diff. 2. Solvuntur Objectiones.	97
Diff. II. An Scientia Conditionata tribuat infallibilitatem obiecto?	98

DISPUTATIO V.

<i>De iis quæ sunt medium noscendi Conditionata futura libera.</i>	101
Q UÆSTIO I. <i>De medio noscendi futura Conditionata quod est illorum Præsentialitas.</i>	ib.
Diff. I. An futura coexistent Aternitati ab æterno?	102
<i>Punctum</i> Diff. 1. Argumenta pro Conclusionem.	ib.
<i>Punctum</i> Diff. 2. Solvuntur Objectiones.	103
<i>Punctum</i> Diff. 3. Notantur aliqua ad solvendas alias Objectiones.	104
Diff. II. Explicatur coexistentia futurorum quæ admitti posset.	106

Difficul.



Difficultas III. Deciditur de medio noscendi dicta futura, quod est praesentialitas. pag. 108

QUAESTIO II. *An in Causis Liberis possint nosci futura Libera?* 109

Diff. I. Explicatur primus Modus noscendi dicta futura in causa prout operatura. 110

Diff. II. Proponitur secundus Modus noscendi dicta conditionata in excessu supra oppositum 112

Punctum Diff. I. Adferuntur aliqua concernentia praedictum modum 113

Punctum Diff. 2. Decernitur de hoc modo 115

QUAESTIO III. *De Physica praedeterminatione Philosophice, an illa sit medium noscendi dicta Conditionata?* 117

Diff. I. Quid sentiendum de physica praedeterminatione 118

Punctum Diff. 1. Proponitur primum fundamentum contra praedeterminationem 119

Variae Responsiones ad idem principium 121

Variae Instantiae contra idem principium 128

Punctum Diff. 2. Proponuntur reliqua fundamenta contra praedeterminationem 130

Diff. II. De Fundamentis praedeterminantium 132

Punctum Diff. 1. Proponitur 1. Fundamentum petiti ex ratione causae primae 133

Punctum Diff. 2. Proponitur 2. fundamentum petiti ex indifferentia voluntatis indigentis determinari 133

Punctum Diff. 3. Tertium fundamentum est ex actualitate actionis 134

Quartum fundamentum est ex iis quae adfert Nazarius 135

Punctum Diff. 4. Quintum fundamentum ex iis quae adfert Alvarez cum aliis d. 7. n. 12. 137

Punctum Diff. 5. Proponitur sextum fundamentum ex iis quae adfert idem Alvarez 140

Punctum Diff. 6. Proponitur septimum fundamentum petiti ex concursu Dei 141

Punctum Diff. 7. Proponitur octavum fundamentum, quod constat ex variis Rationibus Thomist. & aliorum 145

Punctum Diff. 8. Proponitur nonum fundamentum ex iis quae adfert Pont. 148

Punctum Diff. 9. Proponitur decimum fundamentum ex iis quae adfert Joan. S. Thoma. 149

Punctum Diff. 10. Ultimum fundamentum petiti ex nostrorum principiis 154

QUAESTIO IV. *De Physica praedeterminatione Theologicè* 155

Diff. I. Proponuntur Argumenta contra praedeterminationem 156

Punctum Diff. 1. Proponuntur Argumenta ab Auctoritate 156

Punctum Diff. 2. Proponitur Auctoritas S. Script. 158

Punctum Diff. 3. Argumenta à Ratione 160

Diff. II. De Argumentis Thomisticis Theologicis 162

Punctum Diff. 1. Respondetur ad varias Auctoritates 162

Punctum Diff. 2. Argumenta à Ratione 168

Diff. III. De Decretis mixte conditionatis 170

TRACTATUS III.

De Deo prout scibili intuitivè 171

DISPUTATIO VI.

De Possibilitate & Principiis Visionis 171

QUAESTIO I. *An sit possibilis Dei Visio?* 171

Diff. I. An possit demonstrari impossibilitas, vel possibilitas Visionis? 171

Diff. II. An possibilis sit Visio Dei in entitate materialis? 173

Punctum Diff. 1. Examinantur Implicantiae contra possibilitatem notitiae materialis activae spirituales 174

Punctum Diff. 2. Proponuntur aliae implicantiae, & decernitur quid sit sentiendum 175

Diff. III. An possibilis sit Notitia comprehensiva Dei? 177

QUAESTIO II. *De Principiis Visionis* 181

Diff. I. De Principio Visionis quod est species impressa 181

Punctum Diff. 1. Solvuntur implicantiae contra possibilitatem speciei impressae 181

Punctum Diff. 2. Continuatio Difficultatis 183

Decernitur de Difficultate 186

Diff. II. De Lumine Gloriae 186

Punctum Diff. 1. Quodnam sit munus Luminis Gloriae? 187

Punctum Diff. 2. An sine Lumine Gloriae possit videri Deus? 189

Diff. III. De Principio Visionis, quod est intellectus 190

DISPUTATIO VII.

De ipsa Visione Dei 191

QUAESTIO I. *De Supernaturalitate Visionis* 191

Diff. I. An omni Intellectui creato & creabili supernaturalis Visio? 191

Punctum Diff. 1. Proponuntur Implicantiae, quae stant pro impossibilitate Visionis Dei viribus creatis 191

Punctum Diff. 2. Proponitur implicantia ex principiis Thomisticis 191

Punctum Diff. 3. Recentiores Implicantiae 194

Diff. II. Deciditur de Titulo quaestionis 196

QUAESTIO II. *De Objecto Visionis* 198

Diff. I. De Objecto Visionis primario 198

Punctum Diff. 1. An sit possibilis inadaequata Dei Notitia & tamen intuitiva? 198

Punctum Diff. 2. Solvuntur Objectiones 200

Diff. II. De Objecto Visionis secundario 203

QUAESTIO III. *De Inaequalitate & Aequalitate Visionis* 204

TRACTATUS IV.

De Deo prout volente 207

DISPUTATIO VIII.

De Libertate Dei Praedestinatione & Reprobatione 207

QUAESTIO I. *De Libertate voluntatis Divina* 207

Diff. I. Proponitur primus Modus explicandi Actus Dei liberos 208

Diff. II. Proponitur alius modus 210

Punctum Diff. 1. Occurritur Argumentis 211

Punctum Diff. 2. Solvuntur reliquae Objectiones 213

Punctum Diff. 3. Continuatur Solutio 214

Diff. III. Examinatur tertius Modus 216

QUAESTIO II. *De Praedestinatione* 219

Diff. I. Ex quonam Motivo de facto facta sit praedestinatio? 221

Diff. II. Notantur alia ad solvendas Objectiones 224

Diff. III. Defenditur Ordo Intentionis & Executionis in Divinis 226

QUAESTIO III. *De Reprobatione, &c.* 227

TRACTATUS V.

De Deo ut Trino 229

DISPUTATIO IX.

De Quaestionibus Scholasticis hujus materiae 229

QUAESTIO I. *De Personis* 229

Diff. I. 229



Difficultas I. Quodnam sit Constitutivum Personarum

<i>Punctum Diff. 1. An Proprietates absolutæ constituent Personarum?</i>	pag. 229
<i>Punctum Diff. 2. Relatio apud alios sub qua formalitate constituat personam?</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 3. Deciditur de Constitutivo Personarum</i>	232
<i>Diff. II. An Formalitas Personæ & Relationis perfectionem importet in Divinis?</i>	236
<i>Punctum Diff. 1. Deciditur Difficultas</i>	237
<i>Punctum Diff. 2. Solvuntur Objectiones</i>	238
<i>Punctum Diff. 3. Suntne in Trinitate tres perfectiones Relativæ?</i>	240
<i>Diff. III. An detur Subsistentia Absoluta?</i>	243
<i>QUÆSTIO II. De Processionibus Divinis</i>	245
<i>Diff. I. Quodnam sit Principium formale ut Quo Processionum Divinarum?</i>	246
<i>Punctum Diff. 1. Adferuntur aliorum Explicationes</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Explicatur ratio principii formalis ut Quo in Divinis</i>	249
<i>Diff. II. Ex quorumnam objectorum Notitia, velamento sit Processio in Divinis?</i>	254
<i>Punctum Diff. 1. Quid sentiendum de Objectis Increamentis?</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. De Creatis Objectis</i>	255
<i>Diff. III. Quænam Processio in Divinis sit Generatio?</i>	258
<i>Punctum Diff. 1. Respondetur ad quæsitum</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Solvitur principalis Obiectio & proponuntur aliorum Explicationes</i>	263
<i>Diff. IV. De Connexione inter procedere & distingui</i>	265

DISPUTATIO ULTIMA.

<i>De SS. Trinitate controversæ.</i>	267
<i>Classes variæ Errorum</i>	268
<i>Antiquitas doctrinæ Catholicæ</i>	ib.
<i>QUÆSTIO I. De ipsomet Mystero SS. Trinitatis</i>	269
<i>Diff. I. Solvuntur Objectiones à Ratione petitiæ</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 1. Objectiones Crellii</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Objectiones Goslavii</i>	274
<i>Punctum Diff. 3. Solvuntur aliæ Objectiones</i>	277
<i>Diff. II. Solvuntur Obiect. ex Scriptura</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 1. Solvuntur Obiect. ex Evang. Ioann. & Matth.</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Solvuntur Obiect. ex S. Paulo</i>	280
<i>Punctum Diff. 3. Solvuntur reliquæ Objectiones ex Scriptura</i>	282
<i>Diff. III. Probatur Mystrium SS. Trinitatis</i>	28
<i>QUÆSTIO II. De Persona Filii</i>	28
<i>Diff. I. Solvuntur Obiect. à Ratione petitiæ</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 1. Rationes ex Goslavio</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Solvuntur Obiect. Crellii & Euno mianorum</i>	290
<i>Diff. II. Solutio Objectionum ab Auctoritate</i>	29
<i>Punctum Diff. 1. Solutio Objectionum ex S. Joan.</i>	ib.
<i>Punctum Diff. 2. Explicantur aliæ Auctoritates</i>	29
<i>Punctum Diff. 3. Continuat explicatio aliorum locorum</i>	30
<i>Punctum Diff. 4. Quæsitæ quædam proponuntur</i>	30
<i>Punctum Diff. 5. Instantiæ pro Quæsitis & aliæ Objectiones solvuntur.</i>	30
<i>Diff. III. Ostenduntur loca Scripturæ pro Divinitate Filii Dei</i>	31
<i>QUÆSTIO III. De Spiritu Sancto</i>	31
<i>Diff. I. Explicantur Auctoritates in oppositum</i>	il
<i>Diff. II. Adferuntur loca pro Divinitate Spir. S.</i>	31

INDEX II. CONCLUSIONUM.

Ex Prologo.

Genus in definitione Theologiæ ponendum est, quod sit virtus intellectus, vel Scientia latissimè, Tract. 1. Differentia Theologiæ habetur ratione Obiecti, quod quidem formale, sunt Articuli Fidei, scientificè (latissimè licèt) notificantes verum; Tract. 1. Ex quo inferitur necessitas Theologiæ ad convenientius habendam fidem, Tract. 1.

Ex Disputatione 1.

De Deo secundum se.

Deum existeret, & esse unum, Disp. 1. etiam Demonstratio ostendit. Primo essentialis conceptus illius, non est ipsa Essentia cum Attributis, d. 1. nec Aseitas, d. 2. nec item Intellectivitas è se, d. 1. sed potius Esse, seu Essentia perfectissima, in genere Essentiæ, disp. 1.

Ex Disputatione 2.

De Attributis.

Datur in Divinis, immò & in creatis, Distinctio Virtualis, d. 2. sed non illa ex natura rei nemine cogi-

tante, d. 2. Inter Naturam & Personalitates, etiam in ordine ad prædicata primo-intentionalia, inter Attributa autem, & in Creatis non nisi in ordine ad prædicata secundum intentionalia, d. 2. Hæc distinctio, non est distinctio realis intertio, d. 2. nec vis producendi diversa, d. 2. sed æquivalentia indivisibilis entitatis, ad reperibilitateorism, disp. 2.

Non tantum inter Naturam & Personalitates, dantur Præcisiones obiectivæ, sed & inter Attributa comparata inter se, & ad essentiam, d. 2. immò & inter formalitates creatas, d. 2. si Attributa & creatæ formalitates, secundum rationes communes spectentur, d. 2.

Pro statu præcisionis obiectivæ, non involvunt se Attributa, d. 2. nec ut distincta per rationem, sunt omnique perfectæ, d. 2. & licèt sumantur simul cum Deitate unum potest esse perfectius alio materialiter, d. 2.

Ex Disputatione 3.

De Deo Sciante.

Prior est formalitas in Deo Scientis, quàm scibilis nobis intuitivè, d. 3. Actus primus Metaphysicus intelligen-

Index Conclusionum.

Intelligendi in Deo datur, d. 3. Scientiæ Divinæ objectum primarium est Deus: d. 3. secundarium creaturæ. Noscit se Deus in creaturis, d. 3. & ex Creaturis. Noscit creaturas in illismet ipsis, & in seipso, ibid.

Scientia Necessaria & Naturalis, item Contingens & Libera, rigorosè loquendo, non sunt idem, sed distinguuntur penes varias formalitates & Connotata, d. 3. Ut rectè dividantur, sic collocari debent, ut Necessariæ Libera, & Naturali Contingens potius opponantur, d. 3. Scientia simplicis intelligentiæ, est causa rerum, d. 3.

Ad detur divisio in Scientiam Mediam, & non Mediam, controvertunt Auctores: Si placet, doctrinæ & claritatis ergo, tertium membrum constituere, quid obest? inquit Vasquez, d. 3.

Ex Disputatione 4.

De Scientia Conditionalium Liberorum.

Ari in Deo Scientiam Conditionalium Liberorum, de Fide est, d. 4. Scientiam vero Conditionaliam, auctoritas & ratio probat. Scientia conditionata non est formalis futuritio conditionati futuri, d. 4. nec adfert primo infallibilitatem objecto, ibid.

Ex Disputatione 5.

De Medio noscendi conditionata Libera.

Medium noscendi futura Conditionata Libera, non est coexistentia eorundem Conditionata, quæ derivetur ab æternitate, d. 5. potest tamen illis tribui aliqua coexistentia: d. 5. sed hoc medium est, ipsamet præsentia eorundem, quam haberent pro certa differentia temporis, d. 5. Possunt quoque dicta futura nosci in Causa Libera, prout operatura, d. 5.

Prædeterminatio Physica absolute loquendo est possibilis, d. 5. v. g. ad impediendum libertatem, sed non tanquam medium noscendi Libera d. 5. Excessus vocationis supra oppositum, non est infallibile semper medium ea noscendi, d. 5.

Ex Disputatione 6.

De Possibilitate & Principiis visionis.

Nec impossibilitas visionis beatæ disp. 6. nec possibilitas d. 6. demonstrari potest; unde etiam hæc propositiones; Demonstrabile est visionem Dei esse possibilem, & Demonstrabile est visionem impossibilem, contradictoriæ non sunt.

Non est adhuc deducta implicancia ex principiis intrinsicis, quod sit impossibilis potentia materialis cognitione materiali attractiva spiritualium, d. 6. Non est etiam ullum argumentum pro possibilitate talis creaturæ, d. 6. Per locum Theologicum probatur impossibilitas potentiæ materialis attractivæ spiritualium, d. 6. Potest tamen præsens oculus elevari ad producendam visionem Dei mortuo modo, d. 6.

Comprehensio Dei creata absolute implicat, d. 6. Rectè describitur Comprehensio ut sic: Quod sit notitia intuitiva, profecta à principio, æque ad minimum perfectio, ac est Objectum noscibile, d. 6. Possibilis est species Dei impressa: d. 6. de facto non datur, d. 6. Datur lumen gloriæ, d. 6. Illud non est species impressa, d. 6.

sine quo de absoluta potentia posset videri Deus, d. 6. Intellectus noster ad visionem beatam concurret effectivè d. 6. cuius est ille principalis quidem, sed remota causa, ibi concurretque ad illam immediatè, d. 6.

Ex Disputatione 7.

De ipsa Visione Dei.

Visio Dei est omni intellectui supernaturalis, d. 7. Implicat ut visio sit formaliter præcisio, d. 7. præcisum tamè potest esse visum, unde & essentia præcisa à Personalitatibus, & è converso, videri potest, d. 7. Nihilominus non est possibile videri unam personam Correlativam, quin noscatur aliquo modo alia, d. 7. Est possibile videri unam personam correlativam visioni inadæquata, & non videri aliam personam, ibid. Potest attingi perfectio disparata non attingendo aliam disparatam, d. 7. In sententia ponente Attributa de primo essentiali Dei conceptu, non potest videri essentia non visis attributis, d. 7. Secus in sententia opposita, ibid. Accipiendo item Attributa pro formis metaphysicis potest videri unum non visis aliis, d. 7.

Omnès posibles creaturæ, possunt videri in Deo, d. 7. Perfectior intellectus cum Lumine gloriæ perfectiorem materialiter ponit visionem, d. 7.

Ex Disputatione 8.

De Deo volente.

Datur in Deo voluntas, d. 8. Hujus divisiones sunt variae, ibid. Possibilia necessario amat Deus non tamen summè, ibid. Actus Dei Liber explicari potest imprimis per æquivalentiam unius ejusdemque actus Divini, ad actus novos vel creatos vel increatos, si per impossibile darentur, faciendo id sine mutatione; quod faceret in creatis mutatio, d. 8.

Explicari etiam rectè per hoc potest, quod Actus Dei Liber, sit ipsemet actus necessarius, prout connotat aliquid, quod potest esse & non esse, d. 8. Non explicamus tamen illum per hoc, quod cum sit adæquate identificatus Deo, possit diminutè desinere, & quod virtualiter intrinsecè distinguatur ab Actu necessario, d. 8.

Prædestinatio diversimodè accipitur, d. 8. in illa dilectio & electio aliud sunt, ibid. Distinguitur prædestinatio ab electione, d. 8. illa definitivè, est ratio transmissionis rationalis creaturæ in ultimum finem, in Deo præexistens, d. 8. importatque non modo actum intellectus, d. 8. sed & voluntatis, ibid. Prædestinativum decretum non formatur à Deo non præconsulta nostra libertate per scientiam conditionatam, d. 8.

Formatum autem est à Deo decretum prædestinativum, ex duplici motivo totali, nempe Divinæ bonitatis, & simul etiam meritorum absolute prævisorum, d. 8. Ad quod defendendum non est necesse ponere ordinem intentionis in Divinis, distinctum ab ordine executionis, licet defendi potest, d. 8.

Reprobatio est duplex; Negativa, & hæc habetur in eodem signo, quo Prædestinatio d. 8. Et Positiva, quæ non est facta ante absolute prævisa demerita, d. 8. Hæc propositio: Deus seligit pro reprobis gratias deefficaces, si faciat hunc sensum, confert Deus auxilia, præinformatus notitia non secuturitionis effectus, vera est. Si autem faciat hunc sensum; Deus facit auxilia incongrua & ex

Index Conclusionum.

& ex appetitu non secuturitionis effectus illa confert, est falsa, d. 8. Etiam parvuli non sunt reprobati ante prævifum absolute originale peccatum, d. 8. Non tenemus reprobationem positivam adultorum factam ob solum Originale, d. 8. Nomine reprobationis non venit aliud quam denegatio selecti auxilii, d. 8.

Ex Disputatione 9.

De Sanctissima Trinitate.

Quamvis detur identitas realis inter Personam & naturam Divinam, non potest tamen dici, quod in sensu materiali Paternitas constituatur natura Divina, constituitur tamen Formalitatibus indistinctis virtualiter à primo constitutivo, d. 9.

Quod attinet ad primo constitutivum Personatum Divinarum sub formalitate v.g. Patris, primò constituitur Paternitate, sub Formalitate primæ Personæ formaliter acceptæ, constituitur Formalitate primæ Personæ, idem proportionatè dicendum de aliis Personis, d. 9.

Cæterum proprietatibus absolutis non constituuntur Divinæ Personæ, d. 9. nec relatione, prout habet rationem conceptæ, d. 9. nec per propriam rationem relationis, d. 9. sed constituuntur referibili hoc est Originibus, d. 9.

Formalitas Personæ & Relationis, importat perfectionem, d. 9. sed secundum nostros conceptus, neque infinitam, d. 9.

Commodius dicitur dari tres perfectiones Relativas, d. 9. nullo autem modo admitti debent tres Deitates Relativæ, d. 9.

Non datur in Deitate subsistentia aliqua absoluta, d. 9.

Dantur in Divinis veræ & reales Processiones, d. 9. sunt immanentes, d. 9. tantum duæ, ibid. Processio Activa & Passiva, aliquo sensu distinguuntur realiter, secus si sumantur ita, prout accipiuntur in creatis actio agens & acta, d. 9.

Pincipium formale Quo Processionum, non sunt Operationes naturæ, quæ antecedunt ratione, ipsas operationes Intellectus & voluntatis, d. 9.

Non item hoc Principium respectu Filii est Intellectio communis, restricta Paternitate: vel respectu Spiritus Sancti volitio communis, terminata Personalitate Patris & Filii, d. 9.

Sed hoc Principium est respectu Filii Dictio, respectu Spiritus Sancti Spiratio, d. 9. utraque virtualiter distincta ab intellectu & Volitione communi, ita ut intellectio v. g. communis, ne in sensu quidem materiali Principium Formale Quo Productionis Verbi, d. 9.

In re non datur intellectus Patris, qui sit in actu primo physico ad intelligere & dicere, d. 9. potest poni modo nostro concipiendi, ibid. huic actui primo tribi debet potius dicere quàm ipsi Intellectioni, d. 9. Dicitur tamen hoc est idem realiter cum Intellectione, ibid. formalissimè sumptum dicere est de linea ipsius intelligere, ibid. licet ab ipso intelligere communi distinguatur virtualiter, d. 9. In sua specialitate Dictio importat exercitium fecunditatis paternæ, & locutivitatis, cui per modum termini, respondet Dictio passiva, seu Verbum, d. 9.

Non datur ullum Verbum essentiale, seu commune omnibus tribus Personis, d. 9.

Ex notitia essentia, d. 9. & attributorum, ibid. ex notitia item omnium trium Personarum procedit Verbum, d. 9. ex notitia item possibilium, d. 9. & futurorum, d. 9. & ex eorundem objectorum amore, spiratus Spiritus Sanctus, d. 9.

Sola processio Verbi in Divinis est Generatio disp. 9.

Datur hypothesis, in qua si non procederet Spiritus Sanctus à Filio, nullo modo distingueretur positivè ab eodem, d. 9. & alia, in qua positivè à Filio distingueretur, quamvis ab illo non procederet, d. 9.

Ex Disputatione ultima.

Credimus Deum esse Unum in Essentia, Trinum in personis.

Secunda Trinitatis persona est verè Deus, itemque tertia.



PRÆLECTIONES
THEOLOGICÆ

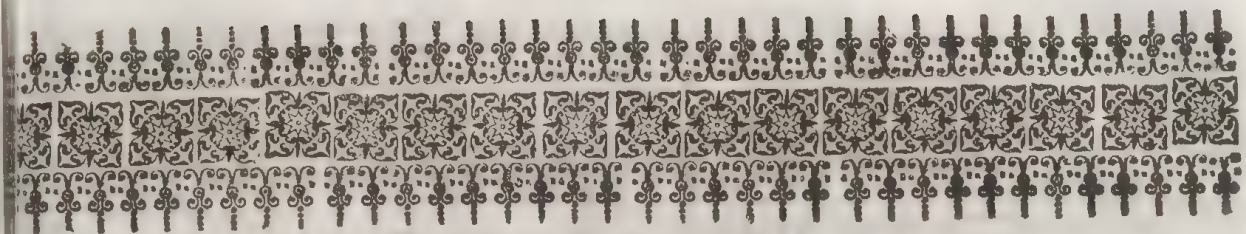
DE

ANGELIS

ET

ACTIBUS HU-
MANIS

R. P. Thomæ Młodzianovvski, Poloni,
SOCIETATIS JESU.



VIRGINI
DE ANGELIS.
DEI-HOMINIS
MATRI

DE

ACTIBUS HUMANIS,
PER CASUM ADÆ CHRISTO RE-
SERVATUM NUNQUAM DECLI-
NATÆ,
DE CASIBUS CONSCIENTIÆ,
PRÆLECTIONES THEOLOGICAS

inclinat

Mancipium Ejusdem

T. M. S. J.

APPROBATIO ORDINARII.

PRÆLECTIONES THEOLOGICÆ DE ANGELIS ET ACTIBUS HUMANIS à R. P. Thoma Młodzianovvski, Societatis JESU, S. Theologiae Professore, non minùs subtiliter, quàm solidè conscriptæ, ejusdemque Societatis Theologorum, ac aliorum Doctorum judicio approbatæ, ut typis divulgentur censeo ac subscribo. Gedani die 20. Maji, A. D. 1666.

Stanislaus Hyacinthus Svviecicki, Episcopus Spigacensis,
Suffraganeus Samogitiæ, Decanus Vladislaviensis, Archidiaconus
Collegiatae S. Joannis & Praepositus S. Georgii Varsaviensis, Vicarius
in Spiritualibus, & Officialis Generalis Gedanensis & Pomeraniam.

FACULTAS.

R. P. Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

PETRUS PAPIESKI, Provinciae Polonae S. J. Praepositus
Provincialis.

Cum PRÆLECTIONES THEOLOGICAS DE ANGELIS ET ACTIBUS HUMANIS P. Thomae Młodzianovvski nostrae Societatis in Collegio Posnaniensi S. Theologiae Professore aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint; potestate nobis factâ ab Admodum Reverendo P. N. Ioanne Paulo Olivâ, praefatae Societatis Generali Praeposito, facultatem concedimus, ut typis mandentur, si iis ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus rei Testimonium has literas manu nostrâ firmatas, Sigilloque nostro munitas damus. Posnaniae 10. Aprilis 1666.

L. S.

Petrus Papieski.

TRACTA-



TRACTATUS I.

De Angelis secundum se.

Questiones de Angelis, sunt Appendix primæ Partis, in qua sub finem tractat S. Thomas de Deo prout Creatore, incipitque discurre de Creatione, duratione, de-
 sitione creaturarum, de causa materiali, &c. Tum primum in quest. 60. in-
 cipit tractare de Angelis. Sed quia priores illæ questiones sunt Philosophicæ,
 accingemus nos examinandis Difficultatibus de Angelis, tanquam de nobilissimis creaturarum
 speciebus. Sit

DISPUTATIO I.

De Substantia, & quasi substantialibus An- gelorum Prædicatis.

DE hoc puncto; Quid nominis Angelus? ita discurret Arriaga hîc Disp. I. n. I. An-
 gelorum nomine intelligimus quædam
 Entia à nostris sensibus aliena, à Deo distincta &
 producta; hoc solum in communi supponendo:
 nam magis in particulari, An illa sint incorpo-
 rea? An Intellectiva? Disputatio disquiret.

Ceterum hac Doctrina

NON SATISFACIT: Nam nomine Angelo-
 rum non veniunt animæ separatæ, & tamen illæ
 sunt entia à nostris sensibus aliena, à Deo distin-
 cta, & producta. Item non veniunt nomine
 Angelorum accidentia spiritalia, quale est gra-
 tia habitualis, lumen gloriæ, &c. quæ tamen en-
 tia sunt à Deo distincta, producta, à sensibus a-
 lienæ. Quod autem dicit non venire nomine
 Angeli e. g. Ens Intellectivum, eò quod suppo-
 neretur tunc id quod maximè discutiendum es-
 set, id non convincit: nam cum disputamus con-
 tra Atheos, nomine Dei, dicimus id venire, quod
 est summum & perfectissimum Ens, & tamen id
 in Controversia versatur. Licitum itaque erit
 pro explicatione quid nominis, id ipsum adfer-
 re, quod insuper prolaturus es, quando non ad-
 sunt alia prædicata explicativa illius nominis.

Potius itaque nomine Angelorum venit
 hoc quod Philosophi appellarunt Intelligen-
 tias superiores homine, inferiores Deo, id est
 Substantias completas, spirituales, creatas.

Dixi Substantias: ad distinctionem ab accidenti-
 bus. *Completas,* ad distinctionem ab animabus.
Spirituales ad condistinctionem à materialibus.
Creatas, ad condistinctionem à Deo. Quan-
 quam si, quid nominis Angelus primitivè signi-
 ficet quærat, significat idem quod missus, quo
 fundamento dicit Gregor. hom. 34. in Evang.
Nomen hoc esse officii, non naturæ. Hoc posito, Sit

QUÆSTIO I.

De Existentiâ Angelorum.

Qui negarint Angelos recenset Bagot. rom.
 2. disp. I. c. I. Eos de facto existere est de
 Fide. Ratio. Tum quia Pl. 103. v. 4. dicitur.
Qui facis Angelos tuos Spiritus. Qui locus non
 facit hunc sensum: quod Spiritibus utatur Deus
 ad mittendum & nuntiandum, sed ly facit sup-
 ponit pro creat, producit, ut colligitur ex Græ-
 co. Unde etiam S. Paulus ad Hebr. I. v. 7. ac-
 cipit ly facit pro creat: Unde illud facere oppo-
 nit generationi VERBI. Tum, quia in Script.
 multa tribuuntur Intelligentiis, quæ supponunt
 existentiam. Ut Matth. 18. *Videre faciem Pa-
 tris.* Et 2. Petri 2. dicitur; *Deus Angelis peccantibus
 non pepercisse.* Difficultas in hoc est: An hæc
 existentia, naturali ratione, demonstretur? quod
 hîc expendendum venit.

PRIMA DEMONSTRATIO est, quæ solet
 desumi ex 12. Metaph. meminitque illius Rai-
 2 3 naudus

naudus Theol. Natur. dist. 3. n. 3. Omne quod movetur aut motum à se habet, aut aliunde, sed omne quod motum à se habet, est insensibile ut anima; quod aliunde, sensibile, ut corpus: quia autem Sol, Luna, Stellæ moventur, debent ministerio Angelorum moveri: à quo enim alio?

RESPONDETUR. Hoc argumentum non esse Demonstrationem: quia ut ex aliquo effectu bene colligatur aliqua causa determinata, debet esse talis connexio inter effectum & causam, ut impossibile sit illum effectum ab alia causa pendere, vel saltem pendere connaturaliter: & ita ex possibilitate omnium omnino creaturarum, recte inferitur Dei existentia: quia impossibile est totam illam collectionem ab alio pendere, quam ab increato. Ex luce etiam colligimus Solem: quia naturaliter lux pendet à Sole; jam autem motus cœlorum nullam talem connexionem dicit cum intelligentiis: nam in primis non implicat, ut Deus immediate per se solum hunc motum efficiat; non implicat item hunc motum perfici per virtutem aliquam impressam quæ sit distincta specie à nostrate; nam nostras non habet æquabilitatem. Motus autem contrarios possemus salvare, per determinatam qualitatem ad motum contrarium. Deinde non agnoverunt Philosophi impossibilitatem motus perpetui artificialis, cur ergo id non faceret supremus artifex Deus? & si sphæras aliquas vidimus, quarum motus per multos omnino annos volvitur, una in ordine repositione; cur perfectius quid in cœlorum motu non imaginabimur? Denique nonne hic motus posset causari à substantiis spiritualibus incompletis h. e. animabus, quas non implicabat contradictionem ab initio mundi poni. Addo, in ipsa propositione argumenti, aliquid esse difficile: nam quod dicit, omne quod motum à se habet, esse insensibile, ut anima, est falsum: quia etiam sensibilis anima datur, & tamen habet motum à se; Si autem dicas, ut communius dicitur, omne quod motum habet à se esse sensibile ut anima, falsum etiam erit: nam ipse Angelus, Deus, anima nostra non sunt quid sensibile; & tamen habent motum à se.

Eundem medium terminum sic aliter proponit Bagot. cit. n. 10. Cœlum non potest motum habere ab interiori; Ergo ab aliquo motore distincto; hic autem non est alius nisi intelligentia. Ant. prob. Tum, quia corpus quod per se immediate movetur vivens est: & sicut planta quæ talis, non potest sentire; ita nec se movere id potest ab interiori, quod vivens non est; cœli autem non vivunt. Tum quia, si corpus non organicum se movet, in eo non est pars alia movens primò, & alia primò mota, sed totum se per se primò movet, atque ita longè nobilius erit in ratione moventis, quam sit vivens: quia ipsum animal movet unam suam partem per alteram partem: dicere autem corpus aliquod non vivens

esse nobilius motivum, motu locali prævivente, repugnat; & est contrarium Philosophorum sensui, præcipue cum Arist. l. 1. de Anima c. 6. & omnium Philosophorum sensu dicat, animam esse unicum principium motus.

RESPONDETUR. Hoc quod est moveri, dupliciter accipitur. 1. Moveri à principio intrinseco totum illud in ratione totius substantialiter complectente: tale moveri, est vitale & indebitum cœlis. Aliud est moveri ab intrinseco, ratione alicujus superadditi ipsi toti; jam constituto, quamvis illud superadditum sit unitum intrinseco, & tale superadditum non arguit vitalitatem, convenireque poterit illi qualitati impressæ, quæ mediâ concessimus posse moveri cœlos. Quod attinet ad secundam probationem Antecedentis; Illa multum probat: quia de facto alicuius sphæra à nobis imprimitur motus, tunc quæro: An talis sit pars alia primò movens, & alia primò mota, vel non sit? Si non est, movebitur sphæra motu perfectiori, quam animal: Si autem est. Ergo motus ille non primò convenit toti sphærae, & deoq; non est sphæricus. Quando autem argueretur ulterius subsumit; Talis motus principium non posse esse nisi intelligentiam; id negatum, cum enim non poterunt esse animæ separatæ?

INSTAT Idem. Cum probatum sit, spiritus creatos esse posibles, & aliqua opera illos exigere ut causas connaturales, si quis eos negare existeret, negare poterit solem existere: quia lucis ista sine ullo creaturæ ministerio à solo Deo pendere posset. Constat etiam Deum se solo non facere, quod per creaturas facere potest.

RESPONDETUR. Non probari quod fin aliqua opera, quæ connaturaliter non nisi Angelos exigant tanquam causas; sed ad summum probatur quod motus cœlorum exigit causam intelligentem, qualis poterit esse Deus, vel anima separata. Quod adfertur de Sole non convincit: Quia quando videmus posito aliquo ponali aliud, non posito non poni, & est proportio hujus ad illud, in ratione dependentiæ, bene inferimus, hoc quidem effectum, illud autem esse causam; & quia id habetur in luce respectu Solis, bene inferimus solem esse causam; lucem autem effectum: quem ipsum solem, cum sensu percipiamus, immerito negaremus existentiam illius. Sed motus cœlorum, non est major connexio cum Angelis, quam cum Deo, animabus separatis &c. positisque Angelis, non hoc ipso ponitur motus cœlestis &c. ideo non habemus fundamentum inferendi ex motu cœlorum, Angelorum existentiam. Quod autem assumitur, Deum non facere per se, quod facere potest per causas secundas: ad hoc recte respondet Arriaga d. 1. n. 2. quia scilicet de hoc est difficultas: An detur de facto talis causa secunda, à qua de facto, fiat ille motus? vel ad maximum verum est axioma de causa secunda habente specialem proportionem cum illo effectu; non habet autem

tem

tem talem proportionem Angelus cum illo motu, ut excludat Deum, animas, à tali ratione causæ.

INSTAT 2. idem. Artificialis motus est à principio intelligente, at per Arist. omnis motus artificialis pro principio causæ habet circumulum; omnis autem huiusmodi motus fit per vectem; vectis spectat ad libram; quæ verò circa libram fiunt, referuntur ad circumulum, nisi ergo confundere velis motum artificialem cum naturali, necesse est, ut nullum omnino circumularem motum, quàm merè artificialem, & à principio intellectivo productum agnoscas.

RESPONDETUR. Bene dici potest, esse hunc motum & à principio intellectivo mediata, ratione scilicet talis & talis qualitatis impressæ productæ à Deo. Deinde quàmvis de facto motus circularis sit motus artificialis, cur implicabit de possibili qualitas impressa, determinata ad motum nonnisi circumularem, & æqualiter præstandum?

INSTAT 3. Nulla facultas nisi intellectiva per Arist. in c. 1. quæst. mechan. est primò contrariorum effectuum productiva: Solus enim intellectus, utrumque complectens, potest eorum cognitionem dirigere; at in motu circumulari, mirum in modum reperiuntur contrarietates motuum, eodem enim & unico motu corporis continui, dum una pars antrorsum fertur, altera retrò fertur, idem motus circa axes tardissimus, in extrema parte sphaeræ velocissimus est, nec locum totalem mutans, dum movetur quiescere videtur.

RESPONDETUR. Transeat quòd motum circumularem non possit dirigere nisi natura intellectualis, cum eum non diriget anima separata? Deinde argum. multum probat; probat enim non esse possibilem qualitatem impressam gyrationis sphaeræ; hæc enim qualitas deberet facere motus duos contrarios, ut vult Objectio, cum illos facere non possit, ut assumitur. Probat etiam non posse dari motum rectum, nisi à facultate intellectiva: Quia hic semper si sit sursum habet rationem acclivis & declivis, antrorsum & retrorsum &c.

2. DEMONSTRATIO est petita ab Energumētis, dum tot idiomatibus loquuntur, tantum robur ostendunt, & loquuntur etiam, faciuntque mala, quæ in Deum ut causam principalem referri non possunt.

RESPONDETUR. Varietas idiomatis posset referri in species impressas consimiles eis, quas habuerunt Apostoli; cum eas Energumētis posset Deus ex altis consiliis infundere; posset item referri in plures animas subintrantes: Posset referri quòd anima separata, videns species linguarum in aliis animabus, similes sibi formet. Et Arist. Universaliter enuntiat in problemat. 30. q. 1. talia opera energumētorum posse à melancholia causari. Quod attinet ad robur,

cur non posset Deus augere illorum vires? Rursus cur non posset hoc referri in animas Gigantum subintrantes? Deinde vel sunt animæ ejusdem speciei, vel diversæ? Aut saltem majoris perfectionis substantialis? Pone de possibili alias animas specie vel substantialiter, ut voluit Scotus distinctas, subintrare, mirandaque illa facere. Si autem sunt ejusdem rationis hoc præstabant in robore, quòd præstant animæ Gigantum. Quod attinet ad præcisam portationem ponderum, putò animam non minus posse portare, quàm diabolum aliquem; nam uterque est spiritus, nec gravatur corporalibus. Quare autem illæ animæ separatae, plus facere possint, si subintrent energumēnum, quàm potuerint conjunctæ? In id principium referri debet: quia conjunctæ substantialiter, dependent in operando à corpore, hinc robur illarum restringitur qualitate corporis. Quia verò animæ illæ subintrantes non unirentur substantialiter, nec producerent illa opera vitali modo, fit ut non sit principium restrictivum roboris animarum, adeoque plus facere poterunt. Opera mala & dicta energumētorum, quòd non possint referri in Deum; Concedimus interim: Nam si potest Deus habitum vitii & erroris producere, cur non & causare illa opera? Cum careant malitia, carendo libertate? Sed poterunt illa opera referri in animas separatas malas, in turbationem phantasmatum, & humorum, cum constet in talibus circumstantiis, interdum etiam probos viros, ineptire.

PROBANT aliqui existentiam Angelorum ex eo, quòd serpens locutus sit Evæ; Id autem non posse referri in aliud, quàm in angelum malum. Sed id non convincit. Fide enim novimus, non demonstramus illam locutionem, hic autem agitur de demonstratione. Quid si fecisset id Deus extraordinario concursu consimili ei, quem exhibuit maleficis in Ægypto, antagonists Moyse? Quid si retulisset id Evæ in animam sub initium mundi creatam? Quid si retulisset in animam separatam, præcipue cum demonstraret sibi Evæ, non implicare contradictionem mortem, & cum non habuerit demonstrationem, extra Paradisum nullos esse homines.

3. DEMONSTRATIO est petita ex complemento universi. Sed de hac alias. Demonstratio petita exinde. Quòd Deus creavit mundum, ut ea propter laudetur, laude, ex actu comprehensivo mundi projecta non convincit. Tum quia liberum fuit Deo, creato mundo, creare creaturas intellectuales vel non, & quòd crearet, non est argumentum, nisi ab experientia, quæ, nulla de existentia Angelorum. Tum quia anima separata potest comprehendere universum, ut noscitur ex materia de comprehensione. Dicere autem quòd anima separata, vix plus aliquid intelligat, quòd non intellexerit

conjuncta, est dictum contra communem persuasionem, nec erit ex eo anima unita in statu violento: Non est enim status violentus, ad quem essentialiter ordinatur anima, ordinatur autem ut uniatur corpori & in corpore eliciat operationes dependentes à corpore, adeoque impediens comprehensionem universi. Denique cur non sufficiat saltem, elevari animam ad istam comprehensionem. Tum quia allata ratio potius est congruentia, nec enim apparet, quod sit demonstratio, ut inquit Aristoteles Propter quid, vel Quia. Vide infra. Quæ solent adferri ad probandum, quod de facto non existant Angeli, non convincunt: Nam quamvis dicatur homo formatus ad imaginem Dei, non sequitur per hoc negari, quod in suo ordine etiam Angeli sint imago Dei. Creatio illorum licet clarè non sit in Genesi expressa: Nam rudi populo & ad idololatriam propenso fortassis id non expediebat propalari. Per multos tamen PP. significatur implicite in generatione cælorum, cum sint incolæ cæli. Et quamvis homo ex ordine sensibilibus sit quid perfectissimum, non excludit entia perfectiora spiritualia.

Quamvis autem existentia Angelorum demonstrari non possit, non sequitur ex hoc jam illos non existere: Multa enim non demonstramus quæ existunt: Ut videre est in qualitatibus occultis, virtutibus corporum, compositione continui &c. Et quamvis quod intelligi non potest, existere non possit, sufficit ut à perfectissimo intellectu intelligatur, à nobis in statu separationis, & nunc saltem per species alienas.

QUÆSTIO II.

An Angeli sunt corporei?

Olim etiam Catholici DD. censuerunt, Angelos esse corporeos. Simpliciter corporeos docuit Hilarius, Elias in or. i. Nazian. Casianus, Macarius Senior. Joan. Thessalon. Faustus & alij, quos refert Franc. Lugo hic d. i. c. i. n. 3. Suar. l. i. c. 5. à n. 4. Alii tenuerunt illos esse spiritus cum tenuissimis corporibus, ut Origenes, Basil. Aug. l. 83. quæst. q. 47. Et 3. de Trin. c. 10. nec id retractavit. Rupertus & Bern. L. i. De Confid. c. 4. non audet decidere pro illorum incorporeitate, quibus accessit Cajet. in c. 2. ep. ad Eph. Adde illi Caranzam, Canum, Sixtum Senensem. Unde Suar. hoc docentes, non damnat erroris contra fidem. Sed cum communi

DICENDUM est. *Angelos non esse corporeos.* Ratio. Tum quia appellantur à S. Script. Spiritus. Tum quia attribuuntur illis actiones, quæ non sunt propriè corporum: Ut visio faciei Patris, peccare, & similia. Quod autem absolute careant corpore. Ratio, quia in S. Script. constanter & sine addito semper appellantur spiri-

tus, non appellarentur autem, si essent compositi ex corpore, unde & homines quamvis habeant animam spirituales propter compositionem cum corpore, non appellantur constantes spiritus. Vide Apoc. c. i. v. 4. c. 5. v. 6. Matth. 10. Vocantur *spiritus immundi*. Lucæ 10. *Spiritus subjiciuntur nobis. Administratorii Spiritus*, ac Hebr. i. Tum quia si Angeli constarent corporibus quibuscunque non rectè opponerentur corporibus, opponuntur autem, nam Paul. ait *Non est nobis colluctatio adversus carnem sed adversus spiritualia nequitia*. Idem etiam docet Later. sub Innoc. III. Quod etiam refertur in capite *Firmiter* de summa Trin. *simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam spirituales & corporales, Angelicam videl. & mundanam, & deinde humanam quasi communem ex spiritu & corpore reconstitutam*. Ubi ly *spirituale* restringitur ad Angelicum. Locus iste ex hoc urgetur: Quia ab initio illius dicitur, *Firmiter credimus*. Unde debet ad omnia contenta referri; aliàs daretur hæreticis ansa dicendi, quod post definitiones hoc quidem sit Articulus fidei, non illud: Et si voluisset Concil. non nisi hoc definire, quod in tempore sint omnia producta, clariùs dixisset omnes creaturas ab initio temporis fuisse creatas: Et si hic locus simpliciter accipi possit etiam accipi debeat. Patres qui in oppositum citantur, dicit Martinon, locutos non ex traditione Majorum, sed ex Platonica Philosophia.

DICES 1. In 7. Syn. Act. 5. refertur de Jean. Episc. Thessal. quod probavit per Epistolam Angelos esse pingendos, non Deum, sunt enim corporei, acclamavit Concil. *Etiam Domine*.

RESPONDETUR ex Joan. à S. Thoma Disp. 19. art. i. n. 19. ly: *Etiam Domine*, non referri ac Epist. lectam longiusculam, sed ad compendium illius, quod fecit Tarassius Patriarcha his verbis, ostendit Pater quod & Angelos pingi oporteat, quando circumferri possunt, & sicut homines apparuerint, quæ verba nihil sinister continent, acclamatumque est illis; *Etiam Domine*.

DICES 2. cum Cajet. Datur in rerum natura vegetativum sine sensitivo, sensitivum sine motu progressivo, intellectivum absque motivo secundum locum; Ergo etiam debet dari intellectivum sine sensu, cum solo motu progressivo, quales essent mali dæmones, præditi corporibus aëreis.

RESPONDETUR. Inprimis Martinon dicit, non esse necesse dari omnes gradus possibiles. Rainaudus dicit, probare multum argumentum, nempe quod dari debeat sensitivum sine vegetativo. Catharinus etiam docet apud eundem n. 60. Falsum esse dari intellectivum sine motivo secundum locum. Sed de hoc

Argum. mox inferius.

Disputatio I.

DIFFICULTAS I.

An incorporeitas Angelorum demonstrata sit?

PROCEDIT titulus non de Demonstratione Theologica, hoc est ex principiis Fidei, nec de Morali petita ex congruentia ne universum careat tam excellenti gradu, sed procedit de Demonstratione si non Metaphysica, saltem Physica.

Punctum Difficul-

tatis 1.

Demonstretur ne intentum per Complementum universi.

PRIMA DEMONSTRATIO desumi solet ex indigentia complementi universi. Eam proposuit magno apparatu P. Laurentius Piskarski meorum Magistrorum Magister, & ante illum Suar. Disp. 36. Met. S. 6. Desumiturque ex S. Thoma pluribus locis, sed & hic quaest. 50. a. 1. in Corp. & 2. contra Gentes a cap. 46. Angeli sunt substantiae quae complent perfectionem universi creati, perfectissima etiam sunt complementiva, sicut & forma complet materiam, & animarum omnium ordinem, quoad perfectionem, complet anima rationalis, quae est perfectissima. Angeli autem sunt creaturae perfectissimae: Sed hoc complementum est incorporeum; Ergo & Angeli erunt incorporei. Min. prob. Complementum universi est, per quod universum maximè assimilatur suo principio producenti, quantum illi assimilari potest effectus, ab ipso productus, atqui hoc debet esse omnino incorporeum. E. Maj. prob. Quia universum sit productum in ordine effectus, & omnis effectus per hoc accipit complementum, quod quantum fieri potest, accedat quam vicinissimè, & assimiletur suo principio: Omne enim agens ideò agit ut assimilet sibi passum, & quò perfectius est, eò perfectius assimilat: Hinc etiam universum, per hoc accipiet complementum ultimum, per quod est maximè simile suo principio producenti, hoc est Deo. Quod autem hoc complementum debeat esse incorporeum, adeoque illud, in quo debet fieri assimilatio, ita prob. Quia tunc maximè attenditur perfecta assimilatio effectus ad causam, quando effectus quantum fieri potest accedit ad causam in eo, per quod causa producit effectum: Sicut calidum imitatur calidum calore, & homo Filius, imitatur perfectè patrem hominem, in esse hominis; quia sit eo per id, quo Pater constituitur, in esse hominis; unde si fortè Architectus fuerit, imitatur eundem effectus secundum id, per quod, constituit domum. Hinc nullus unquam architectus potuit facere hominem domum,

quia nemo constituitur in esse hominis pro typo, quo tanquam virtute proxima, efficit domum: Atqui id per quod Deus hominem produxit est omnino incorporeum; Ergo id per quod universum perfectè quantum fieri potest assimilatur suo principio incorporeo, debet esse incorporeum. Min. immediata prob. Quia Deus produxit universum per intellectum & voluntatem, ergo ut universum assimiletur, quantum potest perfectè virtuti sui principii, debet intellectui & voluntati illius assimilari; sed quod est perfectum intellectuale, debet esse omnino spirituale, neque ejusmodi intellectuale, dari implicat; Ergo id per quod universum assimilatur Deo, secundum quod illud produxit, debet esse omnino incorporeum.

Subsumptum hoc, quod scilicet intellectuale debeat esse incorporeum probat ibidem, devolviturque ad hoc quod intellectuale complementum non implicet; sicque id probat; Quando in aliquo genere invenitur imperfectum, oportet existere in illo genere perfectum: Cum ergo in ordine universi, reperiatur intellectus imperfectus, nimirum anima rationalis, debet etiam reperiri intellectivum perfectum, hoc est Angelus. Porro existente imperfectiori, necesse est praexistere tunc perfectum in illo genere, quando imperfectum non est via ad perfectum, ut productio partis, est via ad productionem totius: Vel quando perfectum existit in imperfectiori, tuncque praesupponitur imperfectum perfectio, ut ordo naturae ordini gratiae, quae ponitur in natura. Ceterum perfectius semper praexistit, & sic prius animatur cor, quam pedes. Cum ergo Angeli sint digniores quam animae, existentibus animabus, erit necesse praexistere Angelos.

RESPONDETUR. PRIMUSQUE MODUS hic potest haberi. Negando scil. Maj. Prob. ejus non ostendit de facto dari tale complementum; imò cum Deus liber fuerit in producendo, cum tanta, vel tanta perfectione mundum, non datur demonstrativa ratio, quod Deus hac sua libertate usus sit ad ponendum perfectum gradum intellectivi. Unde illud complementum poterat esse aliud, & non Angeli, complementumque illud debet stare in creaturis perfectissimis, quas Deus esse voluerit, sed non perfectissimis in ipsa rei natura. Et S. Th. ut docet Cajet. & Ferrar. ponit hanc rationem pro congruentia, ut solet in explicatione aliorum, ad fidem revocabiliū.

SECUNDUS MODUS est, qui magis petit intentum obijcientis. Negando Min. cum sua probatione idque ex eo. Duplicia sunt agentia, quaedam univoca, alia aequivoca: Univoca volunt sibi assimilare passum, hocque probant inibi adducta; haec autem quae aequivoca sunt, non debent sibi assimilare passum; sed si sint intellectualia, sunt agentia per ideam. Porro assimi-

assimilatio hæc, quæ habetur ad ideam, non debet esse assimilatio in ratione entis & intellectivi, sed in ratione exprimentis hoc, quod ideatum est; & ita Architectus est causa æquivoca domus; unde & assimilatio domus non debet esse in ratione intellectivi, sed in ratione habentis talem compositionem, qualis fuit ideata. Cum ergo Deus universum hoc operatus sit tanquam causa æquivoca, similitudo etiam complementi hujus universi potuisset esse non in similitudine ad intellectivum, sed in similitudine ad ideam, quam Deus liberè habuit de hoc mundo: Nunquid enim implicasset contradictionem fieri mundum sine ulla creatura intellectuali? Et sicut leo assimilatus est illi ideæ, quæ habita de illo à Deo sine assimilatione in ratione intellectivi; ita idem potuisset evenire toti universo.

TERTIUS MODUS occurrendi eidem argumento est, in quantum videtur velle demonstrare, quod omne incorporeum sit intellectivum; de quo aliàs.

QUARTUS MODUS occurrendi difficultati est. Negando quod universaliter existente imperfectiori, sit necesse existere perfectius: Nisi utrumque ad idem necessariò ordinetur, & ita existente unâ longitudine, non est necesse existere perfectissimam longitudinem, positaque unione corruptibili inter bruta, & quæcunque viventia, non est necesse poni unionem incorruptibilem, &c. Licet positis imperfectioribus membris præsupponatur cor & cerebrum, quæ sunt quid perfectius, eo quod hæc omnia ordinentur ad idem animal: Quanquam Recentiores dicunt simul hæc omnia poni.

QUINTUS MODUS est Retorsio. Probat enim argum. nihil, quia multum: Probat autem dari omnes possibiles rerum species quamvis sint infinitæ; id enim deposcit vis argumenti: Nam universum quæ tale non est completum saltem sine omnibus speciebus. Probat item debere dari intellectum, qui sit sibi species aliquorum objectorum, quæ enim implicantia in tali intellectu? Probare deberet dari speciem mediam inter hominem & brutum, &c. Quod si dicas cum Cajet. & Suar. cit. n. 7. quod sufficiat ad perfectionem universi nonnisi habere gradus rerum. Contra erit; Quia argumentum tuum probat dari etiam species rerum. Deinde cur hic gradus sufficienter non salvabitur in solis animabus, quæ sub formalitate spiritualis diversum gradum ingrediuntur à gradu nonnisi materialium.

Neque valet si dicas, inde inferri quod datur Angeli eo quod non debuerit tam perfectus ordo intellectivi in tam infimo statu relinqui, non inquam valet: Quia, si ly non debuit, significat non congruebat Conc. si ly non debuit significet demonstratur, vel inferitur sal-

tem per causam physicè necessariam; Nego. Ulterius non decuit universum esse sine tali complemento, concedo si ly non decuit importet congruentiam, sed nego si importet demonstrationem. Quamvis autem sit mira varietas specierum in sensitivo, non est necesse dari similem in intellectivo: Quia illa varietas non nisi congruit, sed non adfert necessitatem, & sicut inter ipsas animas rationales non datur distinctio specifica, quamvis illa detur in sensitivo, ita poterat illa non dari distinctio, in intellectivo.

Punctum Difficultatis

tis 2.

Examinatur ulterius hæc ratio, & adferuntur alia.

Hunc eundem medium terminum de complemento universi proponit Esparza quæst. 1. a. 17. Finis primarius rerum omnium creaturarum est laus Creatoris ex Prov. 16. v. 4. Hæc autem finis haberi non potest nisi inductis in universum substantiis intellectualibus completis: Nam animæ nostræ dependentes in cognoscendo à sensibus præstantissimas veritates nonnisi ænigmaticè cognoscere possunt; quæ verò laus Dei derivabilis ex creaturis commensuratur necessariò perfectioni cognitionis circa ipsas, sit ut nisi dentur creaturæ purè intellectuales, non habeatur prædictus finis.

RESPONDETUR. Finem primarium esse quidem laudem Dei, sed talem qualem Deus habere voluerit, non demonstratur autem voluisse Deum laudem à puris creaturis intellectualibus petibilem.

INSTAT 1. idem. Non datis hujusmodi substantiis non posset reduci in actum secundum vias motiva, quæ inest reliquis creaturis ad cognitionem comprehensivam, tam uniuscujusque rei quam omnium collectivè: Hoc autem non possunt facere nisi Angeli, quibus non posset ita se gessisset Deus ac pictor, qui cæcis proponeret pulcherrimas imagines.

RESPONDETUR. Animas separas cæteris paribus, h. e. si illis infundantur species vel illas sibi parent, posse comprehendere reliqua omnia. Quod adfertur de imagine, non convincit; quia imago primo per se ordinatur ut videatur, ideoque cæcis proponi non debet, primarius autem usus existentie universi non est ut pro omni circumstantia à creatura intellectuali comprehendatur.

INSTAT 2. Inanimata ex una parte retinenda quantum est de se uniformem semper operandi modum, ex alia parte omnia existunt immediate propter hominem, qui non est semper un-

miter disposit
que ut propo
omnia quæ s
salutem cor
ationem pray
non est idon
voluntate; ne
ter se singulas
vivitate ad ind
variarum, seren
RESPONDET
omnia non
od non possin
beat tales spe
lus, præsertim
iganda. Ex
debeant non in
ut pluvia, &c
INSTAT 3. su
venire in gen
zemerit quib
libus eorunde
ione generic
ro, & eodem g
entis, quæ est il
tonis, quam
nta vero & pla
oad perfectio
hil est utrisque
edicatis omni
pponit rursum
tate in sit gen
perfectione no
tert; Cum et
detur in univ
tonis, debeb
ualis: quod ips
m istud & qua
dis à Deo, est u
rsus est esse
perfecta sunt o
perfecti est, ut i
ineptum ad
m universi spe
us perfectionu
pareat omnis
fectus enim, n
tonis præexist
RESPONDE
appol. nam o
ant in ratione
ominis melior
ia ignoramus
um, sit ut in il
vegetativi. S
lo differentia
ares. Direc
Quod univers
niali, & extr
fo

mittere dispositus, sed varietatem subit, indicatque ut proportionali varietate, subveniant omnia quæ sunt infra ipsum, tum ad tuendam salutem corporalem, tum maximè ad correctionem pravorum morum, ad quod faciendum non est idonea, nisi causa prædita intellectu voluntate; nec sufficit homo exactè conferre per se singulas mundi partes, destituiturque civitate ad inducendam tantam varietatem aviaram, serenitatem, &c.

RESPONDETUR. Non demonstrari quòd omnia non fiant immediate à Deo, imò quòd non possint fieri ab anima separata, modo beat tales species gubernationis quales Angelus, præsertim cum agendo talia, non esset designanda. Existis etiam eventis multa referre debent non in Angelos, sed in causas naturas, ut pluvia, &c.

INSTAT 3. supponitque pro principio, convenire in genere, quorum ratio communis æminet quibuscunque rationibus differentialibus eorundem: & ita plantæ conveniunt in ratione generica viventis, continenturque sub uno, & eodem gradu perfectionis: quia ratio viventis, quæ est illis communis, est majoris perfectionis, quàm alia differentialis ratio plantæ. Quoad verò & plantæ non sunt ejusdem generis, quoad perfectionem & æstimabilitatem: quia nihil est utrisque commune, quod præmineat prædicatis omnibus, per quæ differunt inter se. apponit rursus quòd substantiæ Intellectuali creatæ insit genus perfectionis longè diversum perfectione non intellectualium. Ex quibus fert; Cum ergo necesse sit ex ipsa natura rei, detur in universo omne genus entis, ac perfectionis, debet etiam dari substantia intellectualis: quod ipsum ab art. 15. sic probat, universum istud & quælibet alia collectio rerum creatalis à Deo, est undequaque perfecta: quia universum est essentialiter opus Dei, Dei autem perfecta sunt opera: Jam autem de conceptu perfecti est, ut illi nihil desit eorum, sine quibus ineptum ad suum finem, ad perfectionem autem universi spectat, ut in eo emineat omne genus perfectionum absolute possibilium, ut ita appareat omnis perfectio præexistens in causa; factus enim, naturaliter est ostensivus, perfectionis præexistentis in causa.

RESPONDETUR. Non satis liquet primum suppos. nam omnia bruta & homines conveniunt in ratione animalis, & tamen rationalitas hominis melior est animalitate. Nos quidem, quia ignoramus differentias específicas plantarum, fit ut in illis maximè æstimemus rationem vegetativi. Sed inde non sequitur in objecto ipso differentias illarum específicas non esse meliores. Directè ad Argum. Respondetur. Quòd universum sit perfectum perfectione essentiali, & extra essentiali, tali, qualem Deus

voluit, non autem esse perfectum tali extressentiali perfectione qualem posset habere: Negatur autem esse de essentiali perfectione universi, existentiam Angelorum. Dei omnia perfecta sunt opera excludendo imperfectionem positivam, & dissimilitudinem ad ideam Divinam: Sed non excludendo imperfectiones negativas. Effectus ostendit nobilitatem causæ, si velit causa illum existere, quod demonstrativè non ostenditur de Angelis.

IDEM MEDIUM sic proponit P. Adrianus Pikarski innotescat mihi hodie fide Divina, vel aliunde esse productum mundum corporalem generationibus obnoxium in spatiis imaginariis, constet mihi de terra, aqua, aëre, non de igne; bene inferam dari illic ignem. Ergo etiam bene inferam supposito quòd sit mundus, dari Angelos, quia non minus mundus corporalis quatuor elementis quàm mundus absolute omnibus gradibus entium constat.

RESPONDETUR. Negando Conf. Disparitas est. Quia cum supponatur futurum illic mixtum ejusdem rationis cum nostro, bene inferitur per locum intrinsecum, dari etiam inibi ignem: hoc ipso enim non esset mixtum ejusdem rationis, inferreturque existentia ignis ex conversione & necessitate physica ad mixtum. Nulla autem necessitas physica, & connexio, est existentie Angelorum, cum reliquis. Est quidem verum omne id, quod intendit efficaciter Deus, existere: Sed Nego quòd intenderit existentiam Angelorum. Nego voluisse assimilationem sui in gradu intellectivo.

INSTAT Idem 1. Deus intendit primò producere universum. Ergo cum integritate exigita ab universo, secundum quod est formaliter universum.

RESPONDETUR. Quòd non demonstratur Deum intendisse producere universum, secundum grammaticam acceptionem universi, h. e. ut nihil desit illi quoad gradus entis, sed intendit producere universum, h. e. cælum, plantas, homines &c.

INSTAT 2. Licet liberè Deus producat creaturas, debet tamen illas producere cum omni integritate debita.

RESPONDETUR. Concedendo quòd Deus producat creaturas cum Metaphysica & Physica illarum integritate. Sed Nego quòd ad Metaphysicam vel Physicam integritatem ejuscunque producibilis universi, spectant Angeli. Concedo quidem operari Deum omnia secundum suam inclinationem, quam habere voluerit: sed nego illum habuisse inclinationem ad existentiam Angelorum.

INSTAT 3. Id quod est imperfectius, datur extra hominem per se & completum scil. corpus. Ergo multò æquius datur extra hominem

nem per se & completum, id quod est incompletum in homine scilicet rationale.

RESPONDETUR. Anteced. est difficile, quod enim extra hominem corpus completum; Cum omne sit incompletum & pars compositi. Sed interim distinguitur Conf. Multo æquius datur completum intellectivum, h. e. debet dari. Nego. Multo æquius datur, h. e. congruit quamvis sine ulla necessitate, physicae connexionis Conc. præcipue quia per experientiam & sensum; noscimus corpora præter hominem, & hæc fundant demonstrationem physicam; non novimus autem per demonstrationem ullam, Angelos.

INSTAT 4. Nulla imperfectio moralis potest placere primo Legislatore; Ergo nec ulla imperfectio physica naturæ auctori.

RESPONDETUR. Nullam imperfectiorem physicam positivam placere Auctori naturæ: Posse tamen placere imperfectiorem physicam negativam, qualis esset defectus existentiae Angelorum.

INSTAT 5. Vitaretur corpus, si careret capite; Ergo vitaretur universum, si careret Angelis.

RESPONDETUR. Neg. Conf. Disp. quia illud prius dicit necessitatem physicam propter influxum, legitimam receptionem sensuum. Nulla autem talis connexio, inter Angelos & alia entia. Cæterum si homo non haberet caput, excogitaretque Deus aliam symmetriam, non esset occasio arguendi vitii.

2. DEMONSTRATIO. Quam utitur Suar. n. 24. Si Angeli constarent corpore, illud ordinaretur ad spiritum ut ad formam, sicut materia ad formam; hoc non potest dici; quia spiritus non unitur corpori propter bonum corporis, sed ut illo tanquam organo utatur, & non est forma propter materiam, sed potius materia propter formam; quia semper ignobile, est propter nobilius. At corpus non potest servire Angelo ad operationem: Servit enim per sensus, quos non haberent Angeli, sed haberent corpus simplex non mistum; quia esset futurum immortale & incorruptibile.

RESPONDETUR. Demonstrari debere, quod non possimus Angelis sensus proportionatōs, & deservientes ad varias notitias tribuere; licet non essent ejus rationis cum nostris sensibus, & si distinguuntur non quidem objecto, sed specie entitativa sensus brutorum, cur etiam sensus Angelorum non possent distinguere specie entitativa e nostris sensibus? Et hoc esset fundamentum ponendæ hujus distinctionis, insuper fundatum in ly *non implicat*; quod fundamentum non ostenditur, quod in præsentem non sit sufficiens. Deinde illegitimè infertur, haberent corpora Angeli immortalia; Ergo non mista, nunquidne nostra post resur-

rectionem non erunt immortalia ratione indissolubilis unionis, & tamen mista?

INSTAT Suarez. Talis corporalis cognitio potius imperfectiorem Angelis adferret.

RESPONDETUR. Etiam animæ adfert, tamen inde non arguitur animam non uniri corpori; Ergo nec rectè arguetur exinde præcedere Angelis corpora.

DIFFICULTAS I.

Quid est incorporeitas Angelorum?

Spiritualitas noscitur ex oppositione ad corpus. Hinc indagando quid sit incorporeitas seu spiritualitas angelica, indagandum est quid sit corpus.

EXPLICANT I. Aliqui quod spiritualitas sit in negatione partium; quæ explicatione utitur Vasq. Hurt. Suar. recent. Sed posse res spirituales habere partes, docuit Suarez. Arriaga. Oviedo in Philosophia.

Expendendæ sunt rationes utriusque partis.

1. ARGUMENTUM format Arriaga pro sua doctrina. Quia in homine datur unio spiritualis, hæc autem est divisibilis; Ergo ratio spiritualis stare potest cum inclusione partium. Quod sit divisibilis, probatur, quia si esset indivisibilis quoties homo vel nutritur, vel amitteret aliquam partem materiæ, toties unio mutaretur: Nam, eadem unio non est indifferens ut jam has, jam illas partes uniat, utpote essentialiter determinata ad hanc nonnisi partem materiæ. Non potest autem dici toties unionem mutari; quia unio est de essentia compositi quod non dicitur essentialiter mutari per nutritionem. Deinde nutritio procedit ab anima conjuncta, si autem deperderetur unio in nutritione, procederet ab anima non unita.

RESPONDERI potest. Quod ille modus non sit spiritualis, sed si esset, tunc posset dici tot esse modalitates quot minima unibilia: Esset autem adhuc totum illud unum per se, quod esset inter partes essentialiter ordinatas ad se id autem constituit unum per se; illæ autem uniones non haberent rationem partium, sed essent plures in suo genere totales, ad eum modum; quo si se penetrarent Petrus & Paulus, modalitates illorum non haberent rationem partium, sed plurimum totorum.

2. ARGUMENTUM illius est. Angelus movendo sese in actu oculi acquirit successivè infinitas præsentias totales; in quacunque enim parte habet præsentiam totalem: Cum ergo illæ partes sint infinitæ, etiam præsentia erunt, & tamen infinitæ, spirituales.

RESPONDETUR. Cum præsentia illæ connumerentur partibus, sicut partes non sunt infinitæ.

finite, ita nec presentia. Deinde falso supponitur, ubi esse modalitatem, sed hoc etiam concesso, illa presentia non haberent rationem partium; sed rationem plurium totorum.

3. ARGUMENTUM ejusdem est. Quando video longum terrae spatium, non solum visio externa, sed etiam interna quae est spiritualis, habet partes integrantes; quod ipsum probatur. Quia partes remotiores non ita clarè videntur, ergo non est eadem visio indivisibilis de utroque; si enim esset eadem, quomodo esset magis & minus clara, intensa, &c.

RESPONDETUR. Inprobabilissima sententia secunda operatio est simplex ac indivisibilis qualitas, & tamen potest unum terminum clariùs, alium non item exprimere: Et ita, cum aliquis dicit actum reflexo: Habeo cogitationem de essentia Dei, ly habeo cogitationem, cognoscitur per actum intuitivum, attacta essentia Dei, non nisi abstractivè. Rursus, si quis haberet intuitivam cognitionem visionis beatæ, clariùs videret visionem, quam Deum præsentatum ab illa; unde talis cognitio docetur non fore beatifica: Ex quibus eruitur quod una eademque indivisibilis cognitio æquivalenter multiplex possit objectum clariùs, aut obscuriùs repræsentare, diversitate orta ex ratione terminorum. Unde per Recent. Suar. illa cognitio respectu objecti clari, tota erit clara, & respectu objecti obscuri tota obscura.

Quando autem urget Arriaga. Quod si detur de toto mari indivisibilis cognitio, quod inquam ablatâ unicâ guttâ mutanda sit cognitio. Hoc etiam non obstat; quia vel cognosco mutationem factam, vel non? Si cognosco, formabo aliam cognitionem, quæ repræsentet ablationem; Si autem non cognosco mutationem, eadem cognitio perseverare poterit, cujus veritas respectu maris includentis illam guttam vera fuit, & ablatâ guttâ per ordinem ad idem mare, prout includens illam guttam semper vera erit.

4. ARGUMENTUM est Oviedo & aliorum; Gratia habitualis constat partibus integrantes intensivis; Ergo enti spirituali non repugnat esse partium. Et certè intensio & extensio in qualitate tantum differunt per ordinem ad subjectum: Gradus enim qui uniti eidem subjecto, & indivisibiliter intenso, intensi dicuntur, iidem per diversas subjecti partes distributi, dicuntur extensi.

RESPONDETUR. Negando hoc ipso illos gradus, quia distribuerentur per diversas partes subjecti fore extensos formaliter, sed fore extensos materialiter & similitudinariè. Illustratur hoc instantiâ ex anima rationali petita, quæ tota est in unaquaque parte, & per hoc non redditur extensa formaliter, vel amittens ex-

tensionem, si sese reducat in punctum. Rursus, si ponantur plures animæ in aliquo corpore, & distribuuntur per partes corporis, non hoc ipso erunt extensæ, & habebunt extensionem non nisi similitudinariam; quia scilicet ponerentur in pluribus partibus, ut solent poni extensa; ita etiam in præsentis gradus intensio per partes subjecti si distribuuntur, non hoc ipso extensionem habebunt. Disparitas etiam in hoc erit; quia si concedantur enti spirituali gradus intensiois, non hoc ipso concedentur partes, sed plures totales in suo ordine gradus, in eadem parte subjecti recepti: Si autem rei spirituali concedentur partes rigorosæ, & extensio supponens partes, non apparet quid tunc posset salvari ratio spiritualitatis.

INSTAT idem. Etsi forma spiritualis non possit educi ex materiali subjecto, tamen illi potest uniri; Ergo poterit Deus gratiam spirituales creare, & illam unire subjecto materiali divisibili cum correspondentia partium ad partes.

RESPONDETUR. Neg. Conf. quia per unionem non importatur ullum prædicatum destructivum spiritualitatis, quam tu non probas positivè salvari cum pluralitate partium.

Quando autem dicit, potest Deus unire gradus gratiæ continuativè, & tunc manebit gratia habens partes extra partes extensivè; Ergo de ratione spiritus non est negatio partium. Respond. Posse admitti continuationem illorum graduum, sed similem illi, qualis esset si duæ animæ inter se unirentur, non eruntque tunc partes entis spiritualis unitæ, sed unita tota spiritualia.

5. ARGUMENTUM est. Non implicat contradictionem produci rem spirituales & tamen includentem partes.

RESPONDETUR. Hic queri positivum Argumentum, non autem negativum.

Videndæ sunt rationes, quæ probant spiritualitatem non stare cum inclusione partium.

1. RATIO P. Martini Olsrevvski est. Si res spiritualis haberet partes, haberet illas essentialiter frustra; nihil autem est essentialiter frustra. Ex quo etiam principio negatur in Divinis posse dari replicationem. Seq. probatur, quia partes enti spirituali conducirunt vel ad esse, vel ad operari; non ad esse, tum quia anima rationalis non habet partes, & est inter substantias spirituales infima, & tamen habet esse sine partibus: Tum quia etiam fingi rationabiliter non potest, quomodo deservire possint partes non spirituales enti spirituali ad esse? Non etiam deservirent ad operari; quia neque ad intellectionem, nec ad volitionem, nec ad motum localem deservirent, hæc enim omnia exercet Angelus sine partibus.

b

RESPON-

RESPONDETUR. Posse illas partes conducere ad utrumque. Exemplum de Angelis & anima nihil probat; quia non tenet argumentum à modo essendi, & operandi unius substantiæ, ad modum essendi & operandi alius: Sicut non tenet hoc, Deus & Angelus sunt substantiæ spirituales completæ, ergo & anima. Ad do animam rationalem de facto esse infimam inter substantias spirituales, sed non de possibili, possibilis enim est imperfectior in infinitum, ex quibus aliquæ possent habere partes.

* **SECUNDA RATIO** ejusdem est. Quia esse totum in toto & totum in qualibet parte est modus spiritualis existendi; Ergo omnibus entibus spiritualibus conveniet. Nam si pro determinatis entibus nonnisi esset, non supponeret sine addito, pro spirituali existendi modo.

RESPONDETUR. Quod modus existendi totius in toto, & totius in qualibet parte sit de facto non nisi spiritum, ad quod reflectens sese usus communis accipit talem modum existendi pro modo existendi spiritualiter: Sed cur non posset fieri in alio rerum ordine, ut spiritus totus in toto, & pars in parte existeret? Deinde corpus Christi est totum in hostia & totum in qualibet parte, salvâ ejus materialitate, cur ergo etiam salva spiritualitate non posset spiritus commensurari possibilis toti corpori, & pars parti corporis?

TERTIA RATIO ejusdem est. Quia illa substantia, & esset intellectiva & non esset; esset quidem, tum quia omnis substantia spiritualis est intellectiva. Tum quia immaterialia sunt perfectius operativa, perfectior autem est operatio intellectualis. Tum quia, substantia spiritualis debet esse vivens: Spiratio enim vitam indicat, & si non viveret, inferior corpore esset: Si autem vivit, non posset vivere vegetativè & sensitivè, hoc enim corporum est; Ergo deberet vivere vita intellectuali.

Non esset autem illa substantia intellectiva: Quia vel intelligeret intellectione indivisibili, vel divisibili? Si indivisibili, ergo perfectiorem actum eliceret, & non connaturalem principio divisibili: Indigeretque ad suum esse pluribus, h. e. partibus, & non indigeret, siquidem à singulis totaliter, utpote indivisibilis produceretur. Si autem intelligeret intellectione divisibili, contra erit. Tum quia partes intellectionum nullas agnoscit melior Philosophia. Tum quia, omne intellectivum debet attingere objectum indivisibile, aliàs non differret à sensitivo; Objectum autem indivisibile, constat, non posse attingi cognitione divisibili. Tum quia, si dabilis est intellectio divisibilis, posset unâ sui parte affirmare, aliâ negare, & consequens intellectionem volitio; posset unâ sui parte amare, alterâ odire, &c.

RESPONDETUR huic Rationi variis modis.

PRIMUS MODUS est. Indiget nova demonstratione, quod non possit dari substantia spiritualis, non tamen intellectiva, nec obest quod præ illa excelleret corpus vivens: Nam ratione spiritualitatis, in alio genere excederet corpus; ad eum modum, quo character est ignobilior substantiâ, & tamen illam, ordine superat: Possetque illa substantia habere operationes non spirituales intellectivas, sed spirituales emanativas passionum, reductivas in pristinum statum, si fortè aliquæ contrariæ quamvis spirituales dispositiones illi inducerentur.

SECUNDUS MODUS. Demonstrari adhuc deberet, quod non posset concedi illam substantiam elicituram aliquas divisibiles, aliqua indivisibiles intellectiones, sicut anima aliqua operationes elicit dependenter à Phantasmatis materialibus; aliàs non, saltem in statu separationis: Possetque dici quod terminos complexos operatione divisibili, incomplexos indivisibili attingeret. Casu autem quo intelligeret indivisibili actione, non sequeretur actum simpliciter fore perfectiorem principio, sed secundum quid; ad eum modum quo ipsa ratio actus ex genere actus, est perfectior potentiâ, & tamen elicitur ab illa. Rursus, Quid si illæ partes separari possent & nonnisi in statu separationis indivisibiles operationes exercere? Et sicut quando anima agit aliquid extra corpus independentem ab illo, non sequitur quod agat super modum suum existendi, sic nec ageret illa substantia in statu separationis, saltem, indivisibilem intellectionem eliciendo. Sed in statu conjunctionis indigebitne utrâque parte? Dicere potes, quod non indigebit, sicut & in nobis sola anima intelligit. Dicere potes, quod indigeat utrâque parte ad intellectionem indivisibilem; quia rem indivisibilem nihil vetat duobus principiis in suo genere totaliter produci, ut producit actus à phantasmate spirituali & ab anima.

TERTIUS MODUS est. Quod scilicet illa substantia eliceret intellectionem divisibilem. Quæ enim in hoc implicantia? Præcipue si versetur notitia circa divisibilia: Intellectivum nego, quod debeat attingere objectum indivisibile: Quam multa enim divisibilia intelligimus? Vel ad maximum verum id de intelligentibus quæ sunt de facto. Adhuc tunc sentatio distinguetur ab intellectione, ipsa in primis entitate; rursus objecto: Sequens autem volitio intellectionem secundum rationem boni una parte amaret, secundum rationem mali, altera parte, odisset. Sicut & intellectus partem veram affirmaret; partem falsam negaret. Ex his

CONCLUDES. Neutram partem positivè demonstrari; non tamen debet dici rem spiri-

ualem posse constare partibus. Ratio, quia & nullum est fundamentum, & in oppositum est uictoritas. Nec inde trahi potest quod de facto entia spiritalia constent partibus; quia nullum uisus fundamentum; & sicut non multiplican- a entia sine necessitate, sic nec partes; in essen- tis autem rerum spectandis, quæ non sunt ne- cessaria implicat; essentia enim rerum sunt cut numeri; Si autem numerus non indiget nitate, hoc ipso illi impossibilis est: Si enim uo non indiget unitate tertia, terna unitas, illi uo, est impossibilis: Hoc ipso enim non esset uo; Ergo spiritali substantia non necessariæ artes, implicabunt in eadem. Tota autem a obis admissa inter gradus spiritalis intensio- is per hoc non sunt partes; quia manifestè artes comparantur ut actus & potentia, vel ut extrema quæ possunt esse idem, quod in præsen- ti non est; quomodo enim ea quæ partes non abent, possunt habere extremum idem?

Expeditiùs esset dicere unionem spiritualem habere partes; quia hoc est necessarium ad sal- andam unitatem & invariationem compositi. esse item necessarias partes in augmento gra- iæ, ad salvandam intentionem. Quorum con- cessio firmat quidem hanc Universalem, quod ei spiritali ut sic non repugnet habere partes, ed non firmat quod etiam substantia spiritalis possit illas habere: Nam nulla illarum est in abstantia spiritali necessitas. Qui autem as- ereret, ut sic rei spiritali non competere par- es, tueretur si supra allatis. *His positis*

NON SATISFACIT explicatio allata. Tum quia, non implicat contradictionem punctum materiale, adeoque carens partibus, ergo de ra- tione definitiva. Spiritus non est carentia artium. Tum quia, nec Arist. nec quisquam lius negavit Zenoni possibilitatem punctorum materialium, imò hucusque in sententia Aristo- elica admittuntur puncta continuativa vel ter- minativa. Tum quia, Entis positivi, quale est spiritus, definitivus conceptus si possit fieri, non debet dari negativus: Negatio ergo partium, poterit convenire omni spiritui, sed non soli.

*Continuatur Explicatio incor-
poreitatis.*

EXPLICAT 2. Arriaga cum Oviedo, cum a- liquibus limitationibus, quod scil. spiritus sit ntitas, cui in statu, qui illi potest naturaliter ontingere, non repugnet formaliter ratione intrinseci penetratio cum alia ejusdem speciei minò à se divisâ. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia cum Arist. apponimus, quod puncta si ex illis componere- ur quantitas, penetrarent sese; & tamen sup- ponit Aristoteles cum Zenone illa puncta fore aterialia; Ergo non est de ratione materia-

lis ut sic, oppositi que spiritui, esse impenetra- bile. Tum quia non implicat contradictio- nem ut detur qualitas materialis, quæ sit do- num penetrationis; nec ostenderetur implican- tia, nisi per petitionem principii. Tum quia lux, qualitates materiales, species materiales sunt quid materiale, & tamen sese penetrant ut suppono; probatque argum. quo ostenditur singulas qualitates, non habere proprias quan- titates, sibi identificatas.

RESPONDET Oviedo: Quod species ob- jectorum receptæ in eadem parte, verè non sint omnino à se divisæ, si autem sint in diversa par- te, penetrari non posse.

CONTRA est. Quid sibi vult ly species in eadem parte subjecti non sunt à se divisæ? Si enim hoc significat penetrationem, habetur in- tentum argumenti, quod scil. possit esse aliquid materiale, & tamen connaturaliter penetrabi- le; si autem ly à se non divisæ, non significat pe- netrationem; quomodo recipiuntur in eadem parte subjecti? Quid item importat penetra- tio, quod non importet negatio divisionis spe- cierum in eadem parte?

RESPONDET 2. Arriaga, quod hîc definia- tur corpus non corporeum, aliàs disjunctivè posse formari definitionem, nempe quod sit id, quod per se est impenetrabile, vel quod com- mensuratur cum impenetrabili.

CONTRA est. Tum quia, quid implicat rem spiritualem habentem partes, ut voluit Arria- ga, commensurari cum re impenetrabili, h. e. corpore? Ergo malè definitur res materialis per dictum commensurari. Tum quia, cor- pus & corporeum, debent convenire in ratione corporeitatis, de hac quæro, quid importet?

EXPLICANT 3. alii, quod corpus sit quanti- tas, aut habens quantitatem, aut dependens ab habente; è contra spiritus. *Hæc expli- catio*

NON SATISFACIT. Tum quia, omnibus il- lis debet assignari ratio communis; quæro quæ illa? Tum quia, ex eo potius Angelus non ex- igit quantitatem; quia est spiritus, non verò ideò est spiritus; quia non exigit quantitatem. Tum quia. Ratio corporis, est quid essenziale corpori substantiali, ergo per exigentiam ali- cujus accidentalis, explicari non debet: Ex- igentia enim alicujus accidentalis, est posterior conceptu substantia; nec videtur posse extra- here rem ad gradum substantia; quærereque restabit, per quid ipsa quantitas differat à re spi- rituali?

EXPLICAT 4. Pontius. Rationem spiritus, per locabilitatem totius in toto, & totius in qualibet parte. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia locabilitas est ex alio prædicamento, ex alio, ratio corpo- ris.

ris. Tum quia non ideò videtur Angelus esse spiritus, quia exigit talem locabilitatem, sed potius ideò exigit talem locabilitatem, quia est spiritus. Tum quia impossibili omni loco esset impossibilis locabilitas, & tamen possibilis esset spiritus, ergo ratio spiritus, per dictam locabilitatem, non benè explicatur.

Ut verum fatear, nulla debita definitio occurrit, quæ explicet adæquatè rationem spiritus & corporis.

EXPLICARI tamen sic posset, quòd RATIO CORPORIS stet in ipsa entitate prout est radix molis. Quo etiam termino utitur Suar. cum limitationibus. D. 36. Metaph. S. I. n. 1. Quòd si quæras quid sit esse radicem molis? Hoc per notiora ita explicari posset, ut radix molis in manifestè corporibus illud sit, ad quod sequitur exigentia parium entitativarum & illa mediante exigentia extremitatis in ordine ad se, & hac ipsa mediante exigentia extremitatis in ordine ad locum. Ad eum modum quo radix rationalitatis exigit formalem rationalitatem, rationalitas admirativitatem, &c. Rursus moles radicaliter in istis quæ non sunt manifestè corpora, est principium ut aliquid ordinetur ad id, quod habet partes, vel terminando illud, vel continuando, &c. Vel non habendo jus existendi extra illud quod habet partes. Denique moles radicaliter est id quod tibi cogitante respondet, dum ex una parte Angelum cogitas, ex alia aliquod punctum materiale.

Econtra RATIO SPIRITUS erit radicalis exigentia maximæ subtilitatis, ad quam consequitur negatio molis. Sequitur inquam: Quia res positiva non primò importat negationes. Dicit autem spiritus exigentiam maximæ subtilitatis: Quia materialis subtilitas non est maxima. Quæ ipsa maxima subtilitas pro hoc loco clarioriphrasi explicari non potest quàm negatione molis. Adscribo hinc verba Martinonis D. 36. in 1. P. n. 10. melius spirituale propriè dictum definiretur per negationem illius crassæ entitatis, quam habent omnia corporea, ita ut entitas spiritualis sit purior, subtilior & tenuior, quàm quæcunque materialis creata, vel creabilis.

DIFFICULTAS III.

An incorporeitas inferat intellectivitatem Angelorum?

Intulit eam S. Thomas, & post eum non pauci Thomistæ, sed negavit Grabriel, Occam, Arriaga. Hurt. in manuscript. In hoc vertitur quæstio: An implicet contradictionem ut aliqua sit substantia spiritualis, non tamen intellectiva.

Punctum Difficultatis 1.

tis 1.

Examinantur Implicantia.

IMPLICANTIA est, quæ utitur recentioribus in sua Met. tr. I. n. 533. Quia talis substantia esset cognoscitiva cognitione spirituali, ergo intellectiva. Ant. prob. quia in suo esset perfectior qualibet substantiâ corporea, abstraheret enim plus à materia. Atqui aliqua substantia corporea est cognoscitiva, ergo & la spiritualis foret cognoscitiva; nam nobilior naturæ, competit modus operandi nobilior.

RESPONDETUR. Negando Ant. Quamvis autem illa substantia foret quoad gradum spiritualitatis perfectior præ corporeo, non tamen foret perfectior quoad singula; possetque non esse noscitiva, sed per operationem spirituales emanativa qualitatum aliquarum spiritualium. Quando autem adducit ex Dionysio, qui Angelorum intellectivitatē probat per eorundem spiritualitatem, id non convincit, quia hinc non quæritur auctoritas, sed demonstratio, vel certè verum id est de spiritualitate qualem habent Angeli, non autem de spiritualitate sic; ad eum modum, quo cognoscitivum humanum fundat intellectivitatē, non autem cognoscitivum, ut sic.

2. IMPLICANTIA est, quam adfert Oviedo ex Ruiz, quia scilicet immaterialitas propriè constituit in potentia recipiendi species utiliter respectu subjecti: h. e. ut illis possit uti; Ergo impossibilis est potentia immaterialis, non intellectiva.

RESPONDETUR. Negando immaterialitatem stare in dicta receptione: Quia non implicat contradictionem esse aliquam substantiam immaterialem, non tamen receptivam specierum utiliter. Deinde immaterialitas in Deo datur, & tamen non est in illo, illa utilis receptio specierum. Angelus comparatur autem sui notitiam ut quid immateriale, & tamen non noscit per species. Rursus si possibilis esset substantia non indigens speciebus, nunquidne jam hoc ipso per locum intrinsecum sequeretur, illam non esse immaterialem? Ipsa intellectio est formalissimè immaterialis nunquidne recipit species utiliter? Imò ipsum recipere, supponit jam subjectum, rogo per quid nam constitutum? Cum nonnisi pro posteriori, recipiat species.

Neque valet si dicas, capacitatem recipiendi species utiliter fundare intellectivitatē, nonnisi in his, quæ sunt capacia specierum, non inquam valet: Quia jam non das universalem rationem fundativam intellectivitatis. Denique petitur hic principium: Quæro quare im-

mate-

materialitas fundet rationem intellectivi? Respondetur, quia importat potentiam recipiendi utiliter species: Quæro, quare importet capacitem utiliter recipiendi species: Respondetur, quia potest per illas intelligere, ergo à primo ad ultimum immaterialitas fundat intellectivum, quia potest intelligere.

3. IMPLICANTIA est ex Herize. Immateriales substantiæ illæ sunt & magis capaces cognoscendi, quæ minus indigent dispositionibus non organicis, magis, organicis.

RESPONDETUR. Non implicat contradictionem nullo modo indigere dispositionibus organicis, vel non organicis; & tamen non esse intellectivum: Character nullis dispositionibus indiget, & tamen non est intellectivus. Denique talis hîc deberet assignari radix intellectivi, ex qua debite inferatur, Deum esse intelligens perfectissimum; jam autem si ab ista exigentia vel non exigentia organorum, ratio intellectivi defumeretur, non posset inferri maxima Dei intellectivitas: Quia ex una parte Deus & Angeli æque se habent quoad non indigere dispositionibus, & tamen Deus, perfectius est intelligens, præ Angelis: Ex alia parte, ut addit Oviedo, majorem organizationem requirit planta quam aqua, & equus quam planta; cur ergo organizatio major equi fundat in illo rationem cognoscitivam, & non fundat in planta? Et ut dicit Ariaga I.P.D. 16. S. 1. æqualis est materialitas cœli & formicæ, & tamen formica est noscitiva, non cœlum; Ergo tanta vel tanta materialitas non est principium noscendi.

4. IMPLICANTIA est, substantia quod immaterialior seu spiritualior est, perfectius intelligit, ergo virtus intellectiva oritur ex prædicatione spiritualitatis.

RESPONDETUR, quod cum tali de facto immaterialitate, idque in substantiis jungatur ratio intellectivi, sed non cum immaterialitate ut sic, cum de facto etiam accidentia spiritualia dentur, nullo modo cognoscitiva.

INSTAT aliquis apud Oviedo. Nulla potest alia ratio assignari spiritualitatis nisi immaterialitas.

RESPONDETUR. Hoc nihil demonstrat: Quia posset dici; scio quod immaterialitas ut sic non fundet intellectivatem, licet nesciam quid illam fundet; sicut possumus scire, & hoc & illud non demonstrat quadraturam circuli, cum non possim illam demonstrare. Vel quod intellectivatem fundet talis in specie immaterialitas, licet nullo proprio nomine appelletur; sicut si non daretur homo, & daretur animal, dici posset actus ratiocinandi non connecti cum animali ut sic, sed cum tali animali; quod tamen tunc, non haberet proprium nomen.

Tenenda hîc sunt aliqua præ oculis. Inprimis quod non implicet contradictionem dari virtutem non limitatam à materia, non tamen

cognoscitivam. Deinde cum dentur de facto spiritualia, quæ non involvunt rationem intellectivi, hoc ipso habetur fundamentum asserendi, quod conceptus ut sic immaterialitatis, non fundet intellectivatem, cum tamen hîc agatur de fundamento universali intellectivitatis. Denique quando aliqua separata non sunt etiam inadæquatè, alicujus formalitatis principativa, nec conjuncta, illam principiare possunt; & quia ratio substantiæ, de se, nec inadæquatè principiat intellectivum, nec item ratio spiritualitatis, ut patet in charactere, fit ut illa, etiam conjuncta, non principient ut sic intellectivatem.

5. IMPLICANTIA est, quâ utitur Rainaudus, Disp. 2. n. 63. in sua Theol. naturali n. 67. Res aliqua dicitur dupliciter perfecta. Primò secundum perfectionem sui esse, in propria specie: Quod esse, quia distinguitur ab esse specifico aliarum rerum, tantundem imperfectionis importat rei, quantum perfectionis reperitur in aliis rebus. Huic imperfectioni ut occurreret auctor naturæ, providit secundum perfectionis modum, quo perfectio unius rei, transeat in aliam rem, quod fit per cognitionem; per hoc enim cognoscens differt à non cognoscente, quo ipsum objectum cognitum, est aliquo modo apud cognoscentem, ut dicitur 12. Metaph. t. 19. & cognoscendo omnia anima, fit omnia, ex tertio de Anima tex. 5. & aliis; non potest autem perfectio unius rei, esse in altera, secundum illud determinatum esse, quod habet in re illa, & ideo ut transeat in aliam rem, debet considerari absq; illis, quæ apra sunt illam determinare. Quia verò formæ & perfectiones rerum determinantur per materiam, unde est, quod secundum hoc res sit cognoscibilis, secundum quod à materia separatur: Ideo oportet quod illud in quo talis rei perfectio suscipitur sit immateriale: Nam si esset materiale perfectio recepta esset in eo, secundum aliquod esse determinatum, & ita non esset in eo secundum quod est cognoscibilis seu immaterialiter, proindeq; non cognosceretur. Manifestum ergo est quod immaterialitas alicujus rei, sit ratio, quod sit cognoscitiva; & secundum modum immaterialitatis, est modus cognitionis.

Hic totus discursus sic in formam redigitur. Quidquid præter id quod est, potest fieri alia omnia, est intellectuale; Sed res immaterialis præter id quod est, potest fieri alia omnia. Ergo res immaterialis est intellectualis. Maj. prob. Quia per hoc distinguitur intellectuale à non intellectu. Min. prob. Quia cum immateriale non coarctetur per materiam, facile potest transire in alia omnia; & si potest cognoscere unum immateriale, poterit cognoscere & alia immaterialia, fierique ipsa, multoque magis ex tertio de An. t. 7. poterit fieri alia inferiora, noscendo scil. materialia.

RESPONDETUR. Quod attinet ad discursum, ille probat quod intellectivum debeat esse immateriale, sed non probat conversam, omne scilicet immateriale esse intellectivum: Tota enim vis medii termini est in hoc: Quod oporteat illud, in quo talis notitia suscipitur esse immateriale, sed non probatur hoc ipso, quia immateriale est, jam debere esse tale, in quo alia, secundum suas perfectiones suscipiantur. Deinde concedatur providisse Deum alterum hunc perfectionis modum, sed nego illum connecti essentialiter cum immateriali. Quod attinet ad formam, si minor sit universalis, falsa est: Si autem sit in Darii vera erit, sed non concludet intentum; nam debet inferre omne materiale intellectivum. Illa propositio quod non coarctatur per materiam facile potest transire in alia omnia, si ly facile potest; supponit pro non impeditur vera est propositio: Quia nihil titulo præciso immaterialitatis, ab intelligentibus impeditur, sicut nec titulo præciso animalis: Si autem ly facile potest, supponit pro exigit, essentialiter, falsa est propositio nec ulterius probatur. Addo, de facto quidem ea, quæ recedunt à materia, suntque substantia, intelligunt: Sed quæritur: An hoc sequatur essentialiter; summaque nobilitas substantiæ immaterialis, exigit nobilissimam, h. e. immaterialem actionem, sed negatur, quod exigit intellectiorem.

Punctum Difficultatis 2.

tis 2.

Continuatur idem examen.

Perez. disp. 3. de scientia Dei proposuit etiam alias Implicantias.

PRIMA IMPLICANTIA est desumpta ex Suarez: Non datur de facto talis substantia, ergo non est possibilis: Neque enim est ratio, cur de facto non esset datus hic gradus. Prob. Conf. Quia anima rationalis deberet tali substantiæ esse melior; jam autem auctor naturæ, incipiens à nihilo ita res ordinat, ut ab infima ad supremam præcedat continuè sine interruptione eminentiæ, & subeminentiæ, ita ut nullus graduum locus sit vacuus. Et sicut inter corpora cœlestia, non datur vacuum sed contiguitas; aliàs cœlis frustra dedisset Deus virtutem operativam uniformiter difformiter; ita etiam gradus entium substantialium, debent non esse interrupti; alioqui Deus frustra dedisset singulis naturis eminentialem virtutem, manifestandi suam eminentiam, potuissetque aliàs non producere infimam naturam, quod est absurdum: Quia natura proxima infimæ possibilis, adeoque eminentior, si haberet intellectum, doleret de eo quod facta sit infima, & quasi cauda mundi, cum posset habere locum honoratiorem. Eadem autem ratio est, cur non sit

omissa aliqua natura intermedia proxima infimæ: Doleret enim quod facta sit proxima infimæ, neque posset ostendere suos gradus eminentiæ.

Vis dictæ Conseq. ad hoc revocatur; si natura illa esset possibilis & non est factum miraculum impediens ejus existentiam, de facto existit; sed non est factum; quia non probatur factum: Miraculum autem quod non probatur debet negari, aliàs possemus dicere, aquam conaturaliter posse calefacere, sed esse impeditam.

Addit ulterius rationem, cur non detur suprema creatura quamvis detur infima: Quia non est malum Angelo supremo, quod de facto sit supremus: Homo autem non potuit naturaliter fieri suprema creatura: Quia ceteris sublunaria, cœlesti indigent motu: Homo autem non potest movere cœlum.

RESPONDETUR. Negando Conf. Ratio cur non detur de facto creatura immaterialis non intellectiva est, placitum Creatoris, sicut & in infinitis aliis creaturarum speciebus. Quod attinet ad Prosopopœiam inductam, debuisse vi illius etiam perfectissimam producere creaturam: Quia potuisset proxima suprema quæ nunc est dicere, hæc quæ ante me est dominatur mihi, & illi nullus, illaque de se dictum maxima, & tamen potest illa inferior esse, habereque se superiorem. Durum autem est, præcellant parum nobiliores, & ipsi non præcedantur, sintque inter cæcos, monoculus Rex. Quod si dicas multitudinem dominantium esse quid malum, tunc infima creatura peteret tam multæ creentur, malumque illi esset tot illis subdi. Deinde si datur de facto infima creatura, ergo non datur minus Dei participativum. Jam autem sicut est Deus chaos quoddam perfectionis, ita creatura est chaos defectibilitatis, ergo potest minus & minus deficere à Deo: imò ex quacunque demonstratione, implicabit datur creaturam perfectissimam, ex eadem ferme proportionaliter inferetur, implicare imperfectissimam, & sicut per negantes infinitum implicat linea finita ab una parte, & ex alia parte infinita, sic etiam implicabit finitudo in imperfectione participandi Deitatem imperfectius cum infinitudine, participandi eam perfectius. Insuper illud etiam non demonstratur, quod homo non sit, nec posset esse supremus: Quia neque hoc demonstrari potest, de facto ab intelligentiis, cœlos moveri, & quod non nisi ab illi moveri possint: Et licet unaquæque res sit manifestativa in actu primo suæ perfectionis, hæc enim stat in ipsa connexionione prædicatorum essentialium, sed non est manifestativa in actu secundo: Quia ad hanc manifestationem requiruntur termini alii, cum quibus deberet fieri commensuratio, quos omnes, non est necesse existere.

2. IMPLICANTIA est. Quam multis præsuppositis sic idem format, si esset possibilis Spiritus non intellectivus, vel esset informativus materiæ, vel non esset? Si primum, exigeretur à materia, proindeque aut actu existeret, aut haberet causas naturales suæ existentiae: frustra enim daretur appetitus in materia ad illam formam, cuius nulla causa naturalis daretur. Jam autem nullæ causæ dantur, talis Spiritus productivæ. Si autem non esset informativus materiæ ille Spiritus, ergo distaret magis ab infimo corpore quam anima rationalis, & homo: Entia enim penitus abstracta à materia, vix cum corporalibus habere videntur similitudinem, ergo deberet esse inæqualis in perfectione cum corpore illa substantia spiritualis: Ergo vel per excessum vel per defectum essent inæquales: sed substantia illa spiritualis, non esset inæqualis corpori per defectum; infimum enim corpus plus quam duplo exceditur ab homine: quia aliàs homo, non plus valeret, quam terra; Ergo cum excedat hominem illa substantia spiritualis, & homo excedat corpus, non poterit illud excessivum hominis esse inferius corpore. Si autem illa substantia spiritualis est inæqualis corpori per excessum, ergo corpus ab illo Spiritu non intellectivo plus exceditur, quam excedatur ab homine intellectivo: neque enim dantur species dissimiles, æquales in perfectione; melior ergo erit illa substantia quam homo; quod est evidenter absurdum, nam substantiale intellectivum evidenter est melius substantiali non intellectivo.

RESPONDERI potest. Illum Spiritum fore informativum materiæ, non tamen sequitur vel illum dari de facto, vel causas illius secundas: sufficit enim, quod Deus tanquam Auctor naturæ, possit illum producere, ut producit Animam rationalem ipse solus: posset dici, quod ille Spiritus sit informativus materiæ aliis speciebus.

RESPONDERI etiam posset, illum Spiritum non fore informativum materiæ, sed fore substantiam spirituales, non intellectivam, possetque dici, quod distaret magis à corpore præ nostra anima, per negationem ordinationis ad materiam, quam dicit nostra anima, sed non distaret magis per inclusionem majoris in omnibus perfectionis.

Immeritò etiam supponit quod non possint dari duæ species æquales, de quo etiam infra. Deinde si inter dissimilia speciebus, non potest evidenter pro semper colligi inæqualitas substantialis, nec etiam æqualitas, ergo non est major ratio cur potius æqualitas quam inæqualitas adstrui debeat; sicut si non apparet in balance inæqualitas, non arguimus inæqualitatem. Quod autem dicit idè non adverti inæqualitatem inter species ne appareat evidenter impossibilitas mysterii Trinitatis, in qua distincta specie paternitas à filiatione, habet tamen æqualitatem. Id

arbitrarium est. Unde enim scitur de hac intentione Dei? Rursus ne apparet impossibilitas mysterii Trinitatis, noluit Deus elucere in creatura signum distinctionis virtualis intrinsicæ, ergo neque erat necesse occultari illam inæqualitatem, ne apparet evidenter impossibilitas mysterii. Addo non implicat Contradictionem ex ratione generica ut distincta specie sint æqualia, aliàs hoc nec in Divinis salvari posset: nec id implicat ex ratione creaturæ; quia non implicat ut unum excedat aliud in uno genere, & in alio excedatur, sicque se sibi coæquant, & sicut esset mera divinatio dicere quod color cæruleus non sit æq; perfectus ac viridis; ita divinando dicitur, distinctas species substantiales, non posse esse æquales: & quamvis æqualitas sit unitas in tanta quantitate perfectionis, hæc tamen unitas, non debet esse per continentiam identitatis, sed sufficit ut sit per continentiam æquivalentiæ. Quando autem quærit: quæ sit ratio, cur eadem specie sint æqualia, facile est respondere quia idem semper est sibi æquale, non possumus autem dicere quod distincta specie sint æqualia: quia conditionem prædicatorum non attingimus. Et sicut si supra eandem basin ducantur trianguli possunt esse in ratione angulorum æquales, non in ratione materiali, casu quo lineæ unius sint aurum, aliis plumbum, eritque ibi inæqualitas cum æqualitate; ita posset esse in substantiis.

Eundem Medium Terminum sic proponit Esparza Q. II. art. 1. & supponit in primis quod ea quæ sunt invicem dissimilia, sint invicem inæqualia. Supponit rursus, quod substantia spiritualis sit magis dissimilis omni substantiæ materiali, quam substantia materialis, alicui materiali, & substantia intellectualis est magis dissimilis cuilibet substantiæ non intellectuali, quam sit dissimilis substantia non intellectualis, substantiæ non intellectuali. His positis sic arguit: Si possibilis esset substantia ex una parte immaterialis, ex alia parte non intellectualis, possibile esset, ut eadem substantia distaret magis, simulque distaret minus, ab uno eodemque termino: quæ enim esset immaterialis, distaret magis à brutis quam bruta inter se; quæ verò non esset intellectualis, distaret minus ab iisdem rebus non sensitivis quam bruta inter se, nam bruta essent noscitiva, illa substantia non esset noscitiva, utpote non intellectiva. Et aliàs supponitur quod non posset illa substantia utpote spiritualis sensitivè noscere: Sed impossibile est unam eandemque substantiam magis & minus distare ab eodem termino. Ergo.

RESPONDETUR. Non implicare Contradictionem, unam eandemque substantiam, magis & minus differre, ratione diversorum prædicatorum. Quod ipsum probatur in primis Inductione in aliis entibus: nam v.g. si comparetur

intellectio spiritualis & brutum ad Deum, magis accedit ad Deum brutum, quod est substantia quam intellectio quæ est accidens, & nihilominus intellectio spiritualis, sub formalitate spiritualis, & sub formalitate actus, magis accedit ad Deum. Rursus si comparentur inter se visio ocularis, & visio spiritualis, in ratione expressionis ejusdem objecti, magis inter se convenient, quam intellectio v. g. nigri, comparata ad intellectiorem albi, & nihilominus illæ duæ intellectiones in ratione spiritualitatis, & in ratione intellectiōis, magis inter se convenient. In Moralibus idem evenit: nam argentum æstimabilitate magis accedit ad aurum, & nihilominus meliores sunt plures solidi ærei accedentes ad unum aureum pretio, quam grossus aliquis argenteus. Hoc ipsum ulterius in hoc principio fundatur: Quia ne unum distet magis minusve, debet id esse, ne sequatur contradictio, quæ non potest sequi, nisi ratione ejusdem de eodem, si autem sit accessus & recessus ratione diversorum prædicatorum, non erit contradictio de eodem, ratione ejusdem. Et hoc etiam modo solvi debent ea, quæ adducit art. 2.

3. IMPLICANTIA ejusdem Esparza est. Quæcunque sunt & esse possunt in universo, invicem sibi devincta sunt, per mutuas utilitates: hoc ipso enim redundaret, & perperam existeret, essetque mittendum foras, ut infatuatum sal. Substantia autem spiritualis, quæ non foret intellectualis, foret prorsus inutilis universo: utpote nulla vitali aut transeunti actione prædita: non prædita quidem vitali: quia seclusa spirituali intellectiōe, non habet quod agat, utpote nec sensitiva, nec vegetativa. Transeuntes etiam actiones non haberet: Nam nec aliud sibi simile, posset educere, nec generare, nec producere aliquid materiale: quia materialia non continentur efficienter in spiritualibus.

RESPONDETUR. Lapis nullam habet actionem vitalem, nec etiam transeuntem: nec enim unus generat alium: quod si sufficiat emanare lapidem ex se suas passiones, idem dici poterit de illa substantia immateriali. Possent etiam tribui illi substantiæ actiones transeuntes, productioque eorum materialium, quæ pullulare possunt ex applicatione activorum ad passiva.

Quid si aliquis ita discurreret, diceretque, quod illa substantia, haberet notitias immateriales non tamen intellectiones, sicque id illustraret; Ut scilicet coincidant operatio spiritualis cum immateriali: nullum enim fundamentum est hæc duo separandi, cum nullibi reperitur immateriale absque spirituali, ita tamen ut illud immateriale distinguatur ab intellectivo: quia de facto reperitur in accidentibus immaterialitas sine intellectivo, ita ut illa notitia sit quidem immaterialis, non tamen intellectio: quæ duo distingui in primis ex eo colligitur; Pone sensationes, quæ habeant partes & dicant exi-

gentiam molis: nunquidne si conciperetur illa sensatio ocularisque visio sine ulla mole, deberet jam intelligi per locum intrinsecum, quæ illa notitia sit jam intellectio? Apparet ergo hæc distingui, quæ duo non apparet, cur per statum non nisi considerationis distingui possint, & non pro statu reali. Rursus probatur ordinariè ex hoc immaterialitas & intellectivitas animæ, quia attingit semota cæteroquin sensibus. Pone ergo illam substantiam nullo cognituram semotum cæteroquin à sensibus; tenet fundamentum allatum, sequitur, quod illa substantia, quæ non nosceret, alia, quam cæteroquin sensibus subiecta, non sit futura intellectiva. Sed cur insuper non poterit noscere illa non nisi objecta, cognitione tamen immateriali?

Ex his apparet, quod cum difficultate posita Implicantia substantiæ spiritualis non intellectivæ adferatur, absolute tamen.

DICENDUM ERIT; *Implicare talem substantiam, sed per locum probationis negativum.*

RATIO. Tum quia, ex una parte communis sententia oppositum docet, ex alia parte possibile rejici onus ostendendæ implicantiæ. Non implicat contradictionem, ut sit essentialis connexio substantiæ immaterialis cum intellectu, possessioque stat pro communi sententia: autem est essentialis dicta connexio, implicabitur oppositum. Tum, quia nisi ponatur hæc regula, ut de possibilibus discurramus conformiter ad ea, quæ videmus & scimus, dabitur ansa infenitarum fictionum, diceturque possibile esse regibile spirituale, distinctum à præsentem, & cætera similia. Quia verò præsentem substantiæ immateriales sunt intellectivæ, etiam de possibilibus idem erit dicendum.

QVÆSTIO III.

De Incorruptibilitate Angelorum.

PRÆMITTO I. *Non esse in hoc difficultatem: An Angeli de facto sint incorruptibiles hoc non annihiliandi, nec desituri:* hoc enim est ex Script. Dicuntur enim poenæ demonum fore æternæ & Beatitudo de Angelis. Ep. Judæ v. 6. Matth. 18. v. 10. Luc. 20. v. 36.

Suar. & Arriaga colligunt id ex eo quia in Lateran. definitur, animam esse immortalem, ac quod deservit ep. Sophronii recitata in 6. Synodo & approbata Act. 13. ubi dicitur; Sic hominum animæ permanent incorruptæ sic Angelus immortales perseverant. Idem docuit Dion. de Div. Nom. c. 4. Athan. L. de Com. Essen. Div. Basil. in princ. Ps. 44. & Aug. L. 12. de Civit. Dei c. 15. Angelos vocat creaturas immortales.

PRÆMITTO 2. *Non esse in hoc difficultatem: An Angeli sint incorruptibiles, prout incorruptibile opponitur corruptibili, sumpto pro composito ex materia*

materia & forma quod sit destruibile: In hoc enim sensu cum careant unione destruibili, non sunt corruptibiles. Sed in hoc est difficultas: An sint incorruptibiles, h. e. An scilicet Angelus sit talis naturæ, ut ei desitio & destructio, competere non possit. Hoc ipsum autem ex Martinon dupliciter adhuc accipi potest; In primis absolute: An scilicet Angelus sit talis naturæ, ut per nullam potentiam destrui possit. Deinde: An destrui possit de potentiâ ordinariâ? Quod ipsum subdividitur ab eodem, primò quia ut ille loquitur, in toto ordine causarum naturalium nulla est vis per quam destrui possit, adeoque nulla est causis naturalibus exigit ut res illa destruat, quare Deus agendo secundum exigentiam causarum naturalium, non potest illam destruere. Secundò quia res illa naturaliter & intrinsecè, exigit nunquam deficere.

PRÆMITTO 3. *Non esse tantam difficultatem in asserendo quòd nullum sit agens secundum, quòd velit Angelum destrui.* Ratio, quia hæc causa vel esset distincta ab ipsomet Angelo, vel ipse esset Angelus? Non primum; quia nulla creatura potest annihilare, & tamen Angelus non potest definire nisi per annihilationem: Non etiam secundum, propter eandem causam.

PRÆMITTO 4. *Non esse in hoc difficultatem: An de potentia absoluta possit annihilari Angelus:* affirmatur enim communiter: Quia vel est impossibilis per multos creatura inannihilabilis, de quo infra, vel si est possibilis, nullum est fundamentum tribuendi id Angelo.

PRÆMITTO 5. *An de potentiâ ordinariâ annihilari possit Angelus, quarunt Auctores, & ordinariè decernunt:* cum quibus

DICENDUM est; *Angelos non esse annihilabiles per potentiam ordinariam.*

PROBARI potest I. Conclusio. Si Angeli essent de potentia ordinaria annihilabiles, id idè esset, quia scilicet haberent intrinsecam exigentiam non nisi certæ & determinatæ durationis, sed ex unâ parte huius determinatæ durationis, nullum est fundamentum positivum; ex alia parte consensus DD. stat pro incorruptione eorundem; E. apparet illos esse incorruptibiles, sed non sunt incorruptibiles per ordinem ad potentiam absolutam. Ergo per ordinem ad ordinariam.

PROBATUR 2. Quia si essent de potentiâ ordinariâ destruibiles, & dicerentur absolute immortales, & non dicerentur; dicerentur quidem, quia illos ita appellant PP. non dicerentur autem; quia quod vel ab uno agente in serie agentium naturalium potest corrumpi, non potest dici absolute immortale & incorruptibile, & ita gratia, non nisi à peccato corrumpitur, nec amen dicitur immortalis & incorruptibilis.

Neque valet, si recurras ad Deum secundum potentiam ordinariam operantem: Nam hoc ipso non essent absolute immortales, Nec ob-

stet, quòd Deus sit agens altioris ordinis: Quia ex eo quòd D. Deus de ordinariâ potentiâ possit animam rationalem & Angelum producere, non potest uterque dici absolute improducibilis, quamvis Deus sit agens altioris ordinis. Ergo etiam si D. Deus potest de ordinaria potentiâ annihilare Angelum, non poterit dici Angelus inannihilabilis, quamvis Deus annihilans, esset intra ordinem naturæ altioris ordinis.

PROBATUR 3. Anima rationalis non est de potentiâ ordinariâ destruibilis: Nam Lateranense definivit animam rationalem esse immortalem, adeoque inannihilabilem, sed non definivit esse inannihilabilem à secundis agentibus: Nam hoc definierat ipse Christus clare Matth. 18. Ergo definivit esse indestruibilem à Deo, per potentiam ordinariam. E. etiam propter paritatem, Angelus erit indestruibilis vi potentiæ ordinariæ: Nam quod convenit imperfectiori, in eadem serie perfectionis, debet convenire & superiori, intra eundem ordinem: unde si convenit homini discurre, conveniet & Angelo.

CONFIRMATUR hoc totum. Si Angelus esset annihilabilis per potentiam ordinariam vel idè esset; quia haberet corpus & spiritum unita unione dissolubili; & hoc non, quia Angeli non sunt compositi modo prædicto; vel idè esset annihilabilis per potentiam ordinariam, quia constaret materiâ & formâ spirituali, & hoc non, quia materia spiritalis vel est impossibilis, vel nullum est fundamentum illius ponendæ in Angelis. Nec petitur illorum annihilabilitas ex inductione contrariorum dispositionum; quia illarum nullum fundamentum. Non etiam idè sunt annihilabiles per potentiam ordinariam, quia determinatam exigunt durationem; hæc enim etiam ipsa, arbitrariè ponitur.

Quia verò ordinariè solet institui Examen rationum, quæ probant, Angelos esse inannihilabiles per potentiam ordinariam, faciendum idè erit nobis.

I. **RATIO** desumitur ex S. Doctore hic q. 50. art. 5. & proponitur sic; Quod convenit alicui secundum se, nunquam ab eo separari potest; ab eo autem cui convenit per aliud, separari potest, separato eo secundum quod ei conveniebat; rotunditas enim à circulo separari non potest; quia convenit ei secundum seipsum; sed æneus circulus, potest amittere rotunditatem, per hoc quod circularis figura separetur ab ære; atqui Angelo secundum ipsius esse convenit esse incorruptibilem secundum suam naturam. E. Min. prob. Quia Angelus est forma quædam secundum se subsistens h. e. independens in esse à materia. Eadem Min. suadetur ex operatione Angeli, quæ est incorruptibilis; quia objectum illius operationis, à quo accipit speciem & operationem hoc est intelligibile, est incorruptibile, utpote necessarium & æternum, sicut sunt objecta scientiarum; operatio autem rei, indicat modum

dum essendi ipsius operantis, cum unumquodque operetur, secundum quod actu est.

RESPONDETUR. Negando Min. Negando item illud solum esse incorruptibile, quod non est compositum ex materia. Certè enim ipsæmet operationes spirituales, non sunt compositæ ex materia, de facto tamen desinunt. Quod autem dicitur operationem indicare modum essendi, in hoc sensu est verum, quod scilicet non possit esse absolute dignior, quam ipsum suum principium, sed non est necesse, ut sequatur conditionem objecti attracti, utque sit immortalis, si objectum sit immortale: aliàs deberet esse à se, cum noscat ens à se. Imò ex dicto principio sequitur Angelos defectibiles esse, cum ipsa illorum operatio deficiat.

Advertit etiam Arriaga hoc Argumentum multum probare, & oppositum: multum quidem, quia si incorruptibilitas Angelorum comparatur cum rotunditate in circulo, sicut nec divinitus rotunditas potest separari à circulo; ita nec divinitus annihilari Angelus. Quod autem oppositum probet dicta ratio inde deducitur. Quia quamvis rotunditas non possit separari à circulo, tamen cum sua rotunditate destrui potest, ergo idem de Angelis dicendum.

2. RATIO ex eodem S. Thoma sic proponitur ab Arriaga hic n. 26. Res quæ caret contrario, & habet causas, semper eodem modo applicatas, & potentes se conservare, semper necessario conservabitur: Idem enim manens idem, semper aptum est facere idem. Sed Angelus non habet contrarium, & Deum à quo producit, semper habet æque applicatum ad conservandum: Ergo æqualiter semper conservabitur.

RESPONDERI potest 1. Negando universaliter Majorem. Quia in primis dantur qualitates materiales, non habentes contrarium, & quæ à Deo solo conservantur, & tamen desinunt, tales sunt species audibiles, sonus, &c. In spiritualibus etiam negant aliqui species spirituales semper retineri. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Nam quamvis sonus per oppositionem diversæ formæ quæ sit non sonus, non habeat contrarium; tamen propter bonum universi deposcit interire: Si enim omnes soni conservarentur, officerent distinctè auditivæ: habet etiam sonus oppositionem cum specie intra idem genus, nempe cum sono minori; sonus enim major ita superat minorem, ut non possit audiri, & vicissim potest superari à majori adhuc & majori; nihil autem simile potest dici de Angelis. Itaque aliter

RESPONDETUR 2. Majorem scilicet esse veram, si ipsum objectum conservandum dicat intrinsicam exigentiam ad conservari; & ita vivens conservatur propter exigentes id dispositiones, illis autem deficientibus, non conservatur: Difficultas autem est: An Angeli dicantur exigentiam ad semper conservari? Quod autem

id dicant per nostras rationes commodius suadet. Quod autem adfertur, spirituales species deponere non nisi determinatam durationem, id melior Philosophia negat.

3. RATIO. Suarii est hic l. i. c. 9. n. 7. Est scilicet conforme inclinationi naturali Angeli, ut sit perpetuò.

RESPONDETUR. Si loquamur de appetitu elicitò, hic non probat inannihilabilitatem: qui etiam homines habent appetitum elicitum, moriantur, nec tamen sequitur de potentiâ ordinariâ, esse indestruibilem hominem. Imò cum Angeli sint rectissimi in suis appetentibus, noscendo se non posse ex intrinsicis principis durare semper, nunquam id appetent appetitum elicitò absoluto. Si autem dicatur hunc appetitum esse innatum, probandum prius fore non dicere Angelos intrinsicam determinationem durationis. Unde causa naturalis illorum conservationem impediens, esset, determinatio durationis exigentia.

Et hæc circa examen Rationum. *Sic*

DIFFICULTAS I.

An Angelus sit inannihilabilis ex gratia per potentiam ordinariam?

VIDIMUS Angelos non esse per potentiam ordinariam annihilabiles, restat discutere hæc inannihilabilitas, estne illis per naturam data, an verò ex gratia? Potest in præsentibus quæstio de re, & de voce. De re erit, si quis dicat non esse in Angelis exigentiam, ne unquam corrumpantur, sed habere id mero favore; De voce erit quæstio, si dicas in Angelis non reperiri prædicatum obnoxium corruptioni: quia tamen absolutâ potentiâ possunt annihilari, debet dici inannihilabiles per gratiam?

DICENDUM est; Angelos per naturam esse incorruptibiles, & non per gratiam. Est contra Vasquez d. 182. c. 2. Martinon d. 36. S. 6. Pro nostra Conclusionem est citatus Suarez. Arriaga d. 2. S. Joan. à S. Thom. d. 20. art. 4. & alii.

Pro Conclusionem restituentur non nisi communes rationes.

PROBARI solet 1. Auctoritate Lateranensis sub Leone X. Sess. 8. ubi definitur. *Animam rationalem non solum verè per se & essentialiter humani corporis formam existere, verum & immortalem esse.* Ly autem per se & essentialiter indubie significat, naturale hoc esse Animæ: quis enī diceret, quod per gratiam hoc habeat anima, quod sit informativa corporis? Ly autem verum & connectit illud per se & essentialiter etiam cum anima. Hinc formatur Enthymema; Anima ex Conc. Lateran. per naturam est immortalis. Ergo multò magis Angeli.

RESPONDET Martinon cit. n. 52. Concilium tantum definit; Animam esse per se & essentialiter immortalem, comparative ad causas secundas

is; quod dicit se colligere ex duobus, in primis
ia Concil. utitur Auctoritate Evang. illud
tem significat à causis secundis, non posse in-
imi animam. Deinde quia Concil. dicit,
quod oppositum sit unum ex pernicioso erroris
is, non est autem perniciosus error dicere,
quod perseverent continuo beneficio Dei.

CONTRA est. Concedo uti Concil. Aucto-
rate Evang. sed nego quod ex illo loco, non e-
at animam per naturam, esse incorruptibilem;
hoc enim significant illi termini, per se & essen-
tialiter. Et si Concil. dixisset, Animam rationa-
lem esse per naturam non solum humani corpo-
ris formam, sed etiam immortalem, directe con-
sisteret per naturam competere illi immortalita-
tem: Ergo etiam cum dicat per se & essentiali-
ter convenire illi immortalitati, concludet
em: quia ly essentialiter, est idem, ac per essen-
tiam, & ly per essentiam, idem, ac ly per natu-
ram. Tum, quia ly essentialiter plus adhuc so-
lut, quam si positum fuisset ly naturaliter: quia
quando aliquid dicitur naturaliter non posse
eri, adhuc recursus est ad supernaturalem a-
ctionem, sed si dicatur essentialiter id esse, non da-
tur jam evadendi locus. Tum quia, negare
quod Angelus non exigit incorruptionem, vide-
tur contravenire huic, ex gratia est illi incorru-
ptio, & tamen prius illud, concedunt oppositi.

PROBARI solet secundò. Non implicat
contradictionem res, quæ exigit naturaliter
se perpetuò, ita ut triplex sit rerum varietas,
quædam quæ naturaliter existunt sed non per-
manenter, alia permanentes sed defectibiliter,
alia permanentes sed indefectibiliter: tales au-
tem Angelos esse suadet locutio Lateran. idem
tribuens animæ.

RESPONDET. Martinon, quod si daretur
alis creatura deberet esse aliqua alia non Ange-
lis deberet enim esse excellenter perfecta: ex eo
nim colligitur naturam Divinam & ejus perso-
nalitates esse perfectissimas, quia existunt abso-
luta necessitate, post illam verò nequit eminen-
tior concipi creatura necessitas existendi quam in
ante naturaliter incorruptibili. Porro Angeli
non sunt tantæ perfectionis: dicitur enim Pl. 8.
6. quod illis paulo non nisi minus minorati
sint homines.

CONTRA est. Tum, quia necessitas existen-
ti posita in Deo, idè arguit summam perfectio-
nem, quia est fundata in a seitate, quam quia non
haberet creaturam, sit ut non deberet esse perfe-
ctissima. Tum, quia posset illi creaturæ tribui
formalitas perfectissimæ in linea durationis,
non verò in linea absolute entis. Hinc talem
perfectionem etiam corporibus & ipsis cælis
tribuere possumus. Tum quia, quamvis dican-
tur Angeli, non nisi paulo superiores homini-
bus, id non probat quod naturaliter sint annihila-
biles, cum ipsa anima petat etiam non annihila-
ri, in hoc minorata, quia non exigit perpetu-

um exercitium ejus actus, ad quem ordinatur,
qui est informare corpus, vel etiam in hoc mi-
norata, quia dicit ordinem ad corpus. Quan-
quam fortassis hæc minoratio stat in restrictio-
ne intelligendi: pauciora enim Angelis intelli-
gimus.

PROBARI solet 3. ex Suar. Igni connatura-
le est calefacere passum, quamvis indigeat influ-
xu Dei, qui libere exercetur: Ergo etiam natu-
rale erit Angelo semper existere, licet indigeat
concursu Dei qui libere exercetur: sufficit enim
utrobique quod ille concursus, sit connaturali-
ter debitus.

RESPONDET Vasq. Disparitatem esse, quia
ignis habet vim & potentiam producendi calo-
rem, ferturque quasi impetu ad talem effectum,
ita ut si ei negaretur concursus, violentum id illi
esset; at natura spiritualis, ita existit Deo produ-
cente, & conservante, ut ipsa non habeat vim
ullam, quæ cum Dei concursu seipsam conser-
vet, nec habet inclinationem naturalem, per
modum potentie, ad existendum, cum ipsa non
distinguitur à sua existentia. Ex eo verò
quod non distinguitur in Angelis esse ab essen-
tia, non sequitur illorum incorruptibilitas: quia
corruptibilitas tota stat in hoc, quod hæc es-
sentia quæ aliquando existit, nutu Dei conser-
vetur.

CONTRA est. Tum, quia concedo Ange-
lum non habere vim quasi effectivam conser-
vandi seipsum, habet tamen prædicata exigitiva
non annihilari, cur ergo hæc non fundabunt natu-
ralem incorruptibilitatem in Angelis? sicut
prædicata exigitiva in igne, ut ponatur ab illo
calefactio, fundant ut illi sit naturale calefacere.
Tum, quia vel habet Angelus prædicata quæ
magis exigant conservari quam sonus, species
audibiles, &c. vel non habet: Si non habet, ergo
conservari illius, ita est illi supernaturale, sicut
sonus si servaretur semper: Si autem habet Ange-
lus talia prædicata. Ergo naturale illi est conser-
vari: quia secundum illius prædicata exigitiva:
hæc enim idem sunt. Tum, quia nego ex eo
nos assumere naturam suam Angelos esse incor-
ruptibiles, quia existentia illorum identificatur
essentie eorundem. Nego item corruptibi-
litem Angelorum stare in hoc quod existen-
tia illorum nutu Dei servetur: hoc enim servari
nutu Dei dividitur in membra, h. e. servari se-
cundum exigentiam prædicatorum, & in ser-
vari contra exigentiam prædicatorum: primum
illud debetur Angelis, & arguit naturalem con-
servationem.

Accipit hanc paritatem positam in argumen-
to Cyrillus l. 8. Thesi. c. 2.

PROBARI solet 4. quo etiam Argumento
utitur Arriaga Disp. 2. S. 4. si esset naturale cor-
rumpi Angelo, idè esset: quia habet naturalem
non repugnantiam, & capacitatem passivam ad
corrumpi. Sed hæc Ratio non convincit, alias
ex eo

ex eo, quia lapis habet naturalem capacitatem ad patiendum motum sursum, motus ille erit illi naturalis.

PROBATUR 5. Vel habet Angelus prædicata intrinseca, quæ poscunt à Deo ut illum annihilent, vel non habet. Si habet, quænam sunt illa? & si illa habet, qui est distinctus, ab iis, quæ cum conservantur immediatè à Deo, nihilominus de lege ordinaria corrumpuntur. Si autem non habet talia prædicata, quæ poscant à Deo ut illum annihilent: Ergo habet prædicata, quæ poscunt ne annihilentur: nam illud, non poscunt, fundatur in aliquo positivo: ad eum modum; quia non poscit homo, ut sit, Leo, poscit, ne sit Leo. Quod si poscit Angelus ne annihilentur, naturale erit illi non annihilari: hæc enim idem sunt. Neque hoc erit argumentari à sensu negativo ad infinitatem; sed ostendere positivum prædicatum, in quo negatio illa fundetur, quod positivum prædicatum, intelligitur, per illud poscere non annihilari.

IDEM INTENTUM aliter probat Esparza q. 3. art. 2. Quia scilicet Angelus ex natura rei habet potestatem peccandi lethaliter, peccato autem lethali æternitas poenarum debetur. *Sed hæc ratio*

NON CONVINCIT, quia ex natura rei Angelo non debentur vires supernaturales gratiæ, sine quibus si peccetur, ad maximum non committetur peccatum mortale cui debetur æternitas poenarum, imò nescimus demonstrationem, quod debeatur etiam mortali. Quando autem dicit, quod ad puram torturam haberet Angelus appetitum ad sui conservationem: id non convincit, quia non est tortura noscere sibi aliquid non dandum, quod sibi nullo modo debetur, & ad quod nullum ordinem dicit: sicut non est tortura homini, quod non sit lucidus ut sol. Hinc non esset tortura Angelo si non esset duraturus, si non probas aliunde id illum exigere, imò negabitur habere illum appetitum ad perpetuam durationem.

OBJICIT I. Vasq. ab Auctoritate Bonav. & Richardi.

Sed illi oppositum sentiunt: Nam agnoscunt immutabilitatem, quam vocant incorruptibilitatem, & hanc dicunt esse in aliquibus rebus per naturam, ut in Angelis.

Adducit etiam Auctoritatem Justini L. qq. q. 13. & Damasc. L. 2. de Fide c. 3. *Immortalis inquit est Angelus non naturâ, sed gratiâ.*

RESPONDETUR. Negare PP. immortalitatem Angelis, ut significant de absolutâ potentiâ illos annihilari posse: sed non intelligunt nomine gratiæ, collationem alicujus non exigiti ab Angelis, quò etiam modo explicari debet Auctoritas Epistolæ Sophronii.

INSTAT I. Martinon n. 50. Creatio ex sensu Patrum vocatur gratia, quia nullis ex parte nostra meritis præcedentibus; factum est, ut

crearemur: Ergo & Angelis immortalitas ex gratia: quia ex gratuita Dei bonitate.

RESPONDETUR. In primis concedendum intervenire illic gratuitam bonitatem hoc sensu: quia oppositum posset fieri. Sed non hoc sensu, quasi hoc non sit exigendum ab iisdem. Deinde multi salvant rationem gratuiti per hoc, quia productio illorum fuit gratuita; conservatio autem est idem cum productione. Denique Disparitas adferri posset; quia ut crearentur nulla fuit in iis exigentia, quæ datur ut conserventur.

INSTAT 2. Idem impugnando secundam responsionem immediatè allatam; Nemo dicit ignem calefacere per gratiam, licet prima illius productio fuerit ex gratia. Ergo nec conservatio Angeli erit ex gratia, ex eo, quia illius productio, fuit ex gratia.

RESPONDETUR. In aliquibus quæ supponunt non nisi pro primo suo fieri gratiam, nihilominus etiam continuatio ad gratiam reducitur. Et ita dignitas senatoria ad vitalitiam, est gratia Regis, quamvis de ordinaria lege, teneatur Princeps servare Senatorem, in illâ gratiâ. Interdum etiam gratia primò facta, non transfundit denominationem gratiæ in conservationem ejusdem esse: Sic v. g. si aliquis Episcopus gratia extra tempora aliquem initiet, facit illi gratiam, neque tamen conservatio status illius sacri, vocatur postea gratia Episcopi. Quamvis autem conservatio debeat appellari gratia, pendet ex usu & usurpatione humanâ, quæ non accessit ad dicendum ex gratiâ esse Dei, quò dignis calefaciat; licet ad gratiam revocetur quòd sol oriatur super bonos & malos, qui etiam usus accessit, ut dicatur conservatio Angelorum in sensu explicato, esse ex gratia.

OBJICIT 2. Vasq. Res omnes possibiles sub parte naturâ sunt objecta Divinæ omnipotentie, non ex eo, quòd sint possibiles fieri ab omnipotentia, sed idèò possunt fieri ab omnipotentia, quia sunt possibiles. Ergo etiam eodem modo philosophandum est de corruptibilitate, nempe quamcunque rem, ex se ipsa, secundum rem, potentiam habere ut non sit.

RESPONDETUR. Eodem modo philosophandum esse de corruptibilitate per ordinem ad potentiam absolutam, ac philosophamur de possibilitate, scilicet dicendo non idèò de potentia absolutâ posse annihilari Angelum, quia Deus habet potentiam; sed habere potentiam, quæ potest annihilari. De corruptibilitate autem per ordinem ad potentiam ordinariâ aliter dicendum: quia nec creaturæ dicunt hunc ordinem ad sui annihilationem, nec potentia Divina ordinariâ, dicit ordinem ad annihilare.

Quòd autem addit in decursu Vasq. Quamvis dicant non repugnantiam possibilia ut producantur, nihilominus illis non produci, non est violentum; hinc similiter non erit violentum &

innatum

naturale, corrumpi Angelis. Id etiam non vincit; Quiaabilia non habent prædicatum exigitivum suæ productionis, sed nonnisi permissivum, ut ita dicam; exigunt autem Angeli ne corrumpantur, & si concedatur exigentia ad produci possibilibus, id erit nonnisi per rationem: unde illa exigentia antecederet ad existentiam, non erit in statu actuali, cum tamen volentia, sit existentium; è contra autem existentia Angeli ne annihiletur, est actualis, & in statu existentiae deducta, adeoque capax, ut catur illi non esse hoc naturale.

OBJICIUNT 3. Aliqui apud Martinon n. 43. aliquid naturæ suæ immortale dicatur, requiritur, non modò ut posset, sed etiam ut debeat, non mori: Tale debitum non est in Angelis; quia tale debitum est vis quædam ad arcendam mortem; hanc non habent Angeli: quia ipsos non conservant, sed à solo Deo conservantur.

RESPONDETUR. Vim illam servandi, non habere quidem Angelos, quæ sit coeffectiva conservationis: sicut enim non efficiunt sui productionem, ita nec sui conservationem: habent tamen vim h. e. exigentiam prædicatorum.

INSTABIS. Non datur exigentia in creatura durationis æternæ à parte ante. Ergo nec à parte post.

RESPONDETUR. Qui non teneret possibilitatem creaturæ ab æterno permanentis, dispensationem facile adferret. Deinde est Argumentum à faciliiori ad difficilius, difficilius autem est urare etiam à parte ante. Addo non ostendi, quodnam sit prædicatum exigitivum durationis æternæ à parte ante; potest autem tale prædicatum ostendi ad durationem æternam à parte post per rationes supra pro Conclusionem allatas. Sed quid si aliquis dubitaret de Antecedenti: neque enim adhuc illa creatura esset à se, nec inferret necessitatem suæ positionis à Deo alem, cui per absolutam potentiam resistere Deus non possit, & quod de facto illi restiterit. Nec inde sequeretur factam violentiam alicui creaturæ: nam violentia ut supra diximus, non est nisi existenti. Inclinat Martinon ad possibilitatem talis creaturæ; quod autem negatio creationis illius non sit violenta, sic explicat; quemadmodum Deus alia quædam propter fines bonos non constituit in statu naturali, sed contra ipsorum exigentiam, cujusmodi est quod omnes terræ partes extimæ, non æque distant à centro: sic etiam potuit Deus non obsequi exigentiæ propter suos fines ne poneretur illa creatura.

Exigentia illa ad conservari, stans cum ipsa actuali conservatione, importat actum primum ad conservari, non quidem distinctum realiter, distinctum tamen ratione: quia in illo instanti durationis, possumus adhuc partiri duo instantia considerabilitatis, in primo exigi ab essentia

Angeli ut conservetur, in secundo respondere illi exigentiæ Deum. Et licet in eodem instanti non possit aliquid habere actum primum distinctum realiter à duratione, quia aliàs idem se ipso esset prius & posterius, prius ratione actus primi, posterius ratione ipsiusmet durationis, seu actus secundi physici; potest tamè aliquid in eodem instanti, esse prius duratione per considerabilitatem: ad eum modum quo in Divinis exigit filius, ut persistatur in ejus generatione, quæ exigentia, simul est, cum illius expletionem.

DIFFICULTAS II.

Possibilisne Angelus essentialiter inannihilabilis?

Possibilem esse creaturam essentialiter inan. nihilabilem docuit Arr. D. 15. Met. S. 2. n. 64. & hic D. 2. n. 6. eandem retractat. Favet Mart. D. 16. de Deo n. 34. Negat Suar. hic L. 1. c. 9. n. 5. Vasq. hic 1. p. d. 182. c. 2. n. 8.

DICENDUM est. *Implicare Angelum imò quamcunque creaturam essentialiter inannihilabilem, seu quam Deus ne de absoluta quidem potentia annihilare possit.*

PROBATUR 1. Talis creatura & conservaretur & non conservaretur à Deo: hoc implicat contradictionem: Ergo. Quod talis creatura sit conservanda à Deo, probatione, non indiget; nam hoc concedunt Oppositi cum Arriaga. Deposcit etiam hoc Auctoritas Aug. L. 4. de Gen. ad lit. c. 12. & L. 5. c. 20. Nazianz. orat. 2. de Theol. q. 36. Ansel. Monologii c. 12. qui ita loquitur: *Sicut nihil factum est nisi per creatricem presentem essentiam; ita nihil vigeat, nisi per ejus servatricem potentiam.* Unde sicut implicat in alio rerum ordine esse aliquid, quod non sit Deus, & tamen non esse creatum, ita si vis Auctoritatis spectetur implicabit etiam in alio rerum ordine, non conservari aliquid à Deo. Gregor. 16. Moral. c. 18. *Cuncta, inquit, quippe ex nihilo facta sunt, eorumque essentia rursus ad nihilum tenderet, nisi eam Auctor omnium, regiminis manu teneret.* Et hoc ipsum, ulterius sic probat Ratio. Quia si aliqua creatura non conservaretur à Deo in genere durationis & conservationis, æq; esset independens & à se, sicut ipsemet Deus; in nulla autem formalitate est simpliciter independens, & à se, creatura. Quod autem non sit conservanda à Deo illa creatura, sic probatur; Conservatio quæ est essentialiter frustra non datur, ut supra etiam probatum est in simili, sed conservatio creaturæ inannihilabilis, esset essentialiter frustra; quod probatur, si aliquid de se esset necessarium in existendo, & ponendo se extranihilum, illius productio ab alio esset essentialiter frustra & inimaginabilis. Hinc Deus quia est ens necessarium in existendo, non indiget ab alio & non potest produci: Ergo etiam quod est necessarium in permanendo, & essen-

tialiter

tialiter inannihilabile, illius conservatio esset essentialiter frustra. Pone enim v.g. Deum non conservare illam creaturam vel annihilabitur illa creatura, vel non? Si annihilabitur; Ergo non est essentialiter inannihilabilis: Si non annihilabitur, Ergo si illam conservet, si non conservet Deus, ad nihilum conducit. Illustrari hoc potest Sic. Finge Deum nolle ut Petrus sit Animal rationale, adhuc Petrus erit homo: quia hoc est de intrinseca ratione Petri: Ergo etiam si inannihilabilitas est de intrinseca ratione illius creaturæ, si illam velit si non velit conservare Deus, durabit semper.

Quod autem adducit Arriaga Patrem æternum & producere Filium, & manere in ejus productione, nec posse cessare liberè, etiam de potentia absoluta, ab eâ continuata productione, seu conservatione, in præsentia non convincit: quia in primis ex eo non est essentialiter frustra illa generatio, quia si per impossibile cessaret ab illa Pater, desineret esse Filius; simile autem in præsentia non dicitur. Idque ulterius ex eo: quia cum illa Generatio dicat quid intrinsecum Deo, si cessaret, hoc ipso Deus mutaretur & cessaret: quo ergo titulo Deus est immutabilis, eodem titulo semper filium generat; non mutaretur autem si non conservaret, cum probari non possit (imò oppositum evincitur) quòd aliquando conservetur, illa creatura. Rursus cum illa generatio perficiatur dictione, quæ dictio est realiter ipsa intellectio communis, adeoque natura Divina, sicut ergo natura Divina desinere non potest; ita nec potest desinere dictio: tale autem, nullum ostenditur absurdum, posito quòd illa creatura sit essentialiter inannihilabilis, quantumvis dicatur illa non conservari à Deo. Quod ipsum sic ulterius illustratur, quia etiam illa conservatio, esset essentialiter frustra, si non esset intrinseca & immanens Deo; & hoc excusat, cur non sit frustra, quia immanentia Deo, mutari non possunt: Quia autem illa conservatio non esset immanens Deo, & ex altera parte est de se inannihilabilis illa creatura, hinc non habet titulum, ratione cujus illa conservatio, non esset essentialiter frustra. Nec absurdum est, imò conforme rationi, Deo intrinseca & immanentia, non esse dependentia, à Deo, nec subdi dominio illius, absurdum autem est dicere aliquam creaturam, in aliqua ratione, esse independentem à Deo.

PROBATUR 2. Illa creatura cum sua inannihilabilitate essentiali, & non læderet dominium Dei, & læderet: non læderet quidem, quia nulla creatura est possibilis, quæ sit opposita & evacuans perfectionem Divinam: læderet autem ut probatur, quia si non læderet, ideò non læderet, quia scilicet nonnisi ex suppositione consequenti ad id teneretur, quod illam videlicet Deus vellet producere, sciens de tali ejus prædicato: sed falsum est illam creaturam nonnisi

ex suppositione consequenti esse inannihilabilem: quod ipsum probatur; Quando Deus liberè decernit ut existat Petrus, non ex suppositione consequenti, ligatur ut ille sit Animal rationale: quia scilicet id deposcit ex intrinsecis suis principiis; Ergo etiam quando Deus liberè decernit ut existat inannihilabilis essentialiter creatura, non ex suppositione consequenti ligabitur Deus, ut sit inannihilabilis essentialiter; licet ergo illic sit ligatio Divina nonnisi ex suppositione consequenti de ipsa primâ existentia, quia poterat Deus non facere decretum de hac existentia; sed non potest non facere decretum, ne inannihilabilis essentialiter, adeoque non ex suppositione consequenti est inannihilabilis.

PROBATUR 3. Etiam Auctoritate S. Scripturæ nam Sap. II. dicitur. *Quomodo autem posset aliquid permanere, nisi tu voluisses, aut quod à te vocatum non esset, conservaretur.* Ex quo loco sic arguitur. Illa creatura vel ideò conservaretur, quia Deus illam vellet conservari, vel non ideò conservaretur; Si non ideò, ergò contradicis Scripturæ. Si ideò, ergo liberè conservatur: Ly enim voluit in Script. supponit pro liberè. Si liberè conservatur, ergo potest non conservari; Ergo & annihilari, ergo nec est essentialiter inannihilabilis. Quod si hunc locum interpreteris de solis præsentis ordinis creaturis, aut alio modo, arbitrarie, non accipies Script. ut sonat.

OBJICITUR 1. Ex Arriaga hinc D. 2. n. 4. Non implicat duratio quæ se extendat ad tempus indivisibile, vel ad aliquot dies, vel in æternum, de cujus essentia sit tot diebus, vel æternum durare.

RESPONDETUR. Hoc Argumentum supponere, quòd duratio sit, quid distinctum à durante, quod falsum est. Sed quidquid sit de hoc, Negandum est Antecedens propter altitatem rationes; possibile tamen est ut ex libero Decreto Dei, non ligativo absolute illius potentie possit esse tanta vel tanta duratio. Casu autem quo ad significandum, & complendum sum decretum, quo vult Deus nunquam annihilare Angelos, produceret qualitatem aliquam illa nonnisi ex suppositione esset inannihilabilis quia esset conformis & proportionata ipsi decreto, quod ipsum ex suppositione nonnisi inannihilabilitatem infert. Et sicut ex suppositione quòd Deus velit esse amicus creaturæ, quoadusque ipsa non peccet, dat qualitatem gratiæ, quæ inamissibilitatem dicit, quoadusque creatura non peccet, idque eo titulo, quia complementum debet esse proportionatum ipsi actui, ita & illa qualitas, ut proportionetur decreto, debet esse nonnisi ex suppositione inannihilabilis.

OBJICITUR 2. Non est contra dominium Dei, licet necessitetur, ut Petrus sit nonnisi Animal rationale; Ergo etiam non erit contra dominium

inannihilabilis.
 do Deus h
 ex supposito
 Animal rati
 fecis suis pr
 berè decem
 iter creatur
 ligabitur D
 er; licet en
 suppositio
 ia quia pot
 e hac existe
 retum, ne
 tenon ex sup
 labilis.

RESPONDETUR. Negando Conf. quia quando Deus produxit Petrum, habet illum ita subditum, ut possit illum in tali statu ponere, in quo ita se habeat in ratione physica, ac si nullo modo exigeret esse animal rationale: Nam dum non existit, habet se, ac si non esset animal rationale. Ex quo ulterius habet Deus ut dicatur subdi Petrus, & pendere à dominio illius. Quod quia non posset Deus facere respectu creaturæ essentialiter inannihilabilis, fit ut illa non dicatur subdi Deo. Deinde exigentia illa est pro statu metaphysico & intentionali, circa quem minus Deus potest: nam possumus ponere in statu metaphysico rationale sine risibili; circa quod minus Deus potest: nam illud à parte ei ponere non potest. Creatura autem essentialiter inannihilabilis, non esset jam pro solo omnisi statu metaphysico, sed etiam pro statu physico, qui absolute Deo subdi potest.

Denique exigentia illa Petri, ut sit animal rationale, si spectetur independentem à nostris conceptibus, fundatur in ipsa existentia: extra enim existentiam, non est illa exigentia nisi intentionalis. Quod si illa exigentia fundata est in ipsa existentia, sicut ipsa existentia, est Deo subdita; ita ex consequenti, etiam fundata in illa dicuntur subdi, sequique, tanquam accessoria, conditionem principalis. Quia verò nihil simile ostendi posset in creatura essentialiter inannihilabili, fit, ut illa debeat dici simpliciter non subdita Deo.

INSTATI. Qui dicit unum actum intellectus aut voluntatis posse videre aut amare plura, g. objecta: Item unam speciem Angelicam, posse repræsentare multa objecta, &c. non minuit dominium Dei, etiam si inde sequatur non posse Deum facere, ut illa eadem cognitio, eadem species, sit non nisi unius objecti: Ergo etiam & inannihilabilitas illius creaturæ, non erit contra dominium Dei.

RESPONDETUR. Negando Conseq. propter disparitatem allatam: quia scilicet potest Deus illam speciem, illam cognitionem, &c. ponere in eo statu, in quo ita se habeat, ac si illam existentiam non haberet; non posset autem Deus de facere cum creatura essentialiter inannihilabili. Deinde quia illa notitia & species in conservari penderent à Deo, secus illa creatura.

INSTABIS 2. Dominium Dei in creaturas, non est ita absolutum, ut nihil sit imaginabile, quod non possit Deus circa quamlibet ex illis facere; aliàs deberemus semper dicere, quæcunque nobis occurrerint esse possibilia, & quod Deus hominem possit facere lapidem: quia est absolutus Dominus.

RESPONDETUR. Quamvis Deus non possit facere ut homo sit lapis, salvabitur ejus dominium propter dicta supra. Et licet non debeat

mus imaginari dominium Dei tale, ut nihil sit quod non possit facere; debemus tamen imaginari tale, ut etiam secundum illud quod Deus non potest in creaturis facere, secundum inquam illud, sit subditum, ratione ipsius existentiae, quam subdicionem non haberet creatura, essentialiter inannihilabilis. Sic si Rex aliquis Principem non possit punire, nisi ablata dignitate, id non derogat dominio Regis; sed si punire non possit, nec auferre dignitatem, in qua impunitas exercita fundabatur, minuetur dominium Regis. Sic etiam, quia illa impotentia ne homo fiat à Deo lapis, fundatur prout est actu exercita in ipso existere; cum illud existere sit Deo subditum, bene salvabitur adhuc dominium Dei. Quia autem existentia creaturæ essentialiter inannihilabilis Deo non esset subdita, fit ut non salvet dominium Dei.

OBJICITUR 3. Ex Martin. d. 6. n. 34. Potuit Deus cum humano intellectu producere actum supernaturalem, asserentem de seipso quod sit totæ æternitati coexistens adæquatè, illi repugnabit falsitas ab intrinseco, aliàs concurreret Deus specialiter ad actum supernaturalem, qui falsus esset; falsi autem Deus non potest esse specialis auctor.

RESPONDETUR. Concedit quidem Oviedo Controv. I. Animastica p. I. Posse dari actum supernaturalem falsum, de quo aliàs. Cæterum Argumentum non convincit: Ratio, quia ille actus diceret se perpetuo duraturum, involvendo tacitam conditionem: Si scilicet oppositum Deus non voluerit. De quo etiam dictum in materia de Visione.

QUÆSTIO IV.

De Prædicatis distinctivis Angelorum inter se.

PER Scripturam constat Angelorum multitudinem maximam esse: quia exprimitur per numerum, distinctè à nobis non conceptibilem; Ut cum dicitur; *Millia millium ministrabant, & decies millies centena millia assistebant ei.* Unde aliqui, intulerunt plures esse Angelos omnibus arenis, foliis, guttis, &c. sed immeritò. Quia hujus talis admodum faciendæ comparationis nullum in patribus fundamentum: Sed id habet fundamentum, esse illos plures hominibus & speciebus materialium: Ratio, quia docent PP. non nisi ex infimo ordine infimæ Hierarchiæ, Angelos nostræ custodiæ deputari, & singulis speciebus singulos. Sed hoc ipsum adhuc dicit esse obscurum Vasq. D. 180. c. 3. additque in fine, unde constare nobis posset, eundem Angelum, in custodiam multorum hominum, iterum atque iterum non delegari? Dari Angelos singulis hominibus singulos docent Origines, Basil. Niss. Theod. Hieron. dubitat tamen Magister in 2. dist. 2. Omnes apud Vasq.

d. 245. Sed nonnisi post nativitatem hanc deputationem fieri voluit Hieron. Nam ante nativitatem est veluti pars matris, ac proinde sub ejusdem Angeli curam cadit ex S. Th. q. 64. a. 5.

Singulis individuis specierum dari singulos Angelos docuit Aug. l. 83. quæst. q. 74. sed dari nonnisi singulis speciebus, plures tenent. Imò aliqui videntur significare septem spiritibus ante Deum stantibus omnium specierum gubernium deberi. Quia verò vocatur Angelus Petri Act. 12. & 18. Matth. loquens Scriptura de pluribus parvulis simul loquitur de pluribus Angelis. *Angeli inquit eorum vident faciem Patris.* Unde concluditur, singulos Angelos singulis hominibus dari. Dari illos etiam Gentilibus suadent locutiones PP. qui dicunt illos dari singulis hominibus, non verò singulis tantum Christianis. Sed dubium est, An etiam dentur singulis hominibus singuli dæmones, ut tentent. Dari docuit Orig. & Nissenus apud cit. Vasq.

Circa hanc multitudinem Angelorum unum opponitur. Homines electi debent occupare sedes Angelorum malorum ut docet Aug. Beda, Ansel. apud Vasq. d. 180. Rursus, electi sunt pauciores reprobis; ergò jam soli electi pares erunt numero reprobis Angelis. Rursus, magis excedunt electos reprobi quàm tertia parte; Ergo, si electi tertiam partem exæquant Angelorum, tota multitudo hominum longè magis excedet. Ant. probatur ex Apoc. 12. Ubi Draco detraxit suâ caudâ tertiam partem stellarum.

RESPONDETUR. Si ad figuras veniatur; Homo significatur ove perdita una, Angeli significantur per numerum 99. multò ergo erunt plures hominibus. Draco non significat decipiens Angelos, sed doctos deceptos à dæmone, ut voluit Lyranus, Richardus, Beda. Deinde non constat quòd unus homo plurium Angelorum sedes non sit occupaturus.

DIFFICULTAS I.

Essentialité Angelis nonnisi specie distinguere.

Quod possint Angeli solo numero differre, ordinariè docent Nostri cum Suar. hîc c. 15. contra Thomistas. Decisio hujus difficultatis vult decisionem hujus propositionis: An sit possibilis creatura immultiplicabilis numero, cui scil. essentialité sit non habere sibi simile individuum? In hac universalitate tractat hanc quæstionem Suar. D. 5. Met. à n. 23. tenetque negativam cum Molina, accessit Vasq. d. 181. Valent. T. 1. d. 4. q. 1. p. 3. Et post illum Deubalis l. p. q. 50. a. 4. q. 1. Possibilitatem talis creaturæ post Thomistas docuit Noster Franc. Lugo de Angelis d. 2. c. 3.

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur Argumenta pro possibilitate creaturæ essentialiter individua.

PRIMUM ARGUMENTUM est Prioris Laurentii Pikarski, quòd procedit potiùs de Angelis: Impossibile est multiplicari naturam seipsa individua, Angelica natura est hujusmodi. Ergo. Maj. prob. Tum quia, non aliam ob causam, natura Divina est immultiplicabilis numero, nisi quia seipsa individua est. Tum, quia individuari naturam seipsa idem est, ac illam in suo essentiali conceptu involvere immultiplicabilitatem; hinc si multiplicaretur, & esset seipsa individua ut supponitur; & non esset, quia multiplicaretur. Min. principalis prob. Quia sicut modum essendi ex omnibus quicunque naturæ creatæ non repugnant, tribuimus Angelis optimum, sic & modum unitatis; optimus autem modus individuationis, est esse seipso individuum. Quod ipsum quoad Maj. prob. nam quemadmodum unitas, sequitur ad esse, sic & modus unitatis, sequi debet ordinem & modum essendi. Ergo & perfectissimum modum essendi creaturæ, individuationis perfectissima creaturæ. Quòd autè talis modus unitatis sit optimus, prob. quia reperitur in Deo. Quòd autem ille non repugnet Angelis, prob. quia absolutè non implicat contradictionem creaturæ seipsa individua.

RESPONDETUR pluribus modis huic Argumento.

PRIMUS MODUS est. Quia hoc Argumentum non est demonstratio: Ultimò enim fit in hoc, creatura seipsa individua non implicat: medius autem terminus non implicat, non est demonstrativus.

SECUNDUS MODUS est. Quia videtur hoc Argumentum probare multum, assumendo hunc medium terminum, modus essendi genericus perfectissimus tribuitur Angelis. Ergo & tribui debet individuationis perfectissima. Intentum prob. quia scil. deberet probare, quòd sicut Angelis tribuitur modus essendi genericus perfectissimus, sic etiam tribui debeat quoad speciem, modus essendi perfectissimus, quia etiam modus speciei sequitur modum ipsius generis; & tamen Angelis non tribuitur modus essendi specificus perfectissimus, aliàs omnes deberent esse ejusdem speciei, adeoque individualiter differentes, vel ad minimum æqualis speciei, quam tamen æqualitatem, non tenet arguens. Concedo quidem non posse dari speciem perfectissimam Angeli: Concedo esse in eis inæqualitatem specificam, sed Argumentum probat, debere dari speciem perfectissimam, quia datur modus genericus perfectissimus, quem sequitur modus speciei.

TERTIUS MODUS solvendi idem. Argumentum est. Quia intendit probare quod in Angelis detur ratio Individuationis genericè perfectissima: probat autem dari specificè perfectissimam: quod ipsum probatur, quia etiam contra individuationem est individuationem, Angelica etiam individuationem est etiam individuationem; Ergo different specie, tanquam membra dividenda individuationem ut sic.

Ut detur aliquid arguenti, sufficit dicere quod Angelis quibus debetur modus essendi genericus perfectissimus, etiam debeatur individualis unitas perfectissima perfectione oriunda, à gradu ipso generico, seu intellectivi; non autem perfectione oriunda, ab aliquà alià specie individuationis ratione, quamvis illa foret possibilis. Sic v.g. Individuatio Petri, est perfectior individuatione bucephali, sed perfectior petibili, ab ipsa specie, quia scilicet individuum speciei humanæ, est perfectius, individuum speciei bucephali. Sic etiam est illic perfectissima individuationem, petibilis ex genere: quia identificatur perfectissimo Angelico generi, quod est intellectivum, independentem à corpore: & sicut ad salvandam rationem perfectioris individui quod est Petrus, præ individuo quod est Bucephalus, non est necesse ponere aliquam perfectiorem individuationem, petibilem de linea individuationis: ita nec in præsentia.

Sed ponamus esse possibile ut detur natura reata essentialiter individua debebuntne esse tales Angeli?

RESPONDETUR quod non. Tum, quia nullum est fundamentum in PP. tribuendæ rationis individuationis in Angelis. Tum quia, quamvis habeant modum essendi genericum perfectissimum, non est necesse, ut habeant individuationem perfectissimam, idque ideo, quia nisi haberent modum essendi genericum perfectissimum, hoc ipso non essent distincti ab hominibus, adeoque nec Angeli: si autem non haberent perfectissimam individuationem, adhuc poterunt esse distincti ab hominibus, esseque Angeli. Tum, quia dictum est in Philosophia, non dari, nec esse possibilia à parte rei individua generica, sed mediis nonnisi speciebus descendendi ad individuationem, & ita cum non dentur species perfectissimæ in Angelis, nec debent dari individua rationes perfectissimæ; non posset enim ad illas descendendi, nisi mediis perfectissimis speciebus: quia verò modus essendi genericus non præexigit per aliquam antecedentiam specierum, communicari, poterit bene convenire Angelis modus essendi genericus perfectissimus, licet non competat illis individuationem perfectissima, quæ communicari deberet mediis speciebus perfectissimis. Tum, quia si in ratione individui non ita discurratur, ut fert communis apprehensio, scilicet ut dicatur sola natura Divina esse essentialiter individua & reliquæ mul-

tiplicabiles, dabitur ansa ponendi multiplicationem naturæ determinatam, v.g. ad rationem individua. Et sicut tu immultiplicationem Angelorum refert in naturam talis individuationis, ita & nos naturam determinatæ multiplicationis, referemus, in talem naturam. Et sicut oppositi habent fundamentum ponendæ naturæ essentialiter individua; quia Divina natura est essentialiter individua; ita & nos ponemus naturam determinatè communicabilem, quia etiam natura Divina, nonnisi determinatis personis Divinis communicabilis est. Porro cum hæc natura essentialiter individua, esset perfectissima individuationis, etiam si per impossibile esset possibilis, nondum daretur, sed potius aliqua individuationem, ad pauciora determinata. Quod ipsum probatur, quia quamvis possibilis esset creatura perfectissima, non diceretur illam in principiis illam tenentium, eandem debere de facto dari: Ita quamvis esset possibilis individuationem essentialis creata, ex eo ipso quia esset perfectissima, non deberet inferri, illam de facto dari, sed potius individuationes non ita multiplicabiles, ut multiplicantur humanæ, ut per defectum tantæ multiplicationis, accedant ad naturam simpliciter individua Divinam. Tum quia, sicut de ipso complemento universi dicimus illud pendere à placito Creatoris, ita & de individuationibus dicetur: unde ergo constabit illam de facto dari, quamvis sit possibilis?

2. ARGUMENTUM est Thomisticum, qui dicunt individuationem sumi per ordinem ad materiam; Angelus autem est quid immateriale.

RESPONDETUR. Negando hoc principium; quia aliquæ cogitationes nostræ sunt numero distinctæ, & tamen spirituales & immateriales. Aristoteles si alicubi favet, explicandus, quod materialitas & quantitas sit principium individuationis, magis nonnisi notum.

INSTAT 1. Joan. à S. Thom. D. 19. art. 3. n. 10. Philosophi lumine naturali cognoverunt dari unum Deum; Ergo ratio id suadens acceptanda est: sed ratio hæc, cur Deus sit unus, erat immaterialitas, & ita Arist. 12. Met. c. 8. t. 49. inquit; *Ipsum verò quid erat esse primum, non habet materiam, cum actus sit, unum ergo tam ratione tum numero.* 5. Met. t. 12. *Etiam inquit numero sunt unum, quorum materia una.*

RESPONDETUR. Legitima ratio, cur Deus sit unus, non est ejus immaterialitas; sed id quod assumimus in prima Parte de Dei Unitate. Prior locus Arist. non plus vult, quam Deum qui est unus esse immaterialem: Secundus ait de principio individuationis magis notò.

INSTAT 2. Idem. Differentiæ individualiter multiplicantes taliter se habent, quod sine qualibet determinatè sumpta salvetur species, & tamen ipsa divisio substantialis est. Et ita Pe-

trus & Paulus differunt tanquam duæ substantiæ realiter distinctæ, & tamen non specificè diversæ. Ergo oportet pro principio distinctionis accipere aliquid, quod in se substantiale est, & tamen ejus divisio materialiter se habeat ad speciem, hoc autem non est aliud nisi materiale aliquid, quo carent Angeli. Quod Argumentum pluribus dilatat.

RESPONDETUR. Materialitas duplex potest cogitari, primò materialitas involvens aliquid corporeum, hoc carent Angeli: sed negò, quòd illius carentia, fundet negationem multiplicatis individualis. Secundò materialitas sumitur pro eo, quod non facit notabiliter unum ab alio differre, hæc materialitas datur de facto in Angelis; neque enim demonstrabile est omnes Angelos, debere à se non nisi notabiliter differre. Et hanc materialitatem non destruit negatio illius prioris.

3. ARGUMENTUM est. Quo utitur cit. Lugo. Docent Logici distinguendam esse speciem prædicabilem & subijcibilem quibus diversæ definitiones adscribunt, supponentes posse unam rationem ab alia separari: Jam autem species subijcibilis, uno etiam individuo est contenta.

RESPONDETUR. Indebitam esse consequentiam ab Intentionalibus & Logicis ad Physica, licet ergo species subijcibilis contenta sit uno individuo, non sequitur, quòd etiam physice sit contenta; immò ex hoc ipso in contra arguitur; quia nulla est species ita subijcibilis, ut non possit esse prædicabilis, consequenter nulla ita immultiplicata, quin possit multiplicari. Deinde posset admitti divisio individuationis in multiplicabilem & immultiplicabilem, sed conditionata, adeoque non inveniens ejus possibilitatem; ad eum modum quo divisio quantitatis in finitam & infinitam, non inveniit possibilitatem infiniti.

INSTAT 1. De Lugo inter munerà differentiarum specificarum unum est, constituere speciem; aliud omnino diversum, prædicari de pluribus. Ergo, videntur supponere, possibilem esse speciem subijcibilem; quæ nullo modo sit prædicabilis.

RESPONDETUR. Diversum est officium Animalis & diversum Rationalis; nunquidne ista duo separari inter se poterunt? & universaliter à diversitate officii in intentionalibus seu Logicis, non est licitum argumentari, ad diversitatem physicam.

INSTAT 2. Idem. Differentiæ Individuæ sunt positivæ & inæqualis perfectionis inter se, illæque ad quidditatem individui non minus pertinent, quàm differentiarum specificarum. Cur ergo non poterit Deus creare differentiam aliquam individui intra genus Angelorum; ita cæteris omnibus inæqualè, ut non minus differant inter se, quàm duæ differentiarum specificarum?

RESPONDETUR. Si illæ differentiarum indivi-

duæ non minus different inter se quàm duæ specificæ; hoc ipso non individuum, sed specificam differentiam inveniunt. Deinde concedo, posse dari tales duas differentias individuales, sed nego inde sequi, alterutram debere esse essentialiter individuum.

Punctum Difficultatis 2.

tis 2.

Adferuntur alia Argumenta pro eodem intento.

PRIMUM ARGUMENTUM est ex Mauro C. 41. Logicæ, petatum ex Arist. 12. Metaph. 49. qui ut probet non dari plures mundos, a plures cælos solo numero diversos, sic argumentatur. Si darentur plures mundi ac plures cæli solo numero diversi, deberent dari plures primi motores talium cælorum solo numero diversi, sed non possent dari: quod probat. Quia sunt numero plura, ea materiam habent, a quidditas prima, materiæ est expertis, est enim ætus; Id ergo quod primum movet, cum sit immobile, unum est & ratione & numero, & id ergo quod semper, continueque movetur unum est solum, unum igitur tantum cælum est.

RESPONDETUR. Hoc Argum. Aristotelis probat multum; & aliquid contra fidem: probat contra fidem, nempe quòd sint impossibile plures mundi: hoc enim intendit Arist. ergo debet principium esse falsum quod assumit: potest quòd Trinitatis personarum numero different non specie; probaret itidem in materia Theologica falsum. Quod autem probet multum ratio est, quia probat posse esse plures cælos: cum cæli materiam habeant; probat iter animas humanas non differre solo numero, qui materiam non habent, vel illas esse materiales. Concedo ergo in præsentia assumisse hoc principium Arist. nempe quòd quæ sunt numero plura, materiam habeant, sed hoc principium nihil probat, quia inducit in errorem. Rursus dic potest mentem Arist. hanc fuisse, Deus ex necessitate operatus est, & cælos ab æterno; hinc si darentur novi cæli, jam non hic sed alius deberet esse Deus illorum productivus; Deus autem est unus, quia & motor cælorum unus: secunde non sequitur immultiplicitas rei materiæ non habentis. Denique dici potest, quòd nomine materiæ veniat illic potentialitas & exclusivum actus puri, non autem materia physica. Quod veniat potentialitas existendi ratio est quia nisi ita sumatur, sequerentur absurda jam prædicta. Deinde quia huic terminò materiæ opponit Arist. ly actus, ubi nomine actus non intelligit formam, quæ opponitur materiæ physice: neque enim Deus est forma per Arist. sec intelligit actum oppositum potentialitati existendi. Quod si nomine materiæ venit potentialitas:

ialitas existendi; bene arguit Arist. quod quæ sunt numero plura, habeant materiam seu potentialitatem existendi, quæ Deo repugnat.

2. ARGUMENTUM ejusdem est. Si plures Angeli differrent solo numero, vel essent omnino similes in omnibus prædicatis per se & necessario convenientibus, vel essent dissimiles in aliquo prædicato, per se & necessario convenienti. Primum dici non potest, quia non essent perfecte intelligibiles, ac per se nominabiles, nomine mentali proprio. Secunda Pars probatur, quia quæ sunt dissimilia in aliquo prædicato per se &c. eo ipso differunt specie.

RESPONDETUR. Esse illos similes in omnibus prædicatis per se convenientibus; Nego utem exinde sequi, quod non essent perfecte intelligibiles. Sicut unusquisque in se & sibi, non est specie distinctus, est tamen in se & sibi, perfecte intelligibilis; essentque nominabiles nomine mentali proprio uno specifico, licet proprio quidem, sed non individuali. In tractu etiam arguendi immetitò supponit, diversitatem in spiritibus non posse sumi nisi in ordine ad subjectum, vel quod formæ separatæ debeant simul creari in creatione mundi: Nunquid nimis modo, tempore & loco alio, non potest Deus novum Angelum producere?

3. ARGUMENTUM est. Formæ quæ non sunt ordinatæ ad formandum ullum subjectum, quales sunt intelligentiæ, non possunt differre per ordinem ad subjectum; adeoque debent esse dissimiles in ratione formæ, præscindendo ab ordine ad subjectum. Sed omnis dissimilitudo quæ formæ sunt dissimiles in ratione formæ præscindendo ab ordine ad subjectum, est specifica; Ergo in formis separatæ, non potest dari alia dissimilitudo, quam specifica. Min. prob. nam dissimilitudo per quam figuræ differunt in ratione figuræ, præscindendo ab ordine ad subjectum, differunt specie, licet rotunditas aurea & argentea, quia differunt solum in ordine ad subjectum, differunt solo numero.

RESPONDETUR. Inprimis concedendo totum; neque enim Angeli sunt formæ. Argumentum autem procedit de formis. Rursus, Argumentum multum probat; quia probat independentem à subjecto seu materia, non posse dari duos circulos, duo quadrata solo numero distincta, si sint per ordinem ad idem numero subjectum seu materiam; quod falsum est. Unde hoc etiam Argum. est pro nobis, sic illud aptando; Quamvis quadratum & circulus differant specie; hoc tamen non obstante, possunt dari duo quadrata numero distincta; Ergo idem dicendum de Angelis. Ex qua Retorsione directè negatur Minor. Quod autem duas figuras in ratione figuræ sit necesse distinguere specie, oritur ex eo; quia si non essent distinctæ specie, hoc ipso non essent distin-

ctæ in ratione figuræ; loquimur autem de illis tanquam de distinctis in figura: Species enim figurarum, figura est; hinc non differre illas specie, est non differre figuris, adeoque nec esse figuras; non implicat autem ut salvetur ratio veri Angeli, sine distinctione in specie; licet non possit distinctio specifica salvari, sine specie distincta, in ipsismet Angelis. Hocque solum probat Paritas allata. Negatur autem quod implicet, aliter comparari inter se Angelos, nisi ita, ut comparatur figura ad figuram.

4. ARGUMENTUM est. Formæ intellectivæ non ordinatæ ad materiam, non possunt per se differre, nisi in ratione formæ intellectivæ; sed differentia in ratione formæ intellectivæ, desumuntur ex diverso modo intelligendi, sicut differentia in ratione figuræ, desumuntur ex diverso modo figuræ. Ergo intelligentiæ non possunt per se differre, nisi per differentias ex diverso modo in ratione intelligendi, sed differentia desumptæ ex diversis modis intelligendi sunt specificæ, sicut sunt specificæ differentia formarum sensitivarum desumptæ ex diversis modis sentiendi.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare; quia probat non dari duas visivas numero distinctas, aut duas auditivas; quia hæ differentia deberent sumi ex diversis modis sentiendi; hæ autem non nisi specificæ. Directè ad argumentum, formæ intellectivæ non ordinatæ ad materiam, non possunt per se differre nisi in ratione formæ intellectivæ specie distincta Nego Maj. nisi ratione formæ intellectivæ, vel specie vel numero distincta Conc. Maj. Modusque intelligendi potest esse vel specie, vel numero distinctus, sicut & modus sentiendi. Denique nego Angelos esse formas intellectivas, cum ad nullam materiam ordinentur, sed sunt substantiæ intellectivæ.

5. ARGUMENTUM est. Eo ipso quod aliquæ formæ per intellectum sint abstractæ à materia, & ab ordine ad materiam, atque ejus accidentibus constituantur unæ, & per intellectum non divisæ in plura individua; v.g. eo ipso quod concipiam albedinem abstrahendo ab hoc, quod sit albedo lactis vel nivis, constituo illam indivisam & unam; Ergo eo ipso, quod dentur formæ à parte rei separatæ à materia, & ab ordine ad materiam à parte rei, sunt unæ, & indivisæ in plura individua; sed species Angelorum à parte rei sunt separatæ à materia, & ab ordine ad materiam; Ergo sunt indivisæ & unæ, nec in illis datur ulla multitudo individuum.

RESPONDETUR. Inprimis ab hoc, quod est per intentionem, non est legitima argumentatio, ad id, quod est à parte rei; Nam etiam ly homo abstractum per intellectum, non includit differentias individuales; item anima hu-

mana abstracta ab individuis animarum; neque tamen inde sequitur, quod non possint dari individui homines vel individua animæ, vel individua formæ. Rursus ex eodem medio termino assumitur probatio pro eadem sententia, quod scilicet detur albedo numero distincta & quidem distinctione non petibili à solis subiectis; Ergo & in præsentī idem dicendum. Denique quod abstracta albedo, sit nonnisi indivisa & una, oritur ex eo, quia separantur ab illa omnia principia individuantia, cæteroqui illi competentia, à parte rei. Nihil autem est quod separet à speciebus, ne dividuentur si dividuari possunt; possunt autem, quia illas dividuari non implicat.

Hoc autem Thomisticum principium, quod multiplicitas individualis formarum, habeatur solum per ordinem ad materiam, alibi negatum.

Punctum Difficultatis 3.

Rationes pro impossibilitate creature essentialiter individua.

RATIO 1. Quia & esset illa creatura seipsa essentialiter individua, & non esset: Esset quidem ut supponitur; non esset autem ut probatur; quia positā quacunque creaturā, non est negandum divinæ omnipotentia, quod possit illi aliam similem creare, nisi manifesta urgeat implicantia; hæc autem in præsentī ostendi non potest.

Hoc ipsum sic aliter proponitur: Ex una parte videmus entia ut plurimum habere alia sibi similia in perfectione, & ea quæ non habent sibi simile individualiter, ut sol, concipiuntur à nobis tanquam potentia multiplicari; nec est ratio, cur non sit indispensabilis nexus inter prædicatum, quod est creatura & inter multiplicari individualiter; Ergo non est possibilis creatura, immultiplicabilis essentialiter.

HOC ARGUMENTUM non potest aliter solvi nisi dicendo, quod Oppositi potius debeant ostendere implicantiam. Sed quærere restat; An habeatur implicantia, quæ ostendat implicare ut indispensabiliter neclatur inter se creatura, & multiplicatio individualis, vel non habetur; si habetur, ostendatur sine disputatione, quisnam illam ostendere debeat; si non habetur, assequitur opposita sententia intentum. Deinde ad restringendam libertatem arguendi per hoc principium: Non implicat, commoda est via impositionis ostendendæ implicantia in oppositos, si contra communem sensum Doctorum præcipue procedatur: Communis autem Theologorum sensus, stat

pro multiplicatione individuali: Nam quamvis oppositum sentiant Thomistæ, sed illis opponunt se reliquæ Scholæ, probantque hoc per principium, quod etiam oppositi relinquunt. Nempe quod immateriale multiplicari non possit. Denique si aliquis diceret possibilem esse creaturam perfectissimam, nec implicare bene contra illum argui posset sic, & esset illa creatura perfectissima, & non esset; esset quidem ut supponitur; non esset autem, quia posset sibi habere æqualem: ubi onus ostendendæ implicantia rejicitur in alium; cur idem in præsentī fieri non poterit?

Quia tamen hoc argumentum stat in solo Non implicat, sit, ut positivè nihil evincat; & tamen hæc quæritur argumentum positivum.

RATIO 2. est. Quia si posset produci natura essentialiter individua, posset etiam produci talis, quæ de se exigat essentialiter, ne possit produci alia ejusdem generis. Item posset eodem jure dici, quod possit Deus producere lapidem, ex sua essentia exigentem, ne alius possit produci lapis; quæ omnia sunt absurda. Nec potest legitimè recurri ad hoc, quod id exigeret essentia prædicatorum; quia illa ipsa exigentia, nullum habet fundamentum contra omnipotentiam divinam, nisi merum placitum.

RESPONDETUR. Inprimis negando Consequens. quia impossibilitatem unius rationis, non probat impossibilitas alius rationis, & sic ex impossibilitate Leo-cornicis malè argueretur à impossibilitate animalis hinnitivi; nisi commune principium impossibilitatis utrique statuatur, quod hic non adfertur. Deinde negatur Consequens. quia arguens habet implicantiam ut putat pro Antecedenti, quæ non apparet quomodo possit applicari ad Consequens.

Quod attinet ad objectum Antecedentis. An sit possibilis creatura, cui non possit produci alia ejusdem generis, videtur esse implicantia, quia saltem in genere entis, vel in genere proximiori, quod sit substantia, vel accidens convenire cum aliis deberet; nihil enim est quod non sit ens, aut quod non sit aut substantia, aut accidens. Si autem agatur de genere immediatiore, illud posset non habere commune, ut consequenter teneret, qui diceret posse dari creaturam, essentialiter individuum differentiam. Exigentia autem illa lapidis, vel alius sibi comproducat, est fictitia.

RATIO 3. est. Quam sibi opponit citatur Lugo: Nullius naturæ specificæ creabilis singularitas, est prædicatum essentialiter: Ergo nulla involvit essentialiter singularitatem. Ant prob. quia prædicatum essentialiter vel est genus vel differentia; dicta autem singularitas, non est genus, quia non est communis multis: Not etiam est differentia essentialis; quia differentia essentialis, debet esse de pluribus differenti-

bus.

us numero prædicabilis, alioqui non esset illa differentia aliud, quàm numerica.

RESPONDETUR in primis. Negando Ant. Negando item quòd individuatio non possit habere rationem differentiae ultimae: Quod nimis dicit de differentia ultima, illam debere esse prædicabilem de multis, id verum est de differentia quæ sit universalis. Hoc etiam in generalia præ oculis haberi debet, quòd quando dicitur, possibilem esse speciem, unico individuo nonnisi contentam, accipitur species non pro specie formali, qualis de facto datur, sed pro specie æquivalenti, h. e. pro prædicato quòd faciat non minus differre, quàm differat rationalitas & rugibilitas. Unde ulterius talis individuatio, diverso respectu erit species; quia probabiliter differt creatura essentialiter individua, à non individua essentialiter; diverso autem respectu faciet differre individualiter: erit enim individuatio, existetque à parte rei; taliter autem existentia, omnia sunt individua. Denique transito Ant. distingui potest Conf. ergo, nulla natura creata involvit essentialiter singularitatem, tanquam sui essentialiter sensu formali distinctivam. Conc. Conseq. Nam individuationes cum sint de linea accidentis Metaphysici, non faciunt essentialiter a sensu formali differre; Ergo nulla involvit essentialiter singularitatem, h. e. nulla est talis quæ essentialiter sit immultiplicabilis; quam faciat nonnisi materialiter differre. Nego Conseq.

4. **RATIO** est ex Suar. D. 15. Met. S. 2. n. 22. in qualibet substantia immateriali individuâ & nitâ, concipit mens & individuum, quatenus concipit hanc numero entitatem, & rationem essentialem & specificam ejus, quæ non includit essentialiter hanc numero entitatem, nec positivam repugnantiam, ut communicari possit alteri individuo.

RESPONDETUR. Hæc quæ assumit Suar. procedunt de speciebus talibus, quæ de facto mutantur. Sed cur implicabit species, quæ comparata & spectata per ordinem ad individuationem, dicat repugnantiam ad plurificari? Unde in specie essentialiter individua, possemus partire prædicata secundum se, & postea prædicata per ordinem ad individuari: Prima nihil dicent de individuatione, dicent posteriora. Modus etiam arguendi non convincit; quia quando concipimus rationale, non concipimus risibile; neque tamen rationale, potest esse sine risibili; sic etiam quando concipimus speciem, de qua hîc, non concipimus individuationem; neque tamen inde sequetur, posse jam esse hanc speciem sine hac, sed sub alia individuatione.

5. **RATIO** ejusdem est. Quòd divina natura essentialiter individua sit, provenit ex eo,

quòd infinitati ejus repugnet multiplicatio; omnis autem substantia immaterialis creata, finita est.

RESPONDETUR. De facto in Deo infinitas exigit immultiplicabilitatem ex vi nexus, quem prædicata divina dicunt inter se, sed non ex ratione aliqua propria, eò quòd non implicet creaturam finitam idem exigere; ad eum modum quo Deus ex vi suæ infinitatis essendi, exigit esse intellectivus, & tamen etiam finita creatura, potest esse intellectiva.

INSTAT aliquis, omni creaturæ ut creaturæ connaturale est multiplicari individualiter; quia soli Deitati ut Deitas est, id non connaturale.

RESPONDETUR. Hoc ipsum probandum fuisse.

6. **RATIO** est. Quia videtur absurdum, quòd si Deus voluisset annihilare omnes dæmones in pœnam peccati, quòd inquam non potuisset illis similes, alios producere.

RESPONDETUR. Non esse hoc absurdum, nec implicare, sufficereque quòd Deus iteratò eosdem posset reproducere.

7. **RATIO** Auctoritas S. Thomæ.

Sed ille negat multiplicari posse Angelos multiplicatione univoca, h. e. ab individuo ejusdem speciei, qualis est multiplicatio unius corporei ab alio; sed non negat multiplicationem ab æquivoco, h. e. Deo.

Ex his **INFERES** neutram partem positivè demonstrari: Probabilius tamen esse, quòd impossibilis sit talis creatura, quia ex una parte possibilitas illius positivè non suadetur, ex alia parte sensus est Doctorum in Oppositum. Deinde si nihil impediat, debemus concedere Deo soli & uni sicut perfectissimam essentiam, ita & perfectissimam individuationem; Sicut illi etiam in genere noscendi tribuimus aliquid specialissimum, & quòd alteri communicari non possit, nempe comprehensionem sui; cur ergo soli illi, hanc quæ perfectissima est, essentialem scil. individuationem, non tribuamus?

DIFFICULTAS II.

An de facto distinguantur Angeli non nisi specie?

Divisi sunt auctores. Aliqui censent illos distinguere solo numero, ut Arriaga D. 4. n. 14. alii nonnisi specie, ut Granadus cum Thomistis; alii partim numero, partim specie ut Martinon.

DICENDUM est I. *Dubium esse An Angeli sint omnes distincti specie.*

PROBATUR I. Quia ita docet Augustinus L. 1. cont. Origenistas & Enchiridii c. 58. Ubi dum dixisset, nos de nominibus Angelorum scire, subdit, *ignorari autem à nobis, qualis sit personarum*

narum illarum differentia, similia habet contra Priscillianistas cap. 11. Idem sensit Bern. L. 5. de Confid. c. 4. & 5. Damasc. L. 2. de Fide c. 3.

PROBATUR 2. Quia nullum est fundamentum tribuendæ illis talis distinctionis: Nam quamvis aliqui appellentur Principes, alii Virtutes, poterunt ista referri in destinationem, & moralitatem, qualis status Reipublicæ in malum hominum, potest etiam inter dæmones reperiri. Et sicut Angelus præsidens herbulis, non est distinctus ex eo ipso à præsidente hominibus, quia poterant illa officia eidem convenire; ita nec invehent distinctionem illi alii tituli. Quamvis autem Dion. cap. 5. de Div. Nomin. comparat illos ita inter se, ut comparantur homines ad Angelos; id non convincit: Quia hæc distinctio fortè est in officiis: Fortè etiam posset referri illa excellentia in aliqua accidentia spiritualia majora & digniora v. g. species magis universales. Et sicut unus homo comparatur leoni, alter agno, sine ulla differentia specifica, ita idem in præsentia dici posset. Fortè etiam attenditur hîc ad excessum gloriæ, & inæqualitatem in gloria, qualis excessus etiam inter homines, sine ulla distinctione specifica contingit. Unde etiam, quando Rituale meminit Magistri dæmonum, hoc magisterium posset referri in dignitatem moralem, & distinctionem sine ulla inæqualitate physica; & quamvis dæmones fateantur in energumenis se esse inæquales, id non quidem in aliquam meliorem dispositionem organorum, ut in hominibus, referri debet, sed in nobiliores species, accidentiaque spiritualia, quorum aliqua ut primæ species poterant liberaliter à Deo infundi, & aliquæ de novo ab iisdem cum majori aliquorum diligentia parari. Sicut enim Angeli, possunt non esse semper in actu adæquato suæ noscivitatis, ita possunt non esse, in actu adæquato, fabricandarum specierum, concessâ illis vi, earundem, fabricativa.

PROBATUR 3. Quia in istis quæ pendent à mera libertate Dei semper est attendendum, quid ferat auctoritas, quæ non stat pro sola distinctione specifica: Expressè enim Damasc. L. de Decret. c. 1. dicit, *esse unam naturam omnium Angelorum, ut & omnium hominum*. Et Basil. l. 3. contra Eunom. agnoscit in Angelis *unitatem essentia*. Athanas. etiam quæst. ad Antiochum q. 4. dicit, Dionysium asseruisse *Angelos ordinibus differre, & tamen esse ejusdem speciei, sicut & homines*.

OBJICITUR 1. Diversitas specifica Angelorum spectat ad perfectionem universi, & cum creârit tot species materialium, congruebat ut crearet multas species Angelorum.

RESPONDETUR. Vidimus supra ex perfectione universi nihil concludi contra vel pro multitudine specierum. Deinde possibles sunt animæ rationales specie distinctæ à nostrate, &

tamen negatur de facto reperiri hæc diversitas & sicut in hac materia sufficit recurrere ad voluntatem Creatoris, ita & in præsentia. Deinde propter usum hominum tam varium, erant necessariæ plures species materiales; quæ necessitas non facit pro Angelis. Et sicut in civitate Principis, est aliquod unum palatium pluribus cameris distinctum, ita est una species substantiæ spiritualis completæ, sine multitudine specifica.

OBJICITUR 2. Angeli sunt in gratiis & ordine inæquales, & tamen censetur Deus per Dionysium L. 6. de Cæl. Hierar. Basil. L. de Spiritu S. c. 16. &c. in conferendis gratiis accommodasse sese perfectioni naturali Angelicæ. Ergo apparet esse illos in natura distinctos.

RESPONDERI potest. Aliquos PP. fuisse in sententia opposita, alios etiam in alia, & ex suppositione sententiarum prædicta attulisse. Quid si accommodavit sese perfectioni majori naturali, non in substantialibus, sed in accidentalibus?

OBJICITUR 3. Quotò aliquid est magis propinquum uni, dicens ordinem ad unum tantò minus est multiplicatum; ut in numeri apparet: Natura angelica inter omnes naturas creatas est Deo perfectissimè uni propinquior atque ad eundem dicit ordinem transcendentelem. Ergo.

RESPONDETUR. Quotò aliquid uni numerice est propinquius debet esse minus multiplex, licet possit esse multiplex quantumvis magis sit propinquum uni quoad perfectionem gradum, ordinem essendi & similia.

DICENDUM est 2. *Non constare quòd Angeli sint solo numero diversi*.

PROBATUR. Quia quamvis Nissenus de opificio hominis c. 17. dicat, illos esse unam naturam & multos numero, & quamvis Anselmus L. 2. Cur Deus homo c. 26. dicat, Angelo esse ejusdem naturæ, licet non sint ejusdem generis ut homines, *Nec enim sunt*, inquit, *omnes Angeli de uno Angelo*. Hæc tamen omnia non convincunt, quia sunt etiam Patres qui in illis agnoscunt specificam differentiam. Hæc etiam ipsæ auctoritates explicari possent, quòd sint ejusdem essentia, accipiendo essentiam pro gradu intellectuali, sicut & homines in eodem conveniunt omnes: Et quòd non accipiat illic natura strictè pro differentia specifica.

OBJICITUR 1. Non est possibilis in tanta simplicitate, quanta est in angelica natura, tanta multitudo specierum.

RESPONDETUR. Id nullo modo implicare contradictionem, non tantum in Angelis, sed etiam in hominibus; & licet multiplicatio specierum animæ, non possit à nobis concipi, distinguendo inter species & species, illarumque nobis proprietatem particulatim proponendo; potest

oteft tamen à nobis concipi in univerfum; quia
ilicet id non implicat contradictionem. Im-
non fequitur ex eo, quòd aliquid concipere
on poſſimus, jam illud implicare: Certè enim
on concipimus quomodo noſtra anima fit to-
a in toto, & tota in qualibet parte, nihilomi-
us id de facto eſt.

OBJICIUNTUR 2. Congruentiæ aliquæ.

1. CONGRUENTIA eſt. Ad ornatum aulae
principum ſpectat, ut in omni ordine, ſit aliqua
multitudo cum æqualitate.

RESPONDETUR. Etiam in aulaſ principum
int dignitates ſpecie morali diſtinctæ, major-
ue eſſet dignitas ſi ad latus Regis eſſent non
multitudo pedifequorum, ſed aliorum & alio-
um officialium. Et ſicut in arte factis magis
ſtimatur imago, quæ aliam & aliam habet va-
rietatem facierum; ſic etiam in præſenti magis
ſtimanda eſſet varietas ſpecifica. Et ſicut lon-
è eſſet anguſtior hortus, in quo nulli eſſent
uo flores ſolis individuus diſtincti; ſic & in præ-
ſenti.

2. CONGRUENTIA eſt. Quia ſpectat ad
majorem conjunctionem, ſi ſint aliqui ſolo nu-
mero diverſi.

RESPONDETUR. Conjunctionem animi
oterit conciliare recta ratio, amor beatus, ſic-
t conciliabit inter nos & Angelos, quamvis ab
lis ſimus ſpecie diſtincti.

3. CONGRUENTIA. Quia aliàs in damnatis
periſſent tot ſpecies Angelorum, & tamen PP.
pro ratione adferunt, cur non ſit aſſumpta an-
gelica natura ſed humana; quia tota natura ho-
minum perierat, periſſet autem in dæmonibus
tanta multitudo ſpecierum.

RESPONDETUR. Quia homines non ſunt
plures ſpecies, totum genus illorum periſſet in
Adamo, non periſſet autem totum genus an-
gelicum, quantumvis periſſent aliquæ ſpecies.

OBJICITUR 3. Non datur animal rationale
volatile ut avis, natativum ut piſcis; Ergo ne-
que debebant dari plures ſpecies Angelorum.

RESPONDETUR. Diſparitatem eſſe quia
voluit Deus hominem condere ut præſſet re-
liquis infra ſe; non poſſet autem hanc præſi-
dentiam habere abſolutam, ſi eſſent aliæ ſpecies
animalis rationalis. Deinde dicitur commu-
niter; Si nunc homines paulò nonniſi opibus
vel ingenio valentiores, nihilominus conveni-
re non poſſunt cum inferioribus, à quibus ſpe-
cie non diſtinguuntur; quid fieret in varietate
ſpecierum? Jam autem in Angelis propter im-
materialitatem & libertatem à tot indigentis,
non erat morale periculum tot tricarum.

DICENDUM eſt 3. Angelos propter auctorita-
tem S. Thoma differre ſpecie. Quia ita docet S.
Doctor hinc q. 50. art. 4.

De Operationibus angelicis.

Prius agendum fuiſſet de Potentiis angelicis; de quibus quia pauca
non niſi interſerenda ſunt, & reliqua petenda ex Animaticis, hinc
titulum Tractatus non formamus de potentiis, ſed de actionibus.

DISPUTATIO II.

De Actione Angelorum, quæ eſt Intellectio.

Quid Intellectus angelicus? Quomo-
do diſtinctus à ſubſtantia Angelorum?
petatur ex Animaticis. Quia tamen ſpecies
impreſſæ habent aliquid ſpecialis difficultatis;
propriè hujus loci. Sit.

QUÆSTIO I.

De ſpeciebus impreſſis Angelorum, tanquam
principiis Intellectionis.

Quid ſint ſpecies impreſſæ petatur ex Ani-
maticis, & ex dictis in prima parte: Suf-
fice-

ficeret dixisse quod sint qualitates; concurrere natæ ad notitiam objecti, à parte ejusdem se tenentes. Hoc tamen inter alia commemorandum erit, quod hæ species, non sint similitudo formalis objecti, de quo alias.

DIFFICULTAS I.

An dentur species impressæ in intellectu angelico.

Negant aliqui, sed ex diversis principiis: Nam aliqui universaliter negant dari ulla species, talis est Durandus Gabr. Occam & alii. Alii autem concessis speciebus sensuum externorum, & non intellectus, alii his etiam concessis homini, negant illas intellectui angelico, talis est Vasq. d. 260. Quod homines habeant species probat; quia habent illas pro sensibus externis, & ex eo quia volumus ea quæ aliquando vidimus, non volumus ea quæ non vidimus, cujus ratio referri debet in id, quia cognita, relinquunt sui speciem. Sed eadem argumenta sunt pro speciebus angelicis, quia si tenet consequentia à sensibus ad nostrum intellectum, cur non tenebit à nostro intellectu ad Angelicum. Deinde nonne rememoratur Angelus? Et interrogatus: An tenuerit gladium Abrahamo? Respondere posset, Tenui; cur ergo id non referretur in speciem impressam? Circa varietatem sententiarum in hac materia consule Suar. l. 2. c. 3.

DICENDUM est 1. Dari species in intellectu angelico.

PROBATUR. Quia dantur in sensibus externis, nostro intellectu; Ergo, & in angelico dabuntur, propter paritatem rationis. Sed de his inferius.

DICENDUM est 2. Non est possibilis Angelus, qui sit sibi species impressa rerum omnium possibilem.

PROBATUR. Vera est hæc Contradictoria. Non est species rerum aliquarum possibilem; Ergo falsa hæc alia, est species rerum omnium possibilem. Ant. Prob. vera est hæc propositio, non est species rerum supernaturalium; Ergo vera & illa, non est species aliquorum possibilem; quia etiam inter possible sunt res supernaturales. Ant. prob. Si aliqua substantia esset species impressa rerum supernaturalium, & esset species supernaturalium, & non esset; esset ut supponitur; non esset autem, quia supernaturalia quoad suam quidditativam & intuitivam (de qua hic) notitiam excedunt omnem naturam; Jam autem illam non excederent, sed esset illa notitia & illa species secundum naturalem exigentiam illius substantiæ.

CONFIRMATUR. Possibilis est species impressa Dei, si ergo illa creatura omnes specie intra se clauderet, etiam clauderet illam speciem impressam Dei; sed illam claudere non posset, quia alias esset illi connaturalis visio Dei quod est absurdum, sicut est connaturale ipsi met illi speciei impressæ productæ.

DICENDUM 3. Possibilem Angelum (idem de aliqua alia perfecta substantia intellectuali) qui sit sibi species impressa aliquorum possibilem.

PROBATUR 1. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR 2. Quia ex una parte videmus intellectum etiam creatum posse aliqua noscere, & non per superadditas species, ut cum noscimus & experimur in nobis aliquas actuale notitias: Inprobabili sententia Angelus noscitur seipsum non per superadditas species, &c. &c. Ex quo colligitur, non esse essentialem connexionem, & dependentiam intellectionis creatæ à speciebus. Ex alia parte non potest ostendi hæc connexio, & dependentia à speciebus circa aliqua alia objecta; Ergo bene inferitur possibilem esse substantiam, quæ identificetur sibi aliquorum speciem impressam.

PROBATUR 3. Anima, posito, quod distinguatur realiter ab illa, ejus potentia, nihilominus saltem possibiliter posset illas sibi identificare. Ergo etiam quamvis species impressæ distinguantur ab eadem, possibile erit, ut illa saltem aliquas sibi identificet: Et sicut non sequitur ulla infinitas in intellectu, licet ad tot & tot objecta extendere se possit, ita nec sequitur ulla infinitas, si sibi intellectus aliquas species identificet. Et si species universales possunt identificari alicui speciei particulari, cum non etiam intellectui: Quæ ratio bene notanda; multum enim valet ad retorsionem multorum argumentorum adferendorum. Hanc sententiam licet cum majori amplitudine docet Arriaga d. 5. n. 4. contra cit. Suar. cui consentit Franciscus Lugo d. 8. c. 1. n. 19.

OBJICITUR 1. Ut objectum actu cognoscatur oportet cognoscentem fieri actu ipsum cognoscibile, ex 3. de An. cap. 4. Hæc verò conversio intelligentis in intelligibile, non potest esse, nisi saltem per speciem intellectualem insit objectum noscenti. Ergo non potest intellectus intelligere actu objectum, sine speciebus impressis. Min. prob. Omnis cognitio actualis est veluti partus potentia noscituræ, & objecti, secundum Augustinum; qui partus non potest esse, nisi uniantur secum potentia & objectum, saltem per speciem impressam.

RESPONDETUR. Negando unionem hanc objecti cum potentia, debere esse formaliter per speciem, sed sufficere ut sit per aliquid æquivalens speciei, qualis esset natura, identificantur sibi.

species: Et sicut notitia divina exprimens
objectum, est quidam partus intellectus divi-
& objecti, nihilominus non ponitur forma-
species impressa in Deo, sed ad maximum æ-
quivalens speciei; ita & in præsentī: In quo
non volumus imperfectius æquare perfectiori,
sed solum volumus ostendere, quod ut cogni-
scit expressio objecti, non debeat fieri per spe-
ciem impressam distinctam. Denique hæc lo-
ratio, notitia est partus intellectus & objecti,
non est in omnibus ut sonat accipienda, aliàs
aut nihil generat semine ab alio accepto, ita
ut possit intelligere intellectus, per speciem
alio productam: Solum ergo hoc significat
alterum illud; quod ad notitiam ut sic non
intum sit necesse habere potentiam, sed & ob-
jectum quod noscatur.

OBJICIT 2. Suarez. De ratione intellectio-
nis in communi est, ut sit ab objecto & poten-
tia; Ergo in Angelis non potest esse à sola po-
tentia, ut principio proximo, nisi illorum intel-
lectiva, virtute contineat intelligibile: Hoc
autem non potest illis tribui; quia ut hoc illis
tribuitur, deberent vel in essendo habere emi-
nentiam illorum objectorum, vel in repræsen-
tando vim; primum de illis non dicitur; Quod
autem hoc posterius non possit dici, sic probat,
quia licet in intellectu divino, talis virtus re-
præsentativa, intelligitur, conveniret illi nihi-
lominus ratione divinæ substantiæ eminenter
continentis omnia, quam eminentiam Angeli
non important.

RESPONDETUR. Ut ipsa species impres-
sa sit repræsentativa, non est necesse, ut sit in ra-
tione entis æqualis objecto, sed sufficit, ut sit æ-
qualis, in ratione repræsentativi; ita & in præ-
sentī. Quod attinet ad divinum intellectum
duplici titulo illi convenit supplere vicem spe-
cierum, inprimis quia eminenter continet omnes
perfectiones; deinde quia illi identificatur vis
specierum: Et ita imperfecta quæ talia non con-
tinentur eminenter in Deo; hoc enim ipso non
continerentur eminenter, si continerentur, ut
quid imperfectum, & tamen cognoscuntur quæ
talitæ; cur ergo etiam in creatis simile, quid huic
identificationi specierum in Deo non dabitur,
idque saltem ratione aliquorum objectorum.
Addo, si robur argumenti spectetur, inferri pos-
se, quod saltem illa objecta Angelus sine spe-
cie nosceret, quæ eminenter continet, & hoc
solum sufficit, ad verificandam Conclusio-
nem.

INSTAT Idem. Posita possibilitate talis in-
tellectus, esset ille sciens in actu primo omnia,
& posset contemplari in actu secundo omnes
res possibiles, etiam nunquam futuras, posset
contemplari Deum, deberet simul omnia no-
scere; quia non posset per voluntatem ma-
gis ad hæc, quam ad illa consideranda appli-

cari: Omnes autem hæc sequelæ non debent
concedi.

RESPONDETUR. Si ly omnes construat
cum ly in actu secundo, faciatque hunc sensum
omnia simul in actu secundo posset noscere il-
le intellectus, falsa est propositio, quia deberet
infinitos in actu secundo actus habere, quod im-
plicat; quæ infinitas non habebitur, si habeat
potentiam omnia noscendi. Si autem ly omnes
construat cum res possibiles, faciatque hunc
sensum, potest in actu secundo noscere objecta
illa, ita ut nullum sit ex illis, quorum habet spe-
cies, quæ noscere non possit, vera erit sequela.
Et sicut potest Deus in actu secundo dividere
omnes partes continui, non tamen in actu se-
cundo omnes; sic & in præsentī, nec erit ne-
cesse ut cognoscat res futuras; quia posset ad-
huc Deus denegare concursum, sicut & dene-
gat ad secreta, de quo infra. Non posset etiam
Deum noscere intuitivè propter dicta supra:
Nec deberet noscere simul & semel singula,
quorum habet species, quia nec Angeli simul
noscunt omnia, quorum habent species; & sic
ut datur in Angelis excitatio specierum; ita si-
mile quid in præsentī, admitti posset.

OBJICIT 3. Idem. Substantia cujuscun-
que intellectus creati finita est, & non conti-
net formaliter aut eminenter res à se distinctas;
Ergo non est per se sufficiens, ut per modum ha-
bentis vires objecti, constituatur in actu proxi-
mo, ad intelligendum à se distincta. **Prob.**
Conf. Quia objectum intelligibile, compara-
tur ad intellectum per modum formæ; at ve-
rò potentia, non actuatur per formam, nisi quo-
ad ea, quæ in ipso continentur; Ergo cum sub-
stantia Angeli res à se distinctas nullo modo
contineat, non potest per illam in actu proxi-
mo constitui, ad dictam cognitionem.

RESPONDETUR. Ex dictis sufficere conti-
nentiam in ratione repræsentativi. **Probatio**
Conseq. allata non satis declarat, quomodo ob-
jectum comparetur ad intellectum ut forma,
ita ut cum in aliis non proportionetur formæ,
in hoc proportionetur: imò hoc etiam conces-
so, quod non possit objectum quod est forma,
actuare intellectum, qui est potentia non nisi
quoad ea, quæ in ipso continentur; cur non suf-
ficiet continentia ex modo quidem non nisi
conciipiendi, distinguendo contentum, quod
est substantia secundum se, & continens, quod
erit ipsamet illa substantia, non quidem emi-
nenter continens objecta in se, continens ta-
men quoad vim repræsentandi.

OBJICIT 4. Suarez. Duobus modis intelli-
gi potest, quod res aliqua sit principium, & me-
dium incognitum ad cognoscenda alia: Pri-
mò per modum seminis seu instrumenti ad hoc
specialiter instituti; secundo, potest res aliqua
esse

esse principium cognoscendi alia, ex perfectione sua, habendo vim ducendi in cognitionem aliorum objectorum; prior illa vis non indiget perfectione tantâ, quantam habet objectum, secunda indiget.

RESPONDETUR. Hoc semen objecti duplex esse: Formale, quales sunt species distinctæ: Et æquivalenter semen; ut scilicet aliqua substantia præhabeat in se vim faciendi, id quod faciunt illæ species, assimilando se in hoc etiam speciebus, quia non contineret entitativam perfectionem objecti, sicut nec continent species.

INSTAT I. Suarez. Non potest substantia Angeli esse instrumentum objectorum, non enim est per se & ab intrinseco ordinata ad inserviendum alteri.

RESPONDETUR. Non posse esse substantiam instrumentum formale objectorum, potest esse instrumentum æquivalenter, faciendo id scilicet, quod faciunt instrumenta, h. e. supplendo defectum specierum. Et sicut Deus supplens defectum causarum secundarum, non dicitur esse illarum instrumentum; ita nec illa substantia, rigoroſe, dici poterit instrumentum objectorum.

Addi potest quod substantiæ non sint instrumenta aliarum in ratione agendi physicè purè, possint tamen esse instrumenta agendi intentionaliter.

INSTAT 2. Idem. Una substantia non potest supplere vicem alius ad generandum; Ergo neque ad noscendum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia generatio est processio viventis à vivente in similitudinem naturæ, si est in similitudinem naturæ, tunc generans debet habere eadem prædicata naturæ; hoc ipso enim non esset in similitudinem naturæ, debetque esse ab intrinseco, ut salvetur vitalitas; non esset autem ab intrinseco, si ab alio, scilicet assumpto perficeretur. Tale autem absurdum non ostenditur, si substantia, suppleat vicem specierum distinctarum.

INSTAT 3. Idem. (Si illa substantia haberet sibi identificatas species aliorum objectorum, deberet esse sibi ut medium cognitum ad illa noscenda; ad eum modum quo Deus per suam substantiam omnia cognoscit; primariò noscendo suam substantiam, secundariò alia; non potest autem Angelus per seipsum, ut per medium cognitum alia distincta à se cognoscere.

RESPONDETUR. Dupliciter tunc Angelus posset noscere illa objecta; primò, intelligendo suam substantiam, in quantum æquivaleret speciebus, & sic illa substantia erit medium cognitum, in quo noscuntur creaturæ. Secundò potest noscere illa objecta in illis ipsis, po-

nendo scilicet notitiam objecti. Simile quod contingit dum Angelus & in ipsis speciebus, per species, cognoscit objecta. Et sicut dum cognoscit illa in speciebus tanquam medio cognitionis, non est necesse ipsas species esse æquivalentes, atque objecta, sed sufficit quod dicatur habitudinem ad illa objecta, ita & in præsentibus.

OBJICIUNTUR 5. Paritates.

1. PARITAS. Impossibilis est substantia, quæ identificet sibi albedinem; Ergo & quæ identificet species impressas; cum utrumque sit prædicamento accidentis.

RESPONDETUR. Cum substantia non potest esse alba, nisi per albedinem distinctam; quod re non sequitur, quod dum homo noscit se sentire, debeat id facere per speciem superadditam? Ex qua Instantia vides argumentum prædicamentum bare multum. Directè ad argumentum respondetur: Dupliciter scilicet posse spectari albedinem, sub formalitate accidentis & formæ; & sub formalitate faciendi aliquid in genere causæ complementis vel efficientis; sub formalitate accidentis & formæ non potest identificari substantiæ; non potest enim id quod est substantia esse idem cum accidenti, & quod non est forma, non potest esse alia forma; sed bene potest identificari quoad vim agendi, vel complementi, ut scilicet hoc agat substantia, quod agit accidentis, vel complet.

2. PARITAS. Sensui non possunt identificari species materiales. Ergo nec intellectui suæ.

RESPONDETUR. Si constet arguenti implicanti Antecedentis, facilè illam videbit, non militare pro Consequentibus. Interim hæc disparitas adferri potest, quia operationes sensuum sunt alligatæ, ut percipiant nonnisi existentia; possent autem etiam non existentia apprehendere sensus, si illis identificarentur species. Sicut sensus v. g. visus, non servat species, servat tamen potest intellectus; nec in hoc erit necesse parificare illas potentias; ita nec in præsentibus.

Quod si dicas, possunt sibi Angeli identificare species aliquorum possibilium naturalium. Ergo & omnium: Non tenebit Consequentia, est enim à faciliore ad difficilius viâ affirmatio; & sicut non tenet hæc illatio, potest Angelus noscere simul centum objecta; Ergo & omnia: Potest habere speciem universalioris identificantem sibi species decem; Ergo & identificantem species omnium: Ita nec in præsentibus tenebit. Et sicut in dictis Instantiis recurrendum est ad imperfectionem creaturæ; limitationem, nam à priori huius implicantiæ nescimus, &c. Cujus taxa nota sit Deo; ita & in præsentibus. Quid si etiam sit aliqua creatura potentis sui species nulli identificari?

3. PARITAS. Non possunt Angeli esse sibi spe-

Species expressa aliquorum possibilium; Ergo c. impressa.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen-
tum, cur Angelus respectu sui sit species impres-
sa sibi, & tamen per substantiam non potest esse
sibi species expressa. Rursus arguens debet
habere implicantiam pro antecedente, promat-
iam, & ostendetur non quadrare consequen-

Deinde esset actus purus in ratione intelli-
gendi, nec ullis indigens speciebus; ad quid
tunc requireretur species impressa? Est
ergo argumentatio à faciliori ad difficilius. Et
nam putabit Arguens non valere Implican-
tiam pro Antecedenti, ea nec valebit pro Con-
sequenti. Sed & hinc ignoratur ratio à priori.

DIFFICULTAS II.

Undenam desumantur hæ species?

EX Auctoribus qui intellectui angelico con-
cedunt distinctas realiter species, aliqui sen-
tunt omnes omnino species esse concreatas, ut
videtur est apud Suar. ita sentientem l. 9. c. 4. ne-
cque solum speciem ad cognoscendum se-
sum. Docet etiam indigere Angelum spe-
cie concreata ad cognoscendum alium Ange-
lum, c. 5. n. 20. Admittit item concreatas mate-
rialium species c. 6. Similia habet Franc. Lugo
l. 8. c. 3. Cæterum Arriaga d. 6. n. 19. Mart. d. 38.
5. non nisi aliquorum objectorum species con-
creatas admittunt.

Punctum Difficulta-

tis I.

*Formatne Angelus sibi aliquas
species?*

DICENDUM est, Angelos formare sibi aliquas
species impressas.

PROBATUR I. Quia ex una parte habere in-
tellectum agentem, nullam dicit imperfectionem:
Ex alia parte, multa suadent eundem de-
facto illis concedi debere; Ergo ne sit otiosus,
debebit sibi fabricare species. Antecedentis
secunda pars probatur, quia Angelus potest me-
minisse suæ cognitionis præhabita, sed id sua-
let, dari in illo de facto intellectum agentem;
quod ipsum probatur, quia id probat dari in il-
lo speciem præhabita intellectiois; sed non
concreatam; Ergo ab intellectu illius agente
productam; à quonam enim alio? Min. imme-
diata, nempe quod illa species non sit concrea-
ta probatur: Tum quia experimentalis Chri-
stifcientia, non erat illi comproducta; Ergo &
species de notitia habita, non est in Angelo
comproducta. Tum quia in nobis reminiscen-
tia præhabita notitiæ, bene probat haberi in
nobis intellectum agentem, hasque species esse

à nostro intellectu productas; Ergo idem simi-
lis reminiscencia probabit in Angelis.

PROBATUR 2. Quia si nullas species forma-
ret sibi Angelus, id idem vel maximè esset, quia
non esset explicabile, quomodo sibi possit for-
mare species materialium; sed id bene explica-
ri potest: Ponitur enim in primis, quod unus-
quisque Angelus habeat sphaeram locabilita-
tis suæ, quam virtuali suæ entitatis extensione
occupare possit. Rursus quod illam sphaeram
ex uno loco in alium se transferendo semper æ-
quabiliter occupare possit. Denique quod ci-
tius quàm ferat imaginatio possit illam sphaeram
transferre & cætera similia. Quo posito: Quic-
quid in illa sphaera continebitur erit jam suffi-
cienter præsens Angelo, & cum materialia nec
incipiant, nec desinant instantaneè, & tunc pro-
movendo suam sphaeram, potest illa materia-
lia, sufficienter præsentia, habere, quæ aliàs ex-
tra suam sphaeram inceperant agi. His positis,
sic urgetur; potest species materialis in com-
muni sententia determinare intellectum agen-
tem, ad formandam speciem impressam spiri-
tualem, ante cujus formationem non noscit qui-
dem intellectus illud objectum, determinatur
tamen ad producendum principium illius noti-
tiæ, h. e. speciem; Ergo & ipsum objectum ma-
teriale poterit determinare intellectum Ange-
li ad sui speciem producendam; cum Angelo
in illius sphaera, non minùs sit præsens objectum
materiale, quàm animæ species materialis; nisi
quod subjecto speciei materialis, sit præsens in-
formativè anima, nempe sensui; jam autem ob-
jecto materiali intra sphaeram locabilitatis an-
gelicæ, est præsens Angelus per solam indistan-
tiam; non videtur autem ullo modo necessa-
rium, ut determinativum intellectus angelici,
sit indistans, majori aliqua indistantia. Quid
si dicatur: Quamvis res materiales non sint in-
tra sphaeram locabilitatis angelicæ, posse illas
determinare, ut intellectus agens angelicus,
formet sibi illorum speciem.

Quod autem attinet ad species rerum spiri-
tualium, cur etiam illis non tribuetur vis deter-
minandi intellectum agentem Angeli, ut pro-
ducat illius speciem? Forte quæ aliquis imagi-
naretur inesse objectis spiritualibus vim produ-
cendi sui speciem, consimilem ei, quæ inest ma-
terialibus; & ne dicat illam speciem transmit-
ti per aliquot materiale medium, diceret ad ma-
ximum produci illas species ab objecto, sed non
transmitti per medium, ut dicunt non pauci de
motu angelico possibili, vel produci in intelle-
ctu non nisi indistantis Angeli.

PROBATUR 3. Quia posito, quod non o-
mnium objectorum Angelus habeat concrea-
tas species, multa solvuntur longè facilius:
Nam si quæretur, cur non noscantur ab An-
gelis omnia futura? Pro ratione reddi potest;

d 2

quia

quia illorum species non habent. Si quærat^{ur} cur non noscant præterita ad quæ non adverte-
runt? respondebitur quia scilicet non habent fabri-
catas eorum species. Immo id etiam posset
transferri ad secreta cordium, idque duplici viâ,
in primis in ipsis objectis spiritualibus ponendo
vim emanandi ex se species; talem tamen ut sic
ut Angelus, vel creatura rationalis, habet jus in
substantiam actus sui, ut intra cancellos secreti
teneatur; ita quod etiam habet jus in species, ut
illo invito, non possint producere notitiam; me-
minit hujus sententiæ Arriaga D. 5. S. 3. & ante
illum Suar. l. 2. c. 5. n. 18. Ita ut non respectu
quorumcunque objectorum sed respectu non-
nisi notitiarum præhabitarum, detur intellectus
formativus specierum, vel non nisi respectu ma-
terialium. Quod enim dicit cit. Suarez &
cum eo alii, Angelos habere liberum domi-
nium, in actiones illorum internas ne noscantur,
id in præsentia salvaretur; Scilicet ob dominium
in species, prohibens ne ponatur notitia secreti.
Alia etiam methodo idem defendi potest, cur
scilicet secreta non nōrint, posito quod possint
sibi ipsi fabricare species; quia scilicet non de-
terminatur intellectus Angeli agens ad fabri-
candam sibi speciem secreti, nisi voluerit ipse
met Angelus, qui ponit actionem internam.

Quod si QUÆRAS sub initium quorum-
nam objectorum concreatas habuerint species
Angeli?

RESPONDERI posset, quod eorum materia-
lium, quæ tunc erant præsentia; & per hoc sal-
vabitur quomodo verum sit fuisse illis concrea-
tas species: congruebatque ut sub initium, non
esset Angelus sollicitus de translatione sphaeræ
suæ locabilitatis, ut ita translata illâ, præsentia
haberet objecta propter specierum fabricatio-
nem; congruebatque ut Deus etiam hoc mu-
nere dignificaret illas creaturas.

OBJICITUR I. Ex Suarez. de speciebus re-
rum materialium. Si non concrearentur om-
nes species Angelis, deberent illas accipere
ab objectis; accipere eas ab objectis non pos-
sunt; quia illas, vel acciperent ab objectis pro-
ductas; & hoc non, quia nihil materiale in spi-
ritum agere potest ob improportionem. Si au-
tem Angelus fabricat sibi speciem, hoc dici non
poterit: Si enim illam speciem efficit solus An-
gelus; Ergo in nullo genere causæ, res materia-
les, ad illam effectum concurrent, conse-
quenter nec illæ species accipientur ab obje-
ctis; quia hoc accipere, non est sine causalitate,
quæ hic omnino nulla; non enim est Causalitas
efficientis ut probatum; non causalitas materia-
lis, quia illæ species non educuntur ex materiali
objecto, non etiam est causalitas excitans, cum
non præcognoscatur tunc objectum, conse-
quenter nec exemplaris: Ergo ulterius nulla il-
lic intervenit causalitas.

RESPONDETUR. Hoc posteriori modo
accipi species ab objectis, quæ concurrunt per
modum determinativi, quod determinat in-
tellectum angelicum ad producendam sibi spe-
ciem impressam, sive hoc determinativum re-
feratur ad genus causæ efficientis improprium
sive ad quodcunque aliud; nec erit hoc proprium
& rigorosum accipere species ab objectis, se-
latius; in quantum ly accipere ab objectis spe-
cies, supponit pro habere easdem, & non per
concreationem, vel infusionem de novo factam
à Deo.

INSTARI potest I. Quod v. g. intellectus
humanus fabricet sibi speciem, id bene referri
potest in hoc; quia recipit speciem materiale
sibi ab objecto transmissam ad sensorium; quæ
receptio, cum sit in aliquo, cui conjuncta est
anima, & cum quo constituit unum totum,
bene intelligi potest, quomodo determina-
tur intellectus ad productionem illius spe-
ciei; sed similis determinatio non habetur
in Angelo; & certè positionem illius obje-
cti vel noscit Angelus, vel non noscit? Si
non noscit, quomodo determinatur ad illius
speciem impressam producendam: Si noscit,
Ergo noscit ante productionem speciei, ad quam
ergo ulterius illâ indigebit? Deinde, nunquid
Angelus ad omnia materialia quæ fiunt, semper
attendit? Si non attendit, quomodo fabricat
sibi speciem? Si non fabricat speciem, quomodo
poterit aliquando saltem noscere præ-
terita?

RESPONDETUR. Quod ab objectis reci-
pian species sensus, id non ex eo provenit, quia
si non possit determinari. Anima etiam separa-
ta, ad productionem speciei, nisi per aliquid me-
dium transmissum; sed hoc inde oritur, quia
nisi mediis speciebus materialibus progredere-
tur anima ad fabricandas species spirituales, hoc
ipso non dependeret à sensibus in modo ope-
randi, & tamen in hoc modo debet pendere
cum etiam in ipso modo essendi, involvat esse
unitum corpori. Hæc autem ratio non mil-
tat pro Angelis utpote puris spiritibus. Pote-
rit autem Angelus determinari ad productio-
nem speciei eo modo, v. g. quo sola positio ter-
mini, determinat fundamentum ad relatio-
nem, non mittendo quidquam intermedium
& ad eum modum, quo sine ulla media trans-
missione, in multorum sententia, per solam di-
rectionem voluntatis, determinatur intellectu
alius Angeli, ad noscendum secretum; & ac-
eum modum, quo ipse divinus intellectus & eju-
noscitivitas, determinatur à præsentia ob-
jecti ad æternitatem, ut illud noscitivitas De-
attingat. Nec fatigatur Angelus parandis illi
speciebus; quia nemo fatigatur redigendo se in
statum, sibi à natura ordinatum, nemo cæteri-
paribus sentit fatigari vegetativam in homine.
Et

et nos non experimur nos fatigari, parando nobis species spirituales dum prius aliquid sentimus percipimus: Quod multo magis procedet de spiritualibus illis operibus, nulloque modo dependentibus à sensu. Quod si quæras quid sit futurum, si Angelus non attendat tunc ad positionem illius objecti materialis, vel negligat parere sibi illam speciem; quomodo ergo tunc præteritum noscet Angelus? Ad hoc responderi potest pertinere ad Dei providentiam excitare Angelum ad parandam sibi speciem eorum, quæ postea vult illum noscere Deus. Deinde si sit objectum materiale conveniens cum aliis in ante cognitis, eadem illa species, poterit intervenire ad fabricandam speciem præteriri.

INSTAT 2. Suarez. Si tota virtus activa talis speciei, est in Angelo, nulla potest reddi ratio ex parte rei repræsentandæ, quare nam speciem efficiat intellectus, nunc potius quam antea: Quia illa species non est mera relatio, sed est qualitas absoluta, propinquitæque loci est ad hoc impertinens, nam hæc conditio solum requiritur inter ea, quæ se habent ut agens, & ut patiens, quæ habitudo in præsentia non intervenit, nec potest dici, quod existentia rei repræsentandæ, sit necessaria conditio, ut species illius rei fiat; quia species est res permanens, & durat etiam desinente objecto, ergo nulla erit ratio ob quam Angelus nunc potius quam ante, producat illam speciem.

RESPONDETUR. Cur non citius producat species, referri potest in defectum existentie objecti, determinatur ad sui speciem. Nec obest, quod species sit res permanens: Nam multa permanentia possunt pendere in sui determinatione à re transeunti, & à transeunti revelatione, pendet habitus fidei, ut exeat in actum. An autem ad hanc determinationem indigeat Angelus certâ distantia; divisi sunt Auctores. Quod non indigeat certâ distantia Ratio est, quia hæc determinatio non est per transmissionem alicujus intermediæ actionis, quæ sola vendicat determinatam distantiam. Martinon tamen d. 36. n. 39. citans pro se Scotum & Alensem censet, quod objecta non videantur ab Angelis ad quamcunque distantiam. Unde etiam apud Job describitur dæmon circuiens terram. Similia habentur Matth. 12. v. 43. Addit inferius quod sicut agentia materialia intra sphaeram suæ activitatis possunt uniri cum aliis intermediis, ut attingant passum per modum unius agentis totalis, ita possunt uniri objecta remota, etiam materialia, cum propinquioribus, ut simul per modum unius totalis objecti determinent.

Posito quod nulla certa distantia requiratur ad illam determinationem, ne tamen dicatur Angelus tam multarum rerum species simul formare, referri id potest in capacitatem illius

naturalem; quodque tot simul possit formare species, quot & objecta noscere. Admitti etiam posset certa mensura, in qua vult non nisi Deus concurrere pro sua libertate ad tot v. g. species formandas: Si autem ad determinationem indigebunt Angeli certâ distantia, recurri poterit ad sphaeram locabilitatis, modo supra explicato.

Solvuntur relique Objectiones.

OBJECT 2. Suar. ab Auct. quia Ezech. 28. dicuntur, Angeli esse creati pleni sapientia & decore, quod etiam significat Dion. c. 7. de div. Nom. & Aug. l. 2. de Genes. ad lit. c. 8. ubi dicit: Omnes creaturas corporales; prius factas esse in mentibus Angelorum, secundum creatam in illis sapientiam, subditque neque enim sicut nos, ad percipiendam sapientiam proficiebant Angeli. Similia habet c. 30.

RESPONDETUR. Bene sunt pleni sapientiâ Angeli; quamvis non noverint futura; Ergo etiam poterunt esse pleni sapientiâ, quamvis futurorum sub initium non habuerint species. Et sicut fideles dicuntur pleni sapientiâ & intellectu qui sancti sunt, etiam si futura non norint, ita dicendum esset de Angelis. Bene addit Arriaga locum illum posse intelligi de scientia supernaturali; quia etiam per PP. decor ille significabat decorem gratiæ supernaturalis. Ad locum Dion. quod attinet, ille non plus habet, quam quod materialia, non per sensus noscant Angeli, sed per spiritualem potentiam, conformem divinæ. August. auctoritas simpliciter accipi non potest, & nihil de hoc agit; quid enim ibi est de speciebus. Quod simpliciter accipi non possit, ratio, quia impropria est locutio, ut aliquis ex eo, quia habet objecti alicujus species, quod non novit, nec hinc & nunc noscere potest, nihilominus dicatur esse non proficiens scientiâ: Si enim Mathematicus haberet speciem infusam de demonstratione quadraturæ circuli; neque tamen illam demonstraret, nunquid posita etiam demonstratione, non diceretur proficere scientiâ? Ita debent & Angeli dici proficere scientiâ, quando sunt jam in usu actuali illarum specierum, quod tamen videtur negare August. Immo etiam posito quod Angeli etiam futurorum concreatas habuerint species, non sequitur illos non proficisse scientiâ, cum non potuerint omnia illa simul sub initium noscere, de quo infra in simili.

Directè ad Auctoritatem Aug. Responderi potest. Quod solum voluerit docere, Angelos non proficere, ita sicut nos, mediis tantis laboribus. Arriaga dicit Aug. loqui de notitia creaturarum in Verbo, non autem de notitia naturali, per species.

OBJECT 3. Idem. Nisi Angelus haberet species concreatas, haberet ignorantiam rerum

omnium materialium; Quia neque in actu neque in habitu illam scientiam haberet, sed tantum in potentia remota, quæ non excludit ignorantiam, dicere autem quod tantum habuerint species rerum universalium, est attribuere illis nonnisi scientiam confusam, estque illos spoliare prudentiâ, quæ circa particularia versatur.

RESPONDETUR. Non habuerunt omnium ignorantiam materialium; quia aliquorum sunt illis species concreatæ: Et sicut quamvis sub initium non omnibus illis speciebus sunt usi, neque tamen erant ignorantes; sic nec essent, quamvis illorum non omnes haberent species; præcipue quia non est dicendus scire, qui alicujus rei habet species, quas nunquam exercuit, cum talis nec habitu, nec actu noverit, possessioque specierum, tantum faciet potentem ne ignoret, sed non faciet non ignorantem. Advertit rectè Arriaga quod vox ignorantia, non fit imposita, ad significandum non habere alicujus species intentionales; non enim de hoc cogitarunt impositores primi, sed ignorantia sumitur pro non scire ea, quæ quis debet & potest scire, unde prius deberet probari omnium illorum notitiam semper debitam fuisse Angelis, postea procedendum ad inferendam ignorantiam in Angelis.

INSTABIS 1. ex S. Thoma, Cœli sunt supremi corporum, habentque totam suam simul perfectionem; Ergo & Angeli, debent habere omnes concreatas species.

RESPONDETUR. In hoc esse pares cœlos & Angelos; quia illi inter corpora, hi in gradu creato intellectivo eminent; Sed non est paritas in hoc, de quo est quæstio: Ratio, quia perfectiones cœlorum emanativè habentur à formis illorum, vel integrant substantiam illorum, sique deberent de novo acquiri, deberent subiacere alterationibus, quæ formæ incorruptibili saltem præsentis, unitæque inamissibiliter, convenientes non sunt; ea autem quæ emanantur & integrant substantiam simul habentur; talis autem nulla ratio est pro Angelis, quos nihil vetat mutari acquisitione specierum, cum mutantur etiam actibus, illæque species, non sunt integrantes substantiam Angeli.

INSTABIS 2. Animæ nostræ accipiunt species successivè, quia sunt formæ corporum, Angeli autem non sunt tales. Ergo debent habere simul concreatas species.

RESPONDETUR. Quod hoc Argumentum probat ab objectis materialibus non accipere Angelos species sensibiles, cum sint sine corpore; Anima autem unita est corpori; sed non probat Angelis deesse vim productivam specierum.

INSTABIS 3. ex Esparza q. 12. qui cum posuisset art. 1. indigere Angelum concursu aliquo objecti sibi cooperante, ut ita salvetur, quomo-

dò cognitio sit imago objecti; imago autem debet procedere à prototypo: Cum item posuisset quod omnis cognitio habeat specialem perfectionem, respondentem speciali perfectioni objecti, quæ non apparet, quomodo possit contineri in solo intellectu, subdit postea art. 9. quod Angelus non possint solâ sua activitate acquirere similitudines rerum omnium, propter infinitam propè varietatem perfectionum, in illis repertam. Item, quod non possint habere species ab objectis; quia hæc vel materialia sunt, vel si sunt spiritualia, producere tamen species independentem à propinquitate non possunt; Ergo debent infundi à Deo; Ergo concreari, quia non est ratio infusionis pro uno instanti, quàm pro alio. Et cum Angelus habeat capacitatem, ut perficiatur per talia accidentia & ex alia parte cum Deus suppeditet ea, quorum aliquis est intrinsecè capax, debuerunt etiam illis infundi species.

RESPONDETUR. Ut cognitio sit imago objecti, procedatque ab illo, sufficit ut procedat ab illo, in aliquo sui operante, hoc est vel in specie formali, vel æquivalenti ut dictum supra. Objectum etiam repræsentatur cum aliqua sua speciali perfectione, quæ quoad suum repræsentari, poterit, contineri in aliquo possibili intellectu, ut dictum supra. Quod attinet ad multitudinem tot specierum; possent nonnisi sub certo numero simul parari, successivè procedendo, ad parandas alias, ut dictum supra. Possent etiam tam materialia quàm spiritualia objecta, independentem à propinquitate, determinare intellectum agentem Angeli, ad formandas species; quæ quamvis sunt tales, ut ad illa capacitatem habeat Angelus, nihilominus non sequitur illas exemplò debere possideri: Sic ut nec possidentur ab homine, quamvis illarum sit capax.

OBJICIT 4. Vasq. d. 201. c. 2. Si accipit Angelus species à rebus præsentibus, sicut potest formare ipsas species objectorum, ita posset formare & notitias de objectis, independentem à speciebus. Deinde intellectus est indifferens ad hanc vel illam speciem fabricandam; Ergo debet ab aliquo determinari, non potest autem determinari, ab objecto; nam quamvis efficiens aliquid determinetur à subjecto & materia, circa quam operatur, & quamvis facultas cognoscens ab objecto quod cognoscit determinari possit; tamen intellectus agens non potest determinari à rebus, neque ut à materia, quia non operatur aliquid circa illas, neque ut ab objecto, quia non sunt objectum illius.

RESPONDETUR. Sicut ex eo, quod homo fabricat sibi species, non sequitur posse illum noscere sine speciebus; sic nec idem sequitur in Angelo: Determinatur autem Angelicus intellectus, ut has potius fabricet species, ab objecto; quod

mod licet non sit objectum illius, tanquam terminativum quid notitiæ: nam intellectus agens à talis non nescit; est tamen objectum illius determinativum.

OBJICIT 5. Joan. à S. Thom. D. 21. art. 3. 17. Si natura Angeli posset acquirere species objectis, vel ex naturâ suâ id peteret, vel hoc ei accideret ex aliquo defectu talis naturæ; quia dependere ab objectis in acquisitione specierum, majoris imperfectionis est; quia est carente formis intelligibilibus, quæ sunt species; & solum ex defectu naturæ id habet, non ergo ex naturâ suâ id petit, sed potius oppositum: quia non pertinet id ad perfectionem naturæ intellectualis, sed ad defectum ejus: natura autem non inclinatur ad id, quod defectuosum est sibi. Si autem ex naturâ suâ id habet ut accipiat species ab objectis: Ergo ex naturâ suâ Angelus non est perfectus in intellectualitate, sed imperfectus & ignorans; & sic ex naturâ suâ intellectus Angeli, non magis esset in actu, nec magis plenus scientiâ, quàm noster intellectus; quia uterque illas acciperet ab objectis.

RESPONDETUR. Ostendendo in primis Argumentum multum probare; Angelus indiget distincto à se actu objecta noscere, quæro, vel ex naturâ suâ id petit, vel ex aliquo defectu? Si ex defectu, ergo id natura illius non petit, sed potius oppositum: Si ex naturâ, ergo est imperfectus in natura & ignorans.

Directè autem ad Argumentum posset dici, quod petat species ab objectis ex defectu naturæ; nec inde sequetur, oppositum potius petere Angelum; quia tunc creatura petit oppositum, si quid illi contingat ex defectu accidentali; & ita petit habere duas aurículas; quia unam habere ex accidenti illi convenit; Si autem aliquid deficit illi ex defectu naturæ, sed sit bonum indebitum, defectum illum petit, non autem oppositum. Et sic quia est ex defectu naturæ humanæ non habere fenestram ad cor, vel perspicaciam aquilæ, non petit homo oppositum huic; quia autem non habere species futurorum, est ex defectu naturæ; quia illi sunt indebitæ sicut & ipsæ notitiæ, fit, ut cum habet defectum harum specierum, non petat oppositum.

Sed bene etiam dici potest: quod petere species ab objectis, sit ex natura Angelorum: quia ex naturâ suâ petunt intellectum agentem. Rursus, esse sibi principium perfectionis est aliqua perfectio; & ita Deus perfectissimus est, quia à se est: Si autem ponantur Angeli fabricare sibi species, habebunt dependentem quidem à Deo, sed non sine suo motu perfectionem; Ergo illis ut supremis intellectivis, tribui debet vis hæc, parandi species. Erit tamen Angelus perfectus in intellectualitate, hoc est habens omnia necessaria ad debitam intellectionem, sed non erit perfectus, hoc est non perfectibilis ulterius, nec erit ignorans propter dicta suprâ, in simili,

præcipuè verò quia in formandis speciebus spiritualibus, morâ & tempore, non indiget Angelus ad notitias illas, quas simul exercere potest. Addo, quod ex natura sua est debitum alicui per modum perfectionis emanandæ, vel per productionem; necessario ponendæ, omnibus inest; Si autem aliquid sit debitum, sed respectivè per completionem, aliunde natum suppleri, non est necesse, ut in omnibus æqualiter habeatur. Jam autem species sunt natæ aliunde h. e. vel ab objectis, vel à Deo suppleri: quas species rerum præsentium, quamvis potuerint sibi parare Angeli, nihilominus accepere illas à Deo, & quidem omnes æqualiter, quia Patres indistinctim de omnibus loquuntur, solumque fuit differentia in qualitate specierum magis & minus Universalium.

Punctum Difficultatis 2.

An concreatæ sint aliquæ species Angelis?

DICENDUM est. *Fuisse concreatas species aliquas Angelis.*

PROBATUR 1. Quia quamvis ille locus Ezech. in quo dicitur Lucifer plenus fuisse decore & sapientia, possit accipi, & non per ordinem ad invehendas concreatas species: quia tamen etiam accipiunt illum Doctores, de concreatione specierum: nihilque id vetat, præcipuè si intelligantur, nonnisi aliquorum illis concreatæ fuisse species, cur ergo id dici non debeat?

PROBATUR 2. Auctoritate S. Thomæ hic q. 52. a. 2. in corpore *ideò* inquit (subintellige Angeli) *suam perfectionem intelligibilem consequuntur per intelligibilem effluxum, quo à Deo species rerum cognitarum acceperunt, simul cum intellectuali natura.*

PROBATUR 3. Quia quamvis sub initium creationis, & deinceps sint indebitæ Angelis notitiæ futurorum, adeoque & species; cui enim indebitus est effectus, connaturaliter indebitum est & principium: Nihilominus cum illis fuerint debitæ sub initium aliquæ notitiæ, pertinebat ad liberalitatem Dei, ut expeditos illos poneret ad formandas illas notitias, quam expeditionem non habuissent, si primum fuissent obligati, ad fabricandas species, præcipuè cum illas tot Doctorum consensus ponat.

OBJICIT 1. Arriaga d. 6. n. 4. Si haberet Angelus concreatas omnium species, haberet etiam futurorum, consequenter posset naturaliter illa cognoscere; neque enim ab hac notitia impediretur defectu existentie actualis objecti. Quod ipsum prob. quia existentia objecti, solum tunc potest requiri, quando mediatè vel immediate influit in cognitionem; ad terminandam autem notitiam, nullo prorsus modo requiritur: quia illa terminatio in objecto, nihil est, nisi pura

denominatio extrinseca, ab actu existente. Quod ipsum probatur. In primis ex sensibus externis: nam videtur facies in speculo, etiam si illa ibi non sit. Si autem non posset terminare nisi ubi esset, non ibi videnda esset, sed præcisè, ubi est: idemque apparet, dum idem immultiplicatum objectum, apparet multiplex, sine objecti multiplicantis proprietate. In iride fit propria visio colorum, cum tamen ibi nulli tales sint. Simile quid accidit, dum transacto ictu, sonus auditur. Divina item cognitio non pendet ab actuali existentia objecti. Notitia creata attingit præterita & possibilia, quæ tamen non existunt. Denique voluntas afficitur bono, etiam ei, quod non est modò per intellectum repræsentetur.

RESPONDETUR. Ex dictis Negando Angelum habere omnes species, sed posito etiam quòd habeat futurorum species, necdum convincit Argumentum: Possent enim admitti species illæ determinatæ quidem in ratione entis, non tamen in ratione concurrentis suo modo: Ita ut quousque non existat objectum, non possint fungi officio. Quamvis autem existentia objecti ad præcisè terminandam notitiam requisita non sit, requiritur tamen ad determinandam speciem, quod probatur, illis ipsis Instantiis: quia ut determinentur species ad tot & tot multiplicationes, requiritur ipsius objecti existentia. Divinus intellectus ut hanc potius quàm illam contradictionis partem videat, indiget præsentia objecti, seu existentia in æternitate. Voluntas indiget repræsentatione boni existentis, &c. Ita etiam species indigebunt existentia objecti, tanquam completivâ, ut in actum exire possint. Unde præcisâ quidem formalitas terminandæ cognitionis non deposcit existentiam objecti, ut probat Arriaga; sed illam deposcet incompletio speciei, quæ non apparet, per quid compleatur, ut exeat in actum noscendi, de his, quæ antea erant futura, nisi per existentiam objecti. Tota quidem vis ad ponendam cognitionem futuri, habetur, quæ est requisita à parte potentia; sed non habetur tota, quæ sit requisita ex parte suppletis, vices objecti: nempe ex parte speciei indigentis illo complemento objecti scilicet existentia: quem ipsum defectum existentia posset Deus supplere, non quidem per solam suam voluntatem, sed per exhibitionem concursus ad agendum, quem aliàs exhiberet præsentem objecto, & qui ante existentiam objecti, indebitus est.

OBJICIT 2. Deberent aliàs Angeli habere concreatas sibi species omnium entium in particulari, quæ in hoc universo sunt, aut erunt: hoc autem dici non potest. Quia etsi Angelus petat noscere genera & species rerum, arbitrium tamen est dicere, quòd petat noscere omnia in particulari, cum id aliqui Philosophi Deo etiam negarint. Et si nulli Beato secun-

dum gratiam, debetur notitia omnium in particulari; Ergo nec secundum naturam debetur Angelo: Gratia enim dignior est in noscendo, quàm natura.

RESPONDETUR. Non fuisse concreatas illas species omnium, sed nonnisi materialium quæ tunc erant. Cæterum etiam absolute non concludit Argumentum, quia posset adhuc concedi species Universalis muscæ v.g. quæ quamvis singulas in particulari muscas non repræsentet, repræsentare tamen possit successive, & hic & nunc, quantum sufficit. Instantia de Beatitudine allata non convincit, Ratio quia ad statum beatum, ea tantum requiruntur, quæ ordinantur ad notitiam Dei, & complendum statum beatorum, appetitumque noscendi; quæ habere possunt sine notitia ita particularis. Jam autem diceret aliquis ex excellentia noscitivi, quod et Angelus, oritur extensio illius ad quodcunque noscibile ordinis naturalis: quod quia non extendit sese ad singula possibilia, saltem ne nimis limitetur, extendi debuit ad præsentia.

INSTAT Arriaga. Non potest dici cum probabilitate, quòd petat Angelus connaturaliter infundi sibi species rerum existentium, quæcunque illæ sint: nam etiam naturaliter possunt esse mundi infiniti, sicut enim una creatura cum alia, ita nec unus mundus cum alio repugnat nunquidné Angeli omnes, illos mundos connaturaliter noscere deberent: Saltem hoc negandum esset Angelis inferioribus.

RESPONDETUR in primis non tenere se quelam; quia procedit à faciliore ad difficiliorem viâ affirmationis. Deinde nego possibiles esse mundos actu infinitos, sed posito quòd essent nihil concluditur: quia sicut non est repugnans, ne idem intellectus immutatus extendere se possit ad omnia illa objecta, ita nec erit absurdum, ut exigit se illa notitia Angeli ad illa objecta extendere, modò semel ponatur, debita esse illis notitia existentium. Certè enim est illis debita aliquorum objectorum notitia non præteritorum, non futurorum, ergo præsentium. Quando autem addit per Historiam constare quòd Lucifer noscat aliqua per demones quæ hic apud nos sunt; fortè id dicitur ad captum nostrum: & hoc non probat, quòd saltem aliquas species non habeat concreatas. Non parificabuntur autem Angeli inferioribus superioribus in notitia, modò illis concedantur inæquales species, & pro dignioribus, magis universales. Universalitas autem speciei dupliciter cogitari potest, primò repræsentans nonnisi prædicata communia, & in confuso particularia: talis universalitas inutilis est ad noscenda omnia singularia distinctè, utilis ad aliqua. Aliàs est universalitas speciei, per extensionem ejusdem entitatis, ad particularia quæ talia, repræsentanda; & hæc, potest etiam singularia in particulari repræsentare saltem existentia.

OBJICIT 3.

OBJICIT 3. Scotus apud eundem. Per speciem concreatam non potest Angelus cognoscere intuitivè rem singularem, quando actu existit; Ergo debet ab illa jam existente recipere species. Ant. probatur. Quia species concreata, abstrahit in sua repræsentatione ab existentia, & solum repræsentat res, secundum esse essentia: quia antequam res existat habet totam suam repræsentativitatem, & tamen tunc, non repræsentat rem ut existentem.

RESPONDETUR. Quod species concreata, sine circumstantia existentia creatæ, abstrahat in sua repræsentatione, ab existentia; eò quod non habeat determinativum tollens ejus indifferentiam secundum quam est indeterminata, ut repræsentet existentiam, vel non. Cæteroqui potens illam repræsentare.

Docet autem Martinon d. 28. n. 63. Infusionem specierum esse quoad modum supernaturalem, non quoad substantiam: quia scil. quamvis in entitate sint naturales, hinc & nunc, tamen ut eo modo infundantur, non est exigentia in illis, sed sola passiva capacitas. Posito autem quod illas Deus non infudisset, nec dum mansissent Angeli ignorantes: novissent enim se & suam accidentia sine specie: ex illis autem cognitis venire potuissent in notitiam possibilem, parium, majorum, minorum.

DIFFICULTAS III.

Ad quam objecta dentur species?

Supposito quod jam dentur species in intellectu Angelico, necessariæ ad ponendam notitiam alicujus objecti, facile concludi potest, quod dentur ad noscenda materialia: hæc enim vel maximè sunt improporcionata intellectui spirituali, circa se eliciendæ; conveniunt tamen omnes, quod non indigeat Angelus specie ad noscendum seipsum. Ratio, quia species quotiescunque adhibentur ex indigentia objecti, adhibentur tunc, quando objectum est materiale seu improporcionatum, seu distans: Angelus autem non est materialis respectu sui, est proportionatum objectum, indistatque à se. Quod enim dicitur, essentiam Angelinon inhærere intellectui Angelico, id non convincit: nam si inhærentia habet vim determinandi, multò magis ipsa identitas: Jam autem in nostris principiis, intellectui Angeli, identificatur substantia Angeli: & licet determinatio quæ sit per formam physicam distinctam, non possit haberi, sine unione; secus determinatio in ratione intelligibilis. Quamvis autem potentia visiva sibi approximata, non possit se videre, non sequitur quod etiam Angelus, non possit seipsum noscere, nam cum visiva non sit coloratum quid, seipsam videre non potest. Nihil autem simile

probat intellectum Angeli v. g. non posse seipsum intelligere.

Addit Arriaga, si licitum sit argumentari à sensibus ad intellectionem, probari poterit intellectionem non indigere speciebus, cum illis aliqui sensus careant; ut plurimum enim non conceduntur species gustus & tactus. Sed hoc ipsum additum Arriaga indiget sua limitatione; aliàs ex eo, quod dentur species in intellectu, malè urgeremus, dari illas in intellectu Angelico. Tunc ergo non tenet consequentia, quando non est idem principium ponendi in utroque speciem. Cæterum etiam Scotus censet quod Angelus ad abstractivam sui cognitionem, indigeat speciebus. Per hoc tamen non negatur, quod de absoluta potentia, possit Angelus habere sui speciem à Deo infusam: ut videre est apud Arriaga d. 5. n. 16. interim sit

Punctum Difficultatis 1.

Potestne unus Angelus noscere alium indistantem sine specie?

Quod indigeat Angelus specie superaddita ad noscendum Angelum indistantem docet Suarez L. 2. c. 5. n. 12. citans pro se S. Thom. Cajet. & alios Thomistas. Cum quibus sentit Joan. à S. Thoma d. 21. art. 3. n. 22. Oppositum docet Vasq. sup. citat. Arriaga d. 5. n. 23. & post illos Martinon d. 38. n. 22.

DICENDUM EST. Quod unus Angelus possit alterum noscere indistantem sine specie superaddita.

PROBATUR 1. Potest ad notitiam illius Angeli, suo modo concurrere ipsa species; Ergo poterit ad eandem suo modo concurrere & ipsum objectum spirituale proportionatum, indistans. Et si dicit ordinem species ad posse illud concurrere, cur non dicet etiam ipsum objectum?

PROBATUR 2. Quia quoties non potest objectum seipso concurrere ad notitiam, id tunc fit, quando vel est objectum distans, vel improporcionatum ut communiter assumitur. Neutrum hic habetur. Quod si dicas Angelum superiorem esse improporcionatum intellectui inferioris, sufficit ad verificandam Conclusionem ut scil. noscatur ipse Angelus, qui sit ejusdem speciei. Deinde cum participant ex eodem generico modo essendi, non apparet quid in ordine ad intellectionem, sint objectum improporcionatum.

PROBATUR 3. Quia si non posset Angelus intimè præsens concurrere ad sui notitiam, vel ideò non posset, quia non esset informativè præsens Angelo noscenti: Et hoc non obest; quia in visione beata Deus non est informativè præsens, & tamen noscitur à Beato. Nec est ratio, cur ad principiandam notitiam, sit necessaria unio aliqua principiorum. Vel non posset concurrere ad illam intellectionem ideò, quia ille actus

actus esset vitalis; sed hoc etiam non obest: quia concurrit ad illam Deus non vitaliter quidem, sed tamen tanquam ad actum vitalem. Ergo & idem facere poterit objectum: idque ex eo: quia ad actionem vitalem, non est necesse omnia principia esse vitalia. Vel non posset concurrere ideò objectum ad sui notitiam: quia nesciens Angelus, habet jam illius objecti species. Sed hoc non obstat: quia non est ratio, quòd potius non debeat desinere concursus speciei, & quòd debeat desinere nonnisi concursus objecti. Deinde cur non ponetur talis vis concurrendi in speciebus quæ deponat in actum exire, nonnisi tunc, cum non est præsens objectum, vel quando est improporionatum, manetque in improporione. Denique cur ad illam notitiam, tam species quàm objectum non concurret? non est enim novum idem à pluribus principiis, in suo genere totalibus produci. Quod si hæ rationes non obstant, quo minùs objectum concurret, nullæ aliæ obstabunt. Concurret ergo objectum, hoc est Angelus indistans, ad sui notitiam.

OBJICIT I. Joan. à S. Thoma. Unus Angelus non potest illabi, intra mentem alterius, per suam substantiam, neque immediatè operando intra illam, præsertim infundendo lumen & species: Ergo una substantia spiritalis, non potest imprimere speciem suam in intellectu alterius Angeli, neque ipse ab eo haurire. Conf. prob. quia species spirituales, non possunt produci ab uno Angelo in alium transmittendo per medium: quia medium est extrinsecum vel corporeum; Species autem illæ sunt accidentia spiritalia, & sic non possunt inharere medio corporeo multò minùs vacuo. Debent ergo produci sine aliquo medio in ipso intellectu Angeli, à substantia spiritali aliùs Angeli. Substantia autem alterius Angeli, nequit intra intellectum alterius intrare: talis enim illapsus, convenit vel radici ipsi à qua emanat intellectus, vel principio à quò creatur; ista enim assistentia, non est præsentia localis: quia hæc ad nihil servit in intellectu per se loquendo, licet per accidens, ut in nobis, quia anima nostra unita est corpori sensibili, confert ei præsentia localis, ad sensationes. Et cum nulla substantia creata habeat causalitatem in Angelum, cum Angelus non fiat ab altero, fit enim à Deo totaliter, per creationem necessario; Ergo intellectus unius Angeli, non habet rationem causæ, in alium Angelum.

RESPONDETUR. Inprimis argumentum probare multum: quia probat etiam mediis speciebus ab Angelo A non intelligi Angelum B. quia illæ species deberent illabi, quod est proprium soli Dei: & sicut creatura per Thomistas non potest assumi ad aliquid creandum, quia hoc est proprium Dei, ita nec poterunt illabi species, quia hoc etiam est proprium Dei. Si autem non illabitur species habet nonnisi in-

distantiam localem; quæ ad nihil servit in intellectu, per se loquendo.

Quod autem attinet ad robur ipsiusmet rationis, multa non concludunt. Nam inprimis cum hic agatur: An per suam substantiam possit Angelus A. in intellectu Angeli B. concurrere ad sui intellectionem, ille de hoc argumentatur. Quomodo possit species sui, causare objectum in intellectu Angeli. Deinde ex dictis supra colligitur; Quomodo intellectus Angeli determinetur tam à materiali, quàm à spiritali objecto, ad fabricandam speciem. Denique rationes quibus probat ab objectis non transmitti species non convincunt: Posset enim dici ut innuimus supra, quòd transmittantur non per medium, saltemque non urget difficultas, si Angelus penetrans alium Angelum, emanet suam speciem; non enim jam daretur locus transmissionis per medium, vel si illam producat in intellectu Angeli indistantis localiter.

Quod si quæras; Voluntariè emanabuntur illæ species spirituales ab objectis? Ad hoc dici poterit quòd cum aliqua objecta spiritalia sint non voluntaria qualia sunt accidentia spiritalia, non poterunt voluntariè emittere suam speciem, nec emanabunt illas voluntariè etiam ipsæ substantiæ volitivæ; quia de emanationibus de quibus non ita clarè constat, discurrendum est, proportionatè ad manifestè emanativas; manifestè autem emanantia, emanant suam speciem non voluntariè. Quamvis autem omne agens liberum habeat dominium in actiones elicatas, non tamen in eas quæ emanativè a liquid producant. Nihilominus emanens Angelus illas species uti illis non poterit, quia emanantur & providentur nonnisi in bonum altu ab emanante.

Quod autem objicit Vasq. D. 201. Angelum sua virtute non posse plus producere in alio, nisi motum localem; id verum est de Angeli comparatis ad corpora: Meminit huius sententiæ Suar. l. 2. c. 5. n. 22. Dicitque n. 27. se in contra insolubile argumentum non habere.

Cæterum hunc modum proponimus quidem non defendimus quia innititur soli huic argumento, quod scilicet etiam materialia emanent sui species: Hoc autem argumentum ut dixi sup. in simili non est inevitabile. Inde ut jam dicebam accipiet species ab objectis determinantibus intellectum Angeli, ut sibi illas formet, quæ determinatio in hoc breviter loquendo stat: Quia ex una parte potest Angelus præsentia noscere: ex altera parte, objectum est etiam præfens, hinc utrumque concursus petit à Deo, qui serviat fabricandæ speciei.

Sed redeundo iteratò ad argumentum penultima est hæc propositio. Unus Angelus non potest alteri illabi.

Triplex illapsus cogitari potest, primò merè localis, qui salvatur per expulsionem corporis & occupa-

occupationem
cupabat; & h
habet. Secun
ta, cum ali
qua magno
Demon, si fug
repente totus
illapsus est
aliquid in es
do & inverten
hic illapsus,
nam creatur
sentia localis
entia, non co
sit simul cu
lapsu citat. S

INSTAT. J
gelus postulat
endo intellectu
et utique int
us: quia non
dintus intelle
atem cognos
quod agit, vid
RESPOND
alteri, cum un
at, & in ordine
eret noscere
spectu illius
um, ejus, in
nonnisi per o
stantia præ
secreta cordi
duplex est sen
his concedun
ere causæ eff
illabens se
tiam. Alii
minativum &
sciret Ang
ponendo.

Punct

Solutio

Objicitur
rez, salte
huius notitiam p
Angeli: quia
at cum intel
nale, sed Ang
terialis ac sup
telligendum
essentia, licet
creato intell
am Divin
rior concu
do superior
RESPON

occupationem spatii quod expulsum corpus occupabat; & hic illapsus in presenti locum non habet. Secundò illapsus dicitur pro indistantia, cum aliqua operatione unius in alterum, qualem agnovit S. Greg. l. 17. Mor. c. 20. aliàs 18. Dæmon, si suggestioni ejus primò non resistitur, repente totus, ad interiora cordis illabitur. Tertiò illapsus est indistantia, cum jure conservandi aliquid in esse, item efficaciter prædominando & invertendo quocunque voluerit mentem; & hic illapsus, est proprius Dei; secundus tamen etiam creaturis convenit; quamvis enim præsentia localis præcisè secundum titulum indistantiæ; non conferat quidquam, confert tamen si sit simul cum vi concurrenti. Vide de hoc illapsu citat. Suar. c. 5. n. 14.

INSTAT. Joan. à S. Thoma. Si unus Angelus posset alteri illabi, operando aut immutando intellectum aut voluntatem alterius, posset utique intelligere cogitationem cordis illius: quia non est ratio cur habeat vim immutandi intus intellectum illius, & non habeat facultatem cognoscendi illud quod immutat, & in quod agit, videndo quid operetur.

RESPONDETUR. Si posset Angelus illabi alteri, cum universalitate operandi quod voluerit, & in ordine ad omnes notitias, necessariò deberet noscere quid agat alter Angelus, adeoque respectu illius illaberetis, nullum daretur secretum, ejus, in quem illabitur. Sed si illabatur nonnisi per ordinem ad principiandam de sua substantia præcisè notitiam, non sequitur quòd secreta cordis illius sit cogniturus. Deinde duplex est sententia Auctorum; Quidam objectis concedunt, speciebusque concursum in genere causæ efficientis. Et in hac sententia Angelus illabens sciret quod concurreret ad sui notitiam. Alii concedunt concursum nonnisi terminativum & completivum, & in hac sententia nesciret Angelus quòd concurrat, nisi aliunde supponendo, quod terminet notitiam.

Punctum Difficultatis

tis 2.

Solvuntur reliquæ Objectiones.

OBJICIUNT 2. Thomistæ & cum illis Suarez, saltè Angelus inferior, non poterit sui notitiam principiari, in intellectu superioris Angeli: quia ut objectum intelligibile concurrat cum intelligente, debet esse æque immateriale, sed Angelus inferior, non est æque immaterialis ac superior. Ergo non potest illum ad intelligendum quasi perficere. Et sicut Divina essentia, licet maximè intelligibilis, non potest à creato intellectu nosci, nisi eleveetur per lumen ordinis Divini; ita & in presenti, non poterit inferior concurrere ad intellectionem, quam de illo, superior Angelus format.

RESPONDETUR. Si concedatur concursus

nonnisi terminativus argumentum nihil urget, sed concessio etiam concursu coeffectivo nihil probatur: Ratio, quia immaterialitas quæ eximit aliquod objectum à notitiâ materialioris, debet esse immaterialitas major ratione ordinis; non autem ratione excellentioris specificæ differentiæ, intra eundem ordinem contentæ: Quia verò omnes Angeli sunt in eodem gradu generico, nec se excedunt gradu generico, sicut exceduntur à Deo, fit ut inferior Angelus, possit adhuc superiorem noscere. Et quamvis notitia perfectioris, sit perfectior entitativè præ illa notitiâ, quam inferior producere possit, non oberit tamen quo minus inferior ad illam etiam nobiliorem concurrat; quia in ordine ad effectum majorem & nobiliorem, contentum tamen intra idem genus proximum, potest concurrere ignobilior causa, simul cum nobiliori: & ita ad trahendum idem pondus juvant sese ad invicem debilius & fortius tractivum. Atque ita etiam inferior Angelus, cum illo nobiliori, ad nobiliorem illam notitiam poterit concurrere.

OBJICIT 3. Suarez, ut una actio ab objecto & potentia indivisibiliter ac vitaliter prodeat, necesse est, ut illa principia inter se uniantur: Utque aliquam subordinationem inter se servant, ita ut ad motionem, vel influxum unius, alterum illi cooperetur: quia aliàs non potest actio inchoari ab utroque illo principio, nisi per accidens, & quasi contingenter: quod ipsum probatur. Quia neutrum ex illis principiis ex necessitate naturæ operatur: quia & Angelus cognoscens liberè exerceat illum actum, & cognitus, suam coëfficientiam liberè præstat. Neque etiam unus illorum, per voluntatem suam, potest alterum ad concurrendum necessitare: quia neuter obedire debet alterius voluntati: nec etiam inter eos posset naturalis aliqua sympathia, cum fundamento fingi. Unde posset unus Angelus velle alium videre ut supponitur; & non posset, quia alter non vult concurrere: deberent ergo concurrere voluntariè prius consentiendo, & si vellent concurrere casu, esset hoc contra ordinem & perfectionem naturæ? Si autem concurrerent annuendo simul, & hoc involvit imperfectionem in noscitivo, quia dependentiam involvit & repugnantiam; quomodo enim cognosceret voluntatem alterius, si illum nondum cognoscit?

RESPONDETUR. Hoc Arg. plura adferre principia, singula examinanda.

1. PRINCIPIMUM est. An objectum & potentia, adeoque illabens Angelus, & cui illapsus est, debeant secum uniri? Ad quod dici potest, sufficere ut uniantur per identitatem actionis ab utroque principio indivisibiliter pendens; ut videre est in multis aliis agentibus, imò & in ipso concursu Dei: & quòd specialior aliqua unio requiratur, non probat obiectio.

2. PRIN-

2. **PRINCIPIUM.** An illa scilicet principia necessariò concurrant? Respondet Martinon d. 38. n. 44. Quòd ille concursus sit determinativus, nec liberè præstetur sed necessariò, ideoque non supponit mutuum Angelorum annuere; & sicut non est casuale ac fortuitum, sensus externos determinari ab objectis propriis, sufficienter præsentibus, si cætera sunt paria; Ita etiam se habebit Angelus ille: Si inquam cætera sint paria: quia si esset in determinatâ, totâque impletâ, suorum actuum sphaerâ, velletque in illâ immutatâ persistere, tunc non nosceret illabentem Angelum; quod contingere potest in nostris etiam sensibus, qui ad aliqua non advertunt, si anima seriò aliò sit advocata.

3. **PRINCIPIUM** est. Quomodo Angeli noscant adinvicem voluntatem noscendi? & quomodo noscere possint volitionem, si antea non cognoverint Angelum? Hoc principium non convincit, quia necessarium est, ut prius noscatur directè substantia si cætera sint paria, ut ponatur illa notitia; sed etiam poterit noscere volitionem non cognitâ substantiâ directè; quia hæc duo distinguuntur, poteritque supponi substantia aliunde cognita dixi directè quia non potest huius volitio attingi quin indirectè, attingatur hic.

Quando autem urgetur. Quòd supremum in genere intellectuali h. e. Deus, liberè concurrat ad sui notitiam, & cum etiam infimum intellectuum quod est homo, libertatem habeat in suis actionibus ad extra, ideoque quòd & Angeli, qui sunt quid medium, liberè debeant concurrere ad notitiam; Id non convincit; Nam supremus intellectualium Deus admittit generationem, infimum intellectuum h. e. homo generat etiam, & tamen Angeli non generant; ita etiam in præsentia. Quòd si recurras ad hoc, posse ex particulari conditione aliquid non convenire intermediis entibus, idem & nos dicemus. Quanquam etiam Antecedens habet aliquid falsi, quia homo non est liber in ordine ad hoc ut cognoscatur, & Deus ipse naturaliter concurrere debet ad sui cognitionem, posito lumine gloriæ, sensus etiam necessariò noscit sua objecta in debitis circumstantiis, cur ergo idem de Angelis illabente, & eo cui illabitur, non dicetur?

OBJICITUR 4. Quando aliquod agens medio accidente causat aliquid, non potest idem causare seipso: Sic quia ignis medio calore urit, seipso non urit; quia vivens medio semine generat, seipso non generat, & sic de reliquis: Ergo si Angelus media specie producit sui notitiam, jam illam seipso, producere non poterit.

RESPONDETUR. Inductionem non esse universalem: Nam si possibilis sit species impressa Dei, nunquidne jam seipso Deus, non poterit ad notitiam sui intuitivam concurrere, mediis

infusis habitibus? Deus in iustificatis principiat actus supernaturales per habitum, & tamen illos cum solo concursu suo extraordinario principiare potest. Unus homo potest ex uno loco in alium medio impulsu transferre, nunquidne non poterit, deferre non nisi? Et miles qui ferit gladio, ferire potest & pugno. Ad maximum ergo dictum Antecedens hoc sensu verificari potest, si procedat de agente, in quo non supponatur aliunde vis producendi, illius effectus; non probatur autem talem vim non haberi in ipsa substantia Angeli, & de cætero si non sit convincens ratio communis utrique non tenet consequentia, à modo agendi unius potentia, ad modum agendi alius.

OBJICIUNTUR 5. Si Angelus A. intimè præsens Angelo B. potest in illius intellectu principiare per seipsum notitiam sui, etiam species Angeli A. poterunt principiare in Angelo B. notitiam objecti cuius sunt species, quia non magis militat ratio pro una parte, quàm pro alia; & sicut Angelus A. est intimè præsens Angelo B. sic & species Angeli A. indistant tunc ab Angelo B.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam: Ratio, quia quamvis species Angeli A. distinguantur solo numero, potuerint esse in Angelo B. si tamen non sint eductæ de potentia Angeli B. non poterunt in Angelo B. principiare notitiam: Ratio, quia universaliter accidentia, non deserviunt ad operandum, nisi illi subiecto, ex quo educuntur. Et ita si penetrantur ignis A. & ignis B. calore ignis A. non urit ignis B. quia calor ignis A. non est eductus è potentia ignis B. Quia ergo species Angeli A. non sunt eductæ è potentia Angeli B. cum potentia Angeli B. non concurrent ad notitiam. Et sicut in moralibus, quando fratribus exdivisa sunt bona non habet jam jus unus ad utendum bonis aliis ita facta ex divisione specierum Angelis, si per productionem factam ab Angelo, si per educationem factam à Deo, non habet alter jus, in bonum specierum, aliis. Sed inde non sequitur, quòd ipsum objectum ad illam notitiam concurrere non possit: quia non est ita exdivisum, quin aliorum de se notitias principiare possit, nec se habet per modum accidentis educti.

DIFFICULTAS IV

De Qualitate Specierum.

SOlet ab Auctoribus admitti quædam conditio specierum, secundum quam appellantur quædam species universales: nomine autem specierum universalium veniunt species quæ cum sint in entitate indivisibiles; nihilominus hoc faciunt, quòd facerent plures numero species: De hac materia tractat Suar. L. 2. à cap. 14. Vasq. d. 203. Arriaga d. 7. Mart. d. 38. S. 6 Joan. à S. Thom. d. 21. a. 4. n. 9.

Punctum Difficultatis

tis 1.

Præmittuntur quedam de specierum Universalitate.

PRÆMITTO 1. *Possibilem esse speciem aliquam universalem.* Ratio, Tum quia id non implicat Contradictionem. Tum, quia habetur quid simile in aliis entibus, & ita unicus sensus communis, potest repræsentare omnia, quæ repræsentant sensus particulares. Eadem Petreus, æquivaleret animalitati & intellectivo. Unius a numero species expressa, potest repræsentare quod aliàs repræsentant duæ. Et indivisibile iudicium repræsentare potest duas distinctas realiter, simplices apprehensiones, unus idemque actus voluntatis, potest fieri ex pluribus notivis, quæ aliàs plurificant actus. Tum, quia quæ est proportio in modo essendi, eadem est in modo operandi, sed perfectiora entia colligunt perfectionem inferiorum. Ergo & species perfectiores, colligent perfectionem inferiorum specierum, adeoque erunt universales.

DICES 1. Non possunt una definitione designari distinctè duo singularia; Ergo nec repræsentari unâ specie.

RESPONDETUR. In primis medium terminum esse pro nobis; quia de facto definitio specierum, est definitio individuorum, secundum quod participant speciem. Deinde disparitas hæc potest esse, quia si una definitione definitur in singulari duo individua distinctè, hoc ipso non essent duo individua; quia singularitas unius, esset singularitas alterius; siquidem definitio unius singularitatis, esset definitio alius: tale autem absurdum non sequeretur, si universalis species una entitate, sed virtute multiplex, concurrat ad diversas singularium repræsentationes. Quanquam etiam unus indivisibilis actus, potest duas definitiones formare.

DICES 2. Non possunt duæ imagines unico exemplari repræsentari, imò hoc impossibile est; sicut est impossibile ut rosa fiat panis: Ergo impossibilis erit species universalis.

RESPONDETUR. Si Antecedens procedat de exemplari physico & colorato, quia unus color non est alter color, nec nigrum dealbat, fit ut nigro non possit exemplificari album; sed inde non sequitur, quòd unum idemque principium, habens se per modum potentiae, non possit concurrere ad productionem notarum, quæ aliàs à pluribus, pendent principiis: Si autem res sit de exemplari intentionali, falsum est, quòd non possit indivisibilis notitia, repræsentare plura imaginata & objecta.

DICES 3. Vel tantum connexa objecta non implicat repræsentari ab eadem specie, vel etiã inconnexa: Si secundum, ergo una species poterit repræsentare etiam omnia possibilis; Si pri-

um, contra erit, quia connexa, non ita sunt connexa, quin habeant disconnexiones: Si ergo hæc disconnexiones possunt non ab una specie repræsentari, non obest, quo minus & alia simpliciter disconnexa, repræsententur.

RESPONDETUR. Neutram partem convinci. Non secundam, quia est à faciliori ad difficilius viâ affirmationis; difficilius autem est, repræsentare posse omnia, quàm non nisi aliqua. De illatione circa speciem omnium possibilem, infra dicetur. Primum etiam non convincitur, quia etiam procedit à faciliori ad difficilius viâ affirmationis, nempe à minori disconnexionem ad maiorem: Et sicut potest percipere oculus disconnexionem minorem, quæ est inter colores, non potest maiorem quæ est inter gustabilia, ita & in præsentia.

PRÆMITTO 2. *Admissa possibilitate universalium specierum, manere inter alia in hoc difficultatem, quòd cum illa universales species non sint causa particularium, nec genus ad illas; quomodo tamen id facere & præstare poterunt, quòd continent & præstant species particulares?*

RESPONDERI solet ad hoc per discursum desumptum ex Thoma hic q. 55. art. 2. ad 3. & 57. art. 2. in corpore. Reperiuntur quedam quæ cum aliorum neque causæ sunt, neque genera, neque species, sunt tamen in aliquo genere, sive illud analogum sive univocum sit, aliis excellentiora. Exemplum adfert S. Th. ab habitu universalis prudentiæ in homine, ejus actus est dirigere actus virtutum, ut magnanimitatis, cautelæ, & aliarum similiũ, qui tamen habitus, neque est causa, neque genus, neque species illius, quæ est quasi prudentia in Leone, ad actus magnanimitatis, & ejus quæ est in vulpe, ad actus cautelæ; sed tantum est quedam excellentia supra prudentiam Leonis & Vulpis. Similiter sensus communis, neque est causa, neque genus, neque species sensuum externorum, sed est potentia quedam excellentior & eminentior sensibus externis, isti enim inserviunt sensui interno, sive communi; & hic omnia distinctè agnoscit, quæ sensus particulares sigillatim attingunt, & aliud insuper quòd illi non attingunt, v. g. differentiam albi & dulcis, quam nullus externus sensus percipit, cum in nullo externo, utrumque istud simul esse possit.

Eodem modo & de speciebus Angelorum dici poterit, quòd scilicet ratione excellentiæ, in eo genere similitudinum, & specierum, possint esse tanquam ratio & propria similitudo plurium; quamvis respectu illarum, neque sint genera, neque causæ, neque singularum ratio adæquata. Porro hæc excellentia & eminentia specierum Angelicarum non aliunde oritur tanquam à priori, nisi quia species Angelicæ, sunt quedam naturalis participatio, & similitudo essentiae Divinæ prout essentia Divina, habet

habet rationem principii excellentioris & principalioris, ut indicat S. Thom. q. 57. a. 2.

Hic Discursus bonus est, sed relinquit aliquid inexplicatum, nempe quomodo plura in aliquo ente colligi possint? cum tamen v. g. rugibilitas & hinnibilitas in eodem ente colligi non possint. *Hoc ut explicetur*

Formatur hic Discursus desumptus ex S. Thoma hic q. 55. c. 3. Tota ratio excellentiæ est colligere perfectiones per plura sparsas: Hoc probat in primis Inductio, nam non est ita perfectum esse Ens quam esse substantiam, quia hanc perfectionem, quam habet Ens, habet & substantia, & insuper addit propriam. Et certè quod Ens possit esse accidens, est quid ignobile, cum servitus sit ignobilitas; accidentia autem sunt nata servire substantiis, hac imperfectione ablata retentaque formalitate Entis, substantia adfert dignitatem quod est dominari accidenti, persequere stare. Et hinc fit quod substantia sit quid perfectius. Idem videre est in Deo qui appellatur à Patribus pelagus existentiae, & nos in prima Parte diximus illum esse essentiam perfectissimam in genere essentiae. Item quod sit perfectius colligere perfectiones per plura sparsas, per hoc probatur, quia pluralitas perfectionum, hoc ipso quia pluralitas est, numerum unius & alius unius, &c. perfectionum importat. Et cum una perfectio, non sit alia, collectio illarum in uno, & singulas superabit, ratione aliarum perfectionum, præter hanc unam contentarum, & æquabit hanc totam collectionem.

Porro sunt aliquæ tales excellentiæ quas in unum colligere, est neutram habere, sic v. g. colligere hinnibilitatem & rationalitatem est neutrum habere; aliæ autem excellentiæ sunt, quarum collectio patitur unitatem; & ita in sensu communi colliguntur sensus particulares, &c. Regula autem dignoscendi quænam perfectiones ita colligi possint, hæc potest haberi: ut includenda, habeant se per modum graduum superiorum, quia talia hoc ipso quia superiora sunt, indigent in inferioribus unificari. Si autem non habeant se per modum graduum superiorum, illæ solum & in tantum in una perfectione colligentur, quæ dicunt ordinem, & in quantum dicunt adspecificari extrinsecè per aliud, præcipue tanquam per objectum. Et ita quia sensus extrinsecè specificantur ab objectis, fit ut perfectio illorum, in tantum, in quantum dicit specificationem extrinsecam, intra unum sensum communem, colligi possit. E contra quia rugibilitas importat specificationem suam intrinsecam, itemque rationalitas, fit ut hæc, non possint in unum colligi, nullæque hoc possunt habere entitates secundum specificationem intrinsecam.

Horum ulterior hæc est Ratio; Quia si aliqua ratione specificationis extrinsecæ inter se contingat colligi, non sequitur ulla essentiarum

confusio, quæ aliàs sequitur si colligatur perfectio duorum in unum secundum specificationem intrinsecam, non enim tunc ipsa objecta inter se identificabuntur; non etiam virtutes ipsæ; neque enim prædicata intrinseca oculi colliguntur in sensu communi, sed dabitur tantum virtus, quæ extendat se ad objecta plura, quàm alia; ad illa ipsa, extendendo se, alio modo: quod etiam contingit in ipsis brutis, & hominibus, quia ad eadem objecta se non raro extendunt, sine ulla intrinsecorum prædicatorum identificatione.

Quod si specificationes extrinsecæ possunt in eandem indivisibilem entitatem colligi, poterunt etiam species impressæ plures intra unam speciem universalem includi; cum etiam hæc dicant specificationem extrinsecam ab objectis, & secundum illam specificationem extrinsecam, dicuntur in una universali specie colligi.

PRÆMITTO 3. Etiam posita & sic explicata universalitate specierum, non salvabunt illa sola rationem perfectioris intellectivi in Angelis perfectioribus.

Ratio, quia quantumvis superior & inferior Angelus æquales haberent species nihilominus perfectior perfectiorem entitativè eliceret speciem: quia proportionatam principio perfectiori quod est ipse Angelus superior. Exiguntur ergo illæ species tanquam quid magis proportionatum, ipsi dignitati substantiæ. Quamvis autem causa quod perfectior est, eò minori concursu aliarum causarum, adeoque objecti indigeat; id verum est, si sit effectus æqualis perfectionis principianus, ut loquitur E. parza q. 1. ad 1. vel certè causa perfectior minori concursu objecti indiget, qui sit elevativus potentiae intellectivæ, sed non hoc sensu, quasi causa perfectior, non indigeat instrumentis à natura provis, ad agendum, perfectioribus in entitate. Hi præmissis sit

Punctum Difficultatis 2.

An Angeli quod perfectiores, eò universaliore habeant species?

DICENDUM est; *Angelos quod perfectiores sunt, eò universaliore habere species, et* Conclusio Suar. l. 2. c. 15. Joan. à S. Thoma D. 21. art. 4. n. 9. Martinon d. 38. n. 64. Franc. Lug. d. 8. n. 15. inclinaturque Arriaga d. 7. n. 8. est autem contra Vasq. 1. p. d. 203.

PROBATUR 1. Auctoritate Dionysii de Cael. Hierar. c. 10. secundum translationem Perionii, ad quem provocat Vasquez: ubi cum docuisset Dion. æquales esse Angelos in objectis sciendis apud citatum Joan. à S. Thoma his verbis: *At participes quidem, inquit, est*

omni

*mnino & sapientia & scientia commune est Divi-
arum mentium omnium: En æqualitatem in sci-
endis objectis; Tum subdit: Non tamen eodem,
id inferiori modo. Ubi, ut vides ad inferiori-
tatem seu non universalitatem noscendi provo-
at; quæ cum non sit ratione objectorum, de-
et esse ratione specierum. Et si dicas inferiori-
tatem illam referri debere in modum noscen-
i, diversitatemque actuum, inferri inde poterit
ebere etiam illam referri in diversitatem spe-
ierum, ut ita proportionentur inter se actus &
pecies.*

Sanctus etiam Thomas hic q. 55. art. 3. in cor-
ore ita complectitur auctoritatem Dionysii ex
ap. 12. *Superiores Angeli participant scientiam
magis in universali, quam inferiores.*

Auctoritas etiam Aristotelis ex Lib. de Cau-
dducitur à S. Thoma ubi docet Aristoteles,
quod Angeli superiores habeant formas magis
universales, quem librum pro Aristotelico a-
gnoscat S. Thomas, quidquid dicat Vasquez.

RESPONDET I. Arriaga quod Dionysius non
gerit loco citato de cognitione naturali, sed de
supernaturali: egit enim de cognitione quæ
communicatur inferioribus, quæ communica-
io fit nonnisi in ordine supernaturali.

CONTRA. Si in ordine supernaturali quod
perfectiores sunt Angeli, eò habent species uni-
versaliores, habebunt etiam in ordine naturali:
quia etiam in hoc actû proportionari debent
principia.

RESPONDET 2. Idem. Adhuc sub lite est,
in ordines diversi, constituentur ob diversita-
tem naturæ, an verò solius gratiæ; Ergo quan-
do agit Dion. de Cherubinīs respectu aliorum,
non agit de eo excessu in naturalibus fundato.
Cumque Thomistæ inter singulos Angelos po-
nant distinctionem specificam, deberent singuli
diversificari, quoad modum illarum specierum;
quod tamen Dionysius non fecit, sed posuit di-
versitatem nonnisi inter ipsos ordines.

CONTRA. Quamvis Dion. posuerit diver-
sitatem inter ipsos ordines; quia tamen posuit
ex tali ratione, quæ militat etiam pro reliquis,
nempe dignitatem & excellentiam unius præ
alio, fit ut hæc diversitas etiam pro aliis Angelis
rectè colligatur, probeturque dari iis species
universaliores, qui digniores.

PROBATUR 2. Argum. negativo, quia sci-
licet tales species non repugnant, ex alia parte
connaturalius est, ut perfectiores species, re-
spondeant perfectiori intellectui; Ergo si nihil
obstet censendum erit, quod perfectiores Ange-
los, eò perfectiores habere species.

PROBATUR 3. Quia universalitas capacita-
tis noscendi plura, etiam inter homines, arguit
excellentiā, sequiturque ad bonitatem dispo-
sitionum excellentiorem; Ergo etiam univer-
salitas noscendi, adeoque & specierum, sequi
debet excellentiam specificam Angelorum.

OBJICITUR I. Ex Vasquez d. 203. n. 3. Non
fatis compertum est: An omnes Angeli specie
differant, & hoc concessio non sequitur perfe-
ctiores Angelos, per pauciores species intelligen-
re; quia hæ species fortè sola Dei voluntate, sunt
Angelis communicatæ; perfectioque intelle-
ctionis, bene referri posset in perfectiorem non-
nisi intellectum.

RESPONDETUR. Conclusionem procede-
re ex suppositione nonnisi, si sint inæqualis spe-
cificæ distinctionis Angeli: quæ species, quam-
vis quoad produci dependant à Dei voluntate;
præsupponitur tamen exigentia in Angelis, quæ
petunt ut suæ dignitati proportionetur dignitas
illorum instrumentorum. Quamvis autem ut
dixi Præm. 2. posset aliunde etiam salvari excel-
lencia intellectiois in excellentioribus Ange-
lis; nihilominus id non destruit, quo minus pe-
tat, etiā hæc instrumenta, excellentiora, excel-
lentiōr substantia Angelica; præcipuè cum ita se
habere rem, ponat auctoritas Dionysii & S. Th.

OBJICIT 2. Idem. Quam etiam objectio-
nem tetigit Ægydius apud Suar. citatum c. 16.
n. 6. Si alius Angelus supremo superior qui nunc
datur, crearetur, deberet esse alterius speciei;
Ergo & pauciores species deberet intelligere,
quàm ille qui nunc supremus est; atqui non pos-
set per pauciores quam per unam intelligere.
Ergo non est dicendum, Angelorum supremum
qui nunc est, omnia per unam tantum speciem
intelligere.

RESPONDETUR. Circa paucioritatem spe-
cierum dupliciter discurrere possumus, inprimis
non concedendo de facto ulli Angelo speciem
unam omnium quæ noscit, sed tamē conceden-
do plures, plurium repræsentativas; ita tamen ut
pauciores sint in Angelo perfectiori, plures in
Angelo imperfectiori; Et in hac suppositione ar-
gumentum jam locum non haberet: quia de fa-
cto supremus qui nunc est Angelus, habet ad-
huc plures species, licet non tot, quot inferior.
Sed quid si Angelus supremus unam nonnisi ha-
beat speciem; ad hoc responderi debet per se-
cundum membrum, quomodo posset apprehen-
di paucioritas specierum: quia scilicet quamvis
haberet nonnisi unam speciem, non haberet ta-
men ita universalem, sicut haberet ille perfectior.
Universalitas autem illius speciei, ex duplici ca-
pite peteretur, inprimis quia species illius de no-
vo creati, extenderetur ad repræsentandum
Angelum olim supremum; & tamen species An-
geli olim supremi, non extendebatur ad illum-
met ipsum, repræsentandum, Angelus enim se-
ipsum noscit sine specie. Rursus Angeli novi-
ter creati species inde haberet universalitatem,
quia posset plura ex possibilibus repræsentare;
quod etiam innuit Suar. c. 16. n. 9.

INSTAT VASQ. Si Angelus qui nunc est su-
premus, cognoscit omnia inferiora per unam
speciem, & creato superiori Angelo, solum illi

e 2 addere.

addideretur nova species, ut superiorem illum attingat, eadem ratione de reliquis qui nunc sunt, dicere deberemus, nempe unica specie intelligere omnia inferiora, & species in ipsis solum multiplicari, ut superiora cognoscant.

RESPONDETUR. Concedi id posse, neq; n. inde sequetur, quod nullæ sint dandæ species universales, ad quod maximè in præsentī attenditur; quia decimus v.g. noscet una specie, adeoque universali novem inferiores; licet omnes superiores se, sit cogniturus speciebus multiplicatis.

OBJICIT 3. Arriaga cit. n. 10. Inter hominem & infimum Angelum ex creatis de facto, itemque inter duos Angelos possunt poni alii infiniti in perfectione, iique inæquales; & tamen infimus præsens Angelus excedens infinitos alios, non habet speciem infinitè perfectiorem, nec dignitati illius entitativæ, accommodat sese, excellentia speciei.

RESPONDETUR. Inter hominem & infimum, qui de facto datur, Angelum posse produci infinitas species perfectiores homine, & non ita perfectas, ac est infimus Angelus, sed hæc infinitudo est nonnisi syncategorematica, consequenter & excessus speciei proportionatè Angelo infimo, est excessus infinitus syncategorematicè. Hoc idem argumentum debet solvere Arriaga, cum possibilitatem talium specierum agnoscat. Debet item solvere, cur non sit infinitè perfecta substantia Angeli infimi.

INSTAT 1. idem. Non est bona hæc consequentia: Homo excedit cætera animantia; Ergo debet cognoscere per pauciores species; nec tenet de bruto, comparato ad aliud brutum; Ergo nec in præsentī tenebit.

RESPONDETUR. Nec in præsentī tenere consequentiam, per necessitatem illationis, sed per congruentiam; ut superius dictum.

INSTAT 2. Cur non ob eandem majorem perfectionem dicetur Angelos quò simpliciores, eò per pauciores potentias operari, ac proinde in iis induci unicam potentiam, quæ intellectiva, volitiva, memorativaq; sit.

RESPONDETUR. Cum in nostris principiis potentia identificentur animæ, multò magis identificentur substantia angelicæ, non ergo sequitur posse Angelum superiorem per pauciores potentias debere velle & intelligere; quia nihil est paucius, uno; quia verò non identificantur species intellectui, sed superadduntur, poterunt bene multiplicari magis vel minus. Rursus, cum species animantia ab objectis recipiant, non possunt illas adunare cum in se disadunatæ sint. Forte q; perfectiora bruta, materiales species perfectiores sibi fabricant, percipiendo v.g. diversitates varias pastus, & visibilis, ad quas diversitates, non attingunt bruta imperfectiora. Quia autem homo fabricat sibi species, comparativè ad bruta, per pau-

ciora cognoscit, comparativè autem ad alios homines, ii qui ingeniosiores sunt, universaliter noscunt.

INSTARI potest 3. De facto bruta quò perfectiora sunt, eò pluribus utuntur sensibus: nam perfecta animalia utuntur quinque sensibus, non autem imperfecta: nec ad salvandam perfectionem brutorum est necesse ponere paucitatem majorem sensuum. Ergo nec erit necesse ponere species pauciores in Angelo perfectiori.

RESPONDETUR. Negando Conseq. Quò pluribus sensibus utantur animalia perfectiora hoc inde est, quia quò perfectiora sunt, eò debent esse plurium noscitiva, magis enim per hoc ad gradum intellectivi accedent, per hocque ipsum perfectionabuntur. Nec etiam debent habere sextum aliquem sensum, ut plura cognoscant: quia non est imaginabilis sensus, qui particulatim noscat aliquid, quod sit sensibile, & tamen nec sit formaliter tactile, nec formaliter visibile, & similia. Quia verò positis paucioribus speciebus, non sequitur minus nosci, si sint illæ species universales, sit ut perfectio noscendi in spiritibus, salvati possit, cum paucitate specierum,

Sed URGERI adhuc potest: Cur ad salvandam perfectionem animalium perfectiorum non ponatur sensus aliquis, qui sit unus, & faciat hoc, quod visus & gustus, ad hoc.

RESPONDERI potest, quia quamvis perfectiora animalia magis sint perfecta, & perfectior participatio Deitatis: Nihilominus non est necesse illos in hoc accessu, comparare, ad accessum entium spiritualium. Cum ergo experientia non ostendat dari tales potentias: & ad salvandam perfectionem, non sit hoc intimè necessarium: hinc non erit necesse ponere sensum talem, in perfectioribus animalibus. Quia verò experientia constat quò intellectiva perfectiora, quamvis nonnisi ratione dispositionum & organorum, nihilominus universaliter res attingant, & magis unitè, congruum erat illis notitiis attribuire species universales, & ex conducentia, præsuppositaque auctoritate, debuit hoc tribui etiam Angelis.

DIFFICULTAS V.

De aliis Species concernentibus.

ASSERO 1. Angelo non repugnare species omnium possibilem.

RATIO, quia non implicat: Et ex alia parte posuimus in 1. Parte, quod possit creatura aliqua noscere omnia possible. De facto tamen non datur talis species: quia nulla ejus necessitas, nec ullum fundamentum.

ASSERO 2. Probabile esse quòd Angeli habent species aliquorum possibilem. Ratio, Tum quia commodius sic explicabitur universalitas specierum supra defensæ. Tum, quia facilius solvetur

tem ad ali
universali
vetaur: quare non noscant futura Angeli, e-
am si concedantur illis illorum species. Tum,
quia rationes in oppositum non convincunt:
nec enim probatur, Deum illas solum species
increasse, quas produxissent objecta: Nam ne-
que universaliore species possent habere; cum
sa objecta talem universalitatem non habe-
t, adeoq; neq; vim producendi tales species.

ASSERO 3. *Qui vellet tueri, quod Angeli non
beant species, ad hoc deberet attendere.* Inprimis
quod sit disparitas de hominibus & de Angelis:
am si homines non haberent species, intelle-
ctio illorum nullo modo penderet à corpore:
am quod pendeat, in id refertur: quia pendet
specie spirituali, fabricata ad imitationem spe-
iei materialis. Rursus teneri posset quod ob-
jecta non habeant nisi concursum terminati-
am. Cur autem non omnium simul objecto-
rum eliciantur notitiæ, referendum esset in de-
terminationem potentie, limitatam capacita-
tem habentis. Teneri denique posset, quod re-
spectu notitiarum præhabitarum quas se exer-
uisse meminit Angelus, dandæ sint species; &
quod illæ ipsæ non concurrant effective ad il-
lam notitiam, sed quod se habeant non nisi per
modum complementi.

QUÆSTIO II.

De ipsamet Intellectione Angeli.

QUOD Angelus ab omni omnino notitia ces-
sare non possit, ordinariè docetur cum
Suar. L. 2. c. 35. Tum, quia poneretur tunc An-
gelus, quasi in statu mortis cujusdam, nullam
omnino operationem exercens vitalem: quia
hæc in ente, qui est spiritus, non potest esse, nisi
incipiens ab intellectione. Immo si non intel-
ligit Angelus, nec loco quidem moveretur, quia
hoc deberet facere liberè, liberè autem non
posset facere, si non intelligeret. Tum, quia
ut arguit Suarez ibidem. Vel necessariò ab-
stineret Angelus ab omni omnino intellectione,
ne, vel liberè? Sine necessariò, contra erit: Quia
hujus necessitatis nullum est principium; cum
ei nec turbari, vel auferri species; nec fatigari
intellectus possit. Si autem liberè, ergo ex
prælucente intellectu; Ergo dum non supponi-
tur cogitare, cogitat: quia dum supponitur vel-
le ne cogitet, debet cogitare; ut possit velle, ne
cogitet.

Neque valet si dicas, sufficit quod ad initium
præluxerit intellectus, ut possit voluntas impe-
rare ne intellectus cogitet, non inquam valet
si id dicas: quia vel cognoscit intellectus illud
imperium cum non cogitat, vel non cognoscit:
Si non cognoscit, cur non redit ad suum agere,
ad quod habet omnia complementa expedita,
ut species, concursus præparatum, &c. Immo
illud imperium habebit se quasi non esset, cum
nec in se sit, nec in sui apprehensione. Si au-

tem noscit hoc imperium, cum non cogitat, er-
go cogitat cum non cogitat: noscere enim illud,
est cogitare. Tum, quia ut probat Martinon
d. 40. n. 5. quod Angelus non sit necessitatus
ad quamcunque distributivè cognitionem,
proficiscitur id ex limitatione virtutis intelli-
gendi, & ex libertate, ut possit ex una transire
ad aliam cogitationem: Sed non potest se liberè
avertere ab omnibus objectis collectivè; quia
non potest esse exercitium libertatis sine cogni-
tione actu præfente. Ideoque & nos experi-
mur nos non vacare in vigilia, imò nec in somno,
& si cessaremus in somno, in impedimenta cor-
poris hoc referri deberet; quibus carent An-
geli. Imò cum nulla sit talis species quæ non
habeat aliam sibi connexionem similem, excitare
se se poterunt ad invicem.

In duobus tamen casibus putarem cessare a-
nimam à cogitando, inprimis in infantibus pro-
pè exordium vitæ, & in patientibus spasimum.
His præjactis. *Sit*

DIFFICULTAS I.

*De variis Notitiis Angelicis circa
seipsos.*

QUONIAM Objectum quod est Angelus, est
sibi præ aliis intimius; hinc consideratio,
notitiarum hujus objecti, primum sibi locum
vendicat.

Punctum Difficul-

tatis 1.

*An necessario semper noscat Angelus
seipsum?*

DICENDUM est. *Non esse necessarium, ut
Angelus noscat seipsum continuatà semper
notitià;* Ita Arr. d. 11. S. 2. Mart. d. 40. in quan-
tùm dicit Angelum quavis distributivè notitia
posse carere, & ante illum Vasq. d. 219. c. 3. con-
tra Suar. hic l. 2. c. 35. n. 8.

PROBATUR 1. Angelus secundum sua na-
turalia spectatus, non est necesse, ut cogitet sem-
per de Deo tanquam Auctore naturæ, ergo nec
cogitare debet semper de se. Ant. concedunt
etiam oppositi, & probari per hoc potest; Quia
cum Angelus extendere se se possit ad alia & a-
lia noscenda, deferereque notitiam unius obje-
cti, transferendo se ad notitiam alius; Ergo et-
iam transferre poterit notitiam à Deo tan-
quam Auctore naturæ, præcipuè cum nulla sit
necessitas & fundamentum hujus adstrictionis.
Conseq. principalis probatur; Quia est pari-
tas, utrobique nulla necessitas adstringendi, & si
Angelus habendo omnia requisita ad noscenda
Deum tanquam Auctorem naturæ, potest
divertere mentem, cur non divertere poterit à
notitia sui?

PROBATUR 2. Quia si Angelus deberet in perpetuum de se cogitare, id idem esset, quia non posset postea unquam determinari ad cogitandum de se, & ad cogitandum alia: sed hæc ratio non convincit; quia posset determinari à Deo seu à cogitationibus quas vocat Aristoteles injectas à bona fortuna. Posset determinari ex connexione specierum. Posset etiam determinari ab occurrentia objecti: ut si unus Angelus dicat alteri, ego modò cogito de me, tunc alius audiens, ab hac occurrentia, posset invitari ad cogitandum etiam de se, &c.

PROBATUR 3. Quia moraliter loquendo videtur tardio afficiendus Angelus una hac cogitatione: nam quòd Beati cogitent perpetuo de Deo, sine fastidio, id referri debet in id; quia est objectum infinitæ perfectionis, quale objectum, non est Angelus.

OBJECIT 1. Suarez. Si Angelus à sui cognitione cessaret, non posset se liberè ad aliquid cogitandum applicare; quod probatur, quia vel Angelus cessando à sui cognitione, simul cessat ab omni alia, vel in aliqua permanet; Si primum, ergo cessat ab omni etiam voluntatis actu: Unde ergò incipiet postea aliquid per intellectum vel voluntatem operari? non quidem voluntate: quia necesse est ut intellectus præeat, si autem ab intellectu, ergò non liberè nec à se: quia intellectus tunc solum liberè exercet actum, quando à voluntate movetur. Si verò dicatur secundum, scil. non cessare illum ab alia cognitione, redibit argumentum, quomodo se scil. determinaturus sit liberè ad alia cogitanda, ab iis quæ cogitat.

RESPONDET Arriaga D. II. n. 18. Quòd Angelus necessariò semper actu cognoscat quidditative suas species omnes quas habet, & in iis noscit objecta omnia sed abstractivè; rationemque dat, quia Angelus ut possit uti suis speciebus liberè, est illi necessaria talis cogitatio specierum; hinc natura, quæ non deest in necessariis, petit ut Angelus semper talem actum habeat. Ut autem salvet quomodo Angelus non est in actu notitiæ omnium objectorum simul, dicit quòd semper sit in actuali cognitione sibi adæquata, quæ est v. g. 100. objectorum, ad quæ dum se applicat, deest illi virtus in actu primo ad priora, unde per accidens impeditur à voluntate. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia si Angelus est in actu cognitionis omnium suarum specierum. Ergo est & in actu cognitionis omnium illorum objectorum quorum illæ sunt species, impossibile enim est noscere speciem, quæ refertur ad objectum, non attingendo objectum. Quod si noscit omnia objecta, falsum erit, quod assumebat Arriaga nosci ab Angelo nonnisi aliqua. Er cum pluralitas notitiarum abstractivarum in speciebus, non sit major præ pluralitate notitia-

rum quidditativarum quæ essent objectorum illismet ipsis, bene has simul omnes notitia quidditativas poterit habere Angelus. Quocirca autem dicit Arriaga, à speciebus non contineri adæquatè objectum; Si procedat ad negandum illis vim & continentiam pro representando falsa erit assumptio; vera autem, si procedat de negatione continentia entitativa. Tum quicquid non habebunt Angeli quidditativas specierum? quas si habebunt, cur non noscent omnia illa objecta quidditative, eadem indivisibili notitia attingendo speciem & objectum? sicut eadem notitia, representando Patrem, representat suo modo filium. T. q. Si Angelus pro centum objectis noscendis haberet capacitatem illis nonnisi solis adæquatam, & nihilominus nosceret omnes suas species, & haberet potentiam adæquatam illis solis centum objectis, ut supponitur; & non haberet; quia præter illa centum objecta, nosceret adhuc species.

RESPONDETUR 2. Determinari Angelum ad sui vel aliorum objectorum notitiam per cogitationes bonæ fortunæ; per excitationem specierum vi connexionis earundem; denique per occurrentiam objectorum, ut dictum supra.

INSTAT 1. Suarez, sequitur exinde omnes cogitationes Angelicas esse ab extrinseco necessarias, nullamque posse esse liberam; quod incredibile est. Seq. probatur; Quia cum Angelus applicatur ad cogitationem alicujus rei, eò ipso simul cogitat de omni re, quæ cum objecto illius cogitationis habet necessariam connexionem. Hinc si prima applicatio ad cogitandum est naturalis, seu non libera, tota etiam cogitatio erit talis.

RESPONDERI potest cum Arriaga citato quòd immixtas cogitationes possit abjicere itemque aliter advenientes. Hinc si non abjiciat liberè, toto etiam processu cogitabit; ac eum modum quo etiam nos facimus.

INSTAT 2. Sequitur quòd Angelo inconsideratio aliqua nunquam imputari posset, contra communem Theologorum sententiam: certe enim si ita considerare non est in illorum potestate, quomodo inconsiderantia illis imputabitur?

RESPONDETUR. Posse illis imputari inconsiderantiam: quia possunt cogitationes bonæ fortunæ, aliterque excitatas abjicere, vel ut ita dicam, nolle examinare.

INSTAT 3. Non est in potestate Angeli avertere cogitationem quam à Deo accepit; quia vel illam averteret transeundo ab una cogitatione ad aliam; vel privativè suspendendo illam. Non primo, quia ad hoc ipsum indigeret nova determinatione à Deo: Non etiam secundo modo; quia si intellectus Angeli natura sua non subest voluntati quoad eliciendam cogitationem, non est cur subsit quoad suspendendam illam, præcipue verò quia illa suspensio sine positiva

va voluntate, fieri non potest; ipsa autem voluntas, non esset, sine nova cogitatione.

RESPONDETUR. Quod possit Angelus avertere mentem transeundo scilicet ad aliam cogitationem, ad quam ut transeat, potest quidem determinari à Deo; sed potest etiam determinari à dictum ab excitatione speciei conexa; & licet Angelus, dum dicit: Nolo de me cogitare, debeat tunc de se cogitare, non sequitur quod debeat de se vel de objecto, de quo immediatè cogitavit, cogitare etiam sequenti tempore, applicando scilicet mentem, ad aliud objectum, ex ejus concurrentia, &c.

OBJICITUR 2. Angelus ut semper duret in perpetua sui notitia, habet omnia requisita: Nam & est sibi præsens, proportionatus, non mutatur, & cætera similia.

RESPONDETUR. Quod si Angelus velit possit durare semper in sui notitia. Sed negotium debet durare, & quod congruat ut duret. Cum autem de se non cogitat, debet habere defectum in circumstantia applicantis voluntatis, & sicut quamvis oculus sit potentia necessaria, nihilominus potest à voluntate applicari ad hoc potius quam illud videndum, ita Angelus poterit facere Angelus, suo intellectui.

OBJICITUR 3. Ex iis, quæ sibi opponit Escarza q. 16. n. 3. Quælibet substantia intellectualis exhaurit totam vim suam cogitativam, cogitatione comprehensiva sui. Quia etiam Deus, nullam habet cognitionem distinctam à comprehensione sui; & tamen est impossibile tibi aliqua substantia, habeat majorem proportionaliter sufficientiam, quam Deus; Ergo non opererunt creaturæ vires ad aliquam aliam cognitionem, simul eliciendam.

RESPONDETUR. Hoc Argumentum non tantum probare quod semper se noscat Angelus, sed quod etiam nihil aliud à se distinctum noscere possit. Cæterum non convincit, nam ceter cognitione comprehensiva sui exhausta, non tota vis cognitionis angelicæ; quia scilicet naturaliter quoad modum perfectionis, non potest elicere perfectiorem cognitionem, quam eliciendo illam comprehensionem sui; nihilominus non exhauritur vis intellectus, quod minus esset non ita in modo perfectionis perfectas, elicere notitias. De Deo dispar est ratio; quia comprehensiva illius, quam habet de se notitia, identificat sibi omnes alias notitias, suoque complexu tenet. Mirum ergo non est, si sola comprehensio exhauriat vim totam noscitivam in Deo. Quia verò comprehensio creata non identificat sibi alias notitias, fit ut compatiatur cum aliis.

S. Thomas, qui in oppositum citari solet ex 2. contra Gent. c. 97. non plus vult, quam quod Angelus, non possit desistere ab omni omnino cogitandi actu. In aliis locis, ut hic q. 57. art. 1. ad 3. non plus vult, quam quod nullo in-

digeat intrinseco, & per modum speciei principio, ut compleatur, sui notitiam eliciturus.

Punctum Difficultatis 2.

Utrum Angelus possit noscere seipsum ut possibilem?

QUÆSTIO hæc procedit maximè de possibili; quia facile est inferre, quod Angelus exeat in talem actum saltem ex occasione, dum noscit à nobis, talia de se, inquiri.

DICENDUM est. *Posse Angelum noscere seipsum ut possibilem.* Utor potius hac phrasi, quam: An Angelus possit se noscere abstractivè, quia potest se noscere ut possibilem non tamen abstractivè. Est conclusio Scoti in 2. dist. 3. q. 10. Bassolis. Gabrielis, Arriaga d. 5. n. 16. Contra Suarez L. 2. c. 4. à num. 16. Vasq. d. 204. n. 3. & non paucos Thomistas.

PROBATUR 1. Quia id non implicat ut Angelus attingat se præcisivè, considerando suam essentiam, & non considerando existentiam; Ergo potest se cognoscere ut possibilem; nam concipere essentiam sine existentia, est considerare rem ut possibilem.

PROBATUR 2. Quia id vel repugnaret ex parte objecti tantum, vel ex parte principii tantum, vel ex parte utriusque; ex quo enim alio capite? Ex neutro autem repugnat; quod probatur. Et quidem quod non repugnat ex parte objecti. Ratio; Tum quia status existentie patitur prædicatum possibilitatis, bonaque est illatio, (quam virtualement solum ponamus licet in Angelis) Existit, ergo est possibile. Immo si Angelus se non nosceret etiam ut possibilem, non nosceret necessariam, & indispensabilem sequentiam, ductam ab existentia ad possibilitatem? Tum quia objectum quod Deus noscit scientiâ visionis, nonne etiam saltem materialiter spectatum attingit scientiâ intelligentiæ? Tum quia objectum quod est existens Angelus, habet plures formalitates; ex alia parte Angelus habet vim cognoscendi objectum quod est alio modo, quam sit; cur ergo non poterit cognoscere inadæquatè & sine existentia. Non etiam id repugnat ex parte principii, quia multa objecta Angelus noscit ut possibilem, nec apparet quomodo in his prædicatis substantia completa intellectualis, includatur prædicatum, non noscendi possibilem. Nec repugnat quod ista notitia dicatur non esse omnino perfecta; hoc enim negari potest: Nam scientiâ intelligentiæ est perfecta, & tamen noscit possibilem. Sed concedendo quod non sit perfecta, non sequitur illam excludi debere ab Angelo: sicut nec in homine excluditur simplex apprehensio, quamvis possit habere discursum. Immo in noscente finito, bonum est, varietas modorum noscendi; cum unus modus noscendi non includat perfectionem

nem alius modi noscendi. Non etiam repugnat ex parte utriusque, quia non potest ostendi, hæc repugnantia.

CONFIRMATUR. Anima separata per Suarez agnoscit se etiam sub formalitate possibilis; Ergo & Angelus poterit idem.

RESPONDET Suar. Disparitatem esse, quia anima habet species acquisitas, & his utitur ut se noscat ut possibilem; & insuper respectu sui, ipsa substantia est illi species. Angelus autem habet species inditas, quibus unamquamque rem secundum proprium conceptum noscat, ipsa verò illius substantia, sicut nec substantia animæ separata, potest esse principium ut existens, noscatur sub formalitate possibilis.

CONTRA. Tum quia in anima non sunt illæ species otiosæ, statque notitia animæ possibilis, cum notitia ejusdem prout existentis; Ergo idem dici poterit de Angelo. Tum quia vel habet Angelus speciem noscendi possibilis quæ possibile est, vel non habet? Si non habet, cur non? Si habet, cur illa non poterit uti ad se noscendum ut possibilem. Tum quia etiam se ut possibilem, non quidem notitiâ visionis, posset tamen noscere notitiâ intuitivâ, ut dictum in prima Parte.

PROBATUR 3. Argumento Scoti; Angelus superior potest habere de inferiori, quem novit existentem, cognitionem quæ attingat illum ut possibilem, seu ut alii loquuntur, abstractivam, concedentibus id etiam adversariis; Ergo & Angelus inferior, de se poterit habere notitiam similem. Conf. prob. quia non est major ratio, cur scientia visionis inferioris Angeli, compatiatur in superiori notitiam possibilitatis, & non compatiatur in eodem de eodem?

Neque valet si dicas, disparitatem esse, eò quod Angelus superior cognoscat inferiorem per speciem; seipsum autem sine specie. Non inquam valet, tum quia potest essentia non se adæquatè repræsentare. Tum quia non implicat ut seipsum noscat, etiam per species distinctas. Tum quia bene videt Angelus, saltem per manifestationem secreti, notitiam sui prout possibilis, quam vel penetrat, vel non penetrat; si penetrat, ergo format sibi speciem expressam de sua possibilitate; Si autem non penetrat, cur non?

OBJICIT 1. Vasq. Cognitio abstractiva, vel est notitia per alienas species, vel est abstractiva rei non existentis, cognitæ tamen per propriam speciem, qualis est cognitio rosæ in hyeme: Neutro modo potest Angelus intelligere, se notitiâ abstractivâ; non priori modo, quia Angelus habet quidditativum & proprium sui conceptum, aliàs non posset quidquam aliud propriè intelligere. Non posteriori modo, nam cum seipsum intelligit, non tantum intelligit secundum essentiam, sed etiam secundum existentiam.

RESPONDETUR. Neutrum convinci: Non primum, quia licet adæquatè se noscens habeat proprium sui conceptum, sed cur non poterit se, etiam inadæquate noscere? Nec inde sequitur quod semper alia non nisi abstractivè sit nosciturus, cum etiam seipsum, noscat intuitivè. Et sicut ex eo, quia nos cognoscimus abstractivè, non sequitur quod abstractivè noscamus nostram notitiam experimentalem; sic nec ex eo, quod abstractivè etiam possit se noscere Angelus, sequetur, quod nihil aliud possit noscere intuitivè. Secundum etiam membrum non convincit; potest enim concedi, quod notitia illa possibilitatis, sit futura, per proprias species. Et quamvis concedamus Angelum se noscere, etiam secundum existentiam, hoc solum negamus, quod semper se ita noscere debeat.

OBJICIT 2. Suarez. Si Angelus alium cognoscat singularem & actu existentem quidditativè, non erit jam in illius arbitrio, unum ab alio præscindere, noscendo possibilitatem, & non existentiam; quia eo ipso, quod rem singularem in particulari contempletur, cognoscit illam prout in se est; hinc existentem cognoscet ut existentem; præcipuè cum in re, actu existente, non distinguatur existentia, ab essentia singulari.

RESPONDETUR. Hoc quod est contemplari rem singularem existentem, dupliciter potest contingere. 1. Contemplando eam existentem prout existentem, & ita ut modus cognitionis, sequatur modum existentie objecti & sic non potest nosci existens, sine existentia potestque hæc notitia appellari existentis quæ existentis formaliter. 2. Potest intellectus contemplari existens, non secundum modum existentie ipsius objecti, & tunc potest attingere ipsam illius possibilitatem, quæ talem, quæ cognitio appellari potest, existentis, materialiter accepti; quia entitatis est notitia, quæ de facto existit. Quamvis autem existentia in re non distinguatur ab essentia actuali, non sequetur hæc præscindi non posse (ut suppono ex materiæ de præcisionibus) verè enim adhuc tunc existentia, erit accidens Metaphysicum.

OBJICIT 3. Idem. Angelus per eandem speciem intuitivè cognoscit rem singularem existentem quando existit, & non existere, quando non existit; Ergo etiam necesse est dicere, quod Angelus omnino cognoscat intuitive existentiam quando existentia supponitur.

RESPONDETUR. Transeat Ant. quod potius est pro nobis: Si enim eadem species, rem existentem & non existentem repræsentat: Cum existit, non poterit etiam repræsentare non prout existentem. Sed interim distinguitur Conseq. Ergo necessariò debet cognoscere existentem Angelum, dum supponitur existere, si noscatur adæquatè, & quæ existens formaliter Conc. si noscatur inadæquatè & quæ existens

ens materialiter N. Consi. Et licet quidem, sit species quæ nata sit nonnisi quidditative præsentare, non possit concurrere ad notitiam, sub formalitate præcisè possibilitatis, poterit tamen concurrere, si indifferenter se, tanquam quædam universalis species habeat; præcipuè cum in tali specie universali, nulla sit imbecillitas. Quanquam ut seipsum prout possibilem noscat Angelus, poterit non indigere specie, sicut nec indiget ad notitiam intuitivam. Sed saltem possibilis est talis species, adeoque notitia conformis. Cæterum species universalis quam habet ad noscendum hunc terminum possibilitas, poterit juvare, ut etiam seipsum, quæ possibilem noscat.

OBJICIT 4. Suar. Illas notitias non posset habere Angelus simul, essent enim superflue; non etiam successive; quia deberet ab intuitiva cessare.

RESPONDETUR. Potest illas habere simul; habere enim secum possunt: sicut stat actus scientiæ & fidei de eodem objecto; nec erunt superflue, quia diversas formalitates objecti, diverseque modo attingunt. Possent etiam sibi succedere, quia ut dictum, potest Angelus simpliciter cessare, à sui cognitione.

OBJICIT 5. quidam. Quoties cognoscit se aliquid per suam substantiam, toties noscit seipsum intuitivè; semper autem Angelus noscit se per suam substantiam.

RESPONDETUR. Quotiescunque se aliquid noscit per suam substantiam adæquatè, toties se noscit intuitivè; secus si noscat se, ut potest, per suam substantiam inadæquatè. Immo etiam non implicat, ut noscat se, non per suam substantiam, sed per speciem.

Neque inde sequetur quod per suam substantiam possit cognoscere substantiam alius Angelis ut possibilem; quia quamvis v.g. substantia alius Angelis, non sit magis unius individui, quam alterius, supposito quod sit multiplicabilis; cum tamen hæc terminet notitiam, non illa alterius, sit ut substantiam alius Angelis, non cognoscat, per substantiam suam; nisi fortè attingendo suam naturam ut possibilem, formet ostendit conceptum universalem, possibilitatis ut sic.

ADDO, quod cognitio suiipsius adæquata, quæ suiipsius non præscindat ab existentia, seculus inadæquata.

Suppositoque quod individuatio & existentia differant definitionibus, præscindi inter se poterunt, poteritque noscere suam substantiam individuum Angelus, non tamen existentem.

DIFFICULTAS III.

De Notitia Secretorum.

NON est difficultas in hoc, quod Angelus notitia conjecturali & obscura, possit no-

scere secreta; quia hoc possunt etiam boni Physiognomici; sed est difficultas, de notitia certa & intuitiva. Et quidem certum est, quod non noscat secreta cordis divini, quia hæc sunt ipsemet Deus ut est in se; ad quem ut est in se, nulla naturalis notitia pertingit: Nec item est tantum dubium, quod de facto Angelus non noscat secreta cordis, quidquid in oppositum dixit Herveus & Durandus apud Vasq. 219. Suar. l. 2. c. 22. n. 5. qui etiam cap. 21. n. 3. putat, hoc esse de fide. Nihilominus Martinon dicit d. 39. id non esse de fide; licet communem sententiam probet tanquam tutiorem.

Quod de facto Angeli non videant secreta cordis, probat auctoritas Scripturæ, 3. Reg. 8. v. 39. dicitur: *Tu solus nosti cor omnium filiorum hominum.* Similia habentur 2. Par. 6. *Tu solus nosti corda hominum.* Si autem dicas soli Deo competere, omnia noscere secreta, licet aliqua nōrint Angeli non accipies locutionem Script. secundum sensum PP. secundum moralem acceptionem. Præcipuè cum id ferviat ad exaltationem divinam, & nullum sit in hoc absurdum; quale esset, si quis ex hac voce: *Tu Deus solus potes producere omnia, si inquam, ex hac voce deduceret aliquis, nullam esse causam productivam præter Deum, Jer. etiam 13. v. 1. Præsum, inquit, est cor hominis & inscrutabile, quis cognoscit illud? Ego Dominus.* Ubi Deus sibi soli notitiam secreti cordis attribuit. Unde, dicit Hieron. *discimus, quod nullus cogitationum secreta cognoscit, nisi solus Deus.* Ubi non ad solam volubilitatem cordis, sed ad secreta attendit Hieron. Chrysost. etiam Hom. 13. in Joan. *Humanorum cordium cognitio solius Dei est, qui ea formavit.* Athanasius ad Antiochum q. 27. si ipse est hujus libri auctor, *Præscius, ait, rerum & cordium cognitor solus est Deus.* Similia habet Basil. L. 3. contra Eunom. & Cyrillus L. 2. in Joan. c. 19. Ex Latinis Aug. in Ps. 7. *Opera nostra possunt esse nota hominibus, sed quo animo fiant, solus ille novit, qui scrutatur corda Deus.* Citat quidem in oppositum auctoritates Martinon, ut venerabilis Bedæ, qui dicit: *Non enim quidquam affectuum suorum adinvicem latere spiritus potest.* Cui addit Gregor. Magnum. Zenon. Veronensem, Basil. & Aug. L. 2. de Gen. contra Manich. c. 21. *Neque enim, inquit, in illis corporibus celestibus, sic latere posse cogitationes credendum est, quemadmodum in his corporibus latent.* Sed illis locis non plus voluerunt Patres, quam quod habeant vim manifestandi sibi sua secreta Angeli, tali manifestatione, ut illa in illismetipsis videre possint, quomodo à nobis videri non possunt, obsistente mole corporis.

In præsentia in hoc est punctus difficultatis, quænam sit ratio, ob quam non attingunt Angeli, secreta cordium? Plures rationes adfert Vasq. tota disp. 209. Suarez L. 2. à cap. 22. Arriaga, d. 9. S. 6. Martinon, D. 39. S. 6. Joan. à S. Tho-

S. Thoma d. 22. art. 3. Principales sententias perstringemus.

Punctum Difficultatis I.

Cur per alios secreta non videantur?

S. Thomas hic Q. 57. A. 4. in corpore, Rationem reddit. *Quia voluntas rationalis creatura, soli Deo subjacet, & ipse solus in eam operari potest.*

Hoc principium refellit Durandus apud Suar. & Vasq. eo quod multum probet, probat enim, nec substantiam animæ rationalis, vel alterius Angelinosci ab Angelo: Quia solus Deus potest has substantias producere, & si ea quæ pendent ex arbitrio humano vel angelico sunt alteri Angelo ignota, multo magis erunt illa ignota, quæ pendent ex libero arbitrio Dei. S. Thomas in illis verbis non plus vult, quam quod eo titulo, quo noscit Deus secreta, nulla alia creatura noscere eadem possit, noscit enim illa titulo causæ primæ. Accedamus ad aliorum explicationes.

EXPLICAT I. Joan. à S. Thoma n. 15. Angelus non habet vim intelligendi quodcumque intelligibile creatum, nisi tantum illud, quod pertinet ad hoc universum, & redditur pars illius, & cum eo connexionem habet. Hinc negamus, Angelum noscere omnia possibilis: quia coarctatur ejus cognitio naturalis, ad ea sola, quæ ex causis naturalibus proveniunt, seu ad hoc universum spectant. Jam autem actus liber, prout exit à voluntate, non prout alicui effectui manifesto, & ad hoc universum spectanti conjungitur, non habet connexionem aliquam cum causa aliqua totius universi, nec ab aliquo sufficienter & plenè potest determinari voluntas; Ergo nulla vis creata, potest ex vi sua, aut cognitione alicujus objecti creati, cognoscere determinatum exitum hujus actus à sua causa, sicut neque in futuris determinatum eventum, propter indeterminationem & contingentiam causarum proximarum: Illæque nec in suo exire, possunt nosci; quia sic sumpti, habent indeterminationem à parte causæ proximæ, sed totam determinationem à Deo. Si autem non videt exitum, nec postea postquam exierit, videbit illum; quia ille actus & in fieri & in conservari, pendet à voluntate.

Neque obstat quod determinatus exeat à voluntate; quia ista determinatio est cum omni moda dependentia ab ipsa voluntate potente retrahere actus.

Unde infert, ea quæ à libertate Dei vel Angelorum pendent, ut motus cælorum, animæ, Angeli, actus externi poterunt nosci ab Angelo, quia omnia hæc pertinent ad universum tantquam pars illius, vel concernunt alias causas & effectus externos, noscentque ad invicem species infusas, habitus &c. quia hæc omnia pro-

ducuntur à Deo, tanquam accidentia adorna-
tia Angelum, & pertinentia ad ejus integritatem, debitam dispositionem ad operandum, cætera similia. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia urgeri possunt communia argumenta; cur isti actus cum sit liberi, etiam posito quod solus Deus illos determinet, cum sint in entitate naturales, cognosci non possint? Cur non pertineant ad hoc universum, si de facto in eo existunt? Tum quia si connaturaliter noscentur species infusæ; quæ sunt accidentia concernentia ipsum Angelum, cur etiam ipsi actus, qui vel maximè ornant Angelum, non noscentur? Et si species spectant ad debitam dispositionem ad operandum noscentur, cur actus qui sunt motus illius potentie, & ultima complementa earundem, non noscentur? Tum quia falsò supponit determinationem actuum voluntatis, à Deo solo oriri; si posito etiam illam determinationem à solo Deo oriri, cur jam objectum reddatur ex eo innoscibile ab Angelo? Nam etiam existentia substantiæ Angelorum, est à solo Deo, & tamen noscitur ab Angelis. Tum quia falsò supponit, quod actus voluntatis, non habeat connexionem aliquam cum causa aliqua totius universi; inter causas enim universi, sunt intellectus & voluntas, à qua saltem in ratione vitalis, dependet actus, cur ergò ratione hujus dependentiæ actus liberi non spectabunt ad hoc universum? Tum quia actus liberi saltem ex suppositione sunt tales, ut ab iis retrahere sese non possit voluntas; cur ergo secundum hanc determinationem, non poterunt nosci ab Angelo? Tum quia si agantur verba S. Thomæ citata, illa neque prædeterminationis neque determinationis actus, nec ordinis universi meminerunt; & tamen explicans assumit, se hæc dicere, ex mente S. Thomæ.

EXPLICARI potest 2. Habito fundamento in Arriaga. Ex ipsa volitionum libertate ostenditur, in volente, perfectum illarum dominium, & ex eo, jus, non noscendi secreta; quod si non haberetur, hoc ipso non haberetur in illos actus dominium, siquidem passim ab illo exercitio retardarentur metu, pudore, respectu: Multæque incommoda in vita politica sequerentur, nec posset inter convivas concordia servari; aliter enim quid unus contra alium cogiteret: Multa etiam ex bonis affectibus essent imittenda, studio, vanæ gloriæ vitandæ. Et si ut inter homines ipsamet natura, tantum contulit epistolæ sigillatæ, ut sit contra jus naturæ eam aperire, & legere, alio invito; ita idem dicendum de aliis secretis. Bonum item naturæ intellectualis, quod est mutua collocutio, locum non haberet, si omnia paterent.

Addit Esparza q. 14. a. 5. Quod scilicet si noscerent secreta Angeli, ipsi inter se & homines apud illos subito redderentur infames, ante fer-

entiam Judicis
ur lege de non
Hæc explicatio
NON SATIS
probat, probaret
competere, ut n
liberiores
creatura
Deus est co
libertati, cu
Angeli: Tum,
si in hoc
vel non elice
est, non m
dum, ne sit
Ergo
noscibilis; ex
erat in pot
ne nosceret
inter cives,
sufficeret
non intellig
concordia ci
facile con
biliter agent
refert. Hin
culum vanæ
orum amicit
præcindere
quam, alium
Et sicut
am aversione
sum colloq
das inimicit
Quod a
cum habere i
, & non attr
debant etia
symbolis mat
Angelis. S
cutionis, q
tis.
Neque etia
incit, quia si
ur infames,
non sequitur a
manifestum
Et sicut
dicare, & n
maque affice
Angeli noscerent
ad noscenda
indigent p
licantes, dic
Thomæ, qui
EXPLICAT
ez. Secret
ent in profu
NON SA
nur quid fir

entiam Judicis publicatam : Neque teneren-
r lege de non discerpenda aliorum fama,

Hæc Explicatio

NON SATISFACIT. Tum, quia multum
gobat, probaret enim ne Deo quidem debere
competere, ut noscat secreta creaturarum, ut
sint liberiores in agendo, & ne auferatur col-
locutio creaturæ cum Deo. Et si pudor hic;
quia Deus est conscius cogitationum, non offi-
t libertati, cur officeret pudor, si scirent id
Angeli? Tum, quia dominium in cogitationes
efficit, si in hoc stet, quod creatura possit elice-
re, vel non elicere actum, & postquam ille eli-
tus est, non manet subjectus creaturæ ad fa-
endum, ne sit, cum est, idque salvo dominio
creaturæ; Ergo etiam salvo dominio, posset ef-
foscibilis; ex hoc solo, salvando dominium,
quia erat in potestate ne produceretur, adeo-
que ne nosceretur. Ut autem servetur concor-
dia inter cives, si agatur de concordia homi-
um, suffecerit quod compositæ corpori ani-
mæ, non intelligant secreta interna. Si agatur
de concordia civium, qui sint spiritus, illi si sint
oni, facile concordabunt, utpote omnia ratio-
abiliter agentes; si autem sint mali, parum de
his refert. Hinc etiam inter bonos, non erit pe-
culum vanæ gloriæ, immò constantior esset
lorum amicitia; quia sciret unusquisque, ita
t præscinderetur ansa etiam suspicandi, sciret
quam, alium Angelum, nihil de se mali, cogi-
tare. Et sicut quia homo linguâ potest prodere
quam aversionem, non sequitur, tollendum fuisse
e usum colloqui, sic nec in præsentia ad amoli-
endas inimicitias auferri debuit notitia secreto-
rum. Quod attinet ad epistolam, hæc potest
ocum habere inter homines, qui utpote corpo-
ei, & non attingentes ad secreta ut in se sunt,
debeant etiam invenisse secretum in aliquibus
symbolis materialibus, quod locum non habet
in Angelis. Salvaretur etiam tunc bonum col-
locationis, quia etiam nos loquimur de aliis
notis.

Neque etiam illud additum ex Esparza con-
vincit, quia sicut ex eo, quod extemplo redda-
mur infames, actu externo, coram aliis facto,
non sequitur actum externum, non debuisse ef-
se manifestum, ita nec in præsentia idem seque-
tur. Et sicut Judex rem cæteroqui publicam
judicare, & novo titulo damnare potest, infam-
iæque afficere: Ita idem fieret, quamvis An-
geli noscerent secreta; forteque adhuc magis,
si ad noscenda indigerent propinquitate locali,
ut indigent per Martinon. Tum quia, ita ex-
plicant, dicunt se loqui secundum mentem S.
Thomæ, qui tamen de hoc nihil agit.

EXPLICAT 3. Richardus apud citat. Sua-
rez. Secreta hæc non esse noscibilia: quia la-
tent in profundo cordis. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia de hoc ipso quæ-
ritur quid sit illud latere illa, in profundo cordis?

Appendix hujus explicationis, est illud etiam,
cujus meminit Mart. quod & actus liberi, & ha-
bitus, & species non innotescant alteri Angelo,
quia illi non inhærent, sed ab eo non nisi noscun-
tur cui inhærent. Ad eum planè modum, quo
aliqui sensus non percipiunt objecta, nisi realiter
conjuncta. *Hæc Appendix*

NON SATISFACIT. Tum, quia de hoc ipso
quærendum restat, cur ea noscere non possit
Angelus, quæ illi non inhærent? Tum, quia An-
gelus A. noscit substantiam Angeli B. quæ ta-
men non inhæret Angelo A. Tum quia, quod
sensus aliquis non nisi sibi conjuncta cognoscere
possit, probat ratio, quæ est experientia; quæ si-
milis non militat pro Angelis. Quod autem
dicunt actus vitales, non esse sui notificativos
nisi in noscente, id non convincit. Probat enim
multum, scil. etiam volente altero Angelo, non
posse ab illo secreta ejusdem nosci. Ratio e-
tiam ipsa in se spectata robur non habet, quia a-
ctus vitalis, est formaliter notificativus sui, non
nisi principio vitali, cujus est actus; sed nego
quod non sit notificativus sui, etiam alteri per
modum objecti attingendi.

EXPLICAT 4. Vasq. cit. n. 42. Quod ratio-
ne Philosophica id probari non possit: natura
enim Angelorum non nisi ex Script. & PP. no-
bis innotescit. Hinc quarum rerum habeant,
vel non habeant species ex Script. etiam & PP.
discimus; per quos, quia nobis constat secreta
non cognosci, non est dicendum hæc secreta ef-
se naturâ suâ nota, sed secundum Auctoritatem
dici debet, illa, non esse intra latitudinem ob-
jecti naturalis intelligibilis ab Angelo. *Hæc ex-
plicatio*

NON SATISFACIT. Tum, quia ut urget
Suar. cit. c. 23. Angelo altero volente, illud se-
cretum, noscitur ab alio. Ergo apparet quod sit
objectum proportionatum. Hoc ipsum sic pro-
ponitur. Secretum cordis vel in entitate est
improportionatum ne ab alio Angelo noscatur,
vel ratione defectus voluntatis, volentis mani-
festare: Si primum, ergo nec accessu voluntatis
proportionatum reddetur, quia voluntas non
immutat entitates objectorum: Si autem est ob-
jectum proportionatum, ergo jam non statur in
explicatione, reddendaque erit ratio cur ante
consensum alius, nosci non possit? Tum, quia
improportio inter objectum & potentiam ori-
tur, vel ex excellentia objecti, vel ex defectu po-
tentiae: Ille autem actus, non dicit hanc excel-
lentiam, casu v. g. saltem, quo inferior aliquid
secretò cogitet: nec etiam est defectus ex parte
potentiae; quia aliàs nec alio volente, nosci pos-
set secretum; quia voluntas alius, non habet vim
augendi vires potentiae. T. q. Hæc Explicatio
provocat ad Auctoritatem PP. qui tamen nulli-
bi docuerunt secreta cordis non contineri intra
latitudinem objecti naturalis Angelici.

EXPLI-

EXPLICAT 5. Quidam restaurando rationem S. Thomæ. Ideo scilicet Angelum non posse secreta noscere, quia voluntas creata soli Deo subjacet, non tantum vi transcendentalis ordinis, sed quatenus à nulla alia causa extrinseca determinari potest necessario, & compulsivè, nisi à solo Deo, qui solus est objectum, necessario voluntatis creatæ determinativum, si clarè videatur. Unde format talem rationem; cui voluntas aliena non subjacet secundum determinationem sui ad eliciendum actum, ex omnibus qui elicibiles sunt, illius non est naturale objectum actus liber alienæ voluntatis; nihil enim est aliud realiter ipsa determinatio voluntatis, quam ipse actus qui elicitur, cujus elicitione, determinat se ultimò voluntas. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia totus illius succus in hoc est; Deus est bonum necessario amabile, ergo solus actus liberos noscit: quæ Conseq. non convincit. Tum quia pone per impossibile bonum ut sic, esse nosciturum, hoc ne ipso poterit noscere jam secreta, ex eo, quia necessario amabile est? Tum quia assumpta Major sic potest distingui; Cui voluntas aliena secundum esse physicum ponendæ determinationis non subjacet, illi non subjacet quoad nosci. Nego Major. Si non subiaceat quoad determinationem in esse attingibilis intentionaliter, illi non subjacet quoad nosci. Conc. Maj.

Punctum Difficultatis 2.

Explicatur, cur non videantur secreta cordium.

PRÆMITTO 1. *Secreta, quæ sunt actus in entitate naturales, esse intra latitudinem objecti pertinentis ad intellectum angelicum. Est contra plerosque inter alios contra Vasq. sed docet Præmissum Scotus, Occam, Gabriel, & alii apud Suar. cit. Petrus Hurt. d. 12. Metaph. S. 4. n. 31. Rainaud. dist. 4. n. 88. Mart. cit. n. 69.*

RATIO, quia si secretum naturale non esset intra latitudinem scibilitatis angelicæ, vel non esset ideo, quia objectum esset excellentius vi intellectivâ angelicâ, vel quia potentia est determinata ad noscendam hanc, non illam feriem: Neutrum dici potest. Non primum, quia sicut in aliis materiis, ita & in hac, illud solum objectum dicitur excellentiâ superare potentiam noscituram, quod vel est genere essendi superius, vel ordine: Jam autem secretum, cum non sit Deus, genere non est superius Angelo; & cum non sit supernaturale, ordine non excedit. Non potest etiam dici secundum, quia esset arbitraria hæc restrictio potentiae; immo per multos impossibilis, in quantum in simili, negant possibilem esse oculum, qui videat album, non nigrum. Et si Angelus non haber vim internam noscendi talia, etiam posita mani-

festatione, non posset noscere secreta nisi supernaturaliter: Excedens enim vim intrinsecam agendi, debet esse supernaturale; idque etiam Inductio probat.

DICES 1. cum Suar. Hoc præmissum non concordare Scripturæ, quæ soli Deo tribuit vim noscendi secreta, & dicit de facto, solum noscendi Deum, ea noscere. Unde etiam Theologi dicunt, rectè inferri Christum esse Deum, qui profitebatur se propria virtute cognoscere secreta cordium.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non congruere principiis ipsius Suarez, quia ille agnoscit contra Vasq. esse proportionem in intellectu ad noscenda secreta, vide cap. 23. à n. Rursus condistinguentur hæc duæ propositiones: Aliquid continetur intra latitudinem objecti naturalis potentiae, & Potest naturaliter cognosci: Prius illud significat, quod res, in entitate, nec genere nec ordine, sit superior consequenter quod potentia habeat vim noscendi illud: secundum autem ostendit, quod in ordine ad illud noscendum naturaliter habentur omnia requisita, præparatus concursus &c. prius illud asserimus, secundum negamus, quod etiam solum voluit Script. Quamvis autem negetur non nisi de facto, notitia secretorum Angelis, bene inferetur Deitas Christi sicut bene inferitur ejusdem Deitas ex eo, quod de facto sit ab æterno, licet possibilis sit creatura ab æterno existens: Si enim de facto nulla creatura est noscens secreta, sequitur ut Christus non sit creatura, cum illa de facto, noscat.

DICES 2. cum eodem. Eodem jure dici posset, Angelos posse cognoscere futura contingentia naturaliter, licet impediatur ne noscant. Seq. prob. Quia eodem tenore loquitur PP. de futuris contingentibus ac de secretis.

RESPONDETUR. Concedendo sequelam PP. autem non negant contineri illa futura, intra latitudinem objecti, sed negant ut dixi, naturaliter posse nosci.

Quod autem dicit Suar. non ideo illa non cognosci, quia Angeli ad illa non habent concursum; sed potius ideo non habent concursum, quia illa non possunt noscere, quod inquantum dicitur, non convincit. Cur enim illa causaliter prior teneri non possit? quanquam alia sit data. Addit Mart. n. 75. solum Athanasium citari, qui æqualiter futurorum ac secretorum negat notitiam Angelis, sed negat in L. quæst. a. Antiochum, qui liber teste Bellarm. non citatur Athanasii.

DICES 3. cum Joan. à S. Thoma, quâ ratione utitur ante illum Vasq. cit. n. 9. vel ille concursus est debitus Angelo ad noscenda secreta vel non debitus? Si non debitus, non bene redditur ratio, cur non cognoscantur, quia Deus denegat concursum; sed debet reddi ratio qua

are sit indebitus? Si verò debitus sit concursus, ergo non est solius Dei proprium cognoscere ista secreta; quod est contra Scripturam, licet de facto non cognoscantur ex impedimento negati concursus.

RESPONDETUR. Illum concursum diversum respectu esse debitum, diverso indebitum; est debitus, hoc est non excedens vires potentiae intellectivae, comparatae ad talem entitatem objecti; est autem indebitus, quia aliae causae possunt à Deo, ne illum præbeat, cum excessu petendi supra exigentiam, quæ posset poni in intellectu.

INSTAT Idem. Magnum esse inconveniens eum alicui naturæ tribuere inclinationem, & exigentiam ad aliquam formam vel effectum, perpetuò denegare concursum ad talem effectum non solum in poenam, sed etiam nulla antecedente culpâ.

RESPONDETUR. Negando semper denegare hunc concursum, ut non denegatur intereunte manifestatione, quem concursum Deus præbet, & intuitu manifestationis vel intuitu ipsius potentiae habentis vim. Cur enim non contingeret Deus ad illam viam? Deinde nonne dedit Deus inclinationem gravibus omnibus, ut quiescant in centro, nunquid denegat concursus omnibus his, adfert aliquas inconvenientias? Quod si recurras denegari concursum omnibus gravibus, quia v. g. si concederetur lapidi, deberet penetrare terram, locum aliorum ejus partibus auferre, & cetera similia, ita in præsentis similis est exigentia, ne præbeatur concursus ad noscenda secreta, de quo infra.

PRÆMITTO 2. *Quod jus secreti sit bonum creaturæ rationalis.* Mensura omnis boni, eaque infallibilis, est reperibilitas prædicati in Deo, ad cuius perfectionem participando accedere, felicitas creaturæ est, & major in pluribus accessus, arguit majus ejusdem bonum. Quia verò de facto datur in Deo jus secreti, felicitasque Dei est inter alias, quod nemo scrutetur ea, quæ sunt Dei, nisi ipse Deus, sit ut hoc jus secreti, sit bonum. Quod cum non implicet creaturæ communicari; & cum à posteriori per doctrinam PP. constet de facto communicatum esse; bene inferimus jus illud secreti, esse bonum creaturæ rationalis.

Idem sic aliter proponitur. Bonum quod excellentius est, eò pauciores in illud jus & dominium habent. Sic v. g. in Moralibus unus Rex, habet jus in regnum; quia bonum Regalitatis, est bonum excellentissimum, adeoque paucioribus dominantibus subiectum. Magnates quoque excellentiores sunt, eò paucioribus juribus ligantur. Idemque videre est etiam in physicis. Nam viventia imperfectiora sunt subiecta juri plurium principiorum, ex quibus nascuntur; Ut patet in natis ex patri. Idem etiam suadetur per principia Theologica & Metaphysica:

Nam in excellentissimum de facto Angelum, jus & dominium titulo excellentiæ, nemo habet, nisi ipse Deus. Quod ipsum in hoc fundatur; quia quod aliquid paucioribus juribus subest, eò magis accedit ad independentiam divinam, pendere enim est subdijuri. Quia verò jus secreti in cogitationes tribuitur non nisi Deo cognoscenti, sit ut jus illud seu potius secretum illud sit bonum quoddam independents, non multis subditum, adeoque bonum creaturæ rationalis.

PRÆMITTO 3. *Cum jam non inveniatur causa, cur Angelus non noscat secreta rejicibilis in potentiam, vel in excellentiam objecti, rejici in duo poterit.* Inprimis quod non habeat species secretorum cordis, sed quod illas sibi fabricet non nisi in circumstantia manifestationis eorundem. Suarez tenet etiam eandem sententiam, licet aliter illam explicet. Rejici etiam potest negatio notitiæ secretorum in defectum concursus divini, eò quod illum non exhibeat Deus ordinariè nisi manifestante alio. Quæ sententia

EXPLICATUR sic. Maximè attendendo ad hoc punctum, cur negatio talis concursus non sit violenta? Datur in naturalibus pugna & contrarietas exigentiarum & inclinationum; Sic v. g. in eadem pluma levitas appetit sursum, & gravitas deorsum, lapis appetit centrum, velletque ad illud pervadere; supposita autem ei terra appetit ne pervadat; quia deberet illam penetrare, movere loco &c. Et sicut datur in istis sensibilibus pugna ad invicem exigentiarum; sic potest dari similis pugna, inter exigentias substantiarum spiritualium, qualis pro præsentis potest cogitari, inter scilicet exigentiam intellectus Angelici A. perentis noscere secreta ordinis naturalis in Angelo B. & inter exigentiam ipsius Angelici B. ut bonum creaturæ rationalis, quod est secretum, indemne illi servetur.

Porro sicut in exigentiis materialium illi exigentiæ Deus concursu suo adstat, quæ major est quoad pondus naturæ, vel quæ magis est, secundum bonum universi, quibus duobus & similibus regulat Deus; exhibitionem sui concursus, in circumstantia diversarum exigentiarum; sic etiam in præsentis, ad eandem regulam attendere debet Deus; quia verò majori pondere exigit Angelus B. ut illi servetur bonum creaturæ rationalis, quod est jus secreti, sit, ut vincat oppositam exigentiam, alterius Angelici A. Quod autem majori pondere id exigit, hoc inde est; quia nulla est per hoc diminutio potentiae intellectivæ angelicæ, si non semper illi exhibeatur concursus ad noscenda secreta, cum etiam ad multa etiam non secreta, denegetur illi concursus; & ex alia parte, si illi non offeratur concursus, lucratur etiam aliquid pro sua parte, ne scilicet respectu suorum secretorum, detur etiam alteri Angelo concursus. Unde

confluente bono utriusque vincit Angelus pro suo secreto; quia adfert exigentiam boni universi substantiarum spiritualium, & adfert lucrum aliquod etiam Angelo illi petenti; nempe stabilitionem juris, ut etiam denegetur concursus aliis Angelis, ad sua secreta noscenda.

Ut autem explicetur cur non fiat tunc violentia? Hoc ita præstari potest.

Dupliciter possumus cogitare, quod Angelus petat concursum ad noscenda secreta alterius; scil. appetitu innato, & appetitu elicito. Appetitu innato petit, quia habet vim noscendi omnia, quæ sunt ordinis naturalis; appetitu autem elicito, quia ponit actum voluntatis appetentis illam notitiam: Illi primo appetitui non fit violentia, quia hinc & nunc, non est debitus illi iste concursus, estque ut ita dicam restrictus, conditionatus, &c. si scil. alia sint paria. Et ita non est violentum lapidi ne uniatur centro, dum ponitur supra terram; quia hinc & nunc non est illi debitus hic concursus, propter intervenientem majorem exigentiam terræ, ne penetretur; quia ergo indebitus etiam est Angelo concursus ad noscenda secreta, eo quod intercedat major exigentia boni universi, fit ut denegatio, illi, concursus non sit violenta. Appetitui etiam elicito non fit violentia; quia rationabiliter operans, non petit absolute tantquam sibi debitum, sed supererogatorie concedendum; adeoque sine ulla violentia denegandum.

Hæc autem ipsa ratio & explicatio habet fundamentum in citato loco S. Thomæ. Soli enim Deo subiacet nostra voluntas; quia contra Deum nullum jus, nullam exigentiam prætere dere potest, adeoque cum omniscius Deus habeat vim noscendi omnia, & cum contra illum utpote cui subiacet, non possit excipere voluntas, fit, ut solus ille, noscat secreta.

Punctum Difficultatis 3.

Jus Secreti ad quidnam extendatur?

DICENDUM est 1. *Jus secreti extendi etiam ad actus intellectus in se spectatos, ita ut etiam illi à creatura nosci non possint actu, nisi supposita manifestatione; est communior* cum Suarez l. 2. cap. n. 5. Arriaga d. 9. S. 7. Joan. à S. Thoma disp. 22. art. 3. n. 20. licet cum aliqua restrictione; est autem Conclusio contra Henriquez. Ægyd. Argent. Henricum, & cum aliqua limitatione contra Alphonsum Desam, qui fuit Professor Vasquez, quem vide.

PROBATUR 1. Conclusio auctoritate. Tum, quia sacra Scriptura condistinguens sua phrasi cogitationes ab affectibus, utrorumque notitiam soli Deo tribuit 1. Paral. 28. & ad He-

bræos 4. de Deo dicitur: *Discretor cogitationum & intentionum cordis.* Hinc etiam Divinitas Christi, ex sola etiam notitia cogitationum probatur; Nam dicitur de illo Matth. 9. *Cum videret cogitationes eorum, dixit, ut quid cogitatis mala?* Ubi ut vides, cogitationum meminit; cum non dicat, ut advertit Suar. ut quid cogitatis malè, sed cogitatis mala, hoc ipso innuit, non cognovisse intentiones tantum, sed ipsas operationes intellectus. Similia habentur cap. 12. *Sciens Iesus cogitationes eorum, dixit eis;* quibus locis Hieronym. apud Suarez cit. infert Christi Divinitatem, *Dominus, inquit, non ad affecta, sed ad cogitata respondit, ut vel sic compelleretur credere.* Tum, quia ita docuit Augustinus in Psalms 7. illa verba: *Scrutans corda & renes Deus* & Damasc. L. 2. cap. 3. Alique apud impresso. Tum, quia ita docuit S. Thomas hinc q. 57. a. 4.

RESPONDET Vasq. Quod Scriptura non neget absolute nosci cogitationes à creaturis; sed cogitationes cordis; quæ phrasi exprimitur cogitationes cum affectu, intentione, & ita dicitur sciisse quod cogitarint mala in cordibus suis, quod significat vidisse illum pravæ intentiones, ortas ex illorum cogitationibus ex corde item dicuntur exire cogitationes pravæ, h. e. pravæ res cogitatæ, ex pravo affectu.

CONTRA est. Tum, quia in aliquibus locis expresse condistinguuntur cogitationes à affectibus, ut ad Hebræos 4. & Matth. 9. dicitur Christus vidisse cogitationes eorum, non addendo cordis. Tum, quia ut urget Suarez cum nomine cordis veniat etiam intellectus; redibit quæstio, cur illis locis non intelligant simpliciter cogitationes? Certè autem 3. Reg. *Dabis servo tuo cor docile, ut populum tuum judicare possit, & tamen ly Cor supponit pro intellectu.* Similia adducit Suarez ex Jerem. 6. Psal. 2. Quod etiam docuit August. sup. cit. *Cogitationes, inquit, nomine cordis significatæ sunt, & delationes nomine rerum intelliguntur.* Simili habet enarratione secunda in Ps. 25. Tum, qui nomine cordis in Script. venit profunditas, ut cum dicitur Tyrus posita in corde maris, in corde terræ, &c. Cur ergo non poterit etiam accipi pro profunditate interiori, quæ est communis cogitationibus & affectibus?

PROBATUR 2. Rationibus. Tum, quia eadem est ratio cogitationum & affectuum. Tum, quia cogitationes cum actu libero, constitunt unum quoddam.

PROBATUR 3. Si Angeli noscerent cogitationes nostras hoc ipso noscerent etiam affectus, quod dici non potest. Sequela probatur, ad cuius probationem suppono solum intellectum & potentias noscitivas esse notificativas objecti, ejusque ex communiori sententia perceptivas; quo supposito sic arguitur. Cum Angelus A amat Angelum B, vel noscit se amare illum, vel non

non nescit? Si nescit, vel nescit actu intellectus, ipso actu voluntatis: Si actu intellectus; Er- cum ille non cadat sub secretum, nescitur il- le, mor ab Angelo B; quia nescitur notitia, quæ dicit illum habere amorem: Si autem nescit a- ctu voluntatis, ergo potentia cæca potest illu- minare, ponere perceptionem notificativam objecti; quod est contra Animasticos. Si au- tem Angelus A. dum amat Angelum B. non no- scit se illum amare; ergo interrogatus an amet? Respondet nescio; ergo non experitur se ama- re; cum ipsum experiri, sit de linea notitiæ.

RESPONDEBIS I. Illos affectus non noscen- tes in illismet ipsis.

CONTRA. Concedo, sed nunquid non suf- ficiet nosci illos tanquam in medio cognito in illismet notitiis? Et sicut non noscuntur crea- turæ in illismet ipsis, quando noscuntur in o- mnipotencia, nihilominus verum est dicere creaturas nosci; ita & in præsentia verum erit credere nosci actus liberos, licet non in illismet- ipsis.

RESPONDEBIS 2. Quod eo casu noscantur eundem affectus, sed non noscantur certò; quia nec cognitio, nosco me habere amorem, potest se vera & falsa, & quia non internosceret ve- ritas, non dum concluderet esse amorem.

CONTRA. Posito quod non amet Angelus, eliciat notitiam quâ dicat, ego amo, vel assen- titur illi notitiæ, vel non assentitur? Si assenti- tur, ergo mentitur sibi, potentiaque necessaria liter aget, quàm necessitetur ad agendum. Si non assentitur, ergo noscet Angelus alter illum non amare, & si dicas suspicaturum Angelum, quod aliò averterit mentem, & non ad assensum vel dissensum, id difficultatem habet in Ange- lo, qui non est ita dependens in noscendo ut- rosque, nec ita perturbabilis, saltemque videret se- quentem aliam cognitionem, ex qua inferret, fuisse illum abstractum, ne assensum vel dissen- sum eliceret.

OBJICITUR. Nescit Angelus phantasia- ri hominem, aut aliquid percipere notitiâ mate- riali; Ergo etiam noscet quidnam percipiat in- tellectivè. Utrumque enim est æque necessa- rium, nec apparet ratio major pro Consequen- ti quàm pro Antecedenti. Antecedens autem probatur, quia nescit Angelus circa quid v.g. potentia visiva Petri versetur, & per necessa- riam sequelam infert etiam phantasiæ opera- ti: Videturque omnino durum, quod cum no- scit Angelus, quomodo in nobis cogitationes ge- nerentur, & cum norit quod præter visum ocu- lariter, sit idem perceptum à sensu communi, & insuper intellectivè, durum inquam videtur, quod hæc omnia non percipiat.

RESPONDETUR. Trans. Ant. Negando Conf. Disparitas, quia ex una parte in actibus videndi & phantasiandi non habet plùs homo, quàm habeant bruta, si ergo brutorum phanta-

fias noscunt Angeli, etiam noscunt humanas, consequenter sicut illæ phantasiæ non sunt bo- num creaturæ rationalis quâ talis, nec etiam in illas cadet jus secreti, quod est bonum naturæ intellectualis quâ talis. Quia verò omnis in- tellectio est bonum naturæ intellectualis; hinc etiam in illam omnem cadet jus secreti, quod etiam est bonum naturæ intellectualis quâ ta- lis; & licet sit connexio inter actus phantasiæ, & inter actus intellectus, sicut potenti phanta- siâ ortâ, suspicatur de actu voluntatis, sed clarè illum non nescit; ita & suspicatur de notitia in- tellectuali; sed illam non nescit: certò enim novit posita phantasiatione v.g. delectabilis ob- jecti, posse adhuc intellectum habere cogita- tiones dirigentes dissensum, sed tantum colligit propositum fuisse objectum per phantasiæ, sed nescit an illa propositione positâ, non sint excitata alia phantasmata spiritualia, & ex illis, an non sit processum in alias cogitationes. Un- de tantum conditionatè infert, si non fuerunt aliæ excitatæ species, processum fuisse ad intel- lectionem: Cæterum si quis tenere vellet, quod primæ apprehensiones circa præsentia sensibi- lia ab Angelis noscantur; convinci non posset, modò teneret secundas & tertias operationes non videri, immò nec primas, in quantum sunt repræsentativæ actuum liberorum.

INSTABIS cum Vasq. Nulla videtur esse differentia inter cogitationes à voluntate impe- ratas, & inter operationes sensus, & inter mo- tum localem; utrumque ergo videbitur.

RESPONDETUR. Cum motus localis quâ talis, non sit bonum naturæ intellectualis, non debet participare de jure secreti; quod est bonum naturæ intellectualis: Secus sentiendo de ipsis cogitationibus & volitionibus, quæ sunt tale bonum.

Decidendo autem ulterius, in quæ cadat Jus secreti.

DICENDUM est 2. Quod non possit uni- versaliter dici omnes species videri ad invicem in Angelis.

PROBATUR. Quia dantur fortassis aliqua species universales, etiam ex possibilibus, ali- qua repræsentantes; quæ tamenabilia, sint ignota inferioribus: Hinc si nosceret inferior species illas universales, & essent illa possibi- lia ignota illi inferiori ut supponitur; & non essent ignota, quia est impossibile speciem quæ relativa est ad objectum, attingi sine ob- jecto.

DICENDUM est 3. Angelum A sive sit supe- rior, sive inferior, non posse noscere species repræ- sentantes actum liberum habitum, vel haben- dam?

PROBATUR. Quia hoc ipso etiam actus li- ber nosceretur.

De aliis speciebus non ita facilè potest deter- minari, cur non possint nosci? Si quis universa-

liter vellet negare notitiam hanc specierum; hanc posset habere congruentiam, quod species & notitiæ, habeant se quodammodo per modum unius, si ergo notitiæ non attinguntur nec species attinguntur: Species enim ad nihil aliud aptæ sunt, quàm ad intellectionem; & non se habent ita sicut substantia angelica, cujus unicuique officium non est, ordinari nonnisi ad intellectionem. Quæ autem dicta de speciebus, proportionaliter dicantur de habitibus.

DIFFICULTAS III.

De aliis Notitiis Angelicis.

POtest quæri de notitia futurorum, præteritorum, sphaera noscendi, &c. hinc sit

Punctum Difficultatis. I.

De Notitia futurorum.

NON est hic difficultas, quod futura necessaria noscantur: Cum enim sint causæ illorum determinatæ, bene in causis nosci possunt, ut in igne fumus: Nec est difficultas de futuris casualibus, quia hæc nonnisi conjecturaliter attingi possunt, cum non habeant sui principium necessarium. Nec est difficultas de hoc quod etiam futura libera de facto non noscantur: Nam hoc Script. soli Deo tribuit, dicitur enim Isai 45. *Annuntiate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia dii estis vos.* Cap. etiam 46. *Ego sum, ait Deus, nec est ultra me Deus, nec est similis mei, annuntians ab exordio novissimorum, & ab initio, quæ nondum facta sunt dicens.* Unde etiam Patres ex notitia futurorum arguunt Deitatem, ut videre est apud Suar. L. 2. c. 9. & ita Hieronymum citat: *Considerate* (sic inducit Deum loquentem Hieronymus) *quod præter me nullus sit Deus, nec alius potuerit scire ventura, nisi ego, qui per Prophetas nuntio, quæ facturus sum, ut cum prædicta complevero divinatione, probem Divinitatem.*

Devolvitur itaque tota difficultas ad hoc: Cur illa futura non noscantur? Hanc difficultatem

EXPLICATI. Vasq. d. 208. c. 4. Dicitque quod sicut in agentibus naturalibus non sufficit habere principium sufficiens ad operandum, sed necesse est habere etiam materiam & objectum debite dispositum: Ita in potentiis cognoscitivis, præter intellectum & speciem, necessarium est objectum proprium & naturale, circa quod operari possit. Cum igitur futura contingentia non sint intra latitudinem objecti naturalis, ut probatum ex Scriptura, efficitur, ut quamdiu res futura est, ab Angelo cognosci non possit: Illa enim species impressa, est nonnisi

habitualis futurorum expressio. Cumque futurum ut futurum non sit objectum naturalis huius speciei, non illud noscet. Quando autem iam ponitur objectum, sine ulla variatione speciei, potest notitiam illam elicere species, ex eo solum, quod comparata cum hac re, habeat illam pro objecto sibi proprio; comparata ad futuritionem, non habeat; quia principium cognitionis operatur circa rem certam & determinatam, quam habet menti propositam. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia quæro cur non sit intra latitudinem objecti naturalis attingere futura? Nosco enim per Scripturam quod de facto non noscantur ab Angelis futura; sed quæro cur non? Tum, quia concedo illas species esse nonnisi spectantes ad actum primum representandi; sed quæro, cur in actu secundum exire non possint? Tum, quia futura habent determinationem in suppositione suæ ad se, cur ergo notitiam angelicam terminari non poterunt?

DICES cum Arrubal: Præexistente jam habitu fidei, quando incipit objectum pertinere de novo ad eundem, non fit in se ulla variatio habitus; Ergo etiam sine ulla variatione, posito objecto quod erat futurum, incipit illud noscere intellectus.

RESPONDETUR. Transeat totum. Non enim de hoc quæritur, quomodo illud objectum de novo nosci possit, sed de hoc, cur nosci non possit actu, antequam fiat? Disparitas quæ adferri posset, quia qui habet habitum fidei non habet species factæ revelationis, hinc fin illis non potest se extendere habitus ad credendum, nisi sub hac formalitate, *revelabitur, ut sub hac: si revelaretur*; non autem sub hac, *revelatum est.* Jam autem habentur per opposito species futurorum, cur ex illis non potest procedi ad hunc actum *erit objectum?*

EXPLICATI 2. Joan. à S. Thom. D. 12. art. 2. n. 18. Quod scilicet species Angelorum non representet rem aliquam nisi prout pertinet ad hoc universum; futurum autem non pertinet ad hoc universum. Ubi etiam recurrit ad Idearum divinarum participationem. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso quæritur; Cur futura non spectent ad hoc universum, cum hoc universum omnia ambiat præterita, præsentia, & futura? Immo ambit ipsum tempus, spectans ad se, quod tamen est mensura motus, secundum prius & posterius. Tum quia, cum in Ideis divinis, sit etiam id, quod futurum est, cur in Angelos secundum hanc formalitatem non sint derivatæ similitudines specierum? Tum quia, quando recurrit ad hoc, quod futura non assimilentur speciei; restat quærere quare non assimulantur, & quali assimilatione? Si enim non assimulantur assimilatione

one per speciem expressam, de hac ipsa quaeritur, quare per illam non assimilentur?

S. Thomas, quem citat ex q. 16. de Malo art. 9. non plus dicit, quam quod ex varietate transmutationis individuorum, proveniat quod nunc noscantur esse, nunc non noscantur; hoc ad praesens impertinens est.

EXPLICAT 3. Suarez l. 2. c. 10. n. 8. Angelum non posse ideò futura cognoscere in seipsis: quia le modus attingendi futura, est proprius divi-
æ intellectionis, propter immutabilitatem & eternitatem suam, ratione cuius, semper, ac si-
mul habet omnia praesentia: Nam ad habendum modum notitiae adeò sublimem, requiritur vis intelligendi infinita, qualem non habent angeli. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia concedo futurorum notitiam deberi Deo, etiam titulo immutabilitatis, sed quaero, Cur creaturae alio titulo convenire non possit? Nam Deo convenit esse in actu secundo notitiae, etiam titulo immutabilitatis, & tamen etiam creaturae sine immutabilitate, sunt in actu secundo notitiae. Tum quia, si ad noscenda talia futura, esset necessaria virtus infinita, etiam elevatus Angelus ad noscenda futura, cum non sit infinitus, noscere illa non posset: Ad eum modum, quo quia ad comprehensionem est necessaria virtus substantialiter infinita, etiam elevatus Angelus, non potest Deum comprehendere. Tum quia, quando ad hoc recurrit Suarez, quod nunc non sit noscendum illud futurum per existentiam rei, id verum est, quod non sit noscendum per existentiam rei exercitam, sed cur non erit noscendum secundum praesentialitatem, & suppositionem illius ad se? Quamvis autem dicatur Deus vocare ea quae non sunt, atque ea quae sunt, illo loco hoc solum probabitur, quod productio rerum de nihilo, soli Deo tanquam causae primae competat.

EXPLICANT 4. alii. Quod scilicet species futurorum, repraesentent quidditatem, non futuritionem. *Sed hac explicatio*

NON SATISFACIT. Quia vel novae illis species deberent ad repraesentandam futuritionem tribui, vel restabit quaerere, cur illae species futuritionem non repraesentent?

Granadus dicit non nosci futura: quia non noscit, non esse impedienda à suis causis.

CONTRA. Quia quaerere restat, cur non noscat ipsam futuritionem? Ex qua arguat, non esse impedienda à suis causis.

Cajetanus cum aliis Thomistis dicit, non noscit futura, quia notitia fit per repraesentationem; repraesentatio per assimilationem, assimilatio est revelatio; hæc autem non datur, nisi ad objectum praesens.

CONTRA. Tum; quia retorqueri potest totum hoc argumentum, circa notitiam, quam habet Deus de futuro. Tum, quia relatio no-

titiae ad objectum, est transcendentalis, adeoque non requirens existentiam. Tum, quia similitudo illa est intentionalis: De hac autem quaeritur; cur non possit haberi in angelico intellectu, etiam non existente objecto? Et sic ut dum noscit praeterita Angelus, vel possibilia (quod arguit Arriaga) potest assimilatio salvari, sic & in praesenti.

EXPLICAT 5. Arriaga. Disp. 9. n. 18. Recurriendo ad id, quod si actus liberi non noscuntur dum sunt, multò minùs noscentur antequam sint. Sequerentur etiam absurda, si quis nosceret suos actus liberos: Hoc ipso enim nosceret saepe alienos: Si enim nosco, à me odio habendum Petrum cras propter hanc causam; hoc ipso nosco illum daturum mihi illam causam, adeoque noscerem actum illius liberum.

Hæc explicatio retineri potest, addendo hoc, quod etiam futura casualia videre non possit homo, quia illorum determinatio, cum non habeatur à causis determinatè, una aliam trahentibus, fit, ut illorum determinatio pendeat à Deo, tanquam auctore naturae, faciente id, quod faciebat apud Aristotelem bona fortuna. Hæc autem determinationes divinae, cum involvant actum Dei liberum, nullo signo exteriori manifestatum, fit, ut hoc ipso nosci non possint: Cum actus Dei liberi ante sui manifestationem nosci non possint. Unde etiam consequenter dici posset, quod illorum species non dentur.

Quia tamen hæc explicatio ostendit quidem, cur futura non noscantur titulo liberi; tentandus est modus, quod non noscantur, idque ex titulo futuritionis, etiam supposito, quod dentur illorum species? Quod ut fiat,

PRÆMITTO 1. Quod species sint qualitates vicariae objectorum, adeoque si nihil ob sit, accommodare sese debere ingenio principalis & auctori: Hoc enim in omni vicariatu contingit.

PRÆMITTO 2. Sicut ipsum objectum est ejus rationis, ut eadem entitas in quantum dicit connexionem suorum predicatorum sit possibilis: In quantum dicit existentiam quae desit, sit praeteritum; In quantum dicit actus sui extra causas positionem, dicitur existens: Et in quantum dicit se extra causas educandam, dicitur futura: Ita eadem entitas speciei accommodando sese objecto est nata repraesentare possibile, praesens, futurum: Non quod non possint ad ista omnia distinctae species dari, sed quod Auctor natura velit & paucitatem, & accommodationem ad conditionem principalis.

PRÆMITTO 3. Si eadem indivisibilis entitas speciei est potens eandem entitatem cum dictis differentiis repraesentare, hoc ipso debet esse indifferens ad hæc omnia repraesentanda: Si est indifferens, debet habere aliquod determinativum: Et hoc ad noscenda possibilia, est ipsa connexio, ad noscenda praesentia, actualitas entis. Quod autem erit determinativum ad noscendam futuritionem?

f 3 Quod

Quod tamen determinativum est necesse ponere, propter illud principium: Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione. Porro de hoc determinativo ad noscendum futura, discurre debemus sumpta proportionem à manifestioribus. Manifestissimum noscitivum futurorum est ipse Deus, qui dupliciter cogitari potest determinatus ad noscenda futura: In primis à parte principii noscitivi, quia scilicet immutabilis & omniscius est: Hoc determinativo caret Angelus, sed habet, non nisi vim talem, qualem vis habet ad noscenda etiam secreta. Aliud determinativum cogitari potest, ex parte ipsius objecti; quod scilicet determinet objectum speciem ad ponendam sui notitiam, & hoc determinativum nondum existente objecto, & quod non existit, nullum potest cogitari: Ratio, quia futurum in re ipsa, ita se habet, ac se haberent ea, & habent, quæ non sunt futura: utrumque enim à parte rei, nihil est: Sicut ergo id quod nunquam futurum est, non habet vim determinandi speciem, ad se ut futurum, cognoscendum; Ita cum futurum à parte rei, habeat se in re, ac quod non est futurum; sicuti illud non futurum, ut dixi, non determinat ad sui notitiam, ita nec determinabit futurum.

Neque valet si dicas, quod nec Deus futura noscat: quia Deus ex omniscitivitate sua determinatur, ut habeat vim speciei impressæ, quam haberet tunc, cum res futura esset actu, & æquè completa, fit ut noscat futura: quia verò creatura non est omniscia, nec est necesse ut vel essentia illius, vel species suppleat illam præsentialitatem, quam etiam non suppleri de facto novimus ex auctoritate, fit ut creatura, non noscat futuros eventus. *Ex his Præmissis*

EXPLICATUR. Cur Angeli non noscant futura etiam habitis speciebus. Quia scilicet proportionantur illorum species objectis, ut dixi Præmissis primo: Sicut ergo objecti entitas eadem est, & possibilis, & præterita, & præsens, & futura; ita & species una, repræsentare nata est, hæc omnia, ut dixi Præmissis secundo. Quod si nata est repræsentare hæc omnia, & quidem non simul: Neque enim id exigit conditio huius noscitivi, quod est Angelus, fit ut sit indifferens, ad hæc repræsentanda; Si indifferens, indiget determinativo. Hoc autem determinativum non potest esse aliud, nisi descriptio jam futuritionis; & præsentia actualis, ut dixi Præmissis tertio.

Hæc Explicatio videtur esse conformis S. Thomæ hic q. 57. a. 3. in corpore. Hoc etiam in præsentia addi posset, quod futura non noscant Angeli, scimus ab auctoritate, sed ratio id non demonstrat; quæ enim implicantia in creatura naturaliter noscitiva futurorum naturalium? Sed posita doctrinâ ab auctoritate, & attendendo ad principia aliâ prætracta, posset dici non

haberi illorum species: Cur autem non habeatur, non potest reddi ratio per locum intrinsecum, sed non nisi per auctoritatem.

ADDO insuper. Cum Angelus unusquisque habeat species etiam possibilitatem repræsentantes, noscendo species, non noscit certò futuritionem; quia non scit annon illæ species sint datæ ad solam possibilitatem futuritionis repræsentandam. Quod si Deus revelaret quæ habeant species non nisi futurorum, quæ tantum possibilem futuritionem, sed & executandam repræsentent, bene in illis, nosceret futura. Hanc materiam concernens aliquid infra addetur.

Punctum Difficultatis

De Notitia Præteritorum.

INdubiè si perseveret effectus, in illo, præteritam actionem causæ, noscere poterit Angelus; & sic ex fumo, dicit, quod fuerit ignis, sicque in similibus. Nec est in hoc difficultas, quod meminisse possit aliquorum, quæ antenoverat, noscereque illa in ipsa memoria; sed est difficultas; An possit noscere ea, quæ præterierunt, & dum erant, non cogitavit de illis Angelus. Item est de hoc difficultas; An illa, quæ in ante non noverat, vel etiam noverat, possit noscere in illismet ipsis. Circa id divi sunt auctores. Affirmat Vasq. d. 208. Arriaga d. 9. a. 14. Negat Suarez l. 2. c. 12.

DICENDUM est. Quæcumque præterita, suppono ordinis naturalis, & quæ non involvunt etiam liberum occultum, in illismet ipsis, posse ab Angelis certò & evidenter nosci. Procedit Conclusio de præteritis, quorum supponitur Angelus habere species.

PROBAT 1. Vasq. Argumento negativo. Quia Patres & Scholastici communiter solè negant Angelis cognitionem futurorum & secretorum; Ergo cætera illis, in noscendo, subiecta putant.

PROBAT 2. Arriaga, Retorquendo argumentum, quod pro sua sententia formaret Suarez. Sicque proponi potest. Si non posset Angelus noscere præterita, quæ præterierunt in illismet ipsis, ex eo non posset noscere, quia præterita illa jam sunt nihil omnino, æque ac futura, sunt nihil. Sed hæc ratio non convincit, quod ipsum probatur in principiis Suarez, qui cognitio præterita, habita de præterito objecto, potest nosci in illamet ipsa per Suarez, & tamen illa æque jam non est, ac non sunt futura. Ergo si hoc non obstat, potest illa notitia in illamet ipsa nosci, poterunt nosci, etiam præterita, in illismet ipsis.

CONFIRMATUR. Per experientias habemus, quod possit aliquis ea, quæ ante cognov

vera

erat, in illismet ipsis noscere sine ulla reflexione, quod id inante noverit: Ergo apparet, quod illud non noscatur ratione illius memoriae, & in oritiâ præhabitâ, sed in illomet ipso; immo posteriori non nisi reflectimus nos, quod hoc inante cognoverimus. Accedit principium negativum, quia scilicet id non repugnat Angelo, videturque improbabile, quod si Angelus fuit distractus cum aliquid fiebat, jam illud non posset cognoscere, nisi ex fide vel revelatione.

PROBATUR 3. Nam ex una parte illa præterita supponuntur nec ordine, nec genere esse altiora intellectu Angelico, adeoque jam erunt contenta intra vim noscitivam Angelicam. Ex alia parte habet species illorum objectorum sufficienter completas; Ergo in nullo deficiet, ne utatur illis speciebus: Quod autem illæ species sint sufficienter completæ, seu ut ajunt determinatæ, per hoc probatur; quia ad hoc ut transeat species à non esse completæ, pro noscendis præteritis, ad esse completæ, sufficit existentia exercita objecti, quamvis pro nunc, nihil omnino sit. Quod ipsum probatur, quia ex una parte hæc determinatio & completio, non fit per influxum physicum objecti in species, sed per esse suum positum: ex alia parte hoc esse positum, etiam cum non est, ratione illius exercitæ existentia, quam pro præsentia aliquo habebat, sufficienter determinat, & complet, ut in posterum nosci possit. Quod ipsum probatur, si hodie Angelus A. dicat, volo nullam meam cognitionem esse secretam Angelo B. quamvis non duret physicè illa volitio; nihilominus quicumque actus Angeli A. nosceretur ab Angelo B. sufficeretque completio, quæ præcessit; Ergo & in præsentia idem dicendum. Et sicut illa volitio aufert velamen secreti, ita & præsens esse, aufert velamen, ut præteritio attingatur. Deinde licet ad hoc ut aliquid cadat sub fidem, non sufficiat futura revelatio; tamen ea quæ præterit sufficiens est: Ergo etiam quamvis futuritio non possit determinare & complere ad sui notitiam, poterit tamen, esse quod præterit, sufficienter complere ad nosci.

OBJICITUR 1. Auctoritas. Quia scilicet Script. & PP. æq; loquuntur de præteritis ac de futuris. Isai. enim 41. dicitur. *Appropinquent & annuntient nobis quæ ventura sunt aut priora quæ erant dicite.* Et v. 46. *Non est similis mei annuntians ab exordio novissima.* Et Gregor. hom. 1. in Ezech. dicit; *Prophetiam esse etiam præteritorum.*

RESPONDETUR. Si Auctoritates, ut sonant, accipiantur, probabunt nec memoriam quidem præteritorum dari in nobis: sicut nulla datur notitia certa futurorum. Textus illi loquuntur de hominibus qui præteritorum non habent species, nisi in ante præcognitorum, vel si id extenditur etiâ ad Angelos, loquitur Script. de præteritis talibus, qualia sunt futura, hoc est de liberis, vel fortè res est de præteritis analogi-

cè, hoc est de iis quæ ante mundum conditum Deus cogitavit, voluit: unde etiam bene arguetur Divinitas ex notitia præteritorum, non qualiumcunque sed omnium; quia omnium talium notitia, soli Deo competit.

INSTAT Suar. Quia intuitus æternus Dei extenditur ad totum tempus futurum ac si esset præsens, fit, ut hoc sit proprium Divinitatis: Ergo & cognoscere præterita in seipsis, est proprium Divinitatis; quia intuitus illius æternus, extenditur ad totum tempus præteritum.

RESPONDETUR. Proprium esse Divinitatis, à se extendi, ad omne tempus præteritum, & insuper per notitiam quæ mensuratur æternitate. Sed cur alio modo id non competet creaturæ?

OBJICIT 2. Idem. Res futura quæ talis, non habet existentiam actualem; res etiam præterita, non habet existentiam actualem; sed tam est nihil, sicut quæ nondum fuit: Ergo sicut circa rem futuram non potest dari cognitio creata per modum intuitionis: Ita nec circa præterita.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum in principiis Suar. Quomodo scilicet cognitio præterita, possit in se nosci per memoriâ? quomodo item revelatio quæ præterit, volitio item transacta manifestandi secreti, cum sint nihil, non se habeant ac quid futurum? Disparitas hæc dari potest; quia futurum, hoc ipso quia futurum est, nihil habuit vel habet actu, quod se aliter habeat, vel habuerit, quàm id, quod futurum non est. Jam autem præteritum habuit aliquid, quod se aliter habeat, quàm id, quod est nihil; & illud habere, est sufficiens mutatio, ut transeat à non esse completi in noscendo, ad esse completi. Unde futurum cum non exierit in actum, non exiit etiam ab exemptione in noscibilitatis; secus præteritum: & sicut ratione præteritionis exiit ad statum, ut de illo possit haberi notitia certa memoriæ; cum tamen de futuris, nulla sit certa notitia: Ita etiam exiit ab in noscibilitate, ex qua, non exiit futurum. In adterenda disparitate debet haberi ratio illius instantiæ de revelatione. Er certè determinatio, & completio speciei ex dictis supra nihil aliud est, quàm actualis existentia rei suo ordine non excedentis intellectum Angeli, petens à Deo concursum ad sui notitiam; quia ergo fuit hæc existentia, jam etiam facta est completio specierum, quæ semel completæ, semper sunt completæ: quia autem futura non habuerunt actualem existentiam, nec compleverant species; ideo nec poterunt nosci, & sicut semel facta revelatio pro semper complet habitum fidei, ita & semel habita existentia. Alia Disparitas est, quia si noscerentur futura, hoc ipso noscerentur actus liberi, quod absurdum non sequitur, si noscantur præterita.

OBJICIT 3. Idem. Si Angelus nunquam scivit rem esse, perinde se habet ad illam, ac si non fuisset. Ergo ex se non magis potest illam noscere, ac si non fuisset.

RESPONDETUR. In ordine ad habendam de illa re memoriam æque se habere ac si non fuisset, si illam non cognovit in ante: sed ad simplicem illius notitiam secus se habet; quia esse illo, quod præhabuit, exivit extra in noscibilitatem respectu Angeli. Quod totum in hoc fundatur; quia ex una parte potentia est proportionata illi objecto; quia supponitur esse ordinis naturalis: Ex alia parte, species illius est sufficienter completa ad illud objectum noscendum; quia habitum esse dum habebatur sufficienter indifferentiam illam abstulit.

Procedit autem hæc resolutio in principiis, quæ admittunt omnium species concreari Angelis, vel de novo infundi. Quia in sententia tenente quod Angelus fabricet sibi species, casu quo illas non fabricasset, non posset exire in notitiam præteritorum, ob defectum specierum, quas non fabricavit, sine saltem confusa notitia objecti, quod postea jam transactum, posset clariori notitia attingere ex præhabita specie.

Punctum Difficultatis 3.

tis 3.

De reliquis Notitiis Angelos concernentibus.

NOTO 1. Communius censeo, quod Angelus semper sit in actu ad æquaro sui intellectus. Ratio, quia ex una parte intellectus illius est potentia necessaria; ex alia parte habet omnia requisita ad cogitandum. Et sicut oculus omnia videt, quæ videre hic & nunc potest, ita & Angelus omnia intelligit, quæ hic & nunc intelligere poterit. Cæterum communem hanc Doctrinam, puto aliquo modo restringendam esse: Non enim videtur probabile, quod Angelus v. g. si habeat capacitatem ad noscenda simul centum, quod non possit noscere saltem vel unum præterea, modò in hoc incremento, vel decremento non procedatur per notabiles mensuras, eò quod per illas, notabiliter se aliter, deberet habere potentia. Præcipue autem, quia posset hic & nunc applicare illum voluntas ad aliquid hic & nunc intensius noscendum, cæteris non ita inhærendo.

CONFIRM. Si enim nos homines interdum simul plura cogitamus, etiam ejusdem rationis: Si oculus potest plures simul similes colores videre: Item si Anima cum organis plures diversæ rationis exercet operationes: Cur similis extensio non concedetur Angelis ad plura objecta?

NOTO 2. Circa objecta quæ immediate & evidenter noscat Angelus, licet non componat,

nec dividat formaliter, dividit tamen & componit æquivalenter. Ut intelligatur Notatum Tum dicimur intelligere componendo & dividendo, quando scilicet ante iudicium præcedunt formaliter duæ apprehensiones de subiecto & prædicato, quæ postea uniuntur in una qualitate indivisibili iudicii affirmativi, vel negativi. Quod autem nec componat, nec dividat formaliter Angelus circa objecta evidentia, Ratio est. Tum, quia huius divisionis & compositionis, nulla necessitas: Nam in nobis oritur dependentia à phantasmatibus, obscuritate notitiæ, &c. Tum, quia in intuitivâ notitiâ non videtur esse locus formali compositioni & divisioni. Tum, quia si sensus percipiunt sine simili compositione & divisione, cur non percipiant intuitiva? Idque verum est de Angelicis cogitationibus, non solum quibus formalitates sibi identificatas realiter, attingunt v. g. Animalitatem & Rationalitatem in Petro, sed etiam diis, quæ non sunt identificata realiter ut cum noscitur Petrum esse factum album; neque enim opus habet seorsim Petrum, seorsim albedinem concipere. Quod autem in talibus interveniat æquivalens compositio, Ratio est. Tum, quia in notitiâ intuitivâ Angelica, non est maior unitas & indivisibilitas, quam in ipso actus elicitio iudicii, quod est simplicissima qualitas: ut suppono ex Philosophia, & tamen hoc non obstante, intercedit illic multiplicitas æquivalenter. Tum, quia hæc multiplicitas æquivalens stat in hoc: quod in una indivisibili notitia una formalitas actus, respondet huic formalitati objecti, & alia formalitas actus, alteri formalitati objecti, licet hæc formalitates, sint inter se identificata. Debet autem hoc intervenire quia formalitas repræsentationis Animalitatis non est formaliter formalitas repræsentationis notificantis rationalitatem. Tum, quia non est necesse maiorem identitatem ponere in ipsa notitia intuitiva Angelica, ejus formalitatibus quam inter ipsas formalitates objecti, quæ tamen habent multipliciter æquivalentem. Stat tamen cum hoc, ut circa objecta inevidentia, componant & dividant Angeli. Ratio est: Suar. L. 2. c. 32. Ideò homo componit & dividit; quia intellectus ejus non statim in apprehensione alicujus primi objecti potest inspicere quidquid virtute in eo continetur, sed etiam in Angelis circa inevidentia potest quid simile intervenire. v. g. Propositio Mysterii Trinitatis proportionata illis motiva credibilitatis, &c. tumque primum assensus.

NOTO 3. Angelos circa objecta evidente nota, non discurrere formaliter, discurrere tamen virtualiter. Quod non discurrant formaliter. Ratio, quia discurrere formaliter est per plures actus, ex notiori, venire in notitiâ minus notis: Si autem est notitia evidens, non est jam locus progressus, à magis noto, ad minus notum.

Quod

Quod autem illis interveniat discursus virtualis ratio, quia ille stat cum unitate notitiæ, modò oscatur causa per effectum, effectus per causam; quod sæpè contingit Angelis.

Ex hac occasione inquiri solet: An abstractivè noscant Angeli? Si per abstractivè noscere intelligatur noscere per species alienas v. g. Angelum per speciem faciei alaræ, sic non noscit Angelus; est enim hæc manifesta falsitas, ludens imaginationis. Si autem abstractivè noscere est noscere per rationes communes generum illarum conceptum formando; sic noscent abstractivè: cum hic modus etiam noscendi importet quiddam dignum Angelo, ut noscat rem eo modo, quo noscibilis est, cum fundamento in re.

Sed hæc solvendum restat & explicandum, quomodo tunc Angelus non nosceret confusè?

Triplex confusa notitia cogitari potest. I. Quando ratio communis præcisè à differentiis agnoscitur præcisione objectivâ; quæ notitia hoc sensu potest appellari confusa; quia per illum non attinguntur clarè res; quia cum illa ratio communis in re nihil aliud sit, quàm ipsa singularia, quæ tamen non attinguntur, fit ut illa notitia dicatur confusa. Hæc notitia in duobus casibus non posset tribui Angelis, ex dictis rationibus. In primis, si ipsa ratio communis, per species alienas nosceretur. Deinde si non conjungeretur actuali notitiæ, etiam individuum.

II. Est notitia confusa, in qua attingitur clarè una formalitas & confusè alia; vi cuius scilicet ita se habeat notitia, sicut se habet dum concipit decem, vel ita sicut se haberet oculus ad videndum Petrum, & parietem penetratum. Hæc confusio est rejecta in Philosophia, adeoque nullo modo etiam Angelo concessibilis. Et certè hæc sententia admittit contradictoria in creatis h. e. nosci clarè, & non nosci clarè sed confusè, propter quæ tamen evitanda negat præcisiones objectivas. Deinde quæ potest dici me confusè attingere aliquid, quod æque mihi non repræsentatur, ac non repræsentatur, simpliciter non cognitum.

III. Notitia confusa est ita explicabilis, ut denominatum hoc ab intellectu, quod est animal ut sic, ita concipiatur, ut in illo non respondeat denominatum ab intellectu rationale ut sic: Licet animal illud comparatum ad statum realem, sit cognitum animal, quod est rationale. Hæc sententia voce sola differt à prima. Nam etiam nos dicimus, quod præcisiones objectivæ rationum communium, non dentur nisi pro statu intentionali, & quod hoc objectum, quod est animal pro statu non nisi intentionali non repræsentet rationale, licet pro statu reali & phylico, illud animal, sit rationale, de quo pluribus locis alibi significatum. Hæc notitia confusa potest tribui Angelis; est enim eadem cum prima.

DISPUTATIO III.

De reliquis Actionibus Angelicis.

DE tribus præcipuè Actionibus hæc agitur, de Volitione, Locutione, Motu Angelico.

QUÆSTIO I.

De Volitione.

Quod detur in Angelis voluntas, fundatur in illo principio; quia omne cognoscitum saltem de facto, habet appetitum sibi proportionatum; hic autem, est voluntas. An volitiva illorum sit identificata substantiæ, pendet ex Animasticis. Quod Volitiones sint distinctæ realiter in illis; petitur ex impossibilitate substantiæ creatæ, cui sunt sui motus identificati, vel saltem ex perfectione talis substantiæ, de qua in Angelo non constat. Habere illos voluntatem liberam certum est ex Fide; nam aliqui peccarunt, aliqui non, sed meriti sunt; hæc

autem arguunt libertatem. Et cum nullum bonum creatum sit, summè bonum, cumque non competat illis intuitiva summi boni notitia, fit, ut liberè & Deum & creaturam ament. Hinc quia naturalis cognitio quam habent de Deo, est adhuc abstractiva, fit, ut non necessitentur ad amandum illum amore naturali. Hic tamen Amor in Beatis, est juxta naturalem inclinationem; habent enim dictamen prædictum, quod honestissimum bonum, sit maxime amandum. Unde amore appetitivo etiam naturali magis Deum amant, quàm se: quod etiam docet S. Thomas hæc q. 64. a. 5. fundarique potest ulterius in hoc; quia quod est alterius secundum naturam, si cætera sint paria naturæ instinctu, principalius fertur in id cuius est, quàm in seipsum, & ita manus opponit sese ictui, pro conservatione totius. Fortè tamen attenda conditione naturali, intensius seipsos amant. Ratio; quia

quia bonum proprium præcipue intuitivè cognitum vehementius & intensius movet, quàm bonum per abstractionem cognitum.

Duo hinc de volitione Angelica specialius discutienda sunt. In primis: An potuerint peccare eodem instanti quo creati sunt? Secundò: An, & quid sit inflexibilitas voluntatis Angelicæ.

DICENDUM est 1. *Angelos potuisse habere actum volitionis peccaminosum, in eodem instanti quo creati sunt*: est sententia communior contra Thomistas.

PROBATUR. Tum, quia id non implicat Contradictionem. Tum, quia pro illo instanti habuerunt voluntatem; Ergo poterant habere ejusdem & usum, si autem usum, cur non & abusum? Tum, quia nulla est necessitas, præcedentiæ boni actus, præ malo; & ex altera parte, eodem instanti possunt elici actus intellectus, & simul volitio. Ergo:

OBJICITUR 1. Conditiō ipsius operationis exigit, ne Angelus possit peccare primo instanti, quod ipsum probatur. Tum, quia operatio libera, non potest simul cum naturali incipere, utpote indigens deliberatione, neque applicatio voluntatis, potest esse in eodem instanti. Tum, quia pro illo instanti occupabantur Angeli iudicio practico de his, quæ tenebantur facere. Ergo non poterant contra tale iudicium peccare. Tum quia, ut possit committi peccatum, requiritur iudicium de bonitate & malitia morali objecti, hoc autem iudicium, requirit notitiam bonorum physicorum & moralium, requiritur item ut malum sub ratione boni præsentetur, quæ omnia indigent plus, quàm uno instanti.

RESPONDETUR. Hæc omnia bene posse perfici uno eodemque instanti, præcipue supposito, quod habeat sphaeram noscibilitatis, non alligatam uni objecto. Et si potest simul exerceri visio, quæ est necessaria, & amor visi, cur multò magis id non reperietur in Angelis? Quod autem adfertur de iudicio practico vel significatur, quod illud iudicium nonnisi unam partem proponat, hoc est bonum, cum tali iudicio concedo non posse peccari, sed nego pro primo instanti fuisse nonnisi tale iudicium. Si autem per iudicium practicum, intelligatur, iudicium directivum operationis, concedo illud fuisse pro primo instanti, sed quero, cur pro eodè non potuerit subnecti etiam operatio mala?

OBJICIT 2. Malonius apud Suarez. Si Angelus eo instanti peccaret, Deus esset causa illius peccati, quod ipsum probatur: quia essentialiter ante actum secundum peccati, debet præcedere actus primus etiam malus: non enim malum, nisi à malo provenire potest. Ergo tribueretur Deo peccatum, ratione illius actus primi mali.

RESPONDETUR. Negando Antec. Actus

secundus malus, non debet proficisci ab actu primo formaliter malo, sed ab actu primo, qui sit potentia productiva indifferens ad bonum & malum. Addit Arriaga quod hoc Argumentum probet nec in sequenti instanti posse peccare Angelum; Nam illum actum secundum debet præcedere actus primus, qui non potest haberi à Deo, qui tam in primo quàm in secundo instanti, non potest esse causa mali: à seipsa etiam voluntas non posset habere illum actum primum; quia deberet præsupponi mala ad illum habendum, & sic in infinitum.

INSTAT 1. Illud peccatum tribueretur specialiter Deo: quia effectus qui ponuntur in primo instanti productionis, tribuuntur causæ, juxta illud, qui dat esse dat consequentia ad esse.

RESPONDETUR. Axioma illud verum esse nonnisi de physica, vel metaphysica emanatione proprietatum, non autem de motibus liberis, & quamvis effectus primum in lucem editus, tribuatur efficienti: quia nihil seipsum producit: non est tamen necesse, ut motus liberi ipsius effectus, tribuantur efficienti.

INSTAT 2. Granadus apud Arriaga. In rebus humanis auctor alicujus rei artificiosæ, dirigit per se primam illius operationem: sic horologiopæagus solet illud primum in suo loco constituere & experiri cursum; priusque probatur attemperatus calamus, & Professor assistit dum primum examinatur discipulus.

RESPONDETUR. Negando Conseq. Disparitas, quia horologium & calamus habent statam & mortuo quodam modo suam perfectionem, hinc defectus perfectionis artificii tribui debet, quod in præsentem non continget quia ille defectus bene referri poterit in ipsam libertatem creaturæ. Assistentia Professoralis, est nonnisi consuetudinaria, ad quam non ligatur Deus.

OBJICITUR 3. Si in primo instanti posset peccare Angelus, moraliter loquendo peccasset aliquis, & tamen non peccavit. Ergo nec peccare potuit.

RESPONDETUR. Ne peccarent gratia fecit: Jam autem à negatione actus, non tenet Conseq. ad negationem potentie.

OBJICITUR 4. Pro illo primo instanti habuerunt gratiam. Ergo pro illo primo instanti non potuerunt peccare.

RESPONDETUR. Saltem potuissent peccare, casu, quo non habuissent gratiam justificantem. Sed illa etiam posita, Nunquid de potentia absoluta non potuissent simul stare peccatum & gratia. Saltem ergo argum. probat ex accidenti non potuisse peccare: quia pro illo instanti habuerunt gratiā, sed non sequitur ex natura rei, & spectando ipsam conditionem voluntatis, quod ad malum se movere non potuerint.

OBJICIT 5. Joannes à S. Thom. d. 23. art. 2. n. 12. Angelus & quæcunque creatura intelle-

ctua-

qualis, in suo primo actu non potest se movere, sed à se accipere & formare dictamen, sed à principio exteriori. Ergo nisi tale principium movens & dans illi dictamen, sit defectuosum, non poterit defectuosum dictamen dare, sine autem defectuoso dictamine non potest voluntas aliqua peccare, quia semper vult ex motu & directione intellectus: Non potest autem dici, quod æqualiter proponatur utrumque, & voluntas pro sua parte alterum eligat nullo defectu stante ex parte dictaminis: quia si unum ex illis objectis malum est, non potest acceptari à voluntate, nisi quia convenientia ejus sibi manifestetur, & non reputetur, ut multum incongruens. Antecedens principale probatur ex S. Thom. prima secundæ q. 9. a. 4. fundamento dempto ab Aristotele, qui censuit voluntatem in primo motu, debere operari ex instinctu exteriori: Ex quo sic arguitur. Omne movens est in actu, & omne mobile in potentia, & sic movens & motus, reducit mobile de potentia in actum, nulla autem potentia reducit ad actum per potentiam, sed per actum: Ergo ut voluntas se moveat, debet supponi in actu, & non solum in potentia. Ergo cum procedit in primum actum, ad illud non potuit se movere: quia non fuit alius actus prior, per quem moveretur ad istum. Consequenter princip. probatur. Quia si dictamen defectuosum est, ab agente defectuoso provenire debet, & cum in illo primo actu moveatur à suo generante, quod est Deus, qui solus potest in mentem illabi: Ergo solus ille potest illud dictamen operari: Deus autem est agens indefectibile.

RESPONDETUR. Conforme esse rationi, ut prima cogitatio, veniat ab exteriori non quidem elicitive, sed determinative ut hoc potius præ illo noscatur. Hoc tamen potest haberi, tamen ab occurrentia objectorum, quæ occurrentia respectu nostri casualis est, non autem respectu ordinantis Dei, hoc autem dictamine posito, in eodem instanti, posset adhuc creatura dictamen aliquod pravum facere, & subungere pro eodem instanti actum malum. Deinde creaturam non formato ullo alio dictamine pravo, potest voluntas alterutram partem sequi, quod dictamen non repræsentat malum ut malum, sed repræsentat indifferenter, ita ut relinquat locum bono & malo actui pro eodem instanti: quodque ad illud dictamen indifferenter proponens objectum non possit subnecti actus malus, non e vincit objectio, dictamen autem indifferens possit à Deo poni.

INSTAT Idem. Non sufficit recurrere ad objectum indifferenter propositum: quia circa tale objectum adhuc potentia est indifferens ut velit, vel nolit: Ergo solum objectum, non est sufficiens actualitas, ut potentia ita se moveat, cum potius objectum indifferens, habeat se ut materia circa quam; hinc desiderabitur semper actualitas alia.

RESPONDETUR. Hanc Instantiam invehere prædeterminationem, aliàs refutatam; imò invehit eandem etiam in intellectum, quia intellectus ut intelligat vel non intelligat, id objectum indifferens est. Directè autem ad Argumentum

RESPONDETUR. Ut scilicet tollatur indifferentia ad volendum vel non volendum, sicut & ad intelligendum vel non intelligendum, sufficiat determinatio oriunda ex vi ipsius actus qui elicitur, determinatione inclusa in ipso exercitio, non verò orta ex aliquo antecedente. Unde illa propositio, nulla potentia reducit ad actum per potentiam, hoc sensu est vera, nulla potentia existendi physica, reducit ad actum existendi, per potentiam, nulla item potentia manens in esse potentiæ, reducit ad actum; potest tamen potentia non manens in esse potentiæ, sed in exercitio potentiæ, reducere se ad actum, potest item potentia posita in actu existentia, & cum prærequisitis suis, reducere se ad actum; hæc autem prærequisita sunt decretum concurrendi ad utrumlibet, propositio objecti, oblatu concursus &c.

DICENDUM 2. *Non habere Angelos inflexibilem voluntatem*, est contra Thomistas communior, & contra Granadum tr. 14. d. 2. Voluntatem autem Thomistæ hoc, quod si Angelus semel aliquid amarit, non possit jam retractare voluntatem, odisseque illud, quod non ita se habere.

PROBATUR 1. Auctoritate PP. Aug. L. 12. de Civit. c. 9. L. de Correct. & gratia c. 11. & Damasc. L. 2. de Fide orth. c. 3. aliorumque quos vide apud Martinon disp. 41. S. 1.

PROBATUR 2. Quia Angeli sunt liberi, ergo indifferentes ad volendum vel nolendum, ergo mutabilis & flexibilis voluntatis. Et certè si sunt inflexibilis voluntatis, vel ideò id est: quia actibus variis moveri non possunt, & hoc est falsum. Nam non sunt actus purus volendi. Vel ideò fit, quia non habent potentiam flexibilitatis, & hoc dici non potest: quia habendo libertatem habent indifferentiam adeoque flexibilitatem.

PROBATUR 3. Angeli primo instanti operati sunt per Theologos liberè aliquid boni, saltemque habuerunt actum naturalem amoris Divini, & tamen postea cum peccarunt, illum non habuerunt: Ergo apparet illos flexibilem voluntatem habere.

OBJECITUR 1. In oppositum esse Auctoritates PP.

RESPONDETUR. Illorum aliquos negare non nisi penitentiam Angelis, idque vel ex eo capite, quod corpus non habeant, accipiendo penitentiam, pro afflictione corporis, usitata penitentibus: Sicque est intelligendus Damasc. Alii non plùs volunt quàm quod peccatum illorum fuerit, sicut mors corporis, quod inflexibile est post mortem;tribuendo illis inflexibilitatem

litem ob negationem auxilii poenitendi: Sicque intelligendus est Bern. Serm. 22. in Cantica. S. Thomas hic q. 64. art. 2. Angelorum inflexibilitatem in hoc refert quia supposito quod Deum videant, inflexibiles sunt ad malum, & supposita damnatione malorum, jam illis naturalis est inflexibilitas. Vel certè hoc solum vult S. Thomas, quod Angeli dum aliquid ita noscunt, ut ab illa notitia non moveantur, nec ad aliud, illam transferant, non possunt niti in oppositum, cum sua voluntate: quæ utpote cæca, non potest ferri incognitum. Talis autem inflexibilitas convenit quidem etiam hominibus, sed ordinariè illis non contingit, propter mobilitatem phantasie & specierum.

OBJICIT 2. Granado Congruentias.

1. CONGRUENTIA. Quod aliquis sapientior est, melius facienda considerat, difficiliusque propositum mutat. Angeli autem sunt sapientissimi.

RESPONDETUR. Posse contingere ut iudicium prudens dicere possit utramlibet partem æque eligibilem esse, hinc ne contra illud sapiens dictamen nitatur Angelus, flexibiliter utramque partem prosequi poterit. Rursus, nunquid sapientis non est mutare consilium, mutatis circumstantiis.

2. CONGRUENTIA. Quod maximo conatu apprehendimus, ab illo difficillimè movemur.

RESPONDETUR. Negando Angelum ad omnia summò conatu se applicare. Sed hoc etiam posito cur non cum tempore elanguesceret conatus? cumque id adhuc faciat liberè, hoc ipso faciet flexibiliter.

3. CONGRUENTIA. Superbi nimium adhaerent suæ sententiæ, ne agnoscant se malè egisse. Ergo idem conveniet superbiæ demonum.

RESPONDETUR. Saltem humiles Angeli, flexibiles erunt. Deinde quid si instinctus superbiæ vacet, neutraque parte inclinet? Denique contingere potest superbo, ut si non mutet consilium, magis sit confundendus. Quamquam si res sit de sola difficultate morali mutandi consilii, ea bene concedi potest Angelis.

OBJICITUR 3. Angelum non posse cessare ab intentione ultimi finis; Ergo adhæret immobiliter mediis. Ergo habet inflexibilem voluntatem sive circa finem, sive circa media.

RESPONDETUR. Negando in primis malos Angelos, esse in perfecta intentione, etiam naturaliter spectati ultimi finis, propter disordinationem illorum. Boni supernaturaliter illi inhaerent, sed de illorum inflexibilitate supernaturali hic non agitur, si autem agatur de intentione naturali, quam habent Angeli circa ultimum finem; hæc illis negari potest, si involvat actualem semper cogitationem de Deo ex principiis naturalibus. Sed etiam hac intentione concessa non sequitur intentum. Ratio, quia

dixi in Ethicis, omni actione honesta versari non suo modo circa ultimum finem, neque tamen in nobis datur inflexibilitas voluntatis: non enim sunt necessitantia media. De his fufius vide Mart. d. 41. Arriaga d. 14.

INSTABIS. Ex his quæ adfert Joan. à S. Th. q. 64. d. 4. a. 2. Angelus utens ad aliquam de terminationem principii evidenter notis, ad omnia quæ per talia principia attingit, fertur unica & indivisibili tendentia, & tanta firmitate, acque attingit, ipsa principia: ita ut non possit ex talibus principiiis, novas rationes elicere: qui comprehendivè procedit, ex vi talium principiorum. Quod etiam fecit in peccando. Hoc argumentum pluribus inibi diducit.

RESPONDERI potest. Quamvis procedat Angelus comprehendivè cognitis principiiis, sitque immutabilis in cognitionis suæ assensibus circa talia objecta, inde tamen non sequitur quod sub tali notitia pro sua libertate, non possit subsumere alium actum voluntatis: præcipue cum etiam illa comprehensiva notitia, proportionat adhuc indifferenter objectum, quia comprehendit motiva secundum illorum legitimam exigentiam, legitima autem illorum exigentia non est determinativa voluntatis ad unam nisi partem.

QUÆSTIO II.

De Actione Angelica quæ est Locutio.

Quod locutio Angelica detur, probatur ex Scriptura, quæ frequenter locutionem illorum meminit, ut locuti secum Angelus Petrus cum Angelo Judæorum. Paulus etiam meminit linguæ Angelicæ. Quæ loca nihil vetat accipi prout sonant. Fundatur etiam hoc dicta resolutio. Quia communicatio notitiæ & sensuum, est bonum cujuscunque notitiae, tribuendum ergo erit potiori jure, ipsi Angelis. Tota difficultas in hoc est, quomodo inter se colloquantur Angeli. Aliquos speciliores modos examinabimus. Hos & alios plures videbis ap. Suar. l. 2. à c. 26. Vasq. d. 211. Arriaga d. 12. Mart. d. 39. à n. 6. Franc. Lugo. D. 4. Raynaud dist. 4. q. 1. a. 2.

DIFFICULTAS I.

An Locutio Angelica fiat per signa?

Non moror hic Explicationem eorum, quæ censent Angelos secum loqui per signa quædam materialia, cujus sententiæ meminerunt Durandus & Hervæus, sed istud fictitium est: nec locutionem quæ est bonum naturæ intellectualis, proportionat ipsi naturæ intellectuali, cujus est bonum: sicut enim improporionatum est homini per signa spiritalia loqui vel corporalia, sed improporionato modo v. g. gl.

ta verfaris
quetamen
s: non eni
s fufius vi
oan. à S.
aliquam
er notis, ad
git, fertur
firmitate,
non poffit
cheere: q
atum prin
ccando. H
ir.
nvis proced
principiis,
uaz affenfi
non fequit
are, non pof
tis: præcip
titia, pro
n, quia cor
um legitima
um exigent
ad unam no

an lo, ad advocandum filium; sic & Angelis,
an est naturale, loqui per signa fenfibilia.
Commodius iraque fieri deberet per signa spi
ualia, quam fenfentiam docet Ægid. Argent.
Crego. Marfilius, & ex nostris Valq. cit. pro
ndet c. 10. Argumentaque in contra folvit
ariaga à n. 4.

DICENDUM est. *Rectè poffe explicari locutio
m Angelicam per efformationem signorum aliquo
m spiritualium.*

EXPLICATUR Conclusio. Sicut locutio
nostra fit efformatione quorundam signorum
nufibilia, quibus moventibus fenfum, perve
tur in notitiam objecti à loquente communi
ti, fic etiam illa signa spiritualia, formata, no
ficant conceptus Angelis ad invicem. Quod
fum fic ulterius proponitur. Ratio signi non
t ita alligata fenfibilibus, quin poffit etiam ad
piritualia transferri; Ita enim character est fi
num indelebile, Laureolæ item in plurium fen
entia. Et ficut ipfæ species non funt alligatæ
dola fenfibilia: dantur enim etiam spirituales
pecies; Ita & signa, poffunt effe non alligata,
antum ad fenfibilia. Ex alia parte de spiritua
ibus fic est difcurrendum, nifi ratio vetet, ut
nos manuducant vifibilia ad invifibilia; alias nec
notitia noftra dependeret à phantafmatibus,
nec difcurfus noftri procederent à magis notis,
ad minus nota. Porro ex fenfibilibus, una eft
nonnifi locutio humana: In humanis autem lo
cutio, fignis perficitur. Et ficut in humanis
non quælibet qualitas eft instrumentum lo
quendi fed fonus, & quidem non quilibet, fed
articulatus, qui ore profertur, & quidem non
quomodocunque ut plittaci garriunt, fed qui
procedit ex intentione aliquid fignificandi, tali
qualitate, ex primi Polit. c. 2. Idem cum propor
tione in locutione fpirituali contingit, in qua
non omnis qualitas fpiritualis, eft illud fignum,
nec à quacunque potentia, & quocunque modo
productum, fed ex intentione fignificandi.

PROBATUR Conclusio Argum. negativo.
Quia fi nihil obfit debemus explicare invifibilia
per vifibilia, cumque vifibilis locutio fiat fignis,
nec obfit fieri fpiritualia per signa spiritualia,
interri debet fic illam fieri. Vis probationis
ftat, folutione Argumentorum.

OBJICIT Suarez. Non eft explicabile quid
fint in entitate hæc fignæ: non enim funt actus
vitaes; deberent enim effe in intelligente: jam
autem nec in loquente effe poffunt: Nam per il
la fignæ cognofceret, nonnifi ipfe loquens, fi ve
rò funt in audiente, non poffent ab ipfo fieri lo
quente: non etiam funt folæ species intelligibi
les, vel habitus, vel qualitas nobis nota: quid
ergo?

RESPONDETUR. Signa fpiritualia nec funt
actus vitaes, nec species, nec habitus &c. & ta
men funt verè fignæ, idem in præfenti dicen
dum. Sunt ergo illa fignæ qualitates fpiritua
les, quas format è re nata Angelus loquens in
eoque genere qualitatibus reponibilia, in quo re
ponitur character, cujus qualitatibus effectus for
malis, fit, notificare mentem dicentis. Quod au
tem dicit Suar. nos principiis fidei duci ad cre
dendam illam qualitatem; eft enim de fide dari
characterè, id non convincit, quia fupposito ar
ticulo fidei, bene Christianus Theologus infert,
quod non repugnet fignum fpirituale, ulterius
que etiam manifefativum mentis, aliis Angeli.
Quamvis autem non meminerit Aristoteles ta
lis qualitatibus, parum refert; quia ille divifit res,
quantum illi erat neceffe ad finem intentum à
fe tradendorum, fufficitque quod ad qualita
tem ut fic, fignum illud poffit revocari.

OBJICIT 2. Idem. Non eft explicabile quo
modo fignificent illa fignæ, fintque medium co
gnofcendi mentem dicentis: vel enim funt me
dium cognofcendi cognitum, vel incognitum?
neutrum dici poffit; non funt quidem medium
incognitum, quia non funt species intelligibiles:
Si autem funt medium cognitum, vel repræfen
tant naturaliter, ut fumus ignem; & hoc non po
teft dici, nam omnis naturalis fignificatio fun
datur vel in formali fimilitudine, vel in aliqua
neceffaria connexionione inter fignum & figna
tum: qualitas autem illa, non eft formalis fim
ilitudo: nec etiam dicitur neceffariam connexio
nem inter fignum & fignatum; quia hæc conne
xio, non poffit effe, nifi in aliquo genere caufæ,
vel effectus: nec pura connexio relativa ad hoc
fufficit; quia nunquam poffit effe una relatio, fi
gnum, per quod in cognitionem termini, vel a
lius relationis perveniat. Non etiam poffit
dici, talia fignæ effe ad placitum: Si enim unus
quisque Angelus fua fignæ ad fignificandum im
ponit, aut illa impositio ab aliis ignoratur, fen
fusque illius nescitur, & fic eft inutilis; Vel co
gnofcitur mediante cognitione ipfius instituen
tis tale fignum, & fic opus eft, ut prius habeantur
fignæ, per quæ loquatur de illis ipfis. Cumq; illa
impositio fit futura libera, non poterit cognofci,
fine locutione. In nobis aliud eft, in quibus da
tur locus nutibus designando rem, ut cum ho
mines in infantia per nutus linguam difcunt; in
Angelis autem nulli funt fpirituales nutus.

RESPONDEI poffit. Quod illæ quali
tates funt fignæ ad placitum; quod ipfum placi
tum manifefatum fignis in ante à Deo pofitis,
quæ fignæ erant quafi lingua communis, quo
etiam modo probabile eft Deum egiffe, dum fub
initium mundi infudit linguam Evæ & Adamo
communem.

Sed eft & alius ad hoc dicendi modus, quod
talitæ fignæ funt fignificativa ex natura fua, &
quod funt fignæ cognita, quæ tamen non funt
fundata in formali fimilitudine, fed in neceffa
ria connexionione, non quidem entitativa, qualis
eft inter caufam & effectum, fed in connexio
ne figni & fignati, qualem habitudinem dicit

character, laureola. Potestque dici illa liberè produci tunc cum vult loqui Angelus; & sicut per Salaz Tomo 1. in 2. Tr. 2. d. 8. 53. n. 61. & Lug. de sacram. d. 6. n. 38. character est signum naturale, ita & in præsenti.

OBJICIT 3. Effectio talium signorum vel est necessaria vel libera, si necessaria, & semper existentia sunt. Ergo à quolibet in mente dicentis noscerentur, & tamen locutio est bonum creaturæ rationalis, non nisi casu, quo velit, se manifestare loquens: non etiam potest dici effectio talium signorum libera; quia vel fierent per actus voluntatis, aut per illos ipsos actus quos fortè Angelus, per talia signa vult manifestare. Non primum: quia Angelus per suum velle, non potest efficere qualitates, & si sua voluntate non possunt efficere qualitates corporales, multò magis spirituales non efficient: quia hæ sunt perfectiores: non etiam illa signa facere potest per actus illos, quos fortè manifestare vult; quia actus immanentes, non sunt activi qualitatum quæ non sunt principia similium actuum ut sunt habitus &c. Et cum illis qualitibus esse signa sit accidentarium, & ex impositione, non est unde possint illi actus habere vim efficiendi tales qualitates. Immo si actus illi ex natura sua essent effectivi talium qualitatum, æque illas producerent, etiam si ad significandum impositæ non essent, quod videtur difficile; cum illæ qualitates non ordinentur ex natura sua ad perficiendas potentias intellectus vel voluntatis, in suo munere. Immo quidquid tales actus producere possunt, in ipso operante, non liberè, sed naturaliter producunt, ita ut ille actus liberè fiat, tamen jam ipse actus eo ipso quod est, naturaliter facit, quidquid facere potest.

RESPONDETUR. Illa signa liberè fieri, sed non fiunt ab actibus qui noscendi erunt: Nam ut dixi in Animasticis nulli actus sunt productivi etiam habituum, sed producuntur ab ipsis potentiis, licet prædispositis per elicientiam actuum. Proportionatè itaque ad locutionem humanam dici potest illa signa mediata produci à voluntate, immediate autem à potentia locutiva, consimili ei, quæ est in nobis. Negoque quod illa signa producere, superet illam locutivam, cum ad illa producenda ordinetur.

OBJICIT 4. Non potest ostendi in quonam subiecto principali seu supposito hæc signa fiant: Si enim fient in Angelo audiente contra erit, quia unus in alio, non habet vim efficiendi ullam qualitatem: non etiam fiunt in ipso loquente: non enim posset excitare alium ad auditionem. Deinde quomodo posset secreto loqui, ut si velit loquens, unus audiat, non cæteri. Si autem sunt signa quædam communia omnibus & præter hoc particularia pro singulis, incredibilis multitudo signorum poneretur.

RESPONDETUR. Hæc signa produci in ipso audiente, modo contineatur intra sphaeram lo-

cabilitatis Angeli loquentis: Nam ultra hanc sphaeram, nihil potest producere. Negandum item est, tales qualitates non produci in audiente, cum illarum productionem exigit bonitas communitatis rationalis, quod est locutio, quæ non probatur, quod his signis perfici non possit. Aliud est de qualitatibus corporalibus: Harum enim productio non adfert bonum ullum communitati spirituali quæ tali, sicut adfert locutio. Concedi etiam posset, quod præter signa generalia dentur particularia: hoc autem non dedit Angelos, sicut decorat homines pluralitas linguarum. Concedit Arriaga, quod si sint actus quæ præsentes non possint ita secum loqui, quæ audiant alii præsentes, id autem non obest, sicut non obest locutioni humanæ. Sed commodè dici posset quod pro omnibus Angelis sint signa non nisi communia, secretè tamen poterunt loqui, quia illi soli significabunt, in quo producuntur. Quod autem dicit Suarez, si concedatur signa generalia & particularia improbabiliter hoc esse & imperfectum, utrumque probandum fuit: Et sicut non est imperfectum si per miraculum unus loquens à pluribus intelligatur, sic nec in præsenti. Immo si sine ulla confusione duas linguas aliquis loqueretur non esset ingratum quid, sicut nec sunt ingrati plures soni ejusdem organi: Sic nec ingratum foret si in pluribus simul Angelus unus, efformet signa, singulisque loquatur. Sed quot Angelis simul loqui poterit? Tot quot non superant numerum illorum objectorum, quæ simul noscere potest Angelus, vel velle, ita ut proportionentur manifestativa, cum manifestabili. Imò Angelus occupante totam sphaeram suæ locabilitatis, non erit necesse transmittere per medium viam ad producenda illa signa; ob immediatam enim utriusque præsentiæ, datur locus immediatus & non per medium transmittendæ vis alicuius ad producenda signa. Ipse Suarez ad salvandum quomodo secreto loqui possint Angeli hunc tradit modum, ut scilicet loquens prius efficiat signum in se, & per illud imprimat speciem ejusdem signi in audiente: Sicut nos in ore formamus vocem & speciem in auditum alterius immittimus.

OBJICIT 5. Idem, quia non est explicabile quodnam sit subiectum proximum talium signorum: maximè enim esset intellectus: quia locutio est operatio facultatis rationalis, similiter & auditio; jam autem intellectus, non videtur proportionatum subiectum talis qualitatis: quia illa non est operativa: quia non est species intellectualis operationis; Intellectus autem, solum est subiectum capax operationis suæ, & vel qualitatum, quæ sunt illius principia.

RESPONDETUR. Cum potentia Angeli sint indistinctæ ab ipsa potentia Angeli, recipiuntur hæc signa in substantiâ Angeli, licet pro-

ut ha

habentis denominationem intelligentis pro-
ter mox dicenda. Licet enim absolute loquen-
impositio humana non determinet sibi sub-
etū naturale, cui inhaerere debeat, consequen-
& illa signa, si sunt signa ad placitum, nihili-
minus aliunde id deposcunt, ut scilicet instru-
entum loquendi manifestans conceptum a-
us, sit penes principium cui manifestat, quæ
ualitas seu signum licet non sit fortè immédia-
operativa intellectiois, sufficit quòd operè-
rmediatè, in quantum determinat intelle-
um ad formandam speciem expressam illius
objecti, quod manifestat. Ad solvendas alias
jectiones

NOTO 1. Signa illa esse transeuntia, ad eum
odum, quo & nostra, dependereque sicut in
tuali productione, ita & in suo conservari, ab
formatione. Cumque finis illorum sit, ut ma-
festent conceptum loquentis, quando hunc
nem ponunt, non petunt jam ulterius durare.

NOTO 2. Dupliciter illa signa posse forma-
Inprimis ut faciat signum, quo dicat se hoc
ogitare, & eo casu non videbitur conceptus lo-
uentis in seipso: poteritque salvari quomodo
offit unus alium fallere mentiendo producen-
o signum de asino, cum cogitat de bove. Sed
uomodo æquivocabunt? producent signa ad
laticum duplicem significationem habentia.
mmo posset dici etiam, posse dari signa natura-
ia duplicem significationem importantia, cur
on enim hisque æquivocabitur? sicut potest
dem esse, à diversis causis produci, cumque illis
necti. Secundò potest formare signa, quibus
licat intueri meum conceptum, quem de hac
e habeo in illo me ipso, & tunc videbitur con-
ceptus loquentis, in seipso. Non debemus au-
tem etiam priorem modum loquendi negare
Angelis: quia nihil absurdi involvit, commodus
est, ut mali inter se mentiri possint, & boni æqui-
vocare. Si enim in illismet ipsis semper viden-
tur conceptus, nec mendacio, nec æquivoca-
tioni dabitur locus. Cumque illa signa imme-
diatè fiant in intellectu audientis, & sint talia, ut
non possint principiare sui notitiam, nisi in eo, in
quo fiunt, salvabitur ut alter Angelus, non tan-
tū nesciat quid loquatur unus alteri, sed nec
sciat, quod loquatur. Quare autem signa non-
nisi ei manifestent in quo producuntur. Ratio
est: quia hoc ipso quòd producuntur de poten-
tia huius Angeli, sunt nonnisi bonum huius An-
geli, ad eum modū, quo calor productus ex ma-
teria A. non est bonum nisi materiæ A. Sed quid
fiet si Michaël prodatur Gabrieli, quomodo cum
illo loquatur Raphael, hoc fieri quidem potest,
sed cum loquens Raphael, producit signa in
Michaële cum illa non producuntur in Gabrie-
le, nesciet quod loquatur Raphaël, nec loque-
tur Gabrieli, sed Michaël manifestabit Gabrieli,
quid audiverit à Raphaële, utendo illismet ipsis
signis.

NOTO 3. Qui diceret concreatas esse sine
exceptione omnium rerum noscendarum spe-
cies Angelis, admitteret concreatas species e-
tiam illorum signorum; qui autem tribueret in-
tellectui vim producendi species vel de novo
acquirendi, diceret positum primum illis signis,
tum primum fuisse species fabricatas. In qua-
rum fabricatione, non est necesse imaginari fa-
tigationem aliquam in Angelis secuturam, sicut
nec sequitur in objectis, dum illas emanant,
contingereque potuit ut si sint signa ad placi-
tum, plures etiam convenerint in iisdem condi-
cendis signis, ita ut in aliquibus etiam quoad
sensum, in aliquibus nonnisi quoad materiale si-
gni convenerint: hoc enim reperitur etiam in
linguis nostris. Quamvis autem homines sint
ita sagaces, ut investigare possint occultissimos
quosque characteres, non poterit tamen unus
Angelus investigare locutionem alius: quia nec
signa ipsa videbit, quæ nonnisi in intellectu au-
dientis principiant auditionem, & investigatis
etiam signis cum in illo à loquente hinc & nunc
non producantur, nec dicetur audire. Fortè
etiam nisi accedente manifestatione, & depul-
sione juris secreti, non habet unus jus ad noscen-
da signa, quæ efformantur & educuntur, de po-
tentia illius.

DIFFICULTAS II.

*An per Productionem speciei, Directionem-
que voluntatis perficiatur Locutio
Angelica?*

SUAREZ c. 27. à n. 32. ita explicat Locutionem.
Quòd scilicet unus Angelus, non tantum
permittat ut sui actus videantur, sed etiam illum
excitat, ut audiat. Quæ excitatio per illum,
fit, per productionem speciei impressæ. Hic
modus cæteroqui communis, patitur hanc dif-
ficultatem. Quia non videtur salvare forma-
lem rationem Locutionis: Si enim Deus creans
species objectorum, ea intentione, ut illa sint
manifesta Angelis, non dicitur illis tunc loqui;
immò nec tunc loqueretur si infunderet sui spe-
ciem impressam spiritualem, cur ergo dicetur
Angelus loqui ratione illius productæ speciei?
Hinc

EXPLICATUR 2. Locutio Angelica à Ca-
preolo, Cajet. Arriaga cit. n. 25. Martinon cit. n.
37. Franc. Lug. d. n. c. 4. Raynaudo dist. 4. q. 1. a.
7. à n. 137. & post illos ab Esparza q. 21. Quid o-
cent Locutionem perfici non alio, nisi quia An-
gelus vult manifestare actum suum, ita ut acce-
dente ordinatione voluntatis, quæ removet si-
gillum secreti ab illo actu, hoc ipso hic quidem
loquens, ille verò audiens reddatur: & sicut ob
defectū huius voluntatis, actiones internæ clau-
duntur sigillo secreti, estque de illis ut ita dicam
silentiū; ita posita ordinatione voluntatis remo-
vetur illud sigillum, quo remoto, manifestatur

cogitatio; manifestatioque illius activa, vocatur locutio, manifestatio autem passiva, vocatur auditio: quæ ipsa ordinatio ut simpliciter ordinatio est, non est locutio, sicut & in nobis ordinatio, quâ ordinamus nos locuturos amico, non est locutio, sed erit; tamen in quantum est sequens hanc ordinationem manifestatio actualis conceptus, illa est formaliter locutio. Unde possemus hic condistinguere duplicem volitionem; quandam antecedentem stantem in hoc imperio; volo manifestur; & aliam; nolo hoc tibi esse occultum, vel: volo hoc tibi esse manifestum; in hacque posteriori, stabit locutio.

DICENDUM est. *Prædicto etiam modo, posse perfici locutionem Angelicam.*

PROBATUR Argumento negativo. Quia scilicet nihil obest, quo minus etiam ita loquantur. Sed in oppositum

OBJICIT I. Vasquez, difficile est quomodo sola voluntate loquentis Angeli, secretum voluntatis seu intellectus, quod antea omnino ignotum erat, alteri Angelo, nulla facta in ipso mutatione, nec aliqua re in ipso loquente, aut audiente producta, fiat manifestum. Nam res aliqua in se omnino non mutata, eodem modo comparatur cum intellectu nunc & antea. Mirabile namque esset, si propter respectum aliquem extrinsecum, quem à voluntate acciperet, fieret intelligibilis. Respicit hoc argumentum illud principium; Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione.

RESPONDET Arriaga. Mutationem tunc esse ratione speciei, de actu, productæ, non quidem ab ipso actu, ut voluit Suarez, sed ab ipso Deo. Sed hoc est salvare locutionem per speciem potius, quam per directionem voluntatis. Mart. & Rayn. admittunt tunc fieri motum vel impulsu spirituale, ut ita excitetur ad audiendum: sed hic ipse motus & impulsus spiritualis indiget magna explicatione, & fortè difficiliore quam sit ipsa locutio Angelica. *Hinc aliter*

RESPONDETUR. Quod posita ordinatione voluntatis, quâ dirigitur ille actus ad notitiam alterius, removeturque sigillum secreti, hoc ipso species præexistens (si fortè simul tunc illa non producitur) determinatur extrinsecè, vel potius completur ut repræsentet actum illum, qui noscendus ordinatur, ut præsentem. Et licet illa directio sit extrinseca intellectui & speciei audientis, nihilominus potest determinare illam speciem, ad eum modum, quo licet futuritio rei sit extrinseca Deo, nihilominus determinat Divinum intellectum, ut objectum illud noscat, approximatio passiva ejusque debita dispositio, est extrinseca causæ, & tamen determinat causam necessariam ad agendum. Terminus item est extrinsecus fundamento, quod determinat ad referri. Et licet in illis actibus ita manifestaris nulla fiat mutatio in entitate, fit

tamen in primis mutatio moralis; nam antea clauderentur sub moralis dominii signaculo secretoque; nunc autem removetur illud sigillum, redditurque proximè noscibile, cum antea fuerit non nisi remotè noscibile. Deinde fit mutatio in circumstantia: quia ante directionem voluntatis ille actus dicebat, non positionem volitionis de manifestando actu; quæ circumstantia aufertur, positione actus voluntatis de manifestando. Quando autem S. Th. requirit novam virtutem quandam intelligibilem, per quam excitetur audiens, intelligendus non de nova aliqua entitate vel specie: sed de nova determinatione, completionem, facta ratione variatæ circumstantiæ; ita ut Angelus à non esse loquentis, ad esse loquentis, transeat per suum actum voluntatis, auferentem non positionem volitionis, de manifestatione.

INSTAT I. Vasquez. Si illa voluntas dirigens secretum cordis nihil variat, quomodo id quod antea non pertinebat, jam deinceps pertinet ad alium Angelum.

RESPONDETUR. Negando tunc non variari circumstantiam objecti jam explicatam.

INSTAT Idem. Si sufficit directio voluntatis, ergo sequitur actum amoris quo Angelus A. versatur circa Angelum B. esse illi etiam notum. Nam non minus est de numero eorum qui pertinent ad illum, ac post directionem voluntatis pertinet ipsum secretum cordis.

RESPONDETUR. Pertinentiam amoris ad Angelum, esse pertinentiam tanquam ad objectum & terminum, sed non esse tanquam manifestabilis, ad eum cui manifestatur. Estque ille amor adhuc secretus, quia circumstantiatur non positione voluntatis ad manifestandum.

INSTAT 3. Locutio per Patres, est actus intellectus.

RESPONDETUR. Locutionem esse duplicem. Primum quæ est expressio objecti, & hæc semper est actus intellectus, & alia est locutio, quæ est manifestatio activa seu directio, ut alius habeat speciem expressam objecti, & sic non est proximè actus intellectus, dependet tamen ab eo remotè: sicut dependet etiam, nostra locutio externa.

OBJICIT 2. Suar. c. 27. n. 20. Immeritò supponitur actus cordis occultari Angelo, per solum velamen voluntatis: quia hoc est ex natura rei: quod ipsum probat; Quia deberet illud objectum, esse actu intelligibile de se, haberetur illius species, cum lumine sufficienti, ad cognoscendum illum actum, si non impediatur. Ergo non potest intelligi, quod per solam voluntatem alterius impediatur notitia illius objecti: talis enim voluntas nec objectum immutat, nec potentiam alterius ligat, nec aliquid extra se operatur, quomodo ergo potest occultare tale objectum?

RESPON-

RESPONDETUR. Conformiter ad dicta supra, quod de facto defendi possit, non dari species concretas talium actuum, sed illas tum primum poni. Sed etiam posito, quod concreentur species secretorum, posset adhuc defendi quomodo sola voluntas illos actus constituat in locutione secretorum: quia de facto & Deus tanquam Auctor naturæ ordinat, & bonum creaturæ intellectualis id deposcit, ut actus illius interni, in ordine ad nosci ab alio, sint dependentes: Ita ut mutetur illud objectum ratione circumstantiæ, non positæ volitionis de manifestando; & quamvis illa volitio non reddat objectum quoad entitatem, magis intelligibile, reddat tamen proximius intelligibile, auferendo circumstantiam dictam, tanquam invehentem secretum. Dupliciter autem potest se habere voluntas ad inducendum secretum. Primum præfinit per actum positivum voluntatis quo dicat: Nolo hoc ab aliis sciri. Secundò potest induci negativè h. e. per non positionem actus voluntatis de manifestando. Uterque hic actus est sufficiens ad inductionem sigilli: Sed ille prior non est necessarius: non sunt enim multiplicanda entia sine necessitate: nulla autem necessitas illius positivæ voluntatis, ad inductionem secreti; poneremusque tædiosam repetitionem in Angelo, nolo hoc nosci, nolo hoc nosci. Effetque id in fraudem Angeli: quia si aliis attento excideret illi facere illum actum, hoc ipso maneret ab aliis cognitus.

INSTAT Suarez. Si secretum fiat in occultatione per solam voluntatem, posset unus Angelus alteri occultare suam substantiam & se facere illi invisibilem.

RESPONDETUR. Completivè occultatio fit per voluntatem, sed non præsuppositivè: supponit enim aliundè materiam talem, quæ possit occultari: Non potest autem occultari ipsa substantia; quia non potest esse bonum naturæ rationalis non nosci suam existentiam, & cum ipsa sui existentia exeat ut ita dicam, in theatrum naturæ, est extra jam dispositionem, ut possit nosci vel non nosci. Nec deposcit hoc universum rationale, ne suæ substantiæ noscantur; deposcit autem, ne noscantur actus.

Quando autem redit Suar. ad illud principium: quia sine excitatione non est intelligibile quomodo alius Angelus ad audiendum inducatur: ad hoc jam responsum est. Sufficere solam extrinsecam excitationem, avulsionemque sigilli ab actu, & sicut cum objectum habet existentiam, determinat, vel potius complet speciem ut possit in notitiam exire sine ulla excitatione extrinseca, ita & in præfenti.

OBJICITUR 3. Si locutio mentalis posset esse actus voluntatis, non bene colligeremus secundam personam accipere ex vi processione intellectus Patris, idque ex eo quod procedat ut verbum per dictionem.

RESPONDETUR. Tunc non nisi locutionem perfici volitione, quando ipsum objectum manifestandum, subditur dominio ipsius loquentis, liberæque ejus dispositioni. Et quando ad maximum est in potestate unius, dirigere illam notitiam ad alium. Jam autem ne Pater loquatur Filio, ne illi communicet naturam, quæ intellectio est, non subest id potestati Patris: nam ex necessitate, inclinatione, determinationeque naturæ, sequitur illa fecunditas in Divinis, quæ primum exercetur locutione.

Quomodo in hac sententia unus possit mentiri alteri, explicatum ubi de locutione per signa. Poterit autem simul pluribus vel uni loqui: quia poterit ad plures vel ad unum velle dirigere suum conceptum. Jam autem tam loquens in loquendo, quam audiens servabunt suam libertatem: Prior, quia poterit velle vel nolle dirigere suum conceptum. Posterior autem; quia poterit nolle uti & nolle applicare mentem ad penitus noscendum, alioque transferre cogitationem.

Sed potestne audiens omnino ignorare, id, de quo sibi fit locutio?

Multi censent non posse: quia habet omnia requisita ad agendum. Commodius dicetur quod sicut objecta sensibilia, ita & spiritualia habent vim occurrendi intellectui, pro occursum posito, non potest non generari aliqua saltem confusa notitia objecti: quia ad hanc confusam notitiam habet omnia requisita. Sed potest nolle scrutari penitus, alio transferendo mentem. Unde occursum illo objecti posito Deus tanquam Auctor naturæ obligatur ad dandum concursus, ut saltem confuse attendat ad id quod alius illi loquitur, cujus oblatio concursus fundatur in exigentia, quæ exigitur notitia à potentia necessaria, posita cum suis prærequisitis, & quæ exigitur bonum locutionis, à natura rationali.

DIFFICULTAS III.

Propontur alius modus Locutionis

Angelica.

PRÆMITTO 1. *Nomine locutionis communiter venire, manifestationem mentis alteri.* Dixi potius *mentis* quam *conceptus*. Quia cum locutio possit fieri non solum circa manifestandos actus intellectus, sed etiam circa actus voluntatis, commodius in rigore loquendo usurpatur hoc nomen *mentis* quam *conceptus*. Quia *ly* conceptus magis est nomen restrictum & appropriatum actibus intellectus: quia intellectus propriè concipit gignitque intentionaliter, *ly* autem *Mens* in communi etiam phrasi supponere potest pro voluntatis actu. Ut cum dico accidit hoc ad mentem meam, hoc est secundum appetitum. Item *Mens* mea est hoc vel illud dare. Ubi *ly* mens supponit pro volo.

PRÆMITTO 2. *Manifestationem hanc mentis alteri Angelicam, utpote nobis ignotam, debere explicari per notio-rem nobis locutionem nostram.* Et quidem notior est nobis locutio externa nostra, quia sub sensum cadens; sed nota nobis est locutio nostra interna, quam etiam in nobis experimur.

Quod ipsum, sic explicatur, potentia humanæ, in particulari intellectus non solum hoc habet, quod possit elicere actus specie distinctos qualis est prima, secunda, tertia operatio, itemque actus specie distinctorum objectorum notitiosos; sed etiam habent modum versandi alium & alium; & quidem non solum eum, qui stet in hoc, quod est clarius vel obscurius idem penetrare, sed etiam in modo, suos actus formandi; & sic alio modo experimur nos habere cum consentimus, aliter cum dissentimus, &c. Sic etiam potest haberi modus formandi aliter & aliter verbum mentis & locutionem internam. Porro aliter verbum mentis nobis & per ordinem ad nos formamus, & aliter per ordinem ad alios: cum enim aliquis sibi loquitur, sibi format manifestationem & representationem objecti, illa in hoc stabit solo præcise, ut prædicata quæ objectum in re continet, transferat in se intentionaliter. Si autem mente loquatur alteri, non format semper sibi hunc conceptum vellem hanc meam mentem v. g. Petrum noscere, sed format directe ipsam locutionem internam, talia formando verba mentis, quæ imbibunt expressionem ad alium, suoque ordine, ad alium vergunt. Ita ut talis modus sit internus ipsius illius cogitationis & actionis intentionalis, qui faciat hoc intentionaliter, experimatque æquivalenter, quod exprimunt formaliter illa verba extrinseca; Hoc tibi dico. Clarius huius explicatio petitur magis ex ipsa experientia internæ locutionis, quæ nos præcipue irati, vel parantes loqui, colloquimur cum aliis interne; ita ut videatur illa locutio præter expressionem objecti, dicere ordinem manifestationis objecti non sibi sed alteri, respondensque, ut dixi his verbis; hoc tibi dico: hoc tibi manifesto &c. Erit ergo constitutivum illius locutionis, ipsa conditio verbi mentis, talem ordinem dicens.

PRÆMITTO 3. *Locutionem internam cum aliis, duplicem ordinem dicere ad illos alios.* Primus ordo nectens ipsum verbum mentis cum alio, tanquam cum objecto: & hic ordo non est constitutivus locutionis: nam reperitur in omni nostro actu intellectus, cum tamen non omnis actus intellectus, sit locutio. Secundus ordo est, qui nectit manifestationem cum alio per titulum ordinis, ut percipiatur objectum, perque conditionem verbi mentis, talem ordinem dicentis. *His præmissis*

DICENDUM est. *Loqui Angelos prædicto modo, ita ut illa locutio sit non aliud, quam intellectio*

Angelica, qua ponit intellectualem manifestationem conceptus alteri, eo verbo, quod de se dicat ordinem ad alius notitiam, respondetque huic vel simili verbo externo: hoc tibi dico. Videtur hæc sententia in hoc saltem doceri à Vasquez d. 211. c. 11. Quia ille locutionem ponit etiam esse intellecti-
tionem, licet hoc longè aliter explicet.

PROBATUR 1. Auctoritate Patrum quos adfert cit. Vasq.

Theophilactus explicans illud Pauli si linguis Angelorum loquar, inquit, *siquidem potentia quadam intelligendi, quæ in vicem dicunt, communicant sensu, Angelorum est lingua.*

Theodoretus in eundem locum, *Angelorum autem linguas, dicit, non quæ sensu, sed quæ intelligentiâ percipiuntur per quas & universorum Deum laudant & inter se differunt.*

Beda l. 2. in Job c. 7. explicans illa verba, si subito apparuerit aurora. Quod volunt, inquit, subito enuntiant, enuntiatio autem, intellectio quædam est.

Sed afferri insuper possunt Auctoritates S. Thom. qui Locutionem de linea intellecti-
onis esse dicit, & non requirit aliud excitativum intrinsecum audienti.

Inprimis q. 107. a. 2. in corpore; Quamvis meminerit ordinationis conceptus, quæ fiat per voluntatem, loquitur tamen de voluntate, quæ antecedenter movente intellectum, ut talem conceptum formet. Ad tertium enim, inquit, *sicut ergo per signum sensibile excitatur sensus; Ita per aliquam virtutem intelligibilem potest excitari mens Angeli ad attendendum, quæ virtus intelligibilis est formalis locutio.* Ex quo

Inferes. Cum locutio sit virtus intelligibilis, hoc ipso erit partus intellectus.

Et in secundum Dist. 11. in secunda p. textus q. 1. art. 3. ad 4. dicit, quod quando unus Angelus vult alteri loqui, *fit signum, inquit, expressivum interioris conceptus & talis expressio vocatur locutio; non quidem vocalis, sed intellectualibus signis expressa.*

Quod autem non sit necessarium ullum excitativum intrinsecum audienti colligitur ex q. 9. de verit. art. 5. ad 2. Angelus loquens, inquit, nihil facit in Angelo cui loquitur, sed fit aliquid in Angelo ipso loquente, & hoc ab alio cognoscitur. L. 2. ad Anibaldum dist. 10. q. unica a. 4. ad 3. Quando aliquis Angelus ad alium convertitur, ut eum alloquatur, ipsa conversio ab alio Angelo cognoscitur, tanquam ad se pertinens, nec est ibi aliqua excitatio necessaria.

PROBATUR 2. Posito verbo illo ita formato, sufficienter est illud verbum quantum de se manifestativum mentis, ergo sufficienter per illud perficitur locutio; cum locutio sit manifestatio mentis alteri. Ant. probatur; Tum quia directio voluntatis est sufficiens manifestatio propter ordinem ad audientem, nexumque cum illo, ergo cum etiam hic ordo, nexusque reperia-

periat in tali verbo; tale verbum erit sufficienter manifestativum. Tum quia, si illud verbum, non esset de se sufficienter manifestativum mentis, & diceret ordinem essentialem, nexumque ad manifestandum alteri & non diceret: diceret quidem ut supponitur ex explanatione sententiae: non diceret autem, quia non esset sufficienter manifestativum: Quomodo enim essentialiter aliquid est ad manifestandum, si non est sufficiens manifestare? Tum quia verbum in sua specifica conditione non directum ad alium, est ipsi noscenti sufficienter praesentativum: Ergo & verbum in sua specifica conditione dicens nexum ad manifestandum alteri, erit eidem sufficienter manifestativum.

PROBATUR 3. Quia in primis haec Explicatio est conformis ad locutiones nobis per experientiam notas. Et ex alia parte salvat omnia, quae in hac materia difficultatem habent: Salva enim in primis quomodo possit uni loqui, quin loquatur alteri: Quia scilicet dicit nexum illud verbum non nisi cum hoc, idque ex conditione talis suae formationis. Et sicut haec ordinatio voluntatis ad hunc, facit ut non nisi hic oscat: Ita & nexus verbi illius cum hoc, facit ut non nisi hic noscat, supposito pro utraque parte iure secreti, alias explicato.

Deinde salvat, quomodo non omnes nostrae intellectiones sint locutio: Nam non omnes dicunt istum ordinem. Ostendit item, quid de novo tunc ponatur: nempe ipsa intellectio, habens talem ordinem, suae conditioni innexum.

Ostendit insuper, quomodo unus Angelus alteri mentiri, eique aequivocare possit: Quia potest habere cogitationes tales directas ad alium, quales nos habemus, dum dirigimur ut aequivocemus.

Denique per hanc sententiam conciliantur duae. Nam cum sententia Vasquez coincidit ponendo locutionem esse intellectionem. Concordabit cum sententia Arriaga requirendo applicationem intellectus ad formandum tale verbum, sitque ex imperio voluntatis. Nihilominus non in sola volitione statuimus locutionem: quia experimur, nos, saltem interdum interius, aliis loqui, sine ulla ordinatione voluntatis quae tali. Nec hanc locutionem statuimus in cognitione reflexa: quia experimur nos interne loqui alteri, non reflectendo nos, quod cogitemus, taliter illi loquendum esse, sed procedendo ad directam formationem, iam descripti verbi mentis.

OBJICITUR 1. De hoc ipso quaeritur, quomodo illa ipsa manifestatio perficiatur?

RESPONDETUR. Elicitivè perfici illam ab intellectu, formaliter autem stabit praedicatis, quae explicuimus.

OBJICITUR 2. Ex dictis deberent esse multi actus nostri manifesti, imò & angelici, quorum

tamen occultatio, esset bonum naturae intellectualis. Ut si ex primo motu indignabundè unus loquatur alteri.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, & inquirendo quid sit futurum, si aliquis subitaneò motu, velit alteri manifestare suum conceptum? Si dicas hoc ipso exire illos ex iure secreti, subdique iuribus communibus noscendi, idem & nos dicemus. Quod si dicas, quod locutio debeat esse communicatio libera & voluntaria propriae mentis, utpote bonum appropriatissimum, libere operanti, naturae rationali, cumque haec libertas non sit in subitaneis motibus; hinc sequi, quod nec illis perficiatur locutio: Idem in praesenti nos dicemus, quod bonum locutionis sit bonum advertentis naturae rationalis appropriatum, quae advertentia non salvatur in subitanea illa verbi formatione.

OBJICITUR 3. Haec sententia supponit locutionem unius Angeli ad alium consistere in actu aliquo immanente loquenti, quae in audientem non transeat, quod non potest dici: Quomodo enim ad audiendum determinaretur?

RESPONDETUR. Sicut ipsum objectum praesens, complet speciem Angeli, ut in illius objecti notitiam prodeat, nihil agendo vel in speciem, vel in intellectum Angeli: Ita idem fieri poterit in praesenti; sufficietque sola immutatio intellectus Angeli audientis, stans in actuali perceptione ejus objecti, quod illi manifestatur.

QUESTIO III.

De Actione Angeli, quae est illuminatio.

SPECIES locutionis est Illuminatio: Omnis enim illuminatio est locutio, quamvis non omnis locutio, sit illuminatio: Nam inferiores Angeli loquuntur etiam superioribus, non tamen illos illuminant. Tota difficultas in praesenti est quid sit illuminatio: Nam ex hac explanatione pendet, quinam Angeli, & in qua materia illuminent? In quibus duobus tota haec materia vertitur. Neque enim jam disputatur, An de facto detur Illuminatio: Supponitur enim ab omnibus contra Durandum eam dari, propter auctoritatem Dionysii de Coel. Hier. L. cit. c. 14. *Haec lex à Deo sancita est, inquit, ut in unaquaque Hierarchia & primi sint, & medii, & postrimi ordines; inferiorumque superiores Doctores sint, eisque quasi digito, viam monstrant.* Similia habet Damasc. Lib. 2. de Fide orthod. c. 3. Bern. L. 5. de Consid. c. 4. Et alii apud Joann. à S. Thoma disp. 25. a. 2. & ante illum apud Suarez L. 6. c. 11.

EXPLICANT 1. aliqui. Quod Illuminatio sit locutio angelica habens has conditiones.

Prima quod sit de contingentibus: Nam in necessariis censentur omnes esse illuminati. Secunda quod sit de re certa, siquidem illuminatio perficit intellectum, intellectus autem non perficitur nisi certa cognitione. Tertia ut sit supernaturalis. Quarta ut sit accommodando sese inferiori, per divisionem objecti. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia etiam circa entia necessaria, non de omnibus sunt omnes æqualiter illuminati: Nam v.g. altior potest noscere plura ex possibilibus, cur ergo data saltem rariori occasione, non poterit de illis illuminare inferiorem? Tum quia cur veritatem, quæ circa Deum versatur quasi in attestazione, non posset percipere inferior Angelus, credens attestanti superiori Angelo, quod hoc noscat, & tamen hæc illuminatio, foret circa necessaria; quid enim Deo magis necessarium? Tum quia Angelus superior subtilius & penitus penetrat prædicata inferioris, sicut & ipse Deus idem objectum penitus noscit, cur ergo non poterit inferiori communicare illam notitiam?

Neque valet si dicas, circa hæc non dari illuminationem; quia jam inferiores Angeli constituerentur pares notitiæ superioribus; non inquam valet, quia probat in nulla re inferiores illuminari; quia illuminatione redderentur pares in notitia. Quod si adhuc recurras ad id, quod in modo noscendi non essent adhuc pares, & quod non de omnibus illuminentur, & quod nonnisi in auctoritate attestantis attingant, id etiam in præsentia dici poterit. Et hæc sunt, quæ probant notitiam illam illuminativam posse versari circa necessaria.

Quod attinet ad secundam conditionem in contra est ratio. Cur enim aliquis Angelus superior, circa rem aliquam obscuram, probabiliter discurrens, non poterit illum suum discursum inferiori Angelo communicare? Quæ communicatio verè erit illuminatio; quia etiam nos à Magistris illuminamur, cum in re difficili valde, probabiles illorum discursus audimus. Falsum item est perfici intellectum nonnisi certissima cognitione; aliàs nonnisi visione beata perficeretur, hæc enim sola est certissima cum evidenti notitia. Quod si potest perfici intellectus etiam notitia certa, poterit etiam bene perfici, etiam probabiliter. Cujus ulterior hæc est ratio. Quia cum nonnisi solus error sit defectus intellectus, omne quod error non est, defectus non est: Nulla autem probabilitas est error, immò interdum probabilis notitia magis afficit, quàm certus discursus: Sicut probabilis explicatio hujus ipsius illuminationis magis afficit, quàm certus discursus rustici, maculandas esse rotas, in luto.

Quoad tertiam conditionem Ratio in contra. Quia illuminatio potest perfici etiam circa objectum naturale: Cur non enim? Idq; docuit

S. Thomas q. 106. a. 1. ad 2. ubi dicitur. Quod superior illuminando, non tradat quidem inferiori lumen naturale, convertat tamen illud manifestando ei veritatem, de his, quæ pertinent ad statum naturæ. Noster intellectus perficeretur demonstratione de natura quantitatis & compositione, & tamen hæc demonstratio est naturalis. Cur non ergo idem dicemus de Angelis?

Quod ad ultimam conditionem attinet, illa universaliter si ut sonat accipiat, falsa est; quia cur circa objectum etiam intentionaliter indivisibile, non posset unus illuminare alium? Deinde si superior Angelus noverit in Deo veritatem contingentem, de peccato Petri cras implendam, nunquidné prius dividendo debet illi manifestare notitiam peccati, subinde Petri peccati, ac demum nonnisi peccati cras futuri.

EXPLICAT 2. Aliquis fundamento desumpto ex S. Thomae hic q. 56. a. 1. in Corp. supponit, quæ quod illuminatio sit locutio angelica ordinata ad dirigendum illuminatum, in ordine ad suum ministerium, rectè & juxta veritatis primæ lucem exercendum, vel ad habendum se debitè circa Deum, per amorem.

Quod ipsum sic explicabat. Lumen secundum quod ad intellectum spectat, nihil aliud est, quàm quædam manifestatio veritatis, & per hoc unus Angelus alterum illuminat; quia illi veritatem manifestat, hocq; ipsum facit, quia & fortificat virtutem illius intellectivam, & veritatem, quæ ille universaliter percipit, ita distinguit ut ab inferiori capi possit, quamvis hoc non ad omnem illuminationem requiratur. Et certe cum ad intelligendum duo concurrant, intellectus & species impressa, secundum hæc duo Angelus superior inferiori veritatem sibi notam manifestare potest, nimirum & potentiam illius intellectivam confortando, & veritatem proponendam dividendo. Hæc ipsa autem confortatio nihil aliud est, quàm conversio unius Angeli ad alium, quod enim in corporali bus facit ordo localis propinquitatis, hoc facit in spiritualibus, ordo conversionis. Quemadmodum igitur virtus imperfectioris corporis confortatur ex situati propinquitate perfectioris corporis, ut minus calidum, crescit in calore ex præsentia magis calidi, ita & virtus intellectiva. Rursus, quoniam conversio corporalis unius ad alterum, est veluti quidam accessus unius ad alterum, ut conversio faciei ad amicum, est accessus ad amicum; ita & conversio Angeli, est quidam accessus. Quoniam vero spiritus non habent necesse ad se accedere, vel recedere si tualiter, sed solum moraliter, & affectibus: unde & Ecclesia conversionem peccatoris, quæ est quidam accessus ad Deum, explicat per affectum peccatoris: Hinc fit ut ille accessus Angeli, adeoque & conversio, sit quidam affectus Angeli ad Angelum & libera ordinatio rei manifeste

festandæ in Angelo directa ad notitiam alterius Angeli. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non apparet ratio, cur illuminatio haberi non possit, etiam in ordine ad alias veritates, & non tantum fungatur rectè suo ministerio, vel ut se habeat debite in ordine ad amandum Deum. Tum quia multi sunt Angeli, qui non funguntur ullo ministerio, quomodo ergo illi illuminarentur? Imò probabilius est in ordine ad ministerium illuminationem immediatè proficisci à Deo: quid enim spectat ad alterum, cui non est delegata cura, attendere illi ministerio? Tum quia, non apparet qui affectus unius Angeli erga alium, sit confortatio ejusdem.

Insistendo nihilominus doctrinæ S. Thomæ, si etiam insistit prædicta explicatio, ut difficultas explanetur.

PRÆMITTO 1. *Lumen secundum quod ad intellectum pertinet, nihil est aliud quam quedam manifestatio veritatis*, secundum illud ad Eph. 5. Omne quod manifestatur, lumen est: Quia verò manifestatio veritatis potest sumi & pro formalis manifestatione seu manifestatione ut quo, & manifestatione quæ est per modum principii manifestatione ut quod; ideo & lumen aliud est, quod est ipsemet intellectus, qui appellatur lumen à Deo signatum, & ipsamet intellectio.

PRÆMITTO 2. *Quia tota veritas desumitur proximè à participatione veritatis per essentiam naturalis est Deus, ita ex illa etiam desumitur tota vis illuminandi*: Jam verò veritas illa per essentiam quamvis ab omnibus Beatis prout est principium veritatum excedentium, & non excedentium videatur, nihilominus ut loquitur S. Thomas, rationes divinorum operum, quæ in Deo cognoscuntur sicut in causa, omnes quidem Deus in seipso cognoscit, quia seipsum comprehendit, alii tamen videntes, tantò unusquisque in Deo plures rationes cognoscit, quantò eum perfectius videt. Quia verò superior Angelus supponitur, & docet S. Thom. citatus, plura in Deo de rationibus divinorum operum cognoscit, quàm inferior; sit ut habeat radicem, titulum illuminandi, & quasi ex possessione sui intellectus illuminati, decidendi particulas luminis, in intellectum inferioris, sive secundum quod attingit Deum prout est principium excedentium & supernaturalium veritatum, sive non excedentium. Nam de utrisque rationibus plus est illuminatus, à lumine, quod est Deus, perfectioque major naturæ, requirit maiorem participationem Dei veritatis per essentiam, etiam in ordine naturali. Per quod non distinguimus quidem Angelos ratione objectorum, quasi non essent sibi pares in objectis naturalibus noscendis, sed distinguimus in modo perfectiore noscendi. Et sicut eandem veritatem noscendo doctus & minus doctus, doctus

percipiet idem penitiùs: Ita idem contingere potest in Angelis, ut ita modo essendi perfectiori specifico, proportionetur modus etiam cognoscendi specificus.

PRÆMITTO 3. *Quis modus sit supposita illa notitia perficienda illuminationis?* Cum illuminatio sit species locutionis, & locutio ut dictum supra, species intellectionis; sicut perficitur intellectio, ita perficietur & illuminatio; quia verò ad intellectionem concurret ipsa potentia intellectiva, & similitudo objecti quæ est species impressa, sit ut Angelus illuminans duobus commodare & subvenire debeat illuminato.

PRÆMITTO 4. *Quod attinet ad intellectum illuminati, illi non potest subveniri tradendo illi lumen intellectus*, seu ut loquitur S. Thomas ad secundum, tradendo ei lumen naturale, cum ille intellectus, sit identificatus ipsi substantiæ Angeli, quam unus alteri non confert; quia cum non creat: Si autem intellectus est distinctus realiter, emanatur nonnisi à substantia Angeli, non ergo potest subvenire illuminato, tradendo ei lumen naturale, sed tamen ei commodatur & subvenitur, confortando lumen naturale ipsius. Jam autem ipsa confortatio ex S. Thom. ibid. fit per conversionem unius Angeli ad alium; ipsa autem conversio conformiter addita, est ordo manifestandi, sive fiat per signa sive per directionem voluntatis &c. Qua manifestatione posita confortatur lumen naturale illuminati; quia scilicet communicatur ei veritas, saltem eo modo percepta, ad quem modum attingendi, se solo non pertigisset illuminatus: Sicut enim in materialibus, illud dicitur confortari, quod evadit tale, ut possit aliquid ex illo addito, quod ante non potuisset; ita fit & in præsentia.

PRÆMITTO 5. *Quod attinet ad similitudinem objecti, quæ est species impressa, hac etiam illuminans, subvenit illuminato duplici ex capite*: In primis quia principiat illam ipsam conversionem, seu intellectualem manifestationem, sine qua tanquam ratione illuminandi ut quo, non fuisset ipse illuminatus. Subvenit secundò ex hoc, quia veritatem quam universaliter concipit illuminans, quodammodo distinguit, inquit S. Thom. ut ab inferiore capi possit. Quod ipsum sic explicatur.

Species Angeli quò superiores eò universaliiores habent, quibus dupliciter utuntur, ad æquando scilicet unam cognitionem toti latitudini illorum objectorum, ad quæ se extendit illa species, & eo modo non subvenit illuminato, quia tot objecta simul non se extendit. Secundò potest concurrere ita illa species, ut concurrat secundum vim repræsentandi inadæquatam, sicque commodant illuminato distinguendo per pauciora: Sicut etiam apud nos, inquit S. Thom. Doctores quod in summa capiunt, mul-

multipliciter distinguunt providentes capacitati aliorum. *His præmissis*

EXPLICATUR. Illuminatio, quod sit locutio seu manifestatio ab Angelo superiori profecta, ut dixi Præmissis primo: de re noscibili seu objecto naturali, aut supernaturali, ad cuius notitiam inferior se solo non pertigisset, ut dixi Præmissis secundo. Perficitur autem hæc illuminatio activa, per eadem principia, per quæ & intellectio, ut dixi Præmissis tertio, scil. quando intellectus superioris confortat intellectum inferioris, confortatione stante in communicatione notitiæ, quæ notitia non conveniret illi, ut dixi Præmissis quarto. Insuper etiam conferente ad hoc specie, in quantum format notitiam, quæ sit apta illuminandi capacitati, ut dixi Præmissis quinto. Ad quam illuminationem activam sequitur illuminatio passiva: & conceptio illius conceptus ab illuminante directi: Neque tamen erit illuminatio hæc aliquid supernaturale; quia non proficiscetur à principio, quod sit supra existentiam naturæ.

QUÆSTIO IV.

*De Actione angelica, quæ est
Motus.*

MULTA hinc supponenda sunt ex Philosophia, ut quid loco motiva angelica? quid motus? quid ubi? Hæc enim omnia sunt juris Philosophici. Ea quæ magis Theologica sunt, scholasticæque versantur, perstringemus.

PRÆMITTO I. *Quod Angelo competat esse in loco.* Ratio, quia Scriptura tribuit illis locum assistentiæ in cœlo, progressus ex uno loco in alium, &c. quæ omnia nihil vetat simpliciter & ut sonant accipi; fundaturque hoc in eo, quia cum non sint immensi, hoc ipso non sunt determinati ad implendum spatium, atque ab illo capiuntur. Quod innuit Ambros. L. 1. de Spiritu S. c. 10. *Seraphim de loco ad locum transit, non enim complet omnia.* Esse autem Angelos nonnisi definitivè in loco. Ratio est, quia cum sit spiritualis, partes non habet partibus loci commensurabiles, & tamen est in loco: hoc autem est esse in loco, nonnisi definitivè. Unde ulterius sequitur formalitatem effendi circumscriptivè in loco, non desumi, exinde, quod divisibile spatium occupet: De facto enim in Eucharistia divisibile spatium occupat Christus correspondens scil. hostiæ, & tamen illic, est nonnisi definitivè.

PRÆMITTO 2. *Quod Angelus non tantum indivisibilem locabilitatem habeat, sed etiam divisibilem.* Hæc divisibilis locabilitas in hoc stat, quod detur in Angelis virtualis extensio ad locum, & æquivalentia ad quantitatem, in quantum illa dicitur extensionem localem. Quod ipsum sic explicari potest.

Materialia & corporalia quamvis sint poste-

riora ordine & dignitate præ spiritualibus; nihilominus habent suas perfectiones quæ suo modo reperiantur etiam in spiritualibus, seclusa ratione corporis; & ita materialia composita, percipiunt sua objecta; quæ perceptio objecti, non est etiam indigna, immo necessaria substantiis spiritualibus: sed quia illa perceptio sensibilitatem importat, & sensibilitas corporeitatem, objecta illa Spiritus nec corporaliter, nec sensibilibiter percipiunt, quia ipsi Spiritus nec sensitivi sunt nec corporei, sed faciunt id modo spirituali, quod faciunt modo corporali materiales Substantiæ. Porro inter perfectiones quas habent corpora, est etiam extensio localis ut docet sensus, quæ perfectio non est etiam indigna spiritualibus, modò secernantur prædicata corporeitatem imbibentia. Et ita perfectissimum spirituale Deus, omnem locum divisibilem occupat, quæ occupatio loci divisibilis, etiam in Deo, arguit extensionem virtuales: Nam Deus ita esset inextensibilis ut punctum, sicut punctum non potest extensum spatium occupare, sic nec Deus posset. Sed quia extensio habet aliqua prædicata imbibentia corpus, quæ Deo, nullique enti spirituali convenire possunt, fit ut illi conveniat extensio, seclusis prædicatis corporeitatem imbibentibus; quale prædicatum, talem imperfectionem imbibens, est partibus suis, vel actu vel potentiâ, (ut Christus in Eucharistia) posse respondere partibus loci. Hoc secluso, obtinet Deus non nisi solam occupationem spatii divisibilis, idemque habent alie substantiæ spirituales. Et licet impossibile sit ut si poneretur etiam quantitas materialis in puncto materiali, reddat illud extensum materialiter: quia ad extensionem materialem, est necesse habere partes materiales, quibus careat punctum. Sed si ad hanc materialem extensionem non indigeret partibus, appositionem quantitatis illius extenderetur. Cum ergo extensio spiritualis non indigeat partibus, identificetque sibi æquivalentiam ad extensionem localem principiandam, fit ut ratione illius virtutis, divisibile spatium occupare possit.

Hæcque dicta sunt ad explicandum, quomodo Angelus sphaeram suæ locabilitatis impleat. Nam dum se colligit ad punctum, non utitur illi extensione sua virtuali. Imaginari hic est necesse & Dei præsentis, loco, & animæ rationalis informantis corpus, præsentiam.

PRÆMITTO 3. *Quid sit sentiendum; An Angelus possit esse in pluribus locis, & plures in eodem?*

ASSERO I. *Non potest esse Angelus in pluribus locis sibi adequatis, secundum totam sphaeram suæ locabilitatis.* Ratio, quia & essent illa loca adæquata, secundum totam sphaeram locabilitatis; & non essent. Essent quidem ut supponitur: non essent autem, quia præter unam sphaeram locabilitatis adæquatam, occuparet adhuc aliam sphaeram locabilitatis adæquatam.

ASSE

ASSERO 2. *De facto cum Angelus indivisibilis non existit, tunc est in pluribus locis, sibi diverso respectu adequatis, diverso inadæquatis.* Ratio, quia dum occupat spatium divisibile, posset se redigere in indivisibile, quod esset adæquatum unitati & substantiæ illius, esset tamen tunc diverso respectu in loco inadæquato; quia potest majorem locum occupare, secundum sphaeram locabilitatis.

ASSERO 3. *Non potest esse Angelus in pluribus locis inadæquatis, etiam intra sphaeram locabilitatis contentis, si illa loca non sint continua.* Ratio, quia si illas ille Angelus reproductus esse deberet, sicut Christus in Eucharistia & in cælo existens, istaretque à seipso. Et sicut anima potest informare caput & pedes & medium pectus, neque tamen potest informare caput & pedes non informando pectus: sic etiam in præsentia.

Neque valet si dicas, Major est perfectio implere actu totam locabilitatis sphaeram, quam non implere totam. Ergo si illud primum conceditur Angelo, concedi debet & posterius: Non impleteret autem tunc totam; quia non coëxisteret aliquibus interjacentibus, & tamen intra illam sphaeram contentis; quia quamvis majus sit implere totam sphaeram, quam partem illius, id verum est cæteris paribus; hic autem cætera non sunt paria, propter rationem illatam.

PRÆMITTO 4. *Ponamus quod sphaera locabilitatis alicujus Angeli sint 4. leuca, nihilominus Angelus dividendo hoc spatium & commensurando ut per lineam rectam extendatur à concava parte calorum usque ad convexam, nihilominus non poterit totam illam lineam occupare.* Ratio, quia pro nulla mensura sphaeram locabilitatis suæ excedere posset, immeritoque in illis poneretur determinata locabilitatis sphaera, saltem in sententia communi: possent enim per partes proportionales minores & minores totum etiam universum, & ultra hoc universum, aliud universum, occupare: Si enim granum papaveris in sententia communi, potest per partes proportionales implere hoc & aliud universum: sic posset etiam implere sphaerâ suâ locabilitatis minores & minores partes loci penetrante, posset inquam implere universum, & aliud universum, Angelus.

PRÆMITTO 5. *Non teneri Angelum, ut semper totam suam sphaeram impleat;* quia de facto etiam anima, non semper ita se extendit, quantum se extendere nata est, ut videre est in infantibus. Aliud est de corpore; quia nisi occuparet tantum spatium, quantum potest sine superaddito principio rarefactionis: hoc ipso aliquæ partes deberent se penetrare, quod naturaliter fieri non potest.

DICES. Angelus tenetur noscere quantum potest; Ergo & implere locum quantum potest. Ordinariè disparitas datur, quia in ordine

ad noscendum non subditur imperio voluntatis, subditur autem ad occupandum spatium. Sed redit argumentum, non subditur ad intelligendum; Ergo nec ad occupandum spatium.

Disparitas alia assignari potest, quia est bonum naturæ intellectualis quâ talis, intellectio adeoque & adæquatio ad capacitatem noscendi: Jam vero locabilitatis tanta vel tanta sphaera, non est bonum naturæ intellectualis quâ talis. Unde si nihil cogitaret Angelus, hoc ipso desineret vivere intellectualiter, quod non sequeretur, si se redigat in punctum. Sed redit interrogatio, cur in illis quæ sunt bonum naturæ intellectualis quâ talis, non sit subditus imperio voluntatis, sit autem subditus in aliis. Deinde quamvis extensio virtualis, ad quam sequitur locabilitatis sphaera, non sit bonum naturæ intellectualis sub formalitate intellectualis, eò quod non sit assimilatio illic ulla intentionalis, nihilominus est bonum naturæ intellectualis: quia nulli hoc entipotes competere nisi intellectuali, ut sine partibus occupet partes spatii. Ergo adhuc si bonum illud intellectionis non cadit sub potestatem voluntatis, nec cadet bonum locabilitatis: Et sicut desineret vivere Angelus, si nihil cogitaret, ita si in hoc universo, non posito ullo vacuo, non esset Angelus, nec extra, bene inferetur illum non existere. Et quamvis major in aliquo sit necessitas intellectionis, non sequetur, quod minor necessitas locabilitatis posset jam subdi imperio voluntatis.

Posset & alia disparitas dari, quia in humanis potentia loco motiva est subdita arbitrio voluntatis, & non est subditus intellectus, ita & sphaera locabilitatis erit subdita Angelo, non autem sphaera intellectivitatis. Sed non satisfacit, quia locabilitatis sphaera non est potentia loco motiva angelica, sed se habet sicut terminus illius & locabilitas passiva. Unde sicut in humanis locabilitas inclusa in ipso locando, nec ipsum ubi, supposito motu, est in humanis subditum dispositioni voluntatis; ita nec erit subdita sphaera locabilitatis. Hinc aliter

RESPONDERI potest ex duobus principiis, imprimis ab Auctoritate, cui in iis quæ arcanæ sunt, & ad quæ demonstratione, vel convictiva ratione perveniri non potest, standum est. Fert autem Doctorum sensus sphaeram locabilitatis posse ab Angelo coarctari. Ex alio etiam principio responderi potest; quia connaturale esse videtur ut indivisibile in entitate, indivisibile spatium occupet, ut patet in puncto, quem locum connaturalem non posset unquam Angelus sortiri, si sphaera illius locabilitatis non posset subdi arbitrio illius. Ratio autem est, cur in præsentia clara disparitas assignari non possit: quia nullam habemus demonstrationem, nec rationem convictivam, cur sicut non potest se spoliare Angelus extensione virtuali sibi identificata,

ficata, ita non possit se spoliare extensionis exercitio, quod potest esse identificatum ipsi extensioni virtuali. *His premissis, sit*

DIFFICULTAS I.

An Angelus sit formaliter in loco per Actionem externam.

DICENDUM est; *Angelum non constitui formaliter in loco, per aliquam externam actionem transeuntem in locum.* Est sententia communior contra Thomistas.

PROBATUR 1. Argumento negativo. Quia nulla est necessitas supra indistantiam substantiæ Angelī & loci ad salvandum Ubi, ponere illam actionem externam.

PROBATUR 2. Ponamus Angelum A. esse indistantem loco B. nec reperiri alibi præter locum B. ponamus rursus (quod non implicat) subtrahere Deum suum omnem concursus ad agendum, non tamen annihilare illum: Quæro, vel est Angelus A. à loco B. non distans, vel distans. Si distans, contra erit, quia debuisset per modum acquirere distantiam, supponitur autem denegatus concursus ad quemcunque motum, quia ad omnem actionem. Si autem indistans; Ergo est in illo loco, quamvis nihil illic operetur; quia indistantia à loco, est esse ipsum in loco: Neque enim plus volumus; Nec tantum tunc Angelus erit materialiter in loco, sed omnino formaliter; quia nihil deerit ad esse formaliter in loco.

PROBATUR 3. De facto Angelī sunt in cælo empyreo & sede Beatorum. Nec tamen illud movent utpote immobilem Beatitudinis sedem, nec illud custodiunt, ad quid enim esset illa custodia? Ergo apparet non constitui Angelum formaliter in loco, per aliquam operationem. Immo ex his principiis sequetur, quod si sit Angelus ita intentus toti spheræ intelligentiæ & volitionis, ut distineatur ad agendum alia (quod fieri cur non posset?) hoc ipso deberet desinere esse in loco, nullibique esse, & tamen est impossibile esse ens creatum in mundo, non in aliquo vacuo, nec in spatiis imaginariis, & tamen esse sine loco.

Neque valet si dicas, sufficere ad jus loci, cogitare de illo loco: Nam non apparet undenam tunc oriri possit ubitas; quæ est quid physicum non intentionale. Nunquidne non poterit Angelus transferre aliò omnes cogitationes nihil cogitando de loco? Deinde dum cogitat Angelus in cælo existens de terra non hoc ipso habet locum in terra: quod probat cogitationem non esse locativam Angelī. Neque valet si dicas cum Joan. à S. Thom. si occultæ sunt virtutes lapidum & herbarum multò esse occultiores virtutes agendi circa corpora reperibiles in Angelis. Non inquam valet. Licet enim sint oc-

cultiores quia spirituales, non sunt tamen sine fundamento fingendæ; nullum autem hic habetur fundamentum, præcipue secundum communioem sententiam, quæ dicit, quod præter motum localem, nihil Angelī possint in corpora.

Confirmatur. Prius intelligitur indistare à loco Angelus quàm agere: Sicut prior est applicatio ad passum, quàm actio; Ergo per prius est in loco, quàm agat; quia esse in loco nihil est aliud, quàm indistare à loco, siue illa indistantia sit modalis ubitas, siue mera formalitas.

OBJICIT 1. Joan. à S. Thom. D. 20. A. 1. auctoritatem S. Th. hic q. 54. a. 2. q. 76. a. 6. ad 3.

RESPONDETUR. S. Thomam explicare motum angelicum per applicationem virtutis activæ, tanquam per notius, & imaginationi nostræ subiectum; quia extensio virtualis à nobis admittit, multò est ignotior: Sed non explicuit locum angelicum, per illam applicationem virtutis, tanquam per aliquid formale, & ex principiis intrinsicis locativum. Agnoscit enim S. Thomas entium spiritualium finitorum localitatem, per illorum essentiam indistantem. Hinc in 3. P. discurrens de descensu ad limbum dicit animam Christi per suam essentiam, fuisse in limbo.

OBJICIT 2. Idem. Contactus Angelī & præsentia ejus ad corpus, est aliquid accidentale in Angelo, & variabile; quia potest esse modò in uno loco, modò in alio, nunc in majori, nunc in minori, multò melius quàm anima rationalis nunc parvum postea majus corpus informans. Ergo potest talis præsentia, & contactus fieri immediatè per ipsam substantiam Angelī; qui unio seu contactus accidentalis, non potest fundari immediatè in Angelo, in quantum substantia est; quia substantia non potest uniri alteri, nisi tanquam substantia incompleta, scilicet forma, aut materia, vel tanquam completa subiectum, vel efficiens; quia omnis ista conjunctio, debet esse in aliquo genere causæ; non est causalitas substantiæ, præter istas. Primo modo non potest Angelus uniri corpori cum se non habeat tanquam forma ad materiam, nec è converso; Ergo unitur & tangitur illud, ut agens & efficiens.

RESPONDETUR. Quod talis præsentia non possit fieri simpliciter per substantiam Angelī potest tamen fieri in circumstantia majoris vel minoris loci penetrati ab Angelo, sitque hoc per unionem. Et licet, quod unitur alteri vel per unionem substantialem, vel per unionem inhaerentiæ, non possit esse nisi vel tanquam materia, & forma, vel tanquam subiectum illius accidentis: quod tamen unitur improprie, per negationem, vel intercepti corporis, vel interceptibilis cum aliquo spatio, non est necesse ut comparetur ad hoc, vel tanquam materia & forma vel tanquam subiectum; nisi fortè dicas su-

stantiam Angeli comparari tunc ad locum ut
subjectum ad accidens metaphysicum, hoc est
ultatem, quæ est formalitas tunc pullulans, ex
modo concipiendi. Et cum ista conjunctio,
non sit quid physicum, h. e. physicè à substantia
Angeli & loco distinctum, non est necesse il-
la conjunctionem ostendere, ad quod genus
physicæ causæ spectet, sed sufficit ostendere ad
quod genus causæ metaphysicæ spectet; spe-
ctatque formaliter ad genus causæ formalis, est
enim quasi forma metaphysica ubitas. Tota
autem variatio majoritatis vel minoritatis loci,
debet referri in illam extensionem virtuales,
in circumstantia talis, vel talis loci, partiumque
Angeli penetratarum.

OBJICIT 3. Idem. Si substantia Angeli per
se immediatè est ratio existendi in loco majore
vel minori, juxta suam voluntatem, necesse est
quod ipsa ratio formalis existendi in loco, sit per
seipsum capax hujus inæqualitatis; non autem
videtur reduci solum ad voluntatem Angeli,
sed ad rationem formalem; quia ista voluntas,
est solum applicativa; Ergo supponit rationem
formalem, per quam fiat, illa ubitas. Si ergo il-
lud ubi nunc potest esse æquale, nunc inæquale,
necesse est quod ipsa substantia Angeli, non sit
immediata ratio ponendi in loco; quia substan-
tia in se una, non potest habere majus & minus,
nisi ipsa ratione substantiæ.

RESPONDETUR. Occupationem majore,
vel minoris loci reduci in voluntatem tan-
tam in causam applicantem. Formale autem
reducitur in indistantiam substantiæ Angeli à
majori vel minori corpore. Quæ ipsa vis occu-
pandi illud dependens, est originativè ab exten-
sione virtuali, & æquivalenti, ipsius substantiæ
Angeli. Et licet substantia in se una, spectata
in virtuali extensione, non possit nunc majore-
m, nunc minorem locum occupare; potest
tamen cum illa virtuali extensione, idque sine
illâ replicatione; sicut anima rationalis non re-
plicata, occupat spatium divisibile. Et licet a-
nima non sit pro suo libitu occupativa majoris
vel minoris spatii; in hoc tamen est similitudo
cum locabilitate Angeli, quia unde provenit a-
nimæ, ut secundum materiæ & dispositionum
equisitarum conditionem, extendat se ad il-
lum informationem; quod fundatur in virtuali
extensione debita animæ: & si illam non habe-
ret, tunc etiam secundum dispositionum & ma-
teriæ exigentiam, non posset se extendere; ita
adem virtualis extensio in Angelis, principia-
rit majoris vel minoris spatii occupationem.
Quamvis autem ponamus in anima extensio-
nem hanc virtuales; nihilominus, non poni-
mus in illa vim, cum est separata à corpore, ut
possit majus, vel minus spatium occupare, sed
extra corpus in punctum se colligit. Ratio,
quia cum anima sit essentialiter actus corporis,
etiam virtuales extensionem debuit habere,

essentialiter ordinatam ad corpus informan-
dum, quo tamen caret in statu separationis.
Hinc nec habet titulum coextendendi se cor-
poribus. Jam autem angelica virtualis exten-
sio, non est ordinata ad corpus, sicut nec ipse;
hinc debuit aliud principium habere cui subde-
retur in sui exercitio: hoc autem non aliud est,
quàm voluntas Angeli.

Sed inquit Arriaga hic d. 15. n. 15. Si Ange-
lus esset in loco majori vel minori per volunta-
tem suam, quod esset objectum hujus volitio-
nis, volo esse potius in schola, quàm in illo loco?
indubiè habet hunc sensum, volo me: & cum
non obstante illa volitione Angeli efficaci, pos-
sit Deus efficere, ne illa sortiatur effectum, ap-
paret quod in volitionem, ratio ubitatis, non
possit referri, præcipuè cum non possit intelligi
quomodo volitio, quæ dicit volo me, magis con-
stituatur Angelum hic, quàm Romæ; Ergo ea
volitio, non est forma dans esse in loco.

Sed dictum supra voluntatem esse non nisi
causam applicantem, forma autem est ipsa indi-
stantia, fundata in virtuali extensione; Obje-
ctum autem illius voluntatis, erit usus illius ex-
tensionis virtualis. Usus autem stabit in pene-
tratione actuali, & impletionem hujus potius
quàm illius loci. Unde illa volitio non dicit vo-
lo me, sed volo penetrationem & impletionem
harum partium loci beneficio virtualis exten-
sionis mihi identificata. Ad eum modum quod
volitio Dei, quæ dicit volo esse in mundo quem
pono, non habet seipsam pro objecto. Cum er-
go illa volitio non sit ratio formalis locationis,
sed sola applicatio, impedire illam poterit Deus,
ne sequatur effectus indistantiæ, sed indistantiâ
posita, non poterit jam Deus facere, ne sit in
loco.

DIFFICULTAS II.

*Potestne unus Angelus movere alium? &
Quid circa corporalia prestare pos-
sint?*

Quoad Primum.

FRIVOLUM putat Vasquez esse, ut unus Ange-
lus moveat alium, ut videre est D. 194. Sed
affirmat Suarez L. 4. c. 28. quem sequitur Ar-
riaga d. 18. n. 28.

Pensandæ sunt Affirmantium Rationes.

PRIMATIO est, quæ utitur Suar. ex Majo-
re. Angelus potest movere corpus; Ergo pot-
est movere Angelum inferioris vel ejusdem spe-
ciei, magis autem proportionatum quid videtur
unus spiritus respectu alterius, quàm corpus re-
spectu Angeli.

RESPONDETUR. Majorem esse proportio-
nem in ratione mobilis. Nec sequitur, ut id,
quod potest Angelus in corpus, hoc ipsum pos-
sit in spiritum; Ita per accidens potest Angelus
h. cale-

calefacere corpus, non potest Angelum; quia est incapax hujus qualitatis, & tu nondum ostendis capacitatem in Angelo, ad motum, ab altero, principiandum, quod tamen prius debuisset probari.

Disparitas etiam est, quia ex una parte constat ratione, quod motus in corporibus ab Angelis principiari possit: competit enim illis movere coelos. Ex alia parte impenetrabilitas corporum, quæ recipiunt impulsus v. g. materialem productum ab Angelis, bene probat quod moveantur illa corpora; idemque intelligi potest si motu lationis ferantur; sed si impulsus transmearet corpora, non apparet quomodo corpora per impulsus moverentur. Cum ergo Angeli Angelis sint penetrabiles, non apparet quid unus possit movere alium. Quod si dicas; Hac responsione probari, quod etiam corpora spoliata quantitate non possint ab Angelis moveri; id fortè aliquis concedere in hac sententia posset, nisi recurreret ad hoc, quod tamen haberet illa materia partes entitativas, quibus caret Angelus. Ceterum & hæ partes spoliata quantitate, non apparet, quomodo recipere possent impulsus, qui supponit ut non possit permanere illa qualitas, per corpus impulsus.

RATIO 2. est, Angelus potest moveri passivè ab extrinseco motore v. g. Deo; Ergo & ab alio Angelo.

RESPONDETUR. Verum esse Antecedens quoad potentiam obedientialem, non quoad naturalem; cum à quacunque qualitate sit penetrabilis Angelus. Non ergo ex eo non produciatur ille motus; quia deberet esse vitalis, sed quia omne principium motivum permeabit Angelum. Et licet corpora moveantur à corporibus, non sequitur, spiritus moveri à spiritibus, quia de spiritualibus conformiter ad corporalia philosophandum est, si cætera sint paria.

In præsentia autem cætera non sunt paria; quia non habetur idem utrobique principium; nam corpora movent se ad invicem; quia non se penetrant; secus spiritus. Quando autem dicunt Patres animas raptas à dæmonibus, non propter motum localem id fit, qui imprimatur animabus, sed propter capionem exequendæ justitiæ vindictivæ, qualis convenit tortoribus. Dicunturque ducere animas; quia illæ non sunt determinatæ ad illuc dirigendum motum, sed illis ut ita dicam, ostenditur intellectualiter, via: sique tribuatur in statu puræ naturæ vis aliqua coactiva unius supra alium, illius executio, esset ratione subditiōis voluntariæ, non autem ex ratione causationis motus, ab alio Angelo.

RATIO 3. est. Quia Angeli superiores habent potestatem aliquam naturalem in inferiores; neque enim hæc prælatio sine hac potestate intelligitur; quæ potestas non videtur esse moralis: nam hæc non videtur fore alia, quàm jurisdi-

ctionis; Jurisdictio autem illis non competit in inferiores; quia non sunt causæ effectivæ illorum; nec habent aliquod fundamentum naturalis dominii: neque enim sola inæqualitas perfectionis, ad hoc sufficit; aliàs infimus Angelus, tot haberet in se jurisdictionem habentes, quot se superiores. Quod si potestas illa est physica; non potest esse alia, nisi quoad motum localem, vel detentionem violentam, in loco.

RESPONDETUR. Si sit necesse superioritatem Angelorum salvare per prælationem, hæc poterit stare in ratione intellectivi: quia habet jus magistrale, ut vocat S. Thomas superior, ad illuminandum inferiorem: quod jus non solum est situm in aliquo placito; sed in præcellentia physica. Forteque vis coercitiva staret in primis in correptione intellectuali, & secundario in productione aliqua qualitatum spiritualium, dolerem spirituales principiantium.

Hæc non obstantibus

DICENDUM est cum Suarez, *Possè ab uno Angelo moveri alium.*

PROBATUR 1. Quia non implicat Contradictionem spiritualis impulsus.

Neque valet si dicas, cum ita implicare ac implicat quantitas spiritualis; quia cum quantitas sit primò essentialiter extensiva partium in ordine ad se, quod partes spirituales non habet, ut non habet substantia spiritualis ex communi persuasione; respectu illius nec dabitur quantitas spiritualis, illi substantiæ debita: nihil autem simile adferri potest contra spirituales impulsus.

PROBATUR 3. Quia si repugnaret impulsus spiritualis visque movendi alterius Angeli, ex eo, ut vidimus supra, maximè repugnaret, quod Angelus est quid penetrabile. Sed hæc ratio non convincit, quia anima est penetrata cum corpore; nec tamen obest, quo minus moveatur corpus. Ergo nec penetratio quæ se penetraret cum illo impulsu, officeret, ne moveatur ille Angelus.

PROBATUR 3. per id, quod in superioribus inexplicatum mansit. Potest Angelus motionis movere aliquod corpus & tamen penetraret illud; Ergo poterit movere & alium Angelum. Ceterum putarem, quod inferior superiorem invitum movere non possit: quia videtur esse contra excellentiam superioris, talis illius coactio.

Quoad Secundum.

ASSERO 1. Non possunt Angeli producere immediate formas materiales. Adducuntur in probationem loca aliqua Patrum; sed ea ad propositum non facere ostendit Arriaga. Pro asserto difficile est positivam rationem reddere: Quia non implicat in potentia entis spiritualis, contineri eductionem formarum substantiarum materialium. Recurri ergo debet ad consensum Doctorum. Quod autem dicit Suarez tales

es effectus contineri sufficienter in aliis cau-
id certum est de presentibus, sed cur non e-
possibilis forma materialis, & tamen non nisi
otentia spiritali educibilis.

ASSERO 2. *Applicando activa passiva possunt
ecere formas materiales.* Cur enim non pote-
comburare papyrus, admotam candelam.

ASSERO 3. *Præter motum localem convenit
angelis, etiam assumptio corporum.* Ratio, quia id
illis tribuit Scriptura. Ad assumptionem hæc
quiri solent; Primum, ut per seipsum sit præ-
s corpus. Secundò, ut habeat rationem mo-
ris; neque enim ille informat corpus, hoc e-
n est non nisi animæ, quæ est forma corporis.
tertiò, ut corpus quod assumit, repræsentare
sit Angelum saltem tanquam in ænigmate:
neque enim Angelus dicitur assumpsisse lin-
am asinæ, quæ locuta est ad Balaam. Hinc
riptura non dicit esse locutum Angelum, sed
nam; cum tamen in aliis occasionibus, dica-
ur loqui Angelus.

Quando autem corpora assumunt, interdum
sumunt corpora mortuorum recens, vel fa-
ficant sibi corpus ex mixtura terræ, æris, ex-
ilationum &c. ad eum planè modum, quo fi-
ularii solent. An autem in apparitionibus ve-
ris Scripturæ, semper non nisi Angeli appa-
erint, consulantur Interpretes, & in compen-
o Arriaga d. 19. n. 28.

DIFFICULTAS III.

*An Angelus possit transire ab extremo ad ex-
tremum non pertranseundo medium.*

Affirmat Valq. d. 196. n. 6. & ante eum S.
Thom. hic q. 53. a. 2. in Corp. similia habet
Primum dist. 37. q. 4. n. 2. Eandem senten-
am docet Cajet. Capreol. & post illos Joan. à
Thoma d. 20. n. 15. Oppositum tanquam pro-
abilius docet Suarez l. 4. c. 19. Arriaga d. 17.
12. Martinon d. 42. n. 70. Franc. Lugo. d. 6.
docet tamen talem motum esse possibilem, &
quod verosimiliter possit attribui Angelis.

Ut autem advertatur, ad statum Quæstio-
is, non est quæstio; An possit transire ab ex-
tremo ad extremum, non pertranseundo me-
ium, & tamen faciendo motum continuum;
uia & esset ille motus continuus, & non esset:
esset quidem ut supponitur, non esset autem,
quia in motu continuo per Aristotelem, prius
ertransitur medium, quam perveniat ad ter-
minum: imò hoc ipso, quia ille motus non esset
er medium, esset in sua continuatione, in me-
lio interceptus, adeoque non continuus. Est
ergo difficultas: An possit pertransire ab extre-
mo ad extremum non pertranseundo medium
que motu discreto.

DICENDUM est. *Possibile esse, ut Angelus
transeat ab extremo ad extremum non transeundo
medium.*

PROBATIO unica hujus Conclusionis est:
Quia id non implicat. Aliquæ Congruentiæ
infra adferentur: nunc solvendæ sunt obje-
ctiones.

OBJICIT 1. Ægydius. Angelus cum sit pars
universi, nunquam potest esse sine ordine in il-
lo. Ergo neque potest moveri de loco ad lo-
cum, nisi servato ordine situum.

RESPONDETUR. Ly ordo positum in An-
tecedenti non plus vult, quam quòd primum
locum obtineat in ratione entis creati. Item,
quòd nullum malum naturæ moliri possit, &
quòd extra hoc universum localiter esse non
possit. In Consequenti autem ly ordo pro lo-
cali successione, qui tamen ordo nullo modo in-
fertur ex priori. Quod si referas id in ordina-
tionē divinam, quā abrogaverit talem motum;
jam non ostendis implicantiam de tali motu: de
qua hic quæritur, præcipue cum etiam talem
motum, nulla sacra auctoritas neget Angelis.

OBJICIT 2. Gabriel. Si Angelus subito
transit ad aliud extremum; necesse est, ut si-
mul & sine successione, relinquat terminum à
quo; quia si successivè illum relinqueret pro
aliquo tempore, partim esset in termino à quo,
partim in termino ad quem, non existendo in
medio, quod naturaliter fieri nequit. Immo se-
quitur, quod tempus componatur ex instanti-
bus, in quorum uno sit in termino à quo, & in
quorum altero sit in termino, ad quem.

RESPONDET Suarez, non esse necesse, ut
sequantur iè duo instantia, adeoque ut compo-
natur tempus ex instantibus; sed potest esse u-
num idemque instans acquisitionis & amissionis
utriusque loci, nempe ut sit in termino ad quem
per primum esse, & in termino à quo per pri-
mum non esse, quomodo in simili responderetur
de inceptione, & desitione rerum permanenti-
um, quia licet primum non esse dicatur extrin-
secum respectu existentiae in priori loco, tamen
respectu carentiae ejus, est intrinsecum. Addit
quòd illo instanti possit Angelus ultimò esse in
priori loco & in posteriori ultimò non esse. *Hæc
Responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia impossibile
est, ut Angelus sit in duobus locis diffitis simul;
Ergo in eodem instanti non potest esse in duo-
bus illis extremis: nam si esset in duobus illis
extremis diffitis, esset in duobus locis, quod si-
ne replicatione esse non potest. Quod si non sit
simul in eodem instanti in duobus locis; Ergo
alio instanti fuit in extremo à quo, alio in extre-
mo ad quòd; Ergo ulterius totus ille etiam
discretus motus Angeli, debuit complecti duo
instantia, unum in quo est in termino ad
quem, & aliud in quo est in termino à quo:
Si enim non esset in termino à quo; quomò-
do ab illo inciperet moveri? Tum quia quòd
adfertur de inceptione & desitione entium
per-

permanentium, ad præfens non facit; quia facile est concipere, quomodo una forma primò non sit, & alia primò sit; quia illa prædicata procedunt de diversis formis: quod in præfenti locum non habet; quia de eodem diceretur quòd esset in termino à quo, utpote à quo deberet incipere motus, & simul in termino ad quem; quæ duo sine replicatione contingere non possunt. Tum quia ut hæc omnia clariùs explicentur, nego quòd de Angelo possit verificari, quòd eo instanti, quo primò est in termino ad quem, primò non sit in termino à quo. Ratio, quia nihil potest incipere moveri à termino à quo, & non habere esse in termino à quo; cum moveri supponat esse: Si autem est in termino à quo; Ergo nondum est in termino ad quem: cum non intercedat replicatio; Ergo in alio instanti erit in termino ad quem. Quamvis autem in instantaneis idem sit moveri & motum esse: id verum est hoc sensu, quòd non per partes moveatur; sed non hoc sensu, quasi ea prædicata quæ conveniunt moto esse, illudque formalisant, convenient formalisentque ipsum motum esse; datur enim distinctio inter præfens instantaneum, & præteritum instantaneum.

RESPONDETUR aliter huic argumento. In primis quòd non eodem instanti intrinseco sit Angelus in termino à quo & in termino ad quem: Ratio, quia non potest esse in termino à quo & in termino ad quem nisi replicetur; hinc autem nulla intervenit replicatio. Quòd autem deberet tunc replicari, probatur; quia in termino à quo non esset per primum non esse, ut probatum supra, ergo esset in illo per ultimum esse, non enim datur alius modus; & tamen simul esset in termino ad quem, adeoque in duobus locis; quod est formalissimè replicari. Quid ergo tunc contingit? Sequitur instans intrinsecum, quod instans, est ultimò esse, in termino à quo; & post hoc instans intrinsecum, sequitur aliud instans intrinsecum, quod est, primò esse in termino ad quem. Neque tamen componetur tunc tempus ex instantibus, nec sequetur instans extrinsecum temporis; post instans extrinsecum temporis; quia illis instantibus intrinsecis, nihil proportionatum responderet in ipso tempore; ad eum modum, quo, sive unico instanti sit per talem motum Angelus in utroque termino, non sequitur dari ullum instans in ipso met tempore; & ad eum modum, quo si se ponat Angelus punctualiter in corpore quanto, nihil proportionatum responderet in quanto, illi indivisibili præfentia: Quodque ab hac potius parte loci distet, non habet id ratione proportionatè respondentis loci, sed ratione unitatis intrinsecæ talis, qualem haberet in spatiis imaginariis, vel absolutè vacuo: Universaliter enim & punctis continuativis, & punctis terminativis realibus, caret tam successivum,

quàm permanens continuum. Videtur hanc responsionem nostram aliquo modo tenere, Joan. à S. Th. cit. n. 23.

OBJICITUR 3. Necessitas transeundi per medium non oritur ex quantitate, sed ex præfensa ratione entis realis. Hinc substantia materialis spoliata omni quantitate; Corpus item Christi in Eucharistia non possunt se sic movere. Quod ulterius in hoc fundatur, quia sicut alligata est creata substantia, ut habeat præfentiam in aliquo spatio; ita est alligata ut transeat per medium spatii.

RESPONDETUR. Concedendo in primis, quòd substantia materialis, non possit tali motu moveri, etiam spoliata quantitate; sed non sequitur negari id debere substantiæ spirituali; quæ quia perfectior est, potest principiari perfectiorem motum. Sed agrè convinceretur qui affirmaret etiam substantiam materialem spoliatam omni quantitate, redactamque in punctum posse sic moveri. Sed id non est concedendum corpori Christi in Eucharistia, quia est sub speciebus quantis. Quod attinet ad illam alligationem ad locum, dici potest, cum Ubi in recto, sit ipsemet Angelus, qui sine seipso esse non potest, & cum dicat in obliquo loci instantiam, qui locus etiam supponitur esse; hoc ipso implicabit esse creaturam in mundo, & non habere ubi: esset enim & non esset; tale autem nihil sequitur, si non pertranseat medium.

OBJICIT 4. Suarez. Licet non inveniatur aperta repugnantia in tali motu; difficile à nobis percipitur, & ideò videtur superare modum agendi naturalem cujuscunque creaturæ. Multa autem negamus Angelis, quamvis fateamur non implicare contradictionem.

RESPONDETUR. Multa esse quæ nos non concipimus, & tamen tribuimus Angelis: Nam v. g. ipsam spiritualitatem non concipimus, sphaeram item locabilitatis &c. Imò & rebus materialibus multa tribuimus, quæ difficile imaginamur ut influentias, virtutes magneticas &c. Per hoc tamen non nego, quòd quamvis hic motus non implicet contradictionem, non jam ex hoc ipso, sit concedendus Angelis.

Solvuntur reliquæ Objectiones.

OBJICIUNTUR 5. Paritates. 1. PARITAS est. Corpus quantum non potest transire ab extremo ad extremum, nisi transeat prius medium; Ergo neque substantia spiritualis id poterit.

RESPONDETUR. Transito Antecedenti nego Conf. Paritasque nulla adfertur. Deinde non tenet Consequentia à negata perfectione inferiori, ad eandem negandam superiori. Antecedentis non est tanta implicancia: posset interim hæc adferri, quòd cum ipsa substantia quanta, habeat esse divisibile & medium, etiam motus illius debet proportionari ipsi esse, ad-

adeoque esse per medium. Adhibendus & erit respondendi modus, inferius, & alias arripandus, quod scilicet quæcunque adferretur à proponente implicantia Antecedentis, ille vel non sit futura legitima, vel non applicabilis consequenti.

2. PARITAS. Impossibile est transire à futuro ad præteritum, nisi per præsens, quod est quædam medium temporaneum; Ergo etiam impossibile est transire ab uno extremo ad aliud sine medio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia hoc extremum quod est v. g. præteritum, definitivè importat præsentiam pro aliqua differentia temporis exercitam, quæ si non habeatur, non habebitur definitivum præteriti, adeoque nec præteritum. Jam autem definitivum termini ad quem, non est transitio mediæ, cum item secundum suam primam positionem, poterit illic poni, & non petranseundo medium.

3. PARITAS est. Non potest anima informare caput & pedes, non informando pectus; Ergo neque transire Angelus ab extremo ad extremum sine medio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia hoc ipso anima deberet esse in pluribus locis non continuis, quod sine replicatione fieri non potest; cum tamen hæc, non sit naturalis. Nihil item horum sequitur, si Angelus transeat ab extremo ad extremum, sine medio.

4. PARITAS. Non potest Angelus agere in distans, non agendo per medium; Ergo neque pertransire sine medio.

RESPONDETUR. Sicut Angelus potest transire ab extremo ad extremum sine medio, transferreque suam virtutem activam sibi identitatem, vel unitam sine medio; ita & operari poterit. Sed casu quo retineat priorem locum, non diffundat actionem per medium, non poterit in alio extremo agere. Cujus ratio est hæc, quia, quam tu legitimam assignaveris, cur non possit dari actio in distans: quæ tamen ratio, non militabit contra consequens.

Deinde si aliquid operaretur in distans, conelleretur illud principium, nihil potest operari ubi non est: Nihil autem simile sequitur concessio motu non per medium. Sed poteritne Angelus producere virtutem in loco A. eamque transfundere non per medium, illicque in illa virtute operari? Ad hoc dici potest, si sit qualitas corporalis, non posse id fieri, ex ratione superiora de corporalibus allata; Si autem procedat difficultas de qualitate spirituali, id non est promptum decidere; non enim clara apparet hoc implicantia. Sed illa etiam posita staret Consequens; quia non sequitur omnem eam perfectionem tribuendam esse effectui, quæ tribuitur causæ. Hinc licet talis mobilitas tribuatur ipsi Angelo, non sequitur tribui debere illi qualitati quæ est effectus.

5. PARITAS. Non potest se Angelus movere in locum distantissimum sine medio; aliàs in infinitum posset se movere; ergo neque in locum viciniorem.

RESPONDETUR. Inprimis argumentum procedere à faciliore ad difficilius viâ affirmationis. Deinde concedi posset quod in infinitum syncategorematicè, possit se sine medio transferre substantia spiritualis.

6. PARITAS est, cujus etiam meminit Joan. à S. Thom. motu continuo non potest aliquis pervenire sine medio; Ergo neque motu discreto. Conseq. prob. quia in omni motu debet esse successio; quod ipsum prob. quia quando Angelus est in termino ad quem, tunc non est in moveri, sed in motu esse; quando autem est in termino à quo, nondum incipit motus; quia adhuc non recedit ab illo termino; Ergo ut detur motus, necesse est quod detur aliquis transitus per medium.

Responsum suprâ implicare contradictionem motum continuum, non tamen per medium. Ex S. etiam Thoma cit. supponi posset hæc alia disparitas; quia in loco transeundo, sunt infinitæ partes potentiæ, quas omnes Angelus non potest tangere motu discreto, aliàs motu illo numerarentur omnes partes loci, consequenter numeraretur infinitum, quod numerari non potest: ne ergo hoc fiat in motu discreto debet pertransire Angelus ab extremo ad extremum, non pertranseundo aliquod medium. Jam autem hoc absurdum non sequetur, si pertranseat medium motus successivus: quia sicut loca media sunt infinita in potentia; ita & in motu continuo est accipere infinita quædam in potentia.

Quod attinet ad ipsam Rationem propositam, dici posset, quod ad hoc ut dicatur motus, non sit necesse pertransire medium, sed sufficit habere terminum ad quem, seu motum esse, cum antea fuerit in termino à quo; ita ut motum esse in quantum dicit possessionem loci, sit quies; & in quantum dicit primam occupationem spatii dicatur instantaneus motus discretus.

OBJICIT 6. Arriaga. Quod pro hoc motu neque stet ratio, nec auctoritas, improporionateque discurritur, ad ea, quæ sunt manifestè moventia se, quæ non moventur sine medio.

RESPONDETUR. Ratio unica in istis, quæ sunt possibilia est: Non implicat. Auctoritas etiam S. Thomæ citata est idem docentis in 1. d. 37. q. 1. a. 2. & quodlib. 1. q. 3. a. 2.

Quando autem adducit responsa dæmonium in energumenis, fatentium se non posse talia, negari potest verum illos dixisse: Qui etiam adjurati non tenentur in omnibus materiis præcipuè impertinentibus respondere. Fortassis etiam hæc vis debita est nonnisi excellentissimis

spiritibus, qui fortassis localiter semper sunt inferno alligati.

OBJICITUR 7. Auctoritas S. Thom. hic q. 53. a. 2. ad 2. negante, quod possit se Angelus ita transferre ab extremo ad extremum sine medio, ut se potest cogitatio nostra transferre.

RESPONDETUR. S. Thomam in corpore clarè esse pro nobis; loco autem quo in oppositum citatur, tantum negat, quod motu continuo, possit id Angelus facere; sicut continua cogitatione potest se transferre anima à Gallia in Syriam non cogitando de mari. Fortè etiam S. Tom. attendebat potius ad consequentiam quam ad consequens, non licet enim argumentari à modo cogitationis, ad modum motus.

Joannes à S. Thoma positivis instantiis illustrat Conclusionem. Quando Angelus sphaeram locabilitatis suæ occupat, æquè primò se coextendit omnibus partibus loci: Idem facit anima in corpore: Corpus Christi in Eucharistia; Ergo etiam poterit spiritus transferre se ab extremo ad extremum, quin pertranseat medium. Rursus, format aliam instantiam, sed ex propriis principiis, quod Angelus sit in loco per operationem. Commodior illa est instantia, quia Angelus potest suæ locabilitatis sphaeram contrahere unico & indivisibili modo, quod ostendit, non esse illum obligatum, ut transeat per partes intermedias. *Ex his*

COLLIGES, non esse hunc motum impossibilem. An autem de facto conveniat Angelis; est divinatio, nulla revelatione fulta.

Circa alia, Motum Angelorum concernentia.

NOTO 1. Non posse Angelum moveri motu continuo ab uno extremo ad aliud, & tamen in instanti.

Ratio, quia & esset ille motus continuus, ut supponitur: & non esset; quia non haberet prius & posterius, utpote instantaneus.

NOTO 2. Posse Angelum moveri motu discreto, & tamen in instanti: Nomine autem motus discreti, venit motus, qui secernitur ab

alio, eò quod cum antecedenti vel consequenti, non habeat unitatem continuationis. Ratio notati, quia talis motus ab una parte non implicat; ex alia parte videmus, quid simile accidere debere in anima: Si enim in instanti non moveretur, ergo actu abscissa manu, deberet aliquantulum sistere in protensione sui extra corpus. Item deberet ita exire ex corpore in articulo mortis, ut sit in corpore, & simul extra corpus.

DICES cum Arriaga d. 17. n. 37. Ex hac sententia sequi intra unum instans fuisse acquisite infinitas ubicationes: Nam quælibet fuit totalis ubicatio, & omnes eodem instanti acquisite: Nam si amplius durasset in acquisitione, jam fuisset quies, fuissetque motus non discretus, sed continuus; fuerunt enim infinitæ partes pertransitæ.

RESPONDETUR. In sententia negante, ubi modale, non urget difficultas; quia nullo modo multiplicatur, ibi ubicatio entitativa. In sententia modalium non etiam vincit; quia ipsi non singulis partibus singulas ubicationes, sed successivis partibus, successivas ubicationes addunt; poteritque esse motus ille discretus sequens post discretum, sine hoc quod tempus componatur ex instantibus, secundum dicta supra.

NOTO 3. Licet de ratione motus sit, ut id quod movetur, aliter se habeat nunc, quam prius; explicari tamen potest, quomodo in instanti possit moveri Angelus motu discreto. Nam licet non sit possibile, ut in eodem instanti esset prius & posterius; hoc ipso enim illud instans esset divisibile; nec in hoc sensu habet se Angelus nunc aliter quam prius; potest tamen in eodem instanti habere se nunc aliter quam prius, ratione termini, illo instanti acquisiti & ante illud instans non habiti. Quando autem ex S. Thom. adfertur, quod omnes mutationes instantaneæ, sint termini motus successivi; sicut generatio est terminus alterationis; id verum est, de solis corporibus & materialibus.



De Esse morali Angelorum.

DE hoc Argumento multa præclara habet Suarez, à Lib. 5. consulatur aliqua ex eodem delibanda, & secundum materiam enodanda.

DISPUTATIO IV.

De Gratia Angelorum, Peccato, & Poena
Dæmonum.

OMnia hæc simul colliguntur: quia longiorem tractationem tempus & materia prohibet.

QUÆSTIO I.

De Gratia Angelorum, & Merito.

PRÆMITTO 1. *Angelos bonos indiguiffe gratiã, illamque de facto habuisse.* Ratio, quia cum de facto meriti sint gloriam, debuit in illis dari principium meriti: quod non est aliud quam gratia. Ad quod respexit Basilus L. de spiritu S. cap. 16. *Sanctificatio non est absque Spiritu: non enim cælorum virtutes, suapte naturã, sanctæ sunt.* Citat pro eadem sententia Suar. cit. 2. Dion. Cyrillum Hieros. Damasc. Ambros. Aug. Fulgent. Isid. Ansel. Bern.

Exinde tamen non sequitur, habuisse illos gratiam visionis, quamvis videatur id innuere Aug. c. 4. in Gen. ad lit. c. 24. tribuit enim illis cognitionem creaturarum matutinam in vero, quam aliàs docuit haberi per visionem. Ordinariè etiam arguunt Auctores: quia si in gratia visionis fuissent creati; nunquam fuissent in statu viæ: quem illis tribuit Gelas. Nazian. Nisseni. Prosper l. 1. de vita Contempl. c. 3. ubi ait; *voluntatis sanctorum Angelorum fuit, quod malis ontè cadentibus; ipsi in sua dignitate manserint.* Ariaga non est contentus hac ratione, eò quod potuerint pro priori naturæ mereri & pro posteriori præmiari. August. tribuit illis cognitionem matutinam: sed non nisi post vespertinam, tunc videre est in ipso Aug. Lib. 11. de Civ. c. 7. & 9.

PRÆMITTO 2. *Quod attinet ad Angelos malos; quod aliquando fuerint in gratia justificante suscipiente nec ex Script. nec ex ratione colligitur.* Nilominus sentiendum est quod illam habuerint. Est conclusio Suar. cit. c. 3. Locus enim ille Isaia 4. *Quomodo cecidisti Lucifer? de Rege Babylo-niæ literaliter intelligitur.* Ezech. 28. *Tu signatum similitudinis?* de Rege Tyri accipitur ad iteram. Locus ille Joan. 8. de diabolo quod non veritate non steterit, non convincit: locus enim ille accipitur de veridicitate. Unde etiam statim inibi Christus loquitur de mendacio: no-

mine autem veridicitatis, non venit gratia supernaturalis: ly etiam non stetit sumi potest pro non fuit; ut habetur ps. 1. *In via peccatorum non stetit;* hoc est, non fuit. Quando autem in Judæ Epist. dicuntur non servasse suum principatum; nomine principatus non venit gratia; sed sensus verborum erit, quod maiorem dignitatem appetierint; quam suæ dignitati, naturaliter deberetur, nec conscendisse in cælum.

Per rationem etiam id non constat; quia erat possibile ut pro primo instanti peccarent: verbumque illud simplicius accipietur; nempe diabolus ab initio peccat.

Ceterum dicta loca attendendo ad consensum Doctorum bene probant; quia saltem per accommodationem ab omnibus usurpatam, possunt illa loca sumi ad significandam gratiam: & si eam Adam habuit ex Trident. Sess. 5. idque ante peccatum, cur non idem dicendum de Angelis? Procedit autem Præmissum de gratia Sanctificante: nam necesse erat illos habere gratiam excitantem, prævenientem &c. propter necessitatem, ad posse operari bene; de quo alibi. Pro communi hac Doctrina sunt Auctoritates Gregorii Isid. Prosperi, Anselmi. Basil. Damasc. Nazian. Nisseni, adde Aug. L. 12. de Civit. c. 9. & istam (supple bonam voluntatem) quis fecerat, nisi is, qui eos in bona voluntate, id est, in amore casto, quo illi adherent, creavit, simul in eis condens naturam, & largiens gratiam. Quando autem August. in oppositum citatur, quod docuerit Angelos prius fuisse informes, postea formatos; intelligendus est de formatione per gratiam visionis: poteritque salvari, quod diabolus ab initio peccat, hoc est primò peccavit.

PRÆMITTO 3. *Angelum habuisse fidem.* Ratio; Tum quia id suadent Auctoritates, quæ dicunt sine fide impossibile esse placere Deo: cum ergo dæmones potuerint placere, & de facto placuerint Angeli, uterque debuerunt habere fidem. Tum, quia de Angelis bonis hoc adhuc magis urget: quia meruerunt actu supernaturali beatitudinem; actus autem supernaturalis, supponit fidem, saltem ampliori vocabulo, ut voluit Ripalda: de quo aliàs.

PRÆMITTO 4. *Cognovisse Angelos Dei Trinitatem & Unitatem.* Rationem dat Arriaga, quia est hoc præcipuum caput Fidei. Idque docuit Thalassius L. 5. Bibliothecæ tam Angelorum, quam hominum sanctificatio & deificatio, est sanctæ consubstantialis Trinitatis cognitio. Multo autem id certius est de Dei existentia propter Auctoritatem Pauli accedentem ad Deum oportet credere quod sit.

PRÆMITTO 5. *In sententia qua ponit peccatum Luciferi in appetentia unionis hypostatica: item in sententia qua ponit decretum Incarnationis ex motivo capitis, per ordinem etiam ad Angelos; necesse est ponere quod cognoverint demones etiam Incarnationem:* quia prædictæ sententiæ hoc ipsum respiciunt. Idem docet Rup. L. 8. in Joan. Bern. in Cantica serm. 17. c. 22. innuitque Paulus ad Hebr. 2. & cum iterum introducit rimogenitum in orbem terra; dicit, & adorent eum omnes Angeli ejus, quæ verba quamvis possint intelligi de Nativitate ejus; accommodari tamen poterunt, etiam ad illud tempus. Neque obstat quod hoc mysterium appelletur absconditum à seculis in Deo, quia si verba ut sonant accipiantur, negabunt etiam Beatis notitiam hujus mysterii, contra quam ordinariè censeatur. Potest ergo hic locus accipi, de negatione cognitionis evidentis in via, & comprehensivæ in patria. Quamvis autem dicat Paulus, quod per Ecclesiam etiam principatibus innotescat hoc mysterium, accipiendus quod loquatur de aliquibus ejus fructibus specialibus; non autem de ipsa substantia: Quando scilicet videbant ab Ecclesia fructus illos positos in conversione Gentium, qua conversione posita, experimentalem notitiam hauserunt illorum fructuum: quo etiam modo explicari debet Nissenus hom. 8. in Cant. & Cyrill. L. 2. in Joan. c. 3. & alii PP. Quando autem dicit Chrysost. nobiscum didicisse Angelos quod nesciebant, non ideo sensu accipiendum est, quasi nihil scierint aliàs post Incarnationem peractam, ante Evangelium scriptum à S. Joan. debuissent non noscere illam peractam: quod falsum est. Intelligi itaque hic locus debet de notitia experimentalis, vel quoad aliquos effectus. Oppositum sentit Arriaga tuereturque se per hoc, quia nullum est affirmandi fundamentum in PP. & Script. Ex alia parte sunt Locutiones Patrum in oppositum quas citat ipse Suar. cap. 6. n. 7. innuitque Bern. hom. 1. in Misus est. Nulli beatorum Spirituum Deum antequam Virgini, suum revelasse consilium, excepto duntaxat Archangelo Gabriele. Idem sentit Ambros. L. 1. in Lucæ c. 1. quia non erat, inquit, facile scire mysterium absconditum à seculis in Deo, quod nec superiores potestates scire potuerunt. Hæ tamen Auctoritates ex dictis explicari possunt: præcipue reflectendo ad hoc, quod peccatum illorum verlatum fuerit circa Verbum incarnatum.

DIFFICULTAS I

An Angeli disposuerint se Motu supernaturali ad Gratiā?

Quod Angeli potuerint se disponere ad gratiam proprio motu, resolvitur in hæc principia: quia poterat illis ad hoc offerri concursus supernaturalis ad merendum, poteratque illi uti eodem concursu, in illo ipso instanti: hæc enim omnia compatiuntur se, intra idem stans, consequenter poterant & mereri: cuius usus bonus oblatus concursus meritorii, est meritum. Unde non implicabat contradictionem, ut simul & natura, & gratia, suas operationes poneret: nec implicabat duos illos ordines simul secum stare. Et sicut soli esset rationalis, posset eodem instanti physico, & emanare unam, simul cogitare se esse solem: ita Angeli eodem instanti physico, potuissent emanare suas passiones, & simul mereri: sufficiente ad hoc la prioritatem non physica, sed rationis: prioritate inquam conveniente naturalibus ad antecedendum supernaturalia. Unde consequenter dicitur, Angelos malos, primo instanti peccare potuisse, sed non peccasse, referendo negationem peccati, in gratiæ beneficium efficacem. Quando autem in oppositum citatur S. Thomas præcipue ex q. 16. de malo a. 4. ad 3. Suarez dicit, eum in I. Parte retractasse sententiam, ut videre est hic q. 62. a. 2. ad 3. & art. 3. in III. contra, & q. 63. a. 5. ad 4. & a. 5. in corpore, ubi innuit, se olim nonnisi docuisse hanc sententiam

His de possibili notatis

DICENDUM est, Probabilius esse quod de peccato disposuerint se Angeli proprio motu supernaturali ad gratiam sanctificantem. Est Suarez l. 5. c. 8. n. 4. citantis pro se D. Thomam Cajet. Ferrar. Malonium.

PROBATUR Conclusio. Quia de Justificatione Angelica ita discurrendum est nisi aliquid obstat, sicut discurremus de nostra, cum, ratione utentes, justificamur, aliàs daretur aut infinita comminiscendi pro arbitrio. Jam autem adulti per Trident. disponere se debent a Justificationem proprio motu.

OBJICITUR 1. Patres insinuant Angelos in gratia fuisse creatos.

RESPONDETUR, Hoc quod est Deum Angelos in gratia creasse, nihil aliud significat quam quod in primo instanti suæ creationis ei non caruerint: quæ propositio verificabitur etiam si ponatur, quod se disposuerint ad eandem.

OBJICITUR 2. Melius est mereri gratiam de condigno, quam de congruo: mereri gratiam de condigno supponit gratiam. Ergo illam habuerunt Angeli, & non ex dispositione propriorum meritorum.

RESPONDETUR. Transito Antecedente nego

Disputatio IV.

93

Nego Conf. Ratio, quia nullum est fundamen-
tum, quod omnis dignissimus modus merendi,
concedendus sit Angelis.

DIXI Transito Ant. Quia mereri gratiam
de condigno, supposito quod fuerit etiam ac-
quisita ex propria supernaturali dispositione,
melius est, quam caruisse illâ dispositione: nam
& fit conjunctio duarum perfectionum, suppo-
niturque quod etiam sit bonum, non omnem
perfectionem ab extrinseco accipere, sed etiam
esse sibi suæ perfectionis causam.

OBJICITUR 3. Christo Domino gratia non
est data propter merita, cum tamen si hoc fuisset,
et, honorificentius illi, commodè potuisset
Deus eam dare, post prævisa bona opera: Ne-
que obstat quod hæc gratia debita fuerit ratio-
ne unionis: Nam etiam ratione unionis debeba-
tur gloria corporis, & tamen Deus dedit illam
propter opera.

RESPONDET Suar. quod adhuc etiam in
 hac instantia, salvetur hoc principium, quod sit
 honorificentius per propriam dispositionem,
vel ex se gratiâ adjuto, habere gratiam: quia illa
 gratia gratia Christo collata, erat quasi passio
 manata à gratia unionis; & ita habuit illam à se,
 nobiliori modo. Deinde responderi potest,
 quod Antecedens procedere possit vel de gra-
 tia unionis, vel de gratia gratum faciente. Pri-
 mam gratiam non potuit mereri Christus, quia
 non cadit sub meritum: & quia deberet ante il-
 lam supponi cum persona: quæ persona vel foret
 reata, vel increata: Si increata, ergo suppone-
 retur habere sibi unitam illam personam, ante-
 quam supponeretur habere: cum non nisi post
 merita supponatur esse terminatus illâ persona;
 non etiam posset supponi persona creata, quia
 hanc fides illi negat; & tamen deberet præsup-
 poni cum aliquâ; quia actiones sunt supposito-
 rum. Quod longè magis urget in sententia in-
 distinguente entitativè substantiam; Nam in
 hac sententia non posset supponi cum sola natu-
 ra, principiante illas actiones. Quod si res sit
 e gratia gratum faciente, si illam jam termina-
 ta natura personâ Verbi non haberet, non ha-
 beret aliquid ex primariis suis bonis, vel aliunde
 illam haberet, quam ex exigentiâ suâ intrinsecâ;
 quod est insigne quoddam malum, gratiæ unio-
 nis: ad eum planè modum, quo malum esset ma-
 erix, non ex se emanare quantitatem, sed ali-
 unde illam habere; nihil autem simile sequitur,
 dicantur Angeli, se disponere, propriis super-
 naturalibus meritis ad gratiam; hinc si ex gratia
 unionis promanet gratia sanctificans, adhuc ve-
 rum erit dicere, quod quodammodo Christus
 est sibi principium & Auctor gratiæ, quæ est,
 gratiæ unionis, tanquam passio debita. Nullo
 utem modo Angelus esset sibi quodammodo
 uctor hujus perfectionis, quæ est gratia, si pro-
 priis supernaturalibus meritis, ad illam se non
 disponeret.

Quando autem addit Arriaga, quod magis in
 hoc appareat liberalitas Dei, & magis ostenda-
 tur artificis potentia, quando ipse per se & im-
 mediatè ornat & perficit opus suum, quam si
 ipsum opus, ut sic dicam, sibi procuret ornatum,
 quod inquam addit, non convincit. Quia ma-
 jor esset liberalitas si sine ullo merito, dedisset
 illis Deus gloriam, & tamen dicuntur mereri
 eandem. Negari etiam potest, majorem esse
 exinde artificis gloriam, quia non est major ho-
 rologiopagi gloria, quia reparare potest horo-
 logium, quam esset, si daret vim ipsi horologio
 instruendi se, rotandi, & in statum perfectum
 deducendi: Nam habebit gloriam non solum
 ex eo, quod ipse possit facere; sed etiam quod fe-
 cerit alium, idem potentem facere.

DIFFICULTAS II.

*De Mensura collata primæ gratiæ
Angelis?*

SUPPONUNT Theologi, quod non omnibus
 Angelis, æqualis gratia sit data, etiam pro
 primo sui esse instanti, hujus persuasionis tale
 ponit fundamentum Suar. L. 5. c. 10. quia sancti
 Angeli non sunt æquales in gloria: id enim vide-
 tur innuere Script. ut dum Raphaël appellat se
 unum ex septem qui stant ante Dominum: dum
 dicitur; Michaël unus ex primis Principibus.
 Et sicut sancti homines, differunt in gloria sicut
 stella à stella, ita & Angeli: debuerunt ergo e-
 tiam esse inæquales in sanctitate, & meritis: gra-
 dus enim gloriæ respondet merito: Ergo & in
 primo instanti viæ fuerunt inæquales in gratia:
 sicut enim inæqualitas quam Angeli habent in
 gloria, fuit ex primaria intentione & prædesti-
 natione Dei: ita verisimile est inchoasse Deum
 illam sanctificationem, cum varietate propor-
 tionata illi termino.

Hoc fundamentum in quantum respicit sen-
 sum communem DD. bonum est; ceterum uno
 convincit. Nam in primis prima propositio
 non evidenter deducitur ex Script. Primitas e-
 nim illa & Principatus bene possunt explicari
 de excellentia naturali, officio & similia. In-
 æqualitas etiam hominum in gloria, non probat
 inæqualitatem Angelorum: quia nec è conver-
 so inæqualitas Angelorum in prima gratia, pro-
 bat inæqualitatem hominum, in gratia, vi Ba-
 ptismi collata. Secunda propositio vera est,
 sed verificatur ratione inæqualium meritorum.
 Tertia non convincit; Nam etiam in nobis in-
 æqualitas in gloria oritur ex prædestinatione
 Dei: neque tamen verisimile est quod Deus san-
 ctificationem nostram, eum eadem varietate
 inchoarit. Et licet quidem Congruentiæ non
 debeant de facili rejici, id intelligendum est cæ-
 teris paribus: Nam si assumant principium quod
 retorsione in eadem materia solvetur, talis Con-
 gruentia titulum Congruentiæ non meretur.

Porro

angelis dedit, idè ut impleteret in prædestinatis
am voluntatē, de illis promovendis, ad mayo-
m gloriā, quæ intentio vacillasset, si magis co-
operati non fuissent auxiliis gratiæ, perfectiores
ngeli: quia jam perfectiores habuissent minus
eritum, consequenter & gloriā. Hinc cum
eus non omnes adultos æquali muneraturus
gloriā, nec providet de auxiliis æqualibus,
item in ratione doni. Quanquam ex com-
munibus nostrorum principiis, quamvis fuisset
angelis collata eadem in entitate gratia, potuif-
t adhuc esse in ipsis actionibus illorum major
el minor inæqualitas.

OBJICITUR 5. Për Conclusionem antece-
ntem probabile est disposuisse se Angelos ad
rimam infusionem gratiæ merito supernatura-
, ergo illud erat mensura dandæ gratiæ, ergo
on dignitas naturæ.

RESPONDETUR. Posse præsentem resolu-
onem procedere, in primis ex suppositione sen-
ntiæ, quod se non disposuerint ad gratiam,
uæ etiam est probabilis. Rursus potest pro-
edere non de gratia sanctificante, sed de ipsis
xiliis quod majora & uberiora, perfectioribus
angelis sint data, secundum perfectionem na-
uræ, minora inferioribus, quamvis ut dixi, id
on sit necessarium omnino.

NOTO autem, quod in secundo instanti viæ
conferendis auxiliis ostenderit Deus inæqua-
tatem: Luciferum enim unum è primis, si non
imnium primum reliquit peccare; cum tamen
simo fortassis Angelo, donaverit auxilium
ongruum. Sed conclusio procedit de Ange-
s bonis, quos congruebat esse in gratia inæqua-
es; cum gloria etiam futuri essent inæquales: ut
a Deus procederet secundum suum proposi-
um glorificandi Angelos.

DIFFICULTAS III.

De præcedentia Meriti ante Beatitudinem.

PRÆMITTO 1. Id quod solet ordinariè doceri:
destingui scilicet instans Angelicum ab instanti
temporis. Instans Angelicum vocatur duratio
eræ operationis Angelicæ. Instans autem
emporis, est indivisibile ejusdem. Arriaga d.
o. n. 57. non determinat instantia Angelica per
perationem ipsorum, eò quod dicat esse hanc
egulam valde incertam; & expressè Scotus &
Gabriel apud Suarez l. 5. c. 12. n. 5. docent, quod
otuerint Angeli varios actus non tantum si-
ul, sed etiam unum post alium exercere, & ta-
nen hoc totum vocari secundum instans, vel se-
unda morula. Quia tamen hæc quæstio est
le voce, cum pluribus loquendum erit; poterit-
que istud instans Angelicum, mensurari opera-
ione una, & quidem non una arithmetice, sed
per aliquam attributionem, ita ut plures opera-
iones, propter attributionem, in unum instans

Angelicum colligantur v. g. Locutio Luciferi
ad malos; Michaëlis ad bonos, illorum instiga-
tio, horum consultatio, illorum consensus ad
malum, horum ad bonum &c.

PRÆMITTO 2. *Quid, & quot sint hac instan-
tia?* Illa sic numerat cit. Suar. n. 13. Primum in-
stans viæ Angelicæ complectebatur notitiam
supernaturalem Dei unius & remuneratoris.
Secundum complectebatur propositionem il-
lius objecti, circa quod debuerunt mereri vel
demereri, in eodem instanti fuit instigatio à ca-
pitibus, mutua collatio, tandemque consensus
bono vel malo. Tertium instans complecteba-
tur decretum Dei illos damnans hos præmians,
hujusque tertii instantis meminit non nisi L. 6.
c. 3. n. 5. Sed Cajetanus & Ferrariensis in eodem
instanti ponunt viam & terminum Angelorum,
consequenter pro bonis non nisi duas morulas,
tres pro malis. Sed non apparet ratio, cur pa-
rificari quoad morulas non debeant. Totum
autem hoc tempus, dicit Arriaga, se non vere-
ri dicere, ut extendatur ad unum quadrantem
horæ.

PRÆMITTO 3. *Omnino esse necessarium &
malos in via & bonos fuisse.* Quia alias boni de-
buisent mereri in statu beatitudinis, & mali in
statu damnationis, quod negatur à PP.

Ex occasione hujus præmissi disputari potest;
An sit possibile ut in statu Beatitudinis creati
Angeli, simul pro priori naturæ mereantur bea-
titudinem.

DICENDUM est. *Possibile esse, ut Angeli (idem
judicium de aliis rationalibus creaturis) eodem in-
stanti & meruerint beatitudinem & receperint.*
Supponit Suarez Conclusionem apud Arriag.
expressè id docentem d. 20. n. 52. cum Martinon
d. 43. n. 7. contra Molina, Tannerum, & alios.

PROBATUR 1. Quia id non implicat Con-
tradictionem.

PROBATUR 2. Possibile est eodem instanti
recipere gratiam & eandem mereri: Ergo idem
dicendum de Beatitudine.

PROBATUR 3. Quia si id implicaret, vel im-
plicaret ex eo, quod in eodem instanti, ista duo
perficerentur: vel ex eo quod Beatitudo non
stet cum merito: vel ex aliquo alio principio:
sed nihil horum est: Non primum, quia in eo-
dem instanti possunt adhuc condistingui duo
instantia naturæ, cur ergo pro priori naturæ in-
stanti, non potuerint mereri, pro posteriori ha-
bere beatitudinem. Non officit etiam secun-
dum, quia de facto Christus habuit visionem
beatam, & tamen aliis merebatur, & sibi etiam
aliqua, licet non augmentum gloriæ expresse-
que docet Arriaga d. 21. a. n. 7. quod quidem
congruat ex justissima Dei dispositione, ne beati
mereantur augmentum gloriæ, absolutè tamen
id non repugnat: Nam beatitudo ad multa ope-
ra potest relinquere libertatem. Non etiam
officit aliquid aliud: quid enim illud?

OBJE-

OBJICITUR I. Illis bonis operibus prælucere debuisset fides, hæc autem repugnat cum visione.

RESPONDET Martinon, quod tali merito non prælucet fides: hæc enim non stat cum visione: sed quod prælucet alia cognitio evidens, qualem Christus habuit, quando merebatur. Additque Arriaga, non constare quod Angelon habuerint de facto cognitionem supernaturalem, præter fidem. Deinde licet eo casu non potuerint mereri beatitudinem actu fidei ejusdem speciei circa essentiam Dei, & personas, potuerunt tamen mereri fide, circa alias veritates: Suppono enim, quod alius speciei fides, possit dari in Beatis.

OBJICITUR 2. Ad meritum requiritur libertas: libertas dicit potentiam ad peccandum: hanc autem potentiam excludit visio: Ergo excludit etiam libertatem: Ergo etiam potentiam ad merendum.

RESPONDET Martinon tale meritum non potuisse proficisci à voluntate, cum potestate: libera ad operandum: voluntas enim non est libera ad peccandum, eo instanti, quo exstinguitur libertas ad peccandum: quod enim exstinguitur, non est eo instanti, quo exstinguitur: jam autem visione exstinguitur libertas ad peccandum. Sed Arriaga aliter respondet, docetque non nisi pro sequenti instanti à visione tolli libertatem ad peccandum. Nec probat Minorem Martinon, immeritoque supponit quod ita se habeat visio ad non peccandum, sicut habere videndi facultatem cum esse cæco: quia esse cæcum est mera privatio: Jam autem in visione non esse liberum ad peccandum, non est mera negatio. *Hinc aliter*

RESPONDETUR Argumento, supponendo ex alibi dictis, peccatum & visionem de potentia absolutâ stare secum posse, licet non esset tunc in illa visione formalitas status omni miseria carentis: magna enim miseria est, posse in peccatum prolabi. Consequenter ex hoc principio dicitur, posse de absolutâ potentia stare meritum cum visione: quia etiam stare potest peccatum. Deinde, quamvis libertas ad peccandum non staret cum visione, posset tamen dari de facto libertas sufficiens ad meritum: quia Christo non est data libertas ad peccandum & non peccandum, & tamen data est libertas ad merendum. Immo de facto habent libertatem ad hoc potius, quam illud honestum volendum: Cur ergo hac libertate uti non potuissent, Deo illam acceptante, in meritum.

Inquiri Martinon: An posset Deus cum aliquo pacisci, ut eodem instanti, quo actum charitatis eliceret, gratiam ipsi infunderet: ipsum in eadem perpetuo confirmando, ita ut eâ suppositione factâ, non possit ille nec pro eo instanti, nec in posterum peccare. Nunquid hæc im-

potentia non esset effectus voluntatis liberè peccantis, sed amantis, cum posset non amare.

RESPONDETQUE Mart. id non posse fieri. Rationemque dat, quia & haberet tunc libertatem peccandi & non peccandi, & non haberet quidem quia liberè amaret: non haberet autem, quia haberet confirmationem gratia, quæ hanc libertatem aufert. De confirmatione in gratia consulantur dicta in prima parte Dis. 5. n. 212.

QUÆSTIO II.

De Custodibus Angelis.

Angelum habere denominationem Custodis, est moralitas quædam: non est enim quid physicè superadditum, licet rationem Custodis exerceat per multas actiones physicas. Ad eum planè modum quo Regalitas moralis est, licet multis actionibus physicis exerceatur.

Nihil hîc Scholasticè discutiendum. Aliqua ad eruditionem Theologicam perscrutanda, addendaque iis quæ supra erant annexa d. 1. q. 4. Fusior hujus rei tractatio petatur aliis ut à Suar. L. 6. à c. 17. Vasq. d. 244. Arriaga d. 22. l. 8. Tannero d. 5. q. 6. d. 8. Martini d. 43. f. 10.

Deus visibilem hunc mundum per Angelos administrat, ita S. Thom. 3. contra gentes c. 8. Quamvis enim omnium habeat providentiam inquit Suar. nihilominus executionem huius providentiæ, quam gubernationem vocamus, non vult solus immediatè efficere; volens custodis non tantum esse, sed aliquibus etiam gubernandi communicare: hoc significat Aug. Lib. 83. quæst. q. 79. *Unaqueque inquit visibilis in hoc mundo habet potestatem Angelum sibi præpositam.*

Quod homines viatores habeant Angelos custodes de fide est, inquit Suar. n. 6. Fundatur in illo psalmi: *Quoniam Angelis suis mandavit de te.* Et licet hunc Ps. specialiter de Christo ponat Aug. Beda. Ambros. Universaliter tamen de Justis illum intelligunt Basil. Theod. Bern. Hier. Chrys. Ansel. S. Thomas, quod etiam ipsum initium psalmi ostendit universaliter enuntians: *Qui habitat in adiutorio &c.* Eodem articulum probat illud Matth. 18. *Videri contemnatis unum ex pusillis istis.*

Sed habentné singuli suos, ita ut hoc sit de de? Affirmat Suar. Mol. Tann. non esse de de: Sed tamen docent negari non posse sine ingenti temeritate, ac ferè errore. Probantque Auctoritate Basil. Bedæ. Isid. Bern. Ansel. Nisleni. Chrys. Theod. Justini, Athan. Eusebii Clementis Alex. Orig. in particulari citant Locus Hier. in prædicta verba Matth. 18. quo loco colligit, magnam esse dignitatem amaram, ut unaquæque ab ortu nativitatis habeat in custodia sui Angelum delegatum.

Cust-

Custodiri unus Angelus plures homines? de hoc dixi alias. Annoto locum Anastasii, Iffeni q. 61. in Script. Prius inquit *pro numero entium erant Angeli, nunc etiam non pro numero entium sed pro fidelium.* Ubi videtur duo in-
 nere. Olim Angelum plures homines custo-
 disse. Deinde nonnisi fidelibus sigillatim eos
 tri. Quod successive unus plures custodiat do-
 cit Magister, ante illum Justinus in ultimo qq.
 q. 30. Dubiumq; putat Arriaga n. 46. Sed op-
 positum dicit probabilius Suar. cum communi.
 cile tamen conveniunt, quod unus simul plu-
 res non custodiat: quia alias deberet esse in plu-
 ribus locis, si unus ex clientibus sit Polonus, al-
 ter Chinois. Si supponatur non habere tam
 magnam locabilitatis sphaeram, sed si haec illi
 concedatur, convinci intentum non poterit.
 Alii inclinante Origene solis praedestinati
 tribuerunt Angelos. Alii nonnisi iustis illos tri-
 buunt, siue salvandi, siue damnandi sint. Talis
 est Dydimus, Evagrius, significatq; Basil. Hila-
 rius, Chrys. Cyrillus, Origenes. Sed omnibus e-
 am non Baptisatis dari eosdem, imo dandum
 Antichristo docet S. Thom. q. 113. a. 4. ad 3.
 Altiſiodorensis neget Custodem Anti-
 christo. Ratio communis persuasionis: Nam e-
 am infideles non distinguuntur auxiliis Dei
 efficientibus, neque providentia ad sufficientiam
 pertinente; sub qua custodia Angelorum com-
 prehenditur inquit Suarez. Patres autem qui
 perierunt asserentes ab Angelis deserti pecca-
 res: hoc tantum significant, quod exercitum
 specialis custodiae interdum remittant. Licet S.
 Thomas ut dictum sup. non tribuat Angelos in-
 fanti, nisi extra uterum exeunt, Oppositum ni-
 lominus sentit Anselmus in Elucid. *Vnaquaque,*
quit, anima dum in corpus immittitur, Angelo
immittitur. Anselmo consentiendum esse pro-
 babiliter iudicat Suar. Arriaga n. 51. Ratio, quia
 iam in utero incipit jam esse viator.
 Habueruntne Adam & Eva ante peccatum
 Angelorum custodiam? Negat. Gregor. Nisse-
 us L. de vita Moyſi. *Verus sermo ad nos usque*
ascendit quo creditur posteaquam in peccatum natu-
ra nostra prolapsa est, non omnino a clementia Divi-
neglectam, sed aliquem Angelum adminiculum cu-
sque constitutum esse. Oppositum sentit S. Th.
 Thomas sicut illi indigebant Angelo, indigebant
 etiam in illo statu peculiari protectione.
 Quod Christus non habuerit proprium An-
 gelum custodem, docet S. Th. Bonav. Altiſio-
 dorens. Alens. habuisse tamen multos, quibus ut
 ministris utebatur: quod significat etiam ascen-
 sus & descensus Angelorum supra Christum:
 eum, quod dicantur venisse ad ministrandum
 eidemque sentiunt Cyrillus & Chrys. De bea-
 tissima Virgine consentiunt omnes, quod ha-
 buerit Custodem, de quo non esse dubitandum
 citat Suar. c. 17. n. 21. citans Bern. Ep. 77. Ra-
 tionemque disparitatis hanc dat, quia de Chri-

sto Domino est alia ratio propter absolutam
 peccandi impotentiam, & propter summam suae
 voluntatis potestatem cum perfectissima omni-
 um rerum & occasionum seu futurorum even-
 tium praescientia.

Ut verum tamen fatear, sunt in oppositum
 congruentiae, quae plures illi Angelos attribu-
 unt sine ulla specialitate custodiae, sed obsequii
 & conversationis.

Prima Congruentia est ab Auctoritate. To-
 status enim in Matth. 18. q. 60. docet, Virginem
 beatissimam duplicem Angelum habuisse, u-
 num tanquam privatam personam, & alium
 tanquam Matrem Dei. Sed additum ejusdem
 Doctrinae non placet, quod scilicet illum secun-
 dum habuerit nonnisi eo usque quo exercuit
 officium Matris: Sed moralitas Matris semper
 in illa mansit; consequenter & adfuit titulo illo
 alter Angelus. Arriaga cit. n. 53. favet. De
 beatissima Virgine, inquit, est meo iudicio cer-
 tum habuisse multos, cum quibus familiariter
 ageret. Adscribo alias Auctoritates, quas ad
 hoc institutum ponit Christoph. de Vega no-
 ster in Theol. Mariana nostram sententiam de-
 fendens n. 15. Ex quibus est Franc. Maro. cit. a
 Pelbarto tom. 2. aurei Rosar. verbo Angelus,
 Negans B. V. Angelum Custodem habuisse, in-
 dicatque Odon Cameracensis in Expos. Can-
 tiorum, ubi ait; Custode Spiritu S. sine omni
 culpa vixit Deipara: indicantque locutiones
 Patrum plures illi Angelos in obsequium tri-
 buentes. Sicut Georgius Nicomediensis? Orat.
 de Oblatione Deiparae; *Oportebat non unum so-*
lum inservire Angelum, sed decies millia eam stipa-
re. Dion. Carthus. in Cant. art. 12. *Hanc igitur cul-*
tissimam omnium creaturarum statim ut in utero Ma-
tris suae concepta est Deus Trinitas Angelis sanctis ca-
stodiendam commisit. Bern. in Serm. qui inscribi-
 tur Laus Mariae. *Sed & innumerabilem,* inquit,
beatorum Spirituum militiam ad ministerium tanta
Principis delegatam nullatenus ambigimus. Fulber-
 tus Carnotensis Serm. de Virg. Nat. *quanta pa-*
ramus provisio Angelorum &c. nulli profecto dubium
est quod circa eam etiam tunc omnis frequentia cele-
stium agminum invigilabat: utpote quam supra se
exaltandam minime ambigebant.

Damasc. Orat. I. de Nat. MARIAE. *Nunc au-*
tem caelestium virtutum copiosissimum agmen habet
Ecclesia Dei genitricem nobiscum laudantium, mira-
culorum abyssum, illam quae non ministrum Angelum
accepit, sed illum magni consilii Angelum. Ber-
 nardus, alique qui in oppositum citantur, eo
 sensu possunt accipi, quod scilicet habuerit aliquem
 Angelum cum quo specialiter communicaret:
 eum appellat praedictus Vega munus famuli a
 secretis obeuntem.

2. Congruentia est, quia cogitabilis est ali-
 quis specialissimus status gratiae in quo non ege-
 ret purus homo specialis Angeli custodia, qui
 status dignus quidem esset, & excellens, sed non

superans statum Matris Dei: Ergo de Matre Dei idem dicendum.

3. Congruentia, quia Custodia est actus majoritatis & præsidentiae cujusdam supra clientem: jam autem majoritas hæc excepta dignitate entitativa, quâ etiam naturam humanam Christi superant Angeli, nulli Angelo respectu Beatissimæ tribui debet; præcipue suppositâ sententiâ quæ docet in instanti Conceptionis plus graduum gratiæ illam habuisse, quam quivis SS. Angelorum.

4. Congruentia, quia pia est sententia, quæ tribuit Beatissimæ titulo Maternitatis dominium in omnes res creatas: hinc congruebat, ne ex cliente redderetur domina, & ex subdita Princeps.

5. Congruentia, quia in oppositum Ratio non concludit. Concedo quidem non fuisse tantam incapacitatem peccandi in Matre Dei, quantam in Christo; nihilominus erat tanta, quæ non appareret, cur indigeret speciali custodia. Concedo quod non habuerit suæ voluntatis potestatem supremam; habuit tamen magnam, & cur non talem quæ non indigeret speciali custode? Concedo non habuisse illam præscientiam omnium eventuum & occasionum; habuit tamen magnam naturalem & supernaturalem prudentiam, providentiamque Dei circa se, obsequiumque Angelorum. Hæc sine præjudicio aliorum.

Quod Regna habeant suos Custodes dixi supra. Sed Suar. tribuit etiam specialem Angelum exercitibus præsertim fidelium, & qui causam Dei agunt. Unde & Script. meminit Josue 5. Principis exercitus Domini. Dari eosdem singulis Episcopatibus docet Origenes, Hier. Aug. allegaturque locus Apoc. 3. de Angelo v. g. Smyrniæ &c. Nazian. Hilar. Isid. Beda speciales Angelos tribuunt civitatibus & Ecclesiis, & Tann. etiam Communitatibus n. 27. putatque de hoc non esse dubitandum Suarez. Pontificibus, Regibus, Prælatibus, Principibus tribuit Suar. specialem Angelum; ita ut sit inferior secundum quod ille est privata persona, superior in quantum est publica. Colligiturque id, ex illo Actor. de Ang. Petri. Sed Arriaga dicit pium esse id credere, sed non necessarium.

Quod ex quacunque Hierarchia Angelorum saltem extraordinariè ad homines externa missione mittantur, censet Alensis, Scot. Durand. Argent. Gabr. Molina. Valent. Fundaturque in illo ad Hebr. *omnes sunt administratores Spiritus*. Alii hoc tribuunt non nisi Angelis cum S. Thom. Cajet. Albert. Bonav. Richardo, Egidio, Capreolo innitentibus Auctoritati Dion. & Gregorii docentium superiora agmina ab infimis nunquam recedere.

Finitur Custodia morte: oppositum sentit Just. apud Suarez & Tan. probabileque vide-

tur iisdem quod in purgatorio non deferant, & ad Cælum deducant; quod ex Patribus probat Suarez l. 9. c. 19.

QUÆSTIO III.

De Peccatis Angelorum.

PRÆMITTO I. An potuerint Angeli creati in peccabiles essentialiter, pendet ex hoc principio: An implicet talis creatura, de qua quæstione ex accidenti quidem, sufficienter tamen formant ea, quæ dicta sunt de supernaturalitate Visionis.

Sed quæri in super posset ex occasione ab Arriaga data hic d. 27. n. 5. An sit possibilis creatura naturâ suâ determinata ad malum moraliter? consequenter: An possit fieri talis Angelus? Sed Negativa tenenda est. Ratio est, quia esset essentialiter determinata illa creatura ad amandum non nisi malum moraliter, & non esset determinata: esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia vel esset determinata ad amandum malum moraliter, vel sub formalitate mali moraliter, vel sub formalitate boni moraliter inclusi in malo moraliter: neutrum dici potest in hac sententiâ. Non primum, quia implicat, ut voluntas, amet malum quâ tale. Sicut impossibile est alias potentias ferri ex suum objectum, ad quod tendere natæ sunt: nec erit possibile, ut cum nata sit tendere in bonum voluntas, tendat, & non in bonum. Quod si tendat in illud malum moraliter sub formalitate boni; Ergo & erit essentialiter determinata ad sequendum malum moraliter, & non erit, ut supponitur: non erit autem, quia bonum sub ratione boni, non est malum moraliter: multis enim reperitur ratio boni, ubi non reperitur ratio mali moraliter. Et sicut quàm gustabile sit tactile: quia tamen gustus non fitur in tactile quâ tale, sed in gustabile, fit, ut gustus non dicatur determinatus essentialiter in tactile, sed ad gustabile. Ergo etiam dicendum erit, quod illa potentia non sit determinata essentialiter ad malum moraliter, sed potius ad bonum, respectu cujus, materialiter se habet ad rationem mali moralis. Tum, quia si tendit in malum moraliter sub ratione boni, si hanc rationem contempnat in aliquo honesto moraliter, adhuc illa rationem appetet; quia etiam in illo objecto inveniet suum formale. Tum, quia nullum est malum morale ejusmodi, quod determinet tale delectabile, vel tale utile, ut illud delectabile vel utile, non possit reperiri in aliquo honesto, ut reflexio docebit: Ergo poterit etiam honeste sequi illud voluntas.

RESPONDET Arriaga, quod illud malum moraliter non sit quidem futurum tanquam specificativum motivum, sit tamen futurum tanquam conditio sine qua non.

Con-

CONTRA. Condicio illa sine quâ non, vel est condicio sine quâ non, sub formalitate mali, vel sub formalitate boni; redibitque Argumentum supra factum. Deinde illud malum moraliter & esset condicio sine quâ non, & non esset; esset quidem ut supponitur: non esset autem, quia illud non potest esse condicio sine quâ non operandi alicujus potentiae, quod contrahit rationem ejus formalem specificativam, quæ ab illa intenditur: Nam & intenderetur ab illa, requirereturque, & non requireretur: requireretur quidem ut supponitur: non requireretur utem, quia ejus oppositum, bonum intentum, excludit exigentiam mali. Et sicut intellectus non potest tanquam conditionem sine quâ non exigere falsum, nec oculus tenebras, quia intellectus respicit verum, & oculus deprecatur lucem. Ergo & voluntas attendens ad bonum, non potest pro conditione sine quâ non, respicere malum moraliter quâ tale.

PRÆMITTO 2. Verum esse illud proloquium, *omnis peccans ignorans.* Veritas ejus hinc esset examinanda, sed id factum est in prima parte, ubi actum de medio noscendi futura libera, quod est excessus.

PRÆMITTO 3. Decidisse nos supra, quod pro primo Instanti physice loquendo, potuerint peccare Angeli, addendum restat, An id fuerit illis possibile moraliter? sed certe non apparet quid illis redat peccatum pro primo instanti impossibile moraliter, quidquid dicat Suarez. Tann. Esparza p. 26. à 2. Immo rationes quæ probant pro primo instanti impossibilitatem moralem peccandi, probant & pro secundo, reliquisque. Quod tamen etiam oppositi non concedunt. Sed in oppositum.

1. RATIO Esparza est. Quia cognitio perfectissima inter omnes absolute possibiles, respectu uniuscujusque substantiae intellectualis lum est in via, continet in se impotentiam moralem ad peccandum; quia rationes avergentes à peccato, sunt infiniti propemodum ponderis: motiva autem peccandi, sunt nullius ferme momenti. Universaliter autem si reurrant pro una parte incomparabiliter præminetia motiva, redditur moraliter impossibile electio extremi inferioris.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probat, ne secundo quidem instanti, imò nec reliquis potuisse illos peccare moraliter loquendo. Probat deinde quod in electione, moraliter necessitetur voluntas ad majus bonum, cujus oppositum alibi vidimus. Directe ad argumentum dici potest, quod ex objecto digniora sint motiva ad non peccandum, sed ratione subjectivale affecti & dispositi, possunt contemni. Cur ergo etiam pro primo instanti non potuissent contemni?

2. RATIO ejusdem est. Perfectissima novissimorum consideratio adfert moralem impo-

otentiam peccandi; *Memorare novissimata &c.* Ergo multò magis id habebit cognitio perfectissima Dei.

RESPONDETUR. Etiam hoc argumentum probare reliquis instantibus non potuisse illos peccare: quia etiam in illis habuerunt perfectam notitiam Dei. Antecedentis phrasim & illud ly non peccabis, latiori modo sumidebet; ut non significet impotentiam moralem, sed quod non de facili sit peccaturus. Constatque de peccatoribus, qui actu directo eligunt infernum, ut satisfaciant passioni.

3. RATIO est. Inest Deo potentia essentialiter inimpedibilis, convertendi ad se creaturam, quod tamen verificari non posset, nisi datur auxilium inductivum impossibilitatis moralis peccandi, respectu cujusvis volitionis creatæ. Jam autem non suppeteret Deo auxilium ejusmodi, si talis non esset cognitio omnium perfectissima, respectu cujuscunque.

RESPONDETUR. Sine ulla inductione impossibilitatis moralis inimpedibiliter Deus potest unumquemque convertere, ratione gratiæ efficacis, salvando efficaciam secundum principia uniuscujusque. Deinde etiam posito illam gratiam debere inducere impossibilitatem moralem, non sequitur adstringi debere Deum, ut non nisi illa cognitione utatur. *Sic interim*

DIFFICULTAS I.

Qualem sit peccatum Luciferi?

PLures sunt hac in parte Doctorum sententiae. Nos principales attingemus.

Punctum Difficultatis I.

Aliorum Explicationes.

EXPLICAT 1. Scotus in 2. dist. 6. q. 2. vult. Quod peccatum Luciferi, fuisse luxuriam spirituales, quæ stabat in amore amicitiae erga se, usque ad contemptum Dei; & in amore concupiscentiae quo immoderate concupivit simpliciter veram beatitudinem, dicitque non posse vocari hunc actum inordinatam superbiam simpliciter, sed latiori modo. Proprie autem debere dici luxuriam spirituales. Quod ipsum ita declarat ex Licheto Suarez. Propria superbia dicit immoderatum affectum excellentiae relatæ ad alios, quibus præesse vel antecedere cupit. Latiori autem modo superbia, dicit nimiam complacentiam sui, quam aliquis habet in magna aestimatione suæ perfectionis, quam in se videt, & in se amat. Unde amor ille & delectatio in propria pulchritudine potest appellari luxuria spiritualis: amor enim ille immoderate sibi beatitudinem, simpliciter plus convenit ratione delectationis &c. cum luxuria, quam cum alio capitali peccato. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum, quia Patres sine addito appellant peccatum Luciferi superbiam, quorum phrasis non obest, quin ut sonat, accipiat. Tum, quia & peccasset primò Lucifer peccato amoris amicitiae in se, & non peccasset: peccasset quidem ut supponitur, non peccasset autem; quia amor ille amicitiae, potuisset præcedere actum aliquem meritorium, & esse motivum operandi bene, cur non enim? Ergo apparet quòd ille amor, non sit de se peccaminosus. Unde restat querere, undenam ejus vitiositas fumatur? vel enim defumeretur ex magna intensione illius amoris, & hoc non, quia objecti honesti amor intensus, non potest esse vitiosus, nisi vel lædat sanitatem, vel distrahat ab actu alio obligativo: non etiam malitia illius amoris ostendi potest ex eo, quòd ille amor sit depretiatus Dei; non enim sequitur ex eo, quòd ego amem meipsum intensè, jam me depretiare Deum; immò Beati, Angeli hominesque, notitiae naturali quam habent de bonitate sua naturali, proportionant suum amorem, neque tamen per hoc depretiant Deum; immò actus ille depretiatus Dei, non posset esse actus amoris erga seipsum, sed nolitio aliqua vel volitio, relata ad Deum. Tum, quia indiget hoc multa probatione, quòd materia circa quam versabatur peccatum Luciferi, fuerit Amor sui ipsius; quamvis enim dixerit Augustinus Civitatem diaboli edificatam ab amore proprio usque ad contemptum Dei, non sequitur quòd hic amor fuerit circa Beatitudinem supernaturalem, de quò infra. Beneque sic intelligi potest Aug. quòd statuerit peccatum in amore proprio non formaliter, sed in quantum est alligatus contemptui Dei. Contemptus autem Dei, non est amor sui ipsius formaliter, sed est formalissimè superbia, quia prælatio sui, tantæ excellentiæ. Multoque minus convincit quando dicit: Amorem illum inordinatum fuisse luxuriam spirituales: nemo enim philautiam dixit luxuriam, imò in multis est bona, & mensura, dilectionis aliorum. Et sicut non datur concubitus spiritualis, ita nec luxuria spiritualis: eò quòd nomen luxuriæ, sit immersum, significando objecto carnali.

EXPLICANT 2. Thomistæ, recurruntque ad hoc, quòd peccaverit Lucifer nimio affectu erga beatitudinem, ut videre est apud Cajet. Capr. Ferrariensem.

PRIMA CLASSIS eorum est qui dicunt, cum peccasse nimio affectu erga beatitudinem naturalem: quia nimis citò eam voluit habere.

Sed quomodo appetit cum illam habuit? Beatitudo enim illa stat in perfectâ notitiâ naturali de Deo, ejusque naturali amore, utrumque autem hoc habuit, sub initium creationis. Quando autem recurritur ad hoc, quòd ita amarit beatitudinem naturalem, ut contempserit supernaturalem habere, id non convincit:

Istum enim contemptum annotat Suar. L. 7. c. 10. duplicem posse reperiri, positivum & formalem; qui sit in positiva aversione à beatitudine supernaturali: sed hoc contemptu non peccarunt: quia demonstrabant sibi quòd excedere beatitudo, sit major naturali, adeoque in comparatione illius, non contemptibilis. Alius autem contemptus posset esse præcisivus, stans hoc, non appetere illam: sed actio mere præcisiva non inducit grave peccatum commissioni quale tamen fuit Luciferi. Deinde ut urget Arriaga talis actus non tam videtur esse superbia, quam pusillanimitatis, & acedia. Quod ipsum sic probat ex Suarez; Quia ille actus non est appetitus excellentiæ, sed potius fuga ejusdem. Unde etiam rusticus qui est contentus vili domo, cum posset assequi adjutus amici opibus, domum civilem, non appellatur superbus sed pusillanimis. Quamvis autem S. Thomas censet 2. 2. q. 133. a. 1. ad 3. quòd pusillanimitas oriatur ex superbia, inibi tamen explicat hoc Thom. quia scilicet pusillanimis dum non sit judicio aliorum dicentium quòd hoc assequi possit, hoc ipso judicium suum præferendo alii sit superbus. Sed id in præsentia, locum non habet. Deinde ut advertit Suarez, quamvis obligatus fuerit Angelus ad habendum actum electionis supernaturalem, cum fiducia supernaturali obtinendi beatitudinem supernaturalem: quod tamen hic actus fuerit illi materia contra quam directè peccatum sit, indiget probatione ex Patribus; & probatione quòd hoc peccatum sit peccatum superbiæ, cum tamen sic appellatur à PP. peccatum Luciferi.

INQUIRIT hic posset cum Arriaga; Cur posset hic actus superbiæ? Satis habeo in beatitudine, non volo me amplius Deo humiliare, & ab eo per obsequia, emendicare beatitudinem. Ad eum modum, quo aliquis scit se posse ab alio aliqua accipere, si se humiliavit, non vult se humiliare. Cui sententiæ favet etiam Joan. à S. Thoma. Sed non videtur tale peccatum peccasse Lucifer: Tum, quia de illo non innuunt Patres, verbaque illorum si quæ sunt bene alio sensu accipi possunt. Tum, quia non videtur illud peccatum fore peccatum superbiæ, sed acediæ, quæ stat in fuga laborandi, & adhibendi media. Ad eum planè modum quo Aulicus dum non vult ulterius sua obsequia deferre, vel miles militare, non dicitur esse superbus, quòd illas humiliationes nolit adhibere, ita & in præsentia. Tum, quia universaliter superbia importat appetitum excellentiæ supra quam debeat, qui appetitus ex dicto actu non sequitur formaliter & directè. Unde etiam in humanis, si quis dicat: Nolo me illi humiliare, quia ego sum æque dignus, vel dignior, est actus superbiæ: Si autem dicat, nolo me illi humiliare, quia volo vivere contentus mea conditione,

ec volo ab illo evahi ulterius, non dicitur esse
perbus, sed incurius suarum rerum; & si repe-
tur hic aliqua superbia, reperitur nonnisi in-
interpretativè & indirectè. Cum tamen Patres
solutè enuntient peccatum Luciferi, fuisse
superbiam.

SECUNDA CLASSIS est eorum, qui docent
peccasse Luciferum per inordinatum appeti-
tum beatitudinis supernaturalis. Et quidem
quod non peccarit habendo appetitum beati-
tudinis supernaturalis, inde constat: quia erat in
obligatio habendæ spei, & quia aliàs nos e-
am peccaremus, illam appetendo. Totum er-
rostat in hoc, quod inordinatè illam appetierit.
Ianc sententiam docuit Her. Ægyd. Bassolus
no etiam Albert. Argent. Durandus & alii ad
Suar. cit. c. 11.

Difficultas in hoc sita est, in quo fuerit deor-
inatio peccaminosa in appetitione illius?

Ponunt aliqui disordinationem in hoc, quia
cidit in errorem Pelagianorum putans se viri-
us naturæ, posse beatitudinem supernatura-
m acquirere. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. At ut verum fatear est
æsententia S. Th. & hic & 3. contra Gentes
110. Clariusque adhuc q. 16. de malo a. 2. ad
Sed pro nobis stat Major S. Thomæ in quan-
im pluribus locis docet, non fuisse in Angelis
errorem positivum. Quod autem tale pecca-
um non potuerit esse sine errore positivo, pro-
atur. Vel apprehenderat Angelus illam bea-
titudinem esse supernaturalem, & excedentem,
el non apprehenderat: Si non apprehenderat,
uomodo objectum peccati, erat contempta
beatitudo supernaturalis? Si autem apprehen-
erat illam beatitudinem esse supernaturalem,
ego non potuit putasse, vel voluisse illius asse-
ntionem viribus naturæ: Nam judicasset si-
ul duo contradictoria esse vera, nempe & esse
illam beatitudinem supernaturalem ut suppo-
itur; & non esse; quia quod debetur saltem tan-
quam præmium merito naturali, non est super-
aturale præmium; ex titulo enim supernatura-
tatis, in ratione præmii, debet excedere merita
ratione meriti naturalia. Quando autem di-
t Vasquez, ex sola simplici apprehensione, sine
lo errore, potuisse illum progredi ad volen-
am beatitudinem supernaturalem, tanquam
iribus naturæ debitam, id quidem verum est,
uia ad multos actus voluntatis, sufficit sola pri-
a operatio, id tamen accipiendum cæteris pa-
bus: non sunt autem cætera paria quando in-
ellectus per demonstrationem dicit illud non
se possibile, adeoque nec appetibile. Quod
reurras ad hoc, etiam impossibilia sub condi-
one appeti posse: id quidem concedo, sed est
ecessse alio titulo suadere talis actus vitiosita-
em, cum talis actus possit esse honestus.

Eò referri debet illorum sententia qui do-
ent, quod Lucifer arrogaverit sibi maiora me-

rita quàm ulli alteri Angelo, & quod simul vo-
luerit, ne homines ad visionem evhererentur.
Hoc enim non convincit: Quia demonstra-
bat sibi quod merita naturalia ad beatitudinem
supernaturalem non valuerint; supernaturalia
autem nec sua, nec aliena noscebat. Cumque
alios esset tracturus ad peccatum, non poterat
appetiisse tale bonum, quod nullo modo deriva-
retur, in sortem reliquorum. Beatitudinem e-
tiam hominibus poterat invidisse: sed hoc non
constat certò, nec id exaggerat peccatum illius,
in formalitate superbiæ.

EXPLICANT 3. Alii, dicuntque superbiam
Luciferi versatam esse circa ipsummer Deum
appetendo æqualitatem cum Deo quâ tali.
Hocque docet Scotus Gabr. Lich. imò & no-
ster Vasq. d. 234. c. 2. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia vel appetiit An-
gelus æqualitatem perfectam, & quidem abso-
lutè. Vel appetiit æqualitatem perfectam, sed
nonnisi conditionatè: Vel appetiit æqualitatem
imperfectam. Neutrum dici potest. Non
primum, quia judicabat esse impossibile ut præ-
dicatum ab alio, fiat prædicatum A se: vel ut
prædicatum ab alio, manens tale, æque sit di-
gnum ac prædicatum A se: quod si hoc judi-
cabat impossibile, judicabat etiam non appeti-
bile: Ergo talem æqualitatem non appetiit. Si
autem appetiit æqualitatem illam sub conditio-
ne; huius affectus aliundè pravitas ostendi de-
bet: Annon enim Patres spirituales dicunt, hunc
bonum esse actum: Vellem Deum amare, ita, si
possem, ac se ille amat. Quod si dicatur illum
conditionatè id appetiisse ad suum fastum, eo
casu non ostenditur directè peccasse illum ap-
petitu conditionatè æqualitatis, sed aliunde.
Quod si dicatur tertium, ostendenda erit vitio-
sitas istius actus.

Auctoritates quæ in oppositum citantur mul-
tæ possunt accipi de appetitu æqualitatis per u-
nionem Hypostaticam, de quo infra. Phrases
Scripturæ quæ adferuntur de superbia Regum a-
liquorum, literaliter accipiuntur: Hinc non de-
bent in omni rigore de Angelis verificari.

Punctum Difficulta- tis 2.

Statuitur de peccato Luciferi.

SUPPONO 1. cum Suarez, quod appete-
re unionem Hypostaticam de se, non sit
quid malum: potest enim oriri ex appetitu ho-
norandæ & amandæ Majestatis Divinæ Thean-
dricis actionibus. Possit tamen eundem appe-
titum vitari.

SUPPONO 2. Fundamenta varia, ex quibus
censet Suar. L. 7. c. 13. eundem appetitum pos-
se vitari.

1. FUNDAMENTUM, quod appetierit unionem hypostaticam: Ut divinis honoribus frueretur, sed hic appetitus, licet ægrè à superbia depurari possit, tamen absolute loquendo depurabilis est, referendo hunc ipsum honorem non in proprium bonum, sed in bonum ipsiusmet Dei. Indubiè enim noscebat posita illa unionem divinos sibi honores deberi, seque debere dominari reliquis: demonstrat enim sibi Angelus, supposita unionem divinæ personæ cum natura creata intellectuali, hoc ipso illam omnium evadere dominam. Et sicut appetitus in Christo, ut ab omnibus etiam ethnicis laudetur & honoretur Deus: appetitus item ut dominetur omnibus creaturis, est rationabilis, ita nec ex suppositione conditionatæ illius unionis, ille appetitus esset de se, & præcisè, vitiosus.

2. FUNDAMENTUM est, quia poterant Angeli clausis ad reliqua oculis cordis, tota intentione considerare dignitatem illam sibi esse convenientissimam, & ratione naturalis suæ existentia, quasi debitam. Sed etiam hoc fundamentum patitur suas difficultates. Nam si ad reliqua oculos cordis clauserunt, non tamen claudere poterant ad ea, quæ sibi demonstrabant, & quæ in deliberatione illa gravi, vel ex ipsa connexionem specierum venire debebant illis in mentem: inter quæ fuit, quia demonstrabant sibi unionem illam, utpote supernaturalem, esse sibi debitam. Quod autem consideraverint illam dignitatem esse sibi convenientissimam, hoc de se non videtur tantum malum: nam indubiè humanitas Christi elicit talem actum, quod potius naturam angelicam physicè digniorem convenerit terminare Verbo, quam semen Abraham. Et sicut quando cogitat creatura rationalis, supposito quod gràtia deberet dari, illam dandam esse creaturæ rationali, eò quod nonnisi creatura rationalis, possit gràtia fieri, esseque amica Deo: Sic in præsentipotuisse etiam suæ dignitati attendendo, vovère unionem hypostaticam Angelus.

SUPPONO 3. Posse hoc tertium fundamentum vitiandi illius appetitus ad unionem hypostaticam defendi: quia scilicet oppositum ordinem sibi absolute vel fortè conditionatè propositum, nempe quod non suæ, sed naturæ humanæ esset unienda persona Verbi: quod inquam oppositum hoc decretum, traxerit in sui vilipendium factum esse: quia odium vilipendii, præsupponit suæ excellentiæ nimium amorem: præcipue cum illi hæc unio, debita non fuerit. Hinc appetiit indebitam excellentiam. Rursus odium vilipendii in materia indebita, est implicita superbia, & interpretativa: sicut odium odii sui, est amor sui interpretativè. Denique quia tale odium præsternit viam ad sistendum in nimio amore indebitæ sibi excellentiæ, ita ut totus ille processus, ab illo complemento, bene & rigorosè, possit dici superbia. Et sicut actus notus à primis

complacentiis, nec à desideriis inefficacibus sed à suo complemento denominatur talis: & actus ille procedens primum ab invidia, & amore saltem interpretativo, excellentiæ indebitæ, & insuper formalisatus odio pendii sui in materia indebita, demumque ascendens ad sistendum in amore suæ excellentiæ debita, benedicere potest superbia. Est quidem verum, quod si ego dicam in mei vilipendium subtractum esse mihi hunc favorem, quem alias mihi non deberi, potius committam indignationem formalem, quam superbiam. de etiam dum damnati ringuntur, quod majoribus v. g. peccatoribus, data sit perfectiora finalis, non illis, non est actus superbiæ sed invidiæ & indignationis. Ita & in prædictis similis actus Luciferi incipit quidem ab invidia & indignatione, sed consummatur ut dixi, in amore indebitæ excellentiæ, qui actus superbia est.

Ne autem peccatum hoc Luciferi, de certo constet, salvetur nonnisi in principiis suis, quæ ponunt venturum Christum, quævis Adam non peccasset, ut dicitur in matheo de incarnatione. In alia etiam sententia de hoc diid sic posset. Quamvis de facto sit decretum Christus nonnisi post prævisum peccatum, tuit tamen absolute loquendo decerni etiam ante illius prævisionem absolutam: si potuit decerni, ergo ante hoc decretum erat de se immutabilis hæc propositio: Quid faceres Luciferi si natura humana terminetur personam divinam? Poterat autem illi hæc propositio revelari, terat tanquam cogitatio, quæ est in nobis nobis à Deo immitti, adeoque habere fundamentum cogitandi, quod hoc foret in sui vilipendium. Unum videtur obesse quomodo re nonnisi conditionata, & adhuc pendente foret sollicitus. Sed id etiam non multum obest: Nam poterat Deus indere illi talem cogitationem quæ attentum illum redderet sollicitumque de objecto. Deinde nunquid hæc experimur etiam ipsis conditionatis sollicitis nos desideriis. Immo superbi indignantur etiam conditionatæ suæ postpositioni. *His propositis*

EXPLICATUR, in quo steterit peccatum Luciferi. Nempe in superbia: Cujus objectum erat Unio hypostatica divina cum natura humana, interpretans hoc futuram fore in vilipendium sui, adeoque ultimo sistens ex dictis Suppono 3, in nimio desiderio suæ excellentiæ.

Quod peccatum illud fuerit superbiæ. Ratio est Auctoritas Scripturæ, cujus loca literatim de regibus aliquibus intellecta, accommodantur à Patribus, Luciferi. Unde habetur Isai 14. *Detrahta est usque ad inferos superbia tua.* Ulterioraque verba de ascensu in celum formalissimè superbiam indicant. Ezech. etiam 28, dicitur: *Elevatum est cor tuum in decore*

are vide Mar
Unde etia
locum, i. ad
judicium inc
hoc est, ne can
arrogantia
Theoph. Bal
runa diab
Quod autem d
Unio hypo
loci Scrip
Deitatem
ero Altissim
de æqualitate
de æqualitate
Deus ego sum
Christum
homicida fue
Joan. in fine
Dei, que
volens a
quasi viram
Gregorii L. 33.
Quia em
emptorem ca
tionis intum
se superbia
ent; nam e
expetit elat
estam sue
Dicunt etia
Angeli præ
quod ad
ad hoc line
videbantur
sibi Verbo
ad testimoni
in orbem
Angeli ejus.
eodem superbi
india præcipu
ostendit o
hoc peccato
Dices 1. Si
ostaticam, ergo
rium suæ con
structionem
RESPONDE
personæ, si ex
teatur, non est
te bonum.
Dices 2.
enter à decret
monstrabat fib
pendenter à d
pendenter à d
RESPONDE
quod inter
decretum fave
Po

arez vide Mart. d. 44. n. 5. plura loca adferen-
 n: Unde etiam Chrys. hom. 10. explicans il-
 locum, 1. ad Timoth. 3. *Ne in superbiam elat-*
in iudicium incidat diaboli, ita explicat, *ne elat-*
hoc est, ne eandem incurrat damnationem, quam
per arrogantiam pertulit. Similia habet Theo-
 Theoph. Basil. Hieron. Ep. 83. sic ait: *Judi-*
ci & ruina diaboli, nulli dubium, quin arrogan-
ti sit.

Quod autem de facto materia superbiæ illius
 rit Unio hypostatica. Ratio est, nam in pri-
 sunt loca Scripturæ, quæ ostendunt affecta-
 lum Deitatem, qualis est Isai 14. *Ascendam &*
superis ero Altissimo, qui locus cum non possit ac-
 ci de æqualitate naturæ, ut sup. dictum, debet
 ipe de æqualitate in persona. Ezech. 28. *Di-*
bi, Deus ego sum, & in cathedra Dei sedi &c. Di-
 etiam Christus de diabolo Joan. 8. quod *ab*
io homicida fuerit; quem locum Rupert. 1. 8.
 Joan. in fine interpretatur de homicidio in-
 ium Dei, quem odio habuit ob superbiam,
 pfecto volens auferre illi Unionem hyposta-
 am quasi vitam divinam. Favent etiam ver-
 Gregorii L. 33. Moral. in 40. Job. c. 20. ad fi-
 em: *Quia enim carnis morte non premitur &*
redemptorem carne mortalem vidit, altiori fastu
lationis intumuit, sed ubi contra auctorem suum,
enna se superbiæ extulit, ibi laqueum suæ mortis
venit; nam ea ejus carnis morte prostratus est
quam expetiit elatus, & inde pertulit laqueum, unde
na si escam suæ malitiæ, mortem justis concupivit.

Discurrit etiam Suarez c. 13. n. 30. An habue-
 rit Angeli præceptum adorandi Christum?
 icitq; quod ad hoc non sit necesse recurrere,
 ia ad hoc sine positivo præcepto, ex natura
 videbantur obligari ad adorandum propo-
 o sibi Verbo caro facto. Quo adduci potest
 ad testimonium; *Et cum iterum introducit Uni-*
nitum in orbem terræ, dicit, & adorent eum omnes
Angeli ejus. Cum hoc tamen stat, quod intra
 ndem superbiam involvantur alia peccata,
 vidia præcipue, & inobedientiæ. Suarez e-
 m ostendit omnes gradus superbiæ repertos
 hoc peccato superbiæ.

DICES 1. Si Angelus appetiit Unionem hy-
 postaticam, ergo appetiit contra naturale desi-
 erium suæ conservationis; quia desiderasset
 structionem suæ personæ.

RESPONDETUR. Destructionem propriæ
 personæ, si excellentiori infinite personâ im-
 eatur, non esse quid malum, sed potius infi-
 tē bonum.

DICES 2. Vel appetiit unionem indepen-
 enter à decreto divino; & hoc non, quia de-
 monstrabat sibi illam perfici non posse inde-
 endenter à decreto; Si autem id voluit de-
 endenter à decreto, non peccavit.

RESPONDETUR. Peccasse illum superbiā,
 quod interpretatus sit, in sui vilipendium,
 decretum favens naturæ humanæ.

DICES 3. Hæc sententia supponit latum præ-
 ceptum de adorando Christo, & tamen negant
 ullum præceptum latum Angelis Chrysosto-
 mus & Origenes.

RESPONDETUR. Non negare illos præce-
 ptum naturale, quale est submittendi sese Ver-
 bo incarnato standi Dei decreto & similia.
 Sed negasse præceptum simile ei, quod homini-
 bus latum, in quo materia aliàs licita, prohibi-
 tione, extracta est ad illicitam. Sed

QUÆRES. An Lucifer fuerit supremus
 in angelica natura? Damasc. L. 2. c. 4. Aug.
 L. 3. de Gen. ad lit. c. 10. Epiphanius, Theod.
 Ruffinus Andr. Cæsariensis negant fuisse su-
 premum. Probabileque putat S. Thom. quod l.
 5. a. 7. ad 1. Quia non decuit, ut nobilissimam
 creaturam perderet Deus. Oppositum sentit
 Gregorius L. 4. Mor. c. 13. aliàs 12. & l. 9. c. 2. l. 22.
 c. 18. aliàs 24. Hier. Tertull. Nazianz. Chrys.
 Cyrill. Bern. Hugo. Ratio, quia cum peccatum
 illud fuerit ratione appetitæ indebitæ excellen-
 tiæ, debebat, quantum pertingere possumus,
 cadere in supremum, excellentiā. Hæc tamen
 ratio non convincit, quia sufficiebat ut esset in-
 ter supremos, non supremus: vel ad maximum
 ut esset supremus omnium peccantium Ange-
 lorum. Locus autem ille Job. 40. *Ipsa est princi-*
pium viarum Dei, in negativo sensu accipi pot-
 est: quia scilicet ejus creationem, non præces-
 sit creatio alius entis.

DIFFICULTAS II.

De Peccato aliorum Angelorum.

VASQUEZ 238. n. 3. censet non esse certum,
 quod à supremo ex peccantibus Angelo,
 inducti sint reliqui ad peccandum, tenetq; hoc
 Alber. Guillelmus Parisiens. Alph. de Castro,
 Alex. Antisiodorensis apud eundem n. 1. Sed
 oppositum communiùs docetur cum S. Thom.
 fulto auctoritate PP. ut Damasc. Ambr. Gre-
 gor. Hieron. apud eundem Vasquez. præter
 quos Suar. L. 7. c. 17. adfert Nazianzenum Cæ-
 sar. Orig. Chrys. Cyrillum, Hieron. Euseb. & ex
 Latinis Lactan. Prosp. Aug. Bern. ad quod allu-
 dit Isai. c. 14. Ezech. c. 28. & 31. Job. 41. & Apoc.
 12. Ubi caudâ dicitur traxisse tertiam partem
 cœli, quod accommodatur ad casum Ange-
 lorum.

Quæ fuerit materia peccati illorum ex dictis
 decidi debet. Quia scil. persuasit illis sine præ-
 judicio suæ dignitatis, non debuisse conferri U-
 nionem hypostaticam, excellentiæq; naturæ
 angelicæ, tribuendam fuisse.

Jam autem quo modo induxit illos, hîc
 perstringendum est: non induxit enim illos
 præcise solâ suâ actione; quia hæc cum sit actus
 liber, non poterat esse notus aliis, necessariò er-
 go illic immisceri debuit locutio, quæ non po-
 terat stare in hoc solo: Ego hoc facio. Tum

quia hac methodo, non fuisset consecutus intentum: Hoc enim non erat persuadere aliis peccatum, ly autem; Ego hoc facio, non est adductio aliorum, sed manifestatio præcisa actus interni. Tum quia objectum hoc deposcebat, supposita intentione prævertendi, adductionem ponderosarum rationum. Tum quia Ezech. 28. dicitur, *in multitudine negotiationis, repletum il- luminiquitate*; Negotiatio autem infert tractatum, curam, inescationem, & similia. Tum quia docet illum persuasione egisse auctoritas S. Th. & aliorum: Nazianz. enim appellat illum *ducem sceleris & Magistrum*. Cæsariensis eum nominat Ducem suggestionis. Orig. dicit illum seditionem movisse. Ambros. traxisse reliquos, quæ si ut sonant accipiantur, inductionem persuasionemque ostendent. Neque valet si dicas cum Arriaga, quod Lucifer superbia elatus indicaverit sufficienter se posse cæteros allicere, solo exemplo, id immerito assumitur; quia superbus dum vult difficile intentum consequi, studiose negotiatur.

Non nego tamen, quod aliqui Auctorum & Patrum docuerint solo exemplo adductos esse reliquos Angelos.

Ad solvendas rationes, quæ probant non potuisse illos induci nisi exemplo, adferunturq; ab Arriaga & aliis.

NOTO 1. ex Suar. l. 7. c. 18. Duplex est instans, unum angelicum, & aliud nostri temporis: quo posito, dici posset in eodem instanti angelico, omnes peccasse, licet prius tempore peccaverit Lucifer, in quo instanti temporis non est damnatus, sed potuit inferioribus prædicare. Unde n. 23. dicit, posse admitti, quod sicut unius peccatum poterat esse gravius & intensius, ita etiam quod potuerit esse diuturnius. Addit Suarez illo tempore nullam deformitatem alios Angelos potuisse videre in Lucifero, quia illi tunc non est inflata pœnalis turpitudine, sed subsecuta est nonnisi instans angelicum; privationem autem gratiæ quæ tunc jam facta est, non poterunt videre. Suarez tamen ipse censet eodem momento temporis facta esse hæc omnia; inprimis propositus Christus ad adorandum, quo posito, prius naturâ Lucifer rebellavit, posterius autem direxit ad omnes suam cogitationem talibus & talibus rationibus firmatam: Angeli enim licet non possint omnia simul cogitare, possunt multa.

NOTO 2. In eo instanti absolute loquendo indifferentes fuisse Angelos ad operandum dependenter ab alio: ex suppositione tamen quod dependenter sint operati, ut probatum, non fuerunt indifferentes. Ad eum planè modum, quo indifferens est aliquis, ut invitatus sedeat, ex suppositione tamen quod invitatus federit non est indifferens.

NOTO 3. Quando Patres dicunt ideò homines reparatos non Angelos: quia homines se-

ducti peccaverunt, non Angeli; id inprimis sensu accipi potest: quia Eva fuit verè seducta putans se non morituram; Angeli autem non sunt ita seducti: Si autem homines sunt seducti merebantur vi hujus auctoritatis Patrum, miroriam, quia error voluntarium ad minimum minuit. Suarez dicit de tota collectione hominum, præcipue attendendo ad caput quod à recto abductum: Jam autem Angelus Lucifer, erat caput à nullo deceptum: ratione tamen capitis hæc auctoritas Patrum processit. Et quamvis quod tentator fuerit diversæ auctoritatis speciei, vel generis; non videatur ad hoc quicquam conferre; confert tamen ad hoc ipsum caput sit aliunde deceptum: & si illud caput Angelorum fuisset ab homine seductum non excusaret culpam, sed aggravaret, quia re magni momenti cedere defectuofiori intellectivo, non excusat, sed auget culpam. In homine autem minuitur culpa, quia à longè perfectiori intellectivo seducebatur: quo etiam titulo minuta est aliquo modo culpa etiam in illi Angeli: tota tamen collectio Angelorum eò quod caput non fuerit deceptum, non merebatur redemptionem.

Fortè etiam Patres locuti sunt accommodando sese communi notitiæ hominum, quibus vulgatiùs est tentatos fuisse primos parentes molestè, cum tamen de tentatione Luciferi non ita sit vulgatum: ut ex hujus vulgaris notitiæ suppositione, videantur loqui: non enim la ratio procedit per principia intrinseca, vel per congruentiam, difficile solubilem. Nec sequitur, non esse inductos, quia omnes ceciderunt sicut non sequitur non esse inductos exemplo ex eo quia omnes ceciderunt.

Quod Angeli inducti fuerint ex variis ordinibus docet S. Th. hic q. 63. a. 9. ad 3. Habetur quæ fundamentum in Apostolo, qui illos appellat Principes & Potestates tenebrarum; immo illis attribuitur etiam nomen Cherubim, quia non infert sanctitatem, sed solam excellentiam scientiæ, & potentiæ. Non appellantur autem Seraphim, quia ut ait Martinon disp. 44. n. 2. ex S. Thoma, hoc nomen sumitur ab ardore charitatis, excludente mortale.

Quod autem ex singulis ordinibus ceciderint, incertum est. Phrases tamen S. Scripturæ millia millium, tribuit Angelis, nunquam demonibus, minoremq; numerum ostendit allegoria, de tertia parte stellarum tracta. Sed restringere etiam illorum numerum, quod scilicet ceciderint, quot sunt prædestinati, fundamentum non habet, & contrariatur sententiæ, quæ prædestinationem ponit, ante prævisum absolute peccatum.

Ille autem locus Ps. 109. *Judicabit in nationibus, implebit ruinas*, ad literam intelligitur, ut inquit Martinon de ruinis Judæorum. Vel intelligi-

gitur de implendis ruinis, non arithmetice, quod unde illi exciderunt, illuc prædestinatus speramus, pertingemus.

QUÆSTIO IV.

De Obstinatone Daemonum.

E hac Suarez hic L. 8. à. c. 7. Vasq. d. 239. Arriaga. d. 25. n. 24. Martinon d. 44. n. 63. nc. Lugo disp. 27. Joan. à S. Th. q. 44. a. 2.

DIFFICULTAS I.

Notantur summatim aliqua.

PRO 1. An post peccatum expectaverit Deus ad poenitentiam daemones? Expectare docet Scotus Gabr. Salmeron. Lorinus. Et videtur hoc congruere exaggerandæ Dei misericordiae, citaturque locus Cyrilli Hierosolymitani. *Nesciri quanta Deus condonarit Angelis, & illis indulget.* Pro eadem sententia citatur Salmeron apud Suarez cit. cap. 1. n. 4. etiam Gregorius Niss. Basil. & Bernardum. Communior tamen oppositum tenens opinio, certa. Sed probationem invenire non ita est expeditum.

RATIO 1. Adferri solet ex secunda Petri sententia, *Deus Angelis peccantibus non pepercit*: quæ verba indefinita huic universali æquivalent, *Nullis Angelis peccantibus pepercit Deus.*

RESPONDETUR. Hunc locum ostendere quod nulli pepercerit, sed non ostendere, quod nulli exhibitione gratiæ sufficientis, parcere voluerit. Quod autem dicit Suar. ex 1. Reg. 15. quod talis locutio ostendat Deum non habuisse voluntatem parcendi: est enim ille locus similitudinis: *Vade & percutite Amalec, & non parces ei.* In quo loco nullam habuit Deus ex parte sua voluntatem remissionis: Ergo nec hic habuit, quod eadem dicitur, nullis Angelis pepercit.

Sed id non convincit, quia ex una parte aliter Deus solet habere circa poenas corporaliter exigendas; aliter circa poenas animæ. Et sicut in illo loco Regum non colligitur, quod non dederit tunc Amalecitis gratiam sufficientem ad poenitendum; sic nec ex priori colligitur, quod eam non dederit daemonibus. Deinde ex altera parte sunt loca quæ ostendunt, quod ly non pro non sumitur ad ostendendam subtractionem etiam gratiæ sufficientis, ut cum Job 9. dicitur: *Verebar omnia opera mea, sciens quod non parceres delinquenti*: & cum Deus Sodomæ dicit se non posse parcere.

RATIO 2. Solet adferri ex auctoritate Patrum.

1. AUCTORITAS est Damasc. L. 2. de Fide c. 3. ubi inibi solum negat Damasc. daemonibus poenitentiam stantem in afflictione corporali: negat enim poenitentiam, quia non sunt corporei; intenditque ad maximum ostendere, quod de facto non poenituerint.

2. AUCTORITAS est Fulgentii de Fide ad Petrum c. 3. Sed illo loco tantum dicit, quod divino munere nunquam se repararunt: hoc est, quod nullus resipuerit.

3. AUCTORITAS est Augustini pluribus locis. Sed illis negat poenitentiam, supple actua-lem, nihil agens de gratia sufficienti. Quo etiam modo explicandus est Gregorius 2. Moral. c. 3. Quando autem lib. 4. c. 9. & 10. dicit: *Angelum ita cecidisse, ut reparari non possit*, explicari debet, quod non possit reparari ex suppositione consequenti, supposito scilicet, quod nolit. Unde adferens rationem, cur revocari non possit, hanc dat: *Quia nec sperat, nec emendatur*; non agit autem quidquam de negata gratia sufficiente; ita ut illud non possit ex contextu, non significet negationem gratiæ, sed negationem actionis, sine quâ, nemo liberè salvari potest. Quo etiam modo explicari debet Prosper & Bernard.

RATIO 3. Præter alias refutatas hæc solet adferri, quia non est probabile ex tanto numero neminem conversum esse, si habuerunt omnes gratiam sufficientem, & tamen præsumitur, quod nemo sit salvatus.

Hæc ratio non convincit, quia multum probat: probat enim reproborum aliquem ex tanto numero finaliter convertendum: quia eis datur gratia sufficiens. Quod autem dicit Suar. quamvis Angeli non sint inflexibilis voluntatis, nihilominus magnam moralem difficultatem habere mutandæ voluntatis: Concedo, sed inde non sequitur, non datam tali voluntati gratiam, cum quâ posset se convertere.

Optima ergo probatio est communior persuasio Doctorum, cui in hoc genere standum est. Quanquam Suarez duobus in locis monet clarè datum esse illis auxilium sufficiens. Lib. enim 8. c. 1. n. 25. inquit: *Quamvis absolute non caruerint auxilio sufficienti*, & n. 26. dicit. *Nec Deum intra eandem moram illis denegasse omnino sufficiens auxilium gratiæ.*

AUCTORITATES, quæ in oppositum citantur à Salmerone, non convincunt. Quia quod ad Origenem attinet, ille præsternit viam suo errori, quo vult damnatos aliquando salvandos. Cyrilli auctoritas est difficilior. Suarez n. 13. dicit, quod fortasse aliqua levia peccata dimiserit Deus, sanctis Angelis. Tamen dicit hanc responsionem non sibi placere: quia Patres nunquam hoc significant. Unde potius exponendum censet de anticipata indulgentia, hoc est præservando illos: unde & Christus, dicitur esse Redemptor præservativus.

NOTA 2. Quod daemones non sint inferno liberandi: definitum est contra Origenem & alios in 5. & 6. Synodo, & in Concil. Lateran. ab Innoc. III. fundatur autem in illo loco Scripturæ: *Ite maledicti in ignem æternum. Vermis illorum non morietur. Lignum sive ceciderit ad Austrum, &c.* Consequenter poenitentia illis effi-

cacis,

cacis, nullus locus. Addit tamen Arriaga n. 25. Licet omnino censeat demones non habere potentiam ad veram poenitentiam, non putat tamen id adeo certum esse. Tota in hoc difficultas est, quæ sit ratio illius impoenitentiae, obstinationis, &c. &c. Quod autem dicetur de Angelis, proportionate dicendum de hominibus.

DIFFICULTAS II.

*Quæ ratio per alios Obstinationis
Dæmonum.*

1. **R**atio adferri solet. Ob quam sint impotentiores ad faciendam veram poenitentiam, quia scilicet negatur illis gratia etiam sufficiens in poenam peccatorum, & tamen sine tali gratia impossibile est poenitere. In sententia autem quæ dicit naturalem dolorem esse sufficientem, illa licet falsa sit, ad præsens accommodari non potest: quia dolor naturalis est per illos sufficiens, non nisi ad delenda venialia; quomodo autem deleberentur in illis mortalia? Ulterius hæc ipsa ratio in hoc resolvi solet, quod in illis non sit possibilis actus naturalis, simpliciter tamen bonus. In oppositum hoc est, quia damnati non amiserunt suam liberam potentiam, cur ergo ex libertate, non possent procedere ad talem actum, qui & ex objecto, & ex circumstantiis, sit omni ex parte bonus moraliter? Estque pro hac sententia Scotus. Bassolis, Durand. Anglez. Pelbartus in Glossario, omnes apud Suar. l. 8. c. 8. Oppositum tamen sentiunt Patres apud eundem Suar. Fulgent. de Fide ad Petrum c. 3. *Omnes illi pravificatores Angeli, nec mala possunt unquam voluntate carere, nec penes.* Similia habet Innoc. III. Prosper. Bern. Ignatius Martyr. Gregorius M. Fudaturque in illo loco Script. ad Gal. 6. *Dum tempus habemus, operemur bonum.* Joan. 9. *Venit nox, in qua nemo potest operari.* Eccles. 9. *Neque opus, neque ratio, neque sapientia, neque scientia, erunt apud inferos.* Hæc ratio, quia defectum conversionis, in defectum gratie rejicit, ordinariè ab Auctoribus respicitur.

2. **R**atio ex Vasq. est d. 241. c. 4. Cur damnati non possint habere actum simpliciter bonum moraliter, referentis hoc in id principium: quia non habent cogitationem congruam. Sed hoc principium non convincit: quia nomine principii congrui accipit Vasq. gratiam efficacem, quæ absolute loquendo non est quæ efficax, simpliciter necessaria ad agendum bene.

3. **R**atio ex Molina est. Quia Deus denegat illis concursus generalem, ad quemcunque actum bonum moraliter.

IMPUGNANT 1. Aliqui hanc sententiam ex eo, quia fieret perpetuum miraculum, aut violentia voluntati illorum.

RESPONDERI posset. Nec violentiam nec miraculum futurum: quia denegatio illius con-

cursum, est secundum exigentiam moralem, peccatorum præcedentium; quæ exigentiâ posita nihil fit violente à Deo.

IMPUGNANT 2. Aliqui cum Suar. Quia indignum bonitati divinæ, negare auxilium animo, ut non fiat ullum opus bonum.

RESPONDERI posset. Negare tale auxilium independentem ab exigentibus hanc poenitentiam peccatis, esset indignum Deo, secus illis exigentibus.

IMPUGNARI potest 3. Ratione, quam Suar. sic conficit Arriaga. Sequeretur multa opera mala facere Deum non solum permittere, sed positivè concurrendo. Nam permittit tunc tantum habet locum, quando datur auxilium sufficiens, & negatur efficax. In hac autem sententia, etiam sufficiens negatur: quod positivo & efficaci decreto, antecedenter voluntur ne fiat opus bonum. Et licet ille actus non est jam peccaminosus, quia nec liber; hoc ipsum tamen videtur esse indecens, ut Deus determetur ad actum in se malum.

RESPONDERI posset, phrasin hujus argumenti, nempe quod Deus concurrat positivè ad opera mala, nullum absurdum continere, quia ille concursus, est actio physica, quæ non est imaginabile, quod non sit positiva. Secundum argumentum procedat de voluntate positivè peccati, id quidem absurdum est; sed negari posse positivam voluntatem peccati, sed tantum negativam, quia directè vult Deus præcisè non poenam, & in poenam negationem talis concursus: hoc autem quod sequitur, non est secundum intentionem divinam: ad eum planè modum quo sciens & hostes & cives inclusos in turri, jubet tamen quater Dux militiæ eandem, intendens occisionem hostium, cui conjungitur percussio civium: sic etiam in præsentem intentionem Dei poenam, quidquid sit, quid postea sequatur.

Nihilominus videtur esse quædam indecens defectum illum tam enormem ex objecto, qualis est non posse facere actum honestum moraliter, rejicere in ipsummet Deum statuentes denegare concursus.

4. **R**atio est Aureoli apud Suar. c. 10. Obstinationem referentis in infusum illis habitum vitiosum in poenam peccati, determinantem eos ad tales actiones.

5. **R**atio est Gabrielis & Ochami, qui censent, infusum esse illis actuale odium Dei. *Unde hæc ratio*

NON SATISFACIT. Quia videtur dedecere Deum ut talia infundat, immo si nomine odii Dei veniat vitalis actus, impossibile erit illum infundi.

DIFFICULTAS III.

Undenam desumatur Obstinatio?

Sequendo methodum Martinon.

ASSERO 1. *Non amisisse Angelos libertatem physicam ad non peccandum, vel agendum bene moraliter*; Ratio, quia illud principium est met voluntas, quæ eadem entitative manet.

ASSERO 2. *De facto demones abstinere ab aliis in quibus exercendis peccarent ex objecto*.

Ratio, quia de facto Exorcismis Ecclesiasticis untur ad abstinendum ab aliquibus infernalis.

ASSERO 3. *In sententia, quæ assereret, posse actus indifferentes in individuo, posset concedi ratione ab illis exerceri*.

Cur enim non possent perire displicentiam de tormentis suis, ex eo quod, quia mala sunt? Non est autem contradi-

ctionem fugere sibi nociva, inquit Martinon.

ASSERO 4. *Non exerceri a demonibus actus bonos moraliter, qui sunt undequaque boni*. Ratio,

authoritas i. Joan. 3. v. 8. *Ab initio diabolus peccat*.

Deinde, quia semper est in apprehensione suæ inferiæ, ob quam Deo semper irascitur. De-

que, quia ita omnes communiter docent.

Exinde tamen non sequitur, quod singulis actibus peccent: non enim peccant illis suis

ibus, de quibus Asserto precedenti; alias etiam Ecclesia exorcismis & intermina-

one imperat illis aliquid, hoc ipso imperaret peccatum, si omnes illorum actiones, sunt

ccatum. Deinde multa exercent necessario non liberè, quæ ex eo ipso, quod exerceantur

non liberè, non sunt peccaminosa, qualis est g. dolor ille damnationis.

ASSERO 5. *Causam obstinationis eorundem, est malum illorum voluntatem, quæ presenti semper dolore irritatur, & perpetua cogitatione de aeterno*

o, maledicto statu. Et sicut homo dum est in a-

uali ira gravi contra proximum, perpetuus est illa meditatione, quæ illum urget ad facien-

um hic & nunc, quod putat esse saltem extrin-

cum malum proximi, ut maledictiones, execrationes, taxæ, &c. Ita simile quid evenit da-

monatis. Ex parte etiam Dei dicit Arriaga ob-

stare, quia non dantur illis ullæ extraordinariæ, & fortiores vocationes, ad bene operandum.

Sed daturne saltem illis gratia sufficiens? Pu-

terem non dari illis gratiam sufficientem, ut

coniteat illos facti: videtur enim hoc status il-

exigere, consequenter nec datur illis gratia

sufficiens, ne doleant, dolore illo, essentiali da-

monationi. An autem ad alia mala non facienda

etur illis gratia sufficiens, pro parte affirmativa & ratio stat: Quia si non daretur, hoc ipso ac-

tu non peccarent, supponuntur autem de no-

peccare damnati in multis, ut supponit Mar-

men videntur esse oppositæ sententiæ Aucto- rum. Nam cum supposuisset Mart. dari illis gratiam sufficientem, nihilominus n. 70. docet auxiliis gratiæ demones & damnatos omnino carere, idemq; repetit n. 72. Cit. sup. Suar. docet illos gratia sufficienti non destitui, & tamen c. ii. n. 2. dicit illos relinqui sine omni gratuita vel morali Dei iuvatione. In quo principio, materialiter non nisi peccarent demones, malis suis actibus, quo etiam supponit Arriaga cit. n. 41. sub finem.

Ea, quæ adferuntur de bonis actibus damnatorum, tantum ostendunt, habere illos sanas interdum cogitationes, sed necessarias: adeoque non bonas moraliter, ut cum dicunt, se esse insensatos.

Actus voluntatis sequentes illas sanas cogitationes non sunt honesti simpliciter: quia ita dolent ob pœnas, ut ex malitia sua non dolerent, si non esset infernus, quem actum esse inhonestum dixi in materia de Pœnitentia, ubi de Attritione.

Quod attinet ad appetitum Epulonis volentis convertere fratres, cum hoc sit fortè parabola, non debet in omnibus accommodari: Si autem est historia, potest malitia illius actus ex hoc deduci: quia non doleret, nisi esset locus ille tormentorum. Suarez dicit id factum ab illo ex odio Dei, ne de suis etiam fratribus vindictam sumeret: quod respuit Arriaga, rationem, quæ dat: quia non potest esse odium Dei, ut peccator convertatur. Sed nunquid non est locus alteri formalitati, velle scil. alios converti ex odio Dei, ne de suis vindictamumat: ad eum modum, quo ex odio Judicis potest dissuaderi scelus, ne vindicans sanguine suæ domus, ut vocant, tingat suas manus. S. Chrysostomus per Ironiam appellat eum humanum. Monet tamen Suarez ex communi Theologorum L. 8. c. ii. n. 26. quod nec pœna damni, nec pœna sensus augeatur illis, propter illa mala, quæ committunt.

QUÆSTIO V.

De Pœna Demonum.

PRÆMITTO 1. cum Martinon d. 44. n. 39. *Quod pœna ut sic, sit malum, ob culpam illatum*.

Hoc ipsum malum, aliud est privativum, stans in ablatione alicujus boni, & hoc appellatur pœna damni: & aliud positivum, stans in perfectione alicujus mali, & hoc vocatur pœna sensus: prior illa absolute loquendo potest esse sine dolore ut est in infantibus, si illi sint in limbo; de facto tamen in inferno, est cum dolore: hicque dolor pertinet ad pœnam damni, tanquam accessorium ad principale, & tanquam complementum infortunii, stantis, in non habere tantum bonum hæc Mart. ex communi sententia.

Sed

Sed oppositum sentit Vasquez, qui definit poenam sensus, poena quæ sentitur seu cognoscitur, & cognita tristitiam adfert, & hoc malum quoties infligitur dicitur poena sensus. Respondere tamen potest communis sententia, quod ille dolor qui sentitur & provenit ab aliquo sensibili, aut ab extrinseco sit poena sensus, non tamen dolor proveniens ab aliquo insensibili v. g. à præcisa non visione Dei. Vel certè ut loquitur Suarez dolor sensus est positus in perpessione alicujus mali positivi: vide Suarez L. 8. c. 13. n. 19. Unde poena sensus primario revocatur ad perpersionem ab igne.

PRÆMITTO 2. *Esse ignem corporeum & materiale in inferno, tam corpora quam spiritus urentem;* est Catholicorum sententia, ut loquitur Suar. c. 12. n. 9. Licet omnino (verba sunt Martinon n. 39.) id de fide non sit, quod etiam docuit ante ipsum Vasq. d. 243. n. 2. additq; quod cum in Florent. dixissent Græci, ignem Purgatorii non esse corporalem, nihil de hoc definivit Florent. sed subticuit. Ex recentioribus Catholicis Cathar. L. de præmio Bonorum & supplicio Malorum, dicit, apud Suarez cit. n. 3. quod ignis inferni, non sit verus ignis sensibilis, atque corporeus, sed est spiritualis poena, quæ per Metaphoram & Analogiam, appellatur ignis. Quæ etiam sententia fundari potest, non tantum in dubitante Aug. L. de Civ. 20. c. 16. ubi ait: *Cujusmodi ille ignis sit, scire arbitror neminem, nisi cui Deus revelavit:* Sed etiam positiva illius inclinatione ad hanc sententiam, quæ habetur ibidem L. 21. c. 10. ubi explicans illa verba: *Quia crucior in hac flamma,* addit, *dicerem utique, flammam illam esse corpoream, nisi convenienter responderi posset, talem esse illam flammam, quales oculis, qualis lingua, qualis digitus, ubi erant sine corporibus anima.* Subditque, *sic ergo incorporealis illa flamma.* Similia habet L. 12. de Gen. ad Litt. c. 32. Greg. etiam L. 15. Moral. c. 17. alias 14. *Ergo neque corporalium stridor aliquis dentium, neque ignis aliquis perpetuus flammarum corporalium, neque vermis est corporalis.*

Nihilominus oppositum sentiendum est.

RATIO 1. Præmissi. Quia Scripturæ verba sunt accipienda ut sonant, frequenter autem in Scriptura fit mentio ignis inferni: Jam autem ignis ut sonat, supponit pro nostro igne. Clarum est testimonium Christi, Matth. 25. *Discedite à me maledicti in ignem æternum.* Vide plura loca in Concordantiis.

Neque valet si dicas, quod in multis locis meminerit Script. frigoris, nivium, vermium, &c. & tamen ista non sunt materialiter accipienda. Non inquam valet, quia de facto gravissimi Auctores alternationem hanc tuerentur. Et ita Hieronymus sup. Matth. 10. explicans nomen Gehennæ, inquit: *Duplicem autem esse Gehennam frigoris, & ignis, in Job plenissime legimus.* Job autem 24. v. 19. dicitur: *Ad nimum calorem*

transeat ab aquis nivium, & usque ad inferos peccatum illius. Eandem alternationem tueretur D. mian. Hugo Eterianus, Beda, Hugo Card. Hom. Hugo Victorinus. D. Thom. in 4. d. q. 2. a. 2. Incertum hoc tamen esse, docet Suarez Sect. 12. n. 24. Auctoritas Jobi non plus valet quam quod peccatores transeant ab uno tione contrario ad aliud. Unde & subdit *usque ad inferos peccatum*, quasi ostendens, quod prioribus de Inferno non egerit. Sicque interpretatur Tostatus, Soto, Jansenius, Maldonado post Gregor. M. lib. 16. Moral. c. 27. &c. Est etiam conjectura Soti, quia si illic set frigus, ad quid petisset guttulam aquæ frigida Epulo.

Quod autem idem non debeat dici de igni rationem dat Attriaga ex Suar. quia semper quasi primo loco, & constanter ponitur ignis idè clare denotatur, quod Scriptura non allegoricè loquatur de igne.

RATIO 2. Præmissi Auctoritas Patrum. Gregor. L. 4. dial. c. 29. ad interrogationem: *An ignis inferni corporeus sit?* Respondet, *corporeum non ambigo.* August. L. 12. de Civ. c. 10. docet *Nihilominus veris quamvis miris modis, etiam spiritus incorporeos, posse poenâ corporalis ignis affligi.* Et infra: *Adharebunt spiritus incorporei, corporum ignibus excrucianti.* Similia habet Sermon. Temp. 181. Plura habet Suarez ibidem à n. 1.

RATIO 3. Procedens ex suppositione Revelationis; quia ignis qui corpora urit, debet esse corporeus; idem autem urit & animas, propter auctoritatem Christi, æqualiter de igne terno, loquentis; quod etiam expressit Hugo Eterianus L. de Egressu Anim. c. 12. *Unus gehennæ ignis est in inferno.*

Ad auctoritates in oppositum quod attinent Vel ostendunt aliquos in hoc errore fuisse quilibet Tertull, negans quod sine corporibus possit ignis in spiritibus agere. Vel loquebantur quod hic ignis non esset corporeus, hoc est ne ejusdem rationis cum nostrate, indigens se alimento. Quomodo etiam potest explicari Gregor. in oppositum cit. quamquam Sixtus Senensis apud Suar. n. 40. dicit, non debere le. incorporeum, sed corporeum, sicque haberi. vetustioribus exemplaribus. Ad August. auctoritatem quod attinet, explicari posset, quod condistinguat flammam ab igne, dicitque, ignis esse corporeum, ut constat ex locis à nobis cit. Sed vult non esse flammam corpoream; nomine autem flammæ intelligit effectum, qui producit ab illo igne, quod scilicet ille, non esse corporeus. Eodemque modo intelligendi Ambrosius. An autem sit ejusdem atomæ speciei ille ignis cum nostro, non constat ex Scriptura; debet tamen non esse conveniens æque vocè, quia sine addito appellatur ignis.

PRÆMITTO 3. *In quo sit hac in parte Difficultas?* Ex una parte convincunt ea quæ allata sunt

int, quod sit ibi ignis corporeus: Ex alia parte non apparet qui res spiritualis, possit pati à re corporea, & quidē dolorem. Plures in hac parte sententias videbis apud Vasq. d. 243. & apud Suarez citatum c. 13. Sunt qui doceant, quod illa apprehensione consimili ei, quæ est in sonis, urantur: sed hæc sententia non accipit verba Scripturæ, ut sonant, quæ non dicit illos accipi, vel cogitare de igne, sed esse in igne cruciarique igne. Alii admittunt actionem intentionalem, positam in productione speciei impressæ, illi autem dolent à tam ignobili ente, se desumere speciem, sed id non significatur per scripturam. Deinde quæ ista foret pœna? im etiam graves Auctores doceant, posse angelis desumi species ex objectis etiam materialibus.

Alii dicunt torqueri illos calore. Sed quærendum restat, quomodo calor materialis illos torat? Dicēs per potentiam obedientialem. De oipso quæritur, quomodo calor habeat obedientialem potentiam, vel potius quomodo eatur ad principiandum dolorem in spiritu? Perstringentur hic sententiæ nonnisi nobiliiores.

DIFFICULTAS I.

Proponuntur aliorum Explicationes.

EXPLICAT I. Vasquez cit. c. 5. Dæmones ab igne torqueri per alligationem quantum, quam contra suam voluntatem patiuntur; ita ut ab igne seipsos liberare non possint. Citatque pro hac sententia S. Thom. Bonav. Ferrariens. Scotum, Gabriel & alios. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia hæc explicatio non accipit verba S. Scripturæ, ut sonant, quæ perhibet illos pati pœnam ignis; Quod ipsum probatur. Quia præter illam alligationem, quæ non plus dicit, quam indistantiam ignis ab Angelis, vel patiuntur aliquid aliud illi Angeli, vel non patiuntur? si patiuntur, quid illud? in hocque potius stabit pœna ignis: si autem non patiuntur aliud, ergo non patiuntur pœnam ignis; Quod ipsum probatur. Quando erant alligati seu indistantes tres pueri in canino ignis, quia ille ignis præter suam indistantiam, nihil plus agebat in corpora illorum, nihil patiebantur; Ergo idem dicendum de spiritibus. Et certè Luc. 16. dicitur ab Epulone: *Trucior in hac flamma*; quis diceret sensum esse oci, indistat à me ignis, qui præterea nihil in me agit. Matth. 3. dicitur, quod paleæ sint comburendæ igni inextinguibili. Per Cyprianum dicitur illa flamma crucians & cremans: per Cyrill: urens: per Ambros. incendium perpetuum; ut videre est apud Suar. cit. c. 13. n. 18. & c. 14. n. 11. Hæ autem omnes locutiones, non significant meram alligationem.

NON SATISFACIT 2. ex Suarez. Quia tunc non tam verum esset dicere, torqueri Angelos ab igne, sed potius à Deo in igne; Quod ipsum probatur, quia ille ignis, ut supponit hæc sententia, nihil in spiritibus efficeret; imò per aliquos, nec efficere potest; aliunde verò tota illa afflictio ex duobus nascitur, ex privatione loci superioris maxime cœlestis, & ex detentione in tali loco v.g. centro terræ. Supposita autem illa privatione & detentione, quæ fit à solo Deo, quod in illo loco sit ignis potius quam terra, vel aliud corpus, nihil auget pœnam spiritus, si ab igne nihil patiuntur; quia respectu spiritus, non habet speciale incommodum ignis, præcisa etiam impotentia mutandi ubi locale, non est pœna ignis.

NON SATISFACIT 3. Ratione principiorum, quæ assumit Vasquez. Primum, quod per hanc explicationem ostendatur, quomodo non sit æqualis in omnibus pœna ignis, idque ideò, quia virtute Dei fieri potest, ut unus vehementius quam alius torqueatur. Hæc propositio est vera, sed non ostendit, quomodo id fiat per meram alligationem?

Secundum principium; dæmones qui in hoc aère sunt, non minùs cruciantur ab igne, quam si in ipso igne essent: idque ex eo, quia apprehendunt se destinatos esse, ut igni sint perpetuo alligati. Sed contra est, quia pœna illa staret in alligatione, hæc alligatio de facto non habetur in dæmonibus in aère constitutis; ergo neque habetur pœna; apprehensio etiam inferni non est infernus; sicut nec apprehensio decollationis, est decollatio.

Tertium, quod assumit, est; Quod detur præterea alius modus cruciatus nobis ignotus: sed hic ipse inquirendus fuit.

SENTENTIA Joannis à S. Thoma. disp. 24. a. 3. eodem revocatur: salvat hanc pœnam per alligationem non localem tantum; sed etiam per productionem qualitatis cujusdam, quæ impedit potentias illorum, in sua executione.

Hæc Explicatio
NON SATISFACIT. Concedimus quidem dari alligationem spirituum ad ignem, neque enim indistans agit. Concedimus etiam illum ignem, per modum carceris à Scriptura significari. Sed ulterius negamus in hoc solo pœnam stare, quæ debet importare pœnalitatem igneam ustionis & concremationis: hanc enim sua phrasi significat Scriptura. Deinde non satis est intelligibile, quomodo illa qualitas impediat ne intelligant Angeli, & velint; quæ tamen sunt in illis operationes principales, licet impedian- tur ab exercitio liberandi se ab indistantia ignis.

Quod autem dicit, omnem dolorem, quem in corpore sentimus, ad hoc reduci, quia non permittuntur membra suo connaturali modo operari propter distemperamentum qualitatis

contrariæ, id quidem verum est. Sed nego dis-
temperamentum hoc salvari, ut non sit perpessio
ab igne seu sine unctione. Redit autem quæ-
stio quomodo uratur spiritus?

S. Thomas, qui in oppositum adducitur, hoc
tantum significat, quod alligentur igni, nec pos-
sint illum à se excutere, nec operari sine illo,
censetque hoc superaddi igni corporeo, in quan-
tum est instrumentum Justitiæ divinæ. Sed in-
de non sequitur, quod hoc solummodo tor-
queantur; nihil enim de hoc inibi S. Tho-
mas.

EXPLICAT 2. Suarez, & post illum Arriaga
d. 6. n. 45. Quod scilicet producat quædam qua-
litas, scilicet substantiam spirituales, habens
formalem repugnantiam cum gratia, eandem
substantiam immediatè perficiente. Sicut enim
datur qualitas, quæ reddit Angelum vel ani-
mam pulcherrimam, ultra suam naturam: ita
etiam posset dari qualitas, illi ex natura sua re-
pugnans, quæ scilicet & deformem reddat talem
substantiam. Et sicut carere qualitate gratiæ,
est de se sufficiens objectum tristitiæ, pertinen-
tis ad pœnam damni: ita affici qualitate repu-
gnante pulchritudini gratiæ, & conferente for-
malem quandam turpitudinem, illi qualitati re-
pugnantem, est sufficiens objectum doloris.
Quod ipsum sic aliter ex eodem Suar. proponi-
tur. Ignis est agens quoddam materiale, & spi-
ritus subiectum patiens, spirituale; Et quia om-
ne quod recipitur ad modum recipientis reci-
pitur; ideo dolor receptus in spirituali, spiri-
tualis est, consequenter etiam objectum illius:
nullum enim extrinsecum agens, causat imme-
diatè dolorem, sed immittendo objectum do-
loris; dolor enim est actus vitæ: actus autem
vitæ supponit objectum, præcipuè verò dolor,
qui est definitivè de objecto, quod est malum
præfens. Quod si objectum illud est spirituale,
estque principiatum ab agente materiali, debuit
illud agens facere illud, tanquam instrumen-
tum Dei.

Hoc ipsum sic ulterius declarat Arriaga. Sic-
ut se habent qualitates materiales ad subiectum
materiale, ita se possunt habere qualitates spiri-
tuales ad subiectum spirituale, quod videtur ef-
se per se clarum. Porro inter qualitates mate-
riales aliquæ sunt conformes & gratæ subiecto,
v. g. palato dulcedo; aliæ verò sunt contrariæ
& dissonæ, v. g. amaritudo fellis. Ergo eodem
modo discurre debemus respectu subiecti spi-
ritualis, ut aliquæ sint bene afficientes subie-
ctum spirituale, aliæ malè & ingratè, inter has
autem qualitates dissonas, potest poni prædicta
qualitas. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia illa qualitas &
salvaret pœnam ignis, & non salvaret: salvaret
ut supponitur, cum hoc deposcant locutiones
Scripturæ & Patrum: non salvaret autem, quia

concedo per potentiam obedientialem po-
tè produci talem qualitatem spirituales, con-
cedo quod scilicet animam, opponatur gratiæ, dis-
sonet substantiæ spirituali. Sed nego inde sequi
jam illam esse talem, quæ habeat dissonantiam
pressuram, tormentum pœnalitatis ignis:
quo enim stabit illa pœnalitas?

Quod ipsum sic aliter urgetur, quia vel
qualitas habet rationem pœnalitatis ignis,
eo, quod producat ab igne obedientialiter
gente, vel ex eo, quod sit dissona spiritui: Ne-
trum salvat pœnalitatem ignis: non primum
quia qualitates per potentiam obedientiales
ignis producibiles, possunt etiam esse gratæ spi-
ritui, cumque nullam specialem connexionem
habeat cum igne, nullamque ut dicunt, in
materiis inchoatam similitudinem, non sal-
vat pœnalitatem ignis. Deinde possunt divi-
tius produci ab alio igne variæ & specie disti-
ctæ qualitates dissonæ, neque tamen habere for-
malitatem pœnalitatis ignis. Ergo ex hoc
præcisè, quod producat illa qualitas tanqua-
m dissona spiritui ab igne, non potest salvari ratio
pœnalitatis ignis. Quæ etiam ratio probat,
eo, quod illa qualitas sit dissona, non salvari po-
tè pœnalitatem ignis. Imò, cum definitivè sit illa
qualitas non nisi deformativa & opposita gra-
tiæ, nihil importat in se de formalitate pœna-
litis ignis.

DIFFICULTAS II

*Proponitur Modus, quo puniuntur spi-
ritus igne.*

EXPLICATUR 3. sic prædicta diffi-
cultas.

Impossibile est esse dolorem sine perceptio-
ne. Ratio in primis petitur ab experientia. Vi-
demus enim ea quæ nihil percipiunt, nihil do-
lere, ut lapides, arbores & similia. Et fundatur
ulterius in hoc principio, quia dolor vel est
appetitiva, vel in noscitiva, vel in sola receptiva
qualitatis dolorificæ. Si sit in hoc ultimo, se-
quitur quod deberet etiam lapis dolere, posset
in illo qualitate dolorifica. Sequiturque ulte-
rius, nihil esse in mundo, quod non sentiat, ve-
sentire non possit: quia omnia sublunaria, sunt
receptiva qualitatum dolorificarum: Si autem
dolor est situs in secundo, ergo quod percepti-
vum non est, non potest dolere, quia nihil ap-
petitum nisi præcognitum. Quod si dolor est
in noscitiva etiam, habetur intentum, quod ni-
hil doleat nisi noscitivum. Quod si impossi-
bile est esse dolorem sine perceptione, etiam in
dæmonibus debet esse perceptio doloris, quod
ostendat pœnalitatem ignis, ut ita salventur di-
cta Scripturæ & Patrum: Ut autem ostendatur
pœnalitas ignis; debet esse dolor unctionis, ut
ita dicam: hanc enim communis apprehensio
accipit pro pœnalitate ignis.

Por

Porro dolor ustionis, duplex cogitari potest, materialis & proprius, & alius spiritualis & per proportionem quandam dictus: in nonibus non potest ab igne causari dolor materialis, & proprius ustionis: cum enim non sit quidquam ustibile nisi materiale, si Angeli materiales non sunt, nec sunt ustibiles, acque respectu illorum, non potest dari materialis ustio. Ustio autem spiritualis & per proportionem dicta, si detur, illam bene uri poterunt daemones, salvari que tota poenalitas ignis. Quia ipsa spirituali & proportionata ustione, formari potest discursus.

Experimur, admoto igne corpori, sensibilem trum dolorem, cruciatumque materiale, quem percipit sensitiva: quia verò nunquam percipit sensitiva, quin etiam percipiat intellectiva pars, ut suppono ex Animasticis: percipiturque eum dolorem, etiam ipsa anima, que spiritualis: qui dolor, est per proportionem ustio: quia est species quaedam doloris spiritualis, qui non ponitur, nisi vel ad realem unionem, vel ex specie excitata materialis ustionem, simul trahente secum speciem spirituales, & deserviat ad talem dolorem spirituales percipiendum. Quo posito

Sic ulterius proceditur. Non implicat contradictionem, ut ignem illum infernalem eleve Deus, per potentiam obedientialem, ad principium talem dolorem spirituales, qualis solent haberi in anima unita corpori quod uritur: quæ enim in hoc implicat? vel enim hæc implicat ex eo esset; quia ille ignis non est vitalis & dolor est vitalis: vel ex eo; quia ille dolor est et spiritualis, & ignis materialis: vel ex eo, quia quando non est materialis ustio, non potest esse dolor verus spiritualis, qualis percipitur, cum sit talis ustio. Nihil horum probat intentionem arguentis. Non primum, quia dari possunt principia ad actum vitalem, ipsa non vitalia, modò principale principium, sit vitale: Et si habitus supernaturalis in multorum sententia non est quid vitale aliaque multa, v.g. species insensibiles, & tamen principiant actum vitalem. Secundum etiam non obest: quia non implicat contradictionem, elevari saltem divinitus materiale aliquid, ad producendum aliquid spirituale. Tertium etiam non obest, quia quamvis id naturaliter fieri non possit, præcipue cum vera, gravi, non apprehensa pressurâ: non implicat tamè id fieri determinante Deo, ut producat talis dolor, concurrenteque ad illum elevato igne. Et sicut naturaliter non potest videri color absens, potest tamen divinitus determinari potentia, & compleri, supplente completionem ponibilem ab objecto, ipso Deo, ita ut exeat in actum visibilis: cur ergo ex simili determinatione, talis dolor, de quo hîc, haberi non poterit?

Breviter explicatur. Quomodo spiritus puniantur ab igne? Quia scilicet ex una parte

determinat Deus ad eliciendum talem dolorem spirituales, qualis haberi solet, dum uritur corpus, ex alia parte elevat Deus ignem, ut suo modo concurrat, determinetque ad talem dolorem.

PROBATUR 1. Explicatio auctoritate Gregor. L. 4. Dialog. c. 29. *igne visibili ardor ac dolor invisibilis trahitur, & per ignem corporeum mens incorporea, etiam incorporea flammâ cruciatur.* Et inferius. *Quamvis colligere ex dictis Evangelicis possumus, quia incendium anima non solum videndo, sed etiam experiendo patiatur.* Eadem sententia videtur esse Henrici apud Suarez in substantia. Ut videre est c. 14. n. 24. ubi docet, ignem affligere daemones illo genere afflictionis, quo affligeret sensum corporis, proque eadem sententia citatus potest adferri Mart. n. 99.

PROBATUR 2. Quia ex una parte non implicat id contradictionem, ex alia parte longè simplicius ostendit, & explicat verba Scripturæ, utpote adferendo & ostendendo dolorem fœnalitatis igneæ.

PROBATUR 3. Quam multa vexativa formari solemus, & si seclusa ligatione sensuum idem nobis contingeret, indubiè insigniter affligeremur, cur ergo altiori modo, præsentem etiam plenè sibi animo, non poterit idem facere Justitia Dei.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICI potest 1. Non potest Deus ponere qualitatem, quæ posita in Angelo, faciat illum potentem pati à calore materiali ignis. Ergo neque potest elevari ignis ad causandum dolorem explicatum. Ant. multis probat contra Henr. Suarez à n. 27.

RESPONDETUR. Quia illa qualitas & faceret Angelum posse pati à calore materiali ignis ut supponitur: & non faceret, quia deberet facere illum pati per dolorem materiale ustionis: (de hoc enim procedit quæstio) & tamen spiritus utpote incorporeus, uri non potest: tale autem absurdum nullum sequeretur, si elevaretur ignis ad principium dolorem spirituales, afflictivum spiritus, modo explicato.

INSTABIS 1. Hic dolor non potest esse nisi ex qualitate illa dolorifera, quæ ex vehementi calore resultat: quia illa est proprium objectum illius: sed ignis ille in substantia spirituali, non facit formalem calorem, ergo nec principabit prædictum dolorem.

RESPONDETUR. Illum dolorem naturaliter ex vi connexionis cum corporeo, non posse principari, nisi ex qualitate dolorifera, orta ex calefactione: posse tamen principare talem

dolorem, accedente Dei determinatione elevationeque. Unde adæquatum objectum talis doloris naturaliter concepti, est qualitas ustiva corporea, immixta: ita tamen, ut supernaturaliter dari possit locus tali dolori, sine corporali ustione.

INSTABIS 2. Anima percipit dolorem usto corpore, ex eo, quia calor ille disponit ad corruptionem hominis; respectu autem Angeli, non datur dispositio ad corruptionem: Ergo nec principium doloris.

RESPONDETUR. Ex dictis duplicem esse talem dolorem. Primus ex connexione ad corpus, talis dolor ex connexione ista, non habetur in Angelis, vocaturque hic dolor materialis. Secundus dolor, est proportionatus, determinatus ab extrinseco & per interventionem potentie obedientialis; Et sic nego illum non posse principiari, sine sensibili dolore.

INSTABIS 3. Si calor poneretur in Angelo, non esset contra naturam illius, sed esset in illo qualitas neutra. Ergo non posset in Angelo esse objectum ejusdem doloris, cujus est in homine, quo ab igne torquetur.

RESPONDETUR. Posse esse objectum talis doloris, Deo determinate potentiam, ad habendum talem dolorem, & elevante ignem, ut ad illum concurrat: calor autem est in Angelo qualitas neutra, ejusque non afflictiva; quia ad hoc non elevatur.

OBJICITUR 2. Impossibile est dari actum vitalem sine objecto proportionato & necessario: sed in anima separata non est objectum talis doloris, qui ex carne transit in animam usque ad voluntatem ejus, quando caro igne comburitur. Ergo nec talis dolor potest esse in anima separata. Major probatur, quia impossibile est velle nisi volibile, videre nisi visibile, & sic de reliquis; Ergo etiam impossibile erit dari tristitiam, nisi de objecto disconveniensi. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia habitudo ad objectum est essentialis omni actui immanenti. Min. principalis prob. quia objectum doloris resultans in voluntate animæ conjunctæ, ex actione ignis, est qualitas dolorifera corporea, causata ex calefactione ignis, & speciali receptione in organo tactus; in spiritu autem, non producit talis qualitas ab igne.

RESPONDETUR. Naturaliter in animo præsentem, non oriri talem dolorem, nisi ob qualitatem doloriferam, in tactu receptam; posse tamen oriri supernaturaliter, Deo determinante, &c. Quod autem attinet ad illud principium: impossibile est dari actum vitalem, sine objecto proportionato. Ad hoc dici potest, imprimis, quærendo unde oriatur in nobis somniantibus dolor pœnalitatis igneæ? Si id referas in species vicarias, id in præsentem etiam facies, insuper recurrendo ad determinationem divinam, elevationis interventionem, &c. Deinde

non implicat oculum corporeum per multam specie impressa informetur, videre etiam objectum absens: in quorum sententia illud principium, habitudo ad objectum est essentialis, in hoc sensu est verum, quod debeat terminari ad objectum, sed non facit hunc sensum, cum nisi objectum in se adsit, jam non possit circa illud, etiam divinitus, versari potentia. Neque inde sequetur, quod possit odor videri: nam potentie exteriores versantur circa sua objecta prout sunt à parte rei: Cum ergo odor non coloratus; supponitur autem objectum oculi esse coloratum, fit ut non dicatur videri odor. Quia autem potentia volitiva, fertur in objectum prout repræsentatum à nostris intentionibus; possit autem nostra intentio repræsentare ignem tanquam doloriferum, fit ut objectum illius doloris, possit esse ignis.

Sed concessio etiam hoc principio, non sequitur quidquam contra nos: Dicemus enim dari tunc objectum illius doloris, hoc est ipsum ignem, qui supponitur elevatus.

INSTAT 1. Suarez. Objectum talis doloris in anima non est ipse ignis in se spectatus, nec tiam aliquid factum in spiritum ab ipso igne. Ergo nullum est objectum ibi talis doloris. An probatur. Ignis secundum se non potest esse objectum doloris spiritui, nisi ex falsa apprehensione, quæ in Angelis fingi non potest. Sed tiam si apprehenderetur ignis ut disconveniens, non est objectum simile objecto doloris ex ratione: quia hoc objectum, est qualitas dolorifera, intrinsecè afficiens animatum corpus. Ignis verò, est res extrinseca, quæ solum potest apprehendi, ut disconveniens effectivè, quatenus aliquod nocumentum infert, hæc autem ratio objecti, est valde diversa; Ergo & ipse dolor, erit diversus. Non est etiam aliquid ab igne transmissum, quid enim tale?

RESPONDETUR particulatim, quod sci objectum doloris illius non sit ignis secundum se præcisè spectatus; sit tamen prout elevatus. Neque illic erit falsa apprehensio; quia præsentem animo spiritus, experientur dolorem. Cumque persuadeant sibi hoc non implicare; ex alia parte cum experiantur se ita dolere, facile inferent, se non decipi, in illo dolore. Non esset autem illud objectum simile objecto in ratione, non esset inquam simile quoad vim causandi doloris sibi à Deo communicatam, nego licet non esset simile in aliis. Quamvis autem ille ignis sit disconveniens effectivè, est etiam disconveniens suo modo objectivè; quia verificat hanc propositionem: elevatus est ad principiandum dolorem, similem ei, qui ex ratione haberi solet, in anima, conjuncta corpori, efficietque non quidem eundem omnino, sed proportionatum dolorem, eò quod ille prior percipiatur ratione connexionis cum

in corpore, posterior ex determinatione di-
na, interventione elevationis, &c. Posset e-
um bene admitti qualitas spiritualis producta
igne, quæ recepta in spiritu, compleat eun-
ad principiandum prædictum dolorem;
hoc non est necessarium; cum ignis ille pos-
hoc facere, & ex decreto Dei, semper ab iis-
indifferet. Quod autem dicit Suarez, esse
non nisi tristitiam in spiritu, quando crema-
corpus, & non dolorem; id immerito dici-
ur: est enim tristitia, sed non sine dolore: actus
in sensationum, habent correspondentes sibi
actus spirituales; adeoque dolorem poenalis
neæ, ad quem (ut jam explicatum) habendum
terminantur damnati.

INSTARI adhuc sic posset. Ille dolor & esset
talis, & non esset vitalis: esset ut supponitur:
non esset autem, quia inchoatam vim natura-
m ad talem dolorem non habet purus spi-
ritus.

RESPONDETUR. Sufficere ad salvan-
am vitalitatem in actu aliquo, ad quem super-
naturalis determinatio requiritur, sufficere in-
quam habere inchoatam vim, ad similem gene-
proximo actum; licet non similem specie.
sic vitalis est visio beata, licet nullum intuiti-
um, similem specie, producat creatura actum:
sufficit autem ut producat actum intuitivæ no-
tiæ. Quia verò ille dolor, de quo hîc, pro ge-
ere proximo, dicit dolorem spiritualem; fit ut

dicatur etiam ad illum haberi inchoata vis, ad-
eoque ut dicatur ille dolor fieri vitaliter.

OBJICIT 3. Vasquez. Intellectus Angeli
non potest ita deludi, ut possit apprehendere
tanquam malum aliquid, quod revera non est;
secus homines, qui imaginatione decipiuntur.

RESPONDETUR. Quod tunc non deci-
piatur Angelus, quia præsentis animo experitur
illum dolorem, abstractivèque cognoscit, ele-
vatum esse ignem ad hunc dolorem: Insuper-
que evidenter sibi solvit argumenta in op-
positum.

INQUIRI hîc etiam solet: An tanta sit tri-
stitia dæmonum, ut nullam omnino consola-
tionem capere possint? Affirmant aliqui cum
Mol. & Vasq. referuntque in hoc principium,
quia statuit Deus, ad nullam lætitiā, se cum il-
lis concursurum. Alii negant cum Suar. quia
appetunt aliqua dæmones, quæ sibi statuunt ut
bona, quæ si possideant, cur non habebunt sal-
tem levem delectationem? Licet autem nul-
la sit tristitia in cœlo, non sequitur nullam fore
lætitiā, saltem levem in inferno; quia non est
necesse in omnibus contrarietatem reperiri;
aliās quia in cœlo nemo errat, deberet etiam
in inferno nulla reperiri scientia, quod fal-
sum est.

An autem dæmones nunquam exeant loca-
liter ex inferno, nihil pro utraque parte con-
cludit Arriaga.

*Det nobis Dominus terminum Angelorum, liberationem ab inexpli-
cabili poena dæmonum.*



TRACTATUS II.

De iis, quæ magis speculativè noscenda sunt,

DE ACTIBUS HUMANIS.

TRACTATIO de Actibus humanis duplices materias habet, quasdam speculativas, quasdam practicas. Practicas separato Tractatu complectemur nunc agemus de his, quæ sunt Scholastici juris.

DISPUTATIO V.

De Actu humano Voluntario, Morali, &c. in communi.

PRAENOSCI hîc debent varîæ explicationes terminorum ad utrumque Tractatum servientes. Quia verò ipse titulus, est de Actibus humanis, primum inquirendum de illis erit.

QUÆSTIO I.

Quid sit Actus humanus?

EXPLICAT I. Esparza hîc q. 1. a. 5. Quod omnis actus humanus, ex suo conceptu, referatur intrinsecè ad ultimum finem: Unde hi actus ab actibus brutorum, non tantum differunt ex parte principii, sed etiam ex parte objecti, & modo illud attingendi: utque fiant ab homine in quantum homo est, & quatenus est præditus ratione, distinctusque à brutis: Habentque proinde objectum præstantius, circa quod exercentur, vel certè modum nobiliorem attingendi illud. Huiusmodi differentia hominis maximè elucet in libertate & dominio, quo carent inanimata, & irrationalia: Absolutè tamen etiam ii sunt humani actus, qui præminent actibus liberis, tametsi nec mediatè nec immediatè liberi sint, quales sunt actus beatifici, actus habitî à Christo Domino & à parvulis Beatis absque ulla libertate.

Dici ergo potest cum Philosopho lib. 1. Ethic. c. 7. discrimen actus humani à non humano in hoc universaliter consistere, quod actus humanus versetur circa bonum universale, & latius patens, quàm bonum sensibile & imaginabile; quodque proinde sit attingibile per solam rationem & intellectum; talis autem est omnis a-

ctus liber, & omnis præminens actibus liberis.
Hec Explicatio

NON SATISFACIT. I. In illo termino, quod actio humana sit actio propria hominis, in quantum homo est: quia multæ sunt actiones hominis in quantum homo est, neque tamen vocantur humanæ v. g. ridere, flere, loqui. Imò ipsa intellectio, actus item necessarij voluntatis humanæ, qui sunt circa bonum non sensibile, sunt propriè hominis, neque tamen vocantur humani. Deinde immeritò dicit, quod maxime differat homo ab aliis irrationalibus libertate & dominio: quia esse suarum actionum dominum præsupponit in homine formalitatem constitutivas hominis priores dominio, formalitatemque domini; non ergo primariò differat per dominium, nec est ratio, cur ex hac non inferatur posteriori formalitate, desumatur ratio actus humani.

Rursus, illa propositio, quod ratio humanarum actionum maximè eluceat in actionibus, quarum ille est dominus, indiget explicatione. Si enim ly homo suarum actionum dominum supponat pro hoc, quod illæ actiones possideantur ab homine, sic nulla erit, quæ non sit humana: quia ex eo ipso quod illas ponat, sunt illis propriæ, adeoque habet possessionem illarum. Quod si ly suarum actionum dominus, supponat pro eo, quod illæ actiones sint humanæ, quæ sunt ipsum formale dominium, & actus exercitiumque dominationis; tunc soli actus imperantes erunt humani, formalis autem amor, desiderium, &c. non erit actus humanus.

II. s; quod absurdum est. Quod si ly suarum actionum dominus accipiat pro eo, quod illae actiones, quae sunt liberae, sint humanae; non statueretur in eo, de quo quaritur: Nam communis apprehensio saltem formalitate distinguit rationem humani à formalitate liberi, non distinguerentur autem formalitate, si utriusque esset finitivum idem; sed haberent se, sicut ensis, gladius.

NON SATISFACIT 2. Quia concedo quod omnis actus humanus referatur suo modo ad ultimum finem; sed inquitur, an per hoc jam constituatur in ratione humani, & quanam sit ratio? Item quare illud referri ad ultimum finem, in actu humano, non se materialiter habet ad rationem actus humani, & per modum predicati generici?

V. NON SATISFACIT 3. Quia cum explicans agnoscat actus humanos, qui sunt liberi, & actus humanos praëminentes liberis & tamen humanis; debuiſſet formare conceptum communem omnibus his actibus humanis, quem non for-
at, quia hic conceptus non est jam petendus libertate. Deinde, cur non potest versari e-
am circa bonum sensibile actus humanus quàm
alis? Item cur circa bonum universale non po-
rit esse actus nonnisi hominis? quales sunt a-
ctus indeliberati, versantes circa bonum uni-
versale.

EXPLICAT 2. Suarez d. 2. S. 2. n. 7. Dicitur hunc esse probabilem. Est aliqua actio propria hominis quoad substantiam & entitatem, non verò quoad modum, ut v. g. intellectio, convenit homini ut ratione utitur, nec actus talis speciei potest reperiri in inferiori creatura; modus tamen, quod ex necessitate est, communis est aliis rebus. 2. Contingit actionem esse propriam hominis, ut homo est, & substantia & in modo: quia scilicet efficitur in indifferentia & sine necessitate, qui est proprius operandi hominis quàm homo est. Sub-
t autem inferiùs n. 9. quasi ex proprio sensu. per actionem humanam intelligamus moralem aut dignam laude, aut reprehensione, sic forma actio libera est humana. Si autem per actionem humanam intelligamus perfectè rationaliter & ab intrinseco procedentem ex plena hominis voluntate; sic actus beatitudinis dici potest actus humanus. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum, quia confunditur actum humanum cum libero quàm tali, nam explicat actum humanum per indifferentiam & negationem necessitatis, quae duo ad libertatem formalissimè spectant: non deberent autem hae duae formalitates confundi; cum eas etiam communis apprehensio dividat: & cum ad invicem se praedicantur, actus humanus est actus liber: Actus liber est actus humanus, nemo cogitat esse has identicas propositiones, vel synonymicè differentes; essent autem synonymicè dif-

ferentes, si uterque terminus, per indifferentiam & negationem necessitatis explicetur. Tum quia, quamvis nomine actionis humanae intelligatur actio moralis digna laude vel vituperio, sicque sola actio libera sit humana, nunquidne in ratione humanae, per dicta praedicata constitueretur? Et certè ratio laudis vel vituperii, est extrinseca actui humano, illique advenit, jam in esse suo completo: potestque dari pro ratione laudabilitatis, sive extrinsecae pendentis à laudante, sive intrinsecae pendentis à merito laudis, potest inquam dari, quia illa est actio humana: Ergo apparet quod hae duae sint distinctae formalitates. Tum quia, cum tam actum liberum, quàm necessarium sub diversa formalitate agnoscat humanum, dari deberet communis ratio actus humani, quae extendi posset ad tam diversas formalitates. *Ex hoc autem*

INFERES. Quid sit sentiendum de illa propositione: Actio necessaria, non est actio humana. Nam in primis fundat se in hoc, quod actio humana sit formaliter idem quod actio libera, hoc autem refutatum est. Deinde quod dicit Cajet. Actione necessaria non tam agere hominem quàm illà agi; cum tamen actio humana debeat esse ejus qui agit: id non convincit. Nam etiam actio necessaria, potest esse vitalis, adeoque proficiscens ab intrinseco; hoc autem includit agere, non agi. Quod autem dicit Cajet. Amorem beatificum non esse actionem humanam, quia est plus quàm humana scilicet quodammodo Divina: id non convincit. Nam ut arguit bene Suar. sequeretur etiam amorem viæ liberum, non esse actionem humanam: quia ratione elevationis, actus ille, est plusquam humanus. *Hinc aliter*

EXPLICATUR 3. Quid sit actio humana?

Quamvis omnes actiones quae proficiscuntur ab anima, sint actiones physice humanae, seu quod idem est, sint actiones hominis: Nihilominus non omnes illae actiones sunt humanae moraliter, qui ipse terminus actionis humanae, moraliter, non ita accipiendus est, ut sonat: quia ut sonat, nonnisi humanas, h. e. ab anima humana principiatas, importat actiones. Sed debet accipi prout supponit; supponit autem pro actionibus prout sunt condistinctae ab actionibus appetitivis brutorum, quales convenit habere, ipsius etiam Angelis. Porro ut dicantur illae actiones non physice tantum humanae, sed etiam moraliter, debent fieri modo humano, seu modo intellectuali naturae competentes. Hic autem modus dupliciter proponi potest. In primis viâ negationis, quando scilicet ponitur actio voluntatis & appetitus sequentis notitiam, ponitur inquam non more brutorum, quae non nisi passione & impetu aguntur. Secundò proponi potest viâ affirmationis, quae est resolutorium illius prioris, illam scilicet actionem reddi moraliter humanam, fierique humano modo, quae
k 4 est actio

est actio voluntatis deliberata: quia in modo agendi, deliberatio, est propria naturæ intellectualis, hinc autem agitur de actione, facta, modo proprio naturæ intellectuali: Nullus autem potest cogitari modus per prius proprius, & per prius secretivus à brutis, præter rationem, deliberatæ actionis.

RATIO 1. hujus explicationis est Auctoritas S. Thom. hic q. 1. a. 1. in corpore, qui quamvis inceperit explicationem actuum humanorum per formalitatem dominii, appellando illas actiones humanas, quarum homo dominus est. Sed hoc facit quasi incipiens à notioribus, concludendo autem & utendo particulâ Ergo, quæ est nota Conclusionis, sic loquitur; *Illæ ergo actiones propriè humane dicuntur, quæ ex voluntate deliberata procedunt: Si quæ autem aliæ actiones homini conveniunt, dici quidem possunt hominis actiones, sed non propriè humane.*

RATIO 2. est. Communis apprehensio omnium, qui nomine actionis humanæ semper accipiunt actionem deliberatam. Hinc actiones brutorum, amentium, puerorum non vocantur humanæ: quia notitiæ illorum non sunt tales, ut eas sequentes actus, dicantur deliberati: per hocque actiones nostras communiter excusamus, quia erant indeliberatæ.

RATIO 3. est. Quia nulla commodior explicatio adferri potest. Non recurrimus hic ad formalitatem actionis, quæ competat homini, quia homo est: quia hæc generalitas, non distinguit actum humanum. Non recurritur ad dominium, nec ad liberum, nec ad laudem dignum, quia hæc omnia posteriora sunt. Et certe legitima est hæc Consequentia, est hæc actio libera. Ergo deliberata: nec ex libertate deliberati ratio, sed ex deliberato, liberum oritur.

Ne autem confundantur deliberatum & liberum, id est præ oculis habendum: quia quamvis non possit esse ullum liberum nisi deliberatum; formalitatibus tamen differunt: quæ sic explicari possunt; Deliberatum vel potest accipi pro deliberativo ut quo, & sic antecedentem importat actionem intellectus, utriusque propositivam. Secundò potest accipi pro deliberato, h. e. sequente deliberationem actu voluntatis: Et sub hac formalitate præcisè habetur ratio actus humani; in qua formalitate non stat ratio liberi, sed superaddit formalitatem hanc quod potuerit non sequi.

Sed dicendumne erit (posita hac explicatione) quod amor beatus sit actio humana? ut concordetur pluribus Doctoribus id asserentibus, potest dici, quod sit actio humana & deliberata æquivalenter: sicut enim deliberatio adhibetur ad penetrandam conditionem objecti, ita cum illam optimè tradat visio beata; dicendum erit amorem illum esse actionem humanam.

QUÆSTIO II.

Quid Voluntarium & Involuntarium?

Voluntarium accipitur tripliciter, pro voluntario subjectivo, & sic qualitates etiam violentæ receptæ in voluntate, dici possunt subjectivè voluntariæ: nec de hoc in præsentia quæstio. Item potest dici Voluntarium objectivè, hocque potius appellatur volitum, ut loquitur Scotus voluntatum. Denique accipitur pro voluntario effectivè & motivè, hoc est pro motibus seu actionibus principiativè voluntate: & de his in præsentia erit quæstio. Cæterum si etiam brutis concedatur ratio voluntarii, ut eis expressè concessit Arriaga hic 8. n. 9. idque ex eo, quia ad rationem voluntarii, requiritur aliqua cognitio finis, qualem illi in Physicis concessit: Cui etiam adhæsit Espartero hic q. 7. a. 7. & ad tertium concedendo brutis rationem voluntarii secundum quid: tunc jam deberemus de voluntario discurrere, ita, ut statuatur ratio communis voluntarii tam brutis quam hominibus: jamque tunc terminus huius voluntarii non deberet accipi ut sonat; qui ut sonat, indicat aliquid de linea voluntatis, tamen voluntas tribuitur non nisi naturæ intellectuali: sed deberet accipi, prout supponit per aliquo scilicet de linea appetitus, communis sensitivis & spiritualibus noscitivis; ad eum modum, quo concordia dicta de Angelis, non accipitur pro eo quod sonat; quia dicitur cordium conjunctionem, quæ carent Angeli, sed pro eo pro quo supponit, h. e. conjunctione amoris.

DIFFICULTAS

Quid definitivè Voluntarium?

Revivatis causa partiri debemus præsentem Titulum. *Hinc sit*

Punctum Difficultatis

An Voluntarium idem sit quod volitum?

EXPLICANTI. Aliqui Recentiores Voluntarium, quorum tacito nomine meminimus Vasq. d. 23. c. 1. Salaz etiam tribuit illam Dominicò Montagnolio. Statque explicatio hoc, quod scilicet Volitum & Voluntarium idem sit: quod ipsum Voluntarium dupliciter accipitur, vel pro eo quidquid voluntati alicujus placeat, adeoque in idem recidit cum Volito: Iam sic complacenti in homicidio ab alio parricidatur illud homicidium complacenti voluntarium; quia aliquo pacto volitum. Secundò accipitur Voluntarium, pro eo, quidquid est voluntate tanquam effectus ejus; quæ rationes sunt voluntariæ omnes actiones voluntatis elicite: Imò & actiones aliarum potentiarum imperatæ.

II. *Voluntarium* à voluntate. Quod ipsum Suarez hinc
2. disp. 1. S. 1. sic enodat. Possumus in ipso
actu elicitò voluntatis, duas rationes ponere; al-
teram qualitatè seu termini, alteram depen-
dentia seu actionis, videtur ergo dici posse a-
ctum ipsum, quatenus est qualitas quædam esse
voluntarium, ab actione seu dependentia, per
quam manat à voluntate: ipsam verò actionem,
ipsam voluntariam esse, per immediatam habi-
tudinem ad ipsam voluntatem: Nam actus non
est à voluntate nisi mediante actione; actio ve-
ro immediatè est à voluntate per seipsam. Ad-
datur etiam ipsum actum, quatenus in facto esse in-
ternat voluntatem, & constituit illum volen-
tem, non tantum constituere illum volentem
in objectum, sed etiam ipsummet actum per vir-
tutem reflexionem in illo inclusam. Quod si
actus ita est voluntarius, ut simul sit obje-
ctum, bene dici poterit actus ipse volitum quid,
quod actus ipse, ut actus est, intrinsecè inclu-
dit quod sit volitus: Neque intelligi potest vo-
luntatem constitui volentem, id est, voluntariè
tendentem in objectum, quin virtualiter velit
ipsam tendentiam. Idem salvari potest etiam
in actibus fugæ, qui non ita clarè videntur esse
voluntarii, eò quod illi licet possint esse directa
volitio objecti, possint tamen esse virtualis vo-
litio sui ipsius. Et ita licet v. g. tristitia absolu-
ta, & simpliciter videatur involuntaria, tamen
proposito tali malo præsentis est voluntaria: nam
voluntariè quis fugit sibi malum inhærens, et si
absolutè nolit illud. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia multa sunt no-
mina volita, hoc est appetita à nostra voluntate,
quæ non sunt nobis voluntaria; & sic volitum
est nobis objectum Deus; nemo tamen illum
appellat Voluntarium nobis.

Rursus, si ponatur hæc actio, quam appellat
dependentiam Suarez, ratione cujus dicatur
ipsa volitio volita, idque immutabiliter, id non
convincet: quia per nos actio productiva voli-
tionis identificatur ipsimet volitioni. Quod si
inquamur de distinctione quæ fiat per solam ra-
tionem, & conceptibilitatem, eam admittimus:
sed in præsentis non deberet attendi ad meras
conceptibilitates nostras: possunt enim repe-
ri Voluntarium & volitum sine ullâ nova for-
matione formalitatum, ut si sit actus voluntatis
qui dicitur, voluntarius, & objectum terminans
illum actum, quod objectum dicitur volitum:
ergo apparet, rationem voluntarii & voliti, non
debere spectari penes illas formationes forma-
tatum.

NON SATISFACIT 2. Quia ut urget Vasq.
actio illa quam vocat dependentiam Suar. non
est volitio: Ergo respectu illius, qualitas illa ten-
dens jam in objectum, non potest appellari vo-
lita, quid enim volitum sine volitione tendente
in illud? Ant. probatur. Productio amoris

non est amor. Item productio visionis non est
visio, nec productio intellectionis intellectio:
Ergo neque productio volitionis erit volitio re-
spectu sui termini, qui dicitur qualitas, nec ter-
minus seu qualitas respectu actionis productivæ
dicetur volitum.

RESPONDEBIS. Actio respectu etiam sui
est actio, unio etiam respectu sui ipsius est unio:
Ergo & volitio respectu sui est volitio, adeoque
non tantum erit voluntaria, sed & volita; & quia
nullus actus voluntatis est qui non sit volunta-
rius, nullus erit qui non sit volitus.

CONTRA est. Quia nisi ponatur proces-
sus in infinitum, Actio etiam respectu sui est a-
ctio: idem de aliis: tale autem absurdum non se-
quetur, si dicatur, volitionem respectu sui non
esse volitam: quod enim in hoc est absurdum?
& quomodo hinc sequeretur processus in infi-
nitum? quamvis non diceretur actio voluntatis
seu Voluntarium esse volitum.

Rursus habetur totum quod est necessarium
ut actio respectu sui sit v. g. actio. Quod ipsum
probat, quia illæ formæ quæ respectu aliorum
sunt formæ, tanquam respectu subjectorum, vel
terminorum, etiam respectu sui sunt formæ in-
transitive: cum enim sint formæ seipsis, non pos-
sunt seipsis esse sibi aliud, & aliud aliis à se: & ita
in Physicis realibus formis albedo est sibi albe-
do, & in formis modalibus, actio est sibi actio, in
formis metaphysicis rationalitas, est sibi ratio-
nalitas. Positâ autem volitione non habetur
totum quod est necessarium, ut volitio respectu
sui sit volitio: quia ad hoc ut volitio sit volita, est
necessaria reflexa sive realis, sive rationis, in il-
lam tanquam terminum, tendentia: Sicut enim
quando appetit volitio objectum, est necessaria
tendentia realis in illud objectum: ita quando
volitio est volita, debet etiam poni sive realis, si-
ve rationis, in illam tendentia. Quia verò non
hoc ipso quia ponitur volitio, ponitur illius ten-
dentia in seipsam: experimur enim aliter nos ha-
bere cum tanquam objectum ipsam volitionem
habemus, fit ut non habeatur semper id quod
est requisitum, ut volitio, dicatur esse volita. Et
licet non possimus habere actum voluntatis,
quin illum percipiat noscitiva nostra: quia ta-
men illum percipit experiendo, non verò pro-
ponendo ut quid proximè volibile, fit ut non
hoc ipso quia ponitur illa volitio, fit illa tendens
in seipsam tanquam in objectum volitum, adeo-
que non hoc ipso erit quid volitum.

Ex ipsis Instantiis allatis sumitur adhuc ar-
gumentum: quia quamvis actio respectu etiam
sui sit actio, nihilominus respectu sui non est
terminus; ita etiam & volitio licet respectu ob-
jecti sit volitio, adeoque etiam respectu sui sit
hoc quod est, nihilominus respectu sui, non est
terminus volendi: quia ergo hoc quod est esse
volitum, est quasi terminus voluntatis, fit ut ex
hoc

hoc ipso, quod ponatur volitio, respectu sui volitio; non tamen respectu sui terminus, ut inquam non debeat dici, volita volitio.

Unde ulterius propositionis hujus: volitio est sibi ipsi volitio, dandi sunt duo sensus. Primus sensus est: volitio per respectum ad seipsam est sibi hoc, quod est in se, adeoque cum in se sit volitio, est intransitivè sibi volitio. Et hæc propositio est vera, quia sicut albedo non potest esse sibi nigredo; Ita nec volitio potest esse sibi aliud, quam volitio. Secundus sensus hujus propositionis: volitio est sibi ipsi volitio, potest esse hic; volitio seipsam respicit tanquam terminum: & hæc propositio favet quidem explanationi, sed falsa est, si importet quod volitio respectu sui, semper se habeat per modum termini.

NON SATISFACIT 3. dicta explicatio. Quia vel dicit volitionem semper actu respectu sui esse volitam; & hæc propositio est falsa: oppositum enim in nobis experimur: vel dicit interdum volitionem esse volitam respectu sui, & sic vera quidem est propositio, sed non definitiva voluntarii, quia non convenit soli & semper voluntario.

Punctum Difficultatis 2.

Explicatur Voluntarium.

EXPLICAT 2. Aristoteles 3. Eth. c. 1. Voluntarium, ubi cum supposuisset se pro eodem accipere spontaneum ac voluntarium, sub nomine spontanei sic illud definit; *Cum igitur invitum sit*, inquit, *quod vel vi, vel ignorantia agitur, spontaneum illud esse videbitur, cuius principium est in eo qui agit particularia cognoscente, in quibus actio consistit.*

EXPLICAT 3. S. Thomas quid sit Voluntarium hicq. 6. a. 1. in corpore tali discursu. „Quorundam actuum principium est in agente, seu in eo quod movetur, quorundam autem motuum vel actuum principium est extra: cum enim lapis movetur sursum principium hujus motionis est extra lapidem; sed cum movetur deorsum, principium hujus motionis est in ipso lapide. Eorum autem, quæ à principio intrinseco moventur, quædam movent seipsa, quædam autem non: cum enim omne agens seu motum agat seu moveatur propter finem; illa perfectè moventur à principio intrinseco, in quibus est aliquod intrinsecum principium non solum ut moveantur, sed ut moveantur in finem. Ad hoc autem quod fiat aliquid propter finem, requiritur cognitio finis aliqualis. Quodcunque igitur sic agit, vel movetur à principio intrinseco; quod habet aliquam notitiam finis, habet in seipso principium sui actus non solum ut agat, sed etiam ut agat propter finem. Quod autem nullam notitiam finis habet, etsi in eo

principium sit actionis & motus, non tamen ejus quod est agere vel moveri propter finem est principium in seipso, sed in aliquo alio est principium motionis in finem imprimitur, &c. Quæ verò habent notitiam finis, dicuntur se ipsa movere: quia in eis est principium non solum ut agant, sed etiam ut agant propter finem: & ideo cum utrumque sit à principio intrinseco, scil. quod agant, & quod propter finem agant, horum motus & actus dicuntur voluntarii.

Hic totus discursus S. Thomæ & Doctrinæ Aristotelis sic breviter colligitur. *Voluntarium est id quod est à principio intrinseco cum cognitione finis.*

Quia verò monuimus supra, ita discurrendum esse de Voluntario, ut habeatur etiam breviorum ratio, perficiendum hoc in præsentem erit. Ut autem utriusque Auctoris mens innotescat pensanda erit sigillatim uniuscujusque definitio, & difficultates circa illas expendendæ.

DEFINITIO Aristotelis stat in hoc; *Voluntarium seu spontaneum est illud, cuius principium est in eo, qui agit particularia cognoscente, in quibus actus consistit.* Dubitatur circa hujus definitionis sensum: cum enim sint tam multe formalitates in objecto attingibiles, quæ non attinguntur, & tamen actio potest esse voluntaria, quomodo voluntarium requirit particularium cognitionem.

PRIMUS SENSUS definitionis est quem sequitur Oviedo, quia scil. actus potest esse voluntarius respectu substantiæ objecti tantum & potest esse voluntarius respectu circumstantiarum, quibus objectum vestitur, ut actus voluntarius respectu substantiæ objecti, sufficit substantiam cognosci: Si verò voluntarius futurus, respectu circumstantiarum, debet ipsæ circumstantiæ cognosci. Sed hic sensus

NON SATISFACIT. Quia cum diversum sit & attingere circumstantias, & non attingere, sed solum substantiam, & cum utroque modo possit perfici voluntarium, debuisset dari ratio communis omnibus his, quæ non importatur per ly particularia cognoscente: quia ly particularia cognoscente videtur trahere & substantiam & circumstantias una cognitæ omnia enim hæc particulatim cognosci possunt, & quod particulatim nosci debeant, verba Aristotelis volunt.

SECUNDUS SENSUS est. Quod hic definitur nonnisi perfectissimum voluntarium, sive illud sit increatum, sive per communicationem notitiæ singulorum, creatum, jam autem ex proportionem definiri debent aliqua voluntaria ad eum modum, quo definiendo quod scientia sit notitia omnium noscibilium certa & evidens definitur omniscientia Divina, & ex proportionem etiam alii scientiæ actus & sicut alii scientiæ abscondunt sibi particulam notitiæ certæ, & evidens

non tamen
propter finem
aliquo alio
primitur, &
dicuntur
principium
ut sit voluntarium: cum tamen hoc exigat
Aristotelica definitio.

NON SATISFACIT. Quia detorquet ver-
Aristotelis, aliamque planè definitionem po-
Nam non vult particularia semper cogno-
ut sit voluntarium: cum tamen hoc exigat
Aristotelica definitio.

TERTIUS SENSUS sit. *Ly particularia* po-
et comparari vel ad numerum formalitatum
objecto contentarum, & sic non debet esse in
uni voluntario noticia particularia cogno-
sunt enim & nimis multa, & non raro in-
cibilia nobis. Deinde præcognitis pluribus
cumstantiis, potest aliquis non nisi unam eli-
re, in illamque tendere, ita ut non nisi respe-
illius unius circumstantiæ, sit actus volunta-
is, interposita quasi refutatione, & rejectione
orum particularium, quomodo ergo ad vo-
utarium particularia cognoscere requiretur?

Deinde *ly particularia* accipi potest comparati-
ad appetitum: ita ut arithmetice sibi respon-
ant, id quod est actus seu circa quod versatur
appetitus, & illud *particularia cognoscere*, idque
ut tot dicantur appeti quot erant præcogni-
hoc sensu, quod nullum scilicet ex appetitis
erit, quod non fuerit præcognitum; & sic li-
et particularia sint numero decem in objecto
tingibilia si appetuntur septem, præsupponi
bent particularia septem præcognita, ita ut
n sit necesse attingere reliqua tria, si illa non
petuntur. Unde ulterius illa verba *in qui-*
bus est actus, non ita sunt accipienda quasi obje-
um voluntarii, debeat esse actus, cum multa
voluntaria non habeant pro objecto actum, sed
scit hunc sensum, *in quibus*, hoc est, *circa qua*
versatur appetitus. Non utitur autem termino
circa qua Aristot. sed *in quibus*, ob affectatam
obscuritatem, vel ad innuendum objectum il-
d habere rationem finis, vel quasi finis, cui
convenit significando, particula potius *in*,
etiam particula *circa*; quæ ad objectum potius
ergit, quantumvis etiam hoc modo exprimi
potuerit. Et hæc circa mentem Aristotelis.

DEFINITIO S. Thomæ, ut dixi, stat in hoc;
voluntarium est id, quod est à principio intrinseco
in cognitione finis. Hæc definitio in hoc ha-
et difficultatem. Quia hic quæritur de vo-
luntario latissime, adeoque prout compete-
um brutis, quibus saltem perfectam cognitio-
nem finis negamus, & tamen in definitione vo-
luntarii ex S. Thoma conceptâ, ponitur cogni-
o finis sine addito. *Hujus Definitionis*
PRIMUS SENSUS est. Quem ponit Cardin.
Pallavicinus d. 1. q. 1. a. 2. Nihil nos posse scire
e principio operationum in aliis agentibus, ni-
dependentem ab eo quod experimur in nobis.
ria autem sunt genera effectuum, quos vide-
mus ex nostra entitate prodire. Aliqui pro-

deunt nobis nescientibus, & incogitantibus, ut
concoctio, nutritio, &c. Quare dum videmus
similes effectus in plantis, arguimus pariter in
illis nescientibus, produci ejusmodi effectus.
Aliæ sunt nostræ operationes, quæ sunt cum
cognitione, & etiam cum aliquo appetitu, sed
sine electione & sine discursu, ejusmodi sunt
quæ sunt ab infantibus, ebriis, & à nobis in pri-
mò primis motibus, & ita famelicus objecto ci-
bo, necessario concipit appetitum illius, nisi a-
liunde illum restringat. Hinc inferimus quæ
tali modo operantur, operari quidem cum ali-
qua cognitione, & cum aliquo appetitu elicitò,
sed sine electione, & sine illa cognitione supe-
riori, in qua consistit perfecta ponderatio boni.
Tertium est genus operationum, quas ipsi non
exercemus sine deliberatione, & discursu per-
fecto, ut disputare, pingere. Et ex ejusmodi o-
perationibus, arguimus pariter in illarum au-
ctore deliberationem, & discursum, nec un-
quam suspicamus eas prodire ex impulsu mero
naturæ, hisque data vox, manus, tanquam spe-
cialia instrumenta. *Hic sensus*

NON SATISFACIT. Tum quia, cur hoc,
quod est pingere, texere notat in nobis discursum
perfectum, electionem, & cætera similia:
& hoc quod est conficere nidum tali textrina,
commoditate incubandi, &c. non arguet in a-
vibus discursum? cur in apibus constructio talis
cratium cerearum, portarum &c. non arguit
discursum? & tamen si easdem portas, & crates
fabricaret artifex, argueretur discursus. Tum,
quia quærere adhuc restabit, cur tertii generis
operationes illis non conveniant, quamvis suos
discursus & electiones non prodant voce vel usu
manus? Tum, quia manifestandæ electionis &
discursus non est unum statum & necessarium
signum: hinc quamvis ea signa non haberent
animalia, quæ habent homines, cur alia quæ fa-
ciunt, discursum in illis non indicabunt?

SECUNDUS SENSUS est, quem ponit Espar-
za hic q. 7. a. 2. Dupliciter posse recognosci fi-
nem: Primò imperfectè & materialiter, ita ut
solum apprehendantur res, quæ habent ratio-
nem finis, non exprimendo conceptum forma-
lem finis, factâ comparatione ipsius cum mediis
& expensâ mutuâ eorum inter se proportionem.
Secundò perfectè potest cognosci finis, ita ut
exprimatur conceptus ejus formalis, factâ com-
paratione ipsius cum mediis. Illud primum, est
commune homini cum brutis, quatenus ope-
ranti perfectè, ex prima apprehensione, boni
convenientis. Secundum, est proprium homi-
nis rationaliter ac deliberatè operantis, utentis-
que potentiâ sibi peculiari comparandi obje-
cta inter se per judicium & deliberationem.
Quod ipsum etiam docuerat Pallavicinus. Nam
loco cit. docet, quod non possint bruta ratioci-
nationem perfectam facere, fundatam in Dicto
de omni & Dicto de nullo: quia nequeunt con-
cipe-

cipere hæc universalia Omne & Nullum, utpote præcisa à circumstantiis loci & temporis, à quibus non possunt præscindere sensus, imaginatio, & memoria sensitiva. *Hic etiam sensus*

NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso quaeritur; cur bruta non faciant comparationem finis cum mediis? Tum quia, si Paulus crates cereas faceret, quales apes faciunt, argueretur in Paulo discursus, & comparatio finis ad media, & cur in apibus non argueretur? Tum quia, sit bene quod bruta non cognoscant ly omne, & ly nullum, non possintque formare syllogismum ex universalibus: cur non poterunt formare expositivum, præcipue si ille dicatur inniti non tam allatis principiis, quam pure illi, quæ sunt eadem uni tertio, &c. Tum quia, quando vestigat canis feram, & non reperit vestigium, cur non facit hanc propositionem, nulla fera hæc transiit, & cur ex memorativa viarum, quas tentabat ad egressum non potest dicere, omnia hæc non dant mihi locum effugii, quod videtur vel ille ipse ejulatus indicare, testarique, cum tandem advertit, se non posse evadere. Quod autem dicit Pallavicinus in hoc esse disparitatem: quia belluæ operantur ex instinctu, & statim natæ, exercent prædicta opera: homines autem nonnisi post aliquam experientiam & inductionem comparant artes. Id etiam non convincit: Nam Angelus si creatus extemplo conficeret crates cereas, diceretur facere id ex comparatione mediorum ad finem: cur ergo idem de apibus non dicitur? & cum operari ex instinctu supponat vel dicat notitiam, cur illa notitia non erit discursus? Quodque citius secundum naturam suam bene operentur potius parvuli belluarum, quam hominum, referri in hoc potest, quia citius habent provisa à natura complementa operandi: non verò in hoc, quod non operentur circa finem formaliter.

TERTIUS SENSUS est. Vel potius evasio difficultatis. Non ponendo in definitione voluntarii hunc terminum *Finis*. Sic nonnisi eam concipiendo. *Voluntarium est id quod est à principio intrinseco cum cognitione*, defendique hic sensus potest, præcipue cum etiam Suarez cit. D. I. S. I. n. 3. Oviedo Tr. 2. contr. 2. n. 2. omitant etiam ly *finis*.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones, concluditurque.

SECUNDUM allatos definitionum ultimo loco sensus, possunt bene defendi prædictæ definitiones Aristotelica & S. Thomæ: conveniunt enim omni, soli & semper Voluntario, coinciduntque si expendantur.

Arriaga rejicit Aristotelis definitionem, expendenda sunt illius argumenta.

DICES I. cum Arriaga. Ab Aristotele videtur præcisè definita actio externa, quando ex perfecta cognitione à nobis procedit: requirit enim Aristoteles, ut cognoscantur singula quibus est actus; hoc autem non habet locum quando sine ulla actione externa, efficio amorem Dei: neque enim talis reflexio est necessaria, &c.

RESPONDETUR. Posito quod hic definitur nonnisi actus externus, retorqueri potest argumentum, quomodo singula tunc noscuntur cum sint tot formalitates, quæ tunc non attinguntur, & aliquæ non attingi possunt? & quod respondebit arguens ad retorsionem, idem dicemus. Directè autem dici potest, quod necessarium singula cognoscere non comparative ad numerum formalitatum attingibilitatem sed eo, ut dictum superius sensu, ne ex appetitu ullum sit, quod non sit præcognitum, quam possit esse præcognitum & non appetitum.

DICES secundò cum Eodem. Ex vi doctrinæ Aristotelis, sequi, omne iudicium in nobis esse voluntarium; quod tamen à nullo conceditur: quia iudicium omne est à principio intrinseco cognoscente singula, non minus quam amor, sit à cognitione singulorum.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Negando item omne iudicium esse in sensu Aristotelico à principio &c. quia licet omne iudicium ex eo quod sit actio vitalis, sit à principio intrinseco: quia tamen non versatur circa finem quolibet, seu circa bonum formaliter, nec actus talis, qualis sumitur in præsupposita materialia, nempe appetitus, sit ut non sit actus, qui circa singula, in quibus est actus.

INSTAT I. Arriaga. Ipsa definitio non cit voluntarium esse, quod ex cognitione fertur circa finem.

RESPONDETUR. Hoc quidem clarè non importare verba Aristotelis; importare tamen secundum sensum allatum; qui licet excuset Aristotelem; meretur tamen ob receptam suam doctrinam talem explicationem, datque ex prædictis talis explicationis & sensus fundamentum.

INSTAT 2. Quomocunque explicetur hæc definitio, in ea tamen explicabitur idem per idem: tota enim difficultas manet circa *finis*: ea enim est loco ultimæ differentiæ, inter actus voluntatis & intellectus: nihil autem pronitius per illam explicatur, nisi recurrendo ad eosdem terminos, hoc modo; *finis* est quod terminat actum voluntarium; voluntarium est quod terminatur in finem: quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quod non possit ex parte objecti ostendi formalitas aliqua, quæ sit objectum voluntatis per modum finis, & non sit objectum intellectus, qui ipsam rationem finis, debet cognoscere.

RESPONDETUR

RESPONDETUR. Inprimis retorquendo argumentum, & inquirendo, quæ sit definitio patris? Respondebitur, pater est is qui habet filium. Rursus quæ est definitio filii? Respondebitur, filius est qui habet patrem. En responsio duas idem per idem explicantes? Quod si narratur ad hoc, quod relativa ad invicem se efficiunt, dicam & ego Voluntarium cum fine, relativa esse. Quod si dicas, cui esset ignotus, pater ac filius deberet recurrere ad alia principia, v. g. inductionem explicationemque minorum; tunc dicam in præsentia idem fieri. Deinde Finis est cuius gratia; hinc si voluntarium esse propter finem; sensus est, quod voluntarium sit id, cuius gratia relinquantur, & quærentur tanquam media: voluntarium autem habebit se ut tendentia; finis ut terminus. Quod si quæretur de distinctione intellectus & actus volitionis: hæc deinde ex Animasticis nota esse, omnesque Philosophi apprehendunt intentionem & electionem actus voluntatis esse, non intellectus. Quamvis autem nulla sit formalitas, quæ sit obiectum voluntatis, & non intellectus in hoc sensu, quia nihil esse potest volitum nisi cognitum: nihilominus in modo se habendi circa illud, differunt; rationemque boni quæ bonum est, sub reduplicatione pro formali, respicit voluntatem, pro materiali autem intellectus, qui respicit bonum quæ bonum, ulterius restringendo secundum quod intelligibile est: & est converso intelligibile, formalisans obiectum intellectus, pro materiali non nisi, respicit voluntas.

DICES 3. cum Eodem. Sub dicta definitione non comprehenduntur omnia, quæ simpliciter voluntaria: Deo enim tribuitur voluntarium. Unde dicitur, voluntariè nos genuit, & tamen actus Dei non est id, quod procedit ab intrinseco cum cognitione.

RESPONDETUR. Defendendo doctrinam tam sibi impugnandam proposuit Arriaga, quod scilicet actus Divinus non sit quidem per productionem realem, sed per productionem ab intrinseco per identitatem, quamvis hos duos terminos ipse distinguat.

INSTAT 1. Arriaga. Esse ab intrinseco, ut strahit ab esse per productionem, & per identitatem; nihil penitus dicit de vera processione in productione ab intrinseco; sicut animal ut animal, nihil dicit de rationalitate; & sicut qui ex eo quod leo & equus conveniant in animalitate, vellet inferre eos convenire in rationalitate, inest inferret: Ergo cum esse ab intrinseco, formalis dicat non esse rem extrinsecam, in quo plures conveniunt, ut gratia, & accidentia unita, & tamen à nobis non producta, sit ut illos actus Divinos quamvis sint ab intrinseco, non sit necesse dicere productos.

RESPONDETUR. Distinctas has esse propositiones, est aliquid intrinsecum, & est aliquid

ab intrinseco: esse intrinsecum convenit pluribus etiam non productis ab eo cui sunt intrinseca, qualis est v. g. gratia. Unde ex eo quod aliquid sit intrinsecum non potest inferri quod sit productum etiam per identitatem, sed particula AB infert productionem; & licet esse ab intrinseco, sit quid commune tam productis per productionem simpliciter, quam productis per identitatem; & licet ex illo termino esse ab intrinseco, non possit inferri determinatè productio per identitatem vel potius per productionem simpliciter, sufficit nonnisi sub disjunctione membrum inferri, v. g. est ab intrinseco, ergo vel per productionem realem, vel per productionem per identitatem: Sicut bene infertur est animal, ergo vel rationale, vel irrationale.

INSTAT 2. Productio per identitatem implicat in terminis: quia productio maximè requirit distinctionem.

RESPONDETUR. Quod productio realis requirat distinctionem realem; sed non productio ut sic: nam etiam essentia producit sua attributa, & idem se potest secundò producere divinitus, sine distinctione reali.

Commodius his terminis toti huic objectioni responderetur. Quod scilicet Divini actus voluntarii procedant æquivalenter ab intrinseco, quamvis non realiter; non realiter quidem, quia sine ulla distinctione reali, sed æquivalenter & præcisè imperfectionibus. Possumus enim ut in simili dictum in prima parte ponere in Deo actum primum volendi, & ex hoc procedere ratione nostra actum secundum, cui præluet notitia intellectiva. Alii dicunt productionem ab intrinseco solum denotare vitalitatem actus, quorum immanentia, bene potest stare in Deo, sine physica productione. Quando autem alii urgent, quod producantur in nobis habitus, idque ab intrinseco, cumque cognitione obiecti talis habitus, & tamen nobis productio illa non sit voluntaria, id etiam non convincit: quia illa productio non est actus appetitus, sequentis prælucentem notitiam; & tamen voluntarium, est de linea appetitus.

Denique eidem objectioni satisfieri potest, inquirendo: Quo sensu dicat actus Deo esse vitales, adeoque ab intrinseco? quæ Responsio simul ostendet, quomodo competat Deo voluntarium definitum per productionem ab intrinseco. Ad salvandum difficultates propositas, posset etiam dici quod actus vitalis debeat esse quidem ab intrinseco, sed non debet esse productus, ita ut produci competat nonnisi actui creato: in definitione autem voluntarii positum est, nonnisi ly ab intrinseco.

Sub finem horum omnium annotanda sunt aliqua. Quomodo scilicet anima rationalis suas operationes advertat discerni & condistingui ab ope-

ab operationibus brutorum: ex quo etiam inferretur, quare rigore propter finem non agant bruta. *Circa quod*

NOTO 1. Nihil facilius esse, quam ad potentias, externorum objectorum attractivas, noscendo devenire. Et sic obvium est, ut advertat homo ad potentiam ambulatoriam movendo pedes, ad visum videndo & similia. Sed ut advertat ad potentias internas, quæ sunt noscitivæ & appetitivæ, indiget reflexione supra id, quod intus in se experitur anima: Advertit, quæ quod habeat quasdam potentias quæ objectum statuunt intra, hæcque potentia sunt noscitivæ: Experitur item motus aliquos internos, qui non statuunt objectum, sed afficiunt, adligant, vel remonent ab objecto. Reflektat se homo ad differentiam quam experitur inter noscere Petrum, & amare Petrum: nam experitur noscere quidem se Petrum dum amat, amorem tamen ipsum præcisè, afficere non nisi, & nihil repræsentare: talisque actus principiativa potentia, vocatur appetitiva. Prior illa, vocatur: Lumen rationis; Secunda, vocatur: Potentia cæca, cum enim prædicata non efformet, nihil manifestat, adeoque & ipsa nihil videt, cæcæque vocatur.

NOTO 2. Iterato redire animam ad seipsam, tanquam id, quod est comparabile cum aliis, videtque aliqua exteriora; in quibus nullum est signum notitiæ, nullum signum appetitus; quales sunt lapides. Et alia videt quæ noscunt & amant; sicut mater bruti & noscit & amat brutum. Hinc incipit dubitare anima, an non æqualis sit noscitiva brutorum, & appetitiva, cum sua.

NOTO 3. Considerare animam repetitò, modos in seipsa reperibiles, quibus præcedit sua illuminativa, & sua cæca potentia. In primis advertit in se formalitatem simplicem noscendi, videt illam in brutis: Advertit rursus formalitatem quæ est post notius; noscere ignotius, advertitque hanc formalitatem in brutis: nam notius est cani, panem cum butyro sapidum esse, quam quod sit, ita vestiganti sibi, dandus, infertque quod per hoc præcisè, sua noscitiva a noscitiva bruti, non differat.

Penitus iterum scrutatur modos suos noscendi, & advertit dupliciter posse ferri noscitivum in ignotius post notius; ita ut habeat meram rationem sequentis & comitantis. Rursus potest ferri in ignotius post notius, ut educatur notitia ignotioris, ex illo notiori, advertaturque ad connexionem, proportionem, jusque copulationis, horum duorum inter se.

Hos ipsos modos comparat inter se intellectus; videtque hunc secundum modum perfectiorem esse primo: quia hic secundus, præsupponit primum, & tamen non est idem cum illo; cumque hic secundus modus non arguat imperfectionem, videatque illum extrahi à gradu

prioris modi, bene infert extrahi illum à digne perfectionis: ut homo extrahitur à gradu a malis, additione perfectionis, quæ est rationalitas. Habet anima & aliud fundamentum dicendi, quod hic secundus modus, sit perfectior; quia ipsamet anima, habet difficultatem advertendi, ad tales connexiones, deducendæque, quod hoc, ex hoc sequatur: Hinc rudes logicæ, experiuntur difficultatem in attendendo ad bonitatem illationis, educendæque Conclusionis ex Præmissis; ita ut facilitas educendæ tiam in hominē, majorem perfectionem impert; infertque perfectionem talis modi noscendi, ipsa difficultate probari: nam perfectiora facilius & rarius inveniuntur: hinc plures futores, quam horologiopagi. Habet & aliud fundamentum pro perfectione talis notitiæ: quia scilicet notitia sub sensum cadentium ita est perfecta, sicut est non cadentium sub sensum: jam autem illa connexio, sensibile quid est. Rursus demonstrat sibi supponamus animam suam immortalitatem, vel ex principiis Philosophicis, vel ex moralibus ut scilicet afflicti tota vitæ boni, præmium recipiant, & felices tota vitæ mali, poenam, vel habeat hoc persuasum inditā à naturā persuasionem, quæ movet, ut daveram mortuorum hominum horreamus; non horreamus Leontium, aliorumque animalium, saltemque hoc de fide habeat. Hinc disquisit anima, ut tribuat sibi operationem quam maxime immortalis convenientem; & cum non deat in se nisi duplices operationes, quasdam post notius ignota attingentes, & quasdam ecentes unum de alio, habet fundamentum tribuendi has posteriores sibi non nisi.

Experitur item in se notitias abstractas animalis ut entis ut sic &c. & alias notitias particularium ex quibus postea educuntur notitiæ universales, ut dictum in materia de fabricatione universalis, comparat hos duos modos inter se, videtque priorem h. e. universalium, esse perfectiorem illumque experiendo in se, tribuit sibi.

His positis probationibus, quibus probatur anima educitivam illam cognitionem; connexionisque observativam, esse perfectiorem. Vestigat an sit aliquod signum, quod etiam brutales connexiones noscant; ex unaque parte videndo nullum esse signum in illis talis notitiæ ex alia parte advertendo, quod sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate; ita nec dignificanda; cumque reliqua omnia in brutis possint salvari per meram sequelam notitiarum concludit, sibi hoc, non brutis tribuendum; nam oppositum esset fingere, cum tales notitias non experientia, non demonstratio in brutis ponat.

Ex his

INFERES 1. Bruta operari propter finem hoc enim multa brutorum opera indicant. Sed non operari propriè circa finem, quia non modum rationali naturæ proprio, qui modus stat in operatione

one ex præci
mediorum qu
adhibitione
beat per meram
quod finis est
est, non quia fin
per finem for
INFERES 2. Br
est appetitivu
internico cum
proprie sum
tota de fin
Qua autem Vo
bus verbis o
Voluntariu
notitiâ pr
INFERES 3.
ab actu hum
orutis conv
Rursus,
cum, importat
connexionis,
actus aut
sequeutis
ad spontane
tatio, ut ionat
tamen di
am ipsam Vo
potius, & no
neum addit su
acti, vel si m
importat for
in inclinatione

DIFF

Explicatur

Præter divi
ve, subiecti
ones.

Punctum

Expeditur

Voluntariu
tariu pe
sedum Volun
ficta cognitio
quod procedit
ficta notitia lo
endere ad fine
cum deliberat
proportionem
tali; imperfect
to objecto fin
umpit appet
Dividitur
tiam liberum
tariu est, q

ratione ex præcisa connexione finis cum me-
diis, mediorumque cum fine, proportionem. Et
adhibitio mediorum in illis, sufficit, ut se-
quatur per meram sequelam, post appetitionem
ejus quod finis est, adeoque appetendo quod fi-
niest, non quia finis est, fit, ut non operentur
propter finem formaliter.

INFERES 2. Brutis convenire Voluntarium,
hoc est appetitivum: quia convenit illis operatio
ab intrinseco cum cognitione finis materialiter,
seimpropiè sumpti; ex dataque explicatione
perit tota definitio S. Thomæ defendi.

Qui autem Voluntarium vellet minùs subja-
centibus verbis oppugnationi definire, diceret,
quod Voluntarium sit appetitus, tendens in ob-
jectum, notitiâ propositum.

INFERES 3. Voluntarium distingui forma-
liter ab actu humano: quia Voluntarium ut sic,
etiam brutis convenit, non convenit actus hu-
manus. Rursus, quia Voluntarium rigorosè ac-
ceptum, importat formalitatem procedentis ex
connexionis, & dependentiæ inter finem &
media; actus autem humanus, importat forma-
litatem sequentis post deliberationem. Quod
pertinet ad spontaneum, illud coincidit cum vo-
luntario, ut sonant Aristotelis verba; formaliter
autem differunt: Nam spontaneum affi-
gitur jam ipsum Voluntarium, opponiturque co-
natio potius, & non Involuntario. Unde spon-
taneum addit supra Voluntarium negationem
acti, vel si mavis dicere per terminos positi-
vos importat formalitatem appetendi, ex pro-
pria inclinatione.

DIFFICULTAS II.

Explicantur divisiones Voluntarii.

Præter divisionem in Voluntarium objecti-
vè, subjectivè, elicativè, supersunt alia di-
visiones.

Punctum Difficultatis I.

Expediuntur aliquæ Divisiones.

Voluntarium dividitur in primis in Volun-
tarium perfectum & imperfectum. Per-
fectum Voluntarium est, quod procedit ex per-
fecta cognitione finis: Imperfectum autem est,
quod procedit ex imperfecta notitia finis. Per-
fecta notitia solet explicari per hoc, quod est at-
tendere ad finem, quâ finis est, attenta mente, &
cum deliberatione de mediis, attendendo ad
proportionem & connexionem cum fine quâ
ali; imperfectè autem noscitur, quando cogni-
tio objecti sine deliberatione, & inattentè, pro-
umpit appetitus in suum actum.

Dividitur rursus Voluntarium, in Volunta-
rium liberum & necessarium. Liberum volun-
tarium est, quod positus omnibus prærequisitis

potest esse & non esse; Necessarium autem est,
quod positus omnibus prærequisitis, non potest
non esse.

Hanc divisionem esse subjecti in accidentia
dicit Arriaga hic d. 8. à n. 13. Præcipuum fun-
damentum est, quia nimirum necessitas & li-
bertas accidunt volitioni, eò quod eadem voli-
tio ex necessaria, possit esse libera.

Sed esse hanc divisionem generis in species
docet Vasquez: quamvis enim accedat volitioni
ut volitio est, esse liberam vel necessariam;
non tamen illi accidit ut voluntaria est: quia ut
voluntaria est, procedit à cognitione; proce-
dens autem à cognitione, bene dividitur in pro-
cedentem à cognitione determinatam, & sic est
voluntarium necessarium, & à cognitione in-
differenti, & sic est Voluntarium liberum.

Quod ipsum sic declarari solet: quia sicut ac-
cidit Leoni creati, vel generari, neque est divi-
sio in species in Leonem genitum, & creatum;
nihilominus si attendatur ad formalitatem pro-
ducti, divisio in Leonem productum creatione,
& productum generatione, erit in species; &
sicut divisio hominis in album & nigrum sub
formalitate hominis non est divisio in species, si
autem homo sumatur in quantum coloratus,
prædicta divisio erit in species, sic & in præsentia.

Examinat etiam Arriaga cit. à num. 26. An
sit perfectius Voluntarium liberum, an necessa-
rium? Pro libero stat Vasq. & Salaz. Pro ne-
cessario Suar. & Granado. Alii mediam viam
tentarunt cum Arriaga n. 30. & Gasp. Hurt. a-
pud Ovied. cont. i. n. 46.

Dici posset quod Voluntarium liberum sub
formalitate voluntarii, sit perfectius necessario:
quia magis est ab intrinseco: nam ipsa ejus deter-
minatio, pendet à voluntate: determinatio au-
tem actus necessarii, est ab extrinseco. Acci-
pitur autem hæc majoritas perfectionis secun-
dum rationes communes & præcisè spectatas:
Nam secundum rationes contractas & prout
sunt physicè, à parte rei bene poterit æqualis ef-
se perfectionis liberum & necessarium, ut vide-
re est in Deo; imo erunt æqualis perfectionis e-
tiam in creatis, si præcisè secundum perfectio-
nem præcisè ab eodem principio oriundam spe-
ctentur. Neque obest dictæ resolutioni, quod
interdum actus necessarius præsupponat per-
fectiorem notitiam, sicut amor beatificus præ-
supponit visionem: fieri enim potest ut cognitio
sit perfectior in se; non tamen principietur perfe-
ctius voluntarium in ratione voluntarii: quia
sicut Voluntarium est ab intrinseco, ita perfe-
ctissimum Voluntarium debet esse perfectissi-
mè ab intrinseco; non est autem perfectissime ab
intrinseco, si aliunde determinatur.

Si autem spectetur Voluntarium necessarium
& liberum præcisè in ratione terminabilis ad
objectum sub disjunctione respondendi solet, vel

enim versatur ille actus circa objectum creatum; & sic actus liber præ necessario melior erit. Unde homines qui circa sensibilia liberè operantur, digniores sunt, & bruta quæ necessitantur, ignobiliora. Si autem Voluntarium debet versari circa objectum infinitum, melior est actus necessarius quam liber. Unde melior est amor beatificus, amore viæ. Fundari hoc potest ulterius; quia amor necessarius respectu objecti increati importat adhærescentiam plenam ad objectum merens non nisi amari, proportionando determinationi amabilis, determinatio, nem amativitatis formalis; quod non habetur in actu libero amoris, respectu objecti creati.

3. Dividitur Voluntarium. In Voluntarium propriam voluntate, qui est actus secundus appetendi, prædiens physicè vel moraliter à voluntate propria operantis: Voluntarium autem voluntate aliena, est appetitio in actu secundo, prædiens à distincta voluntate, nobis imputabilis, in quantum aliena voluntas censetur aliquo modo nostra, & tali voluntarietate fuit nobis Voluntarium Originale.

4. Dividitur in Voluntarium elicitum, hoc est ipsum amorem, vel universaliter actum appetendi à nobis positum, & in imperatum, qui ponitur ex dominio antecedentis actus. Et in Voluntarium consequens, quod est ipsemet eventus, qui sequitur elicitum, vel imperatum actum.

5. In Voluntarium expressum & Voluntarium interpretativum. Voluntarium expressum, est actus voluntatis expressè attingens suum objectum. Interpretativum autem Voluntarium est, quod hic & nunc præsumi potest. Estque adhuc duplex, vel interpretativum sine ullo externo indicio, & sic interpretativa facultate accipit Religiosus pecuniam ab amico in itinere; interdum autem interpretativa voluntas, est ex aliquo signo externo, ut si superior requisitus ut det facultatem pro imperiali, taceat, modò illa taciturnitas hic & nunc non colligatur aliunde profecta.

6. In Voluntarium in se, & in alio, quia in divisione est necesse attendere ad Voluntarium in se objectivè, & ad Voluntarium in se formaliter. Voluntarium in se objectivè, est objectum in se volitum; formaliter autem Voluntarium in se, est appetitio in actu secundo rei in se. Voluntarium autem in alio dividendo eodem modo, tunc Voluntarium objectivum in alio est objectum non in se, sed in alio appetitum; Voluntarium autem formale in alio est appetitio inclusa in alia appetitione, & sic voluntas inebriationis est voluntaria ebrietas, eaque in se voluntaria; quando autem prævidetur ex ebrietate secutura occisio alicujus, & tamen vult inebriari, occisio est voluntaria in alio. Postquam divisionem cum S. Thoma

7. Dividitur Voluntarium, in Voluntarium directum, & indirectum. Divisio hæc non debet spectari penes tendentiam seu directionem voluntatis: nam hæc explicatio coincidit cum antecedenti divisione. Unde ut explicetur hæc divisio, subdistinguenda est in Voluntarium objectivè directum, & est non aliud quam id quod objicitur, ut sit id, quod immediate vel remote, appetit voluntas. Dixi immediate vel remote: neque enim directum opponitur hic remoto, sed sumitur hic cum ea universalitate, in qua verum est dicere, quod abavo, directè procedat nepos, & non in linea transversa. Voluntarium autem directum, tendentia appetitus in descriptum objectum. Voluntarium autem indirectum idem dividendum in Voluntarium formaliter indirectum, quod proficiscitur non omnino à voluntate per se in illud influente, sed per omissionem, quod potuit & debuit caveri; objectum autem illius actus, est Voluntarium objectivum indirectum.

8. Dividitur. In Actuale seu Formale & Virtuale. Actuale est actus voluntatis in se physice durans; Voluntarium autem Virtuale in sui virtute perseverans. Exactior huius definitio, pauloque immutatio traditur in de Intentione virtuali.

Quid sit sentiendum de Divisione in Voluntarium Habitualemente, Moraleque, dictum in materia de Pœnitentia, ubi de termino Remissionis

Punctum Difficultatis

Explicatur Voluntarium mixtum.

IN una actione solent interdum concurrere & Voluntarium, & Involuntarium; ad eum modum quo in tepido concurrunt calor & frigus, & ex concursu tali coalitum vocatur mixtum Voluntarium & Involuntarium. Tale Voluntarium mixtum dividitur in metum, concupiscentiam seu passionem, & ignorantiam.

Metus definitivè ex 3. Rhet. c. 5. est perturbatio animi ex apprehensione alicujus mali imminentis seu probabiliter eventuri. Qui ipse metus triplex est. Probabilis, hoc est ex ratione probabilis. Justus, hoc est rationalis; & dum cadit in constantem Virum, non adimens illi fortitudinis laudem; & in improbabilem & injustum, qui oppositè se habet.

Cæterum secundum circumstantias & personas hoc quod potest in uno esse metus injustus, potest esse in alio justus; & ita in femina potest esse metus rationalis, qui non est talis comparativè ad virum. Ut autem metus causet Voluntarium mixtum, non debet esse cum metu operatio, quæ se non nisi concomitanter habeat, & per accidens: Nam ea quæ sunt per accidens, non intrans considerationem, sed debet esse operatio ex metu, hoc est antecedente, & indu-

[illegible]

Quod si quæras. Cum illic intercedat & ratio involuntarii aliqua, & ratio Voluntarii, ut potius facta ex metu dicuntur Voluntaria: in hoc principium referri debet: quia si compararentur inter se bona, & cum hoc ad quod habendum, & non perdendum metus urget; cum hoc bonum hic & nunc sit majus propositum operanti, hinc fit ut sit fundativum majoris voluntarii.

Per hoc tamen non negatur, quod misceatur
in ratio aliqua involuntarii: unde etiam habetur
postea desiderium amissionum, tristitia, &
perturbatio: est enim objectum quod non est a-
tractabile simpliciter, sed non nisi hic & nunc.

Voluntarium mixtum ex concupiscentia or-
dinariè describitur, quod sit actus appetitus sen-
sitivi, quando hic fertur in objectum aliquod
electabile, & voluntatem trahit ad illud pro-
sequendum. Est autem hic res de concupi-
scentia antecedenti; hæc enim sola allicit: non
consequenti, quæ verè consequens est: quia
hic est non nisi effectus; licet respectu alius actus,
possit habere rationem antecedentis.

Hoc Voluntarium habet inprimis, ut minuat
iberum; Ratio: Quia concupiscentia velie-
nens propter sympathiam naturalem, irā exci-

tat spiritus & humores, perturbatque phantasmiam, ut non relinquat expeditum hominem, ad proponendum sibi, sine passione objectum. Habet hoc rursus concupiscentia, quod non semper augeat Voluntarium directè. Ratio, quia habet se ut aliquid extrinsecum voluntati, Voluntarium autem augetur per aliquid intrinsecum.

Quamvis autem concupiscentia ordinariè faciat actum intensiorem, non tamen augeat directè rationem Voluntarii. Ratio: quia ut dixi, ratio Voluntarii spectatur penes esse ab intrinseco: hoc autem quod est ex concupiscentia, non est ab intrinseco, cum non sit ex determinatione ejusdem, sed potius ex determinatione proveniente ab objecto delectabili sensibili.

Non negatur tamen, quòd concupiscentia impediatur, ne in illo actu sit involuntarium, sed non sequitur, quòd hoc ipso semper directe augeat Voluntarium: cum non augeat esse ab intrinseco. Et sicut non ideo, quia aliquis impeditur frigus augeat calorem, ita & in præsentia.

Non negamus tamen quod indirectè augeat
Voluntarium, quatenus scilicet, inclinat ut sit
ille actus intensus.

Cæterum usitata est doctrina & phrasis, quòd concupiscentia minuat liberum, & augeat Voluntarium, pro qua S. Thom. Valenc. Salaz. Baldel, Curiel, Martinez, Sairum, Navartum, videbis citatos apud Oviedo Contr. 3. n. 57.

Deinde hoc Voluntarium ex concupiscen-
tia habet hoc præcisè loquendo, quòd minuat
Voluntarium. Ratio, quia definitivè Volun-
tarium est ut sit ab intrinseco, & ex cognitione
boni. Utrumque hoc minuitur à concupi-
scentia: primum quidem; quia delectabile ob-
jectum facit, ut non moveatur ita ab intrinseco,
sed ut moveatur ab objecto, adeoque ab extrin-
seco. Deinde minuitur ratio notitiæ; quia ani-
ma trahitur, ut applicet sese ad versandum, non
nisi circa delectabile. Quamvis autem illa

passio sit intrinseca homini, sufficit quòd sit per modum extrinseci respectu voluntatis, & ejus potestatis ad suam determinationem. Quòd autem illud objectum delectabile nonnisi mediâ sui notitiâ trahat, non sequitur quòd non lædat esse ab intrinseco: quia etiam Deus clarè visus, mediâ sui notitiâ trahit ad amorem, & tamen ille amor, dicitur ab extrinseco determinari.

Denique habet hoc concupiscentia, quod non causet Involuntarium: quia ita facta nunquam sunt cum tristitia & anxietate, quæ sunt nota Voluntarii.

Unde ulterius eruitur discrimen inter metum & concupiscentiam; quia qui operatur ex concupiscentia, semper sibi videtur potiri accessu novi boni h. e. usu objecti delectabilis, ex hocque sequitur gaudium & non tristitia. Quando autem operamur ex metu, amittimus aliquod

aliquod bonum sine acquisitione novi. *Unde ulterius*

COLLIGES. Quod cum non causet involuntarium concupiscentia, licet voluntarium minuat, posse adhuc illic haberi rationem voluntarii misti. Involuntarii quidem, quia minuit voluntarium: voluntarii autem, quia non causet involuntarium.

Voluntarium mistum ex ignorantia & inconsideratione dividitur in ignorantiam antecedentem, quæ est actus causa (supple voluntati) nec potuit impediri: quia scilicet putatur esse legitima objecti notitia. Et in ignorantiam consequentem, quæ ex aliquo actu voluntatis oritur, vel directè, vel indirectè; Ut cum aliquis non vult interrogare: An hodie sit dies præcepti ieiunii? Et in Concomitantem, quæ neque est causa operis, nec ex illo sequitur, sed merè circumstat: consequenter neque est causa actionis, nec si tolleretur, impediret actionem: taliter se habet, qui voluit feram occidere, & occidit hostem, quem aliàs vult occidere.

Ad primam speciem Ignorantiæ revocatur ignorantia Invincibilis, ad quam scilicet depellendam hîc & nunc non sufficit ulla diligentia: unde etiam dicitur ignorantia approbabilis, iusta, &c. formalisaturque ordinariè duobus, in primis si homini non veniat in mentem quod erret. Rursus si adhibita hîc & nunc diligentia, putat se non errare: quæ adhibitio diligentia, debet esse proportionata objecto. Nam in re majori est major adhibenda. Et ita si hæreticus dubitet de fide, non solum suos, sed etiam nostros Doctores tenetur consulere, eò, quod suos possit habere prudenter suspectos in hac materia.

Ad posteriorem speciem ignorantia revocatur ignorantia Vincibilis, quæ hîc & nunc potest vinci, & si sit de objecto prohibito, erit ignorantia culpabilis. Eandem conditionem vincibilis ignorantia sequitur ignorantia affectata, quæ positivè est volita, unde & ab affectu seu actu voluntatis dicitur affectata: quæ ipsa si sit voluntaria, directè dicitur crassa & supina; est enim propria desidum, quorum est crassos esse & supinari.

Post has divisiones est necesse meminisse Ignorantiæ juris, & facti: Ignorantia juris est, quando ignoratur lex: Facti autem, quando est ignorantia actionis, aut alicujus circumstantiæ illius. Quæ ipsæ ignorantia adhuc subdividuntur in ignorantiam pravæ dispositionis, cum non tantum res nescitur, sed oppositum illius inducitur in mentem erroneè. Puræ autem negationis est, quando est sine persuasionem erronea oppositi. Quomodo autem illæ tres capitales ignorantia habeant se ad voluntarium, indicandum est.

In primis ignorantia Antecedens est causa voluntarii in hoc sensu, quia se habet ut notitia in

aliis materiis antecedens voluntarium, quæ semper est causa operis. Sed in alio sensu involuntarium simpliciter causet: quia facit ut effectus qui ponitur, non sit cognitus, adeoque nec voluntus, ut contingit, si quis occidat hominem, bona fide putans, feram. Unde ulterius dicitur quod illa ignorantia causet simpliciter involuntarium, non quod illic non reperiatur explicatio voluntarii, sed quod sit involuntarium ratione ignoratæ talitatis objecti, habetur tunc non quidem actualis, sed saltem virtualis volitio oppositi, in præparatione animi, hîc & nunc expedit, ad detestationem homicidii, illique respondet præparatio dolendi, de homicidio.

Ignorantia Consequens causet voluntarium simpliciter, & solum secundum quid involuntarium. Quod causet voluntarium simpliciter, Ratio est, quia voluntarium illi est, non nisi oppositum, & non velle oppositum. Est tamen illic etiam aliquid involuntarii: quia ostendit hoc, dum sub palliata veritate, & non per tam oppositum, vult operari.

Ubi ulterius advertis differentiam, quæ Ignorantia antecedens simpliciter causet involuntarium respectu non cognitæ circumstantiæ. Quia facit esse effectum incognitum, ad quem non volitum, quod in præsentia non habetur: nam effectus saltem inconfusè noscitur: habetur enim universalis voluntas, hæc v. g. jaculari, quidquid illud sit, de quo nolo discere quid illud sit; quæ voluntas confusè & simpliciter complectitur etiam jaculationem ad hominem; nihil autem simile habetur, quando quid sit ex ignorantia antecedente.

Ignorantia Concomitans neque voluntarium causet: nam occidens hostem quem putat esse feram non habuit præcognitum hostem, quomodo ergo illi fuit voluntaria occisio hostis? Sed neque etiam causet involuntarium, quia non est ullo modo contra voluntatem illius.

In hac materia solent distinguere hi termini. Ignorantia concomitans causet non voluntarium, & eadem ignorantia non causet voluntarium, diciturque solet quod ignorantia concomitans non debeat dici causare non voluntarium, secundum positivum esse actionis; causat tamen secundum esse negativum illius actionis, hoc est secundum esse involuntarii in eadem actione contenti.

DIFFICULTAS III.

Explicatur Involuntarium.

UT explicetur involuntarium, est necesse prius ponere de qualinam involuntarium hic agatur. Non enim agitur de involuntario negativo formaliter accepto, quod rectè definitur Arriaga d. 9. n. 1. esse id quod non est à principio appetente. Nec de involuntario negativo secundum objectivam rationem considerabili.

abili, quod est objectum circa quod, nec prosequendo, nec fugiendo versatur voluntas. Nec enim res est de Involuntario privative, quod est, quod non est à principio appetente cum posse. Sed accipitur involuntarium contrarie, hoc est pro eo, quod opponitur actui voluntatis, in oppositum, efficaciter, ex vi saltem actus, indenti. Sic sumptum involuntarium, minus tē patet, quam necessarium, quod est superius voluntario, violento, & coacto. Nam actus moris in patria est necessarius, & tamen non est violentus, nec coactus, nec involuntarius.

Ad formalisandum autem involuntarium descriptum, est necesse, ut opponatur actui voluntatis oppositum efficaciter appetenti: nam in inefficaci voluntate boni, potest stare voluntarietas mali: stare autem non deberet, si iam inefficaci voluntati, opponitur involuntarium; deberent enim inter se comparari, sicut formae contrariae in summo, quae invicem se pellunt; agimus enim hic de tali oppositione voluntarii & involuntarii. Dixi autem illud, debere esse efficacem saltem ex vi actus: quia quando ducitur reluctans latro ad patibulum, reluctatio illa non est efficax absolute; nihil enim ponit, sed est efficax quantum ex parte actus, estque illi illa punitio omnino involuntaria.

Species Involuntarii violentum est. Hoc autem ex Aristotele 3. Eth. c. 1. est, quod provenit principio extrinseco non conferente vim passivam.

Ut vides ad violentiam requiritur, ut proveniat ab extrinseco: hinc minus propria Aristotelice illa locutio Latinorum est, violentas bimanus intulit. Deinde est necesse ut ipsum actus habeat ad oppositum appetitum, nec sufficit quod negative se habeat ad illud, nihil illud active conferendo: quia anima praecieve rationalis, ab extrinseco advenit materiae, nempe à Deo creata, nec materia active ad illam concurrat; nihilominus non est violenta materiae: quia est secundum ejus appetitum, quem habet ad formas. Unde ly passio non conferente vim, sumitur pro ly passio repugnante, neque etiam ly passio non conferente vim sumitur pro eo, quod passum etiam causalitatem materiale praestare non debeat: hoc enim ipso patitur recipit in se, si recipit causat materialiter. Accipitur autem hic receptio in quantum distinguitur ab Informatione.

Hanc resistantiam debere esse activam docuit Vasquez, ut scilicet res, quae patitur violentum in ablatione alicujus boni, concurrat ad illud active: quia alias non esset ratio, cur aer non patiatur violentiam; quando illi aufertur &c. Cujus haec sola ratio est, quia non datur activus influxus ipsius passi, in bonum aliam. Sed sufficere solam resistantiam ex existentia passiva ortam, communius docetur. Ratio: Quia ipsa definitio allata, id videtur depo-

scere iis verbis: nullam vim conferente passivo. Non dicitur autem nullam vim conferente activo. Rursus in nullas formas materia influit active, & tamen illi spoliari omnibus est violentum.

Haec autem exigentia passiva, ut sit legitima, debet spectari penes circumstantias: & ita quia aeri non est in omnibus circumstantiis exigentum habere lucem, ablatio haec ab illo lucis tempore nocturno, vel recedente sole, non est illi violenta. Quod ipsum spectare circumstantias ita accipiendum est: ut scilicet advertatur, an ipsae illae circumstantiae impeditivae sint contra exigentiam passivam illius passi: & ita quia impeditivum hoc, quod est abscessus solis, non est contra exigentiam aeris, fit ut tunc carere illi luce non sit violentum: è contra quia hoc impeditivum quod est, v. g. impulsus lapidis factus ut ascendat sursum, est impeditivum, quod petit ex natura sua non poni: fit ut ille motus sit illi violentus, quamvis supposito tali impedimento naturale sit poni tunc motum. Quando autem datur duplex appetitus contrarius, ut aliquid dicatur violentum simpliciter, debet attendi ad superiorem appetitum: hinc licet motus progressivus sit contra appetitum gravitatis; quia tamen illum appetit superior appetitus vitalis & animalis, non erit violentum animali progredi.

Si comparentur inter se violentum & involuntarium, tunc non omne violentum est involuntarium simpliciter: quia in lapide est violentia in motu sursum, non tamen involuntarium. Rursus, non omne etiam involuntarium est violentum: quia mendico carere pecunia involuntarium est, non tamen violentum.

Coactum denique est id, quod fit ab agente cognoscitivo contra vehementem inclinationem contrariam. Dixi ab agente cognoscitivo: quia non dicitur lapis cogi, ut eat sursum, sed homo v. g. ut ferat compedes.

QUAESTIO III.

Quid sit Actus Moralis?

PRÆMITTO Significationem hujus vocis Morale. Ly morale grammaticaliter derivatur à ly Mos: ly autem Mos triplicem adhuc retinet significationem: Nam interdum ita sumitur, ut etiam extendatur ad inanimata, & ita Plinius utitur etiam hac voce, *Mores celi*. Interdum autem ita sumitur, ut supponat pro frequentato & repetito agendi modo, non nisi noscituris apto, extendendo tamen vocem etiam ad bestias, & ita fortitudinem Machabæorum describit Scriptura 2. Mach. II. v. 10. *Leonum autem more impetu irruentes in hostem*. Denique sumitur ly Mos appropriando vocem ipsis intellectualibus, & accipiendo eam pro consuetudine operationis; ita ut ly *actus moralis* significet illum actum ex cujus frequentia mos conficitur, inquit Suarez.

hic Sect. 1. n. 2. & quidem significando actum de linea voluntatis.

PRÆMITTO 2. *Appropriata hac voce non nisi agentibus intellectualibus adhuc ly morale & moraliter tripliciter accipi solet.* In primis pro ly ut plurimum, & ita dicimus: Cajus moraliter loquendo semper irascitur famescens, h. e. ut plurimum. Rursus accipitur, pro opposito gradibus aliis certitudinis; & ita dicimus: moraliter sum certus, quod hoc vel illud sit facturus; quæ locutio, licet habere possit hunc sensum, ut plurimum in tali iudicio formando non erro, videtur tamen significari potius quidam gradus certitudinis minor, quam sit in aliis scientiis, vel in assensibus supernaturalibus. Denique accipitur ly morale applicando illud ad actum moralem, qui ipse hinc explicandus erit. Ad primam & tertiam acceptionem hinc maxime attendendo.

PRÆMITTO 3. *Non esse in hoc difficultatem, quid sit actus moralis quoad suam entitatem;* est enim physicissime ipsemet actus voluntatis: quia tamen non omnes actus voluntatis sunt actus morales: de hoc restabit difficultas, quid pro formali dicat actus moralis. Porro partienda hinc erit consideratio, in actum moralem formaliter acceptum, hoc est accipiendo actum moralem physicum, prout est concretum quoddam ex entitate & moralitate. Deinde considerata veniet ipsa objectiva moralitas, quæ erit ultimum resolutorium, quare aliquid sit moraliter bonum, vel moraliter malum: hoc enim venit nomine objectivæ moralitatis.

DIFFICULTAS I.

Quid Actus Moralis formaliter acceptus?

Divisi sunt Auctores in explicatione actus moralis formaliter accepti: Nam ut omittantur ii, qui esse morale dicunt esse Ens quoddam rationis; qui facile impugnantur per id; quia sine ulla fictione intellectus, dantur actus morales, qui sunt fundamentum laudis & vituperii, meriti, & demeriti, quæ non sunt quid fictum. Ut item omittantur ii, qui esse morale in actu, dicunt esse modum realiter superadditum: hi enim etiam multiplicant entia sine necessitate. Sed & alix insuper restant sententix.

EXPLICATUR 1. Actus moralis formaliter acceptus. Quod sit respectus quidam ad regulam: ita ut evadant duæ species moralitatis, scilicet moralitas bonitatis, si sit conformitas ad regulam, & malitia moralis, si sit difformitas; quem ipsum respectum volunt esse realem prædicamentalem non formaliter, sed causaliter: quia nimirum est fundamentum proximum relationis prædicamentalis: est enim formalitas connotativa, quæ actus, formaliter connotat suam regulam, à qua dependet in genere bonitas, vel dignitas, vel contemptus, præterque ratione

illam connotat, quàm confurgat ulla relatio: latius enim dicitur patere connotatio, quàm relatio: fundamentum enim paternitatis, ut est prius relatione paternitatis, non est relativum prædicamentalem, neque transcendentaliter, & tamen est connotativum: quia ratio carnis in illo inclusa, non potest sine connotatione explicari. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia si esse morale est respectus ad regulam, sicut omnis alius respectus præsupponit fundamentum, ita & ille præsupponere debet. Hoc autem ipsum fundamentum quæritur quod sit? Illudque ipsum fundamentum potius formalisabit rationem moralem in actu: quia hoc formalisativum est prima formalitas in actu, sufficienter illius à ceteris distinctiva. Hoc autem potius convenit illi fundamento, quàm pullulanti respectui. Et sicut veritas non est merus respectus, sed stans fundamento illius respectus, ut dictum in Logica; ita nec moralitas erit merus respectus.

NON SATISFACIT 2. Quoad id quod alii mittunt. Nam, quod dicit fundamentum paternitatis, ut est prius relatione paternitatis, non est relativum, & tamen esse connotativum, id habet suam difficultatem: Nam vel ponit connotativum illud in actu primo, vel in actu secundo. Si ponit connotativum in actu primo, tunc intelligitur tum quidem relatio, quia intelligitur connotatio: sed nego quod tunc non reperiatur relativum in actu primo: nihil enim ad hoc habendum deficit. Si autem ponatur connotativum in actu secundo, illud non potest intelligi sine ipsa connotatione actuali. Ex quo inferam, dari etiam tunc relationem actualem, cum intelligitur connotatio actualis: nihil enim deest ad esse relationis.

NON SATISFACIT 3. Quia si ponatur connotatio prior relatione, siue non, hoc ipsum fuisset probandum, quod ipsa illa connotatio vel ipse ille respectus, sit formalisativus moralitatis.

EXPLICANT 2. alii. Quod formalitas moralitatis sit non aliud, quàm ipsa Libertas. hoc qua sententia Oviedo hic tr. 4. cont. 1. n. 9. dicit Suarez Gran. Tann. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia quamvis concedatur non plus patere actum liberum & actum moralem, inde non sequitur, quod illi sint formaliter definitivi, & per ordinem ad istos conceptus; quia etiam risivum & fivum, risivum item & rationale, prout supponitur pronoscitivo dependenter à sensibus, æque temperant. Nihilominus non idem sunt definitione, saltemque ita hæc inter se different ac oblique & declive in eadem linea, & tamen hæc formalitatibus differunt: Ergo idem dici potest de formalitate moralitatis & formalitate libertatis.

NON SATISFACIT 2. Quia quamvis deinde sint questiones de voce: nihilominus

conceptus etiam rerum, non sunt formandi, ut non possint aptari illis vocibus, quas usus communis, his rebus significandis applicuit; aliàs non hæ res, sed aliæ definientur. Ut si aliquis irameam per definitionem pilei circumscribat. Hæ autem voces morale & liberum, in communi usurpatione, non ad eandem rem significandam impositæ sunt. Hinc si dicam: est tibi liberum Deum amare, vel odisse, non erit sensus, est tibi moralis Dei amor vel odium.

NON SATISFACIT 3. Quia si idem est formaliter actus moralis & actus liber, frustranea esset divisio quæstionis de Moralitate, & quæstionis de Libertate: cujus oppositum praxis ostendit. Rursus bene possum prædicare, Actus liber est actus moralis, & tunc sive sit prædicatio universalis de magis universali, sive prædictio æque latè parentis, per omnes tamen non est, sed sit identica: Ergo utriusque termini distincta debet adferri explicatio.

DICĒS cum Suarez n. 8. s. 1. Mores propriè dicuntur solum de actibus liberis; quia frequens eorum repetitio, oritur solum ex voluntaria determinatione operantis; in actibus autem necessariis, oritur à natura: & ita amor beatificus, ceteri sit à voluntate, & à ratione, plenè considerante; nihilo minus non est actus moralis, solum quia est necessarius; rationem quæ liberi se-
quuntur laudabilitas & vituperabilitas.

RESPONDETUR. Concedendo hoc solum: nego quod formaliter & in ordine ad nos conceptus, idem sint ista. Quod etiam videtur ipse Suarez innuere inferius s. 5. n. 15. explicans moralitatem per modum emanationis ejusdam, præsupponentis libertatem; quod illam præsupponit, non est idem formaliter cum illa.

EXPLICARI potest 3. Actus moralis. Quod actus liber, non quomodocunque, sed ut procedit ex perfecta deliberatione rationis; non solum quatenus potest unum actum vel objectum cum alio conferre in ratione delectabilis, sed alio modo convenientis naturæ; sed etiam in ratione honesti aut turpis. Alii dicunt sub ratione laudabilis, ita inter alios cit. Suar. s. 1. n. 6.

Explicitio

NON SATISFACIT 1. Quia ipsa laudabilitas & vituperabilitas, supponit aliquam honestatem vel inhonestatem connexionis prædicatum, actus moralis: & hæc potius erit, quæ constituit actum, formaliter moralem: quia hæc oritur de ratione primò constitutiva & distinctiva: Quod si terminis Suarii loquaris, quod actus moralis attendat ad rationem honestam & turpem; non adfers ultimam responsionem: quia quærere restat, per quid constitua-
tur formaliter in ratione attendentis ad honestum & turpe? quærere quæ adhuc restabit, per quid attendat formaliter, ad hoc, quod formaliter honestum est.

NON SATISFACIT 2. Quia qui teneret actus indifferentes in individuo, hoc ipso teneret actus nec laude, nec vituperio dignos; & tamen essent illi actus morales: Cur non enim?

NON SATISFACIT 3. Quia nihil repugnat dari actum moralem, qui nihil attendat, & præcisivè se habeat ad rationem honesti vel turpis: & bene se habeat, cumque libertate, ad bonum v.g. utile, nunquid enim etiam circa utile, exerceri non poterunt actus morales?

RESPONDET 1. Suarez n. 9. Esse casum impossibilem: quia oporteret illam inadvertentiam ad inhonestatem, esse prorsus involuntariam: quia si esset voluntaria, jam esset in hominis potestate talis deliberatio actualis; hæcque est necessaria ad moralitatem actionis. Vix autem intelligi potest hominem actu operari libere, perfecta & rationali libertate, quin sit in potestate ejus, deliberare, etiam de honestate vel turpitudine talis actionis.

CONTRA est. Tum quia, quamvis ponamus esse in potestate hominis deliberare de honestate, vel turpitudine actus; cur non poterit sistere in sola rationabili utilitate illius, illaque moveri? Tum quia potest voluntas triplici suo actu moveri ad idem, nempe honestate, delectabilitate, utilitate: Cur hi posteriores duo non erunt actus morales? Quantumvis ad rationem honesti non attendant.

RESPONDET 2. Idem. Talem actum simpliciter & absolute non denominandum moralem: quia actus non est natus ita fieri, ut ex eo confici possit mos, rationemque dat, quia talis modus operandi scil. ad præcisam utilitatem attendendo, est rarissimus & casualis. Deinde actus moralis propriè dictus, est in ordine ad rectitudinem & obliquitatem morum, & ideo necessario requirit capacitatem rectitudinis vel obliquitatis; actus autem attendens, ad solum utile, non est capax rectitudinis & obliquitatis.

CONTRA. Tum quia immerito ponit Suarez talem actum esse infrequentissimum; quam frequenter enim solo rationabili utili movemur? Tum quia nego actum, qui attendit ad utile rationabile, non esse capacem obliquitatis, & rectitudinis moralis: cur non enim? Tum quia ipsum bonum utile rationabile, capax est objectivæ moralitatis: cur non ergo actus versans circa tale bonum, erit moralis formaliter?

Restat hoc unum dicere, quod actus formaliter moralis, sit actus versans circa objectivam moralitatem, vel esse objectivum moraliter. Ratio explicationis est, quia actus formaliter tales, debent explicari per ordinem ad objectum circa quod versantur: Et ita actus formalis Logicæ explicatur per objectum Logicæ circa quod versatur; actus item formalis visivæ, aliarumque potentiarum per objectum proportionatum: Ergo idem dicendum de actu formaliter

maliter morali. Redibit de hoc quaestio in materia de peccatis, hic autem & nunc, ne explicetur ignotum per æque ignotum. *Sic*

DIFFICULTAS II.

In quo stet objectiva Moralitas Actionum, quæ de se non nisi bona vel mala sunt.

Notum est esse aliquas actiones malas, quia sunt prohibita; aliquas ideò prohibitas, quia sunt malæ: de his posterioribus in primis quaeretur. Plures de hoc sententias licet sub alio titulo, vide apud Oviedo Tr. 4. cont. 4. pun. 2. Non est quod moremur in impugnatione illius sententiæ, quæ docet hoc objectum esse malum, quia naturâ suâ est malum, non est, inquam quod moremur: quia licet interdum sit licitum recurrere ad naturam rerum, præcipuè quando quaeritur de effectu, quem experientia poni suadet: Nam ultimò effectus rejicitur in naturam causæ. Cæterum talis respondendi modus, in aliis materiis, in quibus ratio vel maxima, hoc est experientia, non est, devitari debet: quia & præscindit filum disputationum, & potest esse refugium errandi: ut si quis dicat fornicationem esse naturâ suâ bonam, æquè ac bonum est matrimonium. Similiter procedit & illa sententia, quæ moralitatem objectivam explicat per hoc, quod circa illam possit v.g. versari actus formaliter moralis: Nam & hæc sententia non indiget multa refutatione: quia idem per idem explicat. Accedendum erit ad alias sententias, hac tempestate magis celebres.

Punctum Difficultatis 1.

An objectiva Moralitas, stet in voluntate Dei?

Affirmat Esparza q. 20. Coincidunt illi, qui in Legem divinam sive intimativam, sive præceptivam id referunt. Pro qua in substantia sententia, stat Molina, Valentia, Salaz. Unde per illos ratio quare v.g. homicidium sit malum, est, quia illud Deus prohibet. *Hanc sententiam*

Explicat ita Esparza. Bonitas actus tam circa finem, quam circa ea, quæ sunt ad finem, dependet ex bonitate finis: Finis autem ultimus hominis, ad quem cætera omnia referuntur tanquam media, est summum bonum; Ergo summum bonum quatenus est ultimus finis hominis, est id, à quo tanquam à proxima regula, dependet bonitas actuum humanorum; consequenter in discessu ab illa regula, stabit malitia: quia eadem est regula recti & obliqui. Rursus, impossibile est ut actus quibus quis immediatè adhæret summo bono, non sint boni, & similiter ut non sint mali, quibus avertitur immediatè ab eodem; Ergo quoad istos actus, nulla li-

bera dispositio divinæ voluntatis potest inducere ullam variationem bonitatis aut malitiæ.

Quod attinet ad actus, qui versantur mediatè circa Deum, observandum est, fieri posse finis quatenus obtinendus ab aliquo connectitur omninò determinatè cum aliquibus mediis cum aliis verò connectatur tantum indeterminatè: & ita existens Romæ ut veniat Neapolim, pro determinato medio habet motum, quod verò veniat terrâ vel mari, non est medium determinatum. In hunc etiam modum ad consecutionem summi boni quod est Deus, necesse est determinatè, ex ipsa hujus finis naturâ, cognoscere & amare Deum super omnia, non est tamen necesse, determinatè ex natura præcisè ejusdem finis, ut is determinatè sacrificiis v.g. colatur, sed quoad ejusmodi habere indifferenter, ut aliunde proveniat determinatio.

Porro omnis determinatio indifferentiæ jusvis, pertinet ad aliquam voluntatem, quæ la est electiva inter plura: quod si sint plures voluntates inæquales & subordinatæ, determinatio pertinet primò & per se ad primam voluntatem, cujus cognitio est perfectior: primum tamen in quovis genere est regula cæterorum permittuntur autem respectivè se ad ea determinare, ad quorum determinationem sunt se sufficientes. Quod si ei determinationi sit annexus aliquis effectus, ad quem adducendum sola voluntas sufficiat, erit necessaria cooperatio primæ ac secundæ voluntatis, præcipuè si voluntas est divina, utpote quæ dirigitur cognitione perfectè comprehensiva rerum omnium.

DICENDUM est, *Objectivam moralitatem non stare ultimò, in voluntate Dei.*

PROBATUR 1. Quia ea quæ assumit Esparza in suo discursu non convincunt. Conceditur bonitate finis dependere bonitatem mediorum, non tamen ita, ut finis possit singulis tribuere rationem medii ad se, aliàs nihil esset essentialiter malum moraliter: quo posito, restabit quaerere, cur v.g. fornicatio, non sit medium tendendi in finem ultimum naturalem mediatè, sit conjugium? Cur item mendacium pro Reipublicæ totius incolumitate prolatur, non possit habere talem rationem medii & similia. Uteriusque restabit quaerere: quod sit fundamentum indagandi, quod aliquid de se sit medium ad prosecutionem finis ultimi naturalis? Cedendo, impossibile esse ut actus, quibus adhæret summo bono sint mali, sed restat quaerere: Unde sit noscendum, quod aliquæ actiones sint quibus inhæretur ultimo fini, præcipuè in ordine naturali? Curque v.g. fornicatio non accedatur sed recedatur ab ultimo fine? cur Deus ad quem spectat determinatio indifferentium aliquorum mediorum, necessitatur pro tali medio non possit accipere fornicationem?

Quod etiam assumit, voluntatum subordina-
rum determinationem primò & per se specta-
re ad præcipuam voluntatem, id est divinam, id
est ut favere prædeterminantibus. Quando
item recurrit ad hoc, quòd aliquorum deter-
minatio sufficienter ponatur à voluntate crea-
tore, explicandum veniret in primis, cur non sit
sufficiens ad determinandum quod fornicatio
bona? Cur item sit sufficiens ad alias deter-
minationes?

PROBATUR 2. Tum quia videtur Explica-
to hæc moralitatis objectivæ non satisfacere
tentato, in his, quæ non nisi determinatè velle
potest voluntas divina: Cum enim nihil sit vo-
luntatis nisi cognitum quærendum restabit, qua-
rit intellectus divinus, proponat hoc non nisi de-
terminatè volendum? illudque potius erit mo-
ralitas objectiva. Cumque in istis quæ deter-
minatè vult voluntas, ratio mediæ non habeatur
in ipsa voluntate, sed ipsa voluntas necessitatur
ad determinationem objectivā, de hac quæritur,
unde oriatur? Universaliterque in aliis mate-
riis videtur, quòd ea quæ unicè sunt necessaria
non fiant mediā voluntate, sed præsupponan-
tur voluntati: atque ita non ideo est medium
erringendi ad finem motus, quia illum vult vo-
luntas, sed antecederet ad voluntatem, habet
determinationem mediæ, imò determinat ipsam volun-
tatem, ad sui usurpationem. Jam ergo respectu
alium mediæ voluntas Dei non habet ra-
tionem moralitatis objectivæ: non habet etiam
determinationem moralitatis objectivæ in his, quæ ipsa
voluntas Dei liberè determinat: quia volun-
tas Dei non est ultimum resolutorium interro-
gationum institutibilium de bonitate vel malitia
eius: cum tamen moralitas objectiva, de-
beat esse tale resolutorium. Et certè quæram,
cur fornicatio sit mala? Respondebis tandem,
quia illam voluntas divina non vult: restat quæ-
rere, cur illam non vult, vult autem matrimo-
nium? Restat item quærare, necessariò for-
mationem non vult, an liberè? Si liberè, ergo
non est intrinsecè mala: quia absolutè volibilis
Deo. Si necessariò quærendum restat, per
quid constituatur in ratione objecti involibilis
Deo? Et hoc erit potius quæsitæ moralitas
objectiva. Tum quia, ut communiter arguitur,
sunt aliqua objecta etiam respectu Dei mala, at-
que ab ipsa voluntate objectivā? Non enim illa
potest haberi à voluntate præceptiva: quia Deus
respectu suæ voluntatis, non est subditus etiam
nostros conceptus: hic enim conceptus, es-
set dejectivus Deitatis. Non etiam habetur mo-
ralitas illa à voluntate intimativa, quærare
nimis restat: cur voluntas Dei non possit Deo in-
imare mendacium? Tum quia, si moralitas ob-
jectiva stat in voluntate divina, ergo quæcun-
que mala sunt, ideo solum mala sunt, quia pro-
hibentur, & tamen status quæstionis non pro-
cedit de iis, quæ ideo solum mala sunt, quia pro-
hibentur.

PROBATUR 3. Rationibus quas sibi oppo-
suit Esparza.

RATIO 1. Quia & esset moralitatis objecti-
væ prima regula voluntas divina, ut supponitur,
& non esset prima regula, quia supponeret prio-
rem se, ipsum scilicet dictamen sapientiæ & san-
ctitatis naturæ divinæ, de quo ipso dictamine
urgetur potest ulterius, quòd præsupponat ipsam
conditionem objecti boni vel mali.

RESPONDET Esparza. Naturam divinam
esse regulam nostræ ratione priorem, regulan-
tem sapientiam divinam, sed respectu nostri pri-
mam regulam esse voluntatem Dei: quia inde-
pendenter à determinatione libera divina, non
datur ulla determinatio ex parte alicujus præ-
dicati necessarii Dei quoad plures actus, quibus
exercentur & à quibus abstinere debeat voluntas:
quod autem est regulatum ab alio, potest esse
regula prima universalis respectu reliquorum.

CONTRA est. Tum, quia Status quæstionis
inquit de moralitate objectiva, quæ ex parte
objecti sit prima. Tum, quia si datur respectu
voluntatis divinæ objectiva moralitas prior, cur
eadem respectu nostri non erit prima? Tum,
quia licet respectu eorum, quæ ideo sunt mala,
quia prohibentur, pendeat determinatio à Deo,
non pendet tamen in objectis, quæ ideo prohi-
bentur quia sunt mala, & de horum moralitate
quæritur.

RATIO 2. Pro formalitate moralitatis obje-
ctivæ est ultimus finis, sed quod habet rationem
ultimi finis non est voluntas Dei, sed bonitas
Dei. Ergo illa potius debet esse moralitas ob-
jectiva.

RESPONDET. Finis ultimus ex suo præcise
conceptu est prima regula operationum nostra-
rum, quoad ea cum quibus ex se præcise conne-
ctitur connexionè determinata, respectu autem
aliorum objectorum est libera voluntas divina,
tanquam regula.

CONTRA est. Quia hæc responsio non
attendit ad statum quæstionis: Nam hic quæri-
tur de moralitate objectiva eorum, quæ ideo
prohibentur, quia sunt mala: fatetur autem re-
spectu talium voluntatem divinam non habere
rationem regulæ primæ. Recurrere etiam ad
ultimum finem non exhaurit difficultatem:
quia quærare restat, cur ad ultimum finem na-
turalem accedi possit matrimonio, & non for-
matione?

RATIO 3. est. Priusquam intelligamus,
Deum aliquid velle vel nolle, ex consideratio-
ne creatorum, inferimus, hoc esse bonum vel
malum, volibile vel non à Deo: hoc autem suf-
ficit ad cognitionem distinctivam boni à malo,
esseque potest sufficiens regula nostræ volun-
tatis.

Ea quæ respondet. Non convincunt, quia
recurrunt ad malitiam eorum, quæ ideo mala,
quia prohibita: hoc autem refutatum est.

Quo-

Quomodo autem possit fieri peccatum Theologicum, infra dicitur.

RATIO 4. Ipsi voluntati divinæ non aliam ob causam conformari tenemur, quam quia decet naturam intellectualem, v. g. (sic enim commodius argumentum proponitur) subdialiiori potestati; Ergo ultima regula erit decetia vel indecentia ad naturam intellectualem.

RESPONDET Esparza. Quod illa causalis solum denotet prioritatem per accidens, & quoad nos in cognoscendo.

CONTRA est. Nego hanc esse prioritatem per accidens, & solum quoad nos: & sicut possibilitas rerum intrinseca, non est sola omnipotentia, imò possibilitas intrinseca præsupponitur cum fundamento in re omnipotentia, ita & dicta decetia præsupponitur voluntati divinæ.

RATIO 5. Quia impossibili Deo ejusque lege & voluntate, essent adhuc honore prosequendi parentes, & vitanda occisio innocentium. Ergo apparet moralitatem objectivam non desumi à voluntate Dei.

Respondet Esparza. Vulgares locutiones de Hypothesi impossibili raro traduci utiliter ad Scholasticas quæstiones. Cæterum re ipsa sublato Deo nullum esse discrimen honesti ab inhonesto, quia nullum discrimen bene dispositi à non bene disposito ad finem suum ultimum.

CONTRA. Tum quia, quamcunque regulam ostenderit bonæ argumentationis ex suppositione impossibili, (per quam Hurt. dicit, erui ingeniosas sequelas, & Perez ex Aureolo operose illius principia tradit) ea servatur in hac argumentatione. Tum quia nego sublato Deo non fore discrimen inhonesti essentialiter ab inhonesto essentialiter. Quod autem dicit sublata possibilitate iterum & onerum nullam fore distinctionem boni equi, à non bono: ita sublato Deo non fore distinctionem inhonesti ab inhonesto, id non convincit, quia etiam equi generositas ab alio principio sumitur, ex ipsa scilicet connexionione naturali: cur ergo & bonitas actionis vel malitia, ex connexionione aliqua constitutiva in ratione honesti vel inhonesti, desumi non poterit?

Explicatur eadem Sententia.

Eandem sententiam tuetur Perez in manuscript. de Peccatis c. 2. Concl. 2. & ad eam explicandam

PONIT 1. Quod intellectus noster primò omnium concipiat Ens ut Ens, id est, cum abstractione ab imperfectionibus absolutum à relatione, à potentia activa, intellectiva, volitiva.

PONIT 2. Quod sequatur consideratio Entis prout factibilis, & in hac consideratione consonantia quædam consideratur inter potentiam & effectum: quæ consonantia in duobus stat, in similitudine positiva causæ activæ adæquatæ, cum effectum in gradu perfectionis, & præmi-

nentiæ prædicabilis de utroque. Deinde in statu, quod effectus habeat à sua causa activa originem non interruptam, quam interruptam originem, vocabat talem, qualem habet illuminatio solis reflexa: Illuminatio enim à sole est, obliquatio à corpore opaco.

PONIT 3. Quod sequatur consideratio rerum ut relatarum ad vitam physicam, prout ta est communis cognoscitivæ & vegetativæ, ubi est consonantia non tantum inter operationes vitales & principium, sed etiam inter objecta.

PONIT 4. Esse considerationem rerum relatarum ad potentiam cognoscitivam, quæ continet sub se potentiam sensitivam, cui debet consideratio relativa ad potentiam appetitivam. Consonantia in his sumenda à sententia clara & non delusiva à voluptate & delectatione, dissonantia verò ab impeditione sensibilibus, & voluptatis, & à delusione & dolore, atque molestia.

PONIT 5. Sequi considerationem sublimiorem, quæ res concipimus, non solum ut habentes essentiam & potentes produci, &c. sed etiam intelligibiles & veras; Videtur autem veritas formalissimè consistere in quadam puritate, sinceritate, immixtione, & segregatione re ipsa aliis, quod intellectus præstat, cujus proprium est cognoscere formaliter distinctionem & identitatem rerum: ipsaque affirmatio & negatio, habere hanc vim videtur, ut si sit veritas, pareat ac distinguat,tribuendo ea quæ ipsius sunt. Hinc etiam bruta non affirmant nec negant, non enim possunt adhærere omnibus à quibus pendet id, quod ipsis repræsentatum, alioquin similiter posset illis repræsentari Deus, à quo omnia pendent: hoc enim est propriè affirmatis verum, ut similiter affirmare possit omnia, cum quibus connectitur illud.

Consonantia in genere intelligibilium tantum à fine, sumitur à contemplatione intuitivæ veritatis summæ, vel simpliciter summæ, qualem habet Deus, vel qualem potest Angelus, homo juxta vires sibi à Deo datas, habere; qualis est necessaria ad depulsionem errorum. Pulchritudinem autem hujus finis illud maxime commendat, quod cæteras res tunc dicimus bonas & pulchras, quando istæ placent, quando non possumus habere vel amplecti contrarium illarum, sine errore seu ignorantia. Experimur autem præcipuè moliri omnia contemplationem quidditatis rerum & causæ, à quibus habent res esse ens, id est posse existere: omnium enim dum ignoramus causam ipsorum, administrationem faciunt, id est desiderium inquietum cognoscendi causam, & principium, unde habet res facta, posse esse. Itaque contemplatio possibilitatis primæ rerum est finis operum naturæ in genere intelligibilium. Quod aliunde fit, perspicuum: quia omnes nostræ ratiocinationes

tendunt, ne negetur verificativum invariabile illius principii: *Neceſſe eſt quodlibet eſſe vel eſſe*, & hæc neceſſitas vel impoſſibilitas, eſt una cauſa & poſſibilitas rerum, i. e. ipſe Deus.

PONIT 6. Sequi conſiderationem omnium viſſimam, quâ entia ut bona & amabilia, & delectabilia ex contemplatione veritatis intelligibilis conſideramus, relationes facientes ad unitatem: In hac conſideratione eſt ultimum gaudium: nam contemplatio in genere intelligibile eſt ultima: abſolutè tamen non eſt ultima, ſed ultimum eſt gaudium verum, tanquam actus acta probans. In hac conſideratione inſonantia ſumitur à gaudio vero, id eſt procedente ex contemplatione veritatis perfectiſſima. In hac conſideratione occurrit Deus tanquam bonus, & res diſponens ex amore &c. Nam in hoc genere ultimum ſit gaudium producendum à nobis, jam conſideratur eſſe aliqua cauſa, à qua procedat, & emanet tota perfectio gaudii: hoc autem eſt illam cauſam, eſſe amantem: nam gaudium & amor productus manifeſtatur amorem producentem; alioqui melior eſſet effectus quam cauſa: melius enim habere gaudium, & amorem, quam non habere, ſi gaudium ſit verum.

PONIT 7. Ultimum quod ad rem ſpectat eſt contemplationem quâ res intelligimus, ut erè eligibiles. Hæc conſideratio naſcitur in nobis, quando primum libertatem noſtram exerceri incipimus. Libertas autem naſcitur in nobis, poſt prædictas conſiderationes hac ratione. Inſquam conſideravi me poſſe efficere quædam, agere vitam ſenſitivam, intellectivam, voluntariam, perceptivam gaudii veri & maximi, quod naſcitur, ex contemplatione & amore veri, præcontinentis totam perfectionem mei, & meorum omnium actionum, in qua conſpiratione involvitur cognitio mei, & præordinationem, & ex intentione ab illa cauſa, ad prædictum finem, ſtatim ſequitur in me inclinatio ad eam elicitam, ſine ulla libertate ad meipſum, & amor mei, ut præordinati ad talem finem, ſens illum executioni mandari, ſubitoque excitam me cognitione huius meæ inclinationis, & ipſa cognitio, tribuit cauſæ præordinanti, & perfectionem huius inclinationis, incipit liberatio de modo exequendi finem propoſitum. Aliquando occurrunt media, quæ ſtatim ad ſuam perfectionem, & propter pulchritudinem actionis, quâ fieri debent, arguunt debere fieri ab illa ſapientia, præcontinente, quidquid perfectionis poteſt oriri ex me. Et quia poſſunt aliquando oppoſita inter ſe, ſtatim ratio reſpondet, & iudicabit me poſſe eligere quodlibet illorum, & electionem fore bonam. Sed in hoc ipſo iudicio rectæ rationis apparet nova quædam perfectio, cauſæ præordinantis ipſam electionem: apparet enim illa cauſa, ut continens totam perfectionem illius electionis, i. e. actus dominii, ac poſtmodum jam hæc apparet Deus ut Dominus, ſi

mul etiam apparet ut præſcribens media libero arbitrio: hoc autem eſt apparere ut Legislatorem. E contra aliquando apparet aliquid malum ita alienum à meo fine & à ſapientia præordinante, ut ratio recta manifeſtè iudicet, non poſſe illud fieri ab illa ſapientia. Poteſt etiam ratio deducere ex notitia ipſius mali, non poſſe illud juxta præſcriptum huius ſapientie, non afferre, aliquod detrimentum manifeſtum, fini propoſito. Tunc igitur ratio iudicabit bonum oppoſitum eſſe neceſſarium ad conſequendam meam beatitudinem. Quod ipſum illustrabat duobus exemplis, primò ſi mihi occurrat, ut poſſibilis hæc & nunc produci aliqua opinio, ſed improbabilis, ſtatim ratio iudicat, hanc eſſe contrariam meo fini; manifeſtè enim conſtat amatorem opinionis improbabilis, non eſſe amatorem veritatis: ſicut Medicus præbens medicamentum, quod certus eſt eſſe lethiferum non eſt amator ſanitatis ægroti. Secundum exemplum eſt ex odio Dei, cujus contrarietas ad finem propoſitum manifeſtè patet, quomodo enim cohærebit odium Dei cum vera mea beatitudine, ſtante in contemplatione & gaudio de Divinitate percepto.

Et ex iſdem principiis facilè deducitur delectationem veneream extra matrimonium eſſe malam & prohibitam, quia propter vehementiam voluptatis, poteſt perturbare hominem, & vertere pæne in infaniam, nihil curantem de bonis ſpiritualibus. *Hæc Explicatio*

NONSATISFACIT. I. Si ſpectentur ea, quæ proximè concernunt intentum. Ex iſis enim quæ proximè illud concernunt, ſunt ultima tria poſita: ea autem non convincunt. Concedo intervenire contemplationem rerum prout intelligibile, adeoque attingi etiam Deum, tanquam intelligibile auctorem, ſed quærere reſtat, quæ ſit communis & ultima ratio, cur non intelligat ipſe Deus, nec nos intelligere verè poſſimus, homicidium, fornicationem, furtum eſſe bona? cum ſit bonum occidere hoſtes in bello, uxorem ducere, divitem eſſe.

Concedo, Deum apprehendi ſecundum Poſitum 6. apprehendi inquam, ut amantem; ſed reſtat quærere, cur non amet homicidium inimici, v. g. amet hoſtis? cur amet copulam matrimonialem, non copulam fornicariam? Concedo, occurrere media ob ſuam perfectionem determinantia, ſed reſtat quæ ſit regula dignoſcendi media ſaltem mediatè, conjungentia cum fine? Curque cum amore Dei conjungatur matrimonium, non conjungatur fornicatio, nec conjungi poſſit? Concedo, rationem manifeſtare aliqua eſſe mala, & non poſſe fieri à ſapientia divina; ſed quærere reſtat, quæ ſit regula talia dignoſcendi, communis quibuſcunque malis, & ultimum reſolutorium malitiæ. Concedo amatorem opinionis improbabilis, manifeſtè eſſe non amatorem veritatis. Sed de hoc ipſo quærere, cur ſit malum non eſſe, & quidem in omni eventu, amatorem veritatis. Concedo, odium

Dei esse contrarium beatitudini, sed quærere restat, quæ sit ratio malitiæ illius ultima, quæ simul sit communis & resolutiva aliarum malitiarum? curque alia quæ supponuntur mala, non possint habere rationem medii ad finem. Concedo delectationem veneream esse malam, sed quærere restat, cur sit bona in matrimonio, mala in fornicatione.

NON SATISFACIT 2. Ratione variorum principiorum quæ assumit. In primis in quantum dicit, quod intellectus noster primò omnium concipiat Ens ut ens, cum potius concipiantur prius particularia, ad quæ sensus attendit. Et si per prius conciperetur ens ut ens, prius esset aliquid in intellectu, quàm fuerit in sensu. Quod si dicas non agi hic de processu noscendi, sed de mera categoria universalium, cognoscendorum quoad gradum entis; id quidem verum est: Sed restabit quærere, cur sicut ille agnoscit rationem entis priorem ratione factibilis, cur inquam etiam non agnoscat rationem possibilis, priorem ratione factibilis, seu contenti in omnipotentia divina, rationem item essentiae, illud etiam, quod assumit veritatem, stare in puritate & segregatione rei ab aliis, si procedat de veritate formali, non convincit: quia veritas formalis, est conformitas ad objectum. Si procedat de veritate objectiva, non etiam convincit: quia distinctio in omni Metaphysica, est aliud quid, à veritate. Quod etiam deducit brutum non posse affirmare & negare, eò quod non possint adhærere omnibus, à quibus pendet id, quod ipsis repræsentatur, id etiam non convincit, quia & multa de rebus affirmamus & negamus, licet omnes illorum causas, non habeamus perspectas penitus. Præcisio etiam est cognitio vera, & tamen ex vi illius non attinguntur ea, nec possunt attingi, à quibus res pendet. Rursus, quod assumit consonantiam intelligibilem summi à veritatis contemplatione summâ, id non convincit. Sicut enim consonantia desumitur ab ipsomet objecto, cur etiam consonantia intelligibilem, non desumetur ab eodem ultimatè. Item, quod universaliter enuntiat admirationem esse desiderium inquietum cognoscendi causam, id etiam universaliter non procedit, quia experimur etiam cognitâ causâ, ipsam adhuc nos causam, mirari. Nego etiam quod finis naturæ sit contemplatio causæ formaliter acceptæ: quia hæc contemplatio stat potius in Deitate secundum se, & non in Deitate acceptâ secundum potentiam suam executivam. Illud quod assumitur in omni contemplatione attendi, ne negetur verificativum propositionum, non contentat plenè: quia potius non negantur reliqua propter verificativum, quàm curatur, ut non negetur verificativum. Denique quod assumit de modo noscendi libertatem, id etiam non convincit: Nam ponit per prius nos noscere Deum præordinantem, mediorumq; diversita-

tem ad hunc finem, quod falsum est: aliàs non nosceret se esse liberum, quin prænosceret Deum.

NON SATISFACIT 3. In quantum ad hoc recurrit, quod possibilitas rerum, non aliter quàm omnipotentia. Est autem non infrequenter huic Auctori, discurre de rebus, prout subsunt nostris intentionibus, tractando de illis non prout subsunt nostris intentionibus, sed prout ut sunt à parte rei. Sic ab æterno est possibilitas rerum, cum tamen in re nihil aliud sit ab æterno nisi Deus omnipotens, salvatque possibilitatem prout illa subest nostris intentionibus, cum fundamento in re, per solam omnipotentiam, sola est à parte rei ab æterno: ita etiam scientia objectorum est ab æterno, objecta non sunt ab æterno; hinc verificativum æternum propositionum de objectis, ponit solam scientiam, excludendo ipsamet objecta, quæ sunt ex nostro concipiendi, fundato in re, verificativum notitiarum divinarum de objectis. Et quidem quod attinet ad hoc verificativum notitiarum, quod sit ipsamet scientia Dei; hoc refutatur in prima Parte. Quod attinet ad possibilitatem, hæc adferri possunt. Concedo possibilitatem realem, actualem, illamque æternam competere, ut habeatur nonnisi in omnipotentia, sitque realiter ipsamet omnipotentia. Nego tamen quod non detur fundamentum in ordine ad nostras intentiones, quod ostendat ipsis etiam rebus, in se spectatis, competere possibilitatem ad quam præcipuè in discursu de possibilitate tenditur. Fundamentum autem hoc est: quod posito, quod contineatur homo in omnipotentia divina, ut satisfiat progressibus nostrarum intentionum; quærere restabit, cur Deus possit producere hominem, nisi animal rationale? cui quæstioni non potest jam respondere, quia non continetur in omnipotentia nisi homo animal rationale. Hoc enim esset petere principium: Sed responderi debet, quia ex natura & secundum suum esse possibile, homo non animal rationale importat. Quæ responsio non debet admitti? Deinde sicut de Deo ita currimus, ut habeat omnem plenitudinem scendi, quam illum habere non implicat contradictionem: ita & de creaturis discurre possumus, ut si sit aliquid non implicans contradictionem & spectet ad lineam prædicatorum necessariorum, hoc ipso competat illi creaturæ. Et bene arguitur, non implicat hominem esse animal rationale, animalitasq; & rationalitas est linea prædicatorum necessariorum. Ergo homini competit esse animal rationale. Ergo etiam ulterius bene arguemus; non implicat contradictionem possibilitas intrinseca, estque de linea prædicatorum necessariorum. Ergo competit creaturis. Rursus, concessa possibilitate intrinseca creaturis, magis exaltatur omnipotentia divina, quia defectus possibilitatis rejicietur non in Deum, sed in defectibilitatem

tem objecti. Deinde non alia est possibilitas
ab æterno, quam sit possibilitas in tempore;
ut quomodo esset aliquid possibile ab æterno,
quod non est possibile pro tempore, & è conver-

Jam autem possibilitas rei pro tempore est
sæmet entitas rei pro tempore: si enim essen-
& existentia non distinguuntur à re actuali,
quomodo distingueretur ab entitate rei, à parte
rei, possibilitas à parte rei? quo posito sic argui-
tur. Possibilitas rei à parte rei est idem realiter
cum entitate rei à parte rei. Omnipotentia divi-
na non est idem realiter cum entitate rei à parte
rei; Ergo omnipotentia Dei, non est idem rea-
liter cum possibilitate rei à parte rei. Denique
possibilitas entis rationis non est formaliter
sæmet omnipotentia; Ergo neque possibilitas re-
merit formaliter omnipotentia. Ant. proba-
tur. Impossibilitas entis rationis est idem rea-
liter cum ente rationis, neque enim per aliquid
per additum realiter redditur impossibile; sed
omnipotentia divina non est idem realissime
cum ente rationis; Ergo impossibilitas entis ra-
tionis non est formaliter ipsa omnipotentia.
Ad de his fusius in Metaphysica, ubi de Ente, in
quantum possibile est.

unctum Difficultatis 2.

*In Moralitas objectiva sit Præponderatio ob-
jecti, aut Aptitudo, vel Ineptitudo ad
finem?*

PROponit hanc sententiam Arriaga d. 9. n. 15.
tacito Auctoris nomine, sed eam Pallavicini
d. 9. q. 11. a. 2. dicit esse Card. Lug. quæ sen-
tentia

EXPLICATUR sic. Illud objectum est bo-
num, quod ita est bonum, ut ejus bonitas præ-
ponderet omni malo, quod secum adfert, & est
proportionatum dignitati naturæ rationalis; il-
lud autem objectum est malum, cujus malitia
præponderat omni bono quod secum adfert, &
contra dignitatem naturæ rationalis. Sic v. g.
boni parentis est bona & utilis filio ad heredi-
tatem obtinendam, mala verò ipsi patri, cujus
nomen bonum filius jure pietatis tenetur procu-
rare. Tunc si filius optet mortem parenti pro
successione, operabitur inhonestè &
inutile: quia bonum illud propter quod optat
mortem patri, non æquivalet damno parentis,
de resultanti. Quod si desiderat mortem pa-
tris, ut consequatur vitam æternam; quia timet
fortè postea illam amittat; licitè optabit:
quia salus æterna, præponderat vitæ temporali.
Comparatio autè quodnam objectum præpon-
deret, & quod non præponderet, spectat ad lu-
men rationis. Quod si nullibi sit præpondera-
tio, malitia vel bonitas; dubia erit. Debet au-
tem illud objectum esse proportionatum digni-
tati naturæ rationalis: quia sunt aliqua, quæ li-
t videantur plus habere de bonitate, quam de

malitia; tamen ita sunt levia, ut non deceant
dignitatem naturæ rationalis: Magnos enim
non nisi magna decent. Talia sunt, captare mu-
scas, levare festucas.

IMPUGNATUR 1. ex Arriaga hæc explicatio,
qui assumit terminos valde obscuros, cum pos-
set claros adhibere, dicendo illud objectum est
bonum, in quo plus est de bonitate quam de
malitia.

RESPONDERI potest. Nullam esse obscu-
ritatem. Quid enim obscuritatis damnabilis
habet? Dignitas hæc præponderat huic; sunt
autem Lugonis termini aptiores: quia osten-
dunt debere accipi comparativè objecta, quod
in omni deliberatione fieri debet, quam compa-
rationem, non innuunt verba Arriagæ.

IMPUGNATUR 2. Quia limitationes quas
facit Lugo, destruunt principium quod limita-
tur, ut jam amplius ex illo nihil penitus possit
inferri: nam si quæretur quare virginitas sit bo-
na, non potest responderi: quia ejus bonitas
præponderat malitiæ, quam habet: nam mali-
tia quam adfert, est præcisè, prolis sive filiorum
impedimentum. Si autem hæc malitia est mi-
nus malum, quam bonum, sit integritas carnis;
Ergo è contra matrimonium, in quo non est al-
liud bonum, quam hæc generatio prolis, & cu-
jus damnum, est illius integritatis amissio, erit
absolutè malum: quia malitia bonitati præpon-
derat; Ergo vel hæc regula de præponderatio-
ne debet cessare, vel dicendum erit matrimo-
nium esse simpliciter malum.

RESPONDERI posset. Nomine malitiæ non
venire universaliter aliquod malum, ut ita di-
cam, positivum; sed sufficere malum, ut ita di-
cam, negativum, hoc est, non æquè bonum.
Unde bonum integritatis carnis, cum sit majus
bono prolis, quæ supponitur aliunde non defe-
ctura, sit ut virginitas præcellat matrimonio.
E contra autem quia matrimonium pro princi-
pali habet prolis propagationem, & quo privat
bono, est integritas carnis, sit ut non sit quidem
malum matrimonium, non tamen æquè bonum
atque virginitas, nec per hanc limitationem de-
struitur regula allata, sed pro exigentiâ accom-
modatur: sicut pro exigentiâ alia ostenditur ef-
fe diffonantia mendacii ad naturam intellectu-
alem, & alia homicidii.

IMPUGNATUR 3. Quia sequitur ex principiis
allatis, licitum esse inferre mortem parenti, si
habeas revelationem illum esse ingrati, eumq;
si amplius vivat, damnandum: quia illa mors
propter talem finem, est objectum præponde-
rans malitiæ.

RESPONDETUR. Negando præponderare
bonitatem vitæ æternæ malitiæ occisionis: quia
non est licitum facere mala, ut eveniant bona,
convenitq; peccato mortali talis infinitas, quæ
non convenit operi bono. Ubi etiam recurri-
tur ad præponderationem ultimato, licet sup-

ponatur, præcognitio hujus propositionis: non licet facere mala ut eveniant bona. Quare autem liceat desiderare mortem, & non inferre, ex eodem principio de præponderatione solvi debet, quia scilicet hoc quod est malum mortis, in quantum habet rationem offensæ divinæ, potest bene mente nostra præscindi & relinqui solum physicum malum mortis: quod si comparatur ad bonum vitæ æternæ, est minus malum, quam amissio vitæ æternæ. Cum autem abstractio mea non immutet physicè rem, non iustificat actionem homicidii, facitque ut honestè exerceri non possit. In qua etiam responsione recurretur adhuc ad præponderationem: quia scilicet secluso malo per rationem, cum non secludatur physicè, trahatque secum malitiam, non præponderabit in tali circumstantia, bonum vitæ æternæ.

Refutatis Rationibus communibus contra hanc Explicationem. Nihilominus

DICENDUM est. *Moralitatem objectivam non stare in explicata præponderatione.*

PROBATUR 1. Quia moralitas objectiva debet esse prima, & quæ non detur prior ratio malitiæ, vel bonitatis, ultimumque resolutorium eorundem: præponderatio autem non est talis ratio: non enim mendacium est malum, quia non præponderat veritati, sed potius idè non præponderat, quia est malum, & sicut pondus ex gravitate, non gravitas ex pondere oritur, ita præponderatio dicta orietur ex talitate objecti. Quæro ergo ante illam præponderationem, unde desumatur ratio mali vel ratio boni objectivæ? nam præponderatio non ponit malitiam, sed supponit, quæro ergo supposita hæc malitia unde desumatur?

PROBATUR 2. Tum, quia non respondet ad statum quæstionis, retinendo utramque partem suæ explicationis quod probatur. Quia si quæritur, quare fornicatio v.g. est mala? Respondebis, quia malitia præponderat bonitati inclusæ. Si quæram, unde hoc colligatur? Respondebis, quia id dicitur lumen rationis, hic autem quæritur ulterius: Quodnam motivum illius luminis & quidem universale? Tum, quia videtur petere principium: quia explicat moralitatem objectivam per dictamen luminis rationis: honestatem autem ipsam luminis rationis, explicare deberet per moralitatem objectivam? Tum, quia ista regula non est universalis: quia datur aliquod malum, à quo præscindi possunt omnes rationes boni, illud adhuc erit malum, consequenter habebit malitiam objectivam, & non ex non præponderatione boni, cum nullum bonum, ut supponitur, intentionaliter in se præcontineat.

PROBATUR 3. Quia eo ipso, quod præponderet bonitas, iam objectum est homine dignum; ad quid ergo illa appositio? Ant. probatur, quia instantiæ quas adducit Lugo, non tuadent inten-

tum: quod enim dicit, Religiosum decere, ut faciat sacrum, & non decere ut faciat minus id quidem verum est, sed ut serviat intento, buisset ostendi, quod facere minus præponderet sacro: licet non sit usurpandum: quia decet naturam intellectualem sacerdotio affectam illud enim dedecet, addi debet tanquam novum pondus objecto ceteroqui præponderat idemque est de aliis exemplis. Quod autem citatur hominem ad grandia natum talia non facere, non satis explicatur: quia etiam Deus ut ita dicam ad grandissima natus, & tamen non eligit semper, nec facit optimum: producit autem muscas, & non tantum Angelos.

EXPLICAT 3. Pallavicinus citat. n. 3. &

PONIT. In primis naturam duo voluisse, utrum ut ex nostra libertate penderet nostra licitas, vel miseria perpetua, sic nimirum, ut mo esset aut per suam naturam felix, nisi Deus nec perpetuo miser.

PONIT 2. Rursus esse aliquas actiones, quæ suis prædicatis physicis, habent, conferre vel versari bono statui Reipubl. humanæ, quæ actiones simul etiam dicunt aptitudinem vel pugnantiam, cum privata felicitate operari, ut ita per idem medium & privatum & publicum bonum habeatur. Ad has actiones, illarumque finem nemo invitatur nisi cognitione diante: unde utilitas vel damnositas illarum actionum, debuit esse talis, quæ non inveniretur in objecto, nisi quando causæ sunt ita dispositæ, ut implicet contradictionem, eas non cognoscendo alioquin non solum aliquando essent frustra, etiam illa damnositas in ordine ad ultimum finem, incurreretur à nobis ex fortuna, & non electione, ac proinde aliquis ex mera fortuna posset reddi perpetuo miser, contra quam voluit natura.

PONIT 3. Quod objectum quod repræsentatur à regula rationis, dictante aliquid esse honestum vel inhonestum, sit hoc: si ego elego hic & nunc tale objectum, hæc electio redebit me pulchrum vel non pulchrum, aptum vel ineptum in ordine ad meum finem.

Hæc Explicatio

NON SATISFACIT 1. Quia videtur confunderi moralitatem formalem inclusam scilicet in actibus, cum moralitate objectivâ: quia moralitas objectivam explicat per electionem redudentem me pulchrum vel non pulchrum ad meum finem. Deinde non tradit regulam universalem: nam quæritur quod est, ipsemet finis unde desumat, quod sit honestus vel inhonestus moraliter?

NON SATISFACIT 2. Quia etiam posuit quod non nisi in actionibus liberis reperitur pulchritudo vel deformitas: quære re restat unde sit dignoscendum quod hæc actio, quæ fornicatio, non faciat pulchrum, & faciat pulchrum actio, quæ est conjugium?

Not

NON SATISFACIT 3. Quia nomine finis, intelligitur finis qui est Deus, & hoc jam immediate in secunda explicatione refutatum. Intellegitur finis quicunque, & de hoc ipso queritur: unde & ipse finis & mediante fine sumat pulchritudinem? Deinde hæc explicatio nulla ratione probatur: Concedo, quod pulchritudo & turpitudine sunt prædicata, quibus nos voluit allicere natura: sed queritur, quæ sit taxa tam pulchritudinis & turpitudinis objecti, quàm actionis ratione objecti? Concedo, hanc pulchritudinem non debere esse in actione exteriori vel effectu illius. Sed cur non querit esse in objecto? & si est in objecto, quæ regula illam dignoscendi? Quod autem di- damnositatem vel utilitatem non inveniri in objecto, nisi quando sunt causæ ita dispositæ, ut implicet contradictionem eas non cognosci, eò quod ex fortuna & non ex electione id accidit, id etiam non convincit. Non enim apparet, quæ sint talia objecta, quæ implicet non cognoscere, ad quæ implicet, nos non advertere. Rursum, cur non sufficiet injici nobis primas de illo objecto notitias aliunde, ut injiciuntur motus salutares, qui sunt in nobis sine nobis: ita ratione nonnisi sequentium actuum, proceditur ad electionem. Quod item est ita damnosum objectum, in quantum usurpabile, ut implicet contradictionem illius damnositatem non nosci?

unctum Difficultatis 3.

Moralitas objectiva, sit Convenientia vel Disconvenientia ad naturam intellectualem?

ICENDUM est affirmativè ita cit. Arriaga & Oviedo, judicatque hanc sententiam obabilem Pallavicinus. Ejus Explicatio petitur ex materia de Pœnitentia, ubi de illius ob- jecto formali. Sed insuper

EXPLICATUR hæc sententia. Unaquæque natura præter essentialia sua prædicata determinat sibi bona quædam, cum quibus, ut ita dicam, habet quandam Sympathiam, & cum quibus bene convenit, sic v. g. aqua præter materiam & formam aquæ, determinat sibi suam liquiditatem, quæ dum in glacie caret, malè habet, & cum illa spissitudine, non illi convenit, petitque dissolvi. Determinat item aqua si- frigus, quo, calefacta caret, habetque cum calore antipathiam, nititurque, calorem debellare. Quod autem dictum est de aqua, idem dicendum est de natura intellectuali, quod præter essentialia sua prædicata, determinet sibi bona quædam, cum quibus bene illi est.

Quia verò triplex genus est bonorum utile, delectabile, & honestum: natura intellectualis talis, non determinat sibi solum utile quædam, sed sub ratione utilis: quia etiam in sensitivis

multa sunt utilia, ut pluvia segeti: nec determinat sibi solum delectabile sub ratione delectabilis: quia hoc etiam solis sensitivis, commune est: licet enim delectationes sint etiam aliquæ propriæ intellectualium, de genere tamen suo non sunt ita determinatæ, ut non possint competere, etiam sensitivis: non quod ad illa utraque bona non possit se extendere homo, sed quod non sint de linea, boni, nonnisi intellectuali naturæ, convenientis. Solum itaque est honestum, quod de genere suo est tale bonum, ut nonnisi naturæ intellectuali competere possit, quæ, solâ honestate, vel inhonestate movetur. Porro cum determinet sibi natura bonum, seu se decens, sub ratione honesti, vel se decentis: hoc ipso debet illi convenire illud bonum, consonare, beneque afficere: sicut & aliæ naturæ, determinant sibi certa bona, suntque illis, illa bona, consona, convenientia, & cum quibus habent statum quem appetunt, quoque perficiuntur.

Itaque moralitas objectiva stabit in ipsis objectis, quæ sibi determinat natura intellectualis, tanquam sua bona, sibi convenientia vel consona. Moralitas autem objectiva mali, è contra, est inclusa in ipsis objectis, cum quibus naturæ intellectuali, quæ tali, est malè, tanquam cum sibi disconvenientibus, & dissonis.

Quia verò hic queritur de tali moralitate, quæ sit regulativa ipsarum etiam actionum Dei, ita ut ostendatur, quare aliquid etiam respectu Dei, sit bonum vel malum: ideo nomine naturæ intellectualis, accipitur hic ratio communis ad naturam intellectualem creatam vel increatam, eritque hæc ratio indefectibilis & æterna: quia rationes communes & essentiali rerum, sunt indefectibiles & æternæ.

Quæ ipsa dissonantia ad naturam intellectualem, nescit quid relativum, debet accipi radicaliter.

Si autem dicatur aliquid esse dissonum naturæ intellectuali, quia est de se malum, erit responsio per definitum: non verò per aliquid clarior: nam definitio illius malitiæ de se, est dicta dissonantia, eritque similis responsio ei, ideo aliquid est animal rationale, quia est homo. Ipsa autem consonantia ab honesto, & bono naturæ intellectuali, verbis differunt: sicut turpe, inhonestum, malum naturæ intellectuali, à dissonantia eidem, verbis differunt.

Sed insuper est necesse addere, quomodo ipsum dictamen rationis habeat se in ordine ad moralitatem objectivam. Quod sic

EXPLICATUR. Inhonestas vel honestas inclusa in ipsis objectis tanquam disconveniens & dissona, vel tanquam conveniens & consona naturæ intellectuali, est in illis omnino inanimato & mortuo modo: nec enim est in illis, vel per vitam intellectualem, vel per vitam moralem: si ergo est mortuo modo in illis, non est modo, qui sit proportionatus naturæ intellectuali: si enim

continentia illa honestatis vel inhonestatis non representetur, æquè se habebit, atque si non esset. Ut ergo sit conveniens vel disconveniens moralitas objectiva, modo intellectuali, debet esse per intentionem, hoc est vel per intellectiōnem vel per volitionem, in quibus duobus, stat intentionalitas. Quia verò pensare non spectat ad voluntatem, sed ad intellectiōnem: hinc ad eam spectabit pensatio disconvenientiæ vel convenientiæ: non quòd illa faciat convenientiam vel disconvenientiam; sed quòd illam proponat, applicet, & notificet; ad eum modum, quo in iure, Præco non format sententiam, sed proclamat. Lex autem ipsa sive divina, sive humana, habebit se ad moralitatem objectivam, tanquam ratio in multis immediata, quare hoc quidem bonum vel malum sit.

PROBATUR 1. Conclusio Auctoritatibus quas adducit Oviedo. Dyon. L. 5. de Div. Nomin. & ibidem cum illo S. Thomas, pro termino disconvenientiæ peccati Angelorum, naturam angelicam assignat. Aug. L. 11. de Civ. c. 17. & L. 12. de Civ. c. 1. in explicanda malitia ad naturam recurrerit. *Omne, inquit, vitium natura nocet, ac per hoc contra naturam est.*

PROBATUR 2. Illud est moralitas objectiva, quod est ultimum resolutorium inhonestatis vel honestatis moralis, & quod ipsum non resolvitur in prius in hoc genere: sed talis est dicta dissonantia: quod probatur, quia quæcunque rationes particulares alicujus turpitudinis v. g. referantur, eæ omnes, ultimò resolvi possunt, in dictam dissonantiam. Nam si dicas fornicationem esse malam, quia est bono prolis contraria; quærere restat, quare fugiendum sit e contrarium, bono prolis? Respondebis, quia hoc dicit ipse intellectus; quærere restat quod habeat fundamentum intellectus dictandi hoc esse malum? Respondebis, quia objectum in se est malum; restat quærere, quæ possit esse regula taxandi, quod aliquod objectum sit in se malum? Semper respondebis vel per formales vel per æquivalentes terminos, quia est turpe quoddam, dedecens, & disconveniens naturæ intellectuali. Quod autem hæc ipsa dissonantia non resolvatur in prius in hoc genere; Ratio est, quia nullum tale adferri potest. Deinde sicut ipsa natura intellectualis in ratione intellectualis, non resolvitur in aliquid prius: nam in quod resolveretur, jam non esset intellectualis: ita & dissonantia in genere dissonantiæ intellectualis, itemque convenientia, non resolvitur in prius.

Porro in hac resolutione, ita in peccato Theologico proceditur. Quare v. g. idololatria est mala? Quia illam prohibuit Deus; En rationem immediatam aliquid Theologicum continentem nempe legem divinam. Quæres, quare Deus lege sua prohibuit idololatriam? Ratio erit, quia dictamen divini intellectus propo-

suit hoc Deo tanquam malum: quærere restat quare proposuit dictamen illud tanquam malum quid, idololatriam? Respondebis, quia dissonat naturæ divinæ intellectuali superfluitus & indebitus cultus; quærere adhuc ulterius restat, quare hoc ipsum dissonet naturæ divinæ intellectuali? quia ut sic dissonum est naturæ intellectuali (quæ universalior est naturæ divinæ intellectuali) quia inquam dissonum naturæ intellectuali, exhibere cultum superfluum, infinitè viliori colibili, & excellentiæ legem minori. Quamvis autem etiam peccatum Theologici ultima resolutio ad naturam intellectualem ut sic sit; adhuc peccatum erit Theologicum, quia specificatio actuum ab immediatis motivis habetur. Et ita quamvis omnium scientiarum actus resolvantur in hoc principium, quodlibet est vel non est: quia tamen immediata motiva sunt diversa, fit ut & actus scientiarum, sint diversi.

PROBATUR 3. Quia dicta dissonantia venit omni peccato, soli, semper, & est prima in genere moralitatis: idem proportionaliter procedendo de consonantia. Ergo apparet moralitatem objectivam in dicto principio stare. Et ceterè hæc formalitas, quæ est dissonantia ad naturam intellectualem, est de se apta, ad faciendam actionem moraliter inhonestam, cur enim etiam hoc titulo posset reddi inhonestam. Ergo importat in se moralitatem objectivam nam impossibile est sine objecto moralitatem fieri actum moralem, quæ ipsa v. g. dissonantia cum ad quascunque particulares malitias habeat se per modum generis, utpote prædicabile de specie distinctis v. g. malitiis, fit, ut se habeat per modum prioris: nam universaliora semper sunt priora: cumque non habeat quidquam prius se ut dictum, bene erit ultimum resolutorium.

OBJECTUM 1. citat. Pallavicinus nomine naturæ intellectualis, quatenus intellectualis, intelligitur natura intellectualis, quatenus differt quomodocunque à naturis irrationalibus, vel quatenus intelligitur capax operandi honestè. Primum dici non potest; nam etiam operationes somniantis vel ebrii, possunt habere aliquam conformitatem cum natura rationali quatenus hæc differt ab irrationalibus; cum irrationalia non possint facere tales operationes, quales faciunt somniantes vel ebrii, cum illæ aliquæ pendeant ab intellectu; quin etiam aliquæ operationes animæ vegetativæ possunt esse specialiter conformes, cum natura rationali materialiter accepta, quatenus scilicet per eas efficiuntur illa organa, & illi spiritus, per quæ corpus humanum differt ab aliis corporibus, & tamen in ejusmodi operationibus, nulla est honestas vel inhonestas.

Si verò dicatur secundum: contra est, quia tunc non vitatur circulus: Siquidem natura

ratio.

ionalis prout potest operari honestè, debet explicari per actum honestum: sicut omnis potentia per suum actum, & omnis relatio per suum terminum: Ergo ulterius honestas explicari per id, quod rursus explicari debet, per ipsam honestatem.

RESPONDET aliquis quod hinc accipiatur natura intellectualis, ut sic abstrahens à creatura increata; & cum operationes quas opponit argumentum non referantur ad naturam intellectualem ut sic, sed ad naturam humanam; hoc non erunt consonæ consonantiâ per ordinem ad naturam intellectualem, ut sic spectatam:

Sed hæc Responsio non est plena: quia etiam bonum prolis ex semine deciso ponendæ, non bonum naturæ intellectualis ut sic, sed non naturæ humanæ, & tamen quia in fornicatione impeditur hoc bonum; dicitur fornicatio mala moraliter. Quod si dicas dictare naturam intellectualem ut sic, non esse contra rationem, dispensandum semen; etiam dicerentur positi, quod natura intellectualis, ut sic, dicitur ordinatæ ad compositum intellectuale, mandata esse organa, spiritus & similia. Hinc

RESPONDETUR Argumento. Quod duces sunt naturæ intellectualis, quæ talis operationes, & in particulari, ut assumit arguens, minis: quædam enim sunt nonnisi operationes hominis, & physicè ab eodem profectæ. De his in præsentia non tractatur, & tamen in eadem serie sunt operationes somniantis, ebrii, animalis formantis organa, & similia. Aliæ autem sunt operationes humanæ moraliter: quia ergo operationes somniantis, non sunt humanæ moraliter; fit, ut non possint dici conformes cum natura intellectuali, conformitate de hac.

Directè ad argumentum dici potest, inprimis, quod sumatur natura intellectualis non secundum quod est capax operandi honeste, sed quod sumatur natura intellectualis prout determinans sibi objecta aliqua, tanquam convenientia in genere moris, non recurrendo scilicet ad actiones, sed ad objecta: quæ ratio motus tanquam per aliquid vulgatum, explicari solet, per laudabilitatem, vel vituperabilitatem ethicalem, in objectis inclusam. Quod si quæramus, unde hæc ipsa convenientia vel disconvenientia objectiva sumatur? jam ad hoc per rationem à priori responderi non poterit, ut experientia ostendit, sed respondebitur per solam applicationem terminorum, inductione, &c. Unde dixi in materia de poenitentia: explicans quomodo notificari debeant definitiones. Unde in vides divisivam argumenti non esse sufficientem: Nam datur tertium membrum, nempe acceptio naturæ intellectualis, determinans sibi aliqua objecta honesta, & aliqua inhonestum.

Ita nec tunc sequetur, quod objectiva moralitas per actum formaliter moralem explicari debeat. Deinde quamvis operatio honesta formaliter debeat explicari per objecta, non tamen ipsa objecta debent explicari per actiones honestas formaliter: Nam sicut actus metaphysici definiuntur per objectum Metaphysicum; non tamen objectum Metaphysicum definitur per suos actus; sic & in præsentia.

INSTAT Idem. Actio externa considerata secundum se, & non quatenus imperatur à voluntate deliberata, non habet convenientiam vel disconvenientiam ad regulam rationis: quapropter si quis in objecto, quod sibi repræsentatur volendum, aut nolendum, non animadvertet nisi malum physicum, utique nec inhonestè neque honestè ageret. Ergo regula rationis in ipsa actione externa, nullum potest invenire fundamentum, ratione cujus eam repræsentet honestam vel inhonestam.

RESPONDETUR, præcisè in ipsa actione externa quæ externâ, nulla est honestas vel inhonestas moralis, nihilominus dependenter ab interna, invenitur fundamentum, ratione cujus repræsentari possit, ut futurum honestum vel inhonestum, non stando in actione interna tanquam ultimo resolutorio honestatis: hoc enim est moralitas objectiva explicata, sed in illa stando tanquam in immediato principio derivante honestatem in actionem externam.

OBJICIT 2. Multa sunt quæ non sunt contra naturam, & tamen sunt mala: Nam motus primò primi sunt naturales, & tamen ex objecto sunt mali: esus carniæ feræ sextâ, est juxta inclinationem sensus, adeoque secundum naturam & tamen est malus: appetentia item gloriæ humanæ, non est contra naturam rationalem, & tamen est mala, licet conveniens illi soli: furtum furanti non est malum, sed nonnisi injuriato, & tamen etiam furtum est malum. Item nonnisi aliqua sunt peccata contra naturam, ut peccatum Sodomie, & tamen multa sunt peccata quæ non sunt dicta scelera; Ergo malè explicatur peccatum ut sic, per oppositionem ad naturam intellectualem.

RESPONDETUR. Motus primò primi vocantur naturales, h. e. ex determinatione ad unum proficiscentes sicut natura est determinata ad unum: sed non vocantur naturales h. e. convenientes & consoni naturæ intellectuali convenientiâ explicatâ: Esus carniæ non est contra naturam acceptam pro appetitu sensitivo, sed est contra naturam h. e. disconveniens naturæ rationali, cui turpe est, non obedire præcepto superiorum, quale præceptum est, prohibitio esus carniæ. Appetitus vanæ gloriæ, non est contra naturam rationalem eo sensu: quia nulla alia natura illum principiat, sed est contra naturam rationalem, cui disconveniens est, vanitas laudis. Furtum non est physicè malum,

lum, sed moraliter ratione disconvenientiæ ad naturam intellectualem, cui dissonum est; uti alieno tanquam suo. Peccatum Sodomæ est dupliciter contra naturam; Inprimis quia importat malam administrationem seminis provisi à natura nonnisi ad generationem; tale contra naturam, non habetur in omni peccato. Secundo est contra naturam quia est dissonum & non conveniens eidem: & eo sensu omnia peccata sunt contra naturam.

OBJICITUR 3. Spectato homicidio sine libertate illud non magis est inhonestum homini, quam si fiat à bruto: Ergo ut apprehendatur inhonestum, debet cognosci ut amabile liberè: Ergo debet fieri reflexio supra amorem liberum, illeque formalisabit ultimum malitiam.

RESPONDETUR. Non est necesse cognosci aliquod malum ut amabile liberè; sed sufficit supposita viamandi liberè, appetere; cæteroqui dissonum objectum naturæ intellectuali. Pluribus hoc argumentum solvit Arriaga cit. à n. 38.

INSTABIS. Regula debet esse eadem, & tamen idem objectum respectu unius potest esse bonum, respectu alius malum; & ita iudici ob scelerale licitum est occidere reum, accusatori illicitum.

RESPONDET. Oviedo ut actio (idem dic de objecto) sit mala vel bona; debet sumi cum iisdem circumstantiis: Si enim non sumatur cum iisdem, non erit idem objectum.

DIFFICULTAS III.

*De Objectiva Moralitate in istis, quæ
v.g. mala, quia prohibentur.*

Discussa objectiva Moralitate eorum quæ Deus præcepit pro libertate ne fiant, cum aliàs licite exerceri potuerint, discutiendum ulterius venit, quæ sit objectiva Moralitas legis naturalis. Circa utrumque habet suas adversiones Pallavicinus, quæ hic expendendæ sunt.

EXPLICATI. Moralitatem objectivam in istis, quæ Deus liberè prohibet; dicitque quod objectum voluntatis, quæ Deus vult me obligare in hoc instanti, est, ut ego in hoc instanti, non possim velle oppositum illius objecti, ad quod dicor obligari, nisi per aliquam volitionem intrinsecè malam. Quod ipsum sic explanat d. 9. q. 1. n. 3. Deus in hoc differt ab aliis Legislatoribus, quod hi non semper possunt obligare prout desiderant; non enim possunt facere, ut notitia legis perveniat ad omnes; ad quos volunt; & permaneat in memoria, &c. Deus autem qui potest loqui in corde, quandoque voluerit, nunquam desiderat obligare, quin re ipsa obliget: habet enim vocem, cui nullus est surdus. Et cum novit aliquid essentialiter incompossibile, cum eo, quod simul vult, non potest velle ignorantiam obligationis prædictæ, &

simul notitiam illius. Hinc voluntas obligandi hic & nunc, nihil aliud erit, quam voluntas quæ non vult mihi dare concursum, quo mediante ego non possim velle oppositum, nisi per voluntatem malam, &c. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia aliæ moralitates, non debent explicari per actiones licitas & illicitas. Ergo neque præsens moralitas.

NON SATISFACIT 2. Quia non tradit ultimum resolutorium malitiæ, actionis factæ contra prohibitionem, quod ipsum probatur quia inprimis si quæretur ex Deo, quare tu non das mihi concursum cum quo ego licite operaberis hic & nunc? Respondebit Deus, quia prohibet hanc actionem tuam; restabit quærere, quare malum sit ponere actionem à te prohibitam? quid prohibitio malitiæ attulerit? debetque Deus tunc per aliquid aliud respondere; & hoc potius erit quæsitæ moralitas, motivumque quare nonnisi talem Deus offerre possit concursum ad actionem aliàs prohibitam, erit ultimum illud resolutorium. Rursus, quando Deus vult dare nonnisi selectum concursum, cum quo prævidet infallibiliter secururam operationem gratiosam; debet prius respicere objectum seligibile, & formam constituentem, ratione seligibilis: Ergo etiam quando Deus dicit se non daturum, nisi concursum talem, quod mediante ego possim oppositum velle, nonnisi per voluntatem malam; debet per prius attendere ad objectum malum, & formam constituentem in ratione mali; de qua quærere restat, quænam sit illa?

NON SATISFACIT 3. Quia assumit aliqua principia, quæ patiuntur suam difficultatem. Tale illud est, admittere voluntatem, quæ Deus non vult mihi dare concursum, quo mediante ego possim velle oppositum, nisi per voluntatem malam: quia talis volitio repugnat sanctitati Dei, inferens peccaminosam actionem, tunc modo referibilem in Deum, qui noluit mihi alium concursum dare, quam cum quo hic & nunc ram peccaturus: præcipue cum agnoscam concursus nonnisi indifferentes. Rursus concedo Deum differre à Legislatoribus aliis, promulgareque legem cum vult: sed quæro, objectum promulgationis in prohibitionem, quid reddat malum objectivè hic & nunc? Concedo Deum dum prohibet, non posse velle, ut hæc actio licite exerceatur; sed quæro illud objectum prohibitionis, agereque contra illam, quod reddat, ut non possit nisi illicita actione fieri.

Hinc aliter

EXPLICATUR dicta Moralitas. Deus attingendo infinitam suam perfectionem, & perficendo varias suas excellentias, attingit etiam in se formalitatem Legislatoris, Principis, & Domini: consequenter agnoscit in se vim Obligatoriam, Directivam, Legislativam: Quia verò hæc perfectiones sunt connotativæ, respiciunt futurum

um & obligandum; habent se enim sicut jus debitum, ita ut sicut nullum est jus sine debitorum, ut alibi dicitur, notitiaque juris connotat notitiam debitoris ex notitia principatus, quam Deus de se habet; recta tendit in subdicionem creaturæ; Quia verò hæc subditio sumpta probabilissima sui specie, est subditio intellectualis creaturæ; agnoscit Deus, quod conforme sit naturæ intellectuali creaturæ, ut suo juri, ordini, legislationi subdatur. Hinc Deus exercitium Legisfactionis fundat, in his duobus: in sua præcipiendi, & in consonantia ad naturam intellectualem, ut subdatur suæ legi, creatura.

Procedit autem Deus ad ferendam legem circa objecta, quæ aliàs honesta actione exerceri potuissent; hac methodo. Advertit in primis se potestatem extrahendi objectum aliàs honesta actione exercendum ad seriem objecti non nisi in honesta actione exercendi, hæcque maxima perfectio dominatus, quæ eo ipso, ut perfectissimo competere debet. Nam quando prohibet Deus, ea, quæ de se sunt mala; prohibet, sed constrictus ut prohibeat. Sed quando prohibet objectum, quod aliàs actione honesta potuisset exerceri, tum maxime dominus suo utitur: quia utitur potestate disponendi prout voluerit. Post notitiam talis honestæ actionis, vel potius simul ratione cum illa, advertit obligationem in creatura, tum primum præsentatur Deo rationes illi notæ, propter quas, exhibet illud objectum ad esse illiciti, præbitoque sensu illis motivis, tum primum format legem.

Breviter ergo Moralitas objectiva in talibus, obit in hoc: quia est objectum affectum prohibitionem extrinsecâ Divinâ, fundata in illius acie vi legislativa, & ex parte creaturæ, in consonantiâ ad naturam intellectualem, ut huic legi obediatur. Unde in interrogationibus circa hanc moralitatem, standum in hoc erit, quia est consonum naturæ intellectuali, legi cuiusque obedire, recursus autem ad naturam intellectualem, formalitatem legis non involvens, importabit responsionem, non spectantem hanc materiam. *Hinc*

COLLIGES immediatum resolutorium, formalis etiam rationem peccati Theologici, hoc futurum: Quia scilicet hæc quidem quæ de se mala prohibuit Deus, cum non posset non prohibere, resolvendo id ultimo in dissonantiam objectorum ad naturam, &c. Illius autem objecti, (circa quod honesta aliàs actio fieri posset) malitiæ resolutorium erit: quia hoc Deus

prohibuit, cum posset non prohibere, resolvendo hoc ipsum in id, quia consonum est naturæ intellectuali, Deum prohibentem audire: in quâ resolutione ultimo statuitur in hac lineâ, & altior resolutio, non spectabit jam ad hanc speciem.

An tunc voluntas Dei habeat seipsam pro objecto; de hoc egi in materia de condonatione peccati; & licet possit habere pro objecto una volitio aliam, hoc est prohibentem; non tamen habebit pro objecto seipsam formaliter; cum prima non intelligatur esse prohibitiva, sed volens, ut fiat prohibitio.

EXPLICAT 2. Pallavicinus a. 4. Quæ sit Moralitas objectiva in istis, quæ sunt de lege naturæ. Dicitque legem naturalem esse constitutam eâ regulâ, quam quilibet prudens optaret in statu suæ possibilitatis, si pro eo statu posset ferre suffragium ad eam legem ferendam, suppositis cæteris proprietatibus naturalibus hominis: idque pluribus explanat. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia pro statu possibilitatis vel haberet creatura rationalis rationem & motivum, propter quod appeteret illud objectum lege lata prohibere, vel non haberet rationem? Si non haberet rationem, ergo pro illo statu, nihil operaretur, vel erroneè operaretur: Si autem haberet rationem; quam illam? & hæc potius erit, sola quæ inquiritur, Moralitas objectiva, in legibus naturæ, accipiendo scilicet rationem & motivum, pro objecto ipso rationis.

NON SATISFACIT 2. Quia videtur totam legem naturæ revocare non nisi ad particularem legem naturæ: Nam particularis est lex naturæ: hoc fac aliis quod tibi velles fieri: videtur enim hoc æquivalere huic propositioni: quod lex naturalis sit lex, quam quilibet prudens optaret in statu suæ possibilitatis.

NON SATISFACIT 3. Quia ea, quæ assumit, non convincunt: Concedo magnum esse bonum communitatem. Concedo leges naturæ debere esse in bonum communitatis. Sed querere restat, quæ sit regula taxandi talia bona?

RESTAT dicere, quod Moralitas objectiva in legibus naturæ, sit dissonantia ad naturam intellectualem, prout illam proponit ipsa natura, quod additum formalisat rationem legis naturæ. Sed lex naturæ, cum jure naturæ,

explicatur, in materia de Justitia ubi de Divisione Juris.

DISPUTATIO VI.

De Divisionibus Actus Moralis.

Plures possent adferri divisiones actus moralis, sed earum aliquæ debent nosci, ex materiis philosophicis, qualis esset divisio in actum liberum, & non liberum. Tractatio autem de libertate non est huius loci: perstringemus itaque nonnisi ea quæ hîc commodius absolvi possunt.

QUÆSTIO I.

De Divisione in Actum Moralem internum & externum.

PRÆMITTO 1. *Ex dictis supra colligi potest, quod bonitas vel malitia objectiva, primò & radicaliter sit in ipsis objectis, & ex his derivatur in actus.*

PRÆMITTO 2. *Cum ipsi actus, quantum ad præsens, sint duplices, alii quidem interni, alii externi, interna est volitio eleemosynæ; externa porrectio illius; ponendum pro fundamento est: quod actui interno primò & per se conveniat bonitas vel malitia, derivativè autem & secundariò ipsi actui externo. Quæ quidem doctrina, non ita communis est, ut non dentur qui oppositum sentiant, ut videre est apud Oviedo hîc Contr. 8. à n. 2. Ratio allati, est, quia illi actui primò & per se convenit bonitas vel malitia, cui convenit primò & per se voluntarium & liberum. Nam bonum vel malum moraliter, fundatur in voluntario: & sicut quia non competit gradui vegetativo primò & per se esse sensitivum, sed animali; hinc etiã sensitivum primò & per se est animal: ita & in præsentî, cum primò & per se conveniat actui interno voluntarium; illi primò & per se conveniunt bonitas vel malitia. Hoc ipsum sic aliter proponitur.*

Si actui externo primò & per se conveniret esse bonum vel malum moraliter; conveniret ei ratio specifica primò & per se, sine ratione generica, quod absurdum: Seq. probatur: quia ratio voluntarij, est ratio generica, & ratio boni vel mali moralis, est ratio specifica. Ergo cum actui externo, primò & per se non competat ratio voluntarij; nec primò per se competet ratio boni vel mali moraliter. Licet autem legibus humanis, primò per se prohibeatur actio externa, secùs Divinis: quia lex Divina ad interna vel maximè attendit, illaque obligat. Neque inde sequetur poni per nos bonitates & malitias quatuor nempe objectivam, formalem, internam & externam; rigorosè enim loquendo sunt nonnisi duæ, nempe objectiva derivabilis in formalem, & interna derivabilis in externam.

PRÆMITTO 3. *Quid sit sentiendum de illa doctrina cit. Oviedo n. 11, ubi docet, dari malitiam*

vel bonitatem objectivam ex objecto & circumstantiis desumbilem, quæ per se conveniat actui externo, priusque sit ipsa malitia formalis, sicut quodlibet specificatum, est prius re specificata? Hæc doctrina indiget explicatione: Si enim dicat, esse illam malitiam per se convenientem actui externo, vel quòd secundum formalitatem præcisam interni & externi, malitia vel bonitas per se competat externo actui, falsa est propositio, propter immediate dicta. Si autem per se dicatur convenire, quia etiam in se habet malitiam quandam, & in quantum comparatur actui externo, tanquam objectum ad actum internum; vera est propositio, & ad hoc videtur respexisse S. Thomas q. 1. de malo a. 3. *Peccatum primordialiter, & objectivè, prius est in actu exteriori, quàm interiori*, intellige si comparetur actus exterior tanquam objectum ad actum interiore. Subdit S. Thom. *Sed comparatio peccati, & mali moralis, prius est in actu interiori quàm in exteriori*, h. e. si comparentur inter se secundum præcisas formalitates interni, & externi; prius malitia reperitur in actu interno.

PRÆMITTO 4. *Quid sentiendum, an objectus tribuant effectivè, an formaliter malitiam vel bonitatem actibus?* de quo tractat Arriaga hic d. 1. sed si nolimus de vocibus disputare: Certum est rigorosè loquendo, non tribui formaliter: quia, quod formaliter fit ab alio, fit per conjunctionem, & unionem cum eodem, & ita formaliter constituitur album, unita albedine: rigorosè etiam illa bonitas non communicatur efficienter ab objectis, cum objecta non sint eorum sententia. Commodius itaque dicetur, quod objecta tribuant bonitatem vel malitiam terminativè, modò actus proportionetur meritis objecti, hoc est, ne malum ametur, bonum oporteret haberi.

PRÆMITTO 5. *Quomodo ipsemet actus internus derivet malitiam in externum, de quo agit Oviedo. à n. 40. quod videntur aliqui explicare per relationem, inter actum externum & internum.* Sed hic modus explicandi

NON SATISFACIT. Quia explicatio ista deberet esse per prima; Jam autem ipsum fundamentum relationis, prius est relatione, & per illud sufficienter explicatur dicta derivatio, ita ergo potius dicta derivatio in hoc, quia actus habet externus, fit dependenter ab interno, ita ut cum illo, constituat unum actum moraliter.

De Actu externo comparato ad internum foret palmariter disputari, an actus externus si per addat aliquam bonitatem vel malitiam actui interno? Afirmat Ripalda de ente supernaturali

VI. li, disp. 68. Sed quia illius argumentis respon-
dit Lugo disp. 26. de Pœnitentia scit. 4. restau-
vit suam doctrinam Ripalda per appendicem
p. 75. utriusque partis momenta examinan-
sunt.

DIFFICULTAS I.

*Proponuntur Argumenta, quod bonitatem &
malitiam actus externus interno superaddat.*

REvocabimus illa selectis nonnisi difficilio-
ribus ad 3. capita partiamur difficultatem.

unctum Difficultatis I.

Proponitur principale Fundamentum.

PRIMUM ARGUMENTUM est Ripaldæ,
quod innititur huic fundamento.

Meritum & laudabilitas sunt distincta: me-
ritum enim importat obsequium vel conveni-
entiam operis cum bonis alterius; laudabilitas
enim importat convenientiam cum dictamine
rationis suppositi operantis: ex quo sic arguit;
meritum est obsequium cedens in honorem aut
commodum Principis, aut Reipubl. valentis il-
lud compensare: sed actio exterior auget obse-
quium Dei: quia actio exterior conducit maxi-
me ad excitandam in aliis laudem, cognitionem
eius, affectus internos, &c. Ergo actio exterior
auget meritum.

RESPONDET I. De Lugo n. 60. Negando
aj. dicitque meritum ut meritum posse sumi
ordine ad id, quod convenit ipsi operanti;
non autem per convenientiam operis cum ho-
re & bonis præmiantis. Tum, quia non mi-
singenua est, & aliena à proprio commodo
conditio præmiantis & laudantis, & tamen lau-
dantis non attendit, quid sibi commodi attulerit
e, quem laudat, sed quid in eo sit boni. Tum,
quia præmia secundum gubernationem re-
m, non sunt instituta, ut ille qui præmiat, ho-
retur; sed ut ille, cui præmium proponitur,
onus fiat. Unde si esset nonnisi sola creatura
rationalis, illam etiam oporteret allici præmio,
& deterreri suppliciis: gubernator enim, ut gu-
bernator respicit bonum ipsius subditi. *Hac*

bonfio
NON SATISFACIT. I. Tum, quia non solum
ingenuitati obest intendere suum bonum, sed
etiam obest bonum majus acceptum ab inferio-
re vel æquali proportionato non recompensare
præmio. Ergo ad ingenuitatem attendendo,
non majori recepto commodo, vi meriti, debet
dari majus præmium. Tum, quia quod ad-
ditur de laudabilitate, disparitatem habet: eò,
quod in Republica rationali debuerit respon-
dere, & poni aliquod invitativum honestæ a-
ctionis, quamvis illa nonnisi bonum esset ipsius
operantis, & hoc invitamentum est laus. Hinc

si in laudando aliquis attenderet ad suum com-
modum, hoc ipso perverteret ordinem, quem
intendit Respubl. rationalis in laudando; non
perverteretur autem hic ordo, si pro majore re-
cepto commodo, majus tribuatur præmium:
quia Respubl. rationalis providit præmium tan-
quam invitamentum majoris meriti: per quid
enim ad majus meritum quàm tale invitaret? Ne-
que valet si dicas, spectare hoc ad gratitudinem:
Si enim gratitudo majori merito dat majus præ-
mium, cur obsequio cedenti in commodum a-
lii, titulo illius commodi, non dabitur majus
præmium? Tum quia, ut detur aliquid Respon-
sioni, dici potest, aliam esse hanc propositio-
nem: nisi hoc esset mihi utile, nullo modo si-
gnificarem aliqua redhibitione, id mihi place-
re, & aliam hanc; facio hanc redhibitionem,
quia recepi etiam utile: hoc alterum est secun-
dum leges ingenuitatis, secus illud primum; vi-
detur enim sordidari præcisâ quæstione sui;
ad eum planè modum, quo dolere de inferno
hâc mente; non dolerem nisi esset infernus, est
actio sordida, & tamen dolere propter metum
inferni, est actio honesta. Videantur dicta de
Attritione.

NON SATISFACIT 2. Quamvis præmia
non sint instituta, ut præmians honoretur: Ne-
go tamen, quod non sint instituta, quia honora-
tur. Quamvis autem dicatur, quod governa-
tos, quàm gubernator, respiciat bonum subditi: id
etiam stat cum dictis; hoc ipsum enim quod præ-
miet utilitatem sibi allatam, cedit in bonum
subditi præmiati.

NON SATISFACIT 3. Exiis quæ adfert Ri-
palda. Tum quia S. Th. 1. secundæ q. 21. a. 3.
in corpore docet, quod meritum & demeritum
dicantur in ordine ad retributionem. Tum,
quia præmium sive spectet ad justiciam com-
mutativam, sive ad distributivam, semper di-
ctum commodum præmiantis involuit; quia
hæ justitiæ semper sunt inter datum & acce-
ptum. T. q. ex communi acceptione re-
tribuere & remunerari, quod facit præmium;
importat aliquid in ante tributum, aliquid mu-
neris acceptum. Unde etiam victoria unius
Reipubl. non est meritum erga aliam, quando
non cedit in bonum illius.

RESPONDET I potest 2^o ex eodem Lugo-
ne. Quia quamvis ponatur præmium & pœna
ordinari ad lucrum præmiantis, adhuc hæc, pro
solis actibus internis, danda essent: cum enim
actus externi non sunt in nostra potestate, nisi
mediis internis, sufficeret allicere hominem ad
actum internum efficacem. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Tum, quia in Republ.
quæ est inter homines, attenditur præcipue
nonnisi ad actus externos: quia attenditur ad a-
ctus, quibus venit in communionem vitæ, ad
quam inter homines non venit, nisi per actus
externos, & seclusâ communionem vitæ, non ex-
porri-

porrigeret sese ad quidquam Respubl. humana. Tum, quia pone, quod homicida malâ etiam intentione neminem pergat occidere &c. quid ad Rempubl. humanam interioritas actus illius? Tum, quia quamvis actio externa dependeat ab interna: quia tamen Respubl. humana, magis curat externam actionem, illius intuitu potius, debuit assignare præmium. Et certè si attenditur ad actum internum, ergo pro voluntate militandi deberet numerari stipendium, & non pro sola militatione. Unde Respubl. dicit: Ego intendo actionem externam, hancque præmio, ad quam ponendam utere jure tuo, & tunc homo procedit ad actum internum tanquam gubernatorem externi, ita, ut æque esset contenta militatione externa, etiam si illâ nullo modo penderet ab interna voluntate, quantum attinet ad eventum suæ defensionis. Quando autem dicit Lugo, sæpe actum externum aliis hominibus esse ignotum, & Angelos non posse scire, an sit bona actio, cum nesciant intentionem; id etiam non convincit: quia sufficit illam actionem, quantum est ex illa posse esse manifestam, & Angeli actum externæ virtutis videntes prudenter de intentione colligunt, attendendo ad alias circumstantias, quod sufficit, ut illa actio cedat in bonum Reipublicæ rationalis.

RESPONDET 3. Lugo n. 46. Quod in ordine ad debitum gratitudinis, attendi possit ad effectum re ipsâ secutum, idque probat instantiis. Nam volentibus me duobus liberare à morte efficaciter, magis illi sum obligatus, qui de facto me liberavit. Item si duæ feminae sanctissimæ, affectu æque perfecto, sese obtulissent ad concipiendum Verbum Dei, & altera illarum ad hoc eligeretur, ut fieret Dei Mater, quod attinet ad meritum, utraque fuisset æqualis, sed tamen Filius Dei plus deberet illi, cujus Filius esset, &c. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum, quia redit paritas in ordine ad gratitudinem. Actus externus adfert plus præ interno. Ergo & in ordine ad meritum. Tum, quia parum videtur interesse in ordine ad augmentum & complementum, ut ita dicam, fortunæ: titulum gratitudinis debeatur aliquid, an titulo conferendi præmii? modo verum sit, propter externam actionem majorari aliquem. Tum, quia ipsa gratitudo munere aliquo significata vix voce differt à præmio: Ergo si actio externa deposcit majorem gratitudinem, deposcet & majus præmium.

RESPONDETUR itaque aliter huic Argumento ex diversis principiis. In primis negando Min. & ad probationem illius dicendo, quod mera excitatio aliorum, quæ fit per actus externos, non augeat majus obsequium Dei: quia si aliquis non faceret hanc intentionem ut augeatur gloria Dei, sed cum positiva nolitione illius

gloriæ poneret actionem externam; ille tamen faceret majus obsequium Deo, quantum ad tunc alii excitarentur ad bonum: Ergo præpositio actionis externæ, non augeat obsequium, sed illius tota dignitas, stat in actu interno lendi per hoc propagare gloriam Dei.

Neque valet si dicas, non omnem actum internum augere meritum, sed prout connexum cum interiori: non inquam valet, quia hoc ipso prout connexum, refundit omne meritum actionem internam: ad eum plane modum, quando dicitur paries, quâ albus disgregatum, sensus est albedo unita parieti, disgregatum, licet hæc denominatio albi, non sit et sine subiecto.

Deinde non videtur legitimum esse principium ad probandum, quod augeatur meritum per actionem externam: quia alii excitantur ad actionem ad bonum: pone enim impossibiles creaturas rationales, præter Petrum; pone illam facientem obsequium etiam actionis externæ: nunquid ne in principiis Ripaldæ, non superderetur tunc novum meritum? & tamen ratione boni exempli.

Neque valet si dicas: Quod illa actio, quantum est ex illa esset ædificativa aliarum creaturarum rationalium: hoc enim non videtur per augere meritum: quia hæc formalitas, si hircocervi essent rationales ædificarentur bona creatione, non augeat meritum concionis: ita etiam tunc supponerentur creaturæ rationales esse, sicut hircocervi, ratione ædificationis illarum, quæ haberetur, si non implicarent contradictionem, non apparet, quomodo augeatur meritum.

Directè autem ad objectionem dici potest, quod scilicet actio exterior, augeat obsequium derivatæ honestatis ab obsequio interno, non augeat in se, adferendo formalitatem obsequii; consequenter etiam erit non nisi derivatæ honestatis, quod infra explicabitur.

Punctum Difficultatis

De Reliquis Argumentis.

SECUNDUM ARGUMENTUM est. Actio externa augeat satisfactionem supra solam internam. Ergo augeat etiam meritum.

RESPONDET I. de Lugo. Satisfactio condignitatem, desumi ex æquitate, ut qui voluntariè castigavit, & passus est poenam laudabiliter, non cogatur iterum pati. At verò meritum & ejus condignitas, fundatur in æquitate postulante, quod bonitas operis præmiatur homines alliciantur ad amorem boni. Si autem ex defectu eventus consecuti, bonitas operis minus præmiaretur, homines minus allicerentur à præmio proposito ad studium virtutis, quod absque suâ culpa, possent contra boni fraudari præmio, ob effectum non con-

utrum: oportebat ergo eos hoc metu liberari.

Hec Responsio

NON SATISFACIT 1. Quia quamvis satisfactio desumatur ex dicta æquitate non deponenda pœnæ &c. si castigatio externa nihil superaddit internæ, quomodo ejus haberi potest effectus? si autem superaddit, cur non superadditur etiam formalitas meriti, & cur æquitati postulanti suam etiam formalitatem bonitatis, non addet in ratione meriti quidquam, aut externus? cum debuerint allici homines ad bonum, etiam actionum externarum.

NON SATISFACIT 2. Quia ne deterrerent homines à faciendo bono internè, sufficiens securus esse, quod actio interna etiam si non consequatur externa sit præmianda; sed ad hoc securandum, non erat necesse ponere præmium æquale soli internæ, ac si externæ actioni conjungeretur; idque ideò, quia talis afflictio redderet illos ad actiones externas pigros. sicut, quamvis Deus titulo gratitudinis per agnitionem magis præmii actionem etiam externam, quam solam internam, nec per hoc reduntur homines ad bene operandum pigri; sic etiam non præmii tantum sola actio interna, ac cum adjungitur illi externa, non reduntur per hoc homines pigri ad operandum.

NON SATISFACIT 3. Quia restaurat argumentum Ripalda: æquitas postulat ut non castigetur à Deo peccator à se ipso voluntariè castigatus: Et etiam postulat æquitas, ut præmiietur justus, exhibens obsequia externa, carentia in ipsius & Reipubl. rationalis bonum modo augenda.

RESPONDETUR aliter eidem argumento. Quod actio externa augeat satisfactionem, non nisi derivativè non augendo formaliter. Disparitas etiam assignari potest, quia in satisfactione imponitur v. g. opus externum, & cum satisfactio nihil aliud sit, quam positio exigiti in recompensam, tota formalitas satisfactionis habet tunc in ipso actu externo: In merito autem non ita evenit: quia ad meritum non sufficit velle ponere actionem externam, nec meritum per hoc definitur; Ergo, quamvis in Satisfactione attendatur ad solam actionem externam, non erit necesse ad eandem attendi in merito.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Quia de facto tam status Ecclesiasticus, quam Politicus accernit præmia, vel pœnas actionibus externis: & idem poterit facere & Deus. Ergo apparet, quod actio externa, superaddat malitiam vel bonitatem.

RESPONDET Lugo. Argumentum multum probare: quia Ecclesia punit actum externum, tunc etiam, quando effectus consequitur post pœnitentiam; & ita evadit quis irregularis, etiam post pœnitentiam, si ab eo propinatum venenum occidat alium. Deinde Ecclesia

non punit etiam externa æquali pœna, & ita duobus in eundem jaculantibus inimicum, non punitur irregularitate aberrans. Addit Ecclesiam multum reservare ad Dei judicium, & cum non puniat de internis, expectat externa, per quæ metitur quantitatem culpæ internæ.

Hec Responsio

NON SATISFACIT 1. Quia concedo non in omnibus Deum debere sequi conditionem Ecclesiæ in modo procedendi ad puniendum: sed quaeritur, cur non possit Deus & Ecclesia in hoc se æqualiter habere, ut decernant specialem pœnam vel præmium actui externo, idque ad exigentiam eternitatis?

NON SATISFACIT 2. Quia ut urget Ripalda si infunderet Deus principio creato notitiam cordium, adhuc præmia & supplicia, potuissent statui actui externo, qui confert vel officit bono publico; cui tamen potestas creata providere tenetur: Ergo non debet ad hoc recurri; ideò actus externi præmiari vel puniri: quia non noscuntur interni.

NON SATISFACIT 3. Restaurat enim Argumentum Ripalda. Potestas creata decernit supplicia, non solum propter actus internos, externo, notificados, sed etiam propter illummet ipsum externum, quatenus consulit bono publico. Ergo sunt præmiabiles vel punibiles à Principe creato: Ergo & à Deo.

RESPONDETUR aliter. Distinguendo in primis secundam Illationem. Ergo apparet, quod actio externa superaddat malitiam vel bonitatem derivatam, concedo: In se formaliter stantem, nego. Unde & pœna imponetur actui externo prout habenti derivatam malitiã.

Ex alio principio non concludit argumentum: procedit enim de posse infligere pœnas pro solo actu externo: circa quod dici posset, pro solo actu externo, etiam non conjuncto interiori malitiæ, posse Deum destinare aliquod malum perpetiendum; est enim absolutus nostri Dominus, licet illud malum non sit habiturum formalitatem pœnæ, quia hæc supponit culpam, culpa actum liberum, libertas internitatem.

Quæ adferuntur de Judice temporali, non convincunt: quia ille fallibilis est, & unusquisque ad abditum securitatis, ante illos recurreret, nempe: quod internum actum non haberet; debuit ergo ad actum interiorem, ab illo non attendi. Imò etiam si aliunde constaret de carentia interioris malitiæ, possent per multos judicare secundum allegata & probata, circa solum actum externum, scientiaque illa quæ foret per accidens, non posset interturbare statum ejus, quod per se est.

QUARTUM ARGUMENTUM est. Quia posito quod actus externus addat malitiam vel bonitatem novam, multò facilius explicantur.

PRIMUM, quod facilius explicatur, est: Cur non sufficiat ad Sacramentum pœnitentiæ, di-

cere solum actum internum, & efficax desiderium, sed est necesse dicere actum externum?

RESPONDET Lugo n. 66. Præceptum Confessionis non est confitendi demerita, sed peccata: Si ergo actus externus non auget peccatum in ratione peccati, nec erit obligatio illum confitendi. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum, quia non respondet ad punctum, quare scilicet actum externum confiteri debeamus, si ille non auget peccatum: Tum, quia facile dicerent oppositi quod actus externus solus, non sit peccatum, sed conjunctus interno; addat malitiam. Tum quia, ut addit Ripalda etiam demerita subdantur clavis: quia non solum absolvimur à culpa, sed etiam à poenâ.

RESPONDET 2. Idem. Quod eodem modo esset obligatio confitendi effectum secutum ex peccato, si actus externus superaddit malitiam. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT, quia concedit sequelam Ripaldæ n. 62. *Sed aliter*

RESPONDETUR 3. Ex eo actum externum confitendum esse: quia habet derivatam malitiam ab actu interno præsentis formaliter vel virtualiter, & sicut iusta est causa confitendi novitas malitiæ: Ita iusta erit causa confitendi, malitiæ derivatio, accedente præcipue Institutoris Christi mente: quam nobis doctrina Ecclesiæ applicuit.

SECUNDUM, quod facilius in hac sententiâ explicatur, est: Quare desideranti efficaciter Martyrium neget Deus præmium speciale Martyris.

RESPONDET Lugo. Martyrium consummatum ex peculiari privilegio adferre augmentum, vel etiam infusionem primam gratiæ. Unde sicut confert justificationem, non est mirum, quod Deus voluerit etiam illi conferre laureolam accidentalem, ex opere operato; ultra dignitatem operis, præcipue quia illa laureola non est pars præmii condigna: Nam totus valor refertur ad gratiam & gloriam, sed est præmium quoddam correspondens merito congruo, quod præmium potuit Deus velle dare, quando ponitur actio externa, saltem ex gratitudine. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum, quia in ordine ad gratitudinem, actus externus martyrii, auget aliquid. Ergo & in ordine ad meritum augebit valorem. Tum, quia vel datum est actui externo hoc privilegium ex merâ gratiâ: vel certe ex exigentia objecti: non primum: quæ enim hujus ratio? Communisque fidelium apprehensio, advertit in actu externo martyrii, eam proportionem ad aureolam, quam non dicit osculum terræ. Si autem dicatur secundum? Ergo apparet in actu externo, haberi aliquid meritivum specialis præmii, quod negatur, posito lo-

lo actu interno moriendi, qui id fit, si nihil actus externus superaddit bonitatis? Tum, quia concessio, quod illud meritum aureolæ per actum externum, sit meritum de congruo, non de inde inferri; quod non augeat meritum, sed potius oppositum, quamvis illud meritum, non de condigno. Tum, quia non apparet, cur eo quod illud meritum, sit de congruo aureolæ, deiciatur actio externa à ratione meriti: Nam vel ex eo deicitur, quia nullum est meritum de condigno ad finalem perseverantiam? & ex hoc fundamento nihil concluditur: quia etiam actus interni, de condigno, non merentur finalem perseverantiam; & tamen illis tribuitur perfecta formalitas meriti: Vel ex eo deiceretur actio externa à ratione meriti de condigno: quia non fieret in gratia præhabita: sed id non convincit, sæpe enim præhabetur; & sicut actus interni qui sunt merita non nisi de congruo, verè sunt merita, habentque suam bonitatem; ita poterunt habere eandem etiam actus externi. Tum, quia ut urget Ripalda: Meritum congruum horum accidentalium, vel non est dividuum merito gratiæ: quia Deus non accipiat aliquas actiones ad accidentaria præmia, nisi simul promerendam gratiam: Si autem est dividuum, ex eo esset dividuum, quia valor est exiguitatis, qui non sufficit æquare magnitudinem præmii substantialis; ex quo ipso sequitur, quod competat actui externo ratio meriti.

RESPONDETUR aliter. Quod scilicet actio externa martyrii, habeat in se rationem derivatam bonitatis, cui non nisi ita derivatæ, decrevit Deus se daturum præmium, licet non habeat primariam rationem meriti.

TERTIUM, quod facilius in hac materia explicatur, est: Cur Deus in deernenda gloria Prædestinatis, non attenderit ad prævisionem solius interni desiderii ad moriendum, quod laudavit Christus, sed ad prævisionem ipsius actus externi mortis obitæ; ad quam eternitatem, cur attenderetur si non auget meritum?

RESPONDET Lugo, Deum expectasse meritum ipsam Christi; quia usque ad illam duravit meritum actuale ipsius Christi, cum usque ad ultimum illud instans, semper meruerit per actus internos; voluit autem Deus, salutem viam per omnia merita Christum obtinere; quamvis non durasset meritum usque ad ultimum instans, sufficit durasse satisfactionem, quam auget actio externa. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum, quia si actio externa augetur satisfactio. E. augetur & meritum. Tum, quia videtur ab omnibus supponi quod nulla fuerit actio Christi satisfactiva, quam fuerit meritorea. Tum, quia hoc ipsum est arbitrium, dicere, quod expectavit Deus non positionem actus externi, sed solos internos. *Hinc aliter*

RESPONDET

RESPONDETUR. Quòd scil. externa passio Christi habuerit etiam derivatam bonitatem, & ane fuisse expectatam.

QUINTUM ARGUMENTUM est ab Auctoritate: nam Aug. 3. Doctrin. 15. dicit, malà voluntate quisque miser efficitur, sed inferior potestate, quā desiderium malæ voluntatis impletur.

RESPONDETUR. Hic Augustinum nihil aere de actu externo, esseque hunc sensum dici: miseri quidem sumus actu peccando, sed in hoc peccato condistinguendo desiderium peccandi, & ipsum actuale peccatum, deterius est magis completum, ipsum peccatum actuale.

RESPONDENT alii, quod actione externa, inferior homo reddatur occasionaliter, ut frequentius efficaciusque velit malum.

Recurrendo ad dicta: Dici potest miseriorem hominem reddi actione externā tanquam derivatam malitiam participante.

Opponit insuper sibi Arriaga, sequi ex opposita sententia, quòd qui vellet dare quantum est ex se infinitam elemosynam, mereretur infinitum præmium. Sed hoc Argumentum etiam opposito solvendum, quia nemo negat, actum eternum esse meritorium: cur ergo pro illo operitu non dabitur infinitum præmium? Directè negatur seq. Ratio, ut meritum sit infinitum: non sufficit ut terminetur ad aliquid infinitum: Nam hoc facit illud meritum esse non nisi ex infecè infinitum, sed est necesse ut illud meritum in entitate sit infinitum, idque ratione ad æternitatem infinitam, voluntarii infiniti &c. quod quia illi actioni non competit, fit, ut illa non sit infinita.

DIFFICULTAS II.

Argumenta opposita partis, & Dissolutio Difficultatis.

PRIMA RATIO est ab Auctoritate.

AUCTORITAS 1. est S. Paul. 2. ad Corinth. *Quemadmodum promptus est animus voluntatis, ita sit & perficiendi ex eo quod habetis. Si enim voluntas prompta est secundum id quod habet, accepta est: non secundum id, quod non habet.*

RESPONDETUR ex Vasqu. & Arriaga, ane Auctoritatem non esse ad propositum. Neque enim Apostolus mentionem illic ullam citat de æqualitate actuum, quoad intensiorem, vel quoad id, quod illa voluntas tanquam objectum appetit. Fortè etiam loquitur illic Apostolus exhortando illos ad collationem elemosinæ indigentibus, quæ sola juvat eos, non actus eternus; estque pauperibus accepta, secundum quod prodit in actum externum. Aliam explanationem adfert Arriaga, ut scil. darent elemosynam: quia illa etiam minor, ob bonum animum & ob difficultates, tam accepta est Deo, quàm alia longè major in Divite.

AUCTORITAS 2. est S. August. qui lib. 1. de Lib. Arbitr. cap. 3. docet: *Eum, qui vult, sed non potest abuti alienâ uxore; non minus esse reum, quam si de facto abuteretur.* Unde etiam & Gregor. Hom. 5. in Evang. dicit de Deo: *Cor namque non substantiam pensat.*

RESPONDERI potest. Quòd hîc loquatur Aug. de voluntatibus inter se comparatis, & dicat: Si sit voluntas unius abutendi alienâ sine effectu, & voluntas alius cum effectu; hæ voluntates si inter se comparentur, non minus est una peccaminosa quàm alia ob æqualem primitivam malitiam. Sed non negat Aug. derivatam malitiam actui externo.

AUCTORITAS 3. est S. Leonis Ser. 40. de Jejunio 10. mensis. *Subinde æquatur merito, qui distat impendio: quia potest par esse animus, ubi dispar est census.*

RESPONDETUR eadem, ut ante, Responsione.

Quando autem universaliter dicunt PP. Voluntatem stare pro facto; Responder Ripalda disp. 68. n. 34. in primis retorquendo Argumentum: Nam desiderium operis interni omnium confessione pro opere completo non reputatur: neque enim desiderantes merita Beatissimæ, habent merita ejusdem. Deinde dicit, voluntatem apud Deum pro facto reputari, quia scilicet Deus in ordine ad pœnas & præmium non æstimat præcisè actiones externas, ut homines solent, sed potissimum attendit ad interiora. Vel voluntas pro facto reputatur, hoc sensu: ut si impediatur voluntas ab actu externo, non imputetur illi in pœnam, negatio actus externi, cum tamen inter homines, impeditio ne aliquis actu externo v. g. militet, dejiciat hominem ab habendo stipendio.

RATIO 2. est. Difficile & durum videtur, quod ex duobus volentibus efficaciter occidere, alter mereatur apud Deum majorem pœnam, præcisè propter actum externum; cum sint omnino æquales in affectu & peccato interno: & tamen PP. dicunt juxta mensuram malitiæ & culpæ, futuram pœnam.

RESPONDET Ripalda cum æquali culpa cæteris paribus absurdam esse inæqualitatem pœnæ, secus cæteris imparibus. Quia verò actio externa addit aliquid supra internam, ratione hujus magis punitur.

Conformiter ad dicta concedendum est; esse illic æqualitatem in primitiva malitia, sed in derivata, esse excessum; ratione externi actus qui magis punitur.

INSTAT Lugo, quòd in Sententia Ripaldæ major peccator sæpè mitius puniretur quàm qui minus peccasset, quia fieri posset, ut cum minori malitiâ interna ponat actum externum, & alter sine actu externo, graviora peccata committat.

RESPONDERI posset, quod actus externus augeat malitiam cæteris paribus, ita, ut si in utroque interna malitia sit æqualis, qui ponit actum in super externum, augeat illam malitiam: sed si cætera non sint paria, potest sine actu externo augeri hæc malitia: quando scilicet est tantus excessus actus interni, ut superet illud additamentum, quod poni posset ab actu externo. Quo etiam modo responderi debet ad alia, quæ adfert idem Lugo.

Advertit Ripalda condistinctas esse formalitates, reprehensibilitatis, & vituperabilitatis: quia vituperare potest etiam inferior, reprehendere non nisi superior: alia etiam est formalitas laudabilitatis, & alia remunerabilitatis: quia prior potest haberi etiam ab inferiori, posterior non nisi à superiore. Unde etiam potest esse actus magis laudabilis & minus remunerabilis: quia fieri potest, ut bonitas actus sit major, quem sequitur laudabilitas, & tamen dignitas subiecti quam sequitur remunerabilitas, minor sit.

RATIO 3. communis est. Actio exterior non est formaliter libera, & procedit sine novo exercitio libertatis, cæco enim modo obediunt potentia exteriores, voluntati efficaciter impetranti, & multò magis quam bruta: proinde, sicut ex eo, quod equus movetur, quando ego volo, non augetur meritum meum, vel demeritum; ita neque ex eo, quod moveatur pes vel manus. Tam enim unus motus est necessarius, quam alius, supposita meâ efficaci voluntate. Ergo Actio exterior, non auget meritum vel demeritum.

RESPONDETUR: Actione externâ non augeri meritum vel demeritum primitivè, augeri derivativè. Quod autem dicitur, similes esse actiones externas actionibus brutorum; id non convincit. Nam nullam habent honestatem derivatam brutâ ex aliquo imperio, habent autem actiones externæ, constituentes cum internis, eandem moraliter actionem. Et sicut ipsæ actiones externæ poenales, sunt etiâ satisfactivæ per oppositos, & tamen actiones brutorum non habent vim satisfaciendi; Ita poterunt etiam habere derivatam bonitatem vel malitiam. Quamvis ergo concedatur, quod æque subsint actiones externæ dominio voluntatis atque actiones bruti cicurati; quia tamen actiones priores, sunt actiones principii rationalis, capacitatem habere possunt, alicuius honestatis, saltem derivatæ; quod non convenit actionibus brutorum.

Paulo aliter eidem argumento respondet Ripalda: quod scilicet, quamvis per actionem externam utpote in se non liberam, non augeatur bonitas moralis, quæ sumitur per respectum moralem; ad objectum propositum à dictamine suppositi operantis; tamen auget conducentiam in bonum extrinsecum Dei & Reip. rationalis.

INSTAT pluribus Instantiis Arriaga. Si quis jaculetur animo occidendi alium, & ille se succidat; non minus erit reus coram Deo, ac si occidisset. Ponamus duos æquali volitione volentes confodere tertium, obstupescat unus manus miraculosè; nunquid uterque non erit æquales in culpa? Comedat aliquis carnes Jovis putans esse diem Veneris cum non sit; minus peccabit, quam si re verâ esset dies Veneris & similia.

RESPONDETUR. Quod attinet ad illas decisiones, ostenditur æqualitas non nisi quod malitiam internam: inde tamen non sequitur, quod actio externa nullam importet malitiam. Allata de comestione non faciunt in oppositum, dicent enim: quod illic ponatur actus externalis, qualis poneretur si re vera esset dies Veneris: Unde haberetur tota completa malitia statim in actu externo & interno. Ut tandem deducatur difficultas,

PRÆMITTO I. *Duplicem posse nos cogitare honestatem vel inhonestatem quandam primitivam, quæ stat in ipso, ulu libertatis recto dicuntur mine præinformata, & quandam honestatem vel inhonestatem derivatam, quæ est honestas vel inhonestas, actionis ex præsuppositione prioris oriunda, non continens in se formalitatem libertatem.*

PRÆMITTO 2. *Rationem derivati in quacunque materia duplicem haberi posse.* Primo ut in illo ipso in quod derivatur, nihil plus quam vel denominatio extrinseca, metâ actionis intentionalis, vel physica à primitivo, sicut g. denominatio cogniti in objecto extrinseca est denominatio extrinseca & sola attractio objecti, tanquam termini cognitionis. Similiter etiam est derivatio albi in parietem ab albedine in quem etiam albedo se derivat nihil illi ipsi se inspectato communicando ex se. Secundo Ratio derivati, ita potest haberi: ut primitivum quidem originativè & radicaliter sit aliqua formalitas in primitivo, ita tamen, ut etiam in ipso derivato, habeatur aliquid, licet non eodem modo sita v. g. aqua originativè habetur in fonte, derivativè in alveo. Calor etiam originativè est in igne, derivatur tamen etiam in ferum. Homo cum non sit sui ipsius causa & sit entitatis; non habet rationem primitivam entis, habet tamen derivatam & participantem Deo, per quam verè constituitur, ne sit nihil.

PRÆMITTO 3. *In quod stat derivata ista honestas vel inhonestas, contenta tamen suo modo præcisè in ipsa actione externa: & non stat quidem, ut dixi, in continentia usus formalis libertatis præinformata recto vel pravo dictamine, quia hic usus, est in ipsa volitione, quæ est quæ internum.* Sed stat in hoc: quia in circumstantia illius prioris, habet convenientiam vel inconvenientiam ad naturam intellectualem; habet quandam regulatam vel irregulatam structure

atura

QUÆSTIO II.

De Divisione in Actum Imperantem & imperatum?

Non pauca hic discutienda essent, quæ aliàs in Ethicis & Animastica tractata sunt. Ut, an actus imperatus sit liber? Quis influxus actus imperantis in imperatum? sed illis missis aliqua hic attingenda.

DIFFICULTAS I.

An Actus supernaturalis possit imperari ab actu malo?

Possent quidem universaliter quæri: An actus malus possit imperare actum bonum? quia tamen aliqui cum Hurt. d. 135. de Fide §. 41. censent actum bonum naturalem, vitari posse ex fine extrinseco, & imperari à malo, non tamen actum supernaturalem; unde esset argumentatio à majori ad minus: Si actus supernaturalis potest imperari à malo actu, poterit & naturalis. Hoc ut decidatur

DICENDUM est. *Actum bonum supernaturalem posse imperari ab actu malo*, est Conclusio Cajet. ex nostris eam docent Ripalda de ente supernaturali d. 50. Oviedo Tr. 4. contr. 7. n. 4. Arriaga d. 18. n. 2. Salaz, Granada, Lugo de Pœnit. d. 15. §. 4. contra Suar. Vasq. Valent. Tannerum, & contra Koning qui mediam viam init.

PROBATUR AUCTORITATE.

1. AUCTORITAS est S. Thom. Quæst. 2. de malo c. 4. ad 2. Ubi expresse docet, contingit tamen actui, secundum se bono, adjungi aliquem actum malum, secundum aliquem ordinem, & secundum actum malum, bonus dicitur aliquando malificari; non quod in seipso sit malus: sicut dare eleemosynam pauperi, vel diligere Deum, est actus secundum se bonus; sed referre actum hujusmodi ad finem aliquem inordinatum, scil. cupiditatis aut inanis gloriæ; est quidem alius actus malus.

2. AUCTORITAS est PP. quos adfert Ripalda cit. S. 4. ex quibus universaliter colligitur, monere eosdem, ne actus bonos mala intentione faciamus. Unde supponunt hoc ipso fieri posse illos tali intentione. Quæ verba PP. cum non loquantur de solis actionibus externis; accipi possunt ut sonant, adeoque universaliter cum extensione etiam ad actus internos. Ita loquitur Aug. in ps. 120. explicans illa verba: Super manum dexteræ suæ: *Si propter vitam æternam opereris; dexterâ sola operatur: Si autem habet intentionem ad vitam æternam, sed subrepsit tibi cupiditas vitæ temporalis, ut attendas etiam ista quando facis opus bonum, ut sic tibi aliquid retribuatur;*

n 3 tur;

ram operis externi, decentis vel non decentis rationale principium, & ita mala omnino & eadem mala primariò est voluntas homicidii, & ipsa laniena corporis humani, effusio sanguinis, ereptio vitæ violenta, dicit etiam in se turpitudinem & inhonestatem, constituitque heterogeneous, ut loquitur Ripalda de merito: hoc non ut pars homogenea, in qua seorsim ab his sit demeritum, sed quæ simul cum aliis, faciat demeritum.

DICENDUM est. *Quod actio externa licet non adferat nec augeat primitivam malitiam vel bonitatem, hac enim ut dixi, stat in ipso libertatis usu internus est, adfert tamen & augeat malitiam, vel bonitatem derivatam derivatione explicata.*

PROBATUR 1. Conclusio consensu etiampositorum, qui admittunt etiam derivatam inhonestatem, licet forte non ita eam explicent. PROBATUR 2. à Definitione: Derivata honestas vel inhonestas actionis externæ, est disconvenientia vel convenientia ad naturam intellectualem actionis externæ, procedens ex suppositione boni vel mali usus libertatis. Sed datur disconvenientia vel disconvenientia actionis externæ ut dictum sup. Ergo datur inhonestas derivata. Et certè detestationem & horrorem rationabilem experimur in nobis, non solum actionis internæ homicidii, sed etiam externæ, ejure patrata.

PROBATUR 3. Non habet se actio externa ut merus effectus, qui sequitur. Unde etiampositi docent, quod effectus, non sit necessario subjiciendus confessioni, subjicienda actio interna; & tamen tam actio externa quam effectus dicunt etiam conjunctionem cum malitia interna tanquam cum suo principio: Ergo apparet, quod non ex hac conjunctione, sed insuper ex continentia malitiæ licet derivata in ipsa actione externa, oriatur hæc obligatio.

Videtur tamen superesse hæc difficultas, quod scil. improbable sit, ut si aliquis velit dire coronam & non possit, impeditus ab alio lab ægritudine; non habeat æquale meritum in illo qui dicit: quia illi expeditum est dicere: quidem quod ad voluntatem illius attinet; erque habet meritum; sed non apparet etiam istum, ut negatio actionis & positio, saltem derivatam honestatem habentis, æquale habeat æmulum. Et sicut oppositi docent, quod in exercitio actionis externæ, augeatur meritum r accidens, propter repetitionem actuum; ita hic augebitur meritum, per actionem honestam derivatam. Cæterum dolor ille & alii affectus quos habet aliquis, quod actionem externam meritoriam non ponit expedit; supplet effectus actionis externæ, pertinetque ad providentiam Divinam æquare illos duos. Sed si aliquem stare, ne ponat actum externum; dubiè minus merebitur.

zur; miscet se sinistra operibus dextra: Hoc vetat Deus. Similia habet Basil. in Constit. Monast. c. II.

3. AUCTORITAS est S. Scripturæ; Matth. 6. dicitur; Attendite, ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus &c. esse autem hic rem principaliter de actibus internis suadet Lyranus. Deinde quia Sanctitas morum in operibus internis consistit: unde de illis debuit esse sollicitus Christus.

PROBATUR 2. Rationibus Auctorum.

RATIO I. est ex Ripalda n. 15. Actus elicitus absque fine honesto sibi debito non est simpliciter bonus. Sed actus supernaturalis potest fieri absque fine sibi debito: quod ipsum probatur: quia potest Deus imponere homini præceptum, ut nullum actum supernaturalem eliciat, quin eum dirigat in finem charitatis; quæ enim in hoc repugnantia? Sed tunc poterit homo elicere actum fidei supernaturalem, non eliciendo illum propter illum finem? Ergo. Jam autem violari illud præceptum non potest, quin re verà ponatur actus supernaturalis absque fine charitatis: de tali enim actione procedit præceptum.

RESPONDET I. Hurt. apud Oviedo, n. 28. Actum illum manere absque illa malitiæ mixtura: quia tota malitia resideret in omissione directionis, ex qua in actum dirigendum non refundetur.

CONTRA est. Quidquid sit de hac questione: An ille actus sit futurus malus: restat difficultas: Cur actus ille supernaturalis, non possit imperari ex directione, quæ non sit charitatis, quæ directio erit mala. Unde sic procedit Ratio. Vel potest tale præceptum, de quo Rip. poni à Deo, vel non potest? Si non potest, cur? si potest, illud præceptum jam positum vel potest violari, vel non potest: Si non potest, cur? jamque otiosum esset illud imperium. Si quidem ante omnem prohibitionem inviolabile esset. Si autem est violabile, vel est violabile per actum fidei naturalis, vel per actum fidei supernaturalem. Si primum; Ergo præceptum non violatur: quia illud procedebat de actu supernaturalis fidei. Si autem sit supernaturalis. Ergo ille potest imperari intentione malâ, quod intendebatur.

RESPONDET I. potest 2. ex Oviedo: Malitia primario est in ipsa omissione dilectionis, cujus malitia, non potest derivari in ipsum actum fidei: quia ommissio directionis, non est causa neque effectus fidei. Ergo in illam non potest derivare suam malitiam: quia hæc derivatio non nisi ex influxu derivantis & derivati procedit.

CONTRA est. Tum quia transeat, quod ommissio directionis, in ratione omissionis spectata, non sit causa illius actus: est tamen causa, intentio alius finis, quàm charitatis, quæ intentio, cur non potest imperare actum supernaturalem? et si illum imperat; hoc ipso fit actus su-

pernaturalis malâ intentione. Tum quia, quavis ommissio directionis non sit causa actus fidei, importare tamen potest voluntatem disobediendi, quæ voluntas disobediendi, non potest impleri, nisi positione actus supernaturalis, tamen directi, in finem charitatis. Tum, quod non datur, ulla ommissio pura libera, de quo aliter. Si autem illa ommissio stat in exercitio actus voluntatis, cur illud exercitium non poterit imperativum actus supernaturalis?

RATIO 2. communis est; quia voluntas quando existit cum omnibus requisitis proxime parata ad actum supernaturalem misericordie potest affectu absoluto vanæ gloriæ velle hoc existentiam illius. Nam intentio vanæ gloriæ & actus misericordie, non respiciunt obiectum contradictoria: & ex alia parte actus misericordie potest conducere ad obiectum sive intentionem vanæ gloriæ; actus autem conducit ad finem, & non continens obiectum contrarium fini, expeti potest à voluntate ex intentione finis. Sed tunc fit actus bonus ex intentione mala: quia fit actus misericordie ex intentione vanæ gloriæ. Ergo.

RESPONDET I. aliqui ap. Ripaldam: quod actus misericordie conducit ad obtinendam gloriam, sed non est capax, ut fiat & producat ex intentione vanæ gloriæ:

CONTRA est: Tum quia arbitrariè assumitur, quod talis actus non sit capax fieri talis intentione. Tum quia, quando ego volo facere actum bonum, v. g. & experior me illum velle facere hac intentione, nullaque alia; arbitrum esset dicere, illum non fieri hac intentione. Tum, quia concedo quidem aliquos actus posse fieri intentione aliqua, v. g. volo detestari omnem vanam gloriam, & habere propter vanam gloriam, quia hoc est contradictorium scilicet nihil velle gloriæ vanæ, & aliquid velle gloriæ vanæ. Sed tales termini in præsentia non veniuntur. Imò etiam vanæ gloriæ detestatio ex speciali motivo potest fieri, cum intentione vanæ gloriæ. Nam potest aliquis detestari vanam gloriam in materia bonorum temporalium, ut habeat vanam gloriam sanctitatis.

RESPONDETUR 2. Quod posita illâ intentione malâ, non detur influxus ullus illius intentionem bonam ex eo: quia Deus non exhibet suum concursum in actum supernaturalem imperatum intentione malâ. Sicut non exhibet suum concursum, ut habitus fidei concurrat ad obiectum falsum.

CONTRA est, quia hoc asserere est arbitrarium: neque enim de hoc vel per rationem, vel per Auctoritatem constat: de fidei habitu dispar est ratio: quia ille habitus est essentialiter & definitivè certissimorum, non esset autem habitus certissimorum, si circa obiectum falsum procederet. Nulla autem pars definitiva actus supernaturalis, importat exclusionem imperii mali. Rursus, experitur

non moveri se ex illa intentione mala, cur er-
Deus ex sua parte, subducet concursum suum
quam causa prima supernaturalis? Cum a-
nde nihil obsit. Deinde urget Ripalda: In-
telligibile est, voluntatem moveri efficaciâ
âs imperantis, ad actum supernaturalem im-
ratum, quin actus imperans, exerceat causa-
tem in actum imperatum, cum illa causali-
tet in movendo & determinando. Ergo ap-
et, quod tunc exerceatur actus ex motione
causalitate actus imperantis: & sicut Deus
nferat concursum suum ad consecrationem
stia imperatam mala intentione, ita conferet
ad actum supernaturalem.

Tum quia, sit obligatio ponendi aliquem a-
um supernaturalem: in tali circumstantia
us dat gratiam vi sui promissi, & si non da-
um, non essemus securi, Deum in opere salutis
ere quantum est ex illo, & non denegare gra-
m: cum tamen id importent locutiones PP.
erro in circumstantia talis obligationis, tur-
a poterit se jungere vana gloria, & tamen
in suppositione gratia collata? Tum quia,
namus aliquem esse in articulo obligationis
istendi gravissimâ tentationi, idq; sub morta-
jungatur tunc illi appetitus veniabilis vanæ
ria, parte non conferetur illi gratia superna-
alis. Ergo cadet: Quia sine gratia supernatu-
i gravissimâ tentationi resisti non potest.

Nego, in illo casu peccabitne mortaliter vel
n? si non peccabit? Ergo erit tunc volunta-
s consensus, gravissimâ tentationi & ad resi-
ndum graviter obliganti, sine ullo peccato?
peccabit? Ergo peccabit, & tamen non po-
non peccare, siquidem non habuit vires
n peccandi, non enim data est illi gratia super-
naturalis, miscbatur enim vana gloria. Tum,
ia in tali circumstantia vel non datur etiam
tia sufficiens? & obstabunt doctrinæ Theo-
rica in hac materia, vel tantum non dabitur
icax, & quaeritur cur non?

RESPONDETUR 3. Implicare, ut actus su-
naturalis referatur in finem vanæ gloriæ,
ia hæc non habetur, nisi ratione actuum ex-
norum.

CONTRA est. Nego, quod vana gloria, non
sit intendi, ratione actuum internorum in
sum, quo saltem miraculose noscantur. Rur-
etiam actiones externæ merentur gloriam
ud homines, non nisi ex supposita connexionem
interioribus, & in materiis Christianæ vi-
, ex suppositione actuum supernaturalium.
go si actus exteriores possunt imperari à vo-
ntate mala, poterunt imperari saltem indire-
e, etiam supernaturales interni. Deinde nul-
est in hoc repugnantia, ut sit Angelus vanæ
oriæ capax etiam habendæ ab aliis: pone er-
illum velle hanc vanam gloriam, cur tunc
on poterit imperare sibi actionem internam?
nam solam manifestet alteri, modo suæ locu-

tionis, non autem faciendo Actum externum.
Quod autem dicitur, intervenire tunc duas vo-
litiones, quandam bonam imperantem etiam
actum internum bonum, & quandam malam,
imperantem actum externum.

CONTRA est. Quia hoc ipsum arbitrariè
dicitur. Rursus, cum eos actus, quos sigilla-
tim possumus facere, possumus etiam uno actu
complecti: & ita genus & differentia, quæ aliàs
noscentur distincto actu, possunt à nobis attingi
uno actu indivisibili: cur ergo etiam illas duas
actiones, non posset unus actus complecti, ut ei
respondeat tota illa actio interna supernatura-
lis? Tum, quia conniti potest homo, ut non nisi
malâ intentione ponat dolorem, confessionem
&c. cur ergo affingetur illi tunc alia intentio
bona, quam ille in se non experitur?

3. RATIO est, quâ utitur Oviedo cit. n. 5.
Motiva actus imperantis & imperati sunt inter
se distincta, distinctos efficientia actus: Ergo in-
ter se non sunt impossibilia: sicut non sunt
impossibiles duo actus in eadem voluntate,
quorum unus respiciat pravum objectum, à quo
malitiam trahat, & alius objectum honestum.
Ergo idem dici poterit de imperio malo, & de
actu imperato supernaturali bono.

PROBATUR 3. Conclusio Argumento ne-
gativo, scilicet quia id non implicat contradi-
ctionem.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Argumenta in oppositum.

OBJECITUR 1. Actus fidei non potest impe-
rari à voluntate mala. Ergo nec actus su-
pernaturalis v.g. amoris vel spei.

RESPONDET 1. Arriaga, disparitatem assi-
gnando: quia amor non pendet ab ullo prævio
imperio: hinc bene poterit ex supererogatione
impelli voluntas ad illum, à naturali actu, &
consequenter etiam à malo. At actus fidei pe-
tit necessario determinativum, & cum in se sit
valde perfectus & supernaturalis, exigit etiam
proportionatum determinativum sibi & sui.
Ergo supernaturale.

RESPONDETUR 2. Appetitus vanæ glo-
riæ ex actu fidei, potest in primis considerari se-
cundum quod non importat etiam virtuale im-
perium intellectui, ut assentiatur objecto inevi-
denti, sic sumpta vana gloria, non potest esse in-
fluxiva ad positionem actus fidei: quia adhuc
tunc responderet intellectus, ego non possum
assentiri liberè: quia non sum liber: non etiam
possum assentiri actu necessario: quia ego non
assentior nisi rebus certis & evidentibus, quan-
tum est ex me, mihi autem objectum revelatum,
non est evidens: ex alia parte non inclinor à vo-
luntate imperante hoc mihi: & sicut, si appeti-
tus vanæ gloriæ imperaret actum volandi ho-
mini: diceret potentia executiva, non possum:

quia non habeo requisita ad volandum, quæ executioni applicare possim; nec vana gloria, potest efficaciter imperare illum volatum; ita & in præsentī efficaciter non imperabit actum fidei, cum præcisè attendat ad solam excellentiam vanam, ad imperium non accedendo, quale aliàs requiritur. Quod si illa vana gloria, sit simul imperium virtuale imperans intellectui, ut etiam objecto inevidenti assentiatur, nihilominus præcisè, ex vi imperii talis, non prohibet actus fidei supernaturalis: quia per Patres requiritur voluntas credendi, sicut oportet ad salutem, & voluntas credendi, quæ est donum Dei, quibus & similibus phrasibus ostendunt, antecedere debere indispensabiliter, pro præsentī ordine, actum voluntatis supernaturalem. Hinc si ille non ponatur, non ponetur actus supernaturalis fidei. Secus fit in aliis materiis, quia PP. sentiunt ex vana gloria posse nos moveri ad bona opera, sine addito: bonorum autem operum nomine sine addito, veniunt operationes supernaturales, salvâ exceptione actus fidei, quàm faciunt iidem PP. Quamvis autem supra dixerimus non intervenire duplicem voluntatem in positione actuum supernaturalium; id intelligendum est salvis exceptionibus: præcipuè cum etiam experientia ostendat, præter appetitum vanæ gloriæ, dari imperium credendi.

OBJICIT 2. Suarez. Motivum actus mali est valde imperfectum. Ergo non sufficit ad excitandam voluntatem pro actu bono & supernaturali in se perfectissimo.

RESPONDET Arriaga, hoc argumento saltem non probari, quod actus bonus naturalis, qui non est perfectissimus non possit imperari à malo.

Alio ex principio satisfit, quod tunc solum motivum imperfectius, non possit ponere actum perfectiorem longè, quando illud motivum, est necessariò requisitum, & aliunde non supplebile: ad actus autem supernaturales, non requiritur illud motivum antecedens vanæ gloriæ: & determinatio illius actus ad esse, potest haberi ex ipso motivo, ut ita dicam, intrinseco actui. Quanquam videmus etiam causas ignobiliores æquivocas, concurrere ad nobiliorem in ratione entis effectum, & instrumentum ferreum, producere annulos aureos.

OBJICIT 3. Repugnat sanctitati Dei ad actum supernaturalem ex hac intentione concurrere.

RESPONDETUR. Sicut sanctitas Dei non vetat, quò minus Deus, ut causa prima naturalis, ad ipsam pravam intentionem concurrat; ita nec vetabit, ut in ordine supernaturalis ad talem actum concurrat.

INSTABIS 1. Quamvis Deus habeat jus & dominium vitæ & mortis, possitque vitam auferre Petro, tamen non potest eam auferre, si id

ab eo petam malâ intentione. Ergo neque concurrere potest ad actum supernaturalem nisi intentione faciendum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quod in priori casu Deus esset causa specialis & particularis ipsam illam occisionem per se ponens, vel ejus medium per se applicando; in casu tem consequentis, Deus se haberet ut causa ma supernaturalis, non denegans suum concursum. Rursum, duo illic interveniunt actus primis intentio mala; ad hanc non concurrat Deus supernaturali concursu: secundò intervenit actus supernaturalis, ad quem concurrat etiam Deus tanquam Auctor supernaturalis, sed ille actus retinet in se totam bonitatem intrinsecam. Jam autem, si Deus ad instantiam illius odii occideret Petrum; & odium, & instantia, & occisio, secundum has circumstantias esset mala, Deusque cooperaretur malo: cooperando autem actui supernaturali, non cooperatur malo. Quod ulterius in hoc resolvitur, quia motivum intrinsecum illius occisionis esset malum, nempe odium petentis: motivum autem intrinsecum actus amoris Dei, imperat à vana gloria, esset bonum, nempe bonitas ipsius.

INSTABIS 2. Actum illum supernaturalem detestatur Deus, propter illud imperium voluntatis, licet non detestetur propter illum ipsum: ad eum modum, quo actum externum non detestatur Deus propter illummet ipsam, sed propter malitiam internam.

RESPONDETUR, quod illa detestatio compatitur amorem illius actus in se. Unde detestabitur illum Deus in quantum dicit relationem ad vanam gloriam; non detestabitur autem in quantum est à principio supernaturali ex motivo intrinseco bono: quod motivum in hoc actu, habet rationem principalis.

INSTABIS 3. Ex his, quæ sibi opponit Ripa da cit. n. 2. Actus supernaturalis non potest fieri sine gratia per Christum, actus autem vitiosus non potest fieri auxilio gratiæ per Christum, quia Christus non est mortuus, ut operaretur vitiosè.

RESPONDETUR. Actum vitiosum extrinsece, intrinsece autem bonum, posse fieri auxilio gratiæ per Christum: quia illud auxilium non nisi actum illum supernaturalem causaret. Unde negatur illum actum in se esse malum, ad quod non esse talem, ut melius fuerit illo carere, sed sola illa intentio est mala. Addit Ripa da. Melius fuisset damnato non habuisse auxilium sufficiens quàm habuisse, & reddidisse non operans, & tamen etiam illud, habet rationem doni. Sic & actus ille in se spectatus, habebit rationem doni, licet melius fuisset, non habuisse talem intentionem.

OBJICITUR 4. Non potest fieri id, quod ponit Conclusio, idque ex natura & conditione ipsiusmet virtutis: quia per August. *Virtus*

a qualitas mentis, qua nemo male utitur. Quam-
autem sit actus virtutis supernaturalis sed
lo sine, male tunc utimur virtute.

RESPONDETUR. Cum non nisi extrinsecè
actus sit futurus malus, & intrinsecè bonus;
dum virtute quisquam male utetur. Unde
mittimus duplex motivum, extrinsecum in
scilicet vana gloria inclusum, & moti-
in intrinsecum formalis v. g. amorem,
imusque: Si sit motivum intrinsecum bo-
n, hoc est motivum, sine quo impossibile est
illud actum; & ipse actus, erit bonus.

INSTABIS I. Bonum est ex integra causa,
lum verò ex quocunque defectu. Ergo ille
us erit simpliciter malus.

RESPONDETUR. Bonum esse ex integra
causa quoad prædicata intrinseca actus, licet
quoad extrinseca sit aliquis defectus. Neque
et si dicas, quod sit extrinseca actui prohibi-
tio, tempus, & similia, & tamen hæc omnia vi-
nt actum. Ergo idem dicendum de illa mala
entione. Nam sunt quidem hæc extrinseca
ui physicè, sed non extrinseca moraliter, non
m est extrinsecum actui malo, fieri contra
hibitionem, quæ etiam prohibitio formali-
malitiam. Actio autem virtuosa supernatu-
is intrinsecè non est mala, quamvis sit dispo-
m imperium, quod illam imperat, quod im-
ium non formalisat illam intrinsecè.

INSTABIS 2. Actio quæ essentialiter pendet
mala intentione, non potest esse bona, ille au-
m actus supernaturalis essentialiter pendet a
mala intentione.

RESPONDETUR. Majorem esse veram de-
monitionibus, quæ insuper in se non dicunt moti-
in intrinsecum bonum. Ad Min. dici potest,
od per accidens sit illud imperium, & non nisi
ui reduplicativè accepto essentialiter.

INSTABIS 3. Circumstantia finis est potissi-
in objecto. Ergo cum fine malo, non potest
e objectum bonum.

RESPONDETUR. Finem & motivum intrin-
secum, esse circumstantiam potissimam in ob-
jecto, non autem finem extrinsecum. Amor au-
tem v. g. Dei, habet aliud motivum intrinsecum,
non vanam gloriam.

OBJICITUR 5. a pari.

PARITAS est: Actus exterior imperatus
malus malitiâ imperantis mali. Ergo & actus
supernaturalis, erit malus malitiâ imperan-
tis. Ergo cum non possit esse malus actus super-
naturalis, non poterit imperari ab actu malo.

RESPONDETUR. Cum non habeat actus
exterior propriam suam bonitatem, debet de-
terminari malus, vel bonus non nisi ab interno
imperante. Hinc si imperans sit malus, etiam
exterior actus, habeat malitiam in externum. Cum autem
interius actus, habeat malitiam & bonitatem
propriam, sicut & propriam libertatem; pote-

rit in conditionem boni vel mali per sua intrin-
seca transire.

2. PARITAS est. Actus bonus non potest
imperare malum. Ergo nec malus bonum.

RESPONDETUR. Si actus bonus impera-
ret malum, esset bonus, ut supponitur: non es-
set autem, quia actus cuius objectum est ma-
lum, quod prosequitur voluntas; & ipse est
malus: potest autem actus malus habere obje-
ctum bonum, esse tamen malus, eo quod non
debito modo illud bonum appetatur. De actu
autem habente simul motivum bonum & ma-
lum infra dicetur. Fufius de hac objectione
tractat Arriaga n. 23.

3. PARITAS est, ab effectu malo causa voca-
tur mala. Ergo & e contra a causa mala, deno-
minabitur effectus simpliciter malus.

RESPONDETUR. Arriaga, disparitatem esse: quia
causare malum, est simpliciter malum, ponitq;
illa causa malitiam, etiam in effectu, qui postea
etiam denominat suam causam malam: jam au-
tem causare bonum, non est quid malum: hinc
illud bonum, non refundet malitiam.

QUÆSTIO III.

*De Divisione in Actum indifferentem bonum
vel malum essentialiter, aut accidenta-
liter.*

Ordo inferius ponendorum titulorum se-
quetur ordinem jam factum.

DIFFICULTAS I.

An dentur Actus indifferentes.

Nomine actuum indifferentium per PP.
antiquos veniunt opera, quæ nec sunt me-
ritoria, nec demeritoria, adeoque naturalia. Et
ita Hieron. epist. 19. ad August. cum numerâ-
set aliqua opera naturalia; subdit: *Hoc nec bo-
num, nec malum est, sive enim feceris, sive non fece-
ris; nec iniustitiam habebis, nec iustitiam.* In præ-
senti non est de hoc ulla quæstio. Sed procedit
de hoc: An dentur in specie, & individuo in-
differentes actus? Nomine autem in specie in-
differentium actuum veniunt actus, qui versan-
tur circa objectum secundum se, nec bonum,
nec malum, ut hanc vocem explicat, Ripalda
d. 69. n. 1. Nomine autem actus indifferentis in
individuo, venit actus exercitus, qui neque sit
bonus neque sit malus. Unde prior actus ad
objectum attendit, posterior ad modum versan-
di, & actus in se spectati conditionem.

Non est dubium dari actus indifferentes in
specie, estque communis Theologorum cum S.
Th. i. secundæ q. 18. a. 8.

RATIO. Tum, quia actus versantes circa ob-
jecta neque bona in se, neque mala in se, sunt a-
ctus indifferentes in specie, ita enim definiun-
tur. Sed dantur actus circa talia objecta: sic
enim præcindere mystaces, neque est bonum
in se

in se neque in se malum. Ergo; Tum quia, si non dantur objecta indifferentia in specie; nullum poterit fieri præceptum de novo, cum posset non fieri: hoc non potest dici, cum de facta talia præcepta existant. Seq. probatur, si enim esset illud præceptum de novo factum, vel faceret objectum illud bonum ex malo, vel malum ex bono, cum nullum jam esset indifferens, sed non potest fieri bonum ex malo ex se, nec malum ex bono ex se, idque ex vi præcepti. Ergo nullum esset præceptum de novo factum. Tum, quia ex una parte non implicat talis actus, ex alia parte etiam objecta talia inveniuntur. Ergo poterunt dari, & actus indifferentes in specie.

Tota Difficultas: An dentur actiones in individuo indifferentes. Negat illos communis sententia Thomistarum cum S. Th. cit. 2. 9. & de malo q. 2. a. 5. quibus accessit Granado, Tann. Valent. Bellarm. Azor, omnes apud Oviedo tr. 4. contr. 7. n. 64. quam etiam sententiam docet Esparza hic q. 27. Oppositum sentiunt Scotistæ cum illis Vasq. Hurt. Oviedo cit. & Arriaga disp. 21. n. 42.

DICENDUM est. *Non dari actus indifferentes in individuo.*

PROBATUR 1. Quia & essent indifferentes in individuo ut supponitur, & non essent: quia vel fierent illi actus ex deliberatione: vel non fierent: si non fierent ex deliberatione, non essent humani, adeoque neque actus, de quibus hæc quaestio: quia hæc quaeritur de actibus humanis, in individuo tamen indifferentibus: Si autem fierent ex deliberatione, proponeret ratio posse illos rationabiliter fieri, & tales actus sunt boni, si autem proponat ratio non posse illos rationabiliter fieri, jam essent mali.

RESPONDET Oviedo n. 80. Hominem eo ipso, quod rationalis est, debere sua opera metiri regulam rationis, antequam ea exerceat, ex vi cuius mensuræ, distinguitur homo in modo operandi, à brutis; semel autem hanc mensuram factam, licet illi exercere omnia, quæ positivè contra rationis regulam non invenerit, etiam si juxta illam positivè esse non deprehendat, sed tantum à ratione permixta.

CONTRA est. Tum, quia si homo regulam rationis omnia opera sua metitur; Ergo & illa indifferentia in individuo, adeoque non erunt jam indifferentia in individuo: quia opera formalisata à regula bonæ actionis, sunt bona, facta autem secundum mensuram rationis opera, sunt opera formalisata à regula bonæ actionis. Tum quia, quando dicit, illa opera non esse juxta rationem positivè, sed solum permixtivè, quaero vel judicat ratio posse adhiberi actiones permixtas à ratione, vel non judicat: si non judicat, ergo sunt mala: si judicat, ergo sunt bona: ita ut ratio permixti, sit non nisi materialis, formalisetur autem à regula rectè operandi, nempe ratione dictante, hæc adhiberi posse, licet

sufficiat, non ita clarum, ad hoc, prædictum dicium. Tum, quia datur aliquis actus bonus, ideo, quia regulatur dictamine rationis. Et etiam actus, quem tu appellas indifferenter in individuo, & permixtum à dictamine rationis, erit bonus: quia utrobique idem formale.

Ad discutiendam vim hujus rationis, proponitur: An motus primi debeant dici boni moraliter? Si dicas, nihil esse bonum moraliter nisi liberum, non erunt illi actus boni moraliter, quia non sunt liberi. Si autem concedas, etiam actus necessarios esse bonos moraliter, per actus bonos moraliter intelligendo actus humanos, sic actus illi non erunt boni moraliter: quia actus humanus, est actus secundum deliberationem, illi autem actus, sunt indeliberati, quibus ipsis adhuc restat quaerere: An sint indifferentes in individuo? Quod non sunt: ratio: Quia dantur motus primi etiam per naturales, vocanturque Gratia, quæ est in nobis sine nobis; quomodo autem supernaturales non sunt bona? Sed hæc ratio non convincit. Quia si darentur actus in individuo indifferentes naturales; possent per nos dari etiam supernaturales, totaque illorum bonitas esset in ratione Entis, non in ratione Moris: Ita & in prædicto contingeret. Rursus ideo illi actus possent dici non indifferentes in individuo: quia non vetat ratio illos haberi; cum sciat ab illis inclinare debere deliberationem. Sed ad hæc omnia salvanda sufficeret illos esse indifferentes: motum enim non nisi ratio circa illos versatur, pote tanquam circa indeliberatos: habere se ad illos illud dictamen sicut dictamen de ratione operationis. Quod si hic & nunc non recedat, malitiam non adfert.

Neque valet si dicas illos motus, si sequantur bonam operationem fore bonos: si mala; malos. Nam non est ratio cur reddantur boni vel mali cum jam sint transacti. Deinde si sunt mali consequentis malæ operationis; Ergo, Deus illos injicere non potest: Et tamen prima ratio habet determinationem à Deo, vices bonæ fortunæ supplente.

Indecisum hoc relinquo. Transito autem ad actus primò primi sint indifferentes. Non. Consequenter. Disparitas est: quia in actibus indeliberatis non habetur forma, quæ illos constituit in ratione boni vel mali: neque dictat positivè ratio, posse illos poni vel non poni: jam autem in omni actu deliberato, dictat ratio, illum posse poni vel non poni, consequenter habetur quod illum actum deiciat à ratione indifferentis.

PROBATUR 2. Tum, quia actus aliquis indifferens secundum speciem, factus intentione bona supernaturali, habet meritum. Ergo etiam si fiat intentione hac, quia licitum est si illum ponere, erit etiam actus bonus, & oppositus illi malus: nullus autem actus indifferens

te est, qui licite poni non possit. Tum quia, exercet libertatem suam, modo sibi licito, & facit; aliàs si malè ageret, non faceret morali licito. Sed qui ponit actionem indifferentem in individuo, ut tu dicis, facit modo sibi licito; Ergo facit illam bene. Ergo & ipsa est terminata jam ad bonum. Tum quia, quanta opera cæteroqui indifferentia intenduntur bono aliquo fine, & ratione ejus evadunt mala præcepti, si fiant illa opera erunt bona. Etiam si sine hoc fiant, quia illa ponere licet, & quia dicitur ratio talia posse usurpari, bonum: quia operari secundum dictamen, ratio generica boni. Et si opus cæteroqui modo putetur esse bonum, evadit ex se bonum; multò magis actio illa indifferens erit bona, si putetur secundum dictamen rationis, posse illam poni.

PROBATUR 3. Non sunt multiplicanda entium sine necessitate. Ergo nec ponendi actus, ut bonos & malos, indifferentes in individuo, cum illorum ponendorum, non sit necessitas.

CONFIRMATUR. Verba otiosa sunt mala Evangelii. Ergo & opera prædicta si darentur essent mala, adeoque non indifferentia in individuo. Conf. probatur. Quia eadem est ratio utriusque.

RESPONDETUR 1. cum Chrysost. Theolasto, Maldon. Vasquez etiam citato cap. & post illos Arriaga cit. n. 43. nomine verborum intelligi verbum nocivum, detractum, mendax, calumniosum, hinc non immedie illo reddituros homines rationem.

Colligit hoc Arriaga ex ipso Evangelio. Nam Christus dixisset, Matth. 12. *Progenies viperarum quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali?* jungit de reddenda ratione de omni verbo otioso, quod ad propositum non fuisset: nam ad noscendum quod homo sit fraudulentus, li- & odia fovens, parum refert, quod inter- inutilia sibi & aliis proferat.

CONTRA est, quia Hier. Basil. Greg. Bern. antibus etiam oppositis, definiunt verbum otiosum, quod sine loquentis & audientis utilitate profertur, cui auctoritati accedit communis & suppositio istius vocis jam recepta. Argumentum autem Christi videtur esse à minori ad majus, si verba otiosa judicanda sunt, multò magis quæ indicant pravam animam in individuo.

RESPONDET 2. Oviedo n. 79. Quod scilicet otiosum sit, quod nec ob commoditatem aliquam naturæ, nec ob honestam causam proficitur. Adducitque Joan. Sanchez quod si, sole v. g. fervente, dies calidus est, non verbum otiosum, additque ex eodem, quod si simile proferatur verbum otiosum, quod otiosum sit, præcipue in hominibus prudentibus, cum ferè semper enuntietur ob aliquam

naturæ commoditatem, ad eam v. g. sublevandam, complacendum amicis, ostendendam dexteritatem ingenii, ad vitandum silentii molestiam, non ob pravam finem, ne agrestis quis judicetur non confabulans &c. Verbum ergo erit otiosum dictum ob meram garrulitatem. Quod ipsum resolvit Arriaga in hoc principium: quia homo qui rationalis est, tenetur operari ob aliquem finem bonum, saltem physicè, si non moraliter, quod non servatur in verbo otioso.

CONTRA est. Quia verbum erit otiosum, adeoque malum, si homo non operetur ob aliquem finem cæteroqui bonum; Ergo & factum indifferens in individuo, erit etiam malum, si non sit ob aliquem finem cæteroqui bonum, vel si sit ob illum finem erit bonum. Ergo nullum datur indifferens in individuo.

OBJICIT 1. Oviedo cum Vasquez. Dantur actus ex sua specie indifferentes. Ergo dantur & in individuo indifferentes: quia hi cum nullam ex objecto malitiam habeant, & nullum aliud caput est, ex quo illam trahant, debebunt esse in individuo indifferentes.

RESPONDETUR. Dari fundamentum quare aliqui actus sint in specie indifferentes: Nempe quia sunt circa objecta, quæ possunt bona vel mala actione exerceri; nullum autem est fundamentum salvans actiones indifferentes in individuo. Caput autem unde sumunt bonitatem vel malitiam, est, quod fiant, vel non fiant modo rationali, quæ formalitas est intrinseca actibus humanis. Unde illa bonitas, vel malitia, non peteretur ex objecto, sed ex formalitate transcendentali modi agendi inclusibilis in omni actione humana; ita ut non sola omissio operandi humano modo sit mala, sed etiam ipsa operatio sine tali modo, sit mala; quia tunc tantum omissio alicujus, est mala, & non operatio, quando non est defectus prædicati intrinseci & transcendentalis in actu ad illum reddendum bonum: fieri autem humano modo, est tale prædicatum.

Alia phrasi dicta Consequentia probatur, quia scilicet cum non possit dari species in individuo, si dantur actiones in specie indifferentes, debebunt dari & in individuo indifferentes. Sed hoc non convincit: nam potest dari species per Thomistas sine individuis. Deinde hoc sensu dantur actus in specie indifferentes, quia sunt veritates circa objectum, in se nec bonum nec malum. Sed non eo sensu indifferentes, quasi datur collectio aliqua actuum individuorum, neque bonorum, neque malorum.

Neque valet si dicas, per nos concedi non nisi actus in genere indifferentes, non autem in specie: quia species desumuntur ab objectis; cumque hic indifferentiam ostendamus ex objecto; sit, ut ostendamus indifferentiam in specie.

OBJICIT 2. Arriaga. Non debemus voluntati ullam obligationem imponere sine ullo fundamentum.

damento. Ergo pro sua libertate poterit etiam actus in individuo indifferentes ponere.

RESPONDETUR. Fundamentum esse hoc, quia non est liberum voluntati, ut sine culpa, humano modo non operetur, quo modo si operetur, bona erit actio, adeoque nulla indifferens.

OBJICIT 3. Idem. Fricare caput ob naturæ commoditatem, neque est bonus actus: quia ut alii urgent, non fit ex motivo virtutis: nec est laude dignus: nec est materia voti: non etiam est actus malus, quia alias caderet sub absolutionem.

RESPONSUM in Ethicis fricationem capitis factam ob naturæ commoditatem, esse bonam: quia conformem dictamini rationis, dictantis faciendum aliquid, ob naturæ commoditatem. Consequenter esse etiam hoc laudabile; quamvis id usus non ferat: eò quod laudanda censuerunt homines debere esse singularem. Suar. Lib. 2. de voto c. 4. n. 5. censet actum ex sua specie indifferentem posse esse materiam voti, modo ei adjungatur bona intentio.

OBJICITUR 4. Actus fricandi caput sine fine prædicto, nulli opponitur virtuti; Ergo non est malus.

RESPONDETUR. Esse illic oppositionem ad dictamen rationis, quidquid sit, an detur specialis virtus, ad talia dictamina attendens.

OBJICITUR 5. Multi actus exercentur ex opinione probabili, sed hi sunt indifferentes in individuo.

RESPONDETUR. Negando Minorem, quia rationabile est sequi opinionem probabilem.

Quid sentiendum de Actibus Supernaturalibus?

Restat decidendum, an dentur actus indifferentes in specie & individuo supernaturales tamen? Suar. dicit 1. 2. Tr. 3. d. 9. s. 2. hanc questionem se primum movisse; sed Ripalda disp. 64. dicit, se illam exposuisse discipulis 1624. cum tamen suum illum tomum ediderit Suar. 1628. Quidquid sit de historia, negat cit. Suarez, posse dari actus supernaturales in specie indifferentes cum Turriano & Salaz; licet hic loquatur cum aliqua distinctione. Affirmat Ripalda cit. & Oviedo n. 46. cum Arriaga n. 27.

Ad decidendam Difficultatem

NOTO 1. Non implicare actus supernaturales in specie indifferentes. Ratio: Tum, quia ex una parte, ut suppono ex materia de supernaturalitate, Actus supernaturalis non requirit objectum supernaturale: quo posito: si dantur objecta actus naturalis, quæ nec sunt bona vel mala: poterit dari actus supernaturalis circa illa versans, adeoque indifferens quoad speciem. Unde est argumentum à pari: Potest esse actus naturalis indifferens quoad speciem; Ergo & actus supernaturalis poterit esse talis. Tum, quia hoc, quod est præscindere mystices ob re-

verentiam sumendi calicis, potest esse actus supernaturalis, & tamen versans circa objectum de se nec malum nec bonum. Tum, quia imò nos patres spirituales ad minutias operum Deo offerendas instigarent, si illæ ut plurimum indifferentes ex objecto, non possunt exerceri actione supernaturali.

NOTO 2. Non dari ullos actus supernaturales indifferentes in individuo. Tum, quia dantur naturales ejusmodi; Ergo nec dantur supernaturales. Tum, quia Patres, quando loquuntur de actionibus supernaturalibus, loquuntur semper de iis tanquam de bonis. Tum, quia congruit, ut ea, quæ optimus artifex Deus tanquam causa specialis facit, sint bona, ostendantque artificem.

NOTO 3. In alio rerum ordine, supponitur quod possint fieri actiones humanæ, & tamen in individuo indifferentes, posset dari actio supernaturalis in individuo indifferens. Ratio, quia ex una parte dari posset actio naturalis in individuo indifferens: ex alia parte non datur ratio, cur non etiam posset fieri supernaturalis. Tum quia, quod Deus non possit esse causa peccati peccati; verat ejus Sanctitas: non potest esse causa specialis mali: sed quia non potest esse causa specialis, rei indifferentis. Tum, quia nec ex ratione generica, ut sic supernaturalitatis habetur, ut sit aliquid bonum naturaliter; dantur enim de facto supernaturales quæ tamen non habent ullam honestatem naturalem: qualis est actio conservativa quantitas, sine omni subjecto. Nec etiam id habetur ex ratione specifica; quod enim hujus fundamentum? Ergo non implicabit actio supernaturalis in alio rerum ordine indifferens in individuo, si cæteroqui talis actus non repugnat ordine naturali.

DIFFICULTAS II

De Bonitate vel Malitia Actuum ex Circumstantiis.

PRÆMITTO 1. Frequenter meminisse Aristotelem Circumstantiarum, illasque appellat singulas quibus est actus. Quænam autem sint ista singula, sic explicat 3. Eth. c. 1. Considerandum igitur est, quid & quis, & circa quid, aut in quo agat, interdum etiam quo instrumento, & cujus causâ, vel latus; & quomodo, ut sensim an vehementer: exim omnia, nisi insanus sit, nemo ignorat. Infra item subdit: Cum in omnibus igitur his, in quibus est actio, ignorantia contingat; fit, ut qui aliquando his ignoraverit, in vitis egisse dicatur. In hoc articulo duo videntur esse Contradictoria: Nam affirmat Aristoteles, has etiam circumstantias neminem ignorare nisi insanum, ponit postea in omnibus ignorantiam contingere. Priori parti soli institit Vasq. 1. 2. d. 30. n. 12. ex quo inferat Aristotelem non eo sensu accepisse circumstantias, quo Theologi; quia Theologi accipiunt

pro accidentibus actionis. Arist. autem accepit. Quod probat Vasquez. Quia per circumstantiam Quis intelligunt Theologi non substantiam personæ, sed qualitatem, dignitatem, &c. Arist. autem intellexit substantiam personæ. Quia hæc sola non potest nisi ab infano orari: Cum tamen multi dignitatem suam qualitatem ignorent. Idem probat de Circumstantia Qui: Nam nomine hujus apud Theologos venit solum prædicatum accidentis objecti, v.g. magnitudo, intensio &c. & tamen Arist. intellexit substantiam objecti: Nam exemplum ponit proditionem Mysteriorum rebus, secreti autem revelatio spectat ad substantiam actionis. Sicque de reliquis discurrit. q. Secundæ autem parti adhæsit cum comini post Suar. Arriaga d. 13. n. 3. interq; Arist. intellexisse circumstantias, quales cognoscunt Theologi: quia nomine Circumstantiæ Quis intellexit Aristot. id, quod aliquis ignorare non potest, ut ostendunt illa verba allata: Nemo autem substantiam suæ personæ ignorat, nec ignoret esse lapidem, cum sciat se esse hominem. Igitur tamen Aristot. etiam Circumstantias, ex quibus in ipsis agentibus potest variari actio, non ex substantia personæ variatur, sed ex accidentali illius perfectione; Ergo hanc intellexit. Exemplum de revelatis mysteriis Cerebrum non convincit: Quia ratio secreti potest esse accidentalis interdum circumstantia: ut cum dicitur hoc vel illud aliquem dixisse, & nescitur, quid dixerit, hoc esse secretum. Circumstantia enim filicidii potest esse accidentalis homicidio. Conciliat hunc utrumq; locum Arriaga, quod omnes simul circumstantiæ non possint esse notæ, licet possint esse ignotæ non nisi aliqua.

PRÆMITTO 2. Quanam sit divisio Circumstantiarum. Aliæ sunt circumstantiæ Physicæ, & Morales. Et ita circumstantia est Physica, quæ non occidit, quæ non est moralis: parum enim refert, nisi fortè ex aliquo accidenti, ut si homicidia, magis sub crepusculum inhibean. Cum hoc tamen stat, ut sint aliqua circumstantia physica, quæ respectu actus physici sint accidentia, respectu autem actus moralis sunt essentialia. Sic v.g. libertas actui physico est circumstantia accidentalis, actui autem moralis essentialis. Rursus Circumstantiæ morales dividuntur in Circumstantias tenentes se ex parte objecti, & ex parte actus, tenentes se ex parte actus sunt illæ. Quis, Quid, Ubi, Qui, Auxiliis, Cur, Quomodo, Quando. Denique in Circumstantias mutantes speciem & aggravantes. His præmissis, sit

unctum Difficultatis 1.

Q. 1. Dantur Circumstantiæ Actus moralis. Et quomodo neccantur cum Actu?

A. Dantur Circumstantiæ actus, divisi sunt in Auctores. Nam aliqui dicunt dari quidem

circumstantias actuum physicè spectatorum, sed nullas actuum moralium: eò quod circumstantiæ actus moralis, sint verè specificativæ illius, & essentielles actui: Citatur pro hac sententia Alensis, Durand. Navarr. Alii concedunt circumstantias actui externo, non tamen interno, talis fuit Gabr. Occ. & innuit Durand. Differunt hæc duæ sententiæ inter se, quod prior actui ut sic, modò physicè spectetur; tribuat circumstantias; adeoq; tam actui interno quàm externo. Posterior autem loquitur de solo externo actu, qui independenter ab interno, non habet proximè bonitatem vel malitiam, habet tamen fundamentaliter & remotè. Ad eum modum, quo unus paries albus, non est nisi fundamentaliter similis, licet non proximè & formaliter. Sed contra.

DICENDUM est. Dari Circumstantias actuum humanorum moraliter spectatorum, easq; tam specificantes, quàm aggravantes. Circumstantiæ aggravantes sunt verè circumstantiæ & per modum accidentium se habentes: Circumstantiæ autem specificantes, non sunt verè circumstantiæ & accidentia, quia tamen adveniunt actui jam in se cæteroqui specificato; vocantur circumstantiæ: ut cum sacrilegium advenit furto. Vel certè vocantur ex eo circumstantiæ: quia sunt accidentia actus humani secundum se spectati: sicut accidit animali rationalitas: Neque enim animal vi essentia suæ, est rationale.

PROBARI 1. solet conclusio. Quoad hanc partem quod dantur circumstantiæ mutantes speciem: quia usui corporum propter delectationem, accidentale est, quod sit aliena, vel non aliena; & tamen usus alienæ, est distinctus ab usu non alienæ. Sed

RESPONDERI potest. Hoc ipsum fuisse probandum, diceret enim aliquis actum cum aliena, ab actu non cum aliena, differre intra eandem speciem, sicut furtum majus & minus.

Quod autem dantur circumstantiæ aggravantes. Rationem communem dat Ov. T. 4. cont. 2. n. 23. Quia dantur circumstantiæ, quæ ad rationem actus moralis accidentaliter pertinent, eò quod nec primò speciem constituent, neque novam malitiam specie distinctam adferant.

RESPONDERI etiam huic rationi posset, quod illæ circumstantiæ non accidentales sint, sed specificantes actum moralem. Hinc aliter

PROBATUR 2. Conclusio Auctoritate S. Th. & recepta doctrinà jam in Scholis.

PROBATUR 3. ratione. Specie eà distinguuntur, quæ notabiliter distinguuntur, sed dantur aliquæ circumstantiæ notabiliter distinguentes, aliæ non notabiliter distinguentes; Ergo dantur circumstantiæ mutantes speciem, & aggravantes. Min. probatur: circumstantias aliquas facere notabiliter differre, est face-

re, ut in actione vel objecto reperitur aliquid tale, quod idem, vel illi aliquid æquivalens, non reperitur in alia actione, vel objecto: Contra autem, aliquas circumstantias non facere notabiliter differre, sed solum aggravare; est non adferre actioni vel objecto aliquid tale, quod idem vel æquivalens non reperitur in alio, sicut dictum est in Animalisticis. Sed dantur tales circumstantiæ. Quod ipsum probatur. Quia in simplici fornicatione est usus corporum, non secundum educationem prolis, nam in adulterio est etiam idem: quia tamen adulterium adfert circumstantiam usus non suæ, quam non habet fornicatio; fit, ut usus non suæ, sit circumstantia specificans. Jam autem quod sit uxor Pauli vel Andreæ, id non addit malitiam, sicut Paulus & Andreas inter se non distinguuntur specie. Et quamvis distinguerentur specie; ad considerationem moralem non adferrent prædicatum speciale. Sicut bestialitas non distinguitur specie, cum quocunque animali fiat. Jam autem si ve fureris decem, si ve viginti; erit circumstantia aggravans: quia licet hæc physice differant, in consideratione tamen morali nullum speciale prædicatum adferunt. Reliqua petantur ex regulis de dignoscendis his circumstantiis.

OBJICITUR 1. ex S. Th. 1.2. q. 18. a. 6. in corpore. Sed illo loco hoc tantum dicit S. Thom. quod accidens respectu cuius est accidens, dare speciem non possit, secus respectu cuius non est accidens. Et ita iniustitia respectu intemperantiæ est accidens, secus respectu adulterii.

OBJICITUR 2. Quod est per modum objecti voluntatis, estque volitum, non est circumstantia respectu illius actus; sed quidquid augeret bonitatem vel malitiam debet esse per modum objecti voluntatis. Ergo

RESPONDETUR. Id quod respectu uno, potest se habere tanquam circumstantia accidentalis, potest etiam proponi tanquam circumstantia, adeoque & appeti, consequenter non erit motivum voliti, sed circumstantia motivi.

OBJICITUR 3. Nulla est regula discernendi, quod aliquæ circumstantiæ sint mutantes speciem & aliæ aggravantes.

RESPONDETUR. Negando assumptum. Porro.

1. REGULA discernendi circumstantias specificantes ab aggravantibus traditur à S. Th. 1.2. q. 18. n. 11. in corpore. Quod scilicet circumstantia aggravans præsupponat jam malitiam, circumstantia autem dans speciem, non præsupponit illam malitiam sed adfert: Hoc ut defendatur; Tenendum est. Intemperantiam v.g. posse esse circumstantiam aggravantem, interdum circumstantiam mutantem speciem. Erit circumstantia dans speciem, si non præsupponat aliam malitiam ante se: Et ita, quia comedere multum, quamvis præsupponat come-

dere parum, quia illud comedere parum, est malum sed bonum; fit, ut comedere multum sit circumstantia mutans speciem: non enim præsupponit malitiam ante se: Quia rem posito quod comedere 5. sit multum, enire potest, ut quis comedat octo; Sed quia comestio 8. præsupponit ante se malitiam comestionis 5. fit, ut illa circumstantia comestionis, ut 8. sit nonnisi aggravans. Unde etiam malitia v.g. furti mortalis, cum non præsupponat ante se malitiam ejusdem rationis, hoc malitiam mortalem; fit, ut acceptio muldet speciem. Sed supposito quod acceperis quod est mortale, si accipias 20. erit circumstantia nonnisi aggravans: quia 20. acceptio præsupponit mortalem malitiam in acceptio 10. inclusam. Malitia etiam sacrilegii non præsupponit ante se irreverentiam rei sacræ, sed præsupponat acceptionem alieni: Unde fit sit circumstantia mutans speciem.

2. REGULA quam ponit cit. Oviedo n. Quæ regula in hoc tandem ultimo resolvitur quod scilicet ex sint circumstantiæ mutantes speciem, quæ dicunt diversam habitudinem oppositionis ad diversum principium, & ita usus suæ in adulterio opponitur huic principio: licet uti alieno, fitque; ut illa circumstantia sit mutans speciem. Quia autem eidem principio opponitur accipere mortaliter 10. & accipere mortaliter 20. fit, ut hæc circumstantiæ sint aggravantes.

3. REGULA est. Quam tradit Arriaga. Tunc à circumstantia extrahitur actus ad novam speciem, quando circumstantia est contra distinctam virtutem, ab ea, contra quam substantia actionis: & ita circumstantia acceptionis rei sacræ, est circumstantia mutans speciem: quia extrahit actionem, ut cum debet esse contra solam iustitiam, opponatur etiam religioni. Hæc regula indiget hac modificatione: quod scilicet hæc species debeat accipi quæ ad specificationem non subalternam, sed ad materiam: quia unus idemque actus peccaminosus est contra obedientiam & reverentiam Dei.

DICENDUM est 2. Actum internum bonum ratione objecti & circumstantiarum non posse transire in malum, nulla variatione positâ, & è contrario.

PROBATUR 1. Conclusio. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, ut alibi probatur. Sed hic nulla esset mutatio; Ergo nec transit à bono in malum.*

PROBAT 2. Oviedo. Ut actus sit bonus debet respicere honestatem objecti, addere circumstantiæ, sed actus malus ex objecto, addere circumstantia afficiente objectum, non potest respicere honestatem propter ipsam. Ergo actus internus malus non potest transire in bonum v.g. nulla variatione positâ.

PROBATUR 3. Quia si actus malus transiret in bonum, vel retineret suam malitiam, v-

retineret? si non retineret, ergo non ille esset alius, si retineret; Ergo bonus non est quia bonum est ex integra causa. Mutatis enim circumstantiis potest actus bonus moraliter esse, non moraliter bonus; Ut si fiat necessarium cum ante fieret liberè. Imò potest fieri actus moraliter accedente aliqua circumstantia. Sic eadem comestio ob sanitatem est bona, ob discedendi mala.

Ex occasione hætenus dictorum, inquiri potest; An quando non præsupponendo malitiam ejusdem rationis, & interdum nullam, sed in adferendo, constituitur aliqua actio in ratione malæ, an inquam illud constitutivum in ratione malæ, sit adhuc verè circumstantia? Respondet Arr. cit. n. 17. Negat Vasq.

sed possent conciliari dicendo; quòd circumstantia illa si comparetur ad ipsum actum, tunc absolute evadit, non sit circumstantia; licet sit verè circumstantia, si comparatur ad moralitatem antecedentem. Prioris ratio est, quia circumstantia verè non est essentia actionis, illaque ablata, debet posse manere, vel saltem intelligi, eodem modo ad substantiam, se habere, illa actio: hic est conceptus verè circumstantiæ. Jam autem circumstantia, primò extrahens ad rationem malæ actionis, est de essentia illius actionis, & ablata, non intelligeretur esse mala. Er- non est verè circumstantia.

2. Partis Ratio est. Quia si cogitet præcisè quis de hoc capite, quòd comedere carnes, sit illius sanitati, nihilque cogitet de die Venetis, hic actus habet suam moralitatem, deceptam ex honestate satisfaciendi sanitati, ac latadvertentia, quòd dies ille sit dies Venetis, vel tamen comedere, hæc formalitas comparata ad priorem est verè circumstantia: Ratio, quia est verè accidens illius, habetque se ita ut rationale ad animal, vel dulce ad album. Unde consequenter dici potest illam moralitatem posse manere, & advenire illi hanc alteram. Ratio, quia nulla est impossibilitas inter has duas moralitates, quin secum stare possint, quid enim repugnat talem actum fieri, quidem hoc commodum sanitati, sed manum animæ, comedam tamen. Illaque moralitatis comestionis propter sanitatem fuit bona in individuo & non indifferens, ut volunt alii.

Est quidem verum duplicem indifferentiam esse in illa comestione spectari: Prima est indifferentia, quòd possit motivo malo vitari, hæc indifferentia fuit in illa comestione, tolliturque. Alia indifferentia cogitari potest, quòd actio non fuerit facta secundum regulam bonæ vel malæ operationis, hæc autem indifferentia actuum in individuo jam est supra negata sed fuit determinatio ad rationem bonæ actionis, quæ etiam tunc manet.

Est verum, quando unum elementum convertitur in aliud, non manere jam tunc elementum: quia non manet forma elementi: Sed in præsentia manet adhuc forma prioris moralitatis, nempe satisfaciendi sanitati, manens vel in se, vel in simili sibi actu.

Punctum Difficultatis 2.

Utrum Circumstantiæ, ut formalisent actum, debeant esse intentæ?

Alii eundem titulum sic proponunt: An ad bonitatem formalem actus requiratur tendentia in objectivam honestatem, propter illammet ipsam. Utraque quæstio est sibi affinis. Non debere intendi docet Sal. Montef. Lorca, Cornejo Hurt. Oppositum Vasq. Suar. Occ. Cont. 3. n. 25. Arriaga d. 15. n. 37. Tann. d. 3. q. 2. dub. 3. Utraque pars convenit in hoc, quòd illæ circumstantiæ debeant esse præcognitæ, idque ob rationes, quæ dictæ in materia de Ignorantia.

DICENDUM est 1. *Ut actus sit bonus circumstantia ex parte objecti se tenentes debent esse formaliter & directè volitæ.* Est difficilis ratio conclusionis inventu. Pensandæ erunt variorum Probationes.

RATIO 1. ex Arriaga d. 17. n. 31. Quia si illæ circumstantiæ directè non amarentur, nec amarentur indirectè, & tamen concedi debet saltem indirectè illas amari, quomodo enim spectarent ad voluntatem? seq. prob. quia cum independenter ab ea circumstantia supponatur bonitas in objecto, ratione cujus illud amatur, non possumus dicere, actum illum esse virtutalem ejus circumstantiæ amorem, nisi habeat aliquid de novo, ratione cujus in eam feratur.

RESPONDERI potest. Haberi illic aliquid de novo virtualiter ad actum: quod virtuale in hoc stabit, quòd scilicet ametur directè objecti honestas, quamvis advertatur ita circumstantionata, intervenitque tunc voluntarium indirectum.

RATIO 2. Quia plus requiritur ad bonitatem, quam ad malitiam; Ergo, si sufficit ad malitiam indirectum voluntarium, requiretur directum ad bonitatem.

RESPONDERI potest. Illud plus quod debet reperiri in actu bono, non esse determinatum: Unde quodcunque plus ostendatur satisfiet Axiomati, si fortè sit Axioma: nam de hoc dubitat Arr. citatus. Porro plus requisitum ad bonum in hoc stare poterit, quòd ad reddendum actum malum sufficiat vel una circumstantia mala, ad actum autem bonum non sufficit, sed debet esse bonum ex omni circumstantia. Rursus, omne bonum debet esse contractivum entis, debet adferre aliquid, quod in ente secundum se spectato non sit: quia autem malum non contrahit ens, & si contrahit, contrahit

hit per defectum, adeoque; nihil adferendo; fit ut plus requiratur ad bonum, quàm ad malum.

RATIO 3. est Oviedi n. 42. Qui tribueret eleemosynam propter levandum miseriam pauperis, etiamsi prævideret ratione eleemosynæ acceptæ à paupere, alia bona opera esse ab illo præstanda, malave vitanda, dum voluntas nullo modo curaret de bonis secuturis, actum meliorem moraliter non eliceret: quia objecta non tribuunt bonitatem actibus per imputationem, sicut tribuunt malitiam, sed per tendentiam positivam in ipsam honestatem.

RESPONDERI potest. Hoc ipsum negari, tribui honestatem per ipsam nonnisi tendentiam in bonum. Adhuc autem hæ circumstantiæ distinguuntur à circumstantiis tenentibus se à parte operantis, ipsa sui conditione, licet convenirent in modo suæ attingibilitatis, casu quo sufficeret utrasque indirectè attingere.

RATIO 4. est ab auctoritate Aristotelis 2. Eth. c. 4. quam proponit cit. Tann. ex variis versionibus.

RESPONDERI potest. Feliciani translationem dicere hoc solum, quod res non tantum bona & iusta fieri debeat, sed & benè & iustè: sed inde non probatur solum indirectum voluntariū, non sufficere ad derivandam honestatem.

Versio quā utitur S. Th. in Eth. hoc habet, quod ad participandam honestatem sufficiat, si qui agit, aliquo modo affectus agat: sed hoc verificaretur, etiamsi ponatur indirectum voluntarium honesti. Argiropilus vult ut bonum quis sciens & eligens faciat: sed cur non sufficiet indirectè velle?

Difficilior est versio Perionii, quia ille dicit, quod debeat esse eligens propter ipsa. Sed concedi potest, illum quidem sic vertisse, Græcum tamen textum id non deposcere, tantum enim dicit, quod debeat esse eligens: stat autem electio, quamvis sit circa aliquid, nonnisi indirectè versans. Fortè etiam Perionius ly propter ipsa accipit prout significat, quod eligens non debeat cogi ab alio, & non accipit ly propter ipsa opponendo illud ad volitum indirectè.

RATIO 5. Tanneri. Commune hoc est habitibus intellectualibus, ut actus ab illis eliciti, non ferantur in suum materiale, nisi sub propria ratione motivā; Ergo idem dicendum de virtutibus, propria autem ratio earundem est ipsa met propria cujuscunque virtutis honestas.

RESPONDERI potest, argumentum probare, etiam malitiam objecti, debere semper intendi directè. Deinde sicut non semper objectum directè attingitur, & tamen salvatur formalitas cognitionis; Ergo etiam salvā ratione bonitatis poterit bonitas indirectè intendi. Denique disparitas dari potest, quia nisi objectum materiale attingat intellectus sub sibi propria ratione, non erit ullum specificativum actuum, & distinctivum eorundem: & ita si sub formali

Ethicæ, etiam Physica attingeret actus voluntatis, hoc ipso ille actus Physicæ, esset jam actus Ethicæ. Quamvis autem voluntas etiam indirectè attingat bonitatem, habebit sufficiens distinctivum. Unde quamvis non sufficiat ferri in solum materiale virtutis, sufficiet ferri indirectè in formale, eritque; adhuc actus bonus & integra causa: quia bonum est quod appetitur nisi oppositum probetur, de quo infra.

Quod autem dicit Tann. verum virtutis moralis actum procedere ex prudentia quæ respicit honestum, non autem utile: id etiam non convincit: Cur non enim poterit attendi nisi indirectè ad honestatem: Præcipue cum prudentia extendere se possit etiam ad utile, ceterum non tanquam ad proprium bonum. Adhuc autem v. g. indirectè volens abstinere, potest dici, quod generet novum habitum: si alius est habitus directè nesciens patrem, & alius nonnisi indirectè attingens eundem.

Quamquam posset dici, quod idem habitus tunc generetur, sicut etiam concedi potest, quod si una honestas directè ametur, & alia indirectè, quod tunc non tam ipsa ametur, quàm illa aliud; negando tamen, quod etiam illa alia ametur, & quod indirectè amata non sit formalisativa bonitatis in actu, licet alio modo.

Benè etiam addit Arriaga, quod si ad gratitudinem sit requisitum dare propter motivum, quod peratur ex ipso met accipiente, sequetur, quod pro eleemosyna data, amore Dei, nescireturer gratias agere, quia daretur non intuitu accipientis, sed Dei. *interim sic*

PROBARI potest Conclusio: quia si prægnitæ boni objecti circumstantiæ non amantur directè, cum possint amari, hoc ipso non erit illa bona actio: negatio enim directi amoris non posset honestari. Quod ipsum probatur. Negatio amoris directi circa circumstantiam aliquam inhonestam, non potest poni, nisi actione quæ in se præcisè spectata sit bona: sic v. g. qui nollet comedere carnes sub hac formalitate, quia sunt prohibitæ, poneret actionem bonam; Ergo etiam negatio amoris directi, voluntantis circa circumstantiam aliquam honestam non potest poni nisi actione, quæ in se præcisè spectata non sit bona. Et sicut quando nolumus inhonestam circumstantiam, proportionatur actio objecto, estque exinde præcisè spectata bona: ita cum bono improporionata ponatur actio, nempe nolitio amoris, non erit actio bona: quia hæc debet esse ex integra causa.

OBJICITUR 1. Sufficit ad contrahendam malitiam indirectè appetita malitia; Ergo & ad contrahendam bonitatem sufficiet eandem indirectè appetere.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia aliquis non nisi indirectè amaret bonum, hoc ipso non esset illa bona actio: quamvis autem non nisi indirectè ametur circumstantia mala

salve

ari ad huc poterit ratio malæ actionis: malum enim est ex singulis defectibus. Deinde sunt multiplicanda entia sine necessitate, ut nec requisita ad constituendum aliquid ratione formaliter mali: est autem necessitas ut bonum sit ex integrâ causa.

Aliam dat disparitatem Arriaga; quia malum non potest esse aliter volita, quam indirectè: enim malum ut malum potest amari. Unde infertur id sufficere, ut derivetur in actum; qui nullus unquam posset esse actus malus, si non dicamus bonitatem indirectè amari: & id negemus, non potest tunc dare bonitatem actui; quia habet se planè per accidens re-ctu operantis, perinde ac si ibi non esset.

OBJICIT 2. Montefino. Si est necesse amari bonitatem propter se; Ergo, qui minus bonum v. g. eleemosynam eligit propter Deum, qui eligit propter eundem Martyrium, non minus merebitur.

RESPONDETUR. Posse tribui ipsis mediis bonitatem maiorem, quantumvis dici possit, cetera sint paria, utrumque æqualiter meritorium.

OBJICITUR 3. Ergo Deus, quia non amat objecta virtutum propter illa, sed propter se, non habebit actus virtutum moralium.

RESPONDETUR. Habiturum, quia moveretur etiam honestate.

Quando charitas dicitur forma virtutum, non eo sensu dicitur, quod omnium formale motivum sit, sed quod sine gratia factæ virtutes non sint virtutes formatæ & meritoria. Cæterum quando indirectè aliquid boni volumus, vel volumus ita, ut positivo actu vellemus illud non esse, eo casu, nihil augetur meriti, aliàs non habentes fieremus boni: si autem non refellatur illa bonitas, indirectè tamen appetatur, augetur ceter non multum meritum.

DICENDUM 2. *Ad contrahendam malitiam sufficere indirectè ferri in circumstantiam annexam.*

PROBATUR. Quia ex communi sensu recepta; doctrina, qui novit hanc esse alienam, velletque illam non esse alienam, abutitur autem illa, verè est adulter, & tamen non fertur directè in circumstantiam alienam. Ergo ad contrahendam malitiam sufficit indirectè voluisse.

Quod ulterius sic resolvit Arriaga, quia non aliud habet objectum materiale voluntas, quam quod amat ut medium utile ad finem intentum, ad finem autem delectationis carnalis quam adulter intendit, non est medium utile quod sit aliena.

Neque tamen sequetur, ut inferebat Cajet. fore infinitas malitias in peccato: Si enim infinitæ non præcognoscuntur, quomodo infinitæ erunt indirectè volitæ? Per hoc tamen non nego transcendentales malitias plures in eodem peccato inveniri.

Utræque Conclusio tandem in hoc princi-

pium redit. Quia cum bonum sit perfectum, perfectum autem carens defectu, hoc ipso si habeatur defectus, malum erit, adeoque si habeatur defectus circumstantiæ inhonestæ etiam indirectè volitæ, erit defectus non quidem tantus, nec ita explicitus, atque si ipsa circumstantia inhonestæ directè appeteretur; sufficiens tamen, ne ab illa specie malitiæ extrahatur, malum enim est ex singulis defectibus. Econtra si non habeatur perfectio directè volitæ circumstantiæ honestæ, refuteturque illa virtualiter, ex circumstantia illa nulla refundetur honestas, ut dictum supra. Si autem non refellatur illa honestas, complacentia in illa ut supponitur deliberata, augebit quidem meritum aliquo modo, sed non constituet in ratione formali illius virtutis, quæ posset haberi, si circumstantia illa directè amaretur; idque ideo, quia si esset ille actus bonus, illoque genere bonitatis, careret defectu in illo genere bonitatis, quo carere illi proprium est, & tamen non caret defectu directæ amoris.

DICENDUM est 3. *Circumstantias tenentes se ex parte ipsius actus aliquas non esse præcognoscendas, ut tribuant bonitatem vel malitiam.*

RATIO. Quia si quis noscat se habere Dei gratiam, si non noscat, habeat illam tamen, semper eliciet opus gratiosum. Dixi aliquas circumstantias, quia si quis se humiliaret nesciens se esse Regem non tantum mereretur. Tunc autem circumstantia. Quis saltem implicitè nosci debet, quando defectus notitiæ mutat in sensu prudentum moralitatem.

Circumstantia Quid pro quantitate sumpta, debet etiam esse prævisâ & indirectè saltem volita. Ratio, quia si quis furaretur gemmas putans esse pisa, non peccaret tantum, ut volens furari gemmas.

Circumstantia Ubi & Quando, nisi sit directè volita, nec bonitatem, nec malitiam auget: parum enim refert si die Dominico, si in Polonia, si aliàs furetur quis.

Quando tamen sumptum pro duratione si non noscatur, si non noscatur auget moralitatem: majus enim malum, est diutius idem voluisse.

Circumstantia Quomodo. Si sumatur pro intensione si non noscatur, si non, auget moralitatem: quia si non noscas, si non noscas te amare ut 8. amabis ut 8.

Quibus Auxiliis. Denotat personas & instrumenta: hæc circumstantia interdum præcognita auget moralitatem, ut augetur in Sodomia, si fiat cum persona sacra: interdum non auget; parum enim interest, quo genere ferri aliquis occidatur.

CUR. Sumptum pro fine extrinseco, saltem indirectè præcognosci debet.

Ratio, quia cum finis moveatur intentionaliter, quomodo id præstabit sine præcognitione.

DIFFICULTAS III.

An sumatur Bonitas vel Malitia à fine?

PRÆMITTO I. *Non posse dici, quòd finis sit circumstantia aggravans:* quia hæc est accidentalis, & tamen finis non se habet tanquam accidens, respectu actionis. Non etiam finis est circumstantia mutans speciem, quia primò illam constituit: neque enim in intentione, ante finem, præsupponitur specificatio.

Procedit autem id de fine intrinseco non de extrinseco. Actio exterior respicit finem non nisi tanquam circumstantiam: quia eadem manere potest, ob quemcunq; finem fiat: non erit autem eadem entitativè intentio ex alio fine; respectus enim unius finis, non est respectus alius finis.

PRÆMITTO 2. *Posse ab una eademq; intentione, duos non solum inadquatos, sed etiam adequatos fines respici.* Ratio, quia assensus conclusionis potest haberi ex duabus præmissis inadæquatè concurrentibus, & propter duo motiva æqualia, potest eidem objecto assentiri intellectus, cur non ergo & voluntas. Porro illa plura motiva non se habebunt, ut componentia eundem actum, neq; tanquam partes integrantes ejusdem, si enim actus indivisibilis est, quomodo partes componentes habebit? sed erit illic non nisi indivisibilis tendentia in plura objecta, quæ sunt extrinseca actui: & nec in tendentia, nec in se identificantur sibi; ad eum planè modum, quo dum dico, Petrus non est lapis, eadem indivisibilis entitas est expressio & Petri, & lapidis; licet nec Petrus, nec lapis, inter se identificentur, habentq; se in ordine ad illum actum per modum non nisi termini, & objecti.

Posito autem, quòd diversi fines diversis actibus attingantur, illi actus non possunt fieri unum identificatione: quia implicat duo distincta realiter identificari: non etiam possunt fieri unum, hoc est unitum; non enim ad se ordinantur ut materia & forma: nec possunt fieri unum unitate consimili ei, quæ contingit, dum intenduntur gradus spirituales: quia licet localiter uniri possint, non tamen unientur unione intensiva: quia illi actus cum sint circa diversos fines, sunt diversæ rationis, habentque se sicut frigus & albedo, quæ se non intendunt: & etiam si essent circa eosdem fines conjungerenturque, non se intenderent: nam intentio reddit aliquid magis operativum & efficax, ordinatque entia ut se invicem juvent, nec æque se bene habent, si sigillatim ponantur. Jam autem una intentio non redderet magis operativam aliam, nec ordinantur à natura, ut se invicem juvent. Hinc nec deposcent simul secum stare &c. Et sicut duæ visiones non faciunt magis visum sed pluries, ita & illæ cognitiones.

PRÆMITTO 3. *Nullam actionem humanam esse sine fine.* Ratio, quia omnis actio humana voluntaria, si voluntaria. Ergo ex præcognitione finis.

DICENDUM EST. *Desumi moralitatem actionis humana à fine.*

PROBATUR I. Quia actio formaliter moralis, accipit moralitatem ab objecto. Ergo & fine supple intrinseco. Finis enim intrinsecus objectum verbis differunt.

PROBATUR 2. Ex absurdis, quia alias sequeretur, omnes actiones esse æquales, à quo enim una præ alia attolleretur, si non ab objecto fine?

PROBATUR 3. Consensu communi Auctorum.

NOTO I. Quod attinet ad electionem malorum; vel intentio boni finis, est causa actionis boni medi, & sic quòd melius est medium melior erit intentio: quia medium tunc transiit in objectum: Et ita melior est intentio, tunc mortificationis exhauriendi pus, quam osculandi terram, vel intentio esset causa electionis boni medi, & sic ipsa intentio erit quidem intentio boni, quia supponitur finis ipse esse bonus, non erit bona: quia bonum est ex integra causa; non esset autem ex integra causa, si involveret mali volitionem. Casu autem quo præferat intentio efficax à mediis; relinquendo scilicet decernendum pro posteriori, si electio mali medi, intentio transacta erit bona; quando enim fiebat, erat bona, quando autem facta, non potest non esse facta, qualis facta fuit, adque bona: si tamen adhuc duraret actu, de eadem non continuari: quia jam non maneret bona, accedente scilicet circumstantia malæ electionis.

NOTO 2. cum Arriaga, si quis habeat bonum finem, & eligat malum medium, minimè malitiam ipsius medi: Ratio, quia quando intenditur minùs curari malitia, minuitur voluntarium erga malitiam; hoc autem tum temporis fit: quia non eligit medium, nisi intuitu finis, qui censetur bonus. De hoc dubio vide Arriagam D. 15. tota Sect. 6.

NOTO 3. Quid sit sentiendum: An bonitas vel malitia electionis, præcisè ex mediis sumitur? Indubiè sumitur ex medio malitia. Et si quis velit eleemosynam in sua intentione, & eligat furtum tanquam medium, electio illa est mala, quia est circa objectum malum, potest quando illud.

Sed præcisè à bono medio, desumiturque bonitas electionis, & quidem bonitas novæ speciei. Negat Vasq. cum distinctione loquitur Suarez: sed affirmat S. Thom. Tann. & cum illis Arriaga, d. 15. n. 26.

RATIO, quia potest directè ipsummet illud medium attingi, adeoque potest voluntas illa propter se amare, non per exclusionem, ne referatur bonitas illius ad aliud, nempe finem.

per exclusionem non attractionis directe, potius illud directe appetendo: & cum etiam medium in se specialem bonitatem habeat, quare a directe in se appetita, non adferet bonitatem specialem? sicut adferunt bonitates aliae. Et certe melius est eligere martyrium propter deum summe dilectum, quam propter eundem eligere deambulationem; & tamen hic diveritas venit nonnisi a medio.

Neque valet si dicas, in electione melioris medi, crescere meritum nonnisi ratione intentionis, quae tunc est intensior; quia nullam positam maiori intentione, non repugnat illam bonitatem desumi. Argumentumque factum procedit de tendentia in ipsummet medium melius quam tale; ad quod per accidens se habet intensior intentio. Urget etiam Arriaga, quod voluntas pro sua libertate possit amare intensius leuem aliquam mortificationem & remissius valde mare aliam longe maiorem; nullaue posita melioritate in fine, potest sequi melioritas actus, ex melioritate medi in se appetiti; procurabiturque tunc majus bonum divinum, sed contentum nonnisi in meliori medio: cumque utilitas illius medi in finem, non in fine, sed in ipso medio habenda sit, ex ipso etiam medio, resumetur bonitas major.

DIFFICULTAS IV.

De Actibus essentialiter bonis vel malis.

ASSERO I. Actus intrinsece bonus, seu non ideò bonus, quia imperatur, non potest reddi intrinsece malus; sed neque actus intrinsece malus, seu non ideò malus, quia imperatur, potest reddi intrinsece bonus. Idem assertum sic alii ponunt. Dantur actus, quibus essentialis est sua moralitas.

RATIO I. est. Quia eo casu & redderetur ille actus non bonus & non redderetur; redderetur quidem ut supponitur; non redderetur autem; quia ad hoc contradictionis membrum verificandum nulla posset adferri sufficiens mutatio: vel enim esset extrinseca, & sic intrinsece non redderet objectum malum: non etiam intrinseca, quia quocunque intrinseco alio de novo posito, jam non hic actus intrinsece spectatus erit malus, sed alius alia intrinseca dicens.

RATIO 2. est. Quia impossibile est, ut essentialiter rerum mutantur. Ergo nec actus qui est essentialiter bonus, potest reddi essentialiter malus.

RATIO 3. Quia dantur objecta aliqua immutabiliter bona. Ergo & actus dabuntur immutabiliter boni.

ASSERO 2. Actum intrinsece bonum vel malum posse reddi bonum vel malum non moraliter. Utor potius hac phrasi bonum vel malum non moraliter, ut ostendam eadem intrinseca praedicata manere actus, licet extrin-

sece vitientur. **RATIO** Asserti; quia idem actus manens cum sua intrinseca bonitate potest fieri necessarium; Ergo erit bonus non moraliter: quia actus bonus moraliter debet fieri liberè ut suppono; sed idem actus bonus potest fieri non liberè. Ergo. Quod etiam contingeret in odio Dei, si idem numero fiat in phrenesi, quod fieret in pleno potentiarum usu.

ASSERO 3. *Posse actum intrinsece bonum supernaturalem reddi extrinsece malum ratione prohibitionis.* Circa hoc assertum divisi sunt Auctores. Aliqui concedunt accedente prohibitionem posse illum reddi malum; ita docuit Durandus, Capreolus, Vasquez, Tannerus, Hurtado, & post illos Ripalda d. 50. l. 8. Negat autem Suarez, Kon. Granado, Gabriel, & post illos Oviedo Cont. 7. n. 37. Alii autem cum Oviedo n. 45. concedunt actum supernaturalem posse prohiberi non tamen fieri malum. Alii concedunt, quod aliqui actus prohiberi possint, negant id de actu charitatis, in qua sententia fuit Basil. Legionensis, Lorca.

Et quidem quod Deus possit prohibere actum supernaturalem.

RATIO. Tum quia, ut urget Ripalda cit. si Deus non posset prohibere actum intrinsece bonum eumque supernaturalem, id ideò esset, quia non potest odisse bonum, sed sine ullo odio boni potest illum actum prohibere, quod ipsum probat; sine ullo odio actus supernaturalis, potest Deus nolle existentiam actus supernaturalis: libera enim est illius existentia. Ergo & prohibitionem potest illam non-existentiam discernere. Tum, quia nulla in hoc repugnantia, possuntque Deo subesse rationes iustae, quibus moveatur, ad formandum hoc praeceptum, v. g. etiam ad exercendum suum dominium circa objectum nullam involvens turpitudinem indignam Deo. Tum, quia per multos ex oppositis potest prohiberi actus naturalis bonus; Ergo prohiberi poterit & actus supernaturalis bonus: immò videtur de facto intercessisse prohibitionem aliquorum supernaturalium: est enim supernaturalis conversio Eucharistica, & tamen illa prohibetur fieri v. g. in peccato mortali, & si fiat, ratione illius prohibitionis, redditur extrinsece mala.

DICES I. Si posset prohiberi actus supernaturalis intrinsece bonus, praeceptum illud nullius valoris esset: quia daretur de objecto, quod non est transgressibile: & sicut praeceptum datum Petro ut sit homo, est praeceptum nullius valoris; independentem enim ab omni prohibitionem oppositum non potest fieri: sic etiam supposita prohibitionem actus supernaturalis, non posset jam fieri supernaturalis actus; involve- ret enim turpitudinem, cujus Deus specialis causa esse non potest.

RESPONDETUR. Negando quod tunc involveret ille actus supernaturalis turpitudinem

intrinsecam, sed haberet nonnisi extrinsecam turpitudinem ratione prohibitionis; idem enim invariatus actus posset manere, etiamsi non foret prohibitio. Unde ad illum actum secundum illius intrinsecam, posset specialiter concurrere Deus, licet ad complacentiam in transgressione illius præcepti, Deus tanquam specialis causa, concurrere non posset. Specialitas porro in præsentia non in hoc stat, quod ad illum actum concurreret Deus cum inclinatione, sed quia concurreret concursu excedenti, quem tamen quantum ex illo nollet tunc fieri: sicut nollet quantum ex se Deus, ut fiat conversio Eucharistica, in mortali.

DICES 2. Non potest explicari, forene ille actus intrinsecè malus?

RESPONDETUR. Non fore intrinsecè malum. Ratio, quia eadem in individuo conversio Eucharistica, posset fieri in gratia. Fore autem illum actum extrinsecè malum. Ratio est. Tum, quia actus qui procedit secundum merita objecti, & nihilominus ultra illa sua prædicta, habet aliquam dissonantiam, est actus extrinsecè malus, sed ille actus est talis, ut probatum supra, habetq; annexam transgressionem præcepti; Ergo est extrinsecè malus. Tum, quia actus bonus, qui fit ob finem vanæ gloriæ, est extrinsecè malus; Ergo idem in præsentia dicendum. Tum, quia malitia separabilis ab actu, est malitia extrinseca, sed illa malitia est separabilis ab actu: manens enim idem in entitate actus, posset fieri, si non esset prohibitio.

DICES 3. Si actus supernaturalis esset extrinsecè malus, posset etiam esse extrinsecè malus actus amoris Dei: hoc non potest dici, quia actus qui est conformis ultimo fini non potest prohiberi, ille actus est conformis ultimo fini. Ergo

RESPONDET Ripalda. Actum dilectionis non esse conformem ultimo fini; ita ut excludat omnem difformitatem etiam offensæ venialis; licet excludat offensam mortalem: Quod si non excludit offensam venialem, poterit sub illa prohiberi.

DICES 4. ex Oviedo. Posita cognitione præcepti prohibentis illum actum, non potest esse ille actus honestus, destruiturq; objectum illius honestum. Quod ipsum probatur. Quia objectum talibus circumstantiis affectum honestum non est; quia honestas ut sic, excludit quamlibet malitiam. Jam autem virtus eo ipso, quod inclinet ad hanc specificam honestatem, inclinat ad rationem communem honestatis, quæ dicit carentiam omnis turpitudinis.

RESPONDETUR. Inprimis retorquendo argumentum, qui scilicet fieri possit, ut imperetur ab actu malo, actus bonus. Neque valet si dicas, disparitatem esse, quia actus imperans præcedit imperatum: Sic enim & malus finis, & notitia præcepti, & volitio transgrediendi pot-

est præcedere actum supernaturalem. Dicitur autem dici potest, quod honestas ut sic, honestas inquam simpliciter, excludat malitiam ut sic; licet non excludat omnem malitiam honestas ut sic, communis ad honestatem simpliciter, & honestatem secundum quid. Tu autem nondum probas non dari honestatem ut sic, communem ad honestatem simpliciter, honestatem secundum quid.

INSTABIS 1. Illud objectum judicatur simpliciter honestum, quod est conveniens homini ut rationali; & quod hinc & nunc omnibus pensatis consonum est rationi; Ergo, eo ipso quod objectum habeat circumstantiam prohibitionis, hinc & nunc non censetur honestum.

RESPONDETUR. Instantiam esse præter suppositionem: negamus enim esse illud objectum honestum simpliciter; quia non est exclusivum omnis turpitudinis, sed est honestum si sumatur præcisè actus secundum motivum suum intrinsecum.

INSTABIS 2. Etiam si circumstantia cadat supra actum, & non supra objectum extrinsecè tamen afficit objectum, & facit ne objectum hinc & nunc proponatur, ut honestum: quia hoc ut objectum honestè ametur, non est judicandum tantum cum honestate quasi intrinseca, sed etiam cum extrinseca honestate objectiva, ita ut judicetur hinc & nunc ex omni capax esse terminandi actum simpliciter honestum, quod potest judicari, dum judicatur actum ad ipsum terminatum, fore inhonestum.

RESPONDETUR. Posse tunc proponi objectum ut honestum intrinsecè; quod enim mel est honestum intrinsecè, semper est honestum intrinsecè cum hoc tamen stat ut judicetur inhonestum extrinsecè. Nego autem requiri ad honestatem intrinsecam, ut judicetur actus etiam extrinsecè honestus.

INSTABIS 3. Implicat voluntatem tendere in objectum propter sui honestatem, dum cognoscitur hanc esse quasi extrinsecè impeditam, ad seipsam actui communicandam; hoc autem tum temporis fit.

RESPONDETUR. Etiam tunc tendi in objectum propter illius honestatem, non per exclusionem omnis turpitudinis, sed per inclusionem honestatis intrinsecæ, in seipsa directe attackum. Negoque tunc non posse actui honestatem intrinsecam communicari.

DICES 5. Quando objectum indifferens prohibetur, jam non manet indifferens; Ergo nec actus supernaturalis prohibitus, est bonus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia nomine objecti indifferentis venit objectum ne extrinsecè quidem prohibitum: Nego autem quod nomine actus intrinsecè boni venit actus, ne quidem extrinsecè prohibitus. Quam rigorosè loquendo objectum de se indifferens.

alem. Dicitur, nunquam redditur intrinsecè malum, actus circa illud, posset fieri idem in entitate bonus. Illud quod in tali peccato habet intrinsecam malitiam, est non obedire superi, quod objectum non est indifferens ad malum. Videtur tamen esse specialis turpitudine, ut actus extrinsecè malus, & tamen supernaturalis.

ASSERO 4. *Aliquem actum non posse reddi extrinsecè malitiâ mortali.*

RATIO, quia tale præceptum in aliquo actu est impossibile transgressu. Quod ipsum probatur, quia non posset illud præceptum transgredi quisquam mortaliter nisi habendo illum actum; sed datur talis actus, qui non potest haberi, quando est mortalis prohibitio; nempe actus amoris super omnia, quia hic actus non stat in mortali.

ASSERO 5. *Aliquem actum non posse reddi extrinsecè etiam malitiâ veniali.* Talis actus v.g. nolle etiam venialiter transgredi præceptum Dei.

RATIO. Quia habens talem actum, & peccat venialiter, ut supponitur, transgredere enim præceptum sub veniali; & non peccat; quia actu qui ne venialiter quidem peccat, non peccatur venialiter.

ASSERO 6. *Actum intrinsecè malum posse esse intrinsecè bonum.*

RATIO. Quia ex intentione bona potest eliminari malum medium v.g. furtum ad dandam eleemosynam; & cur tunc non erit actus ille extrinsecè bonus?

ASSERO. *Actum externum eundem posse de se in bonum, de bono in malum transire.*

RATIO. Quia unus idemque actus externus potest nunc à bona, nunc à mala voluntate operari.

DIFFICULTAS V.

Unus idemque actus possit bono & malo motivo simul moveri?

ASSERO 1. *Impossibile esse unum eundemque actum esse intrinsecè bonum & intrinsecè malum ratione ejusdem intrinsecè prædicati.* Ratio, quia verificarentur tunc duo prædicata contradictoria, de eodem, ratione ejusdem: nempe non esse bonum, esse bonum.

ASSERO 2. *Possibile esse unum eundemque actum, moveri motivo intrinsecè bono & motivo intrinsecè malo.* Est assertum post alios Oviedo t. n. 36. post alios contra Arriaga d. 21. n. 10. & contra Esparza & Rosmer.

RATIO. Quia ex una parte potest unus idemque actus, ut suppono ex Animasticis, pluribus motivis moveri, & ex alia parte nulla est repugnantia, quæ probet illa motiva coniungi secum non posse. Deinde, quia si ali-

quid obstarat asserto, maximè obstarat, quòd bonum debeat esse ex integra causa: sed hoc non obstat: quia quamvis aliquo orto defectu non possit esse denominatio simpliciter boni, inde non sequitur, quòd nihil jam boni habere possit; sic v.g. quamvis aliquis non possit denominari sanus, qui laborat dentibus, cum hoc tamen stat, quòd possit habere sanos oculos. Argumentum item negativum non tantum non respuit, sed etiam deposcit præmissam unam affirmativam: peccatum ipsum supposito, quòd in negativo consistat, formaliter non respuit entitatem physicam actus: & sic de reliquis. Ergo nec malitia motivi deposcet exclusionem motivi boni.

Quod autem dicit Arriaga, contingere posse v.g. sanitatem in uno membro, ægritudinem in alio; quia illæ partes sunt distinctæ realiter: non convincit. Nam quòd potest esse ratione partium distinctarum realiter, cur non potest esse ratione etiam finium, & motivorum distinctorum realiter? Et sicut unum eundemque realem actum potest specificare ens & non ens; ut si dicam indivisibili actu, ens dicit negationem non entis: cur etiam eundem actum specificare non poterit duplex motivum bonum & malum.

ASSERO 3. *Actum illum non fore simpliciter bonum.*

RATIO. Quia bonum simpliciter, est simpliciter perfectum, perfectum simpliciter, est simpliciter carens omni defectu: ille autem actus, non careret simpliciter omni defectu: haberet enim defectum aliquem, includendo scilicet etiam malum motivum. Imò actus ille erit simpliciter malus: quia idem in entitate non poterit poni, ut sit simpliciter bonus; licet possit etiam appellari secundum quid bonus, ratione alius boni motivi: ad eum modum quo aliquis dicitur simpliciter æger, licet secundum quid v.g. secundum auriculas sit sanus.

DICES 1. cum Suarez. Non potest derivari honestas nisi propter se ametur: tunc autem propter se non amatur; non enim potest apprehendi honestas in objecto vitiato cæteroqui.

RESPONDETUR. Sub diverso respectu apprehenditur illud objectum ut bonum, & propter se amatur illa formalitas.

DICES 2. cum eodem. Omnis honestas regulatur per prudentiam; prudentia autem excludit omnia mala, etiam accidentalia.

RESPONDETUR. Etiam tunc prudentia excludit illam malitiam, sed solum dictat, illam alteram honestatem esse bonam; hæcque pendet à prudentia; formalitas autem mali motivi opponitur prudentiæ.

DICES 3. ex Arriaga. Eadem indivisibilis entitas, non potest respectu ejusdem hominis simul & semel prohiberi, & mandari: Ergo nec habere motivum bonum & malum.

RESPONDETUR. Unam eandemque indivisibi-

visibilem entitatem, excludentem diversas formalitates, connotationes, non posse & prohiberi, & mandari: sed ratione diversarum formalitatum, potest id stare.

Eundem medium terminum sic proponit Rosmer. pag. 425. Non potest eadem indivisibilis entitas placere Deo, & simul eidem displicere: non potest Deus velle efficaciter, ut eadem indivisibilis entitas ponatur à parte rei, & simul nolle efficaciter quantum est ex se, ut non ponatur à parte rei. Sed ex dictis

RESPONDETUR. Unam eandemque indivisibilem entitatem, ratione diversarum formalitatis posse placere & displicere Deo: posse sub una formalitate efficaciter appeti, sub alia efficaciter respui: licet non possit dici, quod simpliciter appetatur efficaci voluntate illa actio; cum negemus illam esse simpliciter bonam.

DICES 4. Cum eodem Rosmer, ut aliquod objectum sit adæquatè honestum, non sufficit, ut secundum se consideratum habeat honestatem objectivam; sed præterea ut excludat omnem circumstantiam malam.

RESPONDETUR. Cum illud objectum per se non sit simpliciter bonum, nec etiam est adæquatè honestum.

INSTAT Idem. Ex asserto sequitur, quod homo non est obligatus ad vitandum peccatum, & quod esset obligatus ad vitandum actum honestum quā talem: quod implicat. Sequela probatur. Qui non est obligatus ad aliquid vitandum, non potest esse obligatus ad vitandum id, quod est necessariò & essentialiter connexum cum illo; hinc qui non est obligatus ad prosequendum efficaciter aliquem finem, non est obligatus, ad effugiendum unicum medium, necessarium ad illum finem consequendum. Atqui homo non est obligatus ad vitandum illum actum quā honestus est formaliter; Ergo neque erit obligatus ad vitandum eundem quatenus malus est. Sequitur etiam, quod esset obligatus ad vitandum illum actum quatenus honestus est: quia est ad vitandum peccatum obligatus, quod illic reperitur.

RESPONDETUR. Negando sequelam & quamvis qui non est obligatus ad aliquid vitandum, non potest esse obligatus ad vitandum id, quod est necessariò & essentialiter cum illo connexum, si illud connexum non habeat diversam suam moralitatem, ut medium quā medium, non habet diversam bonitatem à fine; & si illud connexum non sit tale, quod licet quidem per libertatem connectatur, ita tamen ut deponat unum motivum, quantum est ex illo, non connecti cum illo alio motivo. Jam autem motivum malum & habet diversam moralitatem, & motivum bonum, quantum est ex illo petit non conjungi cum malo motivo.

DICES 5. cum Esparza ex Matth. 7. ubi dicitur, non posse arborem bonam malos fru-

ctus facere, colligitur ex bona intentione non posse proficisci nisi bonam electionem, & bonum moraliter opus. Ergo electio & opus procedens ex intentione bona, non est bonum malum simul, sed bonum tantum. Ipsa etiam intentio non potest esse bona simul & mala quia aliàs divisio tradita à Spiritu S. dictis locis esset inadæquata, si ultra intentionem tum bonam tum malam, superesset tertium intentionis genus, quæ bona simul esset & mala.

RESPONDETUR. Etiam intentio bona sua formalitate bona, non ponit electionem bonam, quantum ex sua parte præcise. Quævis autem intentio non possit esse bona simpliciter, & mala simul; potest tamen esse bona cum malo quid. Quod autem illa divisio sit adæquata & doctrinalis, inde deducitur, quod huc talis intentio dicenda erit simpliciter mala unde ad membrum, quod est intentio mala vocabitur. Deinde nego intendisse Spiritum tradere divisionem adæquatam, sed voluisse proponere doctrinam vulgarem cæteroqui, divisione actus meritorii & demeritorii, boni mali. Denique posito etiam quod intendit Spiritus S. dare divisionem adæquatam: nego quod dederit per ultimata jam membra, requiritque Theologis reliqua membra: hinc membrum illud, quod est malum, potest subdividi in malum exclusivum omnis omnino bonitatis & non exclusivum omnis bonitatis.

INSTAT idem primò. Dupliciter potest moveri voluntas sine. Inprimis, ut sit aliquæ tanquam removens, prohibens, nec directè petitum. Secundò potest movere positivè, tanquam influens in actum ratione sui formalitatis. Ex priori illa causalitate, nulla in actum redat moralitas; quia libertas est de conceptu moralitatis: cum ergo finis & causalitas tanquam existat independenter à libertate operantis, non insit ipsi libera facultas, illam impediendi, non profectò moralitatis species, potest inde reddi dare in actum, qui sequitur. Ex posteriori autem modo, evadit actus moraliter bonus, si existente honesto; & malus moraliter eodem existente inhonesto, & quidem bonitate malitiâ adæquatè intrinsecâ actui, quod ipsum probat, quia actui liberè elicito, est adæquata intrinseca omnis ratio libertatis, quæ exercetur per ipsam.

RESPONDETUR. Actui liberè elicito adæquatè intrinseca omnis ratio libertatis, per exclusionem omnis exercitii, & usus libertatis per diversum motivum. Nego: est adæquata intrinseca, hoc est, non petibilis ab extrinseco. Transeat: De hoc enim, in præsentia non quæritur, sed infra. Deinde assumit aliqua, quæ non convincunt: nam assumit, quod directè appetere debeat circumstantia mala. Non satis etiam liquet, quomodo causalitas finis tota existat independenter à libertate operantis. Denique cum

adæquata actui libero elicitio, adæquata in-
trinsèque, sit per illum omnis libertas,
ly adæquata per illum excludit motivum
bonum; nescio cur idem ly adæquata non ex-
cludat etiam motivum bonum, secundum vel
concurrentem ad eundem actum, quoda-
modo probatum.

INSTAT 2. Commune est Dionysii Axio-
Bonum est ex integra causa: quod ita est acci-
dum, ut negetur aliquam relatè ad aliquod
actum bonitatem moralem, posse conveni-
tui, cui convenit aliqua ratio malitiæ, im-
possibilis operanti propter eundem actum:
actus ut habeat bonitatem aliquam mora-
relatè ad aliquod objectum, necesse est ut
eat Deo: nullum autem objectum potest
ere Deo prout conjunctum cum objecto
malo.

RESPONDETUR. Bonum positum in Axio-
ne est bonum sine addito, si sine addito, ergo

simpliciter bonum: non negamus autem bo-
num simpliciter, esse ex integra causa: hinc &
prædictum actum non dicimus esse bonum sim-
pliciter; cæterum quid repugnat esse aliquod
bonum secundum quid? & si in physicis datur
sanum secundum quid, coloratum secundum
quid; si in Logicis & Animalisticis dantur for-
malitates attingentiarum diversi objecti, intra
eandem entitatem actus: demonstrabile item
secundum quid: cur non dabitur etiam bonum
secundum quid? Quod ipsum in hoc fundatur:
quia fieri potest ut duo aliqua inter se conjun-
gantur, neque tamen unum agat in aliud, de-
struatque ipsum: consequenter ut se duo illa
compati possint; non apparet autem quomodo
motivum malum, agat in motivum bonum.
Quod si datur bonum secundum quid, non de-
bet dari ex integra causa, hoc ipso enim non ef-
fet bonum secundum quid, si esset ex integra
causa.

DISPUTATIO VII.

*De Prædicato Actuum humanorum, quod est
Libertas.*

Voluntatem humanam liberta-
te pollere probant contra hæ-
reticos Controversistæ, & præ-
stitum est in Ethicis. Et certè
nullæ deberent assignari pænæ
pro malè factis, & nulla præ-
scribi, si nemo libertate peccat, sed necessitate.
Illusque virtuosus est, si necessario talis est.
reliqua explicentur.

PRÆMITTO 1. Spontaneum & Liberum rigo-
se loquendo distincta esse. Inprimis ratione sub-
jectorum quibus conveniunt: nam spontaneum
in brutis convenit: liberum non convenit,
Aristoteles 3. Moral. c. 4. *Ejus, inquit, quod
spontaneum vocant, participes sunt pueri & ani-
males alia.* Item distinguuntur ratione termi-
norum quibus opponuntur: spontaneo enim
opponitur coactio & violentia, non opponitur
necessitas: & ita spontè canis appetit cibum,
nec est non coactè nec violentè; & tamen ne-
cessariò: liberum autem opponitur necessario
coactio.

PRÆMITTO 2. Spontaneum appropriari in-
telligitur enti rationali: ut illud appropriat Ari-
stoteles 3. Moral. c. 3.

PRÆMITTO 3. Libertatem posse à nobis concipi-
secundum quod in re est, & sic non aliud est, quam
potentia libera: vel ipsum exercitium liberta-
tis. Secundò possumus concipere libertatem
aliquam formalitatem quandam ex modo con-

cipiendi concretescentem cum potentia & actu,
facientemque concretum hoc, quod est liberum,
formando scilicet illud & differentiando. In hac
posteriori consideratione vix aliqua de liberta-
te attingentur. Ut sub priori consideratione
explicetur. *Sit*

QUÆSTIO I.

De Libertate secundum se.

Quæremus inprimis, quid definitivè Liber-
tas? Deinde, an esse liberum sit prædica-
tum essentialè & intrinsecum actui?

DIFFICULTAS I.

Quid definitivè Libertas?

DICENDUM est. *Definitivè Libertatem esse
Potentiam, qua positis omnibus prærequisitis
ad operandum, potest agere, vel non agere oppositum.*
Si autem displiceat ista enumeratio: sufficiet di-
cere quod libertas sit Potentia, positis omnibus
prærequisitis indifferens ad operandum. Si au-
tem spectetur libertas in actu, tunc sic definitur,
quod sit actus, qui positis omnibus prære-
quisitis ad operandum, poterat non esse.

PROBATUR 1. Definitio Auctoritate.

1. AUCTORITAS est. Aristotelis ex 9. Me-
taph. c. 5. & c. 7. inquit: *Cui nihil addendum tol-
lendumve sit, ut agere vel non agere possit.* 3. Ethic.
c. 5. *In quibus, inquit, in nostra potestate situm est
agere,*

agere, situm est etiam non agere, & in quibus non agere simili etiam modo agere. Cap. etiam 7. dicit: Ea esse sita in nostra potestate, in quibus, inquit, non solum agere, sed etiam non agere possumus, ita ut tam Non, quam Etiam, juris nostri sit & arbitrii.

2. AUCTORITAS S. Thomæ ita in Philosophicis commentando. 3. Eth. c. 5. Lect. 2. Si operari, inquit, est in nostra potestate, oportet etiam quod non operari sit in nostra potestate: si enim non operari non esset in potestate nostra, impossibile esset nos non operari: Ergo necesse esset nos operari: & sic operari non esset in nobis, sed in necessitate. Quæst. etiam 22. de veritate, Art. 6. Secundò, inquit, voluntas est indeterminata respectu actus: quia circa objectum determinatum potest uti actu suo cum voluerit, vel non uti. Et ibid. ad 1. Ipsa, inquit, voluntas determinat sibi suum velle, & idè quàmvis esse sit immutabile, tamen velle indeterminatum est, ac per hoc in diversa flexibile. Quæst. 6. de Malo. Quærit an electio sit necessaria? Respondeo, inquit, dicendum quod quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate moveatur ad aliquid volendum, nec tamen ponebant, quod voluntas cogereetur, non enim omne necessarium est violentum, sed solum id cuius principium est extra. Vnde & motus naturales inveniuntur aliqui necessarii, non tamen violenti &c. hac autem opinio est hæretica. Et ibidem q. 3. ad 5. Dicendum, inquit, quod voluntas cum sit ad utrumlibet per aliquid determinatur ad unum, nec oportet hoc esse aliquod agens extrinsecum. En S. Thomam agnoscentem determinationem ab intrinseco. Et ibidem q. 13. art. 2. ad 3. & art. 6. similia habet.

In sua Theologia 1. p. q. 83. a. 3. in corpore. Proprium, inquit, liberi est electio; ex hoc enim liberi arbitrii esse dicimur, quod possumus unum recipere, alio recusato. Prima 2. q. 10. a. 4. Quia igitur, inquit, voluntas est activum principium, non determinatum ad unum, sed indifferenter se habens ad multa; sic Deus ipsam movet, quod non ex necessitate eam ad unum determinet, sed remanet motus ejus contingens & non necessarius, nisi in iis ad quæ naturaliter movetur. Similia habet ibid. q. 13. a. 2. ad 3. Et ibid. q. 9. a. 6. ad tertium: Deus movet voluntatem, sicut universalis motor, & sine universali motione homo non potest aliquid velle, sed homo per rationem determinat se ad volendum hoc vel illud. Similia habet in secunda secundæ q. 6. a. 4. Et in 2. Dist. 25. q. 1. a. 1. ad 3. Qui locus recitatur in prima parte, censeturque inter efficaces. Similia habet 1. contra Gentes, c. 66. & 88.

3. AUCTORITAS est Augustini.

1. Locus sit de Actis cum Felice L. 2. c. 4. Habet, inquit, quisq; in voluntate, aut eligere, quæ bona sunt, & esse arbor bona, aut eligere, quæ mala sunt, & esse arbor mala. Et ibidem c. 3. Esse autem liberum arbitrium atque inde peccare quæquam si velit, non peccare si nolit, non solum in divinis Scripturis, quas non intelligitis, sed etiam in verbis ipsius Manichæi tibi probo. Similia habet c. 5. qui enim

servare legem non vult, in potestate ejus est si velit. Et paulò infra: Hoc ergo quod in eorum voluntate est, ut nolint, peccatum est, & certè sine aliqua necessitate.

2. Locus ex Homil. 12. de 52. Deo auxili nostro est, vel eligere vel repudiare quod suggit (supple Sathan) similia habet de duabus Anibus contra Manich. c. 12. & c. 15. Retract. voluntatem seu liberum arbitrium dicitur motu n. animi liberum ad faciendum, vel non faciendum. Epistolâ item 46. lib. 22. contra Faustum, & lib. de Gratia & Libero arbitrio per plura cap. 1. 2. 4. 8. 78. ubi citato cap. 2. Nempe, ubi dicitur noli hoc, & noli illud: Vbi ad quid faciendum vel non faciendum in Divinis nitis opus voluntatis exigitur; satis liberum monstratur arbitrium.

3. Locus est ex lib. de Prædestinat. & Gratia c. 9. Ita inter se atque homines Deus temporariaq; distribuens ordinavit, ut vocatione ipsius norum principia sumeremus: Vocati autem atq; determinati vias mandatorum Dei boni ingenii intelligentiâ nosceremus, & eas libero vel eligeremus, relinqueremus arbitrio.

4. Locus est lib. 3. de Libero Arbit. cap. Quidquid fit quando volumus, & non fit quando nolumus, liberum est.

5. Locus est ex lib. de Gratia Christi c. Habemus possibilitatem utriusq; partis à Deo datam. Similia habet L. 1. contra Julianum. quo autem homo incipit uti libertatis arbitrio peccare & non peccare potest.

6. Locus est ex lib. de Prædest. Sancton c. 5. Non quia, inquit, credere vel non credere est in arbitrio voluntatis humana, sed in electis paratur voluntas à Domino: Ad quod alludit Retract. 1. circa lib. 3. de Libero arbitrio c. Quid, inquam, quisque sectandum & amplectendum eligat, in voluntate se positum constitit.

7. Locus est, lib. 1. contra Julianum cap. Victoria, quæ peccatum vincitur nihil aliud quam donum Dei in isto certamine adjuvantis Liberum arbitrium. Et Epist. 89. Neque enim voluntis arbitrium ideo tollitur, quia juvatur, sed juvatur, quia non tollitur.

Quando autem August. videtur negare liberum arbitrium, non negat illud in quantum importat potentiam animæ ad utrumlibet differentem; sed in quantum non habet ex dictum sui usum propter impedimenta, vel spiritum, vel aliunde, hoc est à concupiscentia posita. Unde lib. de Gratia Christi c. 25. explicans, quomodo & velle & operari Deus operetur in nobis: Non quia, inquit, nos non volumus aut nos agimus, sed quia sine ipsius adiutorio nec volumus aliquid boni nec agimus.

PROBATUR 2. Ratione: Si non consistet Libertas in illa indifferentia, consisteret in cogitatione coactionis; quàmvis cum hoc sit quod necessariò velit; ut volunt nuperi hæ-

Janfenista, & ante eos Calviniani. Sed Libertas non stat in illa negatione coactionis: quod ipsum ordinariè probatur: quia Beati non videntur amare Deum, & tamen illum non libere amant. Intellectus supposito assensu præclarum non cogitur ut assentiatur Conclusio: coactio enim & invitum, in hoc genere coincidunt, non invitum autem intellectus assentitur conclusioni. Et certè circa objectum suum sans potentia actu à se profecto, non facit id re; alias dicerem potentiam sensitivam in intellectu, si vel semel cum tendentia in objectum contemperatum principiis potentie tenentis, dicatur stare invitum.

Deinde negatio coactionis videtur esse aliud negativum, cum tamen esse liberum sit id ex communi apprehensione positivum.

RESPONDEBIS. Quod intellectus violentia re vera haberet in assentiendo Conclusio: non esset potentia necessaria.

CONTRA. Quia præscindendo à quaestione voce: Quæro, an cogatur, vel non cogatur intellectus ad assentiendum? si cogitur? re argumentum factum. Si non cogitur? Errores sentit liberè: quod falsum: quidquid sit, debebat dici pati violentiam id quod necessarium est. Deinde etiam potentia necessaria sunt pati violentiam: nam Lapis deorsum projectus cum impetu, violentiam habet, amen est potentia necessaria ad motum deum: homo item habet potentiam necessariam productivam motus progressivi, & tamen motu progressivo violentiam pati potest, si crudatur.

PROBATUR 3. Tum quia vel liberum est homini esse liberum, vel non est liberum? neutrum dici potest: Ergo neque dici potest liberum stare in negatione coactionis. Minus, propter, si non est liberum homini ut sit liber, ergo cogitur, ergo contra renisum voluntatis est liberum.

Si autem est liberum illi: Ergo non cogitur ut sit liber: quod ipsum non cogitur ut sit liber quem rogo sensum habere? si enim dicas, non sit homo se, ut sit liber: ridiculum est: nam illo priori, quo debet poni homo, debent intelligi principia productiva illius, adeoque productiva illius in esse liberi: non supponit autem ante positionem hominis, homo se cogens ut sit liber. Non etiam potest, quod Deus non cogat hominem ut sit liber, adeoque liberè est liber: quia si id verum tunc hujus propositionis, homo est liber, non erit, hominem non cogit Deus, ut sit liber: quod dici non potest. Ponamus enim, quod cogat Deus hominem: vel erit liber, vel non: Si non erit liber, ergo falsum est illum cogi ut sit liber: Si autem erit liber? Ergo cum cogatur non stat libertas. Tum, quia possibilis est libertas quæ stet cum indifferentia, & cur non erit nostras? Tum, quia quando aliquid in

rationalibus sit contra renisum voluntatis, illud est coactum & tollit libertatem: tunc quæro, ille renisus voluntatis, vel supponit potentiam liberam vel non supponit? Si non supponit: Ergo nec facit: quia nullus actus in eo esse constituit potentiam, quod ab ea participat: atque ita cum renisus voluntatis sit liber, debet supponere potentiam à qua proficiscitur liberam: Si supponit potentiam liberam: Ergo datur libertas ante elicited renisum voluntatis, contra quem agit coactio.

Neque valet si dicas, quod sola actualis libertas consistat in negatione coactionis, non autem ipsius potentie. Non enim est major ratio unius quam alius: & si libertatem actus salvas per indifferentiam, salvare poteris & potentie libertatem. Tum, quia falsa est hæc affirmativa, omne necessarium habet indifferentiam ad utrumlibet, alias & objecta haberent indifferentiam: Ergo vera est hæc, nullum necessarium habet indifferentiam ad utrumlibet, quia in propositione necessaria, si sit affirmativa falsa, debet esse vera negativa. Posita veritate illius negativæ, vera erit opposita hæc alia diversæ appellationis, omne scilicet contingens habet indifferentiam ad utrumlibet: Quæ simul est contraria illi negativæ nullum necessarium habet indifferentiam ad utrumlibet. Cum autem omne liberum sit contingens, omne etiam liberum habebit indifferentiam ad utrumlibet. T. q. per oppositos non paucos in idem coincidere deberet non coactum & naturale: dicunt enim non esse liberum quia est naturale vivere animam: & tamen hæc duo communi etiam apprehensione differunt.

DIFFICULTAS II.

An Libertas sit predicatum essentiale?

PRÆMITTO 1. Non esse quaestionem de actu libero reduplicativè accepto: Nam certum est quod illi esse liberum sit essentiale, sicut essentiale est accidenti esse accidens.

PRÆMITTO 2. Sensum quaerit hunc esse: An esse liberum dicat predicatum aliquod intrinsecum, quod non dicat actus necessarius, consequenter an actus liber idem in entitate possit vel potuerit esse necessarius.

PRÆMITTO 3. Sentire Hurt. & cum eo Esparza aliosque, essentialem esse actui libero libertatem. Negat uterque Suarez, Vasquez, Arriaga, Oviedo.

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur Argumenta utriusque partis. Negativa partis.

1. RATIO est. Quæ utitur Rec. Suar. quia Libertas actus dicit in obliquo requisita ad se, qualis est advertentia, decretum conditionatum, concursus indifferens: hæc autem

sunt extrinseca actui, & possunt variari illo persistente; & ita actus qui incepit sine advertentia, potest continuari cum advertentia.

RESPONDERI potest. Retorquendo Argumentum. Relationi terminus est extrinsecus in sententia ipsius Recent. Suarez, nunquid ne jam relatio persistere poterit variato termino? Facile item negabunt Oppositi, quod idem actus fieri possit cum advertentia & inadvertentia, dicentque similes esse, sed non eosdem. Et licet differentias istas in ipso exercitio actus, potentia quæ elicit actum, discernere non possit, negabunt tamen quod in re, idem erit actus.

2. **RATIO** est quæ utitur Arriaga: Actus liber libertate contrarietatis, non differt à necessarii quoad speciem, ergo saltem libertas contrarietatis non est actui essentialis: Ergo nec libertas contradictionis. Antecedens probatur, quia idem est amor Dei sive habeas paratum concursum ad odio habendum, sive non.

RESPONDERI potest. Quia cum necessitate quoad speciem stat adhuc libertas contradictionis: Hæc ipsa erit actui essentialis. Probatio etiam Anteced. ex dictis negatur.

INSTAT idem. Dame determinari ad actum amoris vel odii, ita ut alterutrum necessario elicere debeat, Petrus autem determinetur non nisi ad amorem, ille amor tam est mihi liber, quam Petro.

RESPONDETUR. Hoc ipsum esse quod negant Oppositi, ulteriusque probandum fuisset.

3. **RATIO** est Oviædi. Actus Liber est ille, qui provenit à principio indifferenti, sed est extrinsecum actui libero provenire ab hoc principio: quia actui amoris supponere ex parte principii duplicem cognitionem, unam quæ ducit ad amorem, aliam quæ ad odium, per accidens est; scilicet illa quæ ducit ad odium; ducens enim ad odium non influit in amorem, sed ab eo retrahit.

RESPONDETUR hoc Argumentum multum probare; Quia probat etiam actui libero, quæ liber est, non esse essentialem libertatem; quia in illum non influit per se cognitio, quæ retrahit ab objecto. Directè etiam Responderi potest. Actui scil. amoris quæ amor est, accidentale esse, imò impertinens supponere cognitionem, quæ ducit v. g. ad odium; non tamen actui libero, sub formalitate liberi.

Addo, quod cogitatio inclinans ad amorem non juvetur cogitatione retrahente ab amore, per modum principii motivi, juvatur tamen à cognitione retrahente ab amore, per modum principii in esse liberi actus constituyente. Sic v. g. species impressa ut concurrat ad hanc speciem actus potius, non juvatur à potentia vitali, licet in ratione ponentis actum vitalem juvetur à potentia vitali. Et universaliter fieri potest ut duo principia concurrentia ita se habeant

ut unum non juvet aliud, in una ratione, juxta in alia.

4. **RATIO** ejusdem est. Idem actus qui procedit à voluntate Dei, & decreto ejus indifferente, procedere potest à decreto ejusdem terminato. Quia decretum Dei applicat omnimotentiam, nec ipsa per se influit: Ergo si applicetur, idem erit principium immediatum tingens effectum: Ergo nec variabitur actus. Quia quotiescunque principium immediatum tingens effectum est omnino idem, effectus test esse idem. Addit, decretum applicans omnimotentiam habet se ita, sicut mea potentia loci motiva applicans ad deambulationem eadem erit deambulatio, sive ab hac, sive ab illa voluntate applicetur: Ergo eadem erit voluntas, sive ab hoc, sive ab illo decreto omnimotentia applicetur.

RESPONDETUR. Voluntatem Divinam non esse causam immediatam effectus, sed nisi applicativam ad effectum. Cæterum omnimotentia continet diversos concurrentes modos, hinc ex ea potest sequi nunc liber, nunc necessarius actus. Principium illud: quod cunctum est causa immediata idem est effectus, tunc solum verificatur, quando eodem modo agit causa: negabunt autem oppositi, eodem modo acturam omnimotentiam in casu probationis actus necessarii. Instantia de deambulatione non tenet, quia illi utpote actui extrinseci nunquam primitiva libertas convenire potest.

INSTAT idem. Non implicat contradictionem ut prædeterminet Deus efficaciter voluntatem ad ponendum actum, quem prævidet se libere à voluntate fieri: Ergo idem actus est liber potest esse necessarius. Antecedens probatur, si id non posset fieri, ideò non potest quia ille actus per se & essentialiter dependet à decreto indifferenti: vel ideò non posset fieri quia & esset necessarius, utpote procedens à principio determinato, & simul esset liber extrinsecus, & naturæ suæ: neutra ex his repugnantia sequitur: non prior, quia actus immediatus non pendet à decreto Dei. Non sequitur etiam secunda repugnantia, quia ille actus non procederet à principio determinato, & etiam à principio indifferenti: Ergo non sequeretur illum fore necessarium & liberum.

RESPONDETUR. Non eundem actum similem aliquo modo à Deo prædeterminatum. Et licet à decreto secundum se spectatum non pendeat actus liber, pendet tamen ab eo prout applicante omnimotentiam. Negabitur etiam quod idem omnino actus sit futurus necessarius: diceturque illam prædeterminationem implicare: quia ex vi essentia suæ, quæ in actu manet confutata, deponit actus liber prædeterminetur.

INSTAT 2. Idem. Sequitur ex opposito

ratione, potentia, quod actum liberum quem habui in
anti præcedenti, & jam illo careo, non po-
rit Deus de potentia sua absoluta ad hoc us-
instans conservare non producta alia co-
tione de novo: Sequela probatur, vel Deus
conservaturus illam volitionem liberam,
necessariam respectu voluntatis: non neces-
sariam; quia contra oppositos volitio de libera
nfiret in necessariam: non etiam servabit il-
liberam, quia in tantum Deus potest con-
servare liberam volitionem, quatenus potest
licare principia indifferentia, ex vi quorum
re ponatur à voluntate: quod tamen jam eo
non esset; quia & omnipotentia, & decre-
tatione, non nisi esset ad unum determinatum.

RESPONDETUR. Sicut Deus sine ulla præ-
terminatione potest facere, ut homo consen-
tatur, quantumvis datis principiis non necessitan-
tibus; quæ alias explicata, ita poterit facere, ut
non fiat conservatio actus positus, etiam prin-
cipiis indifferentibus.

INSTAT 3. Idem. Ad omnem volitionem
quam est libera voluntas cum his cogitatio-
nibus & comprincipiis creatis, est etiam liber
actus suppositis iisdem principiis: Ergo libertas
est intrinseca actioni.

RESPONDETUR. Quando Deus dicitur ef-
ficere liber respectu volitionis liberæ; non est iste
sensus, potest Deus facere ne sint causæ indiffe-
rentes, maneat tamen idem effectus liber; alias
esset etiam Deus prædeterminare, ut non nisi
per actus fiat; quod tamen alias refutatum ma-
nere videtur: sed fit non nisi hic sensus, quod nemo neces-
sitat Deum, ut à parte sua ponat omnia quæ ad
libertatem requiruntur.

RATIO est. Actus Liber est ille qui po-
tens omnibus prærequisitis potuit esse & non
esse: Ergo ex eo præcisè potest intelligi hic actus
liber quod processerit à voluntate cum omni-
bus prærequisitis, ita ut talis actus potuerit esse
non esse.

RESPONDETUR. Conc. Totum, & Neg.
Quod hoc ipsum posse esse & non esse non sit in-
trinsecum actui, vel quod sequatur posse illum
non esse necessarium.

Affirmativa Partis.

ARGUMENTUM est. Desumptum ex Pa-
ritatibus.

1. PARITAS est. Vitalitas est intrinseca a-
ctioni: Ergo & libertas.

RESPONDETUR. Neg. Ant. nam etiam ly
intrinseco quod ponitur in definitione actus
liberis, est aliquid extrinsecum, licet intrinsecè
requiritur.

2. PARITAS. Potentia libera differt essen-
tialiter à potentia necessaria: Ergo & actus liber
differt essentialiter à necessario.

RESPONDETUR. Ant. In sententia identifi-
cante sibi potentias falsum est; si ly essentialiter

importet etiam alietatem entitatis. Quod si
per ly essentialiter intelligatur quidem diffe-
rentia per definitiones, sicut duæ illæ potentie
distinctas habent definitiones, ita & actus liber
& necessarius distinctas etiam habebunt defi-
nitiones. Sed negari potest, quod definitioni-
bus distinguere non possint, quamvis non sit essen-
tiale prædicatum libertas & intrinsecum, ad
eum modum, quo relatum & non relatum di-
stinguuntur essentialiter, & tamen terminus
non est quid simpliciter intrinsecum relatio-
ni, sed non nisi extrinsecum intrinsecè requi-
situm.

3. PARITAS. Idem actus intellectus non
potest esse deliberatus & indeliberatus; Ergo
nec idem potest esse liber & necessarius.

RESPONDETUR. Negando Concl. quia ef-
ficere actum deliberatum nihil aliud est: quam ly:
Ego adverto: esse autem actum indeliberatum
nihil aliud est, nisi esse ly: Ego non adverto: quæ
duo non possunt esse idem. Quia autem simi-
lis repugnantia non ostendetur in actu libero
& necessario, fit ut idem actus, possit esse neces-
sarius & liber.

4. PARITAS est. Non potest esse eadem
propositio vera & falsa. Ergo.

RESPONDETUR. Anteced. in aliquo sensu
falsum esse, de quo in Logicis. Deinde si idem
actus de eodem objecto, & ratione omnium re-
liquarum circumstantiarum esset verus & non
verus, sequeretur contradictio, quæ non seque-
retur si idem actus esset liber & necessarius ob
mutationem extrinsecarum circumstantiarum.
Utrique paritati allata per id etiam potest re-
sponderi, quia sicut non potest manere eadem
relatio variatò termino, licet terminus non sit
quid intrinsecum relationi; ita nec erit necesse
ponere inter istos duos actus necessarium scil. &
liberum differentiam ratione intrinsecorum,
cum salvari possit ratione extrinsecorum, licet
intrinsecè requisitorum.

5. PARITAS est. Perfectio est intrinseca
actui; esse etiam malum, est etiam intrinsecum
actui: Ergo & libertas erit prædicatum intrin-
secum.

RESPONDETUR. Non omnes malitias ef-
ficere intrinsecas actui: Perfectionesque connota-
tive explicabiles suum connotatum non impor-
tant tanquam quid intrinsecum, idem in præ-
senti dicendum.

2. ARGUMENTUM est Hurt. Actus liber
est objectum specialis complacentiæ vel displi-
centiæ Divinæ, quale objectum non est actus
necessarius: Ergo liber, habet aliquam intrinse-
cam perfectionem quam non habet necessarius.
Antecedens probatur, quia aliàs non præmia-
ret Deus actum bonum liberum, nec puniret
malum, si non esset verum Antecedens, & ta-
men ad præmium & vituperabilitatem suppo-
nitur libertas.

RESPONDETUR. Communiter duplicia esse Entia circa quæ versatur complacentia: alia quidem simplicia & absoluta; qualis est entitas, Angelus, qui simplex cum sit, propter suam perfectionem placet Deo. Alia autem quæ placent, sunt composita, & ea quæ sic placent non placent propter perfectionem quam habent singula seorsim accepta, sed prout conjuncta reliquis. Sic pulchritudo non est quid simplex, sed quoddam aggregatum ex pluribus, & pulchritudinis partes non placent secundum se, sed secundum quod conjunguntur cæteris: nam idem nasus si esset in fronte brevior, & in facie curtiore non placeret; in proportionata autem facie placet: idemque proportionaliter applicari debet ad displicentiam; nam is nasus qui displicet sub fronte parva, placeret sub magna. Quod dicitur de complacentia vel displicentia in ordine physico, dici potest, de displicentia in ordine morali; sic esus carnum, qui secundum se spectatus placere potest, si fiat die Jovis, displicet si fiat die Veneris. Porro in istis quæ displicentia, vel complacentia sunt objectum, suntque ex pluribus composita, fieri potest, ut unum seorsim spectatum amabile sit, conjunctum cum altero odibile; sic idem cibus, si apponatur sapit, si misceatur cum altero desipit, ita & propositio boni placere potest, conjuncta cum amore mali displicet.

RESPONDETUR 2. Concesso Ant. Neg. Conf. Quia ad hoc ut aliquid reddatur dignum odio non est necesse tanquam aliquid intrinsecum dicere illud objectum odibilitatis: Sed sufficit dicere tanquam aliquid necessario connexum. Unde etiam quando aliquid de novo displicet, non est necesse advenire aliquid mali in se: Sed sufficit ut in conjuncto illo, resultet aliquid, quod sit odio dignum, quamvis non omnia seorsim sumpta, sint odio digna.

INSTABIS I. Cum actus liber per nos compleatur etiam advertentia, propositio ipsa non dicitur mala, sed sola actio voluntatis. Cujus ratio non potest reddi nisi quod intrinsecam malitiam habeat actus liber, quam non habet advertentia.

RESPONDERI potest. Advertentiam in seipsa, esse quid commune ad bonum & malum, utque completum ex advertentia & volitione reddatur malum, ponitur determinatio ab ipso met actu voluntatis. Et sicut pes rectus non est claudus, quamvis determinetur ad claudicationem à pede curvo; nec Deus est causa peccati, quia concursus illius, & voluntas sancta non determinat ad peccatum, sed ipsa causa secunda determinat se ad illud; ita etiam cum rationem determinantis habeat actus voluntatis, vel sequens advertentiam; vel post advertentiam continuatus, sit ut soli illi tribuatur malitia.

3. ARGUMENTUM est. Procedere à voluntate, à cognitione indifferenti, itemque con-

curfu, sunt hæc omnia essentialia actui liberi Ergo & libertas.

RESPONDETUR. Hæc omnia esse non nisi quid extrinsecum intrinsecè requisitum.

4. ARGUMENTUM est. Ratio liberi in actu, est ipsa actio, quæ est quid intrinsecum sibi.

RESPONDETUR. Rationem liberi secundum id quod dicit in recto esse quid intrinsecum; non autem secundum ea, quæ dicit extrinsecè, & in obliquo.

5. ARGUMENTUM. Si non sit libertas intrinsecum quid actui, non habebunt potiora titulo libertatem actus interni, quam externi.

RESPONDETUR. Fore adhuc rationem quia externæ actiones proficiuntur à principio ad unum determinato, nec sunt capaces participativè participandi illud extrinsecum prædictum libertatis, sed illud participant non nisi mediante actu interno.

INSTABIS. Principium liberum reducit ad actum secundum per operationem liberam formaliter: Ergo hæc dicit aliquid adæquatè distinctum ab ipso principio.

RESPONDETUR. Actus liber per suam entitatem distinguitur realiter à suo principio, ceterum non secundum omnia, quæ importat, adeoque non secundum posse esse & non esse, quod idem tam actui quam potentia convenit. sicut Pater distinguitur realiter à filio, non tamen distinguitur realiter à seipso prout importato ab eodem filio; sic & in præsentia. Concedi ergo potest activa libertas potentia, passiva actui.

Punctum Difficultatis

Deciditur de Difficultate.

PRÆMITTO I. Sicut in Metaphysica duplicem possibilitatem agnovimus; unam intrinsecam, quæ est in connexionem prædicatorum essentialium; & aliam extrinsecam sitam in causis potentibus producere effectum: ita & in præsentia possumus ponere duplicem Libertatem, unam extrinsecam & activam, quæ est ipsamet potentia; & ipsamet prærequisita indifferentia; & aliam libertatem intrinsecam, quasi passivam, quæ est ipsemet actus prout connotat ipsas potentias indifferentes.

PRÆMITTO 2. Libertatem passivam duo accipere. Unum in Recto, hoc est ipsam entitatem actus; & aliud in obliquo hoc est prædictum posse esse & non esse. Illud posse esse & non esse, non potest importari ab actu intrinsecè, & tanquam aliquid intrinsecum.

RATIO. Tum quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec intrinsecanda; nulla autem necessitas intrinsecandi actui illud posse esse, & non esse. Tum quia possibile esse & non esse determinatur relatè ad ipsummet principium: Ergo sicut principium non est intrin-

insecum prædicatum effectui; ita nec illud posse esse & non esse erit intrinsecum prædicatum. Tum, quia negatio ejusdem esse, non potest intrinsecari ipsi esse: Ergo nec actui libero posse esse, & posse non esse intrinsecari poterit. *consequenter probatur, quia illud esse, quod ponit ly: posse esse, negat postea ly: posse non esse: Ergo negatio esse, non potest intrinsecari ipsi esse, & actui libero posse esse, & posse non esse, intrinsecari poterit.*

PRÆMITTO 3. *Quod libertas actui voluntatis secundum quod actus voluntatis est, neque sit essentialis, neque non essentialis: non essentialis, quia actus voluntatis non posset esse necessarius, si est illi essentialis libertas, neque etiam potest dici, quod sit non essentialis libertas, alias que actui libero reduplicative sumpto essentialis foret.* Cumque actus voluntatis quæta præscindat ab esse liberi & necessarii, non potest dici essentialem esse actui voluntatis quæta libertatem. Est ergo actus voluntatis nec secundum suam entitatem simpliciter accipiens, neque sub reduplicatione Liberi, sed specificative nonnisi: An scilicet actus voluntatis liber specificative acceptus, tanquam intrinsecum prædicatum dicat libertatem.

DICENDUM. *Quod actus liber importet libertatem tanquam aliquid extrinsecum, intrinsecè tamen & essentialiter requisitum.* Est conclusio informis istis quæ dicta sunt in materia de Connotatis & Relatione, iisque quæ dicta sunt in materia de Pænitentia: An scilicet peccatum pars compositiva pænitentiae?

PROBATUR 1. Id quod definitivè spectat ad actum Liberum, si non est intrinsecum, saltem debet esse extrinsecum intrinsecè requisitum: enim quæ ad definitionem spectant, spectant essentialiter rei: sed actus liber per posse esse & non esse definitur: Ergo.

PROBATUR 2. Conclusio. Non apparet ratio cur major sit connexio actus liberi cum posse esse & non esse, quam sit inter relationem terminum; sed terminus est nonnisi quid extrinsecum intrinsecè requisitum ad relationem: Ergo idem dicendum de posse esse & non esse comparato ad actum liberum.

PROBATUR 3. Posse esse, & non esse, vel est conditio actus liberi, vel prædicatum intrinsecum, vel aliquod extrinsecum connotatum: sed non est sola conditio; quia si posse esse & non esse est sola conditio actus liberi, necessario actus liber deberet habere alia prædicata sui definitivi: nihil enim definitur per meram conditionem. Non etiam illud posse esse & non esse est prædicatum intrinsecum propter dicta Præmissa secundo: non etiam est extrinsecum absolute etiam per Te: quia ingreditur definitionem liberi, debet ergo esse, ut intenditur, extrinsecum quidem connotatum, intrinsecè autem requisitum, quia ingreditur definitionem.

Sed poteritne idem actus qui erat liber esse necessarius? si adæquatè & cum suis connotatis accipiat actus liber non poterit reddi necessarius. Ratio, quia pro connotato dicit indifferentiam causarum, adeoque exclusionem necessitatis desumibilis à causis determinatis. In adæquatè tamen acceptus actus liber, seu pro sola entitate, potest reddi necessarius: nulla enim in hoc implicantia apparet, unica posset esse in hoc contradictio, nempe quod sit libertas intrinsecum prædicatum: hoc autem ipsum negatur.

OBJICIT 1. Esparza hinc q. 14. Omnis actus liberè ac indifferenter elicitus, est essentialiter comparativus eorum extremorum, inter quæ versatur libertas arbitrii; utpote intrinsecè prosecutivus unius & rejectivus alterius: Ergo actus liberè elicitus ex conceptu suo, est intrinsecè ac essentialiter exercitium potentiae liberæ, ut libera est, adæquatè sumptus, atque adeo est illi adæquatè intrinseca libertas in actu secundo: non secus atque est adæquatè intrinseca libertas in actu primo voluntati, quatenus conjuncta cum omnibus requisitis, ad agendum & non agendum.

RESPONDETUR. Alia hæc est quaestio: An sit essentialiter actui libero posse esse & non esse; alia autem; An hoc ipsum posse esse & non esse sit aliquid intrinsecum, intrinsecè requisitum, parsque illius. Nam etiam relationi essentialiter est esse ad terminum, neque tamen terminus est pars relationis: essentialiter est causæ esse ad effectum; neque tamen effectus etiam per oppositos est pars causæ. Rursus Antecedens non continet definitionem libertatis, sed prædicatum commune etiam deliberationi intellectuali: hinc ex illo non est recta consequentia. Rursus Consequens hoc sensu est verum, quod actus liber stante libertate reduplicativeque acceptus ex conceptu suo sit exercitium potentiae liberæ, secus non stante libertate, & actus non nisi specificative sumpto.

Conformiter ad Conclusionem dici potest, quod actus liber sit essentialiter comparativus, non ita ut sit hoc illi quid intrinsecum & ab intrinseco petibile: sed ita ut sit quid extrinsecum, & ab extrinseco, hoc est, à causis indifferentibus petibile: licet sit intrinsecè requisitum: quia ingreditur definitionem: non est autem novum ut entia connotativa, & respectiva aliquod extrinsecum, quia ad aliud, pro definitivo exposcant.

Paritas allata non tenet, quia esse causam talem & esse requisita talia non est prædicatum ab aliquo extrinseco pendens in ratione causativi; hinc libertas actui primo erit intrinseca: Jam autem libertas in actu secundo, est pendens ab extrinseco, nempe à principio potente operari vel non operari; quod ipsum prædicatum sicut est extrinsecum actui;

ita & prædicata ab illo petibilia. Et sicut esse album est prædicatum intrinsecum & absolutum, secus esse simile: Ita & intrinseca erit libertas actui primo, stans in indifferentia causæ, non autem libertas actus secundi.

OBJICIT 2. Idem. Actus opinativus differt intrinsecè à cognitione evidenti: Ergo & liber à necessario, differet intrinsecè: quia sicut actus opinativus oritur ab intellectu distracto per motiva opposita, ita & actus liber oritur à voluntate distracta per plura motiva.

RESPONDETUR. Esse actum opinativum, nihil aliud est nisi esse expressionem assensivam objecto ob rationem non convictivam: ratio quidem non convictiva est quid extrinsecum, expressio tamen ipsa non est quid extrinsecum sibi ipsi. Jam autem actus liber non ratione sui, sed ratione causæ potentis operari, & non operari est liber: hinc sicut illa causa est quid extrinsecum actui; ita & prædicatum ex illa petibile, erit extrinsecum actui. Ex dictis etiam distinguitur Conf. Ergo & liber actus à necessario differt intrinsecè involvendo posse esse & non esse tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum Con. Conf. Involvendo illud tanquam intrinsecum sibi & non connotativum Neg. Conf. Nec est necesse ut in omnibus sit imitativa voluntas actuum intellectus & prædicatorum ab expressione petibilia; aliàs & ipsi actus voluntatis deberent esse expressio: Jam autem quod esse opinionem sit quid intrinsecum petitur ex prædicato expressionis. Sed sufficit ut in hoc imitetur notitiam nempe in positione assensus ad suum bonum, & in imitatione ne quidquam intentet voluntas nisi prius exprimat & cognoscat intellectus. Et cum esse vitale sit quid extrinsecum intrinsecè requisitum ad vitalitatem, etiam in actibus intellectus, eosdem imitando voluntas, esse liberum importabit pro prædicato extrinseco intrinsecè requisito.

QUÆSTIO II.

De Divisione, & Subiecto Libertatis.

PAUCA erunt de Divisione tradenda; de subiecto autem libertatis petantur reliqua ex Animasticis, & Ethicis. Ubi tractatum est, An Intellectus sit potentia libera? Itemque potentia appetitiva sensibilis? Ibidem etiam tractabatur. An Actus liber dum sit sit liber? Item An electio, Actus imperatus sint liberi, &c.

Quoad primum.

DIVIDITUR 1. Libertas in Libertatem potentiae, & libertatem actus. Utraque est explicata super præmissis 1.

DIVIDITUR 2. In Libertatem quoad specificationem, & in Libertatem quoad exercitium. Libertas quoad specificationem est indifferentia ad ponendum hunc vel illum in spe-

cie actum, licet alteruter poni debeat. Libertas autem quoad exercitium est quando non solum est indifferens ad hunc vel illum ponendum actum, sed potest neutrum ponere.

DIVIDITUR 3. quanquam divisione cuiuslibet prioris coincidente Libertas in libertatem contradictionis, & libertatem Contrarietatis. Libertas contradictionis est quando non tantum est indeterminata potentia ad hunc potius actum, quam ad illum, sed fieri potest ut nullum eliciat. Appellatur hæc libertas contradictionis, quia sicut contradictio stat in esse & non esse se, ita illa libertas habet indifferentiam ad actum, & non esse actus. Libertas autem Contrarietatis est, secundum quam datur indifferentia ad alterutrum actum, non tamen ad productionem utriusque. Appellatur hæc libertas Contrarietatis, quia sicut contraria sunt termini positivos, sic & libertas Contrarietatis, est circa terminos positivos huius, vel illius actus.

Quoad secundum:

ILLUD in præsentis reliquis alibi tractatis discutendum venit; An Subiectum Libertatis nonnisi potentia activa, ita ut potentia passiva nullo modo possit esse libera?

DICENDUM est. Non posse salvam libertatem in potentia passiva sine ullo omnino actu illius.

Videndæ sunt in primis Rationes aliorum.

RATIO 1. Adferri solet. Quia Trident. de Justif. Can. 4. Quod in negotio saltem passivè nos non habeamus.

RESPONDERI potest. Hoc loco non supponere Tridentinum quod nulla potentia passiva libera de facto detur.

RATIO 2. est. Quia utitur Rec. Suar. ratione Libertatis est indifferentia activa: dicitur enim libertas, potentia quæ positis omnibus prærequisitis potest agere, vel non agere, vel agere oppositum. Hæc autem indifferentia debet esse immediata libertati.

RESPONDERI potest. Quod libertas nonnisi activæ sit hæc definitio, non autem libertatis ut sic, quam non posse extendi etiam ad potentiam passivam, necdum ostenditur.

INSTAT 1. Idem. Voluntas ut sit libera, debet habere dominium supra suos actus, & posse illos cohibere; hoc autem dominium, non est v. g. in gratia: quia gratia non est cohibitiva actus.

RESPONDERI potest. De facto libertas non esse conjunctam nisi cum dominio actus: sed inde non sequitur esse impossibilem libertatem potentiae passivæ.

INSTAT 2. Idem. Potentia passiva quæ talis non potest non recipere actum, potentia autem libera debet habere posse agere & non agere. Assumptum probatur quia potentia passiva aut posset recipere actum, vel non recipere ante illius productionem, aut post illius productionem.

beat. Lib. *Conem*: hoc secundum dici non potest, quia
 uando non *eductiva* necessario infert passionem: non
 illum pot *am* ante productionem posset recipere &
 onere. *na* recipere: quia receptioni resisteret vel for-
 divisione *mliter*, vel effectivè; si resisteret formaliter
 bertatem *in* posset unquam non resistere: non etiam
 rarietatis. *ctivè*; quia redibit ratio facta.

RESPONDETUR. Fieri posse ut potentia
 liva habeat concursum, & influxum in for-
 m, eo casu neque ante productionem, neque
 t productionem resisteret, sed quasi conco-
 esse & no *nter* negando concursum suum, & causa-
 rentiam ad *tem* sine qua non potest procedere ad opus
 as autem *um* efficiens: fieri quod potest ut ipsum efficiens
 a datur in *adstrictum* ut praevideat, an sit potentia pas-
 n tamen ad *exhibitura* suum concursum, recepturaque
 tur hæc li *non*: hinc ante productionem posset adhuc
 traria sunt *vari* qui resistat receptioni. Et certè ponat-
 tas Contra *qualitas* aliqua spiritualis in Petro, cur non
 huius, vel *er* possibile, ut connaturaliter illa non sit trans-
 feibilis in Paulum, nisi praeconsulta libertate
 p liva: An sit scilicet recepturus, an non. Alia
 tractatis de *umenta* ejusdem non probant non posse da-
 m Libertat *potentiam* passivam liberam, sed tantum
 otentia pas *quod* potentia activa libera, debeat immédia-
 re influere in suos actus.

RATIO 3. est, quâ utitur Oviedo. Causa
 materialis determinatur ab efficiente, & effi-
 cients determinat materialem: Unde determi-
 natio nunquam oritur à causa materiali. Qua-
 propter causæ materiali non potest tribui liber-
 tas in actu secundo.

RESPONDETUR. Non esse de conceptu, ut
 i causæ materialis determinabilitatem, ut di-
 cam in physicis; Consequenter procedit ar-
 gumentum, ad maximum, non nisi de causa ma-
 teriali præsentis ordinis; non autem de causa
 materiali possibili. Deinde illa propositio cau-
 efficiens determinat materialem causam, ve-
 nest hoc sensu; quia determinat efficiendo
 m, sine qua maneret materia indetermina-
 ta ad certam speciem: sed non est vera hoc
 sensu, quasi agens determinet pro omni eventu
 possibili, ut materia formam non nisi recipiat,
 ut illam non possit non recipere, hoc enim
 probari deberet.

INSTAT idem. Actio identificata passioni
 modo respicit principium efficiens, alio
 modo materiale: respicit enim principium ef-
 ficiens tanquam id à quo exit, & principium
 passivum tanquam id, ad quod tendit, & in quo
 incipitur. Et sicut prius concipitur ex modo
 incipiendi exire, quàm recipi; ita prius con-
 citur agens determinare materiam, quàm ma-
 teria determinans agens.

RESPONDETUR. Vi hujus rationis sequi-
 tur, quod ab organo anima spiritualis determi-
 nari non possit ad eliciendam non nisi actionem
 sensitivam; cum prius determinetur à princi-
 pio effectivo nempe anima; quæ independen-

ter ab organo determinata non est ad elicien-
 dam operationem materialem; utpote impro-
 portionatam suæ spiritualitati. Dictum etiam
 supra, quamvis vis determinandi concedatur
 principio effectivo pro rerum ordine qui modò
 est, sed non pro possibili; ut si non possit ad pro-
 ductionem formæ procedere agens nisi præcon-
 sultâ potentiâ passivâ an sit receptura, vel non.
 Posito autem, quod materia illum concursum
 posset præbere, vel non præbere, non hoc ipso
 erit causa efficiens; quia ex vi illius concursus
 præbiti potentia materialis mutaretur in se; non
 mutatur autem in se efficiens ex vi concursus
 præbiti. Deinde quia efficiens ex genere effi-
 cientis non debet recipere suum effectum; de-
 bet autem causa materialis ex vi passivæ poten-
 tiæ pati suum effectum. Denique quamcunq;
 tu differentiam ostendes inter causam materia-
 lem & efficientem, eadem hîc in præsentî ap-
 plicabitur.

Antequam probetur Conclusio.

SUPPONO 1. Non posse salvari libertatem si-
 ne indifferentia ad concurrendum, vel non con-
 currendum, per ly concursum non accipiendo
 solum concursum in genere causæ efficientis,
 sed in quocunque tandem genere.

RATIO. Suppositi, quia libertas cum deter-
 minatione quâ tali salvari non potest; esset au-
 tem determinatio, si non esset indifferentia con-
 currendi, vel non concurrendi.

SUPPONO 2. Quod per solam indifferentiam
 entitativam non possit salvari libertas, quia a-
 liàs etiam materia nostra esset libera, quia in-
 differens ad formas, ipseque intellectus est indif-
 ferens ad hoc vel illud noscendum, imò & po-
 tentiæ sensitivæ; Ergo indifferentia entitativa
 libertatem non salvat.

SUPPONO 3. Ad hoc ut indifferentia entita-
 tiva salvet libertatem addi debet indifferentiæ,
 posse præbere concursum, vel non præbere, in
 circumstantia reliquorum prærequisitorum.
His suppositis.

PROBATUR 1. Conclusio. In potentia pas-
 siva sine ullo actu & posset salvari ratio liberi ut
 dicis, & non posset salvari ut probatur, quia non
 posset salvari sine indifferentia ad præbendum
 concursum vel non præbendum ut dixi præmis-
 so 1. Sed hoc ipsum non potest salvari sine ullo
 actu, quia aliàs posset salvari per solam indif-
 ferentiam entitativam contra suppositum se-
 cundum.

PROBATUR 2. Nisi ponatur in potentia pas-
 siva aliquis actus, non potest quidquam osten-
 di per quid illa potentia transeat à non esse præ-
 bentis concursum liberè ad esse præbentis: Ni-
 hil enim plùs haberet (si actus non ponatur)
 dum præberet concursum, ac dum non præbe-
 ret liberè concursum. Et tamen dum liberè
 non præbet concursum, verè non præbet con-
 cursum.

PROBATUR 3. Quia interrogata illa potentia passiva; An vellet recipere formam deberet respondere, ut ita dicam, volo: hoc autem volo non est ipsa entitas potentiae: quia alias sicut semper retinet entitatem, ita semper retineret volo recipere, adeoque non esset indifferens ad recipiendum, adeoque illud volo recipere debet esse aliquid distinctum ab illius entitate: hoc autem non potest esse aliud, nisi aliqua actio illius, & aliquis motus. Et certe si detur potentia, in quam efficiens inducere non possit formam nisi consulat potentiam passivam, an sit liberè receptura, non potest videre an sit liberè receptura, in ipsa entitate potentiae: quia entitas supponitur indifferens ad utramque partem: Ergo debet id videre in aliqua determinatione quocunque tandem modo salvabili & appellabili à te, modò sit aliquid præter ipsam entitatem, quod solum vel maximè in præsentem intenditur.

Censet quidem Tridentinum *sanctificari nos per voluntariam susceptionem gratiae & donorum*: sed illo loco vult quidem ad infusionem gratiae præcedere motus nostros supernaturales, sed non vult posse libertatem potentiae salvari, sine ullo actu.

Supponunt etiam hæc Probationes & Conclusio, quòd ommissio libera & tamen sine ullo actu dari non possit: de quo alias in materia de Peccatis & Gratia.

QUÆSTIO III.

De Impedimentis Libertatis.

DE impedimento petibili ex Prædeterminatione, Decreto efficaci dictum in prima parte, & ostensum etiam quòd per Prædefinitiones quales à nostris tenentur non paucis illæsa maneat Libertas. Aliqua alia hic expedienda.

QUÆRÈS 1. *An Deus voluntatem necessitare possit eodem numero concursu quo concurrisset ad actum liberum?*

ASSERO 1. *Quòd hoc solo titulo, quia est indifferens concursus, non possit necessitari voluntas.*

RATIO. Quia hoc titulo quòd aliquid non sit necessitans non potest necessitare, sicut nequidquam dealbat hoc ipso titulo, quia album non est. Hoc autem quia est indifferens concursus, est concursus non necessitans: Ergo

ASSERO 2. *Posito per possibile vel impossibile concursu indifferenti, & tamen posito decreto divino ad unum determinante auferretur libertas.*

RATIO. Quia libertas est indifferentia agendi vel non agendi, vel agendi oppositum positis omnibus prærequisitis: jam autem posito illo decreto utpote efficaci & prærequisito ad agendum, non posset non agere causa.

DICES 1. Deus non potest facere ut cum qualitate necessitante homo operetur liberè. Ergo nec potest facere, ut cum qualitate indifferenti operetur necessariò.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia ad hoc ut aliquid dicatur liberè agi ex vi definitionis, sequitur ut nihil sit ex prærequisitis determinativum; quia si sit determinativum non potest non sequi operatio: Jam autem id, quod fit necessariò, falsum est quòd omnia prærequisita ad agendum debeat habere necessariò. Supponitur autem hic præter concursum indifferenter esse appositum decretum determinans.

DICES 2. Concursus Dei ordinarius, qui concurrit cum voluntate creata est talis conditionis ut ei possit voluntas resistere: Ergo per illum nequit voluntas necessitari.

RESPONDETUR. Quòd per talem concursum extra circumstantiam decreti determinantis, non possit voluntas determinari: secus suppositione talis decreti.

DICES 3. Solum decretum Dei extrinsecum non potest facere, ut ignis non comburat flammam persistente eodem concursu ex parte Dei. Ergo nec necessitare potest voluntatem ad operandum concursu indifferenti.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quòd concursus exhibitus igni sit determinativus non nisi ad ustionem, consequenter necessarius sequitur ustio: quia necessarium non definitur per hoc, ut omnia principia sint determinata. Jam autem libertas definitur per hoc, ut omnia principia sint indifferentia. Hinc quamvis concursus esset indifferens, & supponeretur decretum Dei determinatum, adhuc auferretur libertas.

ASSERO 3. *Indifferens secundum potentiam obedientialem acceptum potest assumi à Deo, & variè ad necessitandum.*

RATIO. Tum quia nulla in hoc implicatio: nec ostendi potest hoc esse extra sphaeram potentiae obedientialis. Tum, quia potest assumi ignis ut miraculosè producat frigus: Et etiam potest assumi indifferens ad necessitandum. Tum, quia actus necessarius stat cum hoc, quòd proficiscatur ab extrinseco, unde & coacta ab extrinseco principium habent: Ergo etiam poterit proficisci necessitatio ab eo, quod in entitate sua non est necessitativum. Cæterum non erit adhuc tunc illud auxilium in entitate necessitativum: quia elevatio Dei naturas rerum immutare non potest: Ergo si auxilium illud vel concursus naturæ suæ indifferens erit, etiam posita elevatione indifferens erit. Et sicut ignis elevatus ad producendum frigus, non evadit adhuc naturæ suæ frigidus; ita nec auxilium indifferens elevatum ad necessitandum erit necessarium in entitate. Hinc istud auxilium erit necessarium non nisi

causativè. Quod autem dicitur de auxilio in-
ferenti idem proportionaliter dici debet de
auxilio necessario, quòd scil. divinitus assumi
possit ad ponendum aliquid liberum constitu-
tione Deo, ut causativè evadat liberum per posi-
tionem exempli gratià alicujus qualitatis re-
sistentis vim ejusdem, multo magis proce-
deret assertum si dicatur assumi lignum ad com-
ponendum actum liberum &c.

Cæterum posito decreto determinante vi-
detur non posse dari concursum indifferenter
auxilium, si nihil insuper superaddatur: Ra-
tio, quia per nihil transiret (in sententia actum
liberum per connotata salvante) illud De-
cretum à non esse determinantis, ad esse deter-
minantis.

QUÆRES 2. *An absolutè voluntas neces-
sari possit.*

ASSERO. *Posse necessitari voluntatem*, est
contra Vasq. Bann. Alvarez, quibus oppo-
nitur Suar. uterque Bellarm. & alii.

RATIO. Quia id non implicat contradi-
ctionem. Deinde dari potest qualitas necessa-
& determinata non nisi ad hoc, qualem a-
sserunt Thomistæ suam Prædeterminationem:
Hæc qualitas necessariò inferret actum
indeterminationis; hoc ipso enim non esset determina-
ta: Ergo per illam qualitatem necessitabitur
voluntas: quia eam necessitari non aliud est,
quàm reddi non indifferenter in agendo.

DICES 1. Potentia necessaria non potest et-
iam divinitus liberè operari: Ergo nec libera
necessariò poterit operari.

Responsum sup. Falsum esse Antecedens:
Si enim divinitus potest frigidum producere
calorem: quare necessarium non poterit assu-
mi tanquam instrumentum per elevationem ad
producendum aliquid liberum.

Probat etiam Argumentum multum; quia
probat voluntatem nostram in patria non elice-
re actum necessarium amoris. Item divinam
voluntatem non necessariò seipsam amare, eò
quòd liberè possit aliquid amare v. g. decreta
sua libera, existentiam creaturarum, &c. si-
militer.

DICES 2. Stante judicio necessario non pot-
est liberè operari voluntas: Ergo stante judicio
indifferenti non potest operari necessario, aliàs
ferretur in incognitum.

RESPONDETUR. Si sit res de judicio ne-
cessario per ordinem ad potentiam obedientia-
lem poterit elevari judicium necessarium, ut
sequatur actus liber: Si autem quæstio non pro-
cedat de elevatione, disparitas erit: quia ad li-
bertatem requiritur vi definitionis, ut positus o-
mnibus prærequisitis possit non agere volun-
tas: hinc quamvis maneat judicium indiffe-
rens, si aliunde ponatur determinatio, auferretur
libertas. Posito autem judicio necessario,
jam ponitur principium determinans, adeo-
que non poterit liberè operari vo-
luntas.

TRACTATUS III.

De Actibus Humanis in ordine ad Praxim.

*ormavi Titulum Methodi causâ, Tractatum tamen hunc aliàs impressum, hic
non adjicio, volens si Deo cordi fuerit, unâ omnes materias morales
complecti.*

æc postquam de Angelis & Actibus Humanis tractavimus, Angeli & Hu-
mani esse discamus.

A. M. D. G. Bq; V. H.

b. M.



THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ART AND
ARCHAEOLOGY
OF THE
UNIVERSITY OF
CAMBRIDGE

P

PI

C

R. P. 7

ione. Ut
st, ut non
quiretur
bignas a-
is in pr-
in actus,
est con-
putatione

mentum de
da, idque
ongruo est
ra mihi, licet
n, adeoq;
ilicordia

ymi.

n nostro
otest que
a. Finalis
o. Actus
meritum
o mere-
spectari
o polio
tu perfe-
u de con-
antis, pri-
odi aliqua
sensu, ne-
ccipiendo
ens in fusa
ptam pos-
m gratiam
digno non
ciorum in

ali.
ferme Tho

respectum.
ne Metaph-
ctivo. Hoc
esse ex spe-
pra quam est
ra rerum uni-
naturae, nam
es naturae ri-
tes activae na-
ocprece ut
e naturae lupa
rectivae. Sed
lis, ut ut quod
llud sit spe-
est. Esse eni-
cabilis ratio.

De Dignitate.
Respectu su-
ralis. Si nomi-
debitum omni-
in substantia
tia superna-
rectivae accipia-
l non implicat
quam sui veri
supernatanti-
tat tamen fin-
nam superna-

aturalis. Cui
st procedens
ex motu
actum nam
e naturae, pe-
etiam extrin-
tivo tamen na-
o principio et



26

Biblioteka Jagiellońska



stdr0018824

